

294

21

7

P A T R I S
C H R I S T I A N I
 L U P I
 Opera Omnia.

Fr. Christianus de Vos, O. S. A.

Ex civitate Yprensi Flandrorum

IN BIBLIOTHECA REGIA BRUXELLARUM
 AD USUM SOCIETATIS REGIAE
 SOCIETATIS REGIAE BRUXELLARUM
 SOCIETATIS REGIAE BRUXELLARUM



VERA, ET ACCURATISSIMA EFFIGIES ADMODUM R. AC EXIMI PATRIS M^{RI}
CHRISTIANI LUPI AUGUSTINIANI IPRENSIS AC SACRÆ FACULTATIS LOUANEN
SIS DOCTORIS AC REGII PROFESSORIS PRIMARI, QUI SUB PONTIFICIBUS
CLEM^{IX}, ET X. ALEX^{VII}. INNOC^X, ET XI. FLORUIT: OBIT LOUANII AN. MDCLXXI. x. Iunij

SYNODORUM
GENERALIUM,
AC PROVINCIALIUM
DECRETA, ET CANONES,

SCHOLIIS, NOTIS, AC HISTORICA ACTORUM
DISSERTATIONE ILLUSTRATI,

PER F. CHRISTIANUM LUPUM,

*Iprensensem, Ordinis Heremitarum Sancti Augustini, Sacrae Theologiae in Alma Lovaniensi
Universitate Doctorem, ac Regium Primarium Professore.*

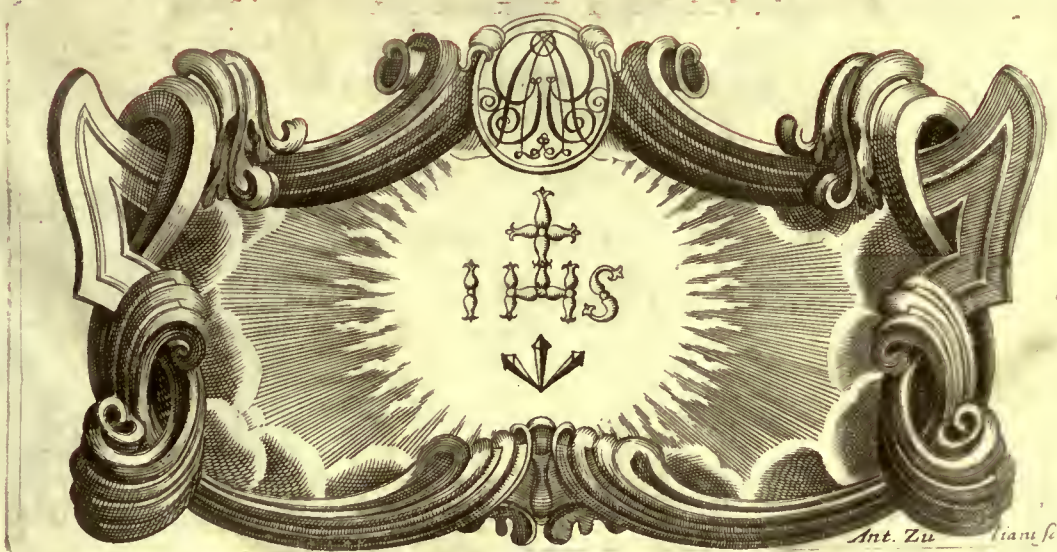
PARS PRIMA.

OPERUM TOMUS PRIMUS

Complectens, ultra Synodum Nicænam, Sardicensem, Constantinopolitanam, &
Ephesinam, Dissertationem Proœmialem ex Authoris manuscripto Posthumam,
de Meletii, & Arii Personis, Moribus, atque Erroribus, necnon
Additiones quamplurimas ad Symboli Apostolici, & Nicæni
Dissertationem, nunc primum in lucem editas

STUDIO, AC LABORE

F. THOMÆ PHILIPPINI RAVENNATENSIS EJUSDEM ORDINIS.



VENETIIS. MDCCXXIV.

Prostant APUD JO: BAPTISTAM ALBRITUM Q. HIERON.
ET SEBASTIANUM COLETI.
CUM GRATIA, ET PRIVILEGIO.

UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY
DHC BETA-VI GANNON
PERMANENT COLLECTION
UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY

BX
890
L86
1724
t.1



UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY

BEATISSIMO PATRI
INNOCENTIO XIII.
P. O. M.

FR. THOMAS ANTONIUS PHILIPPINUS ORD. HEREM. S. AUGUSTINI

PERPETUAM FELICITATEM.



*Vi primum, Beatissime Pater, consilium,
invi edendi quacumque Christiani Lupi
scripta lucubrationesque superessent, illico easdem Sanctitati
tuae mittendas, nuncupandasque esse putavi, ea spe ductus,
illas tibi fore jucundissimas, utpote quae, cum doctae sint, tum
christianae pietati valde fructuosae: Certè unum illa sibi finem
sta-*

statuunt, ut Conciliorum præcipuè Sanctitatem, dignitatemque, quæ à Romani Pontificis auctoritate disjuncta esse non potest, incredibilem eruditione, atque doctrina tueantur. Hujus autem generis scripta ad Sanctitatem tuam potissima quadam ratione pertinent; propterea quod cum Ecclesiæ res gestas continent, cujus universæ & Caput, & Pastor es; tum quasi ornamenta quadam sunt, atque monumenta nobilissima Gentis tuæ, unde tot Romani Pontifices profecti sunt, qui magnam partem Historiæ Ecclesiasticæ compleant rebus à se gestis. Ad id consilium accedebat voluntas mei erga S. T. cultus, atque pietatis officio aliquo declaranda. Postremò hoc ipsum accepi fuisse ipsius Christiani Lupi consilium, & voluntatem. Etenim antequam diem suum obiret, illud mandavit, ut cum sua proferrentur in lucem scripta, ea Romano Pontifici, quod à se fieri minimè poterat, nuncuparentur. Cum igitur hæc omnia mecum animo reputavissem, Magistrum universi Ordinis nostri consului. Is mirificè probavit consilium meum, significavitque ad officium ipsius Ordinis pertinere, aliqua observantiæ erga S. T. nostræ indicia promere, ut inter omnium gentium de tua virtute prædicationes, easdemque tam crebras, ac tam honorificas, nemo nostras desideraret. Verùm cum omnia me ad tantam rem aggrediendam excitarent, una illa me cogitatio retardabat, pro qua verebar, ut verècundè, prudenterque me facere existimares, qui meæ humilitatis oblitus ad Tuam Sanctitatem, Majestatemque accederem. Sed cum demùm Eminentissimo Cardinali Tanara, in cujus clientela sum, & me, & rem ipsam commendavissem, idem bono me animo esse jussit, illud admonens, nobilissimi, ac Sanctissimi Principis facilitatem, & altitudinem animi summam esse; atque adeo quæ illius humanitas fuit, Sanctitatem tuam exoravit, ut mihi, quod vehementissimè cupiebam, exequi liceret, testarique omnibus quantum Sanctitatis tuæ cum laudi, tum amplitudini sim addictus, ac planè deditus. Ad tuos igitur Sanctissimos pedes provolutus, illud supplex omnibus precibus rogo, atque oro, ut, quando majoribus officiis minimè possum, in hoc levi munere æquo animo accipias, atque gratam habeas declarationem voluntatis meæ.

Patavii IV. idus Martii MDCCXXIII.



V I T A

EXIMII PATRIS MAGISTRI,

CHRISTIANI LUPI, IPRENSIS.

*In Alma Lovaniensi Universitate S.T. Doctoris, ac Professoris Regii Primarii,
Scriptore*

FR. JOSEPHO SABATINI, RAVENNATENSI,

Olim Bibliothecæ Angelicæ in Urbe Præfecto.



IN ea veteris Belgii Regione, quam J: Cæsaris ævo *Pleomofii* inhabitabant, nunc surgunt *Ipra* Flandricarum Urbs in primis Nobilis, Situ, & Opibus valida. Hanc Patriam habuit P. CHRISTIANUS LUPUS, cujus de Vita & Moribus, quæ nobis fuerint comperta, litteris mandare decrevimus. Licet enim ipse Vitæ innocentiam, & claris operibus mortalitatem fugerit; hoc tamen memoriæ Amici quasi debitum munus exsolvendum videbatur; quippè amari ab eo laboravi; etsi non erat laborandum. Fuit enim cunctis obujus, & expositus. Is ergo honestâ LUPORUM familiâ, Ipris, quemadmodum dicebamus, natus est, pridie Idus Junii Anno post Christum natum M. DC. XII. A teneris annis omnibus Disciplinis, quibus puerilis ætas informari solet, Parentes imbuendum curarunt. Erat autem in puero, præter docilitatem ingenii, incredibilis memoria, ut non solum celeriter arriperet, quæ tradebantur; sed & quæ accepisset, firmissimè sepiret. In parvulo etiam summa cum oris modestia candidissimi mores exsplendescabant, quò fiebat, ut æqualibus omnibus juxtâ esset sine æmulatione charissimus. Humaniores quas vocant Litteras, sicut & Rhetoricam, haud poenitendis Scholæ Princeps didicit Magistris.

Fuguin

Fugum Domini ab Adolescentia portans, decimo quinto ætatis anno rerum humanarum pertæsus, *Augustiniana* Familiæ adscribi voluit. Ac per hunc modum, castis in Cœnobio Iprensi Religiosæ perfectionis rudimentis, Continentiæ, Obedientiæ, & Paupertatis Legibus solemni ritu sese obstrinxit. Mox majorum jussu severiora studia aggressus est, sed eâ animi contentione, ut nemo plus ingenio suo imperaverit, nemo minùs genio suo indulserit. Jungebantur noctibus dies, & sine intervallo sibi instabat, nec antea desinebat, nisi jam penè defecisset. Unde Condiscipulos omnes, multos verò & alios brevi intervallo Doctrinâ & Religiosâ vitâ anteivit. Qua de causa, vix exaucto studiorum curriculo, à superioribus in celebri Colonienſi Cœnobio, Philosophiæ aliis tradendæ adolescentulus fermè Præpositus fuit. Et verò impositi sibi muneris tam egregiè partes implevit, ut non modò apud rudem & tunicatum Populum, sed etiam apud Doctos, & Togatos Viros magnum sibi nomen inde comparaverit. Satis constat *Habuum Chisum* tunc temporis ad Tractum Rheni cum potestate Legati Romanæ Sedis Apocriſiarium, de hinc ob egregia in Rempublicam Christianam merita Amplissimum Cardinalem, nec multò post *Alexandri VII.* nomine in Solio Petri collocatum; *Lupi* doctrinâ, & disputandi subtilitate captum, magni illum deinceps semper fecisse, quod suis locis à nobis memorabitur. Programmata Philosophiæ: Libellum de Ovo animato: Apologias, pro anima Ovi & Eremitici sui Ordinis Primogenitura, non sine ingenii sui altitudine tunc edidit adversus Marpurgensem Academiam, & quemdam Regularem Canonicum, contrariis Scriptis ipsi respondere, invitis licet musis, conantes.

Inter hæc, Patres, qui Provinciam Belgicam administrabant, insignes *Lupi* in studiis profectus cum secum ipsi reputassent, haud visum est præclaram hanc animam, atque omnium capacem, intra Philosophiæ septa amplius continere, sed ad liberiores studiorum campum illam evocare. Lovanium igitur ad primam Theologiæ Cathedralis sui Ordinis moderandam *LUPUM* miserunt. Hic verò ille non è Dialectorum dumetis, sed ex Antiquorum Monumentis, veluti Sanctis, Augustisque fontibus, liquidam & incorruptam divinarum rerum scientiam Auditoribus tradere cœpit. Jure quis mirabitur quâ ratione homo docendi munere occupatus, tantæ rei perficiendæ sufficere potuerit, quandò Sacrarum Litterarum Codices, Synodorum Decreta, ac Patrum Volumina diurnâ versari manu simul atque nocturnâ necesse sit; Magis mirabitur quod variis multisque districtis Officiis, immortalia illa ediderit Oracula, quæ tanquam totius Eruitionis Ecclesiasticæ Thesaurus semper mirabitur Antiquitas, colet Posteritas. *Mille clypei pendent ex illis*, quibus à Forensibus possit defendi *LUPIS* Sedes Apostolica. Sed erat illi acre ingenium, incredibile studium, summa vigilantia, & memoria supra fidem lætissima. Nullus penè liber fuit, nullus Author, quem ipse non legerit; non ut plerique, tanquam aliud agens, sed perquam accuratissimè. Aperto enim Codice (sic enim ille studebat) à capite

ad calcem illum diligenter evoluebat . Si quid notatu dignum sibi occurreret , excerpbat , atque in Adversariis adnotabat , ex quibus postea Electa faciebat . Memini , dum Romæ esset , ultra viginti prægrandes , & quidem minutissimè scriptos Electorum Codices me apud eum vidisse . Hac ergo animi contentione in quindecim horarum spatium omni propemodùm die in arcaniora altioris Studii vada viritum impensâ & expensâ ad illud Ecclesiasticæ , & Profanæ Eruditionis culmèn pervenit , ut de quacumque re proposita , & quidem ex tempore , tanta cum exemplorum , tum argumentorum copiâ disputaret , referret , omnemque solveret nodum ; ut in admirationem suâ Auditores converteret . Porro ne cui hæc à nobis aut fingi , aut in majus extolli videantur , testem in medium afferam omni exceptione majorem , Eminentissimum scilicet Cardinalem *Felicem Rospi- gliosum* , cujus virtutis Purpura ostrum dignitatis irradiat . Ipse quidem pro singulari , qua pollet comitate , hac de re testimonium , dicere non dedignabitur . Quadraginta Quæstiones , easque variis de rebus difficillimas , unâ simul P. LUPO solvendas proposuit . Quibus omnibus Vir doctissimus sigillatim plenissimè satisfecit : Et tamen quod est difficilimum , tenuit ex sapientia modum . Nihil enim illo gravius , nihil in summa eruditione demissius . Multos sanè novissimus , qui prius alieno ab illo erant animo , arctâ dein eum fuisse Communionem complexos ; ex quo tantam animi humilitatem , tanta cum studiorum evictione in eo conjunctam experti sunt . Adhuc in vivis ambulat vir doctrina & morum sanctitate non minùs , quàm purpurâ Eminentissimus , qui ex iniquorum sermonibus , LUPI Doctrinam suspectam habens , ex ipso LUPI cognomine nescio quid feritatis argueret . Is tamen ex quo altam laudati Viri modestiam inenarrabili Eruditione suffultam penitùs inspexit , damnatâ , quam de eo præconceperat , suggestionem , si quando apud eum de LUPO injiceretur sermo , in illius laudès totus effunderetur : Agnum à se , non LUPUM repertum dicitans , optimum senem ac carismatibus omnibus ornatissimus . Enim verò cum hæc postea contigerint ad rerum ordinem nunc redeo . Theologica studia , quæ apud Nostros vigent Duaci , LUPI operam desiderabant ; idcirco à superioribus illò missus est . Ibi verò inclytæ Universitati acceptissimus , non modo Religionis , sed etiam sæcularibus hominibus utilem , ac necessariam navavit operam : Nimirum Augustinianæ Doctrinæ studium , quod jam obsoleverat , iterum excitavit . Multi enim , dum nova sectarentur , veteris Disciplinæ obliti à saluberrima SANCTI AUGUSTINI de GRATIA , & PRÆDESTINATIONE SENTENTIA ardentius defecerant . Quo munere egregiè perfuncto ad pristinam spartam exornandam Majorum jussu Lovanium iterum revocatus est ; sed dum Lauream Magistralem , & Doctoratûs Insignia jam de proximo præhensaret , municipalis quorundam livor debitum ipsi honorem intercidere tentavit ; scilicet *summa petit invidia* , & *familiariter virtuti comes adest* .

Urbanus VIII. Librum *Cornelii Jansenii* , Iprensis Episcopi , AUGUSTINUS inscriptum proscripserat . *Innocentius X.* adversus quinque Proposi-

tiones graviter edixerat . Edictis tamen Pontificiis non undequaque parèri videbatur . Augustinianæ Doctrinæ fervantissimi , ne per latus Jansenii , AUGUSTINUS ipse quorundam artibus peteretur , verebantur . Romanæ Sedis Apocrisarius pro suo Munere obsequium urgebat . Tunc quidam , quos insignire exemplo nihil , non insignire , plurimum humanitatis refert , LUPUM apud Apocrisarium Jansenismi insimulant , eumque tanquam refractarium , & turbarum concitorem accipere non timent . Quia verò obtrectatio & livor pronis auribus excipiuntur , delationi facilè credidit Apocrisarius . Unde , ne LUPUS Lauream caperet , severè prohibuit . Ipse verò LUPUS intentam sibi ferulam æquo animo recepit ; Amici tamen ejus , ac præ cæteris P. *Joannes Rivius* , ejusdem Provinciæ & Voti Eremita , scriptis clarus , Quem Imperialis Principum , Anno salutis M. DC. LXIII. quod Ratisponam Dieta habuit Assessorem , & inimica Parca ibidem cum Dynastarum mœrore tumulavit : hi inquam Prodrumi Reverendis. Patrem *Philippum Vicecomitem* tunc Generalem , per Litteras rogarunt , ut Pontifici Maximo , LUPUS erga Sedem Apostolicam obsequium testaretur , atque ut unâ simul Doctoratûs Insignibus ornari posset , ab eo veniam impetraret . Totum quod petebatur , facile confecit Generalis ; *Innocentius* enim pro sua sapientia togatas machinas è vestigio intellexit : Hinc ut LUPUS Magistratûs Lauream capere posset , Facultem fecit . Quod nuncium in Belgium allatum , tantâ letitiâ Amicos LUPUS affecit , ut collato inter se expensarum onere , solemni ritu , ac maxima pompâ Magister , & Doctor inauguratus fuerit IV. Februarii , Anno post Christum natum M. DC. LIII. Porrò municipalium rubigo , ardorque dentium per hunc modum refrigeratus , paululum quievit . Sed *Innocentio X.* defuncto , cum in ejus locum *Alexander VII.* fuisset subrogatus , recludit in LUPUM persecutio . Pro - Apocrisarius enim , quem Internuntium vocant , Bruxellæ Agens , jisdem Criminantibus , crebris ad novum Pontificem Epistolis nunciabat , nî LUPUS exterminaretur è Provincia , Lovanientes Theologos ad Apostolicæ Sedis obsequium bonâ fide nunquam redituros . Quibus sanè permotus *Alexander* Generali dedit in Mandatis , ut LUPUM ad Urbem suo nomine evocaret . Quod cum Criminatores intellexissent , ut est fermè sibi parum constans suspicax invidentia , veriti ne Clarissimi Viri in omne bonum evictione atque innocentia perfectâ (non enim ignorabant , quod Pontifici LUPUS notus esset) laudes ipsi potiùs in Urbe , ac præmia , quàm pœna , manerent : Idcirco Pronuncio Auctores fuerunt , Pontifici scriberet , ut jussionem adeundi Romam , LUPUS revocaret . Etsi verò hoc impetraverint , nequaquam tamen eorum è sententia cessit . Quippè antequam hujusce rei nuntium in Belgium pervenisset , jam P. LUPUS Italiam versùs itineri se commiserat . Qui uti Romam venit , statim à Generali ad Pontificem introductus , paternè ab eo exceptus est . Cum autem post pedum oscula de geniculis Pontifici ipsi testaretur , integram sibi fidem erga Sedem Apostolicam semper fuisse , nec quidquam minùs quam Pontificiis Decretis reluctandi in suam ipsius mentem cadere potuisse : Respondit *Alexander* , gaudere se admodum , ac valde probare

bare ex eo coram audire vera non esse , quæ de illo minùs rectè
 nuntiabantur ; ac proinde bono animo esset , & pro arbitrio Romæ ,
 si vellet maneret , Urbis Bibliothecas interea lustrando , quæ tum
 Librorum copiâ , cum Voluminum raritate per quam insignes erant .
 Per hanc ergo occasionem Romæ , in ipso Orbis Theatro , LUPUS
 magis inclaruit , Viris ornatissimis profundam ejus Doctrinam , atque
 insignem animi moderationem effusè prædicantibus ; sed præter cæte-
 ros *Lucas Holstenius* interiorum Litterarum & Ecclesiasticæ Antiquitatis
 peritissimus , LUPUS eruditione , ac modestiâ captus , dicere solebat :
In Ecclesiastica præsertim Historia neminem à se LUPO peritorem ha-
Etinius repertum . Quod cum non semel , sed frequenter Viris Prin-
 cipibus ipsisque Ecclesiæ Romanæ Cardinalibus inculcaret ; Magnum
 propterea LUPUS nomen in Urbe esse coepit . Ac rursus cum Pontifi-
 ci testaretur , Romanæ Curix operam LUPUS non modo utilem fore ,
 sed etiam necessariam , statuit *Alexander* Romæ illum non retinere , at-
 que hac de causa singulo quoquo mense Congiarii loco quinque Au-
 reos ipsi jussit numerari , plures utique daturus nî Generalis mode-
 stia , parum tempestitiva , tot. pro illius Dimenso LUPO sufficere dixif-
 se . Verum *Franciscus Cardinalis Barberinus* , magnus Ingeniorum fau-
 tor , de suo totidem addere voluit , silentio tamen , & quidem sa-
 pienter imperato , ne scilicet aut Pontificis factum elevare , aut cum
 Principe de liberalitate contendere voluisse , videretur . Sed hæc ne-
 cessitudo , quæ magna utique inter Viros doctissimos intercessit , no-
 bis quidem silentio prætereunda non erat , quippè non solum ipsi
 LUPO , ut diximus , proferendi nomen *Holstenii* amicitia magno
 usui fuit ; verum etiam Bibliotheca Angelica , cui nunc præsumus ,
 ingens inde accepit incrementum . Paraverat *Holstenius* Bibliothecam
 tam Voluminum numero , quam pretio singularem . Decreverat non
 ut plerique ostentationi , & luxui privatim domi illam habere , sed
 studiosorum commodo , ac utilitati publicare . Viro Principi , cui
 in Urbe summa potestas , *Holstenii* Consilium innotuerat ; quid enim
 in Urbe rumorum avida , latere potest ? Itaque ille non obscure
 cum per Ministros , tum per se *Holstenium* jam præhensabat , ut Bi-
 bliothecæ *Vaticane* , aut *Alexandrinæ* , suam quoque adjicere vellet .
 Ambigebat *Holstenius* , & animo valdè fluctuabat , nec satis per se
 ipsum ab eo æstu expedire se poterat , donec hæitationem LUPO ,
 pro amicitia aperuit , qui ipsi Auctor fuit Bibliothecam suam An-
 gelicæ legandi : quod paulò post ab *Holstenio* , factum est , magno
 utique studiosorum commodo , nec minori Bibliothecæ nostræ incre-
 mento .

Hæc verò eatenus à nobis memorantur , quatenus clarorum Viro-
 rum egregia in Bibliothecam nostram merita ab oblivionis interitu pro
 virili parte vindicemus . Nunc ad LUPUM redeo . Ille à Pontificis
 congressu nihil antiquius habuit , quam insignora Urbis Tempa pri-
 mùm venerabundus obire , mox ad veterem cum Libris rationem de-
 ducendam redire . Sed modum , quem Romæ in studiis tenuit , pau-
 cis aperire haud alienum puto . A nocte multa quotidie surgebat , &

Matutinis horis , aliisque precibus rite atque ordine recitatis , pluteo penè affixus usque ad mediam Missam ; quam Conventualem vocant , hoc est ad meridiem ; Libris operabatur , de post rem Divinam faciebat , deïn ad secundam Mensam promiscuo cibo prandebat , solitus dicere , tædere se quod illud sibi tempus periret ; perire enim omne tempus arbitrabatur , quod aut Deo , aut studiis non impertiret . A prandio in modicam ibat quietem , mox quasi alio die ad trituram descendebat , nec ante desinebat , quam lux Solis illum deficeret ; quam & precario lumine in seram noctem tanquam scientiarum vorago imprætermisè solabatur . Neque tamen in tanta studiorum contentione rerumque cunctatione aliquid , animi remissioris causâ , sibi indulgebat , nisi quod interdum antiquæ Urbis , quæ supersunt , vestigia illum ad lustrandum duceret *P. Henricus Noris* , optimæ tum spei & rei Cunctator , qui simul facundè ei memorabat , quis , quo tempore , & quâ occasione , quibusvè usibus tam operosas olim excitaverit molium substructiones prisca Gentilitas : Scilicet *Onuphrii Parvini* conterranei sui vestigiis insistens , Eruditæ Antiquitatis lineis vel ea in ætate delectabatur . Et Lupinorum studiorum similitudine , quæ relevandis animis plurimum valet , numeris omnibus absolutam LUPUM Eruditionem adnotans & admirans , egregium Virum sectari , colere , & observare omnibus nervis fategit . Et fœneratus est : Namque ingenuè fateetur ad capescenda Ecclesiasticæ Historiæ studia , LUPUM exemplo , ductu , & cohortationibus imprimis se incensum fuisse . Cum enim Scholastico in pulvere strenuè sudaret , animadvertere cœpit de Scholasticis , alioqui acutissimis , nullam ferè per Urbem rationem haberi , sed à cunctis Ordinibus LUPUM majorem in modum observari , statuit ab ipsis Scholæ ergastulis ad incomplexos altiorum studiorum campos excurrere : Quod quanta cum Eruditorum usura de post executioni mandaverit , luculenter ostendunt ea , quæ hætenus edidit Ingenii sui Monumenta , quibus non modò rem litterariam locupletavit , sed etiam nomen suum ultrà Sauromatas , & glaciale Oceanum porrexit .

Sed præter consueta hæc studiorum Pretia , alia quoque in Urbe LUPUM distinebant negotia . Etenim cum à privatis , tum ab ipsis S. R. E. Cardinalibus , gravissimis de rebus sæpè consultus , voce , & scripto respondere cogebatur . Præter alia , unum pro multis referre sufficiat . Nonnulli apud Sedem Apostolicam urgebant , ut in vastissimo *Sinarum* Imperio , ac Regnis *Japoniæ* Divinæ Mysteria patriâ linguâ pergi liceret . Propter negotii gravitatem contrariis hinc inde sententiis Causa disputabatur , atque adeò creberis comperendinationibus exitum desperabat ; donec LUPUS Romanam Ecclesiam ejusmodi Postulata semper rejecisse dogmatico Scripto monstravit , atque ità litem , quæ multos jam tenuerat annos , & alta fatigarat Ingenia , ipse Posteritati peremptoriè diremît . Per id tempus duo maxima adiit vitæ discrimina ; alterum fulminis jactu , alterum pestilente . Quodam die dum Sacris operaretur , subito coortâ tempestate fulmen è nubibus excussum est , quod horribili fragore , odoreque teter-

rimo omnes, qui circumstabant, afflatos poenè exanimavit; igneque ac flamma fimbrias, quæ ex auro frontem Altaris distinguebant, penitus absumpsit, ipsum tamen, manifesto Dei beneficio, illæsum prorsus reliquit. Sed Anno à Christi Domini Nativitate M. DC. LV. pestilentia ex *Sardinia Neapolim* importata, quæ Nobilissimam Urbem hominibus propemodum vacuum fecit, in sequenti *Romam* pervadens, Septa Cœnobii ad SANCTI AUGUSTINI etiam penetravit. Si quidem ea percussus est P. Rogerius Bruxellensis, qui P. Generali *Luchino* à Latinis Epistolis tunc erat. Is enim Anthracem, ex quo etiam post interiit, occultare conabatur: Nimirum timebat ne Convictu cæterorum arceretur. Multi tamen id, quod erat, odorati, P. LUPUM adeunt, simulque rogant, ut à Populæ suo an pestifera lue laboraret, percunctetur. Officium non defugit P. LUPUS: Hominem lectulo decumbentem convenit, illumque interrogat, qui, Viri dignitate, motus rem totam sincerè aperuit; sicque Dei munere cæterorum saluti, atque incolumitari consultum est. His ergo & rebus, & periculis perfunctus, per liberale otium in Urbe sibi parta componere, Secretum Lovaniense, & Patrium solum repetere decrevit. Qua de re *Alexandrum VII.* adiit, cui desiderium suum, & desiderii causas modestè aperuit, ac comteatum ab eo demum petivit. Pontifex verò, collaudato ejus consilio, suasit nihilominus, ne *Romam* desereret; sed cum bonis Amicis (Pontificis verba posui) *ibi potius manere vellet, quam longinqui itineris incommoda subire.* Sed cum in proposito discedendi persistere illum videret, ne à se tristem dimitteret, abeundi veniam fausta cum prece concessit, ac insuper benevolentia in argumentum Nummismata complura aurea, atque argentea, aliaque non minimi pretii munuscula misit abeunti. Cæterum, nil pretiosius LUPUS donare potuit, quam ad *Theologicam Lovaniensem Facultatem communionis & Beneficentiæ Apostolicas Litteras*, quibus *Alexander* præclarissimorum Ecclesiæ Doctorum AUGUSTINI, & THOMÆ AQUINATIS Doctrinam, *tutissima, inconcussa que Dogmata*, mirificè commendat. Eò enim quorundam audentia devenerat, ut SANCTI AUGUSTINI de Gratia æternaque Dei Prædestinatione sententiam, in *Jansenio*, Apostolico stylo confixam fuisse per Belgium disseminaret. Scilicet vetus Sanctissimi P. AUGUSTINI Doctrina, tot sæculis in Ecclesia probata, delicatis hominibus jam sordescerat, nec alia eorum palato sapere poterat, nisi ea, quam nudius tertius inventam, sine ullo venerandæ Antiquitatis respectu, obtrudere moliebantur.

Sic quinque in Urbe emensos post annos in Belgium reversus est P. LUPUS, magno utique sui desiderio in Urbe relicto. Ipse verò paucis ad requiem diebus in Paupere sua Cellula (quam præter Crucifixum & pretiosum undique Librum nil vestiebat aliud) insumptis, nomine P. Generalis Comitii Provinciæ Belgicæ cum potestate Bruxellis præfedit, ac de isthinc ad pristinos labores rediens Lovanii lucubrationibus totum se dedit. Ac primum Scholiis, & Notis, Historicisque in quinque Tomis Dissertationibus Canonès, & Decreta Synodorum Generalium ac Provincialium illustrare; ordine ac viâ hætenus inaccessis,

aggressus est ; dein commentatus abstrusum illum Tertulliani de Præscriptionibus contra Hæreticos Librum , quasi novam vitam dedit venerandæ Antiquitati , & prægrandem lucem Studioſæ Poſteritati . Cæterum dum luculentis Scriptionibus de Eccleſiaſtica Hiſtoria ſtudet mereri , atque operibus immortaliter fructuoſis , Eccleſiæ Pulpita , lo- cupletare omni ope contendit ; Eminentis. Cardinalis *Palutius Alterius*, Ordinis noſtri Proteſtor vigilantiffimus , (cujus humeris innixus propter ipſius omnium rerum capaciffimam mentem *Clemens X.* Pont. M. ſe , ac univerſa Rei Chriſtianiæ negotia ſuſtinebat) LUPUM noſtrum ad Sacram Apoſtolorum Confeſſionem invitavit : Sanè eo Conſilio , ut Vir doctiffimus , Doctrinæ ſuæ , ac Sapientiæ ſale , Romanæ Scholæ eſſet aliquale decus , & præſidium . Sed dum profectionem parat , in ipſo poenè itineris procinctu majoris momenti negotium , ne Romanum maturet iter , ipſum remoratur . Lovaniensium quippè ad Sancti Petri Decanus , *Franciſcus ab Hòrenteeche* , mox propter eximiam cum pietate Doctrinam Epicoſopus Gandavensis Eccleſiæ , per litteras Cardinalem monuerat , pacis , & tranquillitatis Lovaniensium proſus intereſſe , LUPUM per ea tempora è Belgio non diſcedere . Atque ita opportuniore tempore ipſius in Urbem adventus dilatus eſt .

Circa mores quorundam opiniones , quæ per Inferiorem Germaniam non ſine gravi animarum periculo graſſabantur , iterum LUPO Romam fuerunt cauſa videndi . Sanè inter præcipua inquieti hujus , & factioſi ſæculi mala , laxitatem moribus obrepentem merito numeraverim ; quippè quod ubi hæc urtica ſemel animum tetigit , nulla jam tam præpoſtera ſententia erit , quæ Probabilitatis prætextu defendi non poſſit . Propudioſæ huic Ingeniorum libidini *Alexander VII.* Pont. Max. fibulam quidem impoſuit , cum duabus editis Conſtitutionibus , tanquam ſeveriori quadam virgula diffluentem Caſuiſtarum luxuriam adſtrinxit . Quia tamen , ut in affectis corporibus propter vitiati humoris copiam ulcere uno ad cicatricem perducto , aliud pernicioſius plerumque ſolet erumpere ; ſic inſanabilis novandi cupiditas , nova , atque infauſta dogmata procludere cœpit . Cum igitur *Lovaniensis Theologica facultas* , non ſine ingenti animarum pernecie per Belgium hæc latiùs ſpargi videret , iis que bonarum Artium Sectatores vocari in partes , ac ſimplicem Populum circumſcribi , gliſcenti malo pro viribus occurrere ſtatuit . Sed Viris doctiffimis rei conficiendæ haud conſultius viſum , quam è ſuo Corpore ad Romanam Eccleſiam Legatos mittere , qui integram cauſam *Apoſtolica Sedi* deferrent , atque ab ea , quæ Magiſtra , & Columna eſt Veritatis , iudicium intereà expectare . Porro quò Legatio conſpectior eſſet , Litteras *Regis Catholici ad Innocentium XI.* impetrarunt , quibus negotii gravitas , cauſa , Legatique Pontifici commendabantur . Legationi obeundæ electi ſunt *P. Chriſtianus Lupus* , & *Franciſcus van Viane* (quibus cum multo ſolatio , & ſubſidio adſtiterunt Sacræ Theologiæ Lovanienses Doctores , *P. Lambertus le Drou* , Ord. Erem. Sancti Auguſtini , & *Martinus Stayaerts*) quorum ſapientia , & integritas proſperum rei exitum promittebant . Sed major in LUPO ſpes , atque expectatio , quòd ipſius

ipsius in Urbe nominis celebritas magna esset . Neque verò celebrem *Universitatem* spes fefellit . Nam Viri Doctissimi , atque Eminentissimi Patres , quos Summus Pontifex Dogmatum , quæ deferebantur , Cognitores dedit , autoritate Patris LUPÍ maximè permoti , ut quàm citò causa finiretur , nullam non diligentiam adhibuere . Bis enim in hebdomade Conventum ea de re habebant , & quæ acta essent , Pontifici diligenter referebant ; nec unquam ab eis cessatum est , donec Pontifex O. M. sexagintaquinque sinistrarum Opiniorum monstrano ictu confixit , multum quidem attonitis , qui secus speraverant , quique causam nunquam Romæ finiendam ubique locorum prædicabant . Hi *Laudati Magistri* suam quoque , quam *Theologica Lovaniensis Facultas* tenet , & docet antiquam de Fide , & Morum articulis Doctrinam , *Sanctæ Sedi* examinandam revidendamque unà obtulerunt . Et post matura , ac sæpius iterata per Eminentissimos , Sacram Sancti Officii Congregationem constituentes , Dominos *Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinales* , nec non per præcipuos ejusdem Sacræ Congregationis *Theologos* , & *Consultores* , super *Præfatæ Facultatis* in oblata sua Doctrina Articulos habita examina , ipsam *Sanam* , & *immunem ab omni Nota* reliquit *Apostolicum Judicium* . Et dum hi eximii *Theologica Facultatis* Legati ad propria remearunt , impositi sibi Officii , ac Muneris dederunt computum Excellentissimo Belgarum Gubernatori *Duci de Villabarmosa* , Illustrissimis Patriæ Patribus , *Leoni Joanni de Pape* , Supremo Præsidi , & *Simoni de Fierlant* , Brabantix Cancellario . Hæc sunt de die 29. Octobris 1679. exhibitæ Bruxellis , & ad Urbem missæ Relationis puncta .

Brevis Relatio eorum , quæ Deputati Theologica Facultatis Lovaniensis egerunt , & obtinuerunt apud Sedem Apostolicam .

1. *Sanctissimus Dominus noster* Præfatos Deputatos excepit cum summa , ac veraciter Paterna Benignitate . Quod ipsum fecerunt Eminentissimi Domini *Cardinales* , alique omnes Prælati Romanæ Ecclesiæ .

Etiam propositos à dictis Deputatis Articulos *Sua Sanctitas* benevolè admisit , & ad ipsos discutiendos deputavit duas hebdomadatim Congregationes : Alteram *Theologorum* , alteram *Dominorum Cardinalium* .

Hæ Congregationes fuerunt continuatæ ultrà annum , & medium . Et novem , vel decem factæ sunt coràm *Sua Sanctitate* , aliquandò durantes ad tres horas .

Ab his Congregationibus damnati sunt sexaginta quinque Articuli , spectantes ad Theologiam Moralem . Apostolicum Decretum est omnibus notissimum .

2. Præfati Deputati *Sue Sanctitati* tradiderunt in proprias manus Libellum , cui titulus : *Justificatio , seu Defensio Censuræ Facultatis Sacræ Theologiæ Academiæ Lovaniensis* , &c. Et supplicarunt ipsum examinari , ac judicari .

Sanctissimus Dominus istud examen delegavit quatuor Theologis , qui unanimiter censuerunt *Libelli* Doctrinam esse *sanam* , & *ab omni nota liberam* , ideoque posse teneri ac tradi . Et hoc ipsorum judicium Domini *Cardinales* , ac *sua* etiam *Sanctitas* comprobavit .

3. *Sua Sanctitas* Theologicae Facultati Lovaniensi adversum suos æmulos, eorumque Libellos promisit protectionem, & adjutorium: Ea tamen lege, ut nullus vendicaret semetipsum, sed ut cuncti suas querimonias deferrent ad *Sedem Apostolicam*.

4. *Sua Sanctitas* ex pleno pectore commendavit tria, nempe: *Concordiam inter Clerum Sæcularem, ac Regularem, plenamque ablationem omnium discordiarum, ac scandalorum. Item Plenam extirpationem omnium Novitatum circa venerationem Sanctorum, ac Sacrarum Imaginum, nec non circa Sacramentum Pœnitentiæ.*

Hæc tria nobis commendârunt etiam præcipui Domini Cardinales, idque cum summo zelo, & affectu. Et *Suas Sanctitas*, & Domini Cardinales nos cum honore dimiserunt.

Hæc quidem gesta sunt illis, postquam LUPUS in Urbem venerat, & in Patriam rediverat, annis; ea tamen hic antevertere visum est, quatenus quæ supersunt dicenda, melius noscerentur. Itaque P. LUPUS (ut ad rerum ordinem redeam) etsi affecta jam ætate & assiduo studiorum labore viribus multum detritis; longinqui tamen itineris incommoda, & pericula publicæ utilitatis causâ iterum subire non extimuit. Græve per id tempus inter Galliæ Regem, Batavos, Hispanos, & Germanos vigeat bellum, & præcipua quæque Belgii, ac Germaniæ loca Gallicis, vel Germanicis præsiidiis tenebantur. Atque ob id ipsum valde infecta erant cædibus, ac latrociniis itinera. Tutiora per Galliam videbantur, idcirco Belgii pro Rege Catholico Gubernator, misso ad Regem Christianissimum Caduceatore, rogavit, ut per suas ditiones Legatis in Italiam ire tutò liceret. Verumtamen negavit Rex, alioquin ad omnem Clementiam suapte naturâ propensus. Quidam enim Regi calumniosè obrepserat, susurrans Galliarum tranquillitati non expedire, ut Legati, utpote Jansenistæ, Regnum suum intrarent. Possent enim eos cum ejusmodi farinæ hominibus, qui Edictorum Regionum metu in Gallia tunc quiescebant, communicatis consiliis, res novas moliri. Quia verò Regnantium mentes, Belli præsertim tempore, suspicionibus faciliè indulgent, per Gallicanas ditiones ire negabatur. Itaque represso itinere per Germaniam Superiorem, Bavariam, & Noricum, atque aded per infessa militibus itinera, perque ipsa Germanorum stativa, LUPO cum Collegis non sine vitæ discrimine gradiendum fuit; nihilominus, Deo benè juvante, Italiam per Tridentinas Alpes sospites intrarunt. Longum, ac supervacaneum putem memorare, quantâ Italarum gratulatione exceptus fuerit. Satis constat, quòd Florentiam transeunti Cosmus III. Magnæ Etruriæ Dux, nullum Officiorum genus omiserit, quo suam erga eum voluntatem declararet. Felicem aduentum gratulatus ei est, amplissima Xenia misit, Rhedam, qua per Urbem veheretur, & Lecticam, quæ Romam usque portaretur, dari jussit. Neque iis contentus, illum apud se habendi cupidus, per C. V. Antonium Magliabecum, cui propter infinitam lectionem acerrimumque judicium vel ipsi Litterarum Dictatores Fasces ingenii submittere solent, Regio stipendio sibi authorari voluit. Et licet P. LUPUS, pecuniarum electus contemptor, conditionem

tionem modestè represserit , haud tamen sollicitare per Epistolas eum destitit , quas suo nomine *P. Noris* ad ipsum missitabat , quibus etiam majoris auctoramenti spem subinde faciebat ; donec *LUPUS* negotium audiremit hisce quidem verbis : *Pauper sum , Pauper vixi , Pauper mori volo* : non sine stupore Principis , altitudinem animi ejus demirantis .

Romam cum pervenisset , Eminentissimi Romanæ Ecclesiæ Cardinales , *Franciscus Barberinus* , *Felix Rospigliosus* , ac alii Illustrissimi Prælati , Officii causa illum convenire dignati sunt . Ipsa quoque Serenissima Svecorum Regina *Christina* , nobiliorum ingeniorum admiratrix , ac bonarum Artium imprimis faulrix , accersitum ad se in Academicorum Regionum Albo adscripsit , & in Amplissimo Virorum cœtu stupendam Viri Eruditionem , ac Sapientiam miris laudibus extulit , palam profitens , Ecclesiæ Romanæ talibus ossibus , ac nervis opus esse , qui stylum adversus eos distringerent , quibus solemne est ejusdem Dignitatem , atque Authoritatem aut arietare , aut impugnare . Summus verò Pontifex non tantum una cum Collegis ad Pedum oscula benignè admisit , sed & simplicem ejus modestiam in admiratione notare cœpit .

LUPUS autem minimè sibi in Urbe quiescendum ratus , quidquid temporis Officiis , ac Negotiis suffurari poterat , studiis totum largiebatur . Præter cætera , Immobile illud Opus de Privilegio *S. Petri* circa Romanas Appellationes lucubravit . Scribendi otium dedit *P. Paschasius Quesnellus* , qui Opera *S. Leonis M.* nuper edidit , Notis , & Dissertationibus illustrata . Is enim oblitus earum laudum , quas in Virum Sanctissimum priùs congefferat , reductâ velificatione , eundem ipsum non perfunctoriè fugillat ; quippè ut absolvat *S. Hilarium Arclatensem* , quem jure à *S. Leone* multatum autoritate , quam per Galliam sibi usurpaverat , Scriptores Gallici omnes testantur , Judicem ipsum , & quidem variis nominibus iniquitatis , accusare non timet . Nempè , *Quod sedis suæ amplitudini plus æquo studuerit : Quod à Canonibus Sardicensibus , quorum Authoritati maximè incumberebat , recesserit : Quod in Canones ipsos graviter peccaverit : Quod Gallicanarum Ecclesiarum Statum , aliter quam more solito , ordinaverit* . Neque his stetit . Apostolicæ Sedis jura imminuere tentat , ejusque Potestatem toto Christiano Orbe diffusam , Suburbicariis limitibus coercere audet . Audax Factum . Longissimis namque Disputationibus , sed planè adsutis , totus in eo est , ut demonstret Ecclesiastica judicia Gallicanis , Africanis , Orientalibusque Synodis semel peracta , apud Romanos Pontifices numquam fuisset Appellationis jure retractata . Est fabula periculosa . His ergo de causis non solùm Romani Censores *Quesnellianam* hanc Editionem censoriâ virgula notarunt , sed etiam *P. LUPUS* in eum stylum distrinxit , & Decretoria induit arma . Neque hìc præteribo , quod Vir Doctissimus *Quesnello* respondendi partes in se recepit , adhortante imprimis , atque etiam opem liberaliter suppeditante , Illustrissimo *D. Augustino Favoriti* , cui nil magis cordi est , quam Apostolicæ Sanctæque Sedis Jura & Privilegia facta tecta haberi . Ac per hunc modum de

Appellationibus ad Sedem Apostolicam ; absolutum illud *Corpus* habemus, in quo P. LUPUS coacervatis ex omni memoria veterum ; ac recentium testimoniis ; tanta cum exemplorum , tum rationum copiâ eximium *Appellationis Jus* Romanæ Sedi asserit ; & vindicat ; ut de hoc Argumento nihil amplius desiderari posse videatur . Duos præterea nactus est Codices M. SS. quorum alter varias cum *Theodoret* ; cum aliorum *Patrum Epistolas* hæcenus ineditas complectitur : Alter S. *Thomæ Cantuariensis Episcopi* Vitam , & Epistolas habet . Ambo , eo dictante , verbotenus sunt exscripti : majori ex parte priorem Notis illustravit ; Posteriores ex Augusta *Vaticani Bibliotheca* , *Summi Pontificis* indultu extractum in usum habuit ; Notis Scholiisque illustraturus , nisi mors invida invidisset . Priorem , è *Cassinensi Cœnobio* Romam allatum , ipsi ad usum dedit Eminentissimus *D. Hieronymus Cardinalis Casanata* , omni cum laude nobis hic , & ubique memorandus , non modò ob venerandam suam erga Litteras , & Litteratos , & omnes propensionem , sed & qui P. LUPUM unicè dilexit , & tenuitatem quoque nostram , quod summæ pietatis est ; respicere non dedignatur .

Verùm enim verò dum hic *Beniamin LUPUS CHRISTIANUS* Apostolis sedulò cooperatur , dum Rom. Eccl. Inconcussibilem Petram vigiliis , ac irremissis sudoribus adorare suo Dogmate adlaborat , malignitatis dentes vitare non potuit . Imposituræ , nescio per quem Philosophum illi impactæ , (quod minus cogitanter de secundis post Deum Regiis Potestatibus in Regio *Suecorum Regina* confessu fatus esset) ipsa Sua Serenissima *Majestas* , & qui aderat Excellentissimus Virorum Cœtus , dederunt , dabuntque anathema . Ad hos calumniæ latratus non excanduit *CHRISTIANUS LUPUS* : noverat Invidiæ vim ; noverat & alteram præferre maxillam . Innocentiâ suâ premi , opprimi non poterat ; Non enim viderat *Iustum derelictum* , nec semen ejus : quærens panem . Quo tamen *Charitatis* ordine , fiant hujuscemodi verborum vomitus , ipse viderit , qui læsit ; Nec pudeat eum ex ipso suo ore proferre reparationis verba ; unde facta sunt vulnera . Cæterùm non solùm invidiam in Urbe passus est , sed etiam in adversam valetudinem incurrit . Primùm enim viscerum torminibus cruciatus , mox acri feбри concussus , graviter decubuit . Decumbenti , præter familiares & Amicos , adfuerunt Principes Eminentissimi , *Franciscus Barberinus* , *Gregorius Barbadicus* , *Felix Respigliosus* , aliique magni Nominis & Virtutis Prælati , qui de ipsius salute valde solliciti , suorum Aulicorum intimos , & Medicos ad illum visendum misère . Quin etiam *Summus ipse Pontifex* , cum ab eo Illustrissimus Dominus *Augustinus Favoriti* , occultiorum Notarum à Secretis , ægotantem visendi peteret Facultatem , ut suo quoque Nomine salvere juberet , imperavit . Quis enim nesciat insolubile illud vinculum , quo Christiana *CHRISTIANI LUP* Anima in veris Amoris legibus coadunata fuit hujus *Augustini Favoriti* Augustinianæ animæ ? Quis ignoret utrumque ex eodem spirasse ore , ex eadem dictasse mente ? In vita conjuncti , in morte non separandi . Sed dum Viri Clarissimi iterum incidit mentio , dissimulare non possum , nec debeo , ejus maximè hortatu nos hæc qualiacumque de Lupo ad scribendum animum appulisse . Ipse namque pro ea , qua

pollet

pollet juxta Apostolum Beneficiam postquam LUPUM adhuc in vivis agentem omni Officio est prosequutus, defuncti etiam memoriam à mortalitate Litterarum Beneficio, cupit vindicari. Inter hæc tertius jam coeperat annus, ex quo Romam venerat P. LUPUS, cum solemnia Universi Ordinis Comititia in ipsa Urbe celebrata sunt, in quibus ipse tanquam Provinciæ Belgicæ Rector, in Electione Generalis suffragium tulit, ac inter eos Patres, quorum judicium est, quinam in suffragium legitime ire possint, electus fuit. Quo in munere recti propositi tenax, ne quid præter leges fieret, omni ope curavit. Hoc verò Comitiorum occursum (in quibus largiente Domino, ad Universæ Nostræ Eremiticæ Religionis navim moderandam, in Generalem cum magno Ordinis incremento electus fuit Pr. M. Dominicus Valvasorius, Mediolanensis) hoc inquam accessu magis magisque illuxit LUPUS magnitudo: nam Dignitates, etsi rogatus, nulla ratione adduci potuit ut reciperet. Eodem profus animi robore, quo olim à Clemente IX. F. M. Apostolici Sacrarii Præfecturam ultro sibi delatam constanter recusaverat.

Cæterum confectis, propter quæ Romam venerat, negotiis hominis antiqui, & tranquillitatis amantissimus, Belgium, & Secretum Lovaniense serio cogitare coepit; animadverterat enim quosdam se prospectare. Nulla tamen suâ datâ culpâ. Hanc itaque mentis suæ cunctationem, qua in reditum ad terram Gentemque suam tenebatur, cum nobis, tum P. Magistro Paulo Mariani, interiori familiaritate ejus notissimo, pro amicitia ipse aperire voluit; propterea quòd de ejus discessu vehementer querebatur. Cæteris verò tacendam censuit; quippe Christianæ mansuetudinis memor, maluit levitatis notam subire, quam illis quorum finisteritati cedebat, apud Romanæ Curie Proceres invidiam creare. Hoc igitur Consilio Pontificem semel, & iterum adiit, & desiderio Patrii Poli se teneri dixit: Possè namque ibi, ajebat, lubricationibus commodius vacare, & pro sua tenuitate Sedi Apostolicæ compendiosius inservire. Proinde demissis precibus à Sanctitate Sua comitatum in Patriam postulavit. Pontifex autem, qui firmam ejus in tanta eruditione animi demissionem numquam satis admirari potuit, sicut ambiguis verbis profectionem retardabat, ita non obscurâ significatione suam de ipso Romæ detinendo voluntatem ostendebat. Enim verò quæstuosam Cathedram in Archigymnasio Romano illi offerendam jussit, quo honore ab eo modestè excusso centum Aurorum pensum eidem affixit; sed LUPUS in abituritionis sententia persistens, discedendi veniam ab invito penè Pontifice, tum per se, cum per alios tandem extorsit. Sanè Pontificem ipsum dicere solitum accepimus: LUPUM non vulgaris virtutis, ac probitatis argumento, & documento esse, quod & si crebro rogatus, & qui non incommodè Romæ commorari possit; ut inde tamen abire sibi liceret, tantopere laboraverit; Quando plerique Sacrarum Familiarum Alumni nihil reliqui faciunt, ut vel cum maximis incommodis in aliquo Urbis angulo pedem figere quoquo modo possint. Abeunti munuscula misit; in iis ex Auro duo majoris formæ Numismata, quibus Viri Principes donari solent. Ipse etiam D. Benedictus Pamphilius, Magnus Melitensium Prior, quem nunc Sacro Murice ornatum impensè

gaudet *Roma*, Muneribus eum donare voluit. At Eminentissimus *Cardinalis Jacobus Rospigliosus*, insigni liberalitate ipsum semper, & ubique prosequutus, præter cætera innumera, Principibus digna dona, favores, & gratias, quibus & in Romano, & in Patrio Solo ipsum prævenit, fovit, & juvit; Rhedam quoque sejugem (quam in Urbe, dum volebat, habebat bijugem) benevolenter accommodavit, & Numismatibus binis ex electo Argento stipavit. Quæ unâ cum illis, quæ de manu *Sanctitatis Suae* accepit Aurea, appensa sibi habet in Lovaniensi Sancti Augustini Cœnobio Augustissimum, ac *Miraculosum Altaris Sacramentum*, in quo Sacra Hostia in Carnem *Middelburgi Zelandorum* Urbe, in ore Impii ab annis trecentis & octo visibiliter conversa, & Magni illius *Juliani Cardinalis* Diplomatum confirmata, ab omni fidei Cœtu in Miraculorum multitudine colitur & adoratur. Discessit autem Româ secundo Cal. Sept. Anni M. DC. LXXIX. Abitum ejus quotquot in Urbe sibi devinxerat (devinxerat autem plurimos) dolenter ferentibus, repertus est, qui abeuntem Viatico, sed alieno prosequi voluit. Vix enim ab Urbe pedem extulerat, cum Scriptiuncula quædam volitare cœpit adversus *Dissertationem Dogmaticam de Contritione, & Attritione*, quam tredecim jam circiter Annos antea ediderat; & quam dogmaticè stabiliverat Epistolâ Familiari ad *P. Noris* de hoc Argumento scriptâ. Eâ verò scriptitatione non solum Author crambem sæpè recoctam Lectoribus iterum ingerit, sed etiam Virum sincerè Orthodoxum, qui tot infractis Voluminibus adversus Novatores, & Ecclesiæ inimicos passim insurgit, & assurgit, Lutherana fuliginè tentat adspergere. Gravis hæc audentia Cordatis hominibus graviter stomachum movit, recolentibus, præter alia biennalem, & ultra *P. LUPUS* in Urbe Stationem; nec quidquam repositum: Tunc verò repertus sit qui in abeuntem inclementer oblatraret. Itaque unus ex interioribus *LUPUS* Amicis, rei indignitate permotus, apud supremos Sacræ Fidei Quæsitores Authorem detulit, velut reum infracti Statuti *Alexandri VII.* quo cautum est, ne quis deinceps, de hoc Argumento scribens, adversam Sententiam, aut erroris insimulet, aut maledictis incessat. Profectò audaciæ suæ meritas poenas ille dedisset, nisi accuratis precibus protectus, damnationem arte mirabili prævertere satagisset.

Dum hæc Romæ geruntur, *P. LUPUS* cum Eximio Magistro *Francisco van Viane*, per Tridentinas Alpes, & Noricum emenso itinere in Belgium sospes se retulerat, effusâ ubique gratulatione exceptus, *Lovanii* præsertim, difficillimo Negotio sine præter spem feliciter imposito. Post breve tempus, quod ad requiem cœperat, Sarcinam Belgicæ Provinciæ, quam invitus regebat, deponere cupidus, quo alteri gubernacula remittere posset, *Lovanii* indixit Comitia. Cogitur interim onus, quo premebatur, paululum adhuc sustinere; *Rex* etenim *Christianissimus* vetuerat, ne Patres degentes iis in Cœnobiis, qui in illis Regionibus sunt, quas ipse nuper armis sibi vindicaverat, ad Comitia indicta accederent. Quamobrem *Sedis Apostolicæ* facultate opus fuit, ut cum iis solum Patribus, qui sub Imperio remanserant Hispanico, Comitia ipsa ritè celebrarentur. Abdicato demum Magistratu nihil anti-

quiùs

quibus habuit, quàm Libros eos typis edere, quos Romæ aut composuerat, aut calamo exceperat: Nempe insigne illud Opus de *Romanis Appellationibus*, & varias tam *Theodoretj*, ac aliorum Patrum, quàm *S. Thomæ Cantuariensis* Epistolas, quæ omnia simul Bruxellæ, & Lovanii imprimenda eodem tempore curabat. Intereà in demortui Eximii Viri *Gerardi van VVerm*, Almæ Universitatis Lovaniensis Regii Professoris Primarii locum, Viris Amplissimis procurantibus, *Serenissimus Parmensium Princeps*, & *Belgii Gubernator* eum suffecit: Multùm quidem indignantibus, quorum dolebant oculi, quod insuetum Regularibus honorem ei collatum cernerent. Quà etiam tempestate nonnulli alii, quorum nominibus parco, eò processere, ut Virum tranquillitatis amantissimum, ac imprimis Catholicum, tanquam turbarum incentorem, ac purum putum Jansenistam (sic enim modò contumeliæ causa à quibusdam appellari solent, quicumque vel Augustinianam Doctrinam sectantur, vel morum laxitatem averfantur) apud *Regem Catholicum* incusarunt, omnemque lapidem moverunt, ut eum è Cathedra, quam nuper adeptus erat, deturbarent. Nequicquam tamen: Siquidem Potentissimis *Pontificis Maximi* Litteris, atque officiis, Calumniatorum repressa est impudentia. Cæterùm honore, qui tantùm invidiæ ipsi conflaverat, haudquaquam defungi potuit Vir laudatissimus: Quippè cum in eorum Librorum Editionis curam incumbit ardentius; nec tamen intereà ferè quidquam de assiduitate Studendi diminuit, immò potius auget, nam alia quoque subinde Româ jussus lucubrare cogebatur; Senio jam urgente, & hyeme, præter modum sævâ, tractus est in morbum, quem initio ipse, & Medici contempsere, reputantes esse solum *Icteron*, cui remedia celeria, faciliaque proponebantur. In hoc cum aliquot hebdomadas consumpsisset, subitò tanta vis morborum erupit, ut simul Colicâ, Calculo, febribusque, atque alvi profluvio excrucietur. Dicit non potest, quâ patientiâ, quâ etiam constantiâ acerbissimos dolores pertulerit. Per quatuor, & ampliùs menses lectulo doloris affixus, nullas poenè alias voces tanto valetudinis spatio emisit quàm; *Laus Deo; Utinam Sponsus hac nocte veniat; Cupio dissolvi, & esse cum Christo; O Divina Gratia! usquequo? O Divina Clementia! usquequo? O Deus meus! bonorum meorum non eges, veni Domine.* Nec verbum impatientiæ ex ore ejus erupit; sed Fidei, Spei, & Charitatis plenissimi jugiter ex labiis ejus profluebant sermones: nunc sibi prælegi mandans de *Pœnitentiâ Psalmos*; nunc sacras de mortalitate è *S. S. P. P.* sententias: nunc viva sibi voce recitare ferventissimas ad *Deum, Dei Matrem*, ac omnes *Sanctos* præcationes; Omnes ad Pœnitentiâ vitæque integritatem, & verbo, & opere instituens: nec quis sine Pœnitentiæ lachrymis, durante hac sui morbi lucta ab eo discessit. Horum inter cæteros testis, impræsentiarùm minimè silendus, est *P. VVilhelmus VVynants*, ipsi à secretis, Romæ & in Romano itinere Socius, qui usque in finem obsequendo dilexit illum; & de ipso jam pridem in Scazonte cecinit:

Tu jube ducis *Innocentiæ* filium,

Nunquam *Pudoris* naufragus, & adhuc *Fama*

(Cer-

(Certare doctâ fragilitate crystallo,
Et dum perit redire nesciâ) constans

Longè stetit à crimine , integer vitæ

In te quod atro dente morficaretur ,

Vix somniaret Momus unus aut alter ,

Oleumque , & operam dissipans , canis sicut

Qui nil timenti stultus oblatrat Lunæ .

Non nare odorâ , ventre nec cato exploras

Quid in culinis Perficis *dapum* fumet ;

Quid in Polono strideat veru *aprorum* ;

Quas Mexicanus instruat focus *cœnas* :

Non disitarum *carduos* Moluccarum ,

Sinense lolium , aut Indiæ petis *lappas* ,

Similesque larvas nauseantis orexis ;

Prandes sed obolo : Promi condus *escarum*

Ipse meliorum , Ecclesiæ penum curas .

Hæc laus tua est *Vir Magne* , nec cupis altrâm ,

Qui notus *Astris* , & tibi , & *Scholæ* , & *Templo* ,

In mentis oculorumque dente jejuno ,

Nunquamque saturo , *Antiquitatis Abstrusa* :

Tota belluando , *Codicemque* , *Legesque* , &

Præscripta Canonum memore ventre condendo ,

Ad *Vesperam Sanctæ* spolia paras *Sedi* ,

Ejusque *Gnatis* manè dividis *Prædam* .

Sic triste *Stabulis Hæresum* *LUPUS* vivis ,

Lætumque Matri Ecclesiæ *LUPUS* vives ,

Quamdiû diurnam *Phœbus* adferet lucem ,

Fratricque tollet æmulam *Facem Phœbe* .

Pridie nonas Maii Sacrum Viaticum , atque Extrêmæ Unctionis Sacramentum sibi administrari voluit : quibus summa Religione rite susceptis , febris de repente recessit , leviorque morbus esse cœpit ; adeo ut jam Medici de ejus salute benè sperarent . Quo Nuncio in Urbem etiam perlato , mirificè recreati sunt , qui de ejus vita jam desperaverant . Brevi tamen hoc gaudium evanuit . Nam paucos post dies rursus ægritudo ipsi vehementer increvit . Cæteris quippe morbis aqua intercus etiam accessit , & quidem ejus generis , quam *Leuchophlegmation Celsus* vocat , sive *Hyparca* , qua solidæ corporis partes in aquam resolvuntur .

Nonis Julii , die Visitationis *B. Virginis* Sacro , *P. Marcus ab Aviano* ex Familia *Cucullatorum* , per Germaniam ac Belgium Mirabilium patorator , unâ cum Illustrissimo Sanctæ Sedis apud Belgas [modò *URBIS DEcus & Sacri Eminentiss. Cardinalium Collegii Decanus*] Pro-Nuncio , *Sebastiano Antonio Comite Tanario* (de quo quandoque ad magnos in Urbe Viros magnus Scripsit *LUPUS* : *Comes Tanarius tanta virtute , Sapientia & Prudentia , morumque comitate Sanctæ Romanæ Ecclesiæ apud Nostrates moderatur Negotia , ut omnes ipsum suspiciant , & admirentur*) cum hoc inquam Illustrissimo Comite Pater *Marcus* ad illum venit ; cui *P. LUPUS* haud dignum

gnum se esse dixit, cujus causâ patrarentur Miracula, se miserum Peccatorem nil aliud in votis habere, quàm ut ejus benedictione Spiritum in manus Domini Jesu transmittere posset. Ipso autem die quo mortalitatem exiit, monitus à Medico supremam illi horam imminere: *Laus Deo* infracto animo respondit. Cumque Medicum ipse interrogasset quantum temporis vitæ sibi adhuc superesset, & ille respondisset ultra duodecimam meridianam non esse supervicturum, iterum: *Laus Deo* lætus exclamavit. Cœnobiarcham accersiri petiit, quem ut venisse vidit, ad eum conversus: Ego, inquit, Rev. P. contra Deum, & Proximum in multis me deliquisse certè scio, homo enim sum, & vitiis mortalitatis nequaquam expers: Proinde quidquid peccavi, sive in te, sive in Sodales meos, per Viscera Christi Domini etiam, atque etiam Vos omnes ut dimittatis rogo. Præterea: Si quid alienum à Charitate mihi de Charitate scribenti fortè excidit ab iis, qui se læsos cogitant, veniam deprecor. Denique illud abs te peto, Pater Amantissime, nempe, ubi è mortali isto carcere exsolutus fuero, ut Mortalitatis hoc exuvium sepeliri facias inter *Fratres Laicos*, quorum meritis Divina Clementia me indignum dignetur adjungere. Hâc oratione habitâ, miratum vocis, tum vultus constantia solitas Ecclesiæ preces, quibus exeuntium Animæ juvantur, recitari coram se postulavit: Iisque absolutis, quo solus Sacrarum Scripturarum meditationi, paulisper vacare posset, ut è Cubiculo omnes egrederentur, rogavit; ac paulo post reversis Patribus, quota hora esset ab eis quæsit, & respondentibus *undecima*, rursus: *Laus Deo*, inquit. Mox ad medium fermè duodecimæ mortem jam sibi instare dixit; Cumque è campanili signum *Salutationis Angelicæ* de more daretur, eaque à circumstantibus ter recitata esset, clara ipse voce *Amen*, ad singula respondit, atque in iis placidissimè efflavit Animam. Ablatus est magno Bonorum omnium luctu, nec quisquam audita ejus morte, aut lætatus est, aut latari visus. Sanè cum de ejus obitu Nuncium in Urbem venit, quicumque illum noverant, pro eo ac debuerunt, doluerunt. Quin etiam ipse *Summus Pontifex* expers non fuit mæroris. Ubi enim illum decessisse intellexit, *Facturam in eo gravissimam à Sede Apostolica factam professus est*, se verò plurimum dolere dixit, quòd morte præventum debito honore sibi exornare non licuisset: Ex quo, aliisque non obscuris Argumentis; ab ipso Pontifice Purpuram Viro Clarissimo destinata fama percrebuit. Et quidem non modò Plebejos homines, qui rumusculis plerumque ducuntur, sed etiam apud Summates Viros, quibus Studium est *Principum* cogitationes acrius rimari.

Quòd si habitum quoque ejus, qui non viderunt, noscerè velint: Statura fuit, quæ justam non excedebat: Colore candido, rubore decenter admixto, exporrecta fronte, oculis cæsiis, ut plerique Belgarum; ore tam verecundo, ut modestiam profus spiraret. Valetudine ad senectam usus est prospera, quam tamen assiduo Studiorum labore multum infregit. Vixit annos sexaginta novem. Decessit sexto nonas Julii anno post Christum natum M. DC. LXXXI. Innumera pœne scripsit, erudito magis, quàm compto orationis stylo. Ex iis quæ

compofuit; hæc inter alia typis edita habemus: *Notas*, & *Scholia* in *Canones*, & *Decreta Synodorum Generalium*, & *Provincialium*, atque in eis, *Differtationes Historicas*, à *Decretis Primi Nicæni*, usque ad *Concilia à Gregorio VII. habita*; quæ omnia Tomis quinque digessit: *Librum Tertulliani de Præscriptionibus*; doctissimis ab eo *Commentariis illustratum*: *Varia ejusdem Opuscula duobus Tomis comprehensa*: *Dogmaticum Opus de Privilegio S. Petri* circa Romanas Appellationes: *Duos præterea Codices*, qui *Theodoreti*, & *aliorum Patrum*, & *Epistolas S. Thomæ Cantuariensis* complectuntur, quos in Urbe magno labore, ut supra diximus, exseripfit, prioremque majori parte *Notis illustravit*. Cætera, quæ supersunt, aliquando speramus, fore ut publici juris fiant, ab his præsertim, quibus adhuc est curæ, & erga ipsum fides ac officium: Ab illis, inquam, qui defuncti quoque Amicos agunt. Nobis interea de Eximio Virò, rudi ac inconditâ voce hæc scripsisse sufficiat, quæ professione pietatis, aut laudata erunt, aut excusata.

F. I. N. I. U. S.

PROFUNDAM TANTI VIRI HUMILITATEM, HOCCE, QUOD

SIBI ADHUC VIVUS POSUIT

EPITAPHIUM

UNIVERSO EXHIBET ORBI

Hæres peccati, naturâ filius iræ
Hic jaceo, dignus nomine, reque LUPUS.

Indignus, non re, sed solo nomine, Doctor,
Verbis, non factis me docuisse fleo.

Perdocuisse alios, & non docuisse seipsum,
Quid juvat? O! Mundi fumus, inane nihil!

Agne Deus, Patris doctrina, Redemptio Mundi,
Nunc tibi prostratum commiserare Reum.

Et Latro, & Meretrix gratis tua Regna subintrant:
Gratia peccatis fiat & ista meis.

Supplico sepeliri inter Fratres Laicos, quorum
meritis Divina Clementia dignetur me indignum
adjungere.



A U C T O R A D L E C T O R E M .



Uanti sit antiquorum Canonum peritia, ac rectus intellectus, docet Sanctus Augustinus, qui Episcopo suo Valerio adversus octavum Nicænum Canonem superordinatus Co-Episcopus, verbo postmodum, & scripto errorem improbavit, Nec quod sibi factum esse doluit, aliis fieri voluit. Undè etiam fategit, ut Conciliis statueretur Episcoporum, ab Ordinatoribus deberi Ordinandis, vel Ordinatis omnium statuta Sacerdotum in notitiam esse *deferenda*. Dùm item Episcopus Sardicensis Synodum à Philippopolitano Conventiculo distinguere, nesciit, nesciit & unum è palmatibus Donatistarum pro suo schismate fundamentis ad fundum exhaurire. Ex Sardicensium Canonum ignorantia non solus Sanctus Augustinus, sed & cum plena Africana Synodo Carthaginensium Archi-Episcopus Aurelius incurrit quinti Nicæni devium intellectum, longamque illam, & miserabilem de Romanis Appellationibus, atque evocationibus contentionem, sub Zozymo Pontifice cœptam, & prius sub Bonifacio secundo extinctam. Alios quoque gravissimos Ecclesiæ Patres ex data hisce rebus non plena opera novimus non parùm lapsos. Quid dicam de Doctoribus Scholasticis? Palàm lucet negligi ab illis antiquos Canones, & raros hinc inde ipsorum disputationibus insertos non pro digno, & vero tractari. Græcorum Schismaticorum capitalis in nos Latinos columna est Canonum prævaricatio, ex qua inflictum per istos ipsos Canones prævaricatoribus anathema incurrerimus lapsi extra orthodoxam communionem, veràque Christianitatis forma sit ad ipsos solos contracta. Est falsa, ac stulta calumnia; reverà tamen ex quo antiquorum Canonum, & intelligendorum, & observandorum, cura apud nos cœpit tepescere, irripere in scholas cœpit subtiliter disputandi, & probaliter opinandi licentiosa cum prurigne, & sine freno libertas. E scholis in Ecclesiæ ambones, & hinc in fidelis populi mores transiit, atque ita purum avitæ, moralis præsertim, Theologiæ, vinum cœnosa umanæ per peccatum obscuratæ rationis aqua miscuit, & lucidum Evangelicæ vitæ aurum vertit in Scoriam multæ corruptionis. Patrum cordibus in filios reducendis, nulla via compendiosior, quam redivit, verùm sale conditus, ad antiquos, nostris novissimorum temporum infirmitatibus congruos, Canones, quo Sanctus Leo Magnus alta voce prædicat esse Spiritu Dei conditos, totius mundi reverentia consecratos, & usque ad sæculi finem, utique in Electorum Cordibus, permanentes. Hac spe octo primarum generalium Synodorum Canones commentari sum conatus, alios quosvis deinceps conaturus. Quin in multis cespitaverim, immò, & lapsus sim non dubito, idèdque impendi mihi precor Christianam fraternæ charitatis gratiam, laudatam à Regio Propheta: *Arguet me justus in misericordia, & increpabit me, oleum autem peccatoris non impinguet caput meum*. Quod usque dum, LECTOR BENEVOLE, facias, Fratris Christiani Lupi peccatoris apud communem nostrum in cœlis Patrem, & Dominum recordare.



BENEVOLO LECTORI

FR. THOMAS ANTONIUS PHILIPPINI.



A est per Christianum Orbem eruditissimi æque ac sapientissimi Admodum Reverendi, ac eximii Patris Magistri CHRISTIANI LUPI longè, latèque diffusa celebritas, ut noctuas esset Athenas, ut ajunt, deferre, si præstantissimi Doctoris recensere virtutes, ejusdemque elaborata Ecclesiasticæ præsertim antiquitatis monumenta benevolo Lectori commendare conaremur. Hujus autem voluminis fronti affixa doctissimi Auctoris Vita seris nepotibus hominis merita latere non sinet, nobisque amplissimam magni nominis memoriam posteritati consecrandi non levem arripit provinciam. Quod igitur reliquum hic est, propositum nostrum suscepti oneris ac laboris ex Superiorum jussu, & imperio, præsertim doctissimi, ac Reverendissimi Patris Magistri Francisci Mariæ Querni totius nostræ Religionis Ex-Vicarii Apostolici, cui obedire nobis summa laus est, & quæ præstitimus, & quæ præstituri sumus, Tibi breviter aperire decrevimus. Ut enim omnia celebris viri Opera, quæ ab eruditis jamdiù frustra quærebantur, in unum corpus congerendi Spartam subivimus, illud præcipuè cordi fuit, nonnullas ejusdem elucubrationes ineditas adhuc in lucem prodere, editarum verò complura loca vel appendicibus in voluminum calce ab Authore subjectis, vel novis adjectionibus ab eodem ad alteram operum suorum impressionem paratis illustrare, atque amplificare. Et revera in hoc primo tomo, & in ipsamet voluminis fronte occurret præliminaris de Meletii, & Arii Personis, moribus, atque erroribus antehac inedita Dissertatio, qua mirificè Ecclesiastica elucidatur historia. Illam ponè sequitur Dissertatio de Symbolis Apostolico, atque Nicæno; jamdiù quidem publici juris facta, sed nunc tantis aucta incrementis, ut nova prorsus esse videatur. In primo siquidem ejusdem capite ad illa verba: *Et in disputatione cum Arianorum Comite Pascentio*, incipiunt additiones posthumæ: cætera aut adaucta sunt, aut juxta Auctoris mentem immutata. Caput secundum in prima editione sic finit: *Sermo inchoationis*: in hac nostra, quæ supersunt, nova sunt additamenta. Caput tertium, & quartum ex mente Auctoris penitus omissa sunt, eorumque loco ea posita sunt omnia, quæ vides à pagina 183. usque ad paginam 234. Cætera, quæ sequuntur, habes etiam in prima Lovaniensi editione. Cum autem Reverendissimus Pater Magister Thomas Cervioni, qui res nostrates tanta sapientia, ac prudentia moderatur, nobis per litteras suas amantissimè significasset, se dignum laude ducere, si huic primo tomo Vitam Auctoris ab admodum Rev. & eximio Patre Magistro Josepho Sabbatini, olim nostri Conventus alumno, & Religionis decore perbelle elaboratam præfigeremus, hanc cum LUPI nostri effigie accuratissimè insculpta apponendam curavimus. Atque hæc, Deo juvante, post non pauca discrimina, hic frustra attextenda, hæcenus præstitimus. Quæ deinde in subsequituris voluminibus præstabimus, hæc sunt. Suo quæque, ut diximus, loco inferemus, appendices, opuscula, etsi pauca, tamen aurea, notas, & scholia, & quæ supersunt manuscripta: & sic in proximo secundo tomo appendices, quæ modò è loco suo exulant, veluti postliminio revocatas ad Synodos Ephesinam, & Chalcedonensem transferemus. Insuper præter ea, quæ jam sunt typis commissa, Dissertationem de Ente, Essentia, Existentia, Hypostasi, Subsistentia, Consubstantialitate, &c. quæ usque modo publicam lucem non vidit, reponemus. Ad hæc scias ad extremitatem, seu marginem uniuscujusque tomi notas aliquot Eminentissimi Norisii Exemplari LUPI nostri, quo utebatur, ipsius manu exaratas apponendas esse. Postremo si labor hic noster eruditibus non displicuerit, etsi quilibet Tomus peculiarem habuerit rerum notabilium præconceptum Indicem, unum tamen generalem post ultimum tomum dare cogitamus; hac autem ratione constructum, ut quantum res ipsæ patientur, ordinem sequamur locorum Dialecticorum. Sic enim fieri arbitramur, ut Historiæ Ecclesiasticæ amantissimi, quæ ab Auctore sunt dicta, licet huc illuc disjecta, commodius videre possint, cum omnia ad amissim erint redacta. Hæc sunt, quæ tibi, optime Lector, credidimus necessario præmonstranda. Reliquum est, ut nostrum qualemcumque laborem æqui bonique consulas; nosque gratanter excipias, qui si minus possumus nostra, damus aliena. Vale.

ORDO SYNODORUM

QUARUM CANONES, AC CAPITULA HOC PRIMO TOMO
ELUCIDANTUR.

Prima Synodus
Sancti Petri Alexandrini Episcopi, & Martyris.
pag. 92. & 93.
Nicæna. pag. 177.

Sardicensis. pag. 285.
Constantinopolitana prima. p. 329.
Ephesina. pag. 369.

I N D E X

CAPITUM, AC TITULORUM, QUI HOC PRIMO TOMO
EXPONUNTUR.

Dissertatio Præmialis.

Caput Primum.
Exponitur Hierarchia Ægyptiæ Ecclesiæ. pag. 1.
Caput Secundum.
Exponuntur aliæ Diœceses Patriarchæ Alexandrini.
pag. 8.
Caput Tertium.
Exponitur Alexandrini Patriarchæ Potestas in con-
secrandis Episcopis suarum Diœcesum. p. 13.
Caput Quartum.
Exponitur Potestas Patriarchæ Alexandrini quoad
consecrandos aliarum ad ipsum spectantium Diœ-
cesion Episcopos. p. 22.
Caput Quintum.
Exponitur Consecratio ipsius Alexandrini Patriar-
chæ. p. 23.
Caput Sextum.
Exponitur Hierarchia Alexandrinæ Civitatis. p. 28.
Caput Septimum.
Exponitur Alexandrini Patriarchæ Jurisdictio.
p. 34.
Caput Octavum.
Exponitur Origo Meletiani Schismatis. p. 37.
Caput Nonum.
Exponuntur Errores, Mores, successus Meletiano-
rum. p. 42.
Caput Decimum.
Exponitur Schisma Colluthi. p. 47.
Caput Undecimum.
Exponuntur Arii Genus, Mores, Studia, Magi-
stri, & Ordo. p. 50.
Caput Duodecimum.
Exponuntur Arii in Hæresim lapsus, Occasus illius,
& Tempus. p. 59.
Caput Decimum tertium.
De Variis Arii in Errore Sociis. p. 63.
Caput Decimum quartum.
Ariana impietas generatim exponitur. p. 68.
Caput Decimum quintum.
Arii circa Sanctissimam Trinitatem errores enume-
rantur. p. 74.

Caput Decimum sextum.
Quidam alii errores Arii recensentur. p. 86.
Prima Synodus Sancti Petri Alexandrini Episcopi,
& Martyris. p. 92.
Canon I. pag. 92.
Canon II. p. 97.
Canon III. pag. 98.
Canon IV. p. 99.
Canon V. p. 100.
Canon VI. p. 103.
Canon VII. & VIII. p. 104.
Canon IX. p. 105.
Canon X. p. 110.
Canon XI. pag. 111.
Canon XII. p. 113.
Canon XIII. p. 117.
Canon XIV. p. 125.
Canon XV. pag. 126.
Aliæ Sancti Petri Synodi. p. 134.
Aliæ Sancti Petri Acta. p. 136.
Synodus Sancti Achillæ Patriarchæ Alexandrini.
p. 140.
Sancti Alexandri Patriarchæ, ac Arii Presbyteri
disputatio. p. 141.
Prima Sancti Alexandri Synodus. p. 143.
Secunda Synodus Sancti Alexandri. p. 149.
Tertia Sancti Alexandri Synodus. p. 151.
Quædam Orientales circa Arium Synodi. ibid.
Acta Magni Imperatoris Constantini circa Arii exor-
dia. p. 155.
Alexandrina Synodus Hosti, Cordubensis Episcopi.
p. 157.
Syræ Synodus Hosti, Cordubensis Episcopi. p. 158.
Sancti Alexandri Patriarchæ Alexandrini Relatio
ad Sanctum Alexandrum Episcopum Constantino-
politianum. p. 174.
Romanum Concilium Sancti Sylvæstri de Ariana Hære-
si. p. 175.

Dissertatio.

De Symbolo Apostolico, & Nicæno. pag. 177.
d 2 Caput

Caput Primum.
Quid sit Fidei Symbolum in genere ? ibid.
 Caput Secundum.
An breve nostrum Symbolum sit revera Apostolorum ? pag. 179.
 Caput Tertium.
Quæstiones variae.
 Quæstio Prima.
An Orientalis Ecclesia baptizandis semper tradiderit Apostolicum Symbolum ? pag. 183.
 Secunda Quæstio.
An ille mos fuerit universalis per omnes Orientales Ecclesias ? pag. 184.
 Quæstio Tertia.
Quod Symbolum suis Catechumenis tradiderit Ecclesia Latina ? pag. 186.
 Caput Quartum.
Antiqua Apostolici Symboli additamenta. pag. 188.
 Caput Quintum.
Recitatio Symboli. pag. 191.
 Caput Sextum.
Solemnis ad Missam decantatio Symboli. pag. 194.
Decretum Fidei, seu Symbolum. pag. 199.
Symbolum exponitur. pag. 206.
 Appendix.
An Episcopi consecratio facta ab uno Episcopo sit valida ? pag. 241.
 Dissertatio
De Synodo Nicæna. pag. 268.
 Caput Primum.
Synodi occasio fuit hæresis Ariana. ibid.
 Caput Secundum.
Exponitur indictio Nicæne Synodi. pag. 269.
 Caput Tertium.
Exponitur Symboli Nicæni Præsidentia. pag. 270.
 Caput Quartum.
Nicæne Synodi tempus, locus, nomen. pag. 272.
 Caput Quintum.
Exponuntur acta Synodi circa Arium. pag. 274.
 Caput Sextum.
Acta Synodi de festo Paschatis. pag. 275.

Caput Septimum.
Acta Synodi de Meletianis, Novatianensibus, Pellanistis, Origenistis. pag. 277.
 Caput Octavum.
De numero, & auctoritate Canonum Nicænorum. pag. 278.
 Caput Nonum.
De Actis, & Potestate Constantini Augusti in Symbolo, ejusque fine, & subscriptionibus. pag. 281.
 Dissertatio
De Synodo Sardicensi. pag. 314.
 Caput Primum.
Exponitur occasio Synodi Sardicensis. ibid.
 Caput Secundum.
Synodi locus, schisma, tempus. pag. 315.
 Caput Tertium.
Exponitur Synodi de fide decretum. pag. 317.
 Caput Quartum.
Exponuntur Synodi Acta de personis. pag. 319.
 Caput Quintum.
Exponuntur Acta Conventiculi Philippopolitani. pag. 323.
 Caput Sextum.
De Sardicensi Synodi, & Canonum ejus auctoritate. pag. 325.
 Dissertatio
De Synodo Constantinopolitana. pag. 354.
 Caput Primum.
Synodi occasio, Episcopi, locus, tempus. ibid.
 Caput Secundum.
Acta Synodi circa Fidem. pag. 355.
 Caput Tertium.
Acta Synodi de variis personis. pag. 359.
 Caput Quartum.
De Canonibus, & auctoritate hujus Synodi. p. 361.
Sancti Cyrilli Patriarchæ Alexandrini adversus Nestorianam hæresim Capitula, per Apostolicam Sedem, & Epbesinam Synodum confirmata; necnon & adversa impia Capitula Nestorii Episcopi, & Hæresiarchæ Constantinopolitani. pag. 369.



SYNOPSIS CANONUM.

ET CAPITULORUM, QUI HOC PRIMO TOMO EXPONUNTUR.

Synopsis Canonum Nicenæ Synodi.

CANON I.

Si quis à Medicis, vel barbaris est exsectus, ad Clerum suscipiatur: Secus qui se ipse castravit. pag. 234.

CANON II.

Neophyti in Episcopos, aut Presbyteros ne ordinentur. p. 236.

CANON III.

Subintroducæ mulieres nonnisi propinquæ à Clericis habeantur. p. 237.

CANON IV.

Episcopi à tribus ad minus Episcopis ordinentur. Confirmatio Metropolitano deferatur. p. 239.

CANON V.

Excommunicati ab aliis in communionem non recipiantur. Duo quotannis, in quavis Provincia, Concilia celebrentur. p. 243.

CANON VI.

Alexandriæ Episcopus per Ægyptiacam, uti & per suas Diœceses alii Patriarchæ, juxta antiquam consuetudinem habeat potestatem. Qui præter Metropolitæ sententiam factus fuerit Episcopus, Episcopus non fit, oportet. Si communi decreto duo, aut tres contradicant, plurium sententia obtineat. p. 244.

CANON VII.

Ecclesia Hierosolymitana dignitate metropolim subsequatur. p. 247.

CANON VIII.

Cathari ordinati, ad Ecclesiam reduces, in Clero permaneant: Fidem Catholicam profiteantur. Episcopus redux Presbyterii honorem, aut etiam Episcopi nomen obtineat. p. 248.

CANON IX.

Presbyter sine examine ordinatus, aut postea crimen confessus, in Ecclesiastico ordine non admittatur. p. 251.

CANON X.

Lapsi, per ignorantiam vel dissimulationem, ordinati deponantur. p. 252.

CANON XI.

Idololatræ per triennii Audientiam, sexennii substrationem, ac biennii consistentiam pœniteat. p. 253.

CANON XII.

Desertum militiæ cingulum repetentes, tribus annis inter Audientes, decem inter substratos, inter Consistentes pro Episcopi arbitratu permanebunt. p. 257.

CANON XIII.

Moribundi absolutione Sacramentali non priventur. Verum si cui data est Perfectio, convaluerit, ad consistentiam reducat. Moribundo Perfectioem postulanti eam Episcopus pro arbitrio impartietur. p. 259.

CANON XIV.

Lapsi Catechumeni tribus annis sint inter Audientes; postmodò cum Catechumenis orent. p. 260.

CANON XV.

Episcopus, Presbyter, aut Diaconus ad aliam civitatem non transferatur. Translatus Ecclesiæ suæ restituatur. p. 261.

CANON XVI.

Clerici ab Ecclesia sua discedentes, in aliam non recipiantur, quin immo ad propriam redire, etiam communionis privatione compellantur. Ordinatio alieni Clerici irrita habeatur. p. 262.

CANON XVII.

Clerici ne usuram accipiant, aut fescupla exigant. p. 262.

CANON XVIII.

Diaconi, nec Presbyteris Christi Corpus porrigant, nec ante Episcopos sacra oblata contingant. 75. Sed Episcopo, aut Presbytero eis porrigente Sacram communionem accipiant. Nec in medio Presbyterorum eis federe liceat. p. 263.

CANON XIX.

Paulianistæ ad Ecclesiam accedentes baptizentur. Atque ab iis ordinati reordinentur. Etiam Diaconistæ. Si quæ verò manum impositionem nec dum acceperint inter laicas permaneant. p. 264.

CANON XX.

Nec in Dominico nec in diebus Pentecostes orantes genua flectantur. p. 266.

Synopsis Canonum Synodi Sardicensis.

CANON I.

Episcopus, si à parva Civitate in aliam transmigrarit, laica etiam communionem privetur. p. 285.

CANON II.

Episcopus, si fraudulento prætextu Sedem mutaverit, laicam communionem vel in fine recipiat. p. 288.

CANON III.

Episcopus nonnisi vocatus ad aliam transeat Provinciam. Inter Episcopos discordes Episcopi comprovinciales audiant. Si quis damnatus Pontificem Romanum appellaverit; quod ipse consuevit, observandum est. p. 289.

CANON IV.

Proponitur, an pendente depositi Episcopi appellatione, antequam Romanus Pontifex Sententiam tulerit, alium oporteat substituere. pag. 294.

CANON V.

Si Episcopus depositus Romanum Pontificem appellaverit, poterit hic vicinis Episcopis, & causæ cognitionem, & iudicium deferre. A quo si de novo appelletur, poterit Presbyteros à proprio latere mittere, etiam cum Episcopis iudicatos, uti ejus prudentissimo consilio visum fuerit. p. 295.

CANON VI.

Si unicus in Provincia sit Episcopus, institutioni comprovincialium nollens assentiri; & latens rogatus non adfuerit, populi Episcopum postulantis voluntati satisfiat. Ex vicina quoque Provincia ex Metropolitanæ institutione oportet Episcopos accersiri. In pagis aut Oppidis Episcopus ne statuatur, sed in Urbibus, ubi ante hac fuisse, aut de novo in Urbe admodum populosa. p. 297.

CANON VII.

Episcopi pauperibus, viduis, &c. opitulentur. Ad aulam nisi ab Imperatore accersiti, vel necessitatibus oppressorū subventuri non accedant. p. 300.

CANON VIII.

Episcopus, si quid Principem rogatum velit, preces per proprium mittat Diaconum. p. 301.

CANON IX.

Episcopi precibus Metropolitanæ ad Episcopum loci, in quo Princeps agit, commendatitiæ adjungantur. Amicorum in aula poterit auxilium implorari. Diaconus si Romam transeat, preces Pontifici examinandas præbeat: à quo ad Comitatum mittantur. p. 302.

CANON X.

Laicus, nisi Lectoris, Diaconi, & Presbyteri munere presunctus, Episcopus non constituatur. Inter ordines quoque interstitia servantur. p. 303.

CANON XI.

Episcopus ultra tres Hebdomades, nisi necessitas urgeat, à sua Ecclesia non absit. p. 305.

CANON XII.

Episcopus prædia sua in aliena Diœcesi curaturus accedens, in Ecclesia rurali proxima si ultra tres septimanas ibidem commoretur, officia divina obeat. p. 306.

CANON XIII.

Clericus à suo Episcopo excommunicatus, ab altero non recipiatur. ibid.

CANON XIV.

Clerico, qui injustè ex Ecclesia videtur ejectus, ad Metropolitanam, vel eo absente, ad finitimum Episcopum licet confugere. Appellatione pendente, ne sibi communionem arroget. 170. Si verò ex superbia rem illum attentasse constiterit, acerbioribus verbis arguatur. p. 307.

CANON XV.

Nullus Episcopus Clericum sine consensu proprii Episcopi, ex aliena Parochia ordinet. Ejusmodi ordinatio irrita existimetur. p. 308.

CANON XVI.

Ea decreta, quæ de Episcopis constituta sunt Canone undecimo, servantur in Clericis Thesalonicensem confluentibus. ibid.

CANON XVII.

Episcopus injustè sede pulsus ab aliis benignè excipitur. p. 312.

CANON XVIII.

Clerici à Musæo, & Eutychiano ordinati suscipiuntur. ibid.

CANON XIX.

Clerici ad Ecclesias, ad quas nominati sunt, redire nolentes, non admittantur: Eutychianus, ac Musæus nomen Episcopi non usurpent. Laica communio, si petiverint, ne denegetur. ibid.

CANON XX.

Si quis Canones fuerit prævaricatus, criminis reus est, & Episcopatus honorem, ac dignitatem amittat. Episcopus qui viderit Episcopum ad aulam accedentem, ne ei sit impedimento: si secus; nec ejus litteris subscribat, nec eum eo communicet. p. 313.

Synopsis Canonum Synodi Constantinopolitanæ.

CANON I.

Fides Nicæna rata permaneat, oportet. Omnis autem hæresis anathematizetur, speciatim Eunomianorum, &c. p. 329.

CANON II.

Episcopi sibi subjectas Ecclesias gubernent. Non invitati ultra Diœcesim non accedant. Synodus Provincialis singulas Provincias administret. Antiquæ Patrum consuetudines in Ecclesiis barbaricis servantur. p. 330.

CANON III.

Ecclesia Constantinopolitana post Romanam primatum habeat. p. 333.

CANON IV.

Maximus Cynicus nec fuit, nec est Episcopus: Omnisque ab eo attentata ordinatio est planè irrita. p. 335.

CANON V.

Antiocheni, qui unam S.S. Trinitatis Deitatem confitentur, in communionem suscipiantur. p. 336.

CANON VI.

Quilibet potest in Episcopum civiliter agere, criminaliter accusare non possunt Hæretici, excommunicati, de crimine damnati. Dumtaxat accusati etiam Clericorum accusationes non admittentur, nisi se insontes ostenderit. Prima judicialis de Episcopo instantia coram Provinciæ, secunda coram diœcesos; tertia coram generali Synodo fiat oportet, 236. Accusator pœnam talionis subire sit paratus. Nemo, hoc non servato ordine, Imperatorem adeat, aut universalem Synodum perturbet. p. 337.

CANON VII.

Ariani, Mæcedoniani, Sabbathiani, Novatianienses, Tessaradecatitæ, & Apollinaristæ, Chrismate signati absque Baptismo in Ecclesia recipiuntur: sed Eunomiani, Montanistæ, ac Sabelliani baptizantur. p. 340.

Duodecim Sancti Cyrilli Capitula.

CAPITULUM I.

Emanuel verus Deus est, & ob id S. Virgo est Deipara: Illa enim verbum Dei secundum carnem, seu humanitatem genuit. p. 369.

CAP. II.

Verbum Dei secundum hypostasim est carni unitum. Unus est Christus, Deus simul, & homo. p. 373.

CAP.

CAP. III.

In Christo est conjunctio secundum naturalem unionem, non tantum secundum dignitatem, vel auctoritatem. p. 376.

CAP. IV.

Voces, quæ à Sacra Scriptura, atque à Sanctis Christo tribuuntur, non possunt partim homini, partim Deo tamquam duabus personis attribui. p. 378.

CAP. V.

Christus est verus Deus, unus, ac naturalis Filius, quatenus Verbum perinde ac nos carni communicavit, non autem dici potest tantum homo Deifer. p. 381.

CAP. VI.

Verbum non est Christi Deus aut Dominus. Estque Verbum incarnatum unus idemque Deus, & homo. p. 382.

CAP. VII.

Christus non est tantum vi verbi Divini homo actus, nec gloria Unigeniti ipsi uti alteri advenit. p. 384.

CAP. VIII.

Homo assumptus tanquam alter in altero assistens non est una cum Deo adorandus, sed una potius adoratione Emanuel honorandus. p. 386.

CAP. IX.

Christus non est à Spiritu sancto tanquam Virtute à se aliena glorificatus, nec potestatem miraculorum uti alienam accepit, sed per proprium, ac naturalem spiritum miracula paravit. p. 387.

CAP. X.

Christus Pontifex, & Apostolus exitit. Estque ipsum Dei Verbum. Non autem homo alter quispiam ab eo diversus. Christus pro nobis solis Sacrificium obtulit, non pro se ipso, quippe qui nullum peccatum commiserat, adeoque nec oblatione opus habebat. p. 388.

CAP. XI.

Domini caro vivifica est, ipsiusque Verbi propria, non autem est alterius cujuspiam ipsi verbo secundum dignitatem tantum conjuncti, aut divinam inhabitationem tantum sortiti. Estque vivifica, eò quod Verbo omnia vivificanti sit facta propria. p. 390.

CAP. XII.

Verbum secundum carnem est passum, crucifixum, & mortuum, estque primogenitus factum ex mortuis, seseque ut Deus vivificavit. p. 392.

Canon de non alterando Symbolo Nicæno.

Nemini licet aliud Symbolum præter id, quod Nicææ traditum est, conscribere. Nec illi quid addere, aut demere. Item nemini licet sentire aut docere quæ in expositione à Charisio oblata continentur. Secus facientes Episcopi ab Episcopatu, Clerici à Clericatu sint alieni; laici anathematizentur. p. 393. & seq.

Decretum de Ecclesia Cypriorum.

Episcopus Cypriorum juxta veterem morem non

debet ab Antiocheno ordinari. In aliis id quoque servandum, ut scilicet Patriarcha Provinciam non occupet, quæ sub ejus non fuit hætenus potestate: sed unicuique Provinciæ suâ Jura juxta veterem consuetudinem serventur. p. 398.

Premium Canonum Ephesinorum.

Episcopos, qui à Concilio 30. defecerunt antesignano Joanne Antiocheno, Synodus ab Ecclesiastica communione statuit alienos. p. 399. & seq.

CANON I.

Metropolita, qui relicta Synodo Schismaticis adhæret aut Cælestio consentit, jurisdictione in Episcopos Provinciæ exiit: Ipse Episcopis Provinciæ, ac circum vicinis Metropolitanis relicta sententibus subjacebit. p. 400.

CANON II.

Episcopi Provinciales schismaticis adhærentes, à sacerdotio, & gradu denudantur. p. 401.

CANON III.

Clerici à Nestorio excommunicati aut degradati, restituntur in integrum, atque à subjectione schismaticorum eximuntur. ibid.

CANON IV.

Clerici, qui cum Nestorio aut Cælestio sapiunt, deponuntur. ibid.

CANON V.

Condemnati à Synodo, ab aliis restituti, manent depositi. p. 402.

CANON VI.

Episcopi ea, quæ in Synodo gesta sunt, movere volentes, à proprio gradu cadunt, Laici verò excommunicantur. ibid.

Decretum de Eustatio Pamphylie Metropolita.

Eustatii, licet facta per pusillanimitatem, renuntiatio, ac Theodori suffectio approbatur. Eustatius nomen Episcopi, honorem, ac communionem retinet, non tamen ordinandi auctoritatem, nec sacrificandi, nisi a loci Episcopo ipsi id deferatur. p. 402. & seq.

Decretum de Messalianis.

Clerici Messaliani ad Ecclesiam reduces, manent Clerici: Laici ad communionem admittantur. Presbyteri, vel Diaconi in illa hæresi pertinaces excidant à Clero, gradu, & communione; Laici verò excommunicantur. Convicti non permittantur habere monasteria. Asceticon (liber ita dictus) anathematizentur. p. 404. & seq.

Decretum de Ecclesia Europæ, quæ est Thracicæ Diæceseos Provincia.

Euprepio, & Cyrillo postulantibus veterem consuetudinem servari, ut nempe in Europa Ecclesiæ cathedrales unitæ, ita permaneant, annuitur. p. 407. & seq.

NOI REFORMATORI DELLO STUDIO DI PADOA.

HAvendo veduto per la Fede di revisione , & approvazione del Padre Fr. Tommaso Maria Gennari Inquisitor nel Libro Intitolato *Synodorum Generalium , ac Provincialium Decreta , & Canones, &c.* ; non v'esser cos' alcuna contro la Santa Fede Cattolica , & parimente per Attestato del Segretario Nostro ; niente contro Principi , & buoni costumi , concedemo Licenza a Giambatista Albrizzi q. Cirolamo , & Sebastian Coletti Stampatori , che possi esser stampato , osservando gl' ordini in materia di Stampe , & presentando le solite copie alle Pubbliche Librerie di Venezia , & di Padoa ,

Dat. 11. Giugno 1723;

[

[Alvise Pisani Pr. Reff.

[Z. Pietro Pasqualigo Reff.

Agostino Gadaldini Segretario .



SYNODORUM GENERALIUM AC PROVINCIALIUM DECRETIS ET CANONIBUS, SCHOLIIS ET NOTIS ILLUSTRATI.

DISSERTATIO PROÆMIALIS, EX AUTHORIS MANUSCRIPTO POSTHUMA.

De Meletii & Arii Personis, Moribus, atque Erroribus.

CAPUT PRIMUM.

Exponitur Hierarchia Ægyptiaca Ecclesie.



LE unico olim Ægypti sub Ptolomæis Regno scribit in septimo quintæ decadis Libro Titus Livius: *Inter Ptolomæos fratres, qui dissedebant, sædus istum est, ut alter in Ægypto, alter Cyrenis regnaret. Ille*

Ægypti Rex fuit Ptolomæus Evergetes, duobus ferè sæculis ante Christi Domini Natales è Virgine. Pergit Livius: *Cyrenarum Rex Ptolomæus, cui cognomentum Appionis fuit, mortuus heredem populum Romanum reliquit, & ejus Regnicivitates Senatus liberas esse jussit. Quod ipsum in Chronico scribit Eusebius Cæsaræ Episcopus Justinus addit Cyrenense Regnum esse postmodò redactum in Provinciam. Sextus Rufus elucidat: Cyrenas cum cæteris civitatibus Libyæ Pentapolis, Ptolomæi senioris liberalitate suscepimus. Libyam supremo Regis Appionis arbitrio sumus adsecuti. Ægyptus omnis sub*

Dissert. Proxm. Tom. I.

amicis Regibus fuerat, sed victa cum Antonio Cleopatra, Provinciæ formam Octaviani Cæsaris Augusti temporibus accepit. Et primum apud Alexandrinos Cornelius Gallus, Romanus Judex, administravit. Qua in re Augustus egit contra antecessoris sui Julii sensum, de quo post devictum cum Pompejo Regem Ptolomæum scribit Suetonius Tranquillus: Julius Regnum Ægypti victor Cleopatæ, fratrique ejus minori permisit, veritus Provinciæ facere, ne quandoque violentior præsidem nata, novarum rerum materia esset. Et reverà Ægyptus est Ditio adeò potens, ut ab Imperio dejectus, & à cunctis desertus Nero cogitaverit Galbæ supplicem fieri, & Ægypti præfecturam deprecari. Augusti Cæsaris scopum exposuit idem Suetonius: Augustus Ægyptum in Provinciæ formam redactam, ut feraciorẽ habilitaremque annonæ urbicæ redderet, & fossas omnes, in quas Nilus exesuat, oblimatas longa vetustate, militari opere deterisit. Etiam Ammianus Marcellinus scribit: Id notum est, ut Annales veteres monstrant, quod Ægyptus omnis sub amicis erat antea Regibus, sed superatis apud Actium navali prælio Antonio & Cleopatra, Provinciæ nomen accepit, ab Octaviano Augusto possessa. Aridam Libyam supremo Appionis Regis consecuti sumus arbitrio.

Lib. 1. cap. 35.

Lib. 2. cap. 18.

Lib. 22. cap. 43.

A

trio.

Cap. 40. *trio. Cyrenas cum residuis civitatibus Libyæ Pentapoleos, Ptolomæi liberalitate suscepimus. Et in alio ejusdem libri capite scribit: Tres Provincias fertur Ægyptus habuisse temporibus priscis, Ægyptū ipsam, & Thebaidem, & Libyam. Cui duas adjecit Posteritas: Ab Ægypto Augustamniam, & Pentapolim à Libya Siccione separatam. Antiqua Romani Imperii Notitia addit Arcadiam, atque ita ponit sex Provincias. Et hæc est antiqua Ægyptiaca Diœcesis.*

Eam in tres Provincias Cæsar Augustus divisit. Et Ægyptum appellavit Provinciam Augustam, ac regi jussit per Præfectum Augustalem. Et hæc forma desuisse videtur ante Nicænum Concilium, adeoque per Adrianum Imperatorem, aut magnum Constantinum fuisse mutata. Etenim sextus laudati Concilii Canon laudat non Ægyptum, Thebaidem, ac Libyam, sed Ægyptum, Libyam, ac Pentapolim, hoc est, duas Libyas, videlicet Superiorem seu Siccam, & Pentapolitanam, quam Ammianus Marcellinus dicit Pentapolim à Libya Siccione separatam. Constantinus divisit Provincias varias: Hinc & hæc divisio creditur esse ipsius Institutum. Nam & in vicina Africa Byzacium à Numidia, & Mauritaniam divisit in duas. Hinc in libro de sui antecessoris sancti Dionysii sententia scribit Magnus Athanasius: *In Pentapoli Superioris Libyæ.* Affirmat Pentapolim esse superioris Libyæ partem. Quod tunc ambæ essent unica adhuc Provincia. Arcadia nominatur ab Imperatore Arcadio, novæ divisionis Auctore. Etenim uti Constantinus Ægyptum ac Libyam, ita ille Thebaidem divisit in duas. Thebais olim dicebatur etiam Heptapolis, à septem nobilissimis civitatibus: Thebis, Panopoli, Antinoo, Lycopoli, Hermopoli, Heraclæa, Memphis, & Oxyrintho. Quatuor priores primæ, tres posteriores civitates Arcadius adscripsit secundæ Thebaidi, & ipsam appellavit Arcadiam. Secundam Ægyptum, seu ab Ægypto, Augusta Provincia, dissectam Provinciam aliqui Augustaniam, aliqui Augustanæam, aliqui appellant Augustamniam. Et hæc postrema appellatio est omnino recta. Vocatur Provincia Augusta: Quod sit Augustæ Provinciæ avita pars, & hodierna foror. Vocatur Amnica: Quod nobilissimo amni Nilo sit vicina. Porro Ægyptum Cæsar Augustus non sine fundamentis inscripsit Provinciam Augustam. Eam quippe voluit non ad Senatus, sed ad solius Principis curam spectare; nec per Senatorem aut Consularem virum, sed per militarem, soli Principi subjectum, & appellandum Augustalem Præfectum, Equitem regi, atque ita soli Augusto Principi per omnia subesse. Ipsam sic voluit esse Provinciam, ut tamen timori, qui Julium Cæsarem hinc dimoverat, non esset locus. Ut violentiorem nacta Præfectum non posset esse novarum rerum materia. Sanxit ipsum Principem esse ejus Præfectum, & Præfectum Augustalem dumtaxat esse quasi illius Vicarium. Testatur hoc in primo Historiarum Libro Cornelius Tacitus: *Ægyptum, copiasque, quibus coerceretur, jam inde à Divo Augusto Equites Romani obtinent, loco Regum.* Addit in secundo Annalium libro: *Tiberius Germanicum accerrimè increpuit, quod contra instituta Augusti non sponte Principis, Alexandriam introisset. Nam Augustus inter alia dominationis Arcana, vetitis, nisi permissu, ingredi Se-*

natoribus aut Equitibus Romanis illustribus, seposuit Ægyptum; ne fame urgeret Italiam, quisquis eam Provinciam, claustraque terræ ac maris, quamvis levi præsidio adversum ingentes exercitus, insedisset. Etiam Strabo hanc Provinciam affirmat ex Augusti instituto administrari per homines continentes, dat rationes, atque adjungit de Augustali Præfecto: *Qui mittitur, regis ordinem gerit, sub eo est justitiæ administrator, qui maximam in judiciis potestatem habet.* Demonstrat omnia istic spectare ad Principem, & esse quasi singulare ejus Regnum. Et hinc desperatus Nero ipsum sibi retinere studeat: Quod ita Imperii partem ac speciem fuisset retenturus. Hinc item inter aliarum istic Provinciarum Præsides nullus fuit Consularis: Quod Consulares viros non conveniret militi subesse. Et hunc Provinciarum numerum & formam laudat in literis ad Atticum Constantinopolitanum Episcopum sanctus Cyrillus Alexandria Patriarcha. Laudat Ægyptum, Regionem Augustamniam, Thebaidem, Libyam, ac Pentapolim. Quocirca hic numerus videtur usque tunc perseverasse.

Posterioribus sæculis facta est & alia divisio. Etenim extat antiqua cunctorum in Romano Imperio Episcopatum notitia, in qua sunt hæc decem Provinciæ: *Ægyptus prima, & secunda. Augustamnica prima, & secunda. Arcadia. Thebais prima, & secunda. Libya Pentapolitana. Tripolis. Et Libya.* Utiqûe sicca. Hæc Notitia est scripta post rapaces Imperatoris Leonis Isauri in Patriarchalem Romanæ Ecclesiæ Diœcesim violentias. Etenim plures non tantum Illirici, sed etiam Italiæ Provincias subjicit Patriarchatui Constantinopolitano, & ad palliandam rapinam adducit hunc fucum: *Isti Episcopi Synodo & Ecclesiæ Constantinopolitanæ, veteris Romæ Papa à gentilibus detento, sunt adjuncti.* Videtur scripta ab Imperatore Leone Philosopho. Quidquid sit, ista Ægyptiaca Diœceseos divisio est longè antiquior. Etenim in quinto decimo Edicto Imperator Justinianus laudat duas Ægyptos, duas Thebaides, & duas Libyas. Duas Ægyptos, & duas Thebaides, nec non & duas Augustamnias Provincias laudat etiam in Edicto, quod subjunxit octavæ suæ Legi Novellæ. Et in Chalcedonensi Synodo disputat Athanasius *Busridis Episcopus, Tripolis Ægypti Provincia.* Id est, Tripolis, quæ est Provincia Ægypti. Et ad Dioscorum Alexandria Patriarcham, dum invitavit ad secundum Ephesinum Concilium, scripsit per Divales literas Imperator Theodosius: *Igitur & tua sanctitas, sumptis secum decem Reverendissimis Metropolitanis Episcopis, qui sub tua degunt diœcesi, & aliis similiter decem sanctis Episcopis, sermone & vita ornatis, Ephesum Asia Metropolitan convenire festinet.* Proinde novissima Ægypti in decem Provincias divisio videtur esse ab isto ipso Theodosio facta tempore medio inter primum & secundum Ephesinum Concilium. Quare quibusdam videtur labi Dominus Petrus de Marcha in hisce verbis: *Ægypti Diœcesis, in novem Metropolitanos divisa, Alexandria Patriarcham colebat.*

Opponi possunt varia. Primò, quod Imperator Theodosius Patriarcham Dioscorum non cum novem, sed cum decem Metropolitanis invitaverit ad secundum Ephesinum Concilium. Hinc enim

Lib. 17.

Actio-
ne 1.
fol. 96.Lib. 1.
Cap. 4.

enim non decem, sed cogimur istic undecim statuere Provincias. Et in sua ad Imperatorem Constantium Apologia scribit sanctus Athanasius: *Ecce cum tua humanitas non ultra, quam extra civitatem & Provinciam suam Episcopos amandari jusserit, isti præclari viri, utique Ariani, supra mandatum tuum temerarii, longius quam ultra tres Provincias, in loca deserta, insolita, horribilia, homines senes, & annosos Episcopos ejecerunt. Alii enim ex Libya in magnam Oasin, alii ex Thebaide in Ammoniacam Libyæ deportati sunt.* Affirmat Oasin & Ammoniacam esse Ægypti Provincias. Eandem materiam tractat in Epistola ad suos Monachos, & laudat superiorem Libyam, Ammoniacam, magnam Oasin, & Soinem. Etiam in laudata Apologia memorat partem Ægypti, quæ appellatur magna Oasis. Per Ægypti partem intelligit Provinciam. Affirmat fuisse duas Oases, duas Libyas,

Hæref. 68. c. 1. Ammoniacam, & Soinem. Et in Panario scribit sanctus Epiphanius: *Hic mos est Alexandrinorum Archiepiscoporum, ut per totam Ægyptum, Thebaidem, Mareotidem, Libyam, Ammoniacam, Mareotidem, & Pentapolim administrarent Ecclesiastica negotia.* Adductis per me Provinciis addit Ammoniacam, & duas Mareotides. Et in Prophetæ Isaiæ commentariis scribit

Cap. 11. sanctus Hieronymus: *Gentem Ægyptiorum Dominus de infinita Regni potentia per singulos Romani Imperii Judices distribuit, ut alium judicem habeat Thebe, alium Libya, alium Pentapolis, alium Ægyptus, alium Alexandria, & diversæ Regiones, quas Nomos Ægypti vocant.* Per Nomos intelligit Provincias. Et affirmat ipsas esse diversas ac multas. Hinc infra addit Heliopolitanum territorium esse Nomum, id est, Provinciam, cujus Metropolis sit civitas Heliopolitana. De his Nomis, Præfecturis, seu Provinciis

Lib. 17. habet Strabo: *Regio prius in Præfecturas divisa fuit, quas Nomos vocant. Thebaica quidem in decem; quæ verò Delta est, in totidem. Intermedia autem in sedecim. Et ut quidam volunt, tot erant ejusmodi Præfecturæ, quot aulas Labyrinthus habebat: Quæ circiter triginta erant. Rursum hæ Præfecturæ habuerunt divisiones alias. Nam maxima earum pars in Toparchias divisa fuit. Toparchiæ rursus in divisiones alias. Minimæ portiones erant arva. Opus enim fuit tam diligenti ac subtili locorum divisione propter continuas finium confusiones, quas Nilus auclius efficiebat, nunc addendo, nunc adimendo, nunc immutando figuras, & signa quædam revelando, quibus proprium discernitur ab alieno.*

Lib. 5. cap. 9. Quod ipsum in naturali historia scribit Plinius. Et quidem cum additamento. Etenim in sola Thebaide ponit Præfecturas duodecim. Et singulas enumerat. Neque hoc mireris. Etenim de Thebaide scribit in sacri belli Historia Guilielmus Tyrriorum Archiepiscopus. *Est Regio non modica. Imò trecenta sexaginta sex tam Urbes quam Suburbana finibus suis dicitur continere.* Et de

Lib. 19. cap. 23. Panephyfi Præfectura scribit Ptolomæus in Geographia: *Inter Busfriticum & Bullasticum annes interest Nomus & Metropolis Panephyfis.* Proinde quævis Præfectura habebat suam Metropolim, adeoque erat vera Provincia. Et hinc de magna

Lib. 19. cap. 26. Alexandria pergunt laudatus Guilielmus: *Alexandria secundum inter Patriarchas locum obtinet,*

Ægypti, Libyæ, Pentapolis, & multarum Provinciarum veneranda Metropolis. Et quidem Plinius, Strabo, ceterique antiqui Scriptores ab utraque Libya discernunt Ægyptum; & in hac sola ponunt tot Provincias. Huc etiam facit auctoritas Nili Doxopatrii: *Alexandrinus Patriarcha habet Provincias varias, & Metropoles tredecim. Primam Provinciam primam Stammicæ, in qua prima Metropolis est Pelusium, varios sub se habens Episcopatus. Et secundam Provinciam Stammicæ, in qua est secunda Metropolis Leonto, habens diversos Episcopatus. Et primam Provinciam Ægypti, in qua Alexandria est, cæterarum caput. Et secundam Provinciam Ægypti, & Provinciam Arcadiæ, in qua tertia est Metropolis Oxyrinchus, habens sub se varios Episcopatus. Et secundam Provinciam Thebaidos, in qua est quinta Metropolis Ptolomais, habens sub se Episcopatus diversos. Et Provinciam Libyæ, in qua est Metropolis Darinco, habens nonnullos Episcopatus. Adhuc habet & aliam Metropolim Alexandrinus, quæ fuerit septima, Marico. Et octavam Tanesin, sitam in septimo Nili ostio. Hæ itaque sunt octo Alexandrini Metropoles, quæ varios sub se Episcopatus habent. Quamvis sint & aliæ quinque, nullis Episcopatibus conspicuæ. Nempè Daniata, Maris rubri, Pharas, Are. omnes simul tredecim. Adhuc possidet Provinciam Libyæ Pentapolitanam, & Provinciam Tripolititanam Barbariæ. Ex quo lis, quæ inter Alexandrinum & Carthaginensem vertitur, dissolvitur. Binæ enim sunt Tripoles. Una sub Oriente, altera sub Diœcesi Ægyptiaca, quæ & Libyca est, Alexandrino obnoxia. Non ipsa primariæ, neque enim est Metropolis, sed Episcopatus uni Alexandriae Metropolim subiectus. Frustra igitur eam sibi vindicat Carthaginensis. His argumentis videtur ostendi, quod Ægyptiaca Diœcesis habeat plures, quam decem Provincias.*

Respondeo circa Ægypti Nomos seu Præfecturas attendenda esse Strabonis verba: *Regio prius in Præfecturas divisa erat.* Hoc est, ante Romanum Imperium. Ita nobis jam exposuit sanctus Hieronymus. Cæsar Augustus ac ejus successores devictam Regionem diviserunt longè aliter, adeoque istæ Præfecturæ tunc desierunt esse Provincie. Insigniter hoc exponit in Panario sanctus Epiphanius: *Hæresarcha Basilides in Ægyptum profectus, ibidem commoratus est. Inde in Prosopiticam, & Athribiticam præfecturam secessit. Atque etiam in Saitica, & Alexandria Versatus est, ac in Alexandrino agro, sive Nomo. Sic enim Ægyptii cujusque civitatis agrum & circumjacentem regionem nominant. Atque hos, quisquis es doctrinæ cupidus, ad usum tuum habebis, quod & ad eruditionem, & ad quorumcumque locorum perspicuitatem faciat, qua nonnulla, quæ in sacris Literis scripta sunt, & quibusdam propter inscientiam ingerunt dubitationem, religiosè confirmari & explicari possunt. Ubi cumque enim apud Esaiam Prophetam de civitatis alicujus Nomis, puta Taneos, Memphis, vel Bubastico scriptum aliquid reperies, id ipsum ex Ægyptiorum more circumjacentem cujuscumque civitatis agrum significat. Quod eruditionis causa significare volumus. Proinde post inductum apud Ægyptios Romanum Imperium Nomus non fuit amplius Provincia, sed dumtaxat unica cum suis Oppidis, Castris, &*

Hæref. 24. C. 1.

agrario territorio Civitas. Nomi tamen omninò permanserunt. Lucet ex adductis testimoniis sancti Epiphani ac sancti Hieronymi. Etiam in secunda Apologia sanctus Athanasius adducit Literas *Pinnes Presbyteri in domicilio Premengyris, quæ est in Antropolitæ Nom.* Nomorum memoria antiquitatis Lectori frequenter occurrit. Porro Ecclesiasticas Provincias, & ipsarum Hierarchiam Apostoli non juxtà antiquam à particularibus Regibus, sed juxtà novam à Romanis Imperatoribus factam civilium Provinciarum divisionem dividerunt, atque instituerunt.

Quomodò Imperator Theodosius Patriarcham Dioscorum cum decem Metropolitibus invitaverit ad secundum Ephesinum Concilium, est satis obscurum. Quidam existimant Alexandrinum fuisse similem Constantinopolitano, qui dumtaxat Patriarcha fuit, non Metropoli: Qui solam habuit subjectam Dioccesim, nullam propriam Provinciam. Sicut in Europæ Provincia cum plena in cunctos ejus Episcopos potestate Metropoli fuit Heraclienfis Episcopus, ita in Augusta Ægypti Provincia similem potestatem habuisse possit Antistes Memphitanus, aut quis istic alius. Et hinc Theodosius videtur invitasse Dioscorum non tantummodò cum decem Metropolitibus, sed etiam cum decem Provincialibus Episcopis: Quod nempè ille nullam haberet Provinciam, nullum comprovincialem Episcopum. Alioquin debebat invitari cum undecim Provincialibus Episcopis. Et hoc confirmat sanctus Hieronymus, dicens à Romanis alium Thebis, alium in Lybia, alium in Pentapoli, alium in Ægypto, alium judicem fuisse constitutum Alexandriæ. Omninò affirmat, quod Augustali Præfecto sola Alexandrina civitas sine medio subsuerit. Et bene affirmat. Etenim in suo de Alexandrinis Edicto habet Imperator Justinianus: *Statuimus spectabilem Præfectum Augustalem ipsi Alexandriæ præesse, & omnem ejus rerum curam habere volumus, & insuper duabus Ægyptis, ac iis solis, excepto oppido Menelaita dicto, quod Ægypto præjacet, & præterea Mareota. Volumus ipsum non uni Alexandriæ, verùm etiam duabus Ægyptis ita præesse, ut Magistratus Provincialis dictarum duarum Provinciarum, quomodo etiam hucusque obtinuit, ipsi soli subsit.* Etiam in Edicto, quod octavæ Novellæ Legi inseruit, & primæ & secundæ Ægypto adsignat suum Præsidem, adeoque etiam illic supponit Augustali Præfecto nullam Provinciam, sed solam Alexandrinam civitatem sine medio subsuisse. Et notanda sunt verba: *Quomodo hucusque obtinuit.* Affirmant Augustæ, seu integræ, seu in duas divisæ, Ægypti Provinciæ semper fuisse suum Præsidem, & Augustali Præfecto nunquam sine medio subsuisse. Quod ipsum confirmat in Panario sanctus Epiphanius, ad Diocletiani Imperium scribens de Meletio schismatico: *Meletius comprehensus est ab Alexandriæ & Ægypti Præfectis, quibus hoc ab Imperatoribus mandatum fuerat. Præerat tunc Thebaidi Culcianus, Alexandria verò Hierocles.* Affirmat alium Ægypto, alium Thebaidi, alium soli Alexandriæ fuisse Præfectum. Etiam in Lege ultima ad titulum de pœnis Justinianæus Codex Præfectum Augustalem appellat Præfectum Alexandriæ. At verò quod in civilibus Præfectus Augustalis, hoc in Ecclesiasticis Ægypti negotiis fuit Patriarcha. Neque re-

fert, quod per Leonem Sapientem publicata Romanarum Provinciarum ac Episcopatum Notitia Alexandrino Patriarchæ assignet suam Provinciam, & suffraganeos Episcopos. Etenim quod ista Notitia immutet plura antiqua; & manifestas habeat novitates, suo loco ostendetur. Certè hæc doctrina non est paradoxa.

Quidquid de ipsa sit, Theodosius possit etiam ex alio fundamento esse locutus. Pentapolitana Libya, licet in civilibus unica, in Ecclesiasticis tamen rebus fuit duplex Provincia; habuitque duas Metropolitanas Sedes: Duos non solo nomine, sed etiam re ac potestate Metropolitanas. Cyrenensem ac Ptolomensem. De Cyrenensi res est clara. Etenim in Literis ad Troilum sanctus Synesius Ptolomaidis istic Episcopus Pentapolim affirmat esse Romanam Provinciam, & appellat Pentapolim Cyrenensem. Et ita appellatur passim ab aliis etiam Scriptoribus. Idem Synesius in literis ad Theophilum Alexandriæ Patriarcham tractat litem pendentem inter Erythry & Palebiscæ Ecclesias, & scribit de Philone Cyrenensi ac Siderio Palebiscæ Episcopis: *A senioribus accepi solum beatæ memoriæ Philonem ausum esse collegam suum Episcopum renuntiare. Cyrenensis hic fuit, antiquior, junioris patruus, & ejusdem cum eo nominis, cæteris quidem in rebus ex præscripto Christianæ disciplinæ vivens, quod autem ad regendum & parendum attinet, audacior quàm legum observantior.* Arguit Philonem, quod Erythrensem Episcopatum dividerit, quod novam Episcopalem sedem posuerit apud Palebiscam, & Siderium istic consecraverit in primum Episcopum. Quæ palàm nemo attentare possit, nisi Metropoli. Et Ammianus Marcellinus inter Pentapoleos civitates primo loco ponit Cyrenem; atque adjungit: *Cyrenas cum residuis civitatibus Libyæ Pentapoleos.* Quod nempè ipsa esset Metropoli. Et hinc in Apostolicis Actis scribit etiam sanctus Lucas: *Et partes Libyæ, quæ est circa Cyrenem.* Hoc est, quæ Cyrenem circumspicit ut Metropolim. Pergit sanctus Synesius de Siderio Palebiscæ Episcopo: *Magnus Athanasius attentatam à Philone audaciam temporis dedit, ac non multò post, cum exiguam adhuc orthodoxæ fidei scintillam, quæ in Ptolomaidem erat, fovere ac magis & magis oporteret accendere, hominem illum, majoribus rebus gerendis idoneum, eò migrare jussit, ut Metropolitanam Ecclesiam gubernaret.* Palam affirmat Ptolomaidem fuisse Ecclesiasticam Metropolim. Et infra scribit: *Sic evenerat, ut paucis exceptis Episcopi omnes Ptolomaidem convenirent; ut de civili quodam negotio deliberarent.* Et iterum: *Eodem rursus finitimis ex locis Episcoporum turba concurrat, cum alius alius de causis eò venisset.* Cur Episcoporum turba, & quidem alii ex aliis causis, concurrunt Ptolomaidem? Non alia de causa, quàm ad consultandum Metropolitanam. Et adverte circa solam Ptolomaidem fuisse Episcoporum turmam. Haud dubiè fuit etiam circa Cyrenem. Hinc in Sinesii Epistolis plures sunt ab utroque relationes ad Patriarcham Theophilum: Quod nempè uterque esset Metropolitanus. Nam Provincialis Episcopus per sacros Canones prohibetur proximè referre ad Patriarcham. Nec obest, quod sancti Synesii germanus frater, ac in Ptolomaidis Episcopatum Successor Evoptius in Ephesina Synodo locutus sit atque subscripserit post

Cap. 1.

Hæc. c. 1.

Epist. 73.

Epist. 67.

Lib. 40. cap. 43.

post Hermogenem Rhinocoruræ, & alios plures Provinciales Episcopos: Etenim certum est omnes istic & Metropolitanas & Provinciales juxta acceptæ consecrationis ætatem sedisse ac subscripsisse. Nam post dictum Hermogenem sedit ac subscripsit etiam Eusebius Pelusii Episcopus, proprius ejus Metropolitanus.

Hæc Ecclesiasticarum Provinciarum intrâ unicam civilem multiplicitas viguit etiam in aliis Ægypti Provinciis. Etenim de Thebaide scribit Ammianus Marcellinus: *Thebais multas inter urbes clariores aliis Hermopolim habet, & Copton, & Antinonum, quam Adrianus in honorem Antinoi Ephebi sui condidit.* Videtur asserere, quod Hermopolis fuerit istius Provinciæ Metropolis. Quidquid fit, de Antinoo scribit in Lausiaca Historia Palladius Episcopus Helenopolitanus: *Vidimus in solitudine Antinoi, quæ est Metropolis Thebaidis.* Eam primæ Thebaidos Metropolim statuit Ecclesiarum Notitia publicata per Leonem Sapientem. Fuit civitas adeò illustris, ut Palladius addat: *In civitate Antinoi sunt foeminarum Monasteria duodecim.* Et quidem adeò numerosa, ut unius Præfecta Amma Talida sub se haberet *sexaginta adolescentulas.* Id est Novitias. Et quis nesciat Thebaidem dici à Thebana civitate, ideòque hanc esse antiquissimam ejus Metropolim? Et quod etiam in ipsa Romani judicem, seu Præsidentem posuerint, adeoque ipsam sanxerint permanere Metropolim, nobis supra dixit sanctus Hieronymus. Sic de ipsa ad Augusti Cæsaris de Antonio & Cleopatra victoriam scribit in Chronico Cæsarænsis Eusebii: *Thebæ Ægypti usque ad solum diruta.* At Strabo addit: *Post Apollinis urbem sunt Thebæ, quæ nunc Diospolis vocatur.* Rædificata igitur fuit, & appellata magna Diospolis. Et hinc ad Constantii Imperium etiam Ammianus Marcellinus Thebas ornat multis encomiis & adjungit: *Cujus vocabulo Provincia nunc usque Thebais appellatur.* Etiam Lycopolim fuisse in Thebaide Metropolim Ecclesiasticam lucidè affirmat in Panario sanctus Epiphanius, scribens de ejus Episcopo Meletio: *Atqui ille quidem cæteris Ægypti Episcopis antecellens, secundum à Petro Alexandriæ Patriarcha dignitatis locum obtinebat, utpote illius adjutor, sed eadem tamen subiectus, & ad ipsum de causis Ecclesiasticis referens.* Hæc clarissimè & altissimè clamant Meletium fuisse Metropolitanam. Quod ipsum æquali voce clamat, ac infra demonstrabit ab illo adversus Patriarchalem Sedem attentata audacia. Proinde sola Thebais dudum ante secundi Theodosii Imperium habuit tres Ecclesiasticas Metropoles: Thebas, Antinonum, ac Lycopolim. Et possit habuisse plures. Etenim edita per Leonem Sapientem Ecclesiastica Notitia secundæ Thebaidi pro Metropoli assignat Ptolomaidem. Etiam hanc fuisse potentem civitatem demonstrat ejus in Romanum Imperium attentata rebellio, quam memorat Comes Zozimus. Nec ista miteris. Etenim Thebaidi fuisse trecentas sexaginta sex civitates audivimus supra à Guilielmo Archiepiscopo Tyrionum. Etiam Hermopolim, quam Antinoo præponit, fuisse Metropolim fortiter suadet auctoritas Ammiani Marcellini. Quæ Ecclesiasticarum Provinciarum præ civilibus pluralitas fuit etiam in Augustamnicis. Nam prima Pelusium, secunda Augustamnica pro Metropoli

habuit Leontopolim, & tamen de sita istic Taphni scribit laudatus Guilielmus: *Taphnis eximia olim Metropolis, nunc autem parvissimi adinstar redacta oppidi.* Studiosus antiquitatis indagator forsitan ostendat eandem formam viguisse in ipsis Augustis Provinciis.

Et hæc omnia supra confirmavit magnus Athanasius. Etenim Arianos arguit, quod Orthodoxos Ægypti Episcopos contra Imperatoris Constantii Edicta relegaverint ultra tres à sua civitate Provincias, ideoque in quartam ab illa. Et pro exemplo adduxit Episcopos relegatos è Libya in magnam Oasim, & è Thebaide in Ammoniacam. Magna Oasis est Thebaidis civitas, & Ammoniacæ regio est pars Pentapoleos. Et Thebais ac Pentapolis sunt regiones conterminæ. Et Athanasii tempore omnis Thebais erat unica civilis Provincia. Proinde è Pentapoli in Thebaidem, aut è Thebaide in Pentapolim relegati Episcopi non poterant esse relegati ultra tres à sua civitate Provincias, nisi in istis unicus civilibus fuerint plures Provinciæ Ecclesiasticæ. Et possit hic latuisse Arianorum dolus. Principis Constantii Edictum, quod loquebatur de Ecclesiasticis, possint isti intellexisse de Provinciis civilibus. Etiam Syena est civitas ac Nomus Thebaidis. Porro an Ammoniacæ, ab Ammonii Jovis istic sito templo & oraculo sortita nomen, fuerit Ecclesiastica Provincia, ignoro usque huc, & ex adductis Athanasii ac Epiphani testimoniiis non potest evinci. Nam Oasis & Syena, itemque utraque Mareotis, quas eodem tenore memorant, non fuerunt Provinciæ.

Mareotes est ager. Duplex. Alius propè Alexandriam, alius in arida Libya. Priorem, cujus notitia erit nobis necessària in sequentibus, describit in secunda Apologia Sanctus Athanasius: *Mareotes est ager Alexandria, quo in loco numquam Episcopus fuit, imò nè Chorepiscopus quidem, sed universæ ejus loci Ecclesiæ Episcopo Alexandrino subjacent, ita tamen, ut singuli Pagi suos Presbyteros habeant. Sunt autem Pagi isti maximi decem numero, aut aliquantò plures. Pagens autem, ubi habitat Ischyras, minimus est, & paucissimorum hominum. Adeo ut non ibi, sed in proximo Pago sit constituta Ecclesia. Nihilominus tamen minus hominem, qui nè Presbyter quidem erat, hujus Pagi, præter Majorum traditionem, Eusebii Episcopum scilicet appellaverunt.* Eadem in apologia extat epistola, ad Flavium Philagrium Augustalem Præfectum scripta à Presbyteris & Diaconis Mareoticis ex regione & Nomo, cujus Episcopatum gerit Reverendissimus Athanasius. Ex quibus dicimus plura. Primò, quod hæc Mareotis nè quid ita fuerit civitas aut Episcopalis Parochia, sed mera quorundam Pagorum communio, quæ nè quidem Chorepiscopum habuit, id est, ruralem Decanum Christianitatis. Secundò, quod Ægyptus habuerit Chorepiscopos. Tertiò, quod tunc non singuli, sed soli majores Pagi haberent Ecclesiam, ac Presbyterum aut Diaconum. Quod ipsum tunc viguit in aliis regionibus. Hinc enim Pagorum Domicellos, ut in quovis Pago extruant Ecclesiam, hortatur Sanctus Joannes Chryostomus. Quartò discimus horrendam Eusebianæ factionis audaciam, quæ ut Sancti Athanasii calumniatorem Ischyram remuneraretur, in Pago, qui numquam Ecclesiam, Presbyterum, aut Diaconum habuerat, erexit Episcopatum.

Cap. 51.

Cap. 137.

Lib. 17. Cap. 6.

Hæref. 68. c. 1.

Lib. 10. cap. 2.

tum. Quintò, quod Alexandria Episcopatus habuerit non solum Civitatem, sed insuper Pagenfes Rusticorum Ecclesias. Et hæc est aliqua inter ipsum & Romanum Episcopatum differentia. Romanus enim Episcopatus solum cum suburbanis Cœmeteriis ac Monasteriis urbem, nullam rusticanam habet Parochiam. Sanctus Epiphanius Mareotem appellat Marianam paludem, affirmatque esse locum illum, in quo Philo Judæus & Eusebius Cæsarænsis Episcopus scribunt primævos sub Sancto Marco Evangelista, primo Alexandria Patriarcha, Christianos habuisse varia Monasteria, & vixisse, uti sub Apostolis vixit Hierosolymæ Ecclesia, vitam communem. Arida Libya Mareotem describit in quinto suæ historiæ libro Plinius, ac ejus fides in quinto Monasticarum Institutionum libro laudat Joannes Cassianus.

Etiam Oâsis est duplex: Major & minor. Hæc propè lacum Mareotidem versùs Marinaricam, ista in deserta Thebaide. Lucet ex antiqua Romani Imperii Notitia ad titulum de Comite Limicis, & ad titulum de duce Thebaidos. Majorem describit Comes Zozimus: *Oasis est locus insigniter sterilis, è quo nemo possit evadere, qui eò deportaretur. Nam terra in medio arenosa, vastâ prorsus, & inhabitata, notitiam tendentibus hæc omnem adimit. Partim quod venti arena vestigia compleant & aboleant, partim quod nec arbor ulla nec domicilium sit, quæ indicium aliquod iter facientibus ad conjecturam relinquere possint.* Addit illustrem virum Timasium, quod affectati Imperii esset suspectus, eò fuisse deportatum: Omnem mundi gloriam esse inanem fumum demonstrat in Sancti Nepotiani Epitaphio Sanctus Hieronymus pluribus exemplis, quorum unum est exemplum dicti Exconsulis: *Timasius; præcipitatus repente de altissimo Dignitatis gradu, evasisse se putat, quod Asia vivit inglorius.* Etiam Zozimi textus olim habuit, *Asia.* Et variis Sancti Hieronymi Codicibus esse varias istius vocabuli Locutiones ostendit in laudati Epitaphii Scholiis Marianus Victorius. At omninò legendum est, *Oâsi.* Quod humanos è Miraculis & Sancta vita fumos fugiturus etiam Sanctus Hilarion Oâsin petiverit, scribit in ejus vita laudatus Hieronymus. Etiam Sanctus Athanasius affirmat ab Arianis fuisse eò deportatos Catholicos Episcopos. Erat ordinarius Deportationis locus. Hinc ad Maximum Cynicum, eò à Lucio Ariano Alexandria Episcopo deportatum, declamat Sanctus Gregorius Nazianzenus: *E patriæ finibus exterminaris, atque Oâsis, inhumana illa Solitudo, sed jam propter te Sancta Sedes, ad exulandum tibi decernitur.* Et Romana de Acacii Constantinopolitani Episcopi nomine Gesta habent: *Nestorius Hæresiarcha Oasitano exilio meruit relegari.* Quod ipsum habent Acta Ephesini Concilii. Romana ista Acta habent etiam de Petro Fullone, invasore Antiochenæ Ecclesiæ: *Petrus damnatus à Leone Principe ad Oasitanum exilium est directus.* Et de hæresiarcha Euthychete, quem hæreseos accusabat, ad Constantinopolitanam Sancti Flaviani Synodum dixit Eusebius Dorylæi Episcopus: *Metuo ipsius concussionem. Ego pauper sum, nihil possidens. Minatur mihi exilium. Divitias habet. Designat mihi Oasim.* Eutyches enim erat potens apud Principem. Hæc ergò Oâsis erat civitas Thebaidos, non Provincia.

Istud exilium in scripta ad Anthemium Prætorio-Præfectum lege Imperatores Honorius ac Theodosius appellant *Oasenam Deportationem*, atque adjungunt: *Ita ut numquam supplicandi eis, vel recipiendi civitatem, vel dignitatem, vel substantiam, licentia tribuatur.* Extat Lex in nono Theodosiani Codicis libro ad titulum de non corrupendis Nili aggeribus. Affirmat esse non Relegationem, sed Deportationem, quæ dignitate, civitate, & substantia spoliatur in perpetuum, adeò ut reo nec reliqua sit supplicandi licentia. Deportatio ac Relegatio sunt summa ac media capitis Diminutio, & ipsarum differentiam eleganti compendio edicit in Romanarum legum Synopsi Michael Attaliates: *Tria sunt quæ habemus, Libertas, civitas, familia. Igitur magna Diminutio, id est, Deportatio hæc tria perimit. Nam deportatus nec libertatem retinebat olim, sed opus in metallo faciebat, aut sulphur aut ferrum fodiens. Nec civitatem. Nam in hunc usque diem bona ejus publicantur. Nec civitatis est particeps. Quippe Deportationem honorum quoque publicatio sequitur. At neque testari potest. Neque à cognatis ei ab intestato succeditur. Neque illorum hæres existit ipse, neque liberos suos habet in potestate. Media, civitatem dumtaxat perimit, quod est exilium, seu relegatio. Nam relegatus extra civitatem constituitur.* Oasenum igitur exilium erat adeò pœnosum ac terribile, ut solis infligeretur deportatis, ac semper esset Deportatio. Et hinc humillimæ ac frequentes Hæresiarchæ Nestorii, licet jam ætate ac ærumnis fracti, preces numquam ab Imperatore Theodosio fuerunt exauditæ. Suo loco id ostenditur. Hinc item Timotheum Ælurum Alexandria Patriarcham, quod ex ista Deportatione lapsus Petrum Fullonem reddidisset Antiochenæ civitati ac Episcopatu, gravissimè damnant laudata Acta de nomine Acacii. Laudatam Honorii ac Theodosii legem suo ad eundem titulum Codici inseruit Imperator Justinianus, ast omisit vocem, *Oasena.* Rationem habes in lege ultima ad titulum de pœnis, quæ ita statuit: *Magistratus Alexandria & Thebaidos solus jubet in Gypsum, & in Oasim mittere, vel in sex menses, vel ad summum in annum. Quod si perpetuum sit exilium, neque in Gypsum mittere, neque in Oasim, neque in custodiam alterius provincie, sed in Provinciam integram ea conditione, ut si quid deliquerint, vel si excesserint jussa Præsidum, qui inserviunt, ultimo supplicio afficiantur.* Deportationis pœnam insigniter mitigat. Sancit deinceps deportandos neque ad Gypsum, neque ad Oasim, neque ad carcerem damnari posse, sed dumtaxat circumscribi intrâ limites unius Provincie. Addit in Oasim à solo Augustali Præfecto aut Thebaidis Præsidente, & quidem non nisi ad annum, posse relegari. Quæ tamen Constitutio non ligavit ipsum Principem. Adeo terribile erat istud exilium. Et hinc Olimpiodorum, qui Oasim scripsit esse Regionem amænissimam atque fertilissimam, de incredibili narratu rectè notat in Bibliotheca Photius. Plures ajunt ipsam horrendè infestari à culicibus. Quod etiam Barbarorum frequenti incursum sit obnoxia, demonstrant assidua senis Nestorii ad Principem lamentationes, & ea quæ de Leone istic Abbate ac ejus Monachis scribit in Prato Spirituali Sanctus Sophronius Patriarcha Hierosolymæ.

Hæref. 29. c. 5.

Cap. 40.

Orat. 23

Act. 7.

Tit. 32. cap. 2.

Lib. 80.

Cap. 112.

Restat

Restat quæstio de Provincia Tripolitana. Et primò quæritur, An de Tripolitana apud Afros Provincia fuerit aliquando lis inter Alexandrinum Patriarcham & Primatem Carthaginensem? Ita enim affirmat Nilus Doxopatrius. Et vulgata per Leonem Sapientem Ecclesiastica Notitia lucidè ipsam assignat isti Patriarchæ. Laudata enim istic Tripolis pro Metropoli magnam Leptim, pro Suffraganeis civitatibus habet Sebum & Hyon, quæ est palàm Africana, non Ægyptia. Respondeo istius litis nullam esse apud antiquos Scriptores memoriam, nullum testimonium, nullum vestigium. Quod Tripolitana Provincia semper Latina & Occidentalis fuerit, ideoque spectaverit ad Africanam Diœcesim & Carthaginensem Primatum, demonstrant Mundi situs, magna Sancti Cypriani de rebaptizandis Hæreticis Synodus, aliæ item Africanæ Synodi, plures Leges in Codice Theodosiano ac Justiniano, antiqua Romani Imperii Notitia, & Cæsarænsis Procopii sextus Liber de ædificiis Imperatoris Justiniani. Etenim Africam ab Ægypto dividunt magnæ Syrtis: Et Tripolitana Provincia omninò est cis partem Africanam. Et dictæ Synodo adfuerunt ejus Episcopi. Et ita fuisse usque ad Justiniani Imperium est certum ac manifestum. Porrò ad Heraclii Imperium Homarus Sarracenorum Princeps Ægyptum, & sub secundi Justiniani Imperio istius Successores invaserunt Africam, atque ita Christianorum Episcopis nullam reliquerunt ansam de Diœcesibus disputandi. Quapropter omninò existimo memoratam à Nilo Doxopatrio licet esse græculum figmentum. Et ut lis fuerit, meridiana luce clarius est Alexandrino Patriarchæ nihil fuisse juris, nihil fundamenti.

Unde igitur Sapiens Leo hanc Tripolim adscripsit isti Patriarchæ? Respondeo me nescire. Opiner fecisse, ut Sancti Patriarchæ Ignatii, quos ejus frater Patriarcha Stephanus continuabat, pro Bulgaria ac reliqua Illyrici Diœcesi rapaces ausus firmaret. Et forsàn ista Notitia non est à Sapiente ac orthodoxo Leone, sed à quopiam post Michaelem Cerularium Schismatico Principe. Certè nec in Africa, nec in Ægypto vel unicum terræ pedem Leo habuit, adeoque de ejus Diœcesibus non potuit disponere. Schismaticus fingere potuerit. Quidquid sit, ista Notitia in variis circa Tripolitana Provinciam hallucinatur. Primò, magnam Leptim non ponit nisi secundo loco. Licet enim cunctæ præter Proconsularem Africanæ Provinciæ non habuerint Ecclesiasticas Metropoles, omninò tamen habuere Civiles. Et magna Leptis, Imperatoris Severi natalibus clara, omninò fuit Tripolitana Provincie Metropolis. Ita supponit, uti rem lucidam, in sexto de Imperatoris Justiniani ædificiis Libro Procopius Cæsarænsis. Deinde ista Notitia Tripolitana Provincie non assignat nisi tres civitates. At verò per Jacobum Sirmundum publicatus Africanarum Ecclesiarum Catalogus ponit quinque. Et Honorato ac Urbano Episcopis, urgentibus Episcopum deinceps non nisi à duodecim Collegis consecrari, in tertia Carthaginensi Synodo reposuit Aurelius totius Diœceseos Primas: *Forma antiqua servabitur, ut non minus quam tres sufficiant, qui fuerint destinati ad Episcopum ordinandum, propterea quia & in Tripoli fortè & Arzuge interjacere videntur barbaræ gen-*

tes. Nam in Tripoli, ut adseritur, Episcopi sunt quinque tantummodò, & possint fortè de ipso numero vel duo necessitate aliqua occupari. Difficilè est enim, ut de quolibet numero omnes possint occurrere. Notanda sunt verba: *Ut adseritur.* Ecclesiarum in Tripolitana Provincia numerum omninò noverat Primas Aurelius: Palàm adserit fuisse plures quàm quinque, sed vacare aliquas, ideoquè tantum superesse quinque Episcopos. Hunc sensum evincit etiam hic in Africanæ Ecclesiæ Codice canon: *Placuit de Tripoli propter inopiam Provincie, ut unus Episcopus in Legationem veniat, utique ad Primatiale Synodum, & ut ibi Presbyter à quinque audiatur Episcopis, & Diaconus à tribus, proprio Episcopo residente.* Ut Presbyteri causa judicetur à tota Provincie Synodo, hic canon nequaquam sanxit: Sanciret contra omnem Regularum consequentiam. Proinde omninò edicit fuisse in Tripoli plures quàm quinque Episcopos. An Tripolis semper habuerit tot Episcopos, & semper fuerit distincta Africanæ Diœceseos Provincia, est quæstio alterius loci. Tertiò, Leonis Augusti Notitia cum vulgata per Jacobum Sirmundum Notitia non convenit in civitatum nominibus. Hæc enim nullam facit memoriam de Sebon & Hyon, quas Solas Leo adjungit magnæ Lepti.

Secundò quæritur, An intrà Ægyptum fuerit distincta Tripolitana Provincia? Respondeo, licet non Civilem, fuisse tamen Ecclesiasticam. Lucret ex adducto testimonio Chalcedonensis Synodi, cujus Auctoritas est irrefragabilis. Laudatur ibi Athanasius Busiridis in ista Provincia Episcopus. Porrò Busiridem esse ipsas Thebas, ita à conditore Rege Busiri dictas, in suis ad antiquam Romani Imperii Notitiam Scholiis errat Guido Pancirollus. Longè aliud scribit Strabo. *Auctor est Eratosthenes communem Barbaris omnibus consuetudinem esse, ut hospites pellant. Ægyptios verò accusari propter ea quæ in fabulis de Busiride & Busritica Præfectura dicta sunt, volentibus Posteris loci hujus inhospitalitatem calumniari, cum Me-Dius-fidius nullus Busiris nec Rex fuerit, nec tyrannus.* Adversatur tamen in Chronico Cæsarænsis Eusebius: *Busiris, Neptuni & Libyæ Epaphi filii filius, apud vicina Nili loca tyrannidem exercet, transeuntes hospites crudeli scelere interficiens.* Factum id dicit ad tempora Josue & primum ingressum Judaici Populi in terram Promissionis. Et ad Constantii Chlorigalerii Maximiani Imperium adjungit: *Busiris & Coptos contra Romanos rebellantes, ad solum usque subversa sunt.* Proinde Busiris fuit propè Copton, quam Thebaidi assignat etiam Romani Imperii antiqua Notitia in Thebaidos Insignibus. Et in Demetrio Phanostrati filio scribit Suidas: *Demetrius ex morsu aspidis periit, sepultus in Busiritide Præfectura propè Diospolim in paludibus.* Has paludes elucidat Strabo, scribens Mendeten civitatem esse proximum mari Præcipitium, adultrinum Nilicornu seu Ostium, & adjungens: *Propè Mendeten est diospolis, & lacus ei proximi, & Leontopolis. Ulterius in Busritica Præfectura est Busiris civitas, & Cynopolis.* Etiam Plinius secundus Busiridem collocat in Augusti Pelusii regione propè Leontopolim ac Cynopolim, adeoque etiam ista Regio habuit Metropolim ac Provinciam Ecclesiasticam, quæ non esset civilis. Et Busiris videtur hujus Tripolitana Provincie fuisse Metropolis.

Lib. 1.
fol. 121.
Lib. 17.

Lib. 1.
fol. 143.

Cap. 3.
& 4.

Can. 39.

lis. Quis Patriarcha, aut quæ ratio istam ibi formam plantaverit, ignoro. Nili Doxopatrii auctoritas non convenit cum Ecclesiarum Notitia, vulgata per Leonem Sapientem. Et Damiatam, quæ est Pelusium, asserit fuisse solo honore sine Suffraganeis Sedibus Metropolim, quod cuncti scimus esse falsissimum. Quidquid sit, duo sunt certa & clara. Primò, quod Ægyptiaca Diœcesis non habuerit nisi novem civiles Provincias. Et juxta hanc divisionem scripsit Dominus Petrus de Marca. Secundò certum est, quod fuerint plures Provincie atque Metropoles Ecclesiasticæ. Et de illis ad Patriarcham Dioscorum scripsit Imperator Theodosius. Sunt res obscuræ. Et circa ipsas ab aliquo, qui me peritior sit, supplico illuminari.

CAPUT II.

Exponuntur aliæ Diœceses Patriarchæ Alexandrini.

ALEXANDRIÆ Patriarcha sub se habuit etiam quasdam Diœceses ac Ecclesias Barbarorum non spectantium ad Romanum Imperium. Prima fuit Orientalis India. Subjectionis originem ac radicem exponit in illustrium Virorum catalogo S. Hieronymus, scribens de Pantæno Alexandrinæ Ecclesiæ Presbytero ac Doctore: *Pantænus Stoicæ sectæ philosophus, juxta quamdam veterem in Alexandria consuetudinem, ubi à Marco Evangelista semper Ecclesiastici fuere Doctores, tantæ prudentiæ & eruditionis, tam in Scripturis divinis, quam in seculari literatura fuit, ut in Indiam quoque, rogatus ab illius gentis Legatis, à Demetrio Alexandria Episcopo mitteretur, ubi reperit Bartholomæum de duodecim Apostolis, adventum Domini Jesu juxta Matthæi Evangelium prædicasse. Quod Hebraicis literis scriptum, revertens Alexandriam, secum detulit.* Quæ omnia sanctus Hieronymus desumpsit ex Ecclesiastica Eusebii Cæsariensis historia, addente Pantænum ivisse prædicatum cunctis Orientalibus gentibus, & penetrasse usque ad Indos. Sanctus Hieronymus pergit in Commentariis Isaïæ Prophetæ: *Tradunt Ecclesiastica historia, quod Apostoli in toto orbe dispersi Evangelium prædicarint, ita ut quidam Persas Indosque penetrarint, & Ethiopia daret manus Deo, & trans flumina Ethiopia in Christo munera deferrentur.* Haud dubiè in eis, qui ad Indos penetrarunt, intelligit & sanctum Bartholomæum. At verò in literis ad Marcellam demonstrat Christum Dominum, quatenus Deum, fuisse semper ac esse ubique, & adjungit: *In omnibus locis versabatur, cum Thoma in India, cum Petro Romæ, cum Paulo in Illyrico, cum Tito in Creta, cum Andrea in Achaja, cum singulis Apostolis & apostolicis viris in singulis cunctisque regionibus.* Affirmat etiam sanctum Thomam Indis prædicasse. Quod ipsum in sui adversum Arianos apologetica oratione scribit sanctus Gregorius Nazianzenus. In duodecim Apostolorum Encomio habet sanctus Joannes Chrysostomus: *Petrus Romam erudit, Paulus mundo Evangelium adnunciat; Andreas Græciæ Sapientes corrigit, Simon Deum docet Barbaros, Thomas baptisate Ethiopes dealbat, Jacobi cathedram Judæa honorat, Marci thronum Alexandria ad Nilum com-*

*plectitur, Bartholomæus Lycaones ad temperantiam instituit. Thomæ solam Æthiopiã, Bartholomæo solos Lycaones, Paulo Apostolo adscribit totum mundum. Et hinc pergit in quadragesimi quarti Psalmi Commentario: Paulus perambulabat orbem terræ. Ecquò pervenit? Ad Thracas, ad Schytas, ad Indos, ad Mauros, ad Sardonios, ad Gothos, ad belluas agresstes illas, nihilque non convertentur. Et statim infra: Ingressus est Thebaidem, & eos in captivitatem adduxit. Aulam intravit Regalem, & ex Rege fecit discipulum. Et in sancti Pauli encomiastica Oratione: Homo ignobilis, abjectus, & circumforaneus, qui artem exercebat in pellibus, in tantum virtute progressus est, ut vix irigima annorum spatio & Romanos, & Persas, & Parthos, & Medos, & Indos, & Schytas, & Ethiopes, & Sauromatas, & Sarracenos, & omne prorsus humanum genus, sub jugum mitteret veritatis. Quæ omnia an sint authentica, est multa quæstio. Sanè sancti Pauli ævo Thebais non habuit Regem, nisi Romanum Imperatorem, quem constat nec habitasse istic, nec à prædicante Paulo fuisse conversum. Quod interim sanctus Bartholomæus prædicaverit in India, testatur etiam Socrates: *Cum Apostoli sortitò iter ad gentes suscepissent, Thomas Parthiam, Matthæus Æthiopiã, Bartholomæus Indiam, quæ huic finitima est, sortitione accepit.* Hoc ipsum scribit Romanum Martyrologium: *Sanctus Bartholomæus Apostolus in India Christi Evangelium prædicavit. Inde in majorem Armeniam profectus, cum ibi plurimos ad fidem convertisset, vivus à Barbaris decoratus est, atque Astyagis Regis jussu capitis decollatione martyrium complevit.* Etiam de Sancto Thoma scribit. *Beatus Thomas Apostolus Parthis, Medis, Persis, Hircanis, & Brachmannis Evangelium prædicavit, ac demum in Indiam perveniens, cum eos Populos in Christiana Religione instituisset, Regis jussu lanceis transfixus occubuit.* Videtur inchoatam à Sancto Bartholomæo prædicationem consummasse. Et super hæc fundamenta ædificavit Sanctus Pantænus, Ecclesiis adjecit Ecclesias, & omnes supposuit Patriarchatui Alexandrino.*

Pergit Socrates: *India autem interior, quam permultæ gentes Barbaræ accolunt, linguis inter se discrepantes, non ante Constantini tempora verbo Christi & ejus Religione est illustrata. Meropius Tyrius, Philosophus Christianus, cum duobus è fratre nepotibus, Ædesio ac Frumentio, abiit visitatum Indos ex curiositate, & in reditu ad suos est occisus à Barbaris, juvenes autem sunt capti, ac Regi oblati in donum. Et exaltati istic sunt, uti Joseph in aula Pharaonis. Posuerunt ibidem primas Christianæ fidei radices, ac tandem redire ad propria. Quæ omnia latè describit Socrates. Eadem describit Hermias Zozomenus, atque adjungit: *Sub idem tempus accepimus Indos interio-**

Lib. 1.
cap. 15.Lib. 2.
cap. 23.Lib. 1.
cap. 23.

erga pietatem pluris faciens, quam aspectum Parentum, Alexandriam contendit, docetque illius Ecclesiae Episcopum, utique recens ordinatum Sanctum Athanasium, Indos maxima duci cupiditate percipiendi luminis Divinae cognitionis. Quam Aedesii ac Frumentii diversam in reditu mentem insinuat etiam Socrates, & clarè tradit Hermias Zozomenus. Omnes affirmant Frumentium à Sancto Athanasio fuisse creatum, ac missum istis Indis primum Episcopum, istic coruscasse summis miraculis, & eximiis conversarum animarum fructibus, atque ita Apostolica tempora per ejus virtutes revivisse. Eadem omnia confirmat in sua ad Ecclesiasticam Eusebii Cæsarænsis Historiam appendice Ruffinus Presbyter, atque adjungit: Quæ nos ita gesta, non opinione vulgi, sed ipso Aedesio, Tyri-Presbytero postmodum facto, qui Frumentii comes prius fuerat, referente cognovimus.

Lib. 1.
cap. 9.

Lib. 8.
cap. 35.

Et hinc lucet Nicephorum Calixtum, qui illustratam à Sancto Frumentio Indiam affirmat fuisse Felicem Arabiam, ac Sabam esse ejus Metropolim, insigniter hallucinari. Neque enim Sanctus Thomas aut Sanctus Bartholomæus in Felici Arabia prædicarunt, sed in Orientali post Persidem India. Certè antiquos atque deformatos Sancti Thomæ Christianos noster Constatè Alexius Menezius, Orientalis Indiæ novus Apostolus, non istic, sed hic invenit, correxit, ac reddidit Romanæ Ecclesiæ. Et Felix Arabia non est interior atque extrema India, nec incolitur à multis diversarum linguarum gentibus, nec Indo flumini, à quo India nomen habet, est vicina. Curiosus Meropius voluit videre Indos, quorum ad Imperatorem Constantinum Legationem describit in illius vita Cæsarænsis Eusebius, & adjungit de ipsorum donis: *In illis erant omnia propè clarissimarum ac pretiosissimarum gemmarum genera, animantia etiam tota natura ab hiscè nostris discrepantia. Uti Britannos ad ultimas Occidentis, ita hoscè Indos affirmat sitos ad extremas oras orientis Solis. Palàm depingit Orientalem Indiam. Et in Felicem Arabiam non quadrant hæc Ruffini verba: In ea divisione Orbis terræ, quæ ad prædicandum Dei verbum sorte per Apostolos celebrata est, Thomæ Parthia, Matthæo Æthiopia, ei adjacens citerior India Bartholomæo dicitur decreta. Inter quam Parthiamquè media, sed longè interior tractu India ulterior jacet, multis variis linguis & gentibus habitata, quam velut longè remotam nullus Apostolicæ prædicationis vomer impresserat, quæ tamen temporibus Constantini semina fidei prima suscepit. Metrodorus quidam philosophus, inspiciendorum locorum & orbis perscrutandi gratia, ulteriorem dicitur Indiam penetrasse. Cujus exemplo invitatus Meropius quidam Tyrius Philosophus, &c. Quis non videat hanc omninò esse orientalem Indiam? certè Felicem Arabiam, licèt Romano Imperio numquam subfuerit, omnes novimus non esse adeò remotam: Nec primus ipsam è Romanis accessit Metrodorus, nec secundus Meropius. Ista est igitur India, de qua Cæsarænsis Eusebius scribit in Chronico: Trajanus Imperator in mari rubro classem instituit, ut per eam Indiæ fines vastaret. Et in quæstionibus ad Li-*

Lib. 4.
cap. 50.

brum tertium Regum scribit Theodoretus: Quid est Sophera? est quædam regio Indiæ, quam Geographi nominant auream terram. Etiam Salomon & Josaphat, Hebræorum Reges, habuerunt in

Dissert. Proem. Tom. I.

mari rubro classem, quæ in Ophir ibat, portatura aurum, & non nisi post triennium revertebatur. Ophir omninò fuit orientalis India, ad quam ex rubro mari etiamnum hodiè navigatur. Et hac via etiam Sanctus Pantænus ivisse ex Ægypto in Indiam, & ex hac in illam possit Sanctus Frumentius redivisse.

Sanctus Frumentius erat apud Tyrum, primæ Phœnicæ ad orientalem Dioccesim manifestè spectantis Metropolim, natus atque renatus: Quare igitur Interioris Indiæ plantaturus Ecclesiam, ac ipsi Episcopum & Clerum postulaturus, non accessit ad Sanctum Eustatium Antiochiæ Patriarcham, sed divisit se à fratre Aedesio, solus ingressus est aliam tantis ac tot periculis obnoxii itineris viam, & accessit ad Sanctum Athanasium? & certè Persidis, cui India adjacet, Ecclesia semper respexit ac venerata est Patriarchalem Cathedram Antiochiæ. Respondeo antiquos Ecclesiæ Patres circà novas Barbarorum Ecclesias servasse Regulam, quam in Africano Codice laudat hic canon: *Plenario Concilio constitutum est, ut quæcumque Ecclesie in Diocesi constitutæ sunt factæ Catholice, ad eas Cathedras pertineant, per quarum Episcopos factum est, ut Catholice Unitati communicarent.* In redeuntibus ex longa hæresi Ecclesiis, circumscripta variis conditionibus, in venientibus è Barbariæ ac Paganismo ad Christum regionibus plenè semper ac absolute fuit servata ista Regula, ideoquè conversa per Sanctum Pantænum India spectare debuit ad Cathedram & Dioccesim Alexandrinam. Idem Pantænus ad ejusdem sedis obedientiam omninò perduxit vicinos filios Sanctorum Bartholomæi ac Thomæ. Et ejus opus, atque laudatam Regulam noverat laicus adhuc Frumentius: Hinc non Antiochiam accessit, sed Alexandriam, atque illic à Sancto Athanasio est in Episcopum consecratus. Cur Persidis Ecclesia ad Antiochenam Cathedram spectet, suo loco exponetur.

Et ista Evangelica per Sanctos Bartholomæum, Thomam, Pantænum, ac Frumentium facta Plantatio diu permansit salva & integra. Etenim in Libris de consensu Evangelistarum scribit Sanctus Augustinus Ecclesiam suo tempore fuisse adeò dilatam, ut longius quam Romani Imperii Jura tenduntur, usque ad Persus & Indos, aliasquè Barbaras gentes, funiculos porrigeret. Et in quarta Homilia de Sancta Prophetæ Samuelis matre Anna scribit Sanctus Joannes Chrysostomus: *Hæc mulier ubiquè gentium nunc prædicatur. Et sive in Scythiam profisciscaris, sive in Ægyptum, sive in Indiam, sive ad ipsos orbis terminos, omnes audies ejus benefacta decantantes. Quod nempe omnes illæ gentes tunc haberent suas Ecclesias. Etiam in Homilia, qua Sacrarum Literarum lectionem demonstrat utilem ac necessariam, scribit idem Joannes: Sive ad Indos te conferas, quos Oriens Sol primus adspicit, sive ad Oceanum te conferas, sive ad Britannicas illas Insulas, sive in Euxinum Pontum naviges, sive ad Australes Partes abeas, omnes ubique audies de iis quæ in Scripturis sunt, philosophantes. Non sine causa Indiam adjungit Ægypto: Quod nempe illa spectaret ad hunc Patriarchatum. Et hinc de Theophilo istic Patriarcha, quod ad celebrandam in hortis Ruffinianis Synodum, & condemnandum istic Sanctum Joannem Chrysostomum, non tan-*

Lib. 1.
c. 132.

Annot.
106.

Quæst.
32.

Cap 8. tum Ægyptios; sed etiam Indos Episcopos fecum adduxerit, in Dialogo cum Theodoro Romanæ Ecclesiæ Diacono testatur Palladius Episcopus Helenopolitanus. Et de Simone Patriarcha, qui sub Sarracenis ad septimi Sæculi finem rexit istam Cathedram, scribit Orientale Alexandrinorum Patriarcharum Chronicon: *Simon Legatum accepit ab Indis, qui illum rogabant, ut sibi Episcopum ac Præbyteros constitueret, qui noluit prestare absque Regis Ægypti consensu. Quamobrem ad alium profectus est Legatus, qui ejus postulatis satis fecit. Sed multa hujus rei causa Christiani perpeffi sunt.* Christianitas & Episcopalis successio defecerat apud Indos, ideoque hi ad suum Patriarchalem fontem denuò recurrerunt. Verùm Patriarcha Simon sine Sarraceni Tyranni venia non fuit ausus communicare alienis gentibus, nec Christi Domini Evangelium propagare. Hinc illi alium accesserunt Patriarcham aut Episcopum. Haud dubiè Sarracenis subditum. Nam ob ejus generosum facinus Christiani sunt dura passi. Res vario pede ambulavit usque ad elapsum sæculum, in quo Sanctus Franciscus Xaverius, venerabilis Alexius Menezius, & alii Apostolici viri istic per verbi & signorum virtutem repararunt ac dilatarunt Ecclesias, ac ipsas Romano Patriarchatui adjecerunt. Quod nempè Ægyptus sub Turcorum tyrannide & Schismatici Patriarchæ impietate gemat, ac Orthodoxus istic Patriarcha sit paucarum virium, ac suas proprias Ecclesiolas plenè non possit adjuvare.

Ad Indos etiam Legatus fuit, ac prædicavit Theophilus Adiabenus, ab ista Legatione ac prædicatione passim appellatus, Theophilus Indiæ. Eum in magna ac Felici Arabia apud Homeritas, in Adiabena Provincia apud Auximitas Æthiopes, ac in ulteriori India prædicasse, erexisse Ecclesias, & Disciplinam restaurasse scribit in Ecclesiastica historia Nicephorus Calixtus. Unus reformationis articulus est hic: *Indi confidentes audiebant Evangelicum Oraculum, aliaque multa faciebant, quæ Ecclesiasticæ Sanctiones non jubebant.* Verùm pessimus Arianus fuit, ac purum putum Arianismum istis infelicibus Populis disseminavit hic Theophilus, nec ab Orthodoxis Alexandriæ Patriarchis, sed à Constantio Imperatore Ariano fuit eò legatus, prius ab Eusebio Nicomediensi Episcopo, nequissimo Arianae perfidiæ Signifero, consecratus in Diaconum. Legatus omninò fuit ad nuperrimam & adhuc tenerrimam Sancti Frumentii prædicationem evertendam, & neophytum Populum ab Orthodoxa Alexandriæ Ecclesia divellendum ad hæreticos Episcopos Ecclesiæ Constantinopolitanæ. Et ut Frumentii prædicationem de errore infamaret, quosdam ab ipso institutos aut permisos Ritus asseruit Canonibus adversari, atque ita ipsum in his errasse. Hujusmodi namque fucis uti consueverunt Hæretici. Porrò quosdam imperfectos, & suo postea tempore corrigendos Ritus novellis in Christo Populis relinquere aut permittere, est antiquissima & probatissima dispensatio, per ipsos etiam Sanctos Apostolos usitata. Ejus rationem dat magnus Basiliius in Libro de Spiritu Sancto, ac in Rescripto ad Sanctum Augustinum Anglorum Episcopum magnus Gregorius. Hujus Theophili, & factæ per ipsum Prædicationis meminit ex Ecclesiastica Philostorgii, hominis Ariani, historia Solus Ni-

cephorus Calixtus, ideoque ejus intima ignoramus. Quidquid sit, Arianae perfidiæ nullas ille apud Indos potuit radices figere.

Alter ad Patriarchalem Alexandrini Episcopi Potestatem spectans Barbarorum Diocesis fuit magna Æthiopia, quam hodie appellamus Abyssinam, & de qua habent Arabici Canones: *Ut non possint Æthiopes creare nec eligere Patriarcham, quin potius eorum Prælati sub potestate ejus sit, qui tenet Sedem Alexandriae. Sit autem apud eos loco Patriarchæ, & appelletur Catholicus. Non tamen jus habeat constituendi Archiepiscopos, ut habet Patriarcha. Siquidem non habet Patriarchæ honorem & potestatem. Quod si acciderit, ut Concilium in Grecia habeatur, fueritque præsens hic Prælati Æthiopum, habeat septimum locum post Prælatum Seleucia. Et quando facta ei fuerit Potestas constituendi Archiepiscopos in Provincia sua; non licebit illi constituere aliquem ex illis. Et quicumque non paruerit, eum Synodus excommunicat.* Horum Canonum tempore Æthiopum Prælati videtur adspirasse ad libertatem ac Autocephalæjam, immò & ad Patriarchalem Eminentiam, ideoque ipsum ista Synodus compefcit & continet in antiquo subjectionis jugo & gradu. Quis Patriarcha, quod tempus, quæ occasio hanc vastissimam Diocesim Alexandrinæ Sedi subjecerit, ignoratur. Existimo factum ab antiqua Regula, quæ Barbarorum Ecclesias subjecit viciniore Patriarchæ.

Quod per ipsos Apostolos Æthiopia acceperit Evangelium, abundè lucet ex supra dictis. In Ecclesiastica historia Eusebius Cæsariensis de Eunucho, Candacis Æthiopum Reginae gazis Præfecto; & per Philippum Diaconum converso ad Christum Dominum, scribit: *Constans fama est illum post reditum in patriam, salutarem Salvatoris in humanum genus ingressum palam prædicasse, per quem prædictio Prophetica, Æthiopia præveniet manum ejus Deo, re ipsa impleta est.* Possit quis Ægypti Episcopus aut Presbyter Apostolicam plantationem rigasse ac propagasse, atque ita ipsam omnem suo Patriarchæ supposuisse. Quin immò videtur facta per ipsos Apostolos, atque ita jam laudata Regula possit esse Apostolica. Etenim adversus sanctum Frumentium, Auxumitanæ civitatis Episcopum scripsit olim Imperator Constantius ad istarum Regionum Tyrannos: *Frumentium Episcopum quam primum in Ægyptum dimittite ad venerabilissimum Georgium, & alios per Ægyptum Episcopos, qui in creandis ac dijudicandis Episcopis summam auctoritatem habent. Scitis & meministis Frumentium ab Athanasio, homine omnibus malis obnoxio, in hunc Ordinem vitæ esse coaptatum.* Auxumitana civitas non est in Ægypto, sed in Abyssinorum Æthiopia: Et istarum Regionum Tyranni, quibus scripsit Constantius, omninò erant Reges Æthiopiæ. Et ecce Auxumitanum Episcopum fuisse ab Athanasio consecratum, & cunctos istorum Regnorum Episcopos debere ab Alexandrino Patriarcha creari ac judicari, & omnem hanc summam auctoritatem ad ipsum ac ejus Synodum privativè spectare, constanter ac discretè Constantius affirmat. Et Regibus Barbaris, ad Romanum Imperium non spectantibus, potenter imperat de re Ecclesiastica. Nempè ex antiquo, adeoque & Apostolico Canone, qui omnem istorum Regnorum Eccle-

Lib. 9.
cap. 18.

Lib. 2.
cap. 1.

Ecclesiam subiecit Alexandrino Patriarchatu.

Quod ista subiectio ad noni sæculi medium fuerit adhuc salva atque integra, lucet ex Orientali Alexandrinorum Patriarcharum Chronico, scribente ad Iosephi Patriarchatum: *Iosephi tempore Episcopus quidam erat in Æthiopia, quem constituerat Patriarcha Jacob, egresso Rege Æthiopiæ ad bellum, hunc exilio mulctavit Regina & Principes, ideòque minimè pluit eo anno, & pestis grassata est per omnes Regiones. Remisso autem Episcopo illo in Ægyptum, alium sibi constituerunt præter Canonem. Quod percipiens Rex Æthiopiæ reversus à bello, ægerrimè tulit, misitque aliquos, qui veniam peterent à Deo ac Patriarcha, & reduxerunt illum Episcopum in Æthiopiæ. Nec mireris hanc barbari Regis pietatem. Quod enim etiam sub Iustini primi Imperio omnis Æthiopia fuerit orthodoxa, quod ejus Rex Elesbaan dictum Imperatorem contra paganos Homeritas strenuè adjuverit, & quod tandem ad Christi Domini humilitatem imitandam deposuerit Regnum & factus sit sanctissimus Monachus, ex antiquis Scriptoribus refert Nicephorus Calixtus. Addit ipsum cum Ægyptio Romanorum exercitu militasse. Quod nempe Ægyptio Patriarchæ etiam subesset. Et tam Ecclesiam, quam suam Rempublicam adeò constanter tutati sunt Æthiopes, ut usque hodie neque à Sarracenis fuerint ducti in servitutem, neque à Turcis. Et dum nos in terra Sancta contra Sarracenos & Turcas belligeravimus, istorum Rex ab Alexandro tertio Pontifice postulavit instrui circa Christianam fidem & mores, uniri Romanæ Ecclesiæ, habere Ecclesiam in Romana urbe, & in Patriarchali Hierosolymæ Ecclesia Altare. Ipsum titulat Indorum Regem, ejus preces exaudivit, ac ipsi Legatum Alexander misit, ac supersunt dux ejus ad istam gentem Epistolæ: Altera apud Matthæum Parisiensem, altera apud Joannem Brontonum, Abbatem Jornaensem. Nec tamen Romano Patriarchatu se subjecerunt. Quod usque hodie Alexandrino subsint, infra demonstrabitur. Hodiernam ipsorum Religionem exponere non est hujus loci.*

Tertia ad Patriarchalem Alexandrini Episcopi Potestatem spectantium Barbarorum Diœcesis quibusdam videtur esse Regnum Auxumitarum, habitantium Orientalem Indiam, Judaicos Ritus & errores sectantium, & ad quos Romani mercatores ex rubro mari solebant navigare. Sub Justiniani Imperio Rex ipsorum Adad cum Damiano Homeritarum apud magnam Arabiam Rege bellum habuit, ejus causas educit martyr Theophanes, atque prosequitur: *Ita demùm magnis inter se inimicitii susceptis, mutuo inter se bello contendebant. Cumque jam in aciem congressuri essent, Auxumitarum Rex Adad voto se devinxit in hanc mentem: Si Homeritæ superior rediero, Christianus fiam, & in Christianorum gratiam bello deinceps decertabo. Deo igitur opitulante, magnam ille retulit victoriam, Regemque Damianum vivum captivum egit, Homeritarum Regionem, eorumque Regiam reddidit planè subditam; Et Deo gratias Auxumitarum Rex subinde persolvens Episcopum atque Clericos ad se mitti, & se ac suos de Christiana Religione doceri, missis ad Imperatorem Justinianum Legatis, expetiit. Eo nuntio Justinianus supra madum letatus, Episcopum quem ipsi vellent, dari jussit. Legati, diligenti examine præmissi; sancti*

Dissert. Proem. Tom. I.

Joannis in magna Alexandrina Ecclesia Paramonarium, virum pietate ornatum, & servata virginitate celebrem, annorum duorum & sexaginta, delegerunt. Eo igitur adducto, ad Regem Adad & propriam regionem redierunt. Ita demùm Christi fidem professi, Baptistini lumine cuncti fuerunt illustrati. Diligens examen ipsos docuit istam Indicam regionem deberi Patriarchæ Alexandrino. Eandem rem refert in Ecclesiastica historia Anastasius Romanæ Ecclesiæ Presbyter ac Bibliothecarius, addit Auxumitas degere in sita post Ægyptum India, & istum Alexandrinæ Ecclesiæ Paramonarium seu Mansionarium fuisse nomine Joannem. Apud eisdem Auxumitas prædicasse Theophilum Indum, supra audivimus à Nicephoro Calixto. Verùm ista Ariana prædicatio nullas radices egerat. Omnis enim plantatio, quæ non est à Patre, brevi eradicatur. Eadem refert Georgius Cedrenus.

Respondeo hanc Diœcesim non esse diversam à priori. Auxumitæ sunt ipsi Abyssinæ Æthiopes, habentes nomen à civitate Auxumitana, ipsorum Metropoli. Lucet ex Nonnosio, Imperatoris Justiniani ad Homeritas & Auxumitas Legato, qui affirmat Elesbaan tunc fuisse Auxumitarum Regem, atque adjungit: *Auxumis est per magna civitas, & quasi totius Æthiopiæ Metropolis, magis ad Meridiem & Orientem vergens, quam Romanum Imperium. Nonnosii librum laudat, & compendio exponit in Bibliotheca Photius. Et in libris de Persico Imperatoris Justiniani bello Procopius Cæsariensis affirmat Homeritas & Auxumitas distinguere per mare rubrum, ac pergit: E regione Homeritarum ulteriorem continentem habent Æthiopes Auxumitæ, ita dicti de nomine urbis Auxumidis, ubi est ipsorum Regia. Porro interfusum mare ferente mediocriter vento, trajicitur quinque diebus, & noctibus totidem. Proinde Homeritæ sunt Felices Arabes, Auxumitæ sunt Abyssini Æthiopes. Quæ omnia latè ac eruditè demonstrat in suis ad Theodosianum Codicem Scholiis Jacobus Gothofredus. Et hinc lucet, quod neque venerabilis Joannes, neque item sanctus Frumentius istic Christianam fidem plantaverint. Lapsam dumtaxat repararunt. Hinc item lucet Theophilum Indum & ad Indos & ad Auxumitas fuisse missum ab Imperatore Constantio, ut sancti Frumentii prædicationem illic destrueret. Hinc lucet & ratio, cur Auxumitarum Rex Adad non è Constantinopolitana, sed ex Alexandrina Ecclesia sibi delegerit Episcopum. Antiqua Regula ipsum docebat suam gentem spectare, & semper spectasse ad Patriarchatum Alexandria. Porro suas contra sanctum Frumentium Literas Imperator Constantius inscripsit ad istius regionis Tyrannos; at verò Nonnosus, sanctus Theophanes, Anastasius Bibliothecarius, aliique affirmant & Anastasii & Justiniani Imperatorum tempore cunctis Auxumios Regionibus fuisse unicum Regem. Et ita est etiamnum hodie. Nempe rerum edax tempus illic mutavit formam regiminis. Quod sub Constantii Imperio per Tyrannos regerentur isti Æthiopes, palàm supponit in priori sua Apologia sanctus Athanasius.*

Quæstio est, an Indorum Apostolus & Auxumios Antistes sint unus atque idem Frumentius? Partem negativam suadet Romanum Martyrologium: *Apud Indos sancti Frumentii Episcopi, qui ibi primum captivus, deinde Episcopus à sancto*

Octob. 7.

Lib. 17.
cap. 6.

Anno.
1181.
Anno.
1177.

Fol.
198.

Lib. 3.

Lib. 1.
cap. 19.

Lib. 12.
Tit. 12.
cap. 2.

Athanasio ordinatus, Evangelium in ea Provincia propagavit. Affirmant hunc Frumentium fuisse Indorum dumtaxat Episcopum, ideòque & distinguit ab Episcopo Auxumitano. Etiam illatas illi ab Imperatore Constantio persecutiones non memorat. Et hinc in suis ad hunc Martyrologii locum Scholiis Dominus Cardinalis Cæsar Baronius scribit Indorum Apostolum laudari à Ruffino, Socrate, Theodoro, Zozomeno, & Cassiodoro, atque adjungit: Vixit iisdem temporibus alius Frumentius Episcopus Auxumios in Ægypto, ordinatus à sancto Athanasio, confessione clarus. Multa enim passus est ab Arianis ob tuendam Catholicam fidem, in quem data Tyranni epistola extat apud Athanasium in Apologia ad Constantium. Respondeo utrumque hunc Frumentium esse unum ac eundem. Etiam Auxumis non est Ægypti civitas, sed Metropolis Æthiopiæ. Nec Tyranni ad Imperatorem Constantium; sed hujus ad Tyrannos extat epistola. Et sanctus Athanasius non laudat, nisi unicum Frumentium. Et Theophilus Indus, quem adversus Frumentium legaverunt idem Constantius ac Nicomedienfium Metropoli Eusebius, non tantum apud Indos prædicavit, sed etiam apud Auxumitas: Quod nempe utrobique prædicasset Frumentius. An Æthiopum Principes, Constantio obedientes, tradiderint Frumentium, non constat. Partem tamen affirmativam suadent hæc Athanasii verba: Ecce tertia adlabitur fama, scriptum Tyrannis in Auxumi, ut Frumentium Auxumios Episcopum adducerent, ac me ubicumque etiam apud barbaros perquirerent, & ad Præfectorum custodias; quæ Commendaria nominantur, deportarent, populosque & Clericos ad communionem Arianae hæresis cogerent, eosque qui hic non obtemperarent, curarent interfici. Quæ res non verbis tantum, sed opere quoque completa fuit. Et certe Auxumitarum Tyrannis, nisi Frumentium traderent, Constantius fuerat minatus bellum ac totius gentis excidium. Quare prius post ejectum Frumentium videtur Nicomedienfem Eusebium prophanum, ac à Nicephoro Calixto imperite laudatum, legasse Theophilum. Et ita hic absentis Frumentii non solummodo Dogma, sed etiam Ecclesiasticos Ritus rogit. Magni istius Apostoli Acta indigent ac digna sunt diligentiori Commentario.

Proinde tertia ad Alexandrinum Patriarchatum spectantium Barbarorum Diocesis est Nubia, de qua Strabo: *A sinistra parte cursus Nili habitant Nubæ, magna Libyæ gens, à Meroc, Nili insula, incipientes usque ad Nili flexus. Nequaquam Æthiopibus parentes, sed per sese in multa Regna dispersiti. Et infra: Ægyptus ab Ortu & Occasu Desertis, & Arabicis ac Libycis montibus tuta est. Austrum versus Troglodytæ, & Blemmyes, & Nubæ, & Megalari sunt, qui Æthiopes supra Syenem habitant. Suntque ii Nomades, non tamen multi, nec bellicosi, quamquam olim viderentur, propterea quod sepe latronum more incautos ad orientur. Notanda sunt verba: Per sese in multa Regna dispersiti. Evincunt Nubios non spectasse ad Romanum Imperium, sed fuisse barbaros. Quod enim Strabo suos de Geographia Libros scripserit ad quartum Imperatoris Tiberii annum, id est, dudum post occupatam à Romanis utramque Libyam, in secundo de historicis Græcis Libro eru-*

ditè demonstrat Gerardus Joannes Vossius. Post omnem illam occupationem Nubii permanserunt liberi. Auxumidem civitatem laudat in libris de Persico Imperatoris Justiniani bello etiam Procopius Cæsarænfis, atque adjungit: Hic cum alii, tum Blemmyes & Nobatæ habitant, gentes admodum populosæ. Sed Nili ripam Nobatæ, interiorem regionem Blemmyes obtinent. Per Nobatæ omnino intelligit Nubios. Affirmat ipsorum Sedes ab Imperatore Diocletiano fuisse non nihil transfixas, & palam profitetur ipsos etiamnum suo tempore perstitisse liberos ac barbaros. Regionem in Lexico describit Philippus Ferrarius: Nubia est Regio ampla Africa, versus Nilum & Nubiam fluvios, & undique montibus vallata. Terminatur à Septentrione Ægypto & Deserto Barca, ab Occasu autem Zaara regione, ab Ortu & Meridie Æthiopia superiori, seu Abyssina. Extenditur ferè ad quadringentas leucas gallicas. Ejus primaria urbs est Damcula. Aliæ præcipuæ urbes sunt Dusa, Quadna, Jubaam, & Sula. Quod omnes ejus Episcopi debeant consecrari à Patriarcha Alexandrino, adeoque ad ejus Patriarchatum plenissime pertineant, palam affirmat in suæ Ecclesiæ Annalibus Patriarcha Eutychius. Ejus verba mox adducam. Porro Nubia, quam propè Libanum montem ponit Plinius, est ab hac penitus divetfa. Et omnes hæ Barbarorum Ecclesiæ habuerunt suos Metropolitas. Et hi augent numerum eorum, quos habuit Romana Ægyptiorum Diocesis.

De quarta ad Alexandriæ Patriarchatum spectante Barbarorum Diocesi scribit in Ecclesiastica historia Theodoretus: *Per idem tempus, utique sub Valentis Ariani Imperio; Ismaelitæ agros Romano Imperio finitimos populati sunt, quorum Dux fuit Mavia, quæ non complexa mente eam quam habuit naturam, viriles sibi animos sumpsit. Eadem post multa commissa prælia primum sædus cum Romanis fecit, deinde luce Divinæ Cognitionis accepta postulabat Episcopum genti suæ designari Moysen quemdam, qui in finibus Ægypti & Palestine habitabat. Cujus postulationi adensus Valens divinum illum hominem Moysen jubet adduci Alexandriam, ibique gratia Episcopali donari. Ubi verò adductus est, viditque Lucium sibi manum imponere velle, absit, inquit, ut tua manus me consecret. Nam tua invocatione Spiritus Sancti gratia in neminem descendit. Cui Lucius, inquit: Unde ista conjicis? Non conjicio, inquit, sed certo equidem scio. Et enim pugnas contra doctrinam Apostolicam, & contrariam ipse doces, atque cum blasphemis verbis impia facta conjungis. Quis namque impius non tua causa Conventus Ecclesiasticos est perulenter insectatus? quis è laudatorum virorum numero non per te exulavit? quam immanitatem barbaram maleficia abs te in dies singulos admitta non superarunt? Quæ cum animo valde fidenti dixisset, Lucius verbis ejus attentè auditis eum interficere magnoperè cupiebat, sed tamen metuebat, ne bellum extinctum de integro accenderet. Quamobrem ad alios Episcopos, quos ipse postulaverat, deduci jussit. Postremò Moyses, ubi cum fide admirabili gratiam Episcopalem acceperat, ad eos qui eum requirebant profectus est, & partim doctrina Apostolica, partim Miraculis eos ad veritatem traduxit. Quod ipsum scribunt Socrates ac Herimias Zozomenus.*

Cur Imperator Valens Sarracenicam gentem Ale-

Alexandrino Patriarchatui subdere, ac ipsius primum Episcopum voluerit ab hujus Patriarcha consecrari, non constat. Fuerunt tamen rationes. Primò, quod Patriarcha Lucius esset zelosissimus Ariani Dogmatis, ac multa in Orthodoxos crudelitate famosissimus, ideòque Valenti charissimus. Secundò, quod Moyses in Ægypti finibus ageret Anachoretam. Tertiò, quod Ismaelitè seu Sarraceni habitarent Felicem Arabiam, solo rubro mari divisam ab Ægypto, ideòque quàm optime possent adjungi Ægyptiacæ Ecclesiæ. Verùm res non successit. Etenim Moyses nodosas potiùs spinas, quàm hæreticas & sanguinolentas Lucii manus suo capiti imponi maluit, & fuit ab aliis Catholicis Episcopis consecratus. Ab Episcopis spectantibus ad Antiochenum Patriarchatum. Lucet ex Collectaneis Theodori Lectoris, aliisque antiquis Scriptoribus, apud quos Sarracenorum Phylarchus Alamondarus Christianam fidem, Baptisma, atque Episcopos petit & accipit ab Episcopis istius Patriarchatus. Quòd nempe alii tunc Christiani Sarraceni ad istum Patriarchatum pertinerent. Et jure merito. Nam Romana Arabia ad illum semper spectavit, adeòque convenit & Sarracenicam ad ipsum spectare. Sarracenos pro Dei donis semper ad Antiochenum, numquam ad Alexandrinum Patriarchatum accessisse, ostendit Theodoretus in variis locis Monasticæ historiæ.

De alia adhuc Alexandrini Patriarchatus Diœcesi scribit Nilus Doxopatrus: *Erant Patriarchæ Alexandrino & alii Throni diversi, sed post Severi hæresim à Sarracenis sublatis sunt, quæmadmodum & Ditio omnis Hierosolymitana, ac ipsa Hierosolyma, omnesque aliæ Sedes, quæ nunc sunt sub Hierosolymitano Patriarcha. Nam universam Palestinam possidebat, & alias provincias.* Consonat in Orientalis Ecclesiæ Historia Jacobus Cardinalis de Vitriaco, affirmans Hierosolymæ Patriarchatum à quinto priùs Concilio fuisse institutum, atque adjungens: *Quosdam Suffraganeos Antiochæ & Alexandrino Patres subtraxerunt, eò quod in confinio & limite horum duorum Patriarchatum esset constituta Hierosolyma.* Subtractas utrique Patriarchatui Provincias edicìt in Sacri belli Historia Guilielmus Metropolita Tyrionum:

Cap. 55. *Quoniam Deicultrix civitas Hierosolyma quasi in limite Alexandrini & Antiocheni Patriarchatus erat, nec haberent quinti Concilii Patres, unde illi Urbes ordinarent suffraganeas, nisi utrique aliquid detraberent, visum est expedire ab utroque aliquid decerpere, ut eisdem, juxta formam aliorum Patriarchatum, ordinarerent subjectos. Subtraxerunt ergò Antiochæ Cæsariensem & Schytopolitanum Metropolitanos, Alexandrino autem Rabbensem & Beterensem, item Metropolitanos. Et quoniam iterum eundem Patriarcham oportebat præter supradictos Metropolitanos habere familiares Suffraganeos, quos Græci Syncellos vocant, prædictis Metropolitanis subtraxerunt quosdam Episcopos, & quosdam de novo creaverunt, usque ad viginti quinque.* Quod ipsum in antiquo Romanorum Censuum Libro haberi scriptum testatur Dominus Cardinalis Cæsar Baronius. Pro Beterensem, legendum est Berytensem. Est nova & accessoria Metropolis in prima Phœnicia. Rabbensis civitas est antiqua Ammonitarum Metropolis Rabath, quæ postmodò appellata est Philadelphia, Metropolis Arabiæ. Ita scribit ad vigesimum primum Prophetæ Ezechielis Caput sanctus Hieronymus.

Respondeo hæc omnia esse recentia Schismaticorum Græcorum figmenta. Etenim Hierosolyma numquam ad Alexandrinum, sed ex Apostolico Canone semper spectavit ad Patriarchatum Antiochenum. Olim fuit communis Palestinæ Provinciæ sub Cæsariensi Metropolita Episcopalis Parochia, cujus tamen Antistes inter Comprovinciales erat Proto-Thronus, seu habens primum locum. Et hanc Dignitatem ipsi confirmavit septimus Canon Nicænus. Quomodo ista Cathedra priùs in Metropolim, ac deinde in Patriarchatum profecerit, suo loco exponetur. Factum id fuit dudum antè Concilium. Et præter Cæsariensem & Scytopolitanum, primæ & secundæ Palestinæ Metropoles, non duntaxat Phœnicæ Berytensem, ac Arabiæ Philadelphiensem, sed etiam Tyriam, Damascenam, ac Bostrensem Metropoles invasit, tenuitque usque ad Chalcedonense Concilium. Porrò Berytensis & Philadelphienis Ecclesiæ etiam numquam ad Alexandrinum, sed semper ex Apostolico Instituto spectarunt ad Patriarchatum Antiochenum. Res est cunctis Ecclesiasticæ Hierarchiæ peritis explorata. Et fabula sibi ipsi non cohæret. Etenim Guilielmus Tyrius alio in loco affirmat Rabath esse antiquissimam secundæ Arabiæ Metropolim, in cujus olim obsidione, mandato David & Joab consilio, Urias innocens legitur occisus, postea verò dicta est Petra Deserti, unde & secunda Arabia hodie dicitur Petræensis. Hoc ipsum repetit in alio loco, & adjungit à Balduino primo Hierosolymæ Rege fuisse in tertia Arabia ædificatum castrum munitissimum, dictumque Montem Regalem. Quod Regem haberet fundatorem.

Ejusdem fabulæ patronus Matthæus Parisiensis Hierosolymitano Patriarchatui subjicit Metropolis Cæsariensem, Tyrium, Nazarenum, Petræensem, & adjungit: *Id est, Montis Regalis.* Montem Regalem non in tertia ponit Arabia, sed confundit cum Petra, secundæ Arabiæ Metropoli. Per Nazarenum intelligit Schytopolitanum. Etenim Flandri nostri Metropolitam secundæ Palestinæ Sedem Schytopoli transtulerunt in Nazareth. Et Matthæus sub Tyrio possit etiam Berytensem comprehendere. Quod ambo sint in prima Phœnicia. Verùm Petræensis est omninò aliud à Philadelphia. Philadelphia enim Ammonitidis, Petra est Idumææ Arabiæ Metropolis, eadem cum Bofra & Theman. Hæc tria omninò sunt diversa ejusdem civitatis nomina. Ita in Commentariis ad Abdiam Prophetam, & ad Prophetam Amos demonstrat Sanctus Hieronymus. Præfatus Guilielmus rectè fatetur hæc fundari in quibusdam Scriptis, quæ auctoritatem habent non modicam apud Palestinos, maxime Græcos. Utique Schismaticos, aut certè recentiores, aduetos istiusmodi fabellis. Nolo in res lucidas pretiosum tempus expendere.

Lib. 15.
cap. 21.

Lib. 11.
cap. 26.

Cap. 1.

CAPUT III.

Exponitur Alexandrini Patriarchæ Potestas in consecrandis Episcopis suarum Diœcesum.

Patriarchales ac Apostolicæ Sedes ex Apostolico Instituto non sunt nisi tres: Romana, Alexandrina, ac Antiochena. Constantinopolitana,

Lib. 6.
epist. 37

na, Hierosolymitana, Veneta, & Gradenfis postmodò accesserunt. De illis tribus scribit ad Eulogium Patriarcham Alexandrinum magnus Gregorius: *Cum multi sint Apostoli, pro ipso tamen Principatu Sola Apostolorum Principis Sedes in auctoritate convaluit, quæ in tribus locis unius est. Ipse enim sublimavit Sedem, in qua etiam quiescere, & præsentem vitam finire dignatus est. Ipse decoravit Sedem, in qua Evangelistam Discipulum misit. Ipse firmavit Sedem, in qua septem annis, quamvis decessurus, sedit. Cum ergò unius atque una sit Sedes, cui ex auctoritate Divina tres nunc Episcopi præsentent, quidquid ego de vobis boni audio, hoc mihi imputo. Si quid boni de me creditis, hoc vestris meritis imputate. Quia in Domino unum sumus.* In alia ad eundem Eulogium Epistola affirmat fraternam Charitatem esse Catholicæ Communionis radicem, atque adjungit: *Hanc esse nobis cum cæteris fratribus communem semper optamus. Est tamen aliquid, quod nos erga Alexandrinam Ecclesiam quadam peculiaritate constringit, & in ejus amore proniores existere speciali quodammodo lege compellit. Nam sicut omnibus liquet, quod beatus Evangelista Marcus à Sancto Petro Apostolo Magistro suo Alexandriam sit transmissus, sic hujus nos Magistri & Discipuli unitate constringimur, ut & ego Sedi Discipuli præsidere videar propter Magistrum, & vos Sedi Magistri propter Discipulum.* Non ergò cujuscumque Apostoli, sed Solius Coryphæi Petri Infessio facit Cathedram Apostolicam & Patriarchalem. Et hinc nec Sanctus Jacobus Hierosolymitanæ, nec Sanctus Andreas Byzantinæ Ecclesiæ potuit istam Dignitatem imprimere. Porrò Sanctus Petrus insedit Solas tres Sedes: Romanam & Antiochenam per semetipsum, Alexandrinam per Discipulum Marcum. Hinc istæ tres Sedes sunt quasi unica, & plura inter se communicant Idiomata. Notanda sunt Sancti Gregorii verba: *Ex auctoritate Divina. Videntur affirmare, quod Apostoli non sua auctoritate, sed ex Divina jussione tres istas Sedes per Sanctum Petrum insideri jusserint, atque ita crexerint in Patriarchales. Id decretum fuisse in Antiochena Apostolorum Synodo adserit in Epistola ad Ruthenos de Primatu Papæ Melctius Patriarcha Alexandrinus.*

Quidquid sit, quod Sola Sancti Petri Infessio faciat Apostolicam ac Patriarchalem Sedem, docet etiam prima Sancti Gelasii Pontificis Romana Synodus: *Prima ergò Petri Apostoli Sedes est Romana Ecclesia. Secunda Sedes apud Alexandriam Beati Petri nomine à Marco ejus Discipulo & Evangelista consecrata est. Ipse à Petro Apostolo in Ægyptum directus verbum veritatis prædicavit, & gloriosum consummavit Martyrium. Tertia Sedes apud Antiochiam ejusdem Beatissimi Petri Apostoli nomine habetur honorabilis, eò quod illic, antequam Romam venisset, habitavit, & illic primum nomen Christianorum, novellæ gentis, exortum est.* Et in Literis ad Imperatorem Michaellem tertium scribit Sanctus Papa Nicolaus primus: *Sanctam Romanam Ecclesiam Petrus & Paulus roseo cruore suo consecraverunt. Sic demum Alexandrinam Ecclesiam suam fecerunt per Beatum scilicet Marcum, unius horum filium ac Discipulum. Fecerat autem Beatissimus Petrus præsentia corporali & Ecclesiam Antiochenam jam suam. Per has igitur tres præcipuas Ecclesias*

Epist. 8.

omnium Ecclesiarum sollicitudo Beatorum Apostolorum Principum Petri & Pauli procul dubio moderamen expectat. Quod ipsum repetit in Rescripto ad Bulgarorum Consulta, addens Sanctum Marcum fuisse Sancti Petri ex Baptismate Filium, ab ipso missum Alexandriam, ideoque hanc Ecclesiam esse etiam plantationem Sancti Petri. Et in famosis ac eruditis adversus Hincmarum Laudunensem Episcopum ac suum nepotem Hincmarum Metropolita Remensis scribit: Sedes Ecclesiarum, scilicet Romanæ, Alexandrinæ, atque Antiochenæ, idcirco specialiter legimus Sedes dici, cum plurimæ Sedes & Apostolorum, scilicet Jacobi Hierosolymæ, & Joannis apud Ephesum, in qua sedit & Timotheus Beati Pauli Discipulus, & multæ aliæ principalium Civitatum, quoniam Sedes sunt, quin potius, licet disparentur longinquitate terrarum, una Sedes sunt magni Petri Apostolorum Principis. Quod ipsum tradunt in Literis ad Michaellem Cerularium Patriarcham Constantinopolitanum, & Leonem Bulgariæ Archiepiscopum Sanctus Leo nonus Pontifex, in Literis ad Anti-papam Cadaloum Sanctus Petrus Damiani, in Animæ Gemma Honorius Augustodunensis, in Theologica Eruditione Hugo Victorinus, & alii plures Latini ac Græci, etiam hodierni Schismatici.

Epist. 28

Quæstio est, qua ratione Sanctus Petrus Alexandrinam Cathedram per Discipulum Marcum fecerit Apostolicam & Patriarchalem? Etenim idem Petrus Aquilejensem per eundem Marcum, & Vefontionensem Ecclesiam docuit per Linum Discipulum: Et tamen neutri dedit istam Dignitatem. Et ad Decentium Eugubinum Episcopum scribit Innocentius primus Pontifex: *Manifestum est in omnem Italiam, Gallias, Hispanias, Africam, atque Siciliam, Insulasque interjacentes, nullum instituisse Ecclesias, nisi eos, quos Venerabilis Apostolus Petrus aut ejus Successores constituerint Sacerdotes. Cur igitur istarum Ecclesiarum aliqua non sint Patriarchales? In præfata Epistola respondet laudatus Hincmarus: Licet Beatus Petrus antea in Antiochia sederit, quàm Romam venerit, unde Marcum misit Alexandriam, non tamen ideò Antiochia secunda, sed tertia Sedes, & Alexandrina Ecclesia secunda Sedes dicitur, propter privilegium Evangelii, quod Sanctus Marcus Evangelista ex ore Petri accepit atque conscripsit, quod in Alexandria prædicavit. Loqui videtur ex magno Leone in Literis ad Galliarum Episcopos: Alexandrina Ecclesia Beatum Marcum, Beatissimi Petri Apostoli Discipulum, in omnibus ubique Doctrinis sui Doctoris Magisterio consonantem, habuit fundatorem. Plures Ecclesiæ Patres Apostolicam ac Patriarchalem istius Cathedræ dignitatem fundant in laudato Discipulatu Marci fundatoris.*

Verùm solus Discipulatus nullo modo sufficit. Nam & ipse Marcus Aquilejæ, & Vefontione Linus prædicavit auditum ex Petri ore Evangelium. Hoc ipsum alii fecerunt in aliis Europæ ac Africæ Diocæsiibus. Proinde rectius ac plenius respondet in sermone de Sancto Marco Sanctus Petrus Damiani. Auditum ex Sancti Petri ore Evangelium affirmat à Discipulo Marco fuisse prædicatum Alexandriæ ac per omnem Ægyptum, atque adjungit: *Factus Episcopus Alexandrinam fundavit*

Ser. 16.

donavit Ecclesiam, eamque, postquam super Petram, quæ Christus est, insignis Architectus erexit, glorioso Magistri sui nomini dedicavit. Unde factum est, ut eadem Ecclesia non tam ex Marci, quam ex Beati Petri vocabulo Sedes Apostolica vocitetur, tamquam si Petrus ipse illic per se Episcopalem Cathedram tenuisset, idèdque Clavicularii cælestis insignita vocabulo Ecclesia illa in toto terrarum orbe post Romam obtinet secundum Thronum. Et quamquam Antiochiæ, ubi scilicet Christianæ religionis nomen Exortum est, Petrus ipse per se fidei Primitias intulisset, superiorem tamen locum Alexandrina Sedes obtinuit. Et meritò. Ubi Marcus, ibi Petrus. Quæ omnia repetit in duobus sequentibus Sermonibus, ac denuò adjungit: Marcus hoc modo Alexandrinam fundavit Ecclesiam, eamque non suo, sed Magistri sui nomine titulavit. Et iterum: Porro cum cæli Clavicularius per tot terrarum Regna Discipulos destinaverit, eisque per diversas Mundi Prævincias Ecclesiarum regimen commiserit, quid est quod earum nulla præter Solam dumtaxat Alexandinam, vel Petri Sedes vel Apostolica Ecclesia est appellata? Pluribus versat hanc quæstionem, adserit Petrum Alexandriæ numquam sedisse Episcopum, adjungit Alexandrinam Ecclesiam esse Antiochena digniorem, & dat omnium causam: Superior est Sedes, cui Marcus vice Petri præfuit, quam ea cui per propriam Cathedram Petrus ipse præfedit. Loquitur cum Dioscuro Presbytero & Cheræmone Lectore, Alexandrinæ Ecclesiæ apud Imperatorem Anastasium Apocripariis, qui Germano, & Cresconio Episcopis, Anastasii Pontificis secundi Legatis, in Regia civitate dixerunt: Venerabiles Sanctæ Ecclesiæ Romanæ urbis atque Alexandrinæ non solum fidem rectam & immaculatam, sed etiam in divi no Ministerio semper concordiam servaverunt. Quippe cum ab uno fuerit in utrisque jactum fidei fundamentum. Petrum memoramus Beatum Apostolum, cujus per omnia Sanctus Marcus Evangelista extitit imitator. Ita ut si quando contigerit in rebus ambiguis quædam Episcoporum Concilia celebrari, sanctissimus is, qui Romanæ præsideret Ecclesiæ, Reverendissimum Alexandrinæ civitatis Archiepiscopum deligeret, ut sui Loci curam susciperet. Laudant Sanctum Celestinum Pontificem, qui suas Ephesinæ Synodo præsidendi vices delegavit Sancto Patriarchæ Cyrillo. Et in laudata ad Imperatorem Michaellem Epistola Nicolaus primus Pontifex, ubi dixisset Alexandrinam Ecclesiam à Sancto Marco Petri Apostoli filio ac Discipulo fundatam, adjunxit: Hæreditas filii in Potestate Parentis existit, & gloria Discipuli ad Magistrum sine cunctatione refertur. Ecclesiasticam Hierarchiam Apostoli ordinarunt juxta ordinem & formam Romanæ Monarchiæ. Prædicando suo Evangelio ac fundandæ suæ Ecclesiæ Christus Dominus præmisit Romanum Imperium, hoc esse voluit illius quasi materiam, idèdque utriusque regimen esse ejusdem formæ. Et hinc Romana Ecclesia etiamnum hodie habet plures mores palàm mutuatos ex antiqua Romanorum Disciplina. Hinc item istud Imperium non nisi proximè ante supremi Judicis adventum est destruendum. At verò suprema ejus Metropolis fuit Roma, secundum Alexandria, tertium locum habuit Antiochia. Et quidem Alexandria ac omnis Ægyptiaca illius Diœcesis non per Consularem, Proconsulem, Prætorem, aut Præsidentem fuit gu-

bernata, sed per Præfectum Augustalem, seu Vicarium ipsius Augusti Principis. Ejus gubernator fuit ipse Augustus Princeps, at per Vicarium aut Vicè-Regem. Eodem modo & jure primus ejus Episcopus fuit Sanctus Petrus, verum per Marcum Vicarium, Discipulum, ac filium. Nam & Augustalis Præfectus erat semper quis Palatinus ex Militaribus Augusti Principis officiis. Hinc Nicolaus Pontifex affirmat Discipuli & Filii Sedem fuisse Patris ac Magistri. Hinc Dioscorus & Cheræmon dixerunt Sanctum Marcum Sancto Petro fuisse Alexandriæ, quod Sanctus Cyrillus Sancto Celestino in Ephesino Concilio: Utique Vicarium & Legatum. Hinc Sanctus Petrus Damiani adserit, quod Sanctus Marcus istam Cathedram non suo, sed S. Petri nomine titulaverit: Quia nempè illam fedit ut Vicarius. Hęc item est causa, cur neque Aquilejensis, neque Vefontionensis, neque aliæ per alios S. Petri Discipulos fundaræ Cathedræ sint Apostolicæ ac Patriarchales: Quia nempè eas cuncti ex nomine proprio, nulli sederunt, ut Marcus ex nomine aut vice Sancti Petri.

Nihilominus sanctus Marcus nequaquam Commentarius dumtaxat aut Visitator, sed omninò fuit Cardinalis Alexandrinorum Episcopus. Nam & hujusmodi est suo Populo, licet Christi Domini Vicarius sit, Pontifex Romanorum. Et generales Episcoporum Vicarii per hodiernos Canones habent Potestatem ordinariam, non dumtaxat delegatam. In memorata adversus suum Nepotem Epistola Hincmarus Metropolitæ exponit hæc insigni exemplo suæ Remensis Ecclesiæ ac Laudunensis. Laudunum juxta antiquas Romanæ Reipublicæ & Ecclesiasticæ Hierarchiæ tabulas fuit Remensis Parochiæ dumtaxat Oppidum, ipsum Civitatis ac Episcopatus dignitate primus donavit sanctus Remigius, & primum istic Episcopum nominavit & consecravit sanctum Genebaudum. Quod ex inde Remensis Parochia duas habere Civitates, & sanctus cum suis Successoribus Remigius in ambabus, Remis per se, Lauduni per Vicarium, cæperit esse ac sedere Episcopus, idèdque Laudunenses Episcopi singularem præ aliis Comprovincialibus reverentiam ac obedientiam debeant Metropolitæ Remensi, Hincmarus affirmat, & confirmat auctoritate sancti Augustini, similem potestatem ex eadem causa sibi adscribentis in Ecclesiam ac Episcopum Fussalensem. Et Augustinum omninò fuisse istius mentis, non vanè colligitur ex ejus Epistola ad sanctum Pontificem Celestinum. Augustus Romanorum Princeps duas etiam civitates sub sua proximè cura habuit: Romam & Alexandriam. Istam per se, hanc per Vicarium. Eisdem sub sua immediata sollicitudine habuit sanctus Petrus: Et quia utramque per se curare non potuit, suas in posteriori vices explevit per sanctum Marcum. Porro Augustalis Præfectus, licet Vicarium, attamen non dumtaxat delegatum, sed omninò ordinarium habuit Magistratum. Etiam Laudunensis Episcopus, ac Fussalensis, ergò & sanctus Marcus, cunctique ejus in Patriarchatu successores. Et hinc Eutychieus Alexandriæ Patriarcha, in suæ Ecclesiæ Annalibus adserens istum Patriarchatum à sancto Marco institutum, & primum ipsius Patriarcham fuisse Ananiam, palàm labitur. Istum sanctus Petrus instituit, & primus Patriarcha omninò fuit sanctus Marcus.

Epist.
261.

lib. 1.
fol. 331.

Et

Et ex hoc principio dixerunt de Romana ac Alexandrina Ecclesia Dioscorus & Cheræmon Apocrifarii: *Non solum fidem rectam & immaculatam, sed etiam in divino Ministerio semper concordiam servaverunt.* Exponit in Literis ad Dioscorum Alexandriæ Patriarcham magnus Papa Leo: *Unum nos sentire oportet & agere, ut in nobis quoque unum cor esse & anima comprobetur. Cum enim beatissimus Petrus Apostolorum à Domino acceperit Principatum, & Romana Ecclesia in ejus permaneat Institutis, nefas est credere, quod sanctus Discipulus ejus Marcus, qui Alexandrinam primus gubernavit Ecclesiam, aliis regulis Traditionum suarum Decreta firmaverit, cum sine dubio de eodem fonte gratiæ unus Spiritus fuerit, & Discipuli & Magistri, nec aliud Ordinatus tradere potuerit, quam quod ab Ordinatore suscepit. Non ergo patimur, ut cum unius nos esse corporis & fidei fateamur, in aliquo discrepemus, & alia Doctoris, alia Discipuli Instituta videantur.* Et infra; *Studiosè Dilectionem tuam & familiariter admonemus, ut quod nostræ Consuetudini ex forma Paternæ Traditionis infedit, tua quoque cura non negligat, ut per omnia nobis & fide & actibus congruamus. Propter quod remeanti filio nostro Possidonio hanc ad Fraternalitatem tuam epistolam dedimus perferendam, qui nostris Processionibus atque Ordinationibus frequenter interfuit, & toties ad nos missus, quid in omnibus Apostolicæ Sedis auctoritate teneremus, agnovit. Sancti Petri ac sancti Marci Magisterium ac Discipulatum, ac in ipsis fundatam Alexandrinam Ecclesiam laudat in Literis ad ejus Patriarcham Eulogium etiam magnus Gregorius Pontifex, atque adjungit: *Ad hanc unitatem cordium etiam vestræ Sanctitatis meritis ligamur, quos Auctoritatis sui salubriter sequi Instituta cognoscimus, & semper ad Magistri sui gremium, unde illi prædicatio salutis exorta est, tota se conferre devotione sentimus.* Affirmat Romanam ac Alexandrinam Ecclesiam non dumtaxat eadem fide, sed & iisdem Sacrorum Ritibus vixisse semper, ac debere semper vivere. Et certè ita fuit. Licet hæc fuerit Græca, semper habuit plures Ritus Romanos. Quod nempe hos à sancto Petro accepisset Marcus, & Alexandriæ plantasset.*

Porrò Patriarchalis Potestas consistit præsertim in duobus: In Episcoporum consecrationibus, ac in Ecclesiasticarum causarum judiciis. Circà Episcoporum consecrationes Alexandrinus Patriarcha per omnem Ægyptiacam Diocèsim habet ac semper habuit Auctoritatè longè amplissimam. Nullus istic Metropolita consecrari à suis Suffraganeis, aut ipsos consecrare potuit, sed omnium & Metropolitanarum & Provincialium Antistitem consecratio privativè spectavit ad solum Patriarcham. Lucet hoc ex Meletii Lycopolitani Episcopi audacia, attentata adversus sanctum Petrum Patriarcham, & per Nicænam Synodum damnata. Meletius erat Thebaidos Metropolita: Et omnis audacia ejus fuit in eo posita, quod suæ provinciæ Episcopos non permisisset sancto Petro consecrandos, sed ipsorum consecrationem suo Metropolitanico juri adrogasset. Rei seriem suo loco exponam. Quod omnium in Ægypto Episcoporum consecratio ad solum Patriarcham privativè spectet, disertè affirmat laudata Synodus in Literis ad Ecclesiam Ægyptiacæ Dioceseos. Et huc omninò respexit in literis ad Auxumitanæ civitatis

Tyrannos Imperator Constantius: *Frumentium Episcopum quamprimum in Ægyptum dimittite ad Venerabilissimum Georgium; & alios per Ægyptum Episcopos, qui in creandis ac dijudicandis Episcopis summam auctoritatem habent. Audi causam: Scitis & meministis Frumentium ab Athanasio, homine omnibus malis obnoxio in hunc ordinem vitæ esse coactum.* Frumentius fuerat à magno Athanasio consecratus Episcopus: Hinc ipsum Constantius mandat deduci Alexandriam, ut Georgio Cappadoci, quem in Patriarchalem damnati Athanasii Thronum intruserat Eusebiana factio, profiteatur & communicet, aut tamquam perduellis degradetur. Auxumitana civitas nequaquam fuit in Augusta Provincia, immò neque in Ægypto: Est abyssinæ Æthiopiæ civitas. Et hinc per ejus loci Tyrannos quibus scriptam à Constantio Epistolam affirmat sanctus Athanasius, intelliguntur Barbari Principes istarum Regionum. Et tamen istius civitatis Episcopum consecravit sanctus Athanasius, & pro accipienda Consecrationis ratificatione Imperator Constantius misit ad Pseudopatriarcham Georgium: *Quod nempe Alexandriæ Patriarcha in cunctis non tantummodò per Ægyptum, sed & per omnem Æthiopiàm consecrandis etiam Provincialibus Episcopis haberet summam ac omnem auctoritatem.* Extat epistola in priori Apologia laudati Athanasii.

Ex eadem Regula Arsenius Hypselitarum in Lycopolitana Thebaidos Provincia Episcopus, homo Meletiani schismatis, dum ad Ecclesiam rediit, solemnem obedientiæ professionem misit ad Athanasium, ac ipsi dedit hanc Epigraphen: *Athanasio beatissimo Pontifici Arsenius Episcopus civitatis Hypselitarum, cui aliquando præfuit Meletius.* Qualemcumque Meletii Præsentiam nullatenus damnat: Meletius enim omninò fuerat verus ac legitimus istius Provinciæ Metropolita. Damnat Præsentiam excessum, quo suos Comprovinciales Episcopos consecrare præsumperat, & proficitur istud jus nunc spectare ad Athanasium, & ad ejus in Patriarchatu Prædecessores semper spectasse. Hinc pergit ejus epistola. *Promittimus citrà tui Metropolitanæ Episcopi sententiam nullum de Episcopis aut alio Dogmate communi & Ecclesiastico Decretum edituros, sed cessuros Canonibus ante susceptis, ad exemplar & modum Episcoporum, Ammoniani, Tyranni, Plusiani, & reliquorum Episcoporum.* Proficitur ac spondet se non consensurum in ullius Episcopi Consecrationem, nisi quem probaverit sententia Athanasii Metropolitanæ, id est, nisi quem ipse Patriarcha consecraverit, aut jussèrit consecrandum. Et affirmat etiam Ammonianum, Tyrannum, Plusianum, ac reliquos è Meletii schismate ad Catholicam Matrem reversos Episcopos fuisse eadem solemniter professos. Quin & ipse in Nicæna Synodo Meletius fuit sancti Athanasii Antecessori Patriarchæ Alexandro professus eadem, & omnes à se consecratos Episcopos illi tradidit, ab ipso confirmandos aut abjiciendos. Synodalia Acta suo loco exponentur. Imperatorem Constantium, quod quosvis Catholicos Episcopos ejiceret, & introduceret Arianos aut Meletianos, esse Anti-Christum, aut certè Anti-Christi Præcursores, demonstrat in Literis ad suos Monachos sanctus Athanasius, ac pergit: *Senes, qui ab Alexandro, & ante Alexandrum*

drum ab Achilla, & ante Achillam ab ipso usque Petro Episcopi fuerunt, eliminantur: illi contra, quos *Afflectæ Militum in Episcopos nominaverunt, introducuntur.* Palàm affirmat omnes per Ægyptum Episcopos semper consuevisse consecrari à solo Patriarcha. Et de Martiniano, Pelusiensis Ecclesiæ Presbytero, ac nequissimo Æconomò, scribit ad sanctum Cyrillum Alexandriæ Patriarcham sanctus Isidorus Pelusiotes: *Martinianus, cum Ecclesiasticas omnes facultates & copias in sinum condidisset, nuper quidem aurum præmisit Alexandriam, Episcopatum aucupans. Quod cum Sanctitas tua comperisset, pro eo atque ipsum ab Ecclesia proscribere debebat, per literas comminata est, atque affirmavit se eum, si id rursum aggredereur, in tota Ægyptiaca regione proscripturnum & abdicaturum. Atqui nunc quidem, Literis tuis ac minis contemptis & pro nihilo habitis, Alexandriam perrexit, sibi quidem Episcopatum captans, tuæ autem famæ atque existimationi, ut qui sacras Ordinationes pecunia addicas, labem inferens. Cur Episcopatum venaturus atque empturus Martinianus accessit Alexandriam? Quod omnes per Ægyptum Episcopi istic consecrarentur. Quod non tantummodò Patriarcha consecrari, sed ejus etiam Sacras manus deberent accedere.*

De Timotheo item Æluro, crudelissimo Alexandrinæ Sedis invasore, Ægyptiacæ Dioceseos Episcopi scripserunt ad Anatolium Episcopum Constantinopolitanum: *Timotheus se ipsum inthronizavit, & quasi Archi-episcopum demonstravit. Et repente quidem accessit. Ordinationes effecere Diaconorum atque Presbyterorum, nec non & Episcoporum. Et eos quidem, quos ordinavit, distribuit in Alexandrinas Sanctas, Ægyptiacasque Ecclesias, præcipiens omnes religiosissimos Presbyteros Ecclesiarum atque Diaconos à Prædecessoribus ad cælos transitum habentibus ordinatos, id est, à Theophilo, & Cyrillo, & Proterio, ab Ecclesiis expelli, nullum deinceps Sacerdotii ministerium habituros. Quod ipsum repetunt in Literis ad Imperatorem Leonem. Palàm affirmant omnes tunc per Ægyptum Episcopos à Theophilo, Sancto Cyrillo, ac Sancto Proterio Patriarchis fuisse consecratos juxtà jam laudatam à Sancto Athanasio vetustam Consuetudinem, & hac legitima Potestate Timotheum esse crudelissimè & sceleratissimè abusum. Extant istæ Epistolæ post Synodum Chalcedonensem.*

De Ægyptiacæ Ecclesiæ statu, quem sub Sarceniça captivitate habuit scribit in ejus Annalibus Patriarcha Euty chius: *Ex quo tempore Georgius Patriarcha Alexandria Constantinopolim fugit, anno tertio Calyphatus Homari Ebnol Chetani, donec constitueretur Cosmas Alexandriæ Patriarcha, anno septimo Calyphatus Hesbami, fuit Cathedra Alexandrina absque Patriarcha Melchita, spatio scilicet annorum nonaginta septem, occupaverantque Jacobitæ omnes Ecclesias tam Ægypti quàm Alexandriæ. Et jam Nubii opus haberent Episcopis, ordinavit Patriarcha Jacobitarum ipsis Episcopos: Atque ex eo tempore Jacobitarum sententiam amplexa est Nubia. Et quotiescumque moreretur in aliqua Ægypti urbe Episcopus, alium ipsis constituit Patriarcha Jacobitarum Adedòque facta est Ægyptus, tam superior quam inferior, Jacobitica, excepta Ecclesia Michæalis, quæ in Kasril Shumai, Arce candelæ fuit. Illam scilicet retinuerunt Melchitæ, atque in ea orabant.*

Dissert. Proem. Tom. I.

Cumque moreretur ipsis Episcopus, ad Tyri Metropolitam mittebant, qui ipsis Episcopum ordinaret. Neque ita se habere desit Melchitarum in Ægypto & Alexandria status usque ad Cosmam Patriarcham. Homarus fuit tertius post Mahometem Saracenorum Princeps, qui sub Cyri Patriarchatu & Heraclii Imperio invasit Alexandriam ac omnem Ægyptum. Porro Cyrus inter Orthodoxos & Euty chianos fecit monstruosam Unionem: Ambos seduxit à suo Dogmate, & fecit Monothelitas. Et hos Euty chius appellat Jacobitas. Et ita fuit usque ad Cosmam Patriarcham, de quo scribit Martyr Theophanes: *Eodem anno Cosmas Alexandriæ Patriarcha cum ipsa Civitate, Monothelitarum pravitate, à Cyri, qui sub Heraclio vixit, temporibus eam civitatem obtinente, abjurata, & errore cognito, ad Orthodoxam Ecclesiam rediit.* Hoc est, ad Ecclesiam Melchitarum, seu Imperialium. Orthodoxos enim, quod Imperatorum Martiani ac Leonis pro Chalcedonensi Synodo & ejus Romana Fide pœnales leges venerarentur, Euty chianitæ appellaverunt Melchitas seu Imperialistas. Vox Syra, *Melchi*, aut, *Malchus*, significat Regem aut Imperatorem. Quod ipsum de Cosma Patriarcha scribunt Anastasius Bibliothecarius ac Georgius Cedrenus. At verò Nubios esse Barbaram Libya gentem, est suprâ demonstratum. Quare adducta Euty chii verba evincunt omnes non tantummodò per Romanam Ægypti diocesim, sed etiam per Barbaram multorum Regnorum Nubiam Episcopos spectasse ad Alexandrini consecrationem, & semper per ipsum fuisse consecratos. Hinc idem Scriptor adjungit de Patriarcha Christophoro: *Patriarcha Christophorus Paralyti est correptus, adedò ut hominum manibus gestaretur. Quare quidam nomine Petrus Episcopus constitutus, Cathedræ Patriarchali insidens, ipsius vice Episcopos ordinavit.* Christophorus, nè Metropolita suorum Comprovincialium Consecrationes invaderent, assumpsit sibi istum Vicarium, imitatus Romanos Pontifices, qui Episcoporum consecrandorum vicem quandoque commiserunt Episcopo Ostiensis. Proinde nec in isto infirmitatis casu Metropolita potuerunt consecrare. Hæc Consecratio adedò privatè spectavit ad Patriarcham.

Hanc Alexandrini Patriarchæ amplissimam Potestatem etiam per exempla demonstramus. Inter causas, ex quibus Tyria Eusebianorum Synodus damnavit Sanctum Athanasium, Hermias Zozenus adducit & hanc: *Quod Marco cuidam, qui fuerat Presbyterio abdicatus, Ecclesiæ Pelusiænæ gubernationem commiserit, & Callinicum à militibus custodiri, verberibus cædi, & in judicium adduci effecerit.* Hoc est, quod Callinicum Pelusii, quæ est Augustamnicæ Provinciæ Metropolis, Episcopum degradasset, & irregularem ac damnatum Marcum consecrasset in ejus Cathedram. Non quod istum Metropolitam, sed quod consecrasset indignum hominem. Etenim Pelusii non dumtaxat Metropolitam, sed & cunctos ejus Comprovinciales Episcopos debere ab Alexandrino consecrari, supponit in Literis ad sanctum Patriarcham Cyrillum sanctus Isidorus Pelusiotes. Et ad Ecclesiæ suæ Clerum scribit de semetipso recenter ordinato sanctus Synesius Ptolomaidis in Pentapoli Metropolita: *Eadem, utique Paschales Patriarchæ Theophili, Literæ civitati suadent,*

C

ut

Lib. 2. ep. 127.

ep. 23

Ep. 22.

Lib. 2. fol. 387.

Lib. 2. fol. 411.

Lib. 2. cap. 24.

Lib. 2. ep. 127.

Ep. 13.

ut pro nobis Deum precetur. Jam enim indè eam oportet suæ erga me imprudentiæ sensum capere, quæ quidem ad Sacerdotium exivit non eum, cui ad Deum adeundi & pro Univerſo Populo supplicandi eſſet fiducia, sed qui, ut ſervari ipſe poſſet, populo deprecatore opus haberet. Et infra: Quod ſi nihil eorum dicere potui, cujuſmodi audire ſoletis, mihi quidem ipſi condonandum eſt, vobis autem culpæ tribuendum, quoniam Divinarum Scripturarum ignarum earumdem peritis antepoſuiſtis. Epistoſa habet hanc epigraphen: Petro Presbytero. Ad quam rectè ſcribit Dionyſius Petavius: Falsa videtur hæc inſcriptio Nam ad plures datam eſſe ex ea ipſa colligitur. Crediderim autem Syneſium Alexandria hanc epistoſam ad Clericos ſuos miſiſſe, cum paulò ante Episcopus à Theophilo factus eſſet. Quod iſto ipſo anno Syneſius fuerit creatus Episcopus, idem eruditus vir demonſtrat in ejus vita. Ante Paſcha consecrandus ierat Alexandriam, atque inde consecratus Paſchales Literas mox miſit ad ſuam Eccleſiam. Hinc illæ inter alia Clero & Populo injungebant etiam preces pro novello Antiftite. Et in ſuis, quas adjunxit, inſinuativis Literis more ſuo ipſe queritur ſe indignum ab illis fuiſſe electum. Quæ omnia altiffimè clamant Ptolomaidis Electum debuiſſe accipiendæ Conſecrationis gratia accedere ad manus Patriarchæ. In epistoſa ad fratrem ſuum Evoptium operoſè demonſtrat ſe ineptum Episcopatu, factam de ſe Electionem conatur excutere, & palàm profitetur ſe à Patre Theophilo Alexandria Patriarcha, ſi electionem admittat, fore consecrandum, ac debere consecrari. Id clamant vel hæc ſola verba: Hoc unum ab eo ignorari non oportet, petes quem creandi Potestas eſt.

Epist.
105.

Etiam Theodorum Oxyrinchi, quæ eſt Arcadiæ Metropolis, fuiſſe à Pſeudo-Patriarcha Georgio re-ordinatum teſtantur in exhibitis magno Theodoſio precibus Romani Presbyteri, Fausti-nus ac Marcellinus. Nempe à magno Athanaſio, aut ejus Anteceſſore Alexandro fuerat ille antea consecratus. Oxyrinchus tunc necdum erat civilis Metropolis. An Eccleſiaſtica fuerit, ignoro. Quidquid ſit, exemplum iſtud omninò facit ad Propoſitum. Etenim Oxyrinchus numquam in Auguſta Provincia, ſed ſemper fuit in Thebaide, ideòque Provincialium iſtic Episcoporum consecratio, quæ ſpectavit ad Patriarcham, clamat longè potiori jure ad eundem ſpectaſſe Conſecrationem etiam Metropolitanarum. Et in ſancti Sophronii Patriarchæ Hieroſolymitani Spirituali Prato Zozimus Cilix, ex Episcopo Monachus in monte Sina, de ſemetipſo ac duobus Sociis dicit: Cum veniſſemus in Sina, poſt paucos dies Abbas miſit me & duos alios in miniſterium in Alexandriam. Et tenens nos Papa Alexandrinus beatiffimus Apollinaris, omnes tres fecit Episcopos: Unum quidem Heliopoleos, alium Leontopoleos, me verò in Babyloniam miſit. Leontopolis erat Metropolis ſecundæ Auguſtamnicæ. Antiqua Romani Imperii Notitia Babyloniam ponit in Thebaide. Et quia Zozimus ipſam memorat poſt Leontopolim, viderur & ipſa fuiſſe Metropolis. Quod ſi verum ſit, hæc eſt alia Thebaidos Eccleſiaſtica Provincia.

Cap. 127

Quod cunctos quarumvis Provinciarum Suffraganeos Episcopos Patriarcha consecraverit, demonſtrant plura item exempla. Etenim quod Oxyrinchi-Georgius, & Heliopoleos Provincia-

lem Episcopum Patriarcha Apollinarius consecravit, jam audivimus. Palebiſca Pentapolitanæ Libyæ oppidum ex Paterna & Apoſtolica ordinatione Episcopalem Erythrii Cathedram reſpexit uſque ad Episcopatum beati Orionis. Hic ſenio confectus cœpit eſſe nimium facilis, & ad ſæcularia fidelium negotia dirigenda inhabilis, atque ita Populus ab ipſo defecit, & elegit ſibi Siderium, de quo ad Theophilum Patriarcham ſcribit laudatus Metropolita Syneſius: Juvenis hic eſſe videbatur, & in agendo ſtrenuus, qui à Valentis Imperatoris exercitu veniebat; ut agròs poſtulatò administraret. Ejuſmodi vir, qui & inimicis nocere, & amicis prodeſſe poſſet. Affirmat ipſum à Philone ſeniori, Metropolitanò Cyrenenſium Episcopo, fuiſſe consecratum, & adjungit: Ipſum non legitime, imò contra jura omnia fuiſſe creatum Episcopum, à ſenioribus accepi, cum neque Alexandria ſit, nec à tribus hic conſtitutus, quavis illinc ordinandi eſſet facta potestas. Siderii consecrationem arguit de duobus vitiis. Primò, quod facta non eſſet Alexandria per Patriarcham. Ex quo vides non dumtaxat consecrandi quoviſ Episcopos, ſed & ipſos ad ſuas manus evocandi juſ Patriarchæ compeſiſſe. Aliud vitium erat quod non à tribus Episcopis, ſed à ſolo Philone fuiſſet consecratus. Syneſius tamen admittit Siderium fuiſſe verum Episcopum. Quod nempe Episcopus ab uno licet non legitime, tamen valide consecratur. Notanda ſunt verba: Quavis illinc ordinandi eſſet facta potestas. Affirmant Philonem, licet audacior eſſet quàm legum obſervantior, non fuiſſe auſum consecrare ex Metropolitanica ſua auctoritate, ſed consecrandi Facultatem ac Delegationem poſtulaviſſe à ſancto Athanaſio Patriarcha, ac impetraſſe. Quod nempe Patriarchæ juſ eſſet lucidum ac exploratum. Et hinc oritur quaſtio: Si Philo habuerit consecrandi Facultatem, cur Siderii Ordinatio culpatur, quod non fuerit facta apud Alexandriam? Reſpondeo inde non argui. Arguitur, quod fuerit facta à ſolo Philone. Etenim ſolam consecrandi facultatem delegaverat Athanaſius, non verò diſpenſarat in quarto Nicæno Canone, qui mandat Episcopum non consecrari, niſi ad minùs à tribus Collegis. Hanc Philonis audaciam exaggerat ſanctus Syneſius, atque concludit: Formidolofis temporibus ſummum Juſ prætermitti neceſſè eſt. Ideò magnum illum Athanaſium id tempore dediſſe. Erant formidolofa tempora propter graſſantem, & peſſimi Imperatoris Valentis patrociniò gaudentem Arianam hæreſim. Hinc & consecrandi facultatem delegavit, & Conſecrationis vitia diſſimulavit Athanaſius. Ex quo vides iſtam Delegationem fuiſſe impetratu difficilem.

Epist.
67.

Quod Patriarcha Theophilus ſanctum Nilamnonem, Gereniſis in prima Auguſtamnica Provincia prope Peluſium civitatis Electum, ordinare diſpoſuerit atque debuerit, ſcribit Hermias Zozomenus. Licet Peluſii Metropolis eſſet Gereniſi civitati vicina, Electi consecratio ſpectavit ad Patriarcham. Etiam Ammonium, neſcio cujuſ civitatis Electum fuiſſe Conſecrationis cauſa oblatum eidem Theophilo, ſcribit in Lanſiaca hiftoria Palladius Episcopus Helenopolitanus. De eodem Theophilo ac Dioſcoro Monacho ſcribit So-crates: Theophilus Dioſcorum, quaſi vi à Monachis

Lib. 8.
cap. 19.

Cap. 12.

Lib. 6.
cap. 7.

ſerio

sterio abstractum, Hermopolis Episcopum designavit.
 Lib. 8. Quod ipsum scribit præfatus Zozomenus. Plura
 cap. 12. sunt istiusmodi exempla. Et de sancto Athanasio,
 Lib. 2. in suam Sedem per Sardicensem Synodum restitu-
 cap. 19. to, habet Socrates: *Athanasius Hierosolyma per
 Pelusium rectè Alexandriam iter carpit, & in singulis
 civitatibus, ad quas adventabat, docuit, hortatus-
 què est, ut Arianos devitarent, eosque amplecteren-
 tur, qui fidem confiterentur Consubstantialis. In qui-
 busdam Ecclesiis Ministros etiam creat. Utique Or-
 thodoxos Episcopos. In cunctis, quas transibat,
 Ægypti civitatibus, quæ aut carebant Episcopis,
 aut habebant Arianos.*

Verùm his obstant verba proximè sequentia:
*Atque ista origo erat alterius illi objectæ criminatio-
 nis, quod in alienis Ecclesiis Ministros ordinaverat.*
 Videntur asserere, quod ista Ordinatio non ad Pa-
 triarcham Athanasium spectaverit, sed ad Metro-
 politas. Respondeo hæc exponi ab Hermia Zo-
 Lib. 3. zomeno: *Athanasius, cum venisset in Ægyptum, quoti-
 cap. 20. quot Sectæ Ariane deditos cognoscebat Episcopos,
 eos abdicavit, quorum verò fidem habebat exploratè
 cognitam & probatam, illis Ecclesiarum concedidit
 administrationem. Dicitur porrò per alias quoque na-
 tiones eodem tempore iter faciens, si quas fortè Ec-
 clesias ab Arianis occupatas offenderet, eodem modo
 cum illis egisse. Itaque istud demùm ei criminis loco
 objecerunt: Quod scilicet in urbibus nihil ad se perti-
 nentibus Ministros Ecclesiæ instituire auderet.* De
 sancto Eusebio Samosatensi Episcopo, per Va-
 lentem Imperatorem relegato, scribit in Eccle-
 siastica Historia Theodoretus: *Eusebius cum mul-
 tas Ecclesias Pastoribus orbatas intellexisset, habitu
 Lib. 4. Militari indutus, & capite Tiara aperto, Syriam,
 cap. 12. Phœniciam, & Palestinam peragravit, quò tum
 Presbyteros & Diaconos crearet, tum alia Ecclesiasti-
 ca obiret officii. Quod si quando in Episcopos secum
 doctrina consentientes incidebat, eos Ecclesiis, quæ
 carebant Pastoribus, præfecit.* Istud ipsum, verùm
 in Episcopali habitu, fecit magnus Athanasius. Ita-
 que Eusebiana factio ipsum, non quod Ægyptiacis,
 sed quod aliarum gentium Cathedralibus ordina-
 ret Episcopos, culpavit. Quocirca etiam hinc lu-
 cet cunctas Episcopales per Ægyptum Consecra-
 tiones plenissimo jure spectasse ad Patriarcham.

Amplissimè hujus Potestatis radicem aliqui hau-
 riunt ex Alexandrinis Eutychiei Patriarchæ Anna-
 libus: *Sciendum est, ab Aniano, quem constituit
 Marcus Evangelista Patriarcham; usque ad tempora
 Demetrii Patriarchæ ibidem, is Patriarcha fuit Ale-
 xandrinus undecimus, nullum fuisse in Ægypti Pro-
 vincii Episcopum. Nec Patriarchæ ante eum crea-
 runt Episcopos. Ille autem factus Patriarcha tres con-
 stituit Episcopos. Et primus fuit hic Patriarcha Ale-
 xandrinus, qui Episcopos fecit. Mortuo Demetrio sus-
 sectus est Heraclas Patriarcha Alexandrinus, qui Epi-
 scopos constituit viginti.* Isto igitur tempore Alexan-
 driæ Episcopus erat non tantummodò Patriarcha
 totius Ægypti, sed & immediatus Metropolita,
 adeoque & omnium Episcoporum Consecrator.
 Quis post-modò Metropolitanas Sedes induxerit,
 ignoratur. Interim inductæ sunt salvo Jure Patriar-
 chæ: Eà lege, ut hic & cunctos Metropolitanas &
 omnes ipsorum Suffraganeos pergeret consecrare.
 Nam sub hac Lege etiam magnus Papa Leo ere-
 xit Metropolim Ravennatem. Eadem cum Lege
 omnes per utramque Siciliam & alias Italiæ Pro-

Dissert. Proem. Tom. I.

vincias prodierunt variæ Metropoles. Respondeo
 Eutychiei Annales laborare quibusdam. Et inter
 hæc esse istud exordium Ægyptiacorum Episco-
 partuum: Nulla enim Ecclesiastica Provincia un-
 quam habuit solum sine Suffraganeis Metropolita-
 tam, nisi una Thracum Schytia, habens unicum
 Tomi Episcopum. Et in Nomo-Canone Photius
 rectè advertit id esse contra Canones. Adversatur
 Apostolico Canoni, ex quo sanctus Paulus Tito,
 à se in Cretensium Metropolitam consecrato,
 mandat ut per omnes civitates constituat Presby-
 teros, id est, Episcopos. Quomodo igitur quis
 sine Collegis solus potuisset esse vastissimarum
 Dioeceseon Patriarcha? Quomodo singularem
 hunc morem sanctus Petrus in Discipulo Marco
 dissimulasset? Longè aliud insinuat in lib. de sui
 Antecessoris Dionysii sententia S. Athanasius: *In
 Pentopoli Superioris Libyæ quidam Episcoporum sen-
 tentias Sabellii amplectebantur, tantumque eorum
 commenta invaluerant, ut ulterius vix Filius Dei in
 eorum Ecclesiis predicaretur. Re cognita Dionysius,
 ad cujus curam istæ Ecclesiæ pertinebant, Legatos mi-
 sit, qui auctores harum rerum ab illis pravis opinio-
 nibus retraherent.* Palàm affirmat non Sabellium,
 sed Libyæ Episcopos tunc fuisse istarum rerum
 auctores. Quod nempe Sabellius esset defunctus,
 & superstites aut successores Episcopi impietatem
 resorbuissent. Dionysius post Heraclam successit
 Demetrio, & Sabellius fuit Ptolomaidis in Penta-
 politana Lybia Episcopus. Quo tempore vixerit,
 ignoratur. Certè laudatus Athanasii locus asserit
 ipsum fuisse Dionysio longè seniore, ideoque
 & priorem Demetrio. Affirmat sub Dionysio fuisse,
 & quidem ex antiqua Institutione, plures in
 utraque Libya non tantummodò Provinciales, sed
 etiam Metropolitanas Episcopos, ideoque Episcopa-
 tum istic esse Demetrio longè antiquiorem. No-
 tanda sunt Athanasii verba: *Ad cujus curam istæ
 Ecclesiæ pertinebant.* Altè clamant in utraque Li-
 bya non dumtaxat Provinciales, sed & Metro-
 politas Episcopos esse vetustos. Nec enim Episcopa-
 lem aut Metropolitanam, sed manifestè laudant
 Patriarchalem istic curam Alexandrini Episcopi,
 adeoque supponunt istic ex antiquo fuisse etiam
 Metropolitanas. Sanctus Philastrius Episcopus Bri-
 xienensis affirmat Patri-Passianam hæresim cœpisse
 à Noeto, ab ipso ad Sabellium, à Sabellio ad
 Praxeam serpsisse ac Hermogenem. At verò Pra-
 xæas fuit Tertulliano coætaneus, ideoque Sabel-
 lius fuit longè senior Demetrio. Quid opus multis?
 Antiquum atque authenticum, ab Abrahamo Ec-
 cheleni translatum & vulgatum, Alexandrinorum
 Patriarcharum Chronicon disertè scribit de
 sancto Marco: *Egressus est, & abiit Pentapolim,
 ubi mansit biennio, adnuntians, & consecrans illis
 Sacerdotes.* Et sanctus Ado Archiepiscopus Vien-
 nensis scribit in suo Martyrologio: *Sanctus Mar-
 cus Evangelista ordinavit post se Alexandria Episcopum
 Anianum. Aliis quoque longè lateque Ec-
 clesiis Episcopos, Presbyteros, Diaconos dedit.* Per
 omnes Ægyptiacæ Dioecesis Provincias. Hinc Ado
 pergit in Libro de Festivitatibus Sanctorum: *Mar-
 cus constituit & confirmavit Ecclesias per Libyam,
 Marmaricam, Ammoniacam, Pentapolim, Alexan-
 driam, atque Ægyptum Universam.* Istorum
 Episcoporum Unus fuit sanctus Lucius, de quo
 idem Ado: *Beatus Luctus Cyrenensis apud Cyrc-*

April.
25.

Maji 6.

nen primus Episcopus à sanctis Apostolis constitutus est. Utrique à sancto Marco. Eadem verba habet in suo Martyrologio Ufuardus. Et consonat Romanum Martyrologium. Hunc Lucium laudat sanctus Lucas in Actis.

Et hæc non adversantur Patriarchæ Eutychio. Quod ejus Chronicon Joannes Seldenus, utique Homo Calvinista, ideòque Episcoporum antiquitati Hostis implacabilis, infidè transtulerit, affirmat laudatus Abrahamus, nativæ suæ Arabicæ Linguae peritissimus. Seldenus vertit: *Usque in tempora Demetrii Patriarchæ nullus erat in Provinciis Ægypti Episcopus.* At verò Arabicus Eutychii textus habet: *In Provincia Ægypti.* Seldenus vertit: *Et primus fuit hic Patriarcha Alexandrinus qui fecit Episcopos.* At verò Eutychius habet: *Et est primus Patriarcha qui in Alexandria fecit Episcopos.* Hos errores Abrahamus detexit in Rescripto ad Consultationem Eruditi Joannis Morini. Eutychius ergò vult Demetrium fuisse primum, qui non in omni Ægyptiaca Diœcesi, sed in sola Ægypti, ad Alexandrini Patriarchæ Metropolitanam Potestatem proximè spectantis, Provincia creavit Episcopatus Suffraganeos, ac Episcopos consecraverit. Quæ etiam in rē certum est labi Eutychium. Etenim in sua Bibliotheca Photius laudat sancti Pamphili Martyris pro Origene Apologiam, ex ipsa affirmat Origenem, Demetrio Patriarchæ dilectissimum, fuisse sine ejus dimissoriis Literis à Theoteco Cæsarænsi apud Palestinos Episcopo consecratum in Presbyterum, atque prosequitur:

Lib. 118

Hinc Demetrio amor in odium vertit, laudesque mox cum vituperatione commutatæ. Synodus insuper Episcoporum coacta & Presbyterorum quorundam contra Origenem, quæ, ut Pamphilus refert, Decretum fecit, Alexandria quidem pellendum Origenem, neque in ea versari aut docere permittendum, Sacerdotii tamen dignitate nequaquam submovendum. Verum Demetrius unà cum aliquot Ægypti Episcopis Sacerdotio quoque illum abjudicat, subscribentibus etiam Edicto huic, quotquot antea ei suffragati fuissent. Notanda sunt hæc verba: Cum aliquot Ægypti Episcopis. Etiam hæc: Quotquot antea ei suffragati fuissent. Altissimè clamant in priori Synodo fuisse multò plures Episcopos quàm in secunda, adeòque tunc longè plures quàm tres fuisse in ipsa Ægypti Provincia. Et istuc non ex Demetrii Instituto fuisse, sed ab antiquo. Et de proximo Demetrii Antecessorè Juliano scribit laudatum Patriarchale Chronicon: post Julianum nullus Episcopus manere potuit Alexandria, sed clam exibant, & constituebant Sacerdotes, seu Episcopos, omni loco. Affirmat tunc omni loco, seu omni per Ægyptum Civitatis fuisse suum Episcopum, Haud dubiè ex institutione sancti Marci.

Quæ omnia insigniter confirmantur à Philone Judæo, in Libro de vita contemplativa, ac in Libro, *Quod omnis probus.* Distinguit duplices Effræos: Alios activæ alios contemplativæ vitæ sectatores, & hos vocat Therapeutas. Istos in Syria aut Judæa, hos esse dicit in multis Mundi Regionibus, maximè tamen in Ægypto, præsertim circum Alexandriam ad Lacum Mareotidem. Eos probari ac recipi à Græcis atque Barbaris. Eorundem describit Mores, Studia, Ecclesiasticos ritus, Rectores, Doctores, Ministros. Quod per contemplativos Effræos intelligat Christianos, præ-

sertim Ægyptios, affirmat in Illustrium Virorum Catalogo Sanctus Hieronymus: *Philo Judæus, natione Alexandrinus, de genere Sacerdotum, idcirco à nobis inter Scriptores Ecclesiasticos ponitur, quia librum de prima Marci Evangelistæ apud Alexandriam scribens Ecclesia, in nostrorum laude versatus est, non solum eos ibi, sed in multis quoque Provinciis esse commemorans, & habitacula eorum dicens Monasteria. Ex quo apparet talem primam in Christum credentium fuisse Ecclesiam, quales nunc Monachi esse nituntur & cupiunt, ut nihil cujusquam proprium sit, nullus inter eos dives, nullus pauper. Patrimonia egentibus dividantur. Orationi vacetur & Psalmis, doctrinæ quoque & continentie: Quales & Lucas refert primùm Hierosolymæ fuisse credentes. Ajunt hunc sub Caji Caligula Romæ periclitatum, quo Legatus gentis suæ missus fuerat. Cum secunda vice venisset ad Claudium, in eadem Urbe locutum esse cum Petro Apostolo, ejusque habuisse amicitias, & ob hanc causam etiam Marci, Discipuli Petri, apud Alexandriam sectatores ornasse laudibus suis. Et librum, quem Philo de vita contemplativa inscripsit, idem Hieronymus appellat de vita Christianorum. Ejusdem libri multa Cæsarænsis Eusebius inseruit suæ Ecclesiasticæ Historiæ, ac adjunxit: Virorum Ecclesiastica munia obeuntium gradus, quibus alter alteri præstat, Diaconorum item ministeria, summum denique & primum Episcopatus Honorem Philo diligenter prescribit. Quod verò non solum primos Evangelicæ Doctrinæ Prædicatores, verum etiam Instituta principio ab Apostolis tradita certò cognoscens Philo ista scripserit, nemini omninò obscurum esse poterit. Quod cuivis per Ægypti Præfecturas Ecclesiæ suum Præfectum ac Doctorem, suosque Ministros seu Clerum Philo adscribat, omnem istum librum legenti est exploratum. Et istum Præfectum Eusebius affirmat fuisse Episcopum, idque ex Apostolico Instituto. Ergò certum videtur, quod sanctus Marcus singulis Ægypti Ecclesiis consecraverit suum Episcopum. Et hoc factò, abiit in alias istius Diœcesis Provincias, illud ipsum facturus. Sic intellige laudatum Patriarchale Chronicon, & alia adducta testimonia.*

Apud Eusebium item extat Epistola, qua sanctus Dionysius Alexandria Patriarcha Fabio Patriarchæ Antiocheno exponit varia suæ Diœceseos ex nuperrimo Decii Imperatoris Edicto Martyria, & hoc est Unum: *Cheræmon Episcopus civitatis, Lib. 6. quæ dicitur Nilus, cum jam plene grandis esset, & cap. 34. ætate propè exacta, ad montem Arabiæ confugit. Videtur non tantum annis, sed & Episcopali dignitate fuisse grandævus, ideoquè Heraclæ Episcopatum antecessisse. Forsan & Demetrii. Insuper videtur non fuisse primus istius civitatis Episcopus: Eusebius laudat & Dionysii librum de Pœnitentia, scriptum ad Cononem Episcopum Hermopoleos. Epistolam quoque ad Hieracem Episcopum Ecclesiarum Ægypti. Etiam varias Paschales Epistolas: Flavio, Domitio, Didymo, Hermammoni, & aliis in Ægypto fratribus. Hoc est; Episcopis. Istiusmodi enim literas non nisi ad Episcopos scribere consueverunt Patriarchæ. Quod Alexandrinus ipsas ad solos Metropolitanas, hi ad suos Comprovinciales mitterent, non obscurè colligitur ex tertia decima Epistola sancti Sinesii Metropolitanæ Ptolomensis in Pentapoli. Affirmat hanc esse Patriam & veterem consuetudinem. Extat &*

Cap. 39.

Lib. 7. cap. 16.

Cap. 15.

18.

Ca-

Canonica sancti Dionysii ad Basilidem Episcopum & Filium Epistola. Filii titulus evincit ipsum fuisse subditum. Et certè aut Metropolita fuit, aut spectavit ad Augustalem Provinciam. Hi enim soli referre poterant immediatè ad Patriarcham. Hæc omnia demonstrant sub Dionysii Patriarchatu Ægyptum fuisse plenam Episcopis, ideòque ipsos à Demetrio non cœpisse. Eusebius præterea laudat duos Dionysii libros contra Chyliaistas, quorum Auctor fuerat Nepos Ægypti Episcopus, tunc defunctus. Hinc ipsius solum Dogma, non Personam Dionysius damnavit. Quod nempe defunctos in Ecclesiæ pace Doctores ægrè damnandos duceret Antiquitas. Quo Dionysii exemplo suum de tribus Capitulis Constitutum defendit Papa Vigilus. Quare Nepos videtur Dionysio fuisse ignotus, ac ante ejus ætatem defunctus, ideòque fuisse Episcopus ante Demetrium.

Lib. 7.
cap. 19.

Hæc omnia grande robur accipiunt ex Adriani Imperatoris ad Servianum Consulem Epistola, quã nobis in Saturnino servavit Flavius Vopiscus: *Ægyptum, quam mihi laudabas, totam didici levem, pendulam, & ad omnia famæ momenta volitantem. Illi qui Serapim colunt, Christiani sunt, & devoti sunt Serapi, qui se CHRISTI Episcopos vocant.* Imperator Adrianus rerum Christianarum fuit omninò peritus. Hinc enim ad ipsorum imitationem extruxit templa sinè Simulachris. Proinde & novèrat quid apud ipsos Episcopi, quid essent Presbyteri. Et affirmat suo dudum ante Demetrium tempore plures in Ægypto fuisse Episcopos. Nec obest quod ab ipsis dicat coli Serapim. Etenim circà invisibilem Christianorum Deum etiam Gentium peritissimi miserrimè cœcutierunt. Hinc quidam putaverunt esse caput asini aut porci, quidam ridiculum monstrum, memoratum in Apologetico libro Tertuliani. Et quod ante Nicænam Synodum Ægyptiaca Diœcesis habuerit plusquam centum Episcopatus, constat documento vario. Etenim Synodalis, qua Arii damnationem ad omnes sub cœlo Orthodoxos retulit Patriarcha Alexander, Epistola habet: *Ario nos cum aliis ferè centum Ægypti ac Libyæ Episcopis Anathema denuntiamus.* Laudat solos Ægypti ac Libyæ Episcopos: Quod plerique Thebaidos Episcopi adhærent Meletio, & Alexandro non communicarent. Etiam quidam aliarum Provinciarum Episcopi: Certè quos in Nicæna Synodo Meletius Alexandro tradidit, erant numero viginti quatuor. Et supererant quidam contumaces. Et in secunda Apologia scribit sanctus Athanasius: *Sunt in Ægypto & Libya, & Pentapoli Episcopi propemodum centum, quorum nemo nos accusavit.* Non cunctos istarum Regionum, sed solos sibi obedientes Episcopos laudat: plures enim ipsi adversabantur. Etiam omittit Thebaidis Episcopos: Quod nempe statim post Synodum Meletiani redierint ad vomitum. Et Sardicensis Synodi ad omnes sub cœlo Orthodoxos Antistites Epistolæ subscripserunt nonagintaquinque Ægyptii. Si sub Heraclæ Patriarchatu non fuerunt illic nisi viginti Episcopi, unde emerfit tanta turba? Certè de succedanea ipsorum per alios Patriarchas creatione nihil legimus. Quia nempe erant à sancto Marco. Quomodo hic contra aliorum Apostolorum morem & Canonem solus tantas Gentes rexisset & docuisset? Absit ut Apostolicum Canonem sic prævaricatus. Certè

Rabanus Maurus, & Notkerus Leodiensis Episcopus in suo Martyrologio habent ea ipsa verba, quæ supra adduxi ex sancto Adone. Quod S. Marcus in Cyrene & Pentapoli consecraverit Episcopos, affirmant etiam Græcorum Synaxaria, & Ecclesiastica Historia Nicephori Calixti.

Veram igitur præfatæ Patriarchalis Potestatis radicem edicit in literis ad sanctum Alexandrum Antiochiæ Patriarcham sanctus Innocentius primus Pontifex: *Revolventes auctoritatem Nicænæ Synodi, quæ una omnium per orbem terrarum explicat mentem Sacerdotum, quæ censuit de Antiochena Ecclesia, cunctis Fidelibus, nè dixerim Sacerdotibus, esse necessarium custodire, qua supra Diœcesim suam prædictam Ecclesiam, non super aliquam Provinciam cognoscimus constitutam.* Antiocheni Patriarchatus dignitatem exponit, atque concludit: *Itaque arbitramur, Frater Carissime, ut sicut Metropolitanos auctoritate ordinis singulari, sic & cæteros non sine permissu conscientiaque tua sinas Episcopos procreari. In quibus hunc modum rectè servabis, ut longè positos literis datis ordinari censeas ab his, qui nunc eos suo tantum ordinant arbitratu; vicinos autem, si æstimas, ad manus impositionem tuæ Gratia statuas pervenire, Quorum enim te maximè expectat cura, decet præcipuè tuum mereri iudicium.* Diuturna Eustatiani schismatis perseverantia Orientalis Diœceseos Metropolitanis fecerat animos attendendi varia: Varia Patriarchalis Potestatis capita invadendi. Inter ista erat, quod suos Comprovinciales suo arbitratu sine prævia Patriarchæ venia, examine, & confirmatione ordinarint. Extincto Schismate sanctus Alexander Patriarcha retulit omnia Sedi Apostolicæ, expetens medicinam. Et Innocentius Pontifex rescripsit varia. Primò, quod Patriarcha semper ordinaverit, ac ordinare debeat omnes & singulos Metropolitanos. Et quidem Auctoritate singulari. Hoc est, quæ nulla via possit auferri. Deindè, quod ad ipsum spectet etiam Consecratio omnium & singulorum Episcoporum Provincialium. Tertiò, quod istos vicinarum Provinciarum Episcopos possit ac debeat evocare ad suas manus. Quartò, quod remotiorum Consecrationes possit delegare ipsorum Metropolitanis. Quintò, quod consecrandi Potestas fundetur in potestate judicandi, ideòque quivis Patriarcha omnes sibi subjectos tam Provinciales, quàm Metropolitanos Episcopos, uti potest ac debet judicare, ita possit ac debeat consecrare. Quam Regulam laudant atque usitant in suis Legibus Imperatores Justinianus & magnus Carolus. Sextò, Innocentius rescripsit, quod hæc omnia fundentur in Canonibus Nicænis. Utique in sexto Nicæno: *Illud generaliter clarum est, quod si quis præter sententiam Metropolitanis fuerit factus Episcopus, hunc magna Synodus definit Episcopum esse non oportere.* Per Metropolitanum omninò intelligitur Patriarcha, aut certè quis Primas Autocephalus. Per ejus Sententiam intelligitur ejus Potestativum arbitrium, quo istas Consecrationes aut peragere possit, aut delegare. Et hanc auctoritatem Canon non condit, sed ipsius conditorem Apostolicum Canonem solummodò innovat & firmat. Proindè ista Patriarchalis Potestas non est soli Alexandrino propria, sed omnibus communis & generalis. Ob Diœcesion multitudinem ac vastitatem Romanus multam ejus Partem suis Vicariis, ac etiam remo-

Epist. 18.
cap. 1.

remo-

remotioribus Metropolitibus, quin & Provincialibus variarum Gentium Episcopis permittit. Item Antiochenus. Alexandrinus nullo modo: Iſtam Potestatem ſemper ſervavit ſibi plenè integram. Nulla Diœceſion pluralitas aut vaſtitas ipſum valuit ad ſuæ Potestatis diminutionem inducere. Et rectè. Iſtius laudatiſſimæ conſtantiæ rationes ſa-
teor à me ignorari.

CAPUT IV.

Exponitur Potestas Patriarchæ Alexandrini quo-ad consecrandos aliarum ad ipſum ſpectantium Diœceſion Episcopos.

DE consecrandis Æthyopicæ Diœceſeos Episcopis ſtatuant Arabici Canones: *Ut non poſſint Æthyopes creare, aut eligere Patriarcham quin potius eorum Prælatuſ ſit ſub poteſtate ejus, qui tenet ſedem Alexandria. Sit tamen apud eos loco Patriarchæ. Et appelletur Catholicus. Non tamen juſ habeat conſtituendi Archiepiscopos, ut habet Patriarcha. Si quidem non habet Patriarchæ honorem & poteſtatem. Et quando facta ei fuerit Potestas conſtituendi Archiepiscopos in Provincia ſua, non licebit illi conſtituere aliquem ex illis. Et quicumque non paruerit, eum Synodus excommunicat.* Qui iſtos Canones, exiſtimant Nicænos, aberrant pluſquàm toto Cælo. Eſſe Ephesine Synodo poſteriores, ac Priores Zenonis Imperio & invento ſancti Barnabæ corpore, demonſtrat Canon trigefimus-ſeptimus de Metropolitana Cypriorum. Continet Cypriæ Eccleſiæ cum Antiocheno Patriarcha concordatum, quod conſtat eſſe iſta Synodo poſterius, & prius iſto Imperio ac Inventione. Suo loco hæc elucidabuntur. Adductus Canon nos docet varia. Primò, quòd Æthyopes non potuerint ſuum Primatem conſecrare, imò nec eligere. Quod hæc omnia privativè ſpectaverint ad Patriarcham Alexandrinum. Neque tamen hic ſolus ipſum elegit aut nominavit. Rem exponit in Relatione de moribus Æthyopum Damianus à Goes: *Vita deſuncto Patriarcha, ſtatim Imperator Pretioſus Joannes nuntium aliquem expeditum mittit Hieroſolyam ad Monachos ibidem degentes. Qui nuntio accepto ac muneribus, quæ Imperator ad ſanctum Sepulchrum dono mittit, continuo alium Patriarcham ſuffragiis eligunt. Sed ſas non eſt alium quam Alexandrinum eligere, ac moribus incorruptum. Quo creato, ſuffragia ſua obſignant, eaque Legato, qui ad id venit, in manibus tradunt. Is ſtatim Cayrum contendit, quòd ubi ventum eſt, Patriarchæ Alexandrino, qui ibi ſemper Sedes habet, creationem illam legendam porrigit. Cognito autem quem ex Alexandrinis delegerint, Virum tantis honoribus deſtinatum cum Legato in Æthyopiam mittit, qui ex veteri inſtituto Monachus ſancti Anthonii Eremita debet eſſe, cum quo in Æthyopiam Nuntius mox proficiſcitur. Ubi cum magno gaudio & honore ab omnibus excipitur. In quo negotio aliquando annus aut alter tranſigitur, interimque Pretioſus de proventibus ipſius Patriarchæ pro libitu diſpenſat. Præcipuum autem Patriarchæ Officium eſt Sacros Ordines dare, quos nemo, ipſo excepto, aut dare aut auferre poteſt. Cæterum nullum Episcopatum aut Eccleſiæ beneficium in ullum conſert. Id ad ſolum Pretioſum Joannem ſpectat, qui omnia pro ſuo arbitrio diſpenſat. Proinde Æthyopum Pri-*

mas nec in Æthyopia eligebatur nec ab ipſorum Rege aut Patriarcha Alexandrino nominabatur: Eligebatur Hieroſolymæ ab iſtius Gentis Monachis, degentibus iſtic apud Dominicum Sepulchrum. Quod hi etiamnum ſub Turcico Imperio iſtic degant, & ſuum in iſta Eccleſia ſacellum ac Altare habeant, teſtatur etiam Jacobus Cardinalis à Vitriaco. Erat Electio heretoclitata. Ejus originem & authorem ignoro. Interim inchoata omnino eſt poſt captivitatem Saracenicam, imò & Turcicam. Etenim ante has calamitates Alexandrinus Patriarcha non morabatur apud Cayrum.

Adductus Canon ſecundò nos docet, quòd Æthyopiæ Primas nec eſſet, nec titulari poſſet Patriarcha. Quia nempe ejus Sedem ſanctus Petrus Apoſtolus nec inſederat, nec fundaverat. Poſtmodò tamen iſte titulus ad plures Primates Episcopos fuit extenſus, atque ita etiam ad Æthyopem. Hinc ipſum Damianus à Goes conſtanter inſcribit Patriarcham. Etiam alii Scriptores. Et iſta Canonis verba iterum evincunt ipſum non eſſe Nicænum, ſed Chalcedonenſi Synodo poſteriore. Hæc enim prima quatuor Primates Eccleſiæ Episcopos appellavit Patriarchas. Tertio diſcimus ex iſto Canone, quòd hic Primas apud Æthyopes fuerit loco Patriarchæ. Videretur fuiſſe perpetuus ac natus Patriarchæ Vicarius. Quarto diſcimus, quòd appellaretur *Catholicus* ſeu *Universalis Episcopos*. Non per omnem Eccleſiam, ſed per iſtam dumtaxat Gentem. Et hinc vides, quòd iſte, de quo tamdiu & acriter diſputatum fuit, Titulus, Conſtantinopolitano Patriarchæ potuerit in ſano ſenſu concedi. Et hoc voluit Imperator Mauritius. Attamen magnus & prudens Papa Gregorius non ſine fundamentis interceſſit. Iſte namque Titulus in iſto Episcopo erat ſcandalofus, periculofus, ſuſpectus, recta via ad Photii ſchiſma & heresiſm. Eventus docuit. Et hinc etiam ſuſpicor hunc Titulum eſſe iſta lite poſteriore. Etenim ipſum primi videntur aſſumpſiſſe Episcopi Conſtantinopolitani. Quintò diſcimus, quòd omnium ſubditorum Archi-Episcoporum ſeu Metropolitanarum Conſecratio ſpectet ad Patriarcham. Sextò, quòd hic Primas iſtud juſ non habuerit: Quia nempe non erat verus Patriarcha. Imò nec Autocephalus Primas. Suberat enim Patriarchæ Alexandrino. Et omnes iſtius Gentis Metropolitanæ debebant ad hujus manum accedere Alexandriam. Septimò diſcimus, quòd Metropolitanarum Conſecrationem Patriarcha quandoque illi delegabat. Utique ob regionum diſtantiam. Et ad beneplacitum. Octavo notanda ſunt verba: *Non poterit conſtituere aliquem ex illis.* Videntur adfirmare, quòd ur̄i ipſe Primas, ita & quivis Metropolitanita non potuerit eſſe Æthyops, ſed eſſe debuerit Alexandrinus, aut certè Ægyptius. Hac arte Alexandrinus Patriarcha iſtam alienam ac bellicofam Gentem ſub obedientia continuit.

Ex Damiano à Goes varia etiam diſcimus. Primò, quòd Æthyopiæ Primas debeat eſſe ſancti Anthonii Monachus. Antiquo omnium Orientalium more. Quòd enim à multis ſæculis cuncti Orientales ad Episcopalem dignitatem admittant ſolos Monachos, eſt alibi demonſtratum. Et eſt fundatiſſima Diſciplina. Secundò diſcimus, quòd Æthyopiæ Rex gaudeat vacantium Eccleſiarum proventibus: Etiam Eccleſiæ Primitialis. Adeò hæc

hæc Regia in Ecclesiæ facultates ac libertatem violentia non grassatur apud solos Latinos. Discimus tertio, quod idem Rex nominet omnes Episcopos. Videtur quod solos Provinciales. Etenim jam dixi, quod Metropolitanæ videantur debere esse Ægyptii, adeoque per Regem non queant nominari. Quarto discimus, quod Rex omnes etiam Clericos nominet, & conferat Beneficia. Quinto, quod Primas omnes Provinciales Episcopos, omnesque totius Diœcesis Clericos solus consecret; solus damnet ac degradet, adeoque Metropolitanæ non plenam secundum Canones, sed insigniter contractam habeant Metropolitanicam potestatem. Nempè omnium Provincialium etiam Episcoporum consecrationes spectant ad Alexandriæ Patriarcham: & hic ipsas ob locorum distantiam & nimias suas in Romanarum suarum Diœcesion consecrandis Episcopis occupationes delegavit isti suo Vicario. Ex qua causa hic Primas cunctos ubique Clericos solus consecret, huc usque non reperi.

Quæ omnia confirmat vetus, ab Abrahamo EKellensi publicatum, Alexandrinorum Patriarcharum Chronicon. Josephi, qui ad noni sæculi medium sedit, Patriarchæ Acta exponit, & scribit: *Ejus tempore Episcopus quidam erat in Æthiopia, quem constituerat Patriarcha Jacob, secundus Josephi antecessor. Hunc, egresso Rege Æthiopia ad bellum, exilio multavit Regina & Princeps, ideoque minimè pluit eo anno, & pestis grassata est per eas Regionis. Remisso autem Episcopo in Ægyptum, alium sibi constituerunt præter Canonem. Quod percipiens Rex Æthiopiæ reversus à bello, ægerrimè tulit, misitque aliquos, qui veniam peterent à Deo ac Patriarcha: & reducerunt illum Episcopum in Æthiopiam.* Notanda sunt verba: *Remisso Episcopo illo in Ægyptum, Innuunt Episcopum hunc non dumtaxat fuisse consecratum à Patriarcha, sed insuper fuisse Ægyptium.* Possit fuisse quis Metropolitanæ. Notanda sunt & hæc verba: *Alium sibi constituerunt præter Canonem.* Fuit duplex Canonis prævaricatio. Prima, quod esset illegitima Superordinatio. Secunda, quod esset Consecratio citrà manum ac veniam Patriarchæ. Hinc, si iste Episcopus fuerit Provincialis, lucet etiam tales Episcopos sine Patriarchæ manu aut venia non potuisse consecrari.

Et pleraque hæc esse antiquissima, lucet ex Epistola, quam adversus sanctum Frumentium, primum Auxumios Episcopum ac Æthiopiæ Primatem, scripsit ad eisdem Gentis Tyrannos Imperator Constantius: *Frumentium Episcopum quam primum in Ægyptum dimittite ad venerabilissimum Georgium, & alios per Ægyptum Episcopos, qui in creandis judicandisque Episcopis summam Autoritatem habent. Scitis & meministis Frumentium ab Athanasio, homine omnibus malis obnoxio, in hunc Ordinem vitæ coaptatum esse, qui cum ex omnibus criminibus jure ipsi objectis nihil prorsus diluere posset, excidit statim à sua Cathedra, & ut in vita, ita in locis omnibus errabundus Solum semper ex Solo vertit, quasi mutatis Sedibus scelera sua effugere posset. Stigitur spontè obtemperet Frumentius, rationesque det de diversa seditione, certum est apud omnes eum nihil à Legibus Ecclesiasticis, fideque quæ nunc obtinet, dissentire, cumque Judicio accepto, rationibusque vitæ redditis, ab illis penes quos est*

harum rerum Authoritas & Censura, Episcopum debere constitui, si modò ipse reverà se & jure Episcopum videri velit. Quod si procrastinationes aucupetur, Judiciumque fugiat, evidens omninò documentum est, eum sceleratissimi Athanasii verbis inductum impiè adversus Deum agere, cum eodem modo in sceleribus, quorum ille convictus est, pergat: Periculumque est, nè peragrata Auxumi, vestrales nefarii & impiis Sermionibus corrumpat: Nec solum Ecclesias confundat ac turbet, & in summum Numen blasphemias dicat, sed nè singulis quoque gentibus vastationem & excidium conciliet. Certus enim sum, eum, ubi aliquid addidit, comparata ingenti in publicum utilitate ex familiaritate venerandi Georgii, & cæterorum qui doctrina pollent, ad suas Sedes reversurum esse, utpote jam exactè in disciplinis Ecclesiasticis eruditum. Hic Frumentius est omninò ille idem, quem sanctus Athanasius legavit ad Indos. Perperam à quibusdam secatur in duos. Ipsum Auxumitanæ Æthiopyum Metropoli Episcopum, & toti isti genti Primatem consecravit idem Athanasius. Et omnes ejus successores sanxit à suis successoribus semper consecrandos. Hinc illum à Georgio in Athanasii, per Tyriam Synodum iniquissimè degradati, Thronum violenter intruso Catechizari in Ariana Dogmata, Arianum fieri, atque ita ejus consecrationem ratificari & firmari voluit Imperator Constantius. Et hanc ratificationem tanto impetu ac zelo expetivit, ut Auxumitanis Tyrannis, nisi obedirent, generale bellum indiceret. Quod nempè isto per Athanasium inducto jure nollet Georgium aut ullum ejus successorem privari. Frumentius in omni ista neophyta gente erat tunc solus Episcopus, ideòque alia per Arabicum Canonem adducta Alexandrini Patriarchæ jura videtur non Athanasius, sed quis ejus successor induxisse. Et certè sanctus Frumentius, nec Alexandrinus, nec Ægyptius fuit, sed Tyrius & Syrus, adeòque Auxumitanum Episcopatum Athanasius non possit solis Alexandrinis adligasse. Hujus Instituti authorem ignoro. Etiam Potestatis, qua in consecrandis Indorum Episcopis Alexandrinus Patriarcha fuit usus.

CAPUT V.

Exponitur Consecratio ipsius Alexandrini Patriarchæ.

IN suis Annalibus Patriarcha Eutyechius affirmat Apianum fuisse primum Alexandria Patriarcham, atque adjungit: *Constituit autem Evangelista Marcus una cum Aniano Patriarcha duodecim Presbyteros, qui nempè cum Patriarcha manerent, adeo ut cum vacaret Patriarchatus, unum è duodecim Presbyteris eligerent, cujus capiti reliqui undecim manus imponentes ipsi benedicerent, & Patriarcham crearent. Deinde virum aliquem insignem eligerent, quem secum Presbyterum constituerent loco ejus, qui factus est Patriarcha, ut ita semper extarent duodecim. Neque desit Alexandria Institutum hoc de Presbyteris, ut scilicet Patriarchas crearent ex Presbyteris duodecim, usque ad tempora Alexandri Patriarchæ Alexandrini, qui fuit ex numero illo trecentorum & octodecim, Is autem vetuit, nè deinceps Patriarcham Presbyteri*

Epist. 85

teri crearent. Et decrevit, ut mortuo Patriarcha convenirent Episcopi, qui Patriarcham ordinarent. Decrevit item, & vacante Patriarchatu eligere ex quacumque tandem regione, sive ex duodecim illis Presbyteris, sive aliis virum aliquem eximium perspectæ probitatis, eumque Patriarcham crearent. Atque ita evanuit Institutum illud antiquius, quo creari solitus à Presbyteris Patriarcha, & ejus in locum successit Decretum de Patriarcha ab Episcopis creando. Consonat in literis ad Evagrium sanctus Hieronymus. Episcopatum ac Presbyteratum fuisse in primitiva Ecclesia eundem gradum demonstrat multis, atque prosequitur: *Quod autem postea Unus electus est, qui cæteris præponeretur in Schismatis remedium factum est, nè Unusquisque ad se trahens Christi Ecclesiam rumperet. Nam & Alexandria à Marco Evangelista usque ad Heraclam & Dionysium Episcopos Presbyteri semper unum ex se electum, in excelsiori gradu collocatum, Episcopum nominabant, quomodo si Exercitus Imperatorem faciat, aut Diaconi eligant de se, quem industrium noverint, & Archidiaconum vocant.* Sanctus Hieronymus & Euthychius differunt in duobus. Primò, hic morem illum usque ad Alexandri, ille dumtaxat usque ad Heraclæ & Dionysii Patriarchatum affirmat perseverasse. Secundò, Hieronymus Patriarcham ab illis Presbyteris fuisse dumtaxat electum ex suo gremio, & mox inthronizatum, Euthychius affirmat fuisse insuper consecratum. Hieronymus excludit omnem consecrationem. Lucet ex adductis exemplis.

Eandem creandi Episcopi formam viguisse in aliis etiam Ecclesiis affirmat ad quartum Caput Apostolicæ ad Ephesios Epistolæ Ambrosiaster, seu Hilarus Romanæ Ecclesiæ Diaconus. Affirmat Ecclesiasticam sui temporis Disciplinam in pluribus Articulis dissentire ab Apostolica, ideoque Apostolica Scripta cum ista Disciplina non per omnia convenire. Adjungit id fieri ob posteriores Successorum Episcoporum Canones. Demonstrat exemplis, atque prosequitur: *Nam & Timotheum Presbyterum à se creatum Apostolus Episcopum vocat, quia primum Presbyteri Episcopi appellabantur, ut recedente Uno sequens ei succederet. Denique apud Ægyptum Presbyteri consignant, si præsens non sit Episcopus. Sed quia cæperant sequentes Presbyteri indigni inveniri ad Primatus tenendos, immutata est ratio, præponente Concilio, ut non Ordo, sed meritum crearet Episcopum, multorum Sacerdotum judicio constitutum, nè indignus temerè usurparet; & esset multis scandalum. Quod ipsum videtur apud sanctum Augustinum insinuare Author quæstionum ex Vetere & Novo Testamento. Demonstrat Episcopum & Presbyterum esse idem apud Apostolum, atque subjungit: *Quid est enim Episcopus, nisi primus Presbyter, hoc est, summus Sacerdos? Denique non aliter quàm Compresbyteros hic vocat, & Consecratos suos. Nam & in Alexandria, & per totam Ægyptum, si desit Episcopus, consecrat Presbyter. Et hic Author, & Hilarius Diaconus, & sanctus Hieronymus affirmant Presbyteralem consecrationem in primitiva Ecclesia nunquam fuisse separatam à consecratione Episcopali, ideoque omnem tunc Presbyterum fuisse etiam Episcopum. Et videntur verum dicere. Hinc enim Paulus Apostolus hæc vocabula, Episcopus, & Presbyter, passim pro eodem accipit, & confundit. Hinc item & sanctus Petrus & sanctus Joannes**

se inscribunt Seniores seu Presbyteros, id est, Episcopos. Non enim fuerunt simplices Presbyteri. Et sanctus Petrus suos Coepiscopos etiam vocat Conseniores, seu Compresbyteros. Omnino loquitur illic de Episcopis. Et suæ ad Philippenses Epistolæ sanctus Paulus dedit hanc Epigraphen: *Paulus omnibus Sanctis, qui sunt Philippis, cum Episcopis & Diaconibus.* Græcus textus habet: *Coepiscopis & Diaconis.* Compendio commentatur ex sancto Joanne Chryostomo Theophylactus: *Coepiscopos Presbyteros appellavit. Non enim in una Urbe multi fuerunt Episcopi. Nondum erant distincta nomina, verum ipsi Episcopi appellabantur Presbyteri & Diaconi.* De eodem Apostolo scribit in Actis sanctus Lucas: *A Mileto mittens Ephesum vocavit Majores natu Ecclesiæ.* Hoc est, omnes cum Episcopo Presbyteros. Et ad ipsos dixit: *Attendite vobis, & Universo gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei.* Quod per Ecclesiæ Majores sanctus Lucas intelligat cunctos cum Episcopo Presbyteros, disertè affirmat sanctus Irenæus. Et in alio sui operis libro distinguit Apostolos & Presbyteros, affirmatque hos Apostolis successisse. Per ipsos igitur omnino intelligit Episcopos. Et in sua ad sanctum Victorem Papam Epistola scribit: *Presbyteri ante Sotarem, qui Ecclesiæ, cui jam tu præes, præsciebantur, Anicetum dico, Pium, Higbinum, Thelesphorum, Sixtum, cum Asiaticæ Ecclesiæ Episcopis concordiam retinuerunt.* Romanos Pontifices vocat Presbyteros, Asiæ autem Antistites appellat Episcopos. Quod nempe ista vocabula tunc apud multos essent ejusdem significationis. Extat Epistola apud Ecclesiasticam Historiam Cæsariensis Eusebii. Plura sunt antiqua testimonia, quæ evincunt cunctos multarum Ecclesiarum Presbyteros in primitiva Ecclesia fuisse Consecratione Episcopos.

Non tamen omnes erant etiam jurisdictione. Etenim Apostolicus Canon omnino mandat cuique Ecclesiæ non esse nisi unicum Episcopum. Proinde inter istos consecratos Episcopos unus semper præsedet ac præfuit aliis, ac singulari insuper nomine honorabatur. Quod tunc Episcopus seu Præfectus appellaretur Apostolus, affirmat super primum Apostolicæ ad Philippenses Epistolæ caput Theodoretus. Affirmat in primitiva Ecclesia Presbyteros fuisse etiam Episcopos, istas Consecrationes tunc non fuisse divisas. Probat ex jam adductis sancti Pauli ac sancti Lucæ testimoniis. Adjungit Episcopis semper Diaconos immediatè subjungi ab Apostolo, & tunc de Presbyteris nullam fieri mentionem. Supponit eidem Civitati numquam fuisse plures Episcopos, seu Præfectos, atque prosequitur. *Liquidò patet Presbyteros fuisse eos, quos Apostolus nominavit Episcopos. Beatum verò Epaphroditum in ipsa epistola eorum appellavit Apostolum. Adducit verba epistolæ: *Necessarium existimavi Epaphroditum, fratrem, & Cooperatorem & Commilitonem meum, vestrum autem Apostolum, mittere ad vos.* Et pergit de Apostolo Paulo: *Apertè docet Episcopalem dispensationem Apaphrodito fuisse creditam, cum appellationem haberet Apostoli.* Et infra: *Epaphroditum vocavit ipsorum Apostolum, ut cui esset ipsorum cura concredita. Ut clarum sit sub eo fuisse illos, qui in principio sunt dicti Episcopi. Presbyterorum scilicet in ordine constituti.* Et hæc Apo-*

Lit. 1.
cap. 14.Lib. 5.
cap. 24.

Cap. 2.

Aposto-

Apostoli ad Timoth. verba, *si quis Episcopatum desiderat*, commentatur hoc modo: *Hic Episcopum appellat Presbyterum, sicut Epistolam ad Philipp. interpretando ostendimus. Hoc autem ex hoc etiam loco intelligi facile potest. Post leges enim Episcopales, eas scribit quæ Diaconis conveniunt, prætermittis Presbyteris. Sed, ut dixi, eosdem olim vocabant Presbyteros & Episcopos: eos autem, qui nunc vocantur Episcopi, Apostolos nominabant. Procedente autem tempore Apostolatus nomen reliquerunt eis, qui verè erant Apostoli; Episcopatus autem appellationem imposuerunt eis, qui olim appellabantur Apostoli. Ita Philip-pensium Apostolus erat Epaphroditus. Ita Cretensum Titus, & Asianorum Timotheus Apostoli. Ita illi, qui erant Antiochiæ, ab Hierosolymis scripserunt Apostoli & Presbyteri. Alter tunc Episcoporum titulus videtur fuisse Primas. Hinc ad Cajum scribit S. Joannes Apostolus: *Scripsissem forsitan Ecclesiæ; Sed is qui amat Primatum gerere in eis, Diotrepbes, non recipit nos.* Eundem titulum ipsis tribuit Hilarus Diaconus. Et hoc ex fonte forsitan sunt nati Primates Afrorum. Tertius primitivorum Episcoporum titulus fuit, *Præpositus*. Hoc utitur Apostolus Paulus in Epistola ad Hebræos. Quæ omnia in secundo de Ecclesiasticis Officiis libro confirmat ex eisdem sancti Pauli & sancti Lucæ Testimoniis sanctus Isidorus Episcopus Hispalensis. Et vetus Metensium Episcoporum Chronicon habet: *Qui ab Apostolis ordinabantur Presbyteri, cæteris præminebant ut Episcopi.* Quod nempe omnes etiam essent in Episcopos consecrati.*

Et hinc istorum Episcoporum Primati aut Antistiti decedenti succedebat sine Consecratione alius. Apud quosdam per Electionem. Eo modo, quo Milites Imperatorem, aut Diaconi è suo corpore eligunt Archi-Diaconum. Et ita factum fuit in Alexandrina Ecclesia. Apud alios erat Successio per ætatis ordinem. Senior ipso jure citrà electionem succedebat. Et hoc ex fonte forsitan nata est Successio Primatum in Africanæ Ecclesiæ Provinciis. Et istum esse genuinum Hilari Diaconi sensum, quidquid dicat in Opere de Ecclesiastica Hierarchia Eruditus Dionysius Petavius, restè affirmat Salmasius. Ita evincunt vel sola hæc verba: *Ut non Ordo, sed meritum crearet Episcopum.* Lucidè affirmant, quod ipsum antea ætatis ordo creaverit. Porrò in quibus Ecclesiis hic mos olim vigerit, Hilarus non expressit. Interim viguisse dicit usque ad Concilium, quod sanxit multorum Sacerdotum judicio eligi dignos Episcopos. Hoc est, usque ad quartum Canonem Nicænum. Iste mos dudum antea fuit eliminatus à multis Ecclesiis. Etenim procul dubio plures Ecclesiæ sunt imitaturæ Heraclæ ac Dionysii Alexandrinos Patriarchas, qui minùs malum morem eliminarunt. Nicænum ergò Canonem laudat Hilarus, quod ille istum in quibusdam hinc indè Ecclesiis restantem morem proscripserit, ac penitus extinxerit. Porrò Alexandrinum morem non à solo Heraclæ, sed etiam à Dionysio fuisse extinctum scribit sanctus Hieronymus: *Quod scilicet Heraclæ Decreto quidam recalcitrarent, ideoque per Successorem Dionysium debuerit innovari & confirmari.*

Quæstio est, an istè mos, quo Primitiva Ecclesia omnes Presbyteros consecravit in Episcopos, fuerit universalis? Respondeo non fuisse. Quod enim antiquissimi plurimarum Ecclesiarum

Electi Presbyteri fuerint per Patriarchas, Primates, aut Metropolitans suos consecrati in Episcopos, adeoque Episcopalem Ordinem non habuerint antea, ostendi possit per authentica testimonia atque exempla. Ita fuisse factum in Africanis Ecclesiis, demonstrant Epistolæ sancti Cypriani. Et ipse è Laico fuit electus in Episcopum. Et ejus successor Cecilianus ex Archi-Diacono. Etiam hujus Anti-Episcopus Majorinus. Quare istic libera electio, nec fieri debuit è Presbyterio. Presbyteros fuisse passim consecratione distinctos ab Episcopis, altè clamant etiam Epistolæ sancti Ignatii. Eandem distinctionem fuisse semper in Romana item Ecclesia, ac omni ejus Suburbicaria Diocesi, lucet ex Libro Pontificali, ac aliis manifestis Testimoniis. Proinde memoratus per Hilarum Diaconum mos videtur fuisse in paucis hinc indè Ecclesiis. Et fuisse possit in solis Ecclesiis Cathedralibus. Quod enim antiquissimi etiam Presbyteri Pagensium Ecclesiarum Episcopalem consecrationem non habuerint, est omnibus exploratum. Excipe tamen Chorepiscopos. Horum Episcopalis Consecratio omninò possit ex isto quarundam Ecclesiarum more duxisse originem. Nam Chorepiscopi fuerunt digniores civitatensibus Presbyteris. Et eosdem, uti Episcopi Vicarios, habuit quarundam civitatum Clerus. Nempe quædam Ecclesiæ unum Episcopali Consecratione insignitum Presbyterum voluerunt ex causis retinere.

Altera quæstio est, An Hilarus Diaconus restè afferat istam Consecrationum conjunctionem fuisse proscripam à quarto Canone Nicæni Concilii? Respondeo hoc non afferi ab Hilario. Afferit solum Senioris Episcopi in Præposituram sine electione successionem fuisse istic abolitam, & introductam dignioris electionem. Quod sano sensu est omninò verum. Etenim Episcopalibus electionibus fixam ab Apostolis formam innovat & stabilit iste Canon, atque ita illum ab Hilario memoratum, qui forsitan adhuc vigeat apud quædam Ecclesias, Successionis morem simul abolevit atque proscripsit. Etiam Consecrationum conjunctione tunc hinc indè possit adhuc viguisse, atque ita etiam per eundem Canonem esse abolita atque interdicta. Canon enim sancit omnem noviter electum Episcopum consecrari à tribus Episcopis, atque ita supponit & sancit electos aut eligendos non esse antea Episcopos. Porrò rationes, ex quibus istam conjunctionem eliminarunt quidam ante Nicænam Synodum Episcopi, jam audivimus à sancto Hieronymo atque ab Hilario Diacono. Episcopalem consecrationem cum suo Primati & Præposito habentes Presbyteri potuerint facile erigi in contumaciam: Et haud dubiè quidam hinc indè fuerint erecti. Hinc ista Consecratio, offensionis Lapis, fuit ipsis merito subtracta. Altera ratio fuit quorundam ad istam Consecrationem indignitas. Non enim omnis Presbyteratu dignus, est etiam dignus consecrari in Episcopum: Isto igitur modo usque ad Heraclæ ac Dionysii Episcopatum promoveri consuevit Patriarcha Alexandrinus. Etiam alii hinc inde Episcopi. Nec ex inde Lutherani aut Calvinistæ quid venari possunt, ex quo ostendant Episcopalem Consecrationem non esse Sacramentum, aut hodiernam Ecclesiæ Hierarchiam dissidere à Primitiva.

Posteriorem Alexandrinæ Promotionis formam habemus in Synodali rotius Ægyptiacæ Diœceseos Epistola ad omnes Orthodoxos sub cœlo Episcopos. Ex Ægypti, Thebaidis, Libyæ, ac Pentapoleos Episcopis fuit congregata ista Synodus ad suum Patriarcham Athanasium expurgandum à factionis Eusebianæ calumniis. Inter calumnias fuit & hic articulus: *Eusebiani ajunt post obitum Episcopi Alexandri, cum paucissimi essent qui Athanasii mentionem facerent, sex aut septem Episcopos clanculum & in loco obscuro eum Præsulem elegisse. Hæc eadem illi, quibus nullum mendaciorum genus reformidandum videtur Imperatoribus scripserunt. Dixerunt Athanasium non esse legitime electum, sed intrusum à paucis, ideoque & extrudendum. At verò universa Synodus respondit: Nos autem contra cum tota Civitate & universa Provincia testamur omnem multitudinem ac Populum Catholicæ Ecclesiæ in unum coactum, quasi in speciem totius animæ, clamoribus & vociferationibus postulasse Athanasium Ecclesiæ Episcopum dari, idque publicis votis à Christo expetisse, nosque ut faceremus, per multos dies & noctes jurejurando fuisse obrestatos, cum interea nec ipsi ab Ecclesia decederent, neque nobis discedendi facultatem permitterent. Hoc nostrum, totiusque Civitatis & universæ Provinciæ testimonium, nec mali quidquam de eo, quod ab ipsis fit, pronuntiamus, sed optima quæquæ prædicamus, bonum illum esse, Religiosum, Christianum, devotarium, & verè Episcopum. Porrò quod nostrum plerique sub omnium oculis & acclamationibus Athanasium creaverint Episcopum, nos ipsos testes offerimus, quibus ut Auctoribus Creationis, major, quàm istis, qui & tunc aberant, & nunc mentiuntur, fides haberi debet.* Affirmant Athanasium, non tantummodo omnis Alexandrinæ civitatis, sed & totius Provinciæ unanimi acclamatione postulatam, fuisse à se electum Episcopum: Se Creationis seu electionis fuisse Auctores. Affirmant Athanasium juxta Apostolicum ac quartum Nicænum Canonem fuisse electum. Electus enim fuit à totius Diœceseos Episcopis, istaque electio per omnem & Civitatis & Provinciæ Clerum atque Populum fuit probata, admissa, firmata. Ita omninò jubent Apostolicus Canon, & quartus Nicænus. Fuit non à solius Augustalis Ægypti, sed à totius Diœceseos Episcopis electus: Quod esset Patriarcha. Et ejus electio fuit non à solius civitatis, sed etiam à totius Provinciæ Populo probata: Quod esset Metropolita. Solius civitatis Clerus in ipsum consentire debuit: Quare ex Provincia adfuit solus Populus. Et hæc Electionis forma non sumpsit in sancto Athanasio exordium. Quin per Heraclam Episcopum jussa, ac in Dionysii, aut certè in Maximi electione fuerit servata, non est dubitandum. Ex inde non soli è suo gremio Presbyteri, sed & omnes Diœceseos Episcopi incæperunt Patriarcham eligere. Et quidem an usque ad Dionysium soli Presbyteri sine Diœceseos Episcopis elegerint, ignoro. Potuerint hi concurrere, ita tamen ut è Presbyteris eligere cogerentur. At sanctus Hieronymus planè innuit istos solos elegisse. Qui mos eligendi Primatis viguit etiam in Cantuariensi Ecclesia, & per validas Petri Blesensis machinas non potuit eliminari. Est omninò contra Canones. Et quidem sanctus Athanasius fuit è Diacono electus in Episcopum. Ex quo

vides, quod Patriarcha Heraclas electionem reddiderit plenè liberam juxta Apostolicos Canones, & noluerit deinceps adstringi ad corpus Presbyterorum. Apostolicus enim Canon Diaconum omninò permittit eligi in Episcopum. Quod nempe tunc omnes Cathedralium Ecclesiarum Presbyteri essent passim Episcopi, adeoque Diaconi essent ipsis proximi. Hæc videtur origo & radix istius Canonis.

Sancti Athanasii electionem, & Eusebianas adversus ipsam calumnias elucidat Hermias Zozomenus: *Ariani dicunt, quod Alexandro mortuo quinquaginta quatuor Episcopi, qui partibus Alexandri & Meletii favebant, ex Thebaide & reliqua Ægypto in unum coacti, communicarunt inter se de eligendo Episcopo, qui Ecclesiæ Alexandrinæ gubernacula susciperet. Sed eorum septem, violato jurejurando, contra omnium voluntatem clam Athanasium Episcopum ordinasse. Et propter eam causam multos tum ex Populo, tum ex Ægypti Clericis ejus vitasse Communionem.* Affirmat Athanasium fuisse virum sanctum, ac legitime electum, ideoque Eusebianos mentiri & calumniari. Et firmat hæc testimonio Apollinarii Laodicensis Episcopi, adfirmantis Athanasium ab Episcopatu semper abhorruisse, tendente ad mortem Alexandro fugisse ex urbe, ab eodem moriente ac divinitus illustrato fuisse commendatum Episcopis, atque ita electum, consecratum, ac totius Populi gaudio inthronizatum. Et Apollinarii, licet Hæresiarchæ testimonium non est spernendum. Fuit enim Athanasio se impugnanti Adversarius, ideoque ejus testimonium est validissimum. In ejus Inthronizatione fuisse commune Civitatis Festum & gaudium affirmat etiam præfata Synodalis Epistola. Et Zozomenus affirmat Alexandriæ Episcopum debuisse eligi ab omni sua Synodo, & Athanasium ita fuisse electum. A moriente sancto Alexandro ad Episcopatum fuisse commendatum affirmat & sanctus Epiphanius: *Postquam Arius proscribitus est, eodem anno mortuo Alexandro Alexandrinam Ecclesiam Achilles obtinuit, contra quem Meletiani Theonam opposuerunt. Achilla verò post tres menses defuncto Athanasius successit, Alexandri Diaconus, ab eo ad Comitatum missus, cui moriens Alexander Episcopatum commendaverat. Verùm cum hæc sit Alexandriæ consuetudo, ut post Episcopi mortem successor non diutius differatur, sed subinde pacis tuendæ gratia subrogetur, ne aliis hunc, aliis illum amplectentibus, jurgia in vulgus & contentiones existant, absente Athanasio Achillam substituere coacti sunt. Enimverò Sedes ei ac Pontificatus debebatur, qui & à Deo vocatus, & à beato Alexandro constitutus fuerat.* Errat in duobus. Primò, quod Athanasius Alexandro non proximè, sed post Achillam successerit. Certum enim est Achillam fuisse Alexandri proximum Antecessorem. Secundò labitur Episcopatum Athanasio ex Alexandri designatione fuisse delatum. Etenim moriens Episcopus successorem potest petere & commendare, nequaquam eligere. An Athanasius tunc fugerit, an ad Comitatum fuerit missus, atque ita abfuerit, ignoratur. Ipsi interim electioni Eusebiana factio numquam objecit Diaconi gradum. Hinc lucet Patriarchæ electionem tunc non amplius debuisse fieri ex Presbyterorum corpore. Athanasii electionem laudat etiam sanctus Gregorius Nazianzenus. *Orat. 21*

Lib. 2.
cap. 16.

Hæref.
69. c. 11.

Eodem

Eodem penitus modo electum fuisse S. Athanasii successorem Petrum scribit in Ecclesiastica Historia Theodoretus. Describit S. Athanasii mortem, & pergit: *Petrus facile optimus Præfulatum illum obtinuit, quem primum beatus Athanasius suo suffragio designaverat, ejusque electioni ab omnibus, tam Sacerdotibus quam Magistratibus, adfersum est. Populus quoque universus acclamationibus quantum lætitiæ percepisset, demonstravit. Quapropter Episcopi vicini eò simul ire maturant, ad Petrum in Sede Athanasii collocandum.* Et adversus Alexandrinæ Ecclesiæ invasorem Timotheum Ælurum, scripsit ad Leonem Imperatorem Anatolius Constantinopolitanus Episcopus: *Timotheum Alexandrinorum populus, & Honorati, & Curiales, & Nuclei Episcopum sibi petunt.* Et cum sua Synodo Joannes Heraclæensis Episcopus, Europæ Metropoli: *Timotheum Alexandrinorum populus sibi met Episcopum ordinavit.* Et plena Ægypti Synodus: *Sanciat vestra Potentia, ut Timotheus, qui ita vastavit Ecclesiasticas Sanctiones, ab Alexandrinorum Ecclesia sancta recedat, cui præfederat Tyrannico modo, & non legitima dispositione tentavit atque perfecit, tantarumque præsumptionum pœnæ subiaceat. Deinde jubeat, sicut sanctæ Patrum Regulæ præcipiunt, & antiqua Consuetudo tradit, Ægyptiæ Diœcesis omnem Synodum Orthodoxam, & communicatricem totius orbis Episcoporum, quempiam sanctæ vitæ eligere dignum Sacerdotio virum, qui Sedi S. Marci irreprehensibilis videatur.* Timotheum, quod à solo Populo esset electus, affirmat esse intrusum, ideòque & extruendum. Esse antiquam Consuetudinem, ut magnæ Alexandria Episcopus juxta Patrum Regulas eligatur ab universa Ægyptiæ Diœcesis Synodo, istaque electio per Clerum Civitatis ac Populum probetur & acceptetur. Ex quo vides à sancto Hieronymo & Patriarcha Euthychio memoratam eligendi formam dudum & constanter fuisse istic proscriptam.

Attramen aliquid singulare in sua electione semper habuit ista Ecclesia. Hinc enim nobis jam dixit sanctus Epiphanius: *Cum hæc sit Alexandria Consuetudo, &c.* Exponit ipsam in Nestorianæ ac Euthychianæ hæresis Breviario Liberatus Ecclesiæ Carthaginensis Archidiaconus: *Consuetudo est Alexandria, illum qui defuncto Episcopo succedit, excubias super defuncti corpus agere, manumque dexteram ejus capiti suo imponere, & sepulto manibus suis, accipere collo suo beati Marci Pallium, & tunc legitime sedere.* Et hinc adversus Petrum Mogum, Alexandrinæ Sedis invasorem, scripsit ad Simplicium Pontificem Acacius Episcopus Constantinopolitanus: *Petrus filius noctis existens, omninò tenebras ad latrocinium peragendum congruas earum cooperatores inveniens, media nocte, adhuc jacente cadavere illius, qui Paternos Canones subverterat, insepulto, subrepsit in Sedem, sicut ipse arbitratus est, uno & solo presente.* Timothei Æluri successorem Petrum arguit; quod necdum sepulto sui in Sede & prævaricatione Antecessoris cadavere præsumperit sancti Marci Pallium induere, & in Patriarchali Throno sedere. Quod supra defuncti cadaver non egisset plenas excubias. Defuncto igitur Episcopo statim ante ejus sepulturam debebat esse facta electio. Causam nobis supra dedit sanctus Epiphanius: *Nè jurgia in vulgus & contentiones existant.* Utique per eligendi mo-

Dissert. Proem. Tom. I.

ras. Alexandrinum namque Populum fuisse seditionisissimum est omnibus notum. Et iste mos etiamnum vivit in quibusdam Ecclesiis ac Monasteriis. Defunctus Antistes sepeliri non potest, nisi à novo Electo. Porro novus Patriarcha sancti Marci Pallium accipiebat è sepulti tumulo, & defuncti dexteram imponebat suo capiti: Quo profireretur ac demonstraret se legitimum sancti Marci in ista Apostolica Cathedra successorem. An istud fuerit ipsum individuum sancti Marci Pallium, ignoro. Possit fuisse. Nam quod Hierosolymitana Ecclesia sancti Jacobi Apostoli Pallium servaverit per multa sæcula, ac per ipsum suos Episcopos investiverit, & tandem sancto Ignatio Patriarchæ Constantinopolitano donaverit, testatur in hujus vita Nicætas Paphlago. Et confirmatur in octavo Concilio. Si Alexandrina etiam Ecclesia habuerit sancti Marci Pallium, errat Eutychius non Marcum, sed Ananiam seu Anianum fuisse istic primum Episcopum.

Antiquum Alexandrini Patriarchæ consecrandi modum exponit laudata Ægyptiæ Synodi ad Leonem Imperatorem Epistola. Affirmat Sanctum profani ac per Calcedonensem Synodum damnati Dioscori successorem Proterium fuisse Canonicè electum, admissum ab omni Alexandria ac omni Ægypto, ipsi rebellasse solum Presbyterum Timotheum Ælurum cum quatuor aut quinque Episcopis & paucis Monachis Apollinariis, hoc omnes fuisse Synodaliter damnatos à Proterio, atque adjungit: *Adsumens secum Timotheus justè condemnatos duos Episcopos, & Clericos similiter, qui in exilio fuerant habitare damnati, tamquam manus impositionem suscepturus à duobus nullo penitus Orthodoxorum Episcoporum ex Ægyptiaca Diœcesi presente, ut moris est in talibus Alexandrinorum Episcoporum Ordinationibus interesse, ut credit, adeptus est Pontificatus Sedem, adulterium aperte præsumens in Ecclesia.* Duos istos Episcopos Evagrius Epiphaniensis affirmat fuisse Eusebium Pelusii Episcopum, primæ Augustamnicae Provinciæ Metropolitam, & Petrum ex Iberia ortum, Majum Episcopum in prima Palestina. Hic palàm non spectabat ad Ægyptiacam, sed ad Orientalem Diœcesim: Ex nupero Chalcedonensis Synodi Decreto spectabat ad Patriarchatum Hierosolymitanum. Ad Ægyptiacam tamen Diœcesim omninò spectabat Eusebius Pelusii Episcopus. Hic est sædus iste Eusebius, cujus horrendam Simoniam, & variè sceleratam vitam depingit in multis Epistolis, & per sanctum Patriarcham Cyrillum castigari expostulat sanctus Isidorus Pelusiotas. Adfuit Ephesino Concilio, & istic damnavit Nestorium. Licet Ephesino Latrocinio non adfuerit, omninò tamen securus est sui Patriarchæ Dioscori factionem atque Eutychianam hæresim: Et hinc forsitan sibi timens noluit adesse Chalcedonensi Concilio. Interim factam hic Dioscori damnationem, & novam sancti Proterii promotionem admittere noluit, huic pertinaciter rebellavit cum Timotheo Æluro, hinc damnatus & relegatus est à laudato Proterio, hujus horrendam trucidationem adjuvit, & ipsius auctorem Timotheum curavit eligi à tumultuante Populo, & cum damnato Petro damnatus Damnatum consecravit. Hujus magnæ rei notitiam debemus uni Evagrius. Et hinc oritur quæstio, Quomodo lau-

Lib. 2.
cap. 3.

data ad Leonem Imperatorem Epistola affirmet Timothei Ordinationi nullum adfuisse Ægyptiæ Diœcesis Episcopum? Respondeo, quod iste Eusebius jam esset Ex-Episcopus. In Timothei Consecratione patros excessus epistola exaggerat: Affirmat fuisse adeo irregularem, ut non tantum ex Augustali Provincia, sed nec ex omni Ægyptiaca Diœcesi adfuerit ullus verus Episcopus.

Et quantumvis Eusebius fuisset integer, nullatenus tamen poterat Patriarcham consecrare. Spectabat id ad Solos Augustali Provinciæ Episcopos, immediatos Patriarchæ Suffraganeos. Ita ad Imperatorem Leonem scripsit cum sua Synodo Evoptius Cyzicenus Episcopus, Helleponti Metropolitana: *Timotheus, qui nunc Alexandriæ est constitutus Episcopus, in ea Sede permanere non potest. Cum enim secundum Sacras Regulas Episcopi Consecratio celebretur, convenientibus Provinciæ cunctis Episcopis, etsi per ægritudinem fortè, aut pro aliis necessariis & inevitabilibus causis absentes sint, propriis tamen literis ordinationi factæ consentientibus, si duo homines, & hi quoque damnati, Timotheum ordinaverunt, nequaquam Ægyptiaco consentiente Concilio, superfluum est hujusmodi hominem in Episcopatus ordine permanere.* Affirmat Alexandriæ Patriarcham debere juxta quartum Nicænum Canonem consecrari, non à Diœceseos; sed à propriæ Provinciæ Episcopis. Addit Timothei Ordinationem fuisse adeo extravagantem, ut nec ex Diœcesi adfuerit quis Episcopus. Et istum non tantum in Provinciali aut Metropolitanano Episcopo, sed etiam in ipso Patriarcha consecrando morem Nicæna Synodus non induxit, sed ab ipsis Apostolis acceptum dumtaxat confirmavit. Et enim de Romani Pontificis ac etiam Carthaginensis Primatis Consecratione scribit in Carthaginensis Collationis Breviculo sanctus Augustinus: *Donatistæ agebant, ut confirmaretur Cæcilianus damnatio, quod non expectaverat ut Princeps à Principe, utique à Numidarum Primate, ordinaretur, cum aliud habeat Ecclesiæ consuetudo, ut non Numidiæ, sed propinquiores Episcopi Episcopum Ecclesiæ Carthaginis ordinent. Sicut nec Romane Ecclesiæ ordinat aliquis Episcopus Metropolitanus, sed de proximo Ostiensis Episcopus.* Ita etiam olim factum fuit Antiochiæ, Heracliæ, Ephesi, & Cæsariæ Cappadocum. Et istum Romanum morem haud dubiè induxit sanctus Petrus. Quod hic propriis manibus sanctum Marcum consecravit, ideoque Romana & Alexandria Ecclesiæ in suis Ritibus semper symbolizaverint, disertè testatur Magnus Papa Leo in literis ad Dioscorum Patriarcham Alexandrinum. Quare, licet fortasse non Marcus, certè ipsius successores Heraclas ac Dionysius istum Romanum morem in sua Ecclesia plantarunt. Et hinc de Petri Patriarchæ Consecratione supra nobis dixit Theodoretus: *Vicini Episcopi eò ire maturarunt.* An certè suffraganeæ Sedi fuerit adnexum consecrandi Patriarchæ Jus, usque huc ignoro.

Et hæc omnia insigniter confirmat in literis ad Eusebianam factionem sanctus Papa Julius: *Non decuit novos istos modos contra Ecclesiam induci. Ubi enim est istiusmodi Ecclesiasticus Canon, aut istiusmodi Traditio Apostolica? Ut in pace agente Ecclesia, & Episcopis concordibus cum Episcopo Alexandriæ Athanasio, immittere Georgium, peregrinum & ex-*

ternuum hominem, neque Alexandriæ baptizatum, neque plebi cognitum, neque postulatam à Presbyteris, eumque Antiochiæ creatum Episcopum atque inde deducere Alexandriam, non cum Presbyteris aut Diaconis Civitatis, non cum Episcopis Ægypti, sed cum militibus. Si enim post Synodum in culpa deprehensus fuisset Athanasius, non tamen oportuit Creaturam novi Episcopi ita illegaliter & præter Canonem Ecclesiasticum fieri, sed in ipsa Ecclesia, & ex ipso Sacerdotali ordine, & ex ipso Clero, ab Episcopis Provinciæ constitui oportuit, & nequaquam nunc Apostolorum Canones violari. Agit adversus Antiochenam Synodum, in qua Eusebiana factio Georgium Cappadocem, hominem Arianum, sancto Athanasio superordinavit. Disertè affirmat Alexandriæ Patriarcham debuisse Alexandriæ & eligi & consecrari: Non à Diœceseos, sed à Provinciæ Episcopis. Et ita juberi per Canones Apostolicos. Ista omnino est Lex Autocephaliæ. Georgio successit Gregorius, Gregorio Lucius, etiam Antiochiæ ordinatus. Hanc Ordinationem ex iisdem capitibus damna ut Socrates, Hermias Zozomenus, ac S. Epiphanius. Et de Paulo Alexandriæ Patriarcha scribit Liberatus Diaconus: *Postquam Theodosius Alexandrinus, homo Eutychianista, in exilium missus est, Paulus quidam, unus Abbatum Thabennensium Monachorum, ad Alexandrinam Sedem ordinatur Episcopus, Pelagio interveniente Apocryphario Romano, plene orthodoxus. Ordinatus est à Menna Constantinopoli, præsentem eodem Pelagio, Apocryphario Vigilii. Liberatus non sine causis ita urget Pelagii præsentiam. Nempè contra regulas erat ista Consecratio: Et ob rationes Pelagius dispensavit. Adeo magna semper fuit Potestas Legatis Romanis, Et hinc Joannem III. Patriarcham Constantinopolitanum, quod Joannem Alexandriæ Patriarcham Constantinopoli consecrasset, graviter arguit sanctus Anastasius Patriarcha Antiochenus. Ita habes in Ecclesiastica Historia Anastasii Romani Bibliothecarii. Utique quod consecrasset sine authentica Dispensatione,*

CAPUT VI.

Exponitur Hierarchia Alexandriæ Civitatis.

Alexandriam esse Ægypti, Libyæ; Pontapolis, & multarum Regionum Metropolim scribit Ammianus Marcellinus. Et in Maximi Cynici ad Constantinopolitanos dicto Encomio S. Gregorius Nazianzenus scribit illum fuisse natum Alexandriæ, atque adjungit: *Hoc est, in ea Civitate, quæ vel cum vestra, vel certè statim post eam numeratur, quæ cum omnibus rebus urbes omnes antecellat, tum nihil tam proprium habet, quam animorum fervorem, & quod in eo præclarissimum est, accerrimum erga Christianam Religionem studium, à voluntate quidem atque animi inductione principium ducens, cæterum à natura postea confirmatum.* Affirmat Alexandriam esse primam à Roma, secundam urbem Romani Imperii. Et ita omnino fuit. Hinc Alexandrinus ex Apostolico Canonè est omnino secundus Patriarcha. Verum quia magnus Constantinus extructam à se Constantinopolim sanxerat esse,

Epist. 47

Lib. 13.
cap. 16.

Epist. 81

Hæres.
68. c. 10
Cap. 13.

Fol. 68.

Lib. 29.
cap. 26.

Orat. 32

esse novam, secundam, ac veteri æqualem Romanam, Constantinopolitanos offendere nolens
 Orat. 21 Gregorius moderatur suum verbum, atque adjungit: *Quæ vel cum vestra, vel certè statim post eam numeratur.* Et in sancti Athanasii Encomio scribit: *Athanasius Alexandrino Populo, quod est idem ac si dixissem universo terrarum orbi præficitur.* Reverà enim Alexandria, dum Romanum Imperium vixit, fuit quasi Mundus. Et hinc in Chalcedonensis Synodi Actis frequenter appellatur magna Civitas Alexandrinorum. Ipsam esse, ac semper etiam dum ante Alexandri Magni opera adhuc No vocabatur, fuisse Ægypti Metropolim, & Populis abundantissimam; testatur in Nahum Prophetæ Commentariis S. Hieronymus. Hujusmodi plurima sunt istius Civitatis encomia.

Quod fuerit insigniter Christiana, docet vel sola plurimum Ecclesiarum antiquitas, de qua sanctus Epiphanius: *Arius Baucalæ cujusdam apud*
 Hæref. 68. c. 4. *Alexandriam Ecclesiæ Presbyter erat. Nam unicuique Ecclesiæ, quæ tum multæ erant, hodie verò plures sunt, suis attribuebatur Presbyter. Qua ratione pro-*

Hæref. 69. c. 1. *Ferunt Arium Alexandriæ Presbyterum esse factum, qui tum Baucalensis Ecclesiæ cujusdam Præfecturam gerebat. Etenim quotquot Alexandriæ sunt Catholice Communionis Ecclesiæ, uni Archi-Episcopo subjectæ, suis cuique præpositus est Presbyter, qui Ecclesiastica munera iis administrat, qui circa Ecclesias illas habitant, eorumque conventicula ab Alexandrinis vulgò nominantur Vici seu Lauræ.* Et in sequenti ejusdem Libri capite: *Sanè complures Alexandriæ sunt Ecclesiæ præter eam, quæ nuper extructa dicitur Cæsarea. Quæ olim Adrianum, postea Licinianum Gymnasium, sive Basilica fuit; deinde imperante Constantio ædificari in Ecclesiam placuit. Idque Opus à Gregorio Meletiano & Ariano inchoatum, à beato Athanasio, Orthodoxæ Religionis Parente ad exitum perductum est: & ab eodem postea, cum sub Juliano deflagrasset, instauratum. Præter hanc verò sunt aliæ plures, ut diximus, velut Dionysii Ecclesia, Theonæ, Pierii, Serapionis, Persiæ, Dizæ, Mendidii, Aniani, Baucalis, & ceteræ. Cæteras utinam Epiphanius enumerasset & exposuisset.*

Sancti Dionysii Ecclesiam laudat etiam Socrates. Afirmat Georgium Cappadocem, quem degradato Athanasio superordinavit Antiochena Eusebianæ factionis Synodus, fuisse per milites deductum Alexandriam, ac per eosdem inthronizatum, ejus ex metu fugisse sanctum Athanasium, atque adjungit: *Tum Georgius Ecclesiam illam occupat. Populus Alexandrinus, quod factum erat, iniquo animo ferens, Ecclesiam, quæ est Dionysii nomine appellata, incendit.* Eadem omnia refert Hermias Zozomenus, & pergit: *Georgius Sedem Alexandrinam occupat. Ob quam causam Populus graviter commotus Ecclesiam nomine Dionysii, qui ibi fuerat Episcopus, nuncupatam incendunt.* Hoccè incendium in Literis ad istam Antiochenam Synodum elucidat sanctus Papa Julius: *Quæ fuerunt à Georgio in introitu ejus, ostendunt qualis fuerit ordo in ejus ordinatione. Temporibus enim ita pacatis, pro-ut renuntiant qui Alexandria veniunt; & quemadmodum Episcopi scribunt, ipsa Ecclesia incendium passa est, virgines denudatæ, Monachi conculcati, Presbyteri & multi ex Populo indignè habiti*

& violati, Episcopi in carcerem detrusi, multi item spoliati, Sacra Mysteria ab Ethnicis direpta, & in terram abjecta sunt, ut vi cogere nonnullos ad constitutionem Georgii approbandam. Patriarchalem Episcopis & omni suo Clero ac Populo Synaxim Athanasius tunc agebat in Ecclesia sancti Dionysii, ipsam invaserunt milites, sperarunt Athanasium comprehendere, inthronizarunt Georgium, irata plebs incendit Ecclesiam, sperans hac via ejicere Georgium, hunc milites defenderunt, vindicarunt incendium, atque ita patrarunt horrendas & sacrilegas petulantias, quas variis in locis largè describit ipse etiam Athanasius. Proinde ista Ecclesia erat sancti Dionysii Patriarchæ Alexandrini.

Sancti Theonæ Ecclesiam laudat in suis ad omnem Catholicam Ecclesiam Literis etiam Petrus Alexandriæ Patriarcha, proximus successor sancti Athanasii. Describit similes in Lucii, qui post Gregorium Georgio successerat, Pseudo-Patriarchæ Alexandrini intrusione patratas à Valentis Imperatoris milite insolentias, ac scribit inter alia: *Copiæ Ecclesiam Theonæ, sic enim vocabatur ingressæ &c.* Epistolam in sua Ecclesiastica Historia conservavit nobis Theodoretus. Eadem in Ecclesia sanctum Athanasium fuisse aliquando occultatum testatur Hermias Zozomenus. Et in prima ad Imperatorem Constantium Apologia ipse Athanasius affirmat antiquas Alexandriæ Ecclesias pro Populi multitudine paucas fuisse ac parvas, & adjungit: *Beatæ memoriæ Alexander, cum alia loca angusta essent, in Ecclesia majore Theonæ nuncupata, quam ædificabat, Synaxes celebrari voluit. Id enim jubebat hominum frequentia. Nec in cogendo populo respexit eam nondum esse ædificatam.* Theonæ igitur Ecclesia est sancti Alexandri Opus. Fuit tunc omnium major & Cathedralis. Inscripta fuit sancto Theonæ, qui sanctum Petrum Martyrem in Alexandrino Patriarchatu immediatè præcessit.

Magnam Ecclesiam, quæ Cæsaris nomine nuncupatur, laudat in Ecclesiastica historia etiam Evagrius Epiphaniensis, scribens Timotheum Ælurum in ipsam fuisse à seditiosa ac Eutychniana plebe inductum, & ab Eusebio Pelusii Metropolita ac Petro Majumentis Episcopo consecratum in Patriarcham. Ipsi primam originem exponit in suis Annalibus Patriarcha Eutychnius, scribens de Ptolomæi Dionysii filia, ac postrema Ægyptiorum Regina Cleopatra: Hæc Alexandria multa extruxit ædificia magna & miranda, fecitque opera tessellata. Extruxit etiam templum magnum, quod Saturni Templum appellavit, quod sub Christianismo in Ecclesiam conversum, sancti Michaelis Ecclesiam appellarunt. Quæ eadem Alkaisariab appellata est dum igne periit, quo tempore ingressi sunt Occidentales Alexandriam cum Domino nostro Almansore Abikasem.

Et infra: *Porrò fuit Alexandriæ templum magnum, quod extruxit Cleopatra Regina nomini Saturni dedicatum, in quo idolum magnum æreum erat, quod Michael appellatus est, cui Alexandria & Ægypti incolæ diè mensis Heturi, qui Tisbrin posterior est, festum magnum celebrabant, multas eidem hostias immolantes. Cum ergò Alexandria Patriarcha factus esset Alexander, ibique obtineret Fides Christiana, voluit ille confringi Idolum, & tolli sacrificia: cumque isti obstarent Alexandrini, ille astutia, ipsos aggressus, inquit, Idolum istud nulli omnino*

Lib. 4.
cap. 8.

Lib. 2.
cap. 8.

Lib. 2.
cap. 8.

Fol. 300

Fol. 435

rei est utile, quod si Festum istud Michaeli Archangelo celebraveritis, eique hostias istas constitueritis, ipse pro vobis apud Deum intercedet, majorisque vobis boni causa est futurus, quam istud Idololum. Adventibus ergo illis, ex Idolo confracto Crucem consecit, templum verò appellavit Michaelis Ecclesiam. Estque illa Ecclesia, quæ Cæsarea vocata est, & igne perit, cum Occidentales Alexandriam ingressi, eam vastaverunt. Et consecrata sunt Festum & Victimæ Michaeli Angelo. Unde & adhuc Cophitæ in Ægypto & Alexandria eo die Festum Michaeli Angelo celebrant, & Victimam quam plurimas cædunt. Et in sequenti libro Calyphatum Almoktaderi Belahi describit, ac pergit:

Fol. 503 anno Calyphatus Almoktaderi tertio conflagravit Alexandria Ecclesia magna, quæ Cæsarea appellata est, & fuerat templum, quod Cleopatra Regina Saturno sacrum extruxerat. Hæc ergo Ecclesia prius Saturni templum, hinc Imperatoris Adriani, dum Licinii fuit Basilica seu Gymnasium, non à sancto Patriarcha Alexandro, sed à pseudo-Patriarcha Gregorio cœpta converti in Ecclesiam, per sanctum Athanasium perfecta fuit, dedicata, post incendium restaurata. Eutychius consuevit vera falsis admiscere. Omnem rei seriem exponit in prima ad Constantium Imperatorem Apologia ipse Athanasius: Cæterum quia de magna Ecclesia crimen concinnant, quod ibi Synaxis habita sit, priusquam dedicaretur, age, etiam ea de re tuæ Pietati Responsum demus. Eò enim nos trahunt illi, qui in nos odia congerunt. Factum est, agnosco. Non Encæriorum festum celebravimus. Religiosissime Augustine. Id enim celebrare ante tuum Decretum fuisset profusum nefarium. Festum erat Paschæ, & tanta vis Populorum aderat, quantum Christianorum in urbe esse Christiani Principes optarint. Cum igitur & Ecclesie pauca parvaque essent, & magno tumultu posceretur, ut in magna Ecclesia Conventus celebrarentur, atque ibidem preces pro tua salute ferent, quod & factum est, egoque reniterer adhortationibus, ut rem aliquo usque differrent, & potius quomodocumque liceret, etiam cum compressione & afflictione, in aliis Ecclesiis agerent, mihi neutiquam obtemperatum est. Quin potius urbem egredi erant parati, ut in desertis locis, & sub dio Conventus facerent, melius esse laborem itineris ferre, quam cum luctu Festum celebrare. Crede mihi, Imperator, & in eam rem accipe testem veritatem ipsam, in Synaxibus quadragesimæ ob multitudinem Populorum, & in locis angustiis plurimos pueros, nec paucas puellas, & ancillas complures, & adolescentes multos jacuisse afflictos, ac domum delatos esse, sed tamen ut eorum nemo, benevolentia Numinis perierit.

Hinc discimus plura. Primò, quod licet tunc Alexandriae, essent omnes per sanctum Epiphanium enumeratæ Basilicæ, sanctus tamen Athanasius ipsas dicat fuisse paucas. Nempe respectu numerosissimi fidelis populi. Secundò, quod licet sancti Theonæ Basilica esset à sancto Alexandro nuperrimè ob aliarum angustiam ædificata in novam Cathedralem, ideòque hand dubiè fuerit amplissima, sanctus tamen Athanasius ipsam dicat parvam. Nempe ob numerum ejusdem populi; qui sine compressionis & mortis periculo non poterat istis, licet multis & magnis, Basilicis comprehendi. Istius namque temporis Disciplina etiam in maximis festivitibus non admittebat

nisi unicam in quavis Basilica Synaxim ac unicum Sacrificium, ideòque unius Mandræ seu Parochiæ populus cogebatur simul adunari, nec poterat distrahi in diversas coram Divina Majestate Apparituras. Discimus tertio, quod ad hæc incommoda evitanda Gregorius Cappadox judicaverit requiri majorem Basilicam, atque hunc in finem ab amico Constantio impetraverit Gymnasium Licinianum. Gregorius enim; licet Arianus, zelum Dei habuit. Quarto discimus, quod hæc facta sint post Antiochenam Synodum. Hæc enim à Tyria Synodo factam sancti Athanasii damnationem fuit executà, ac ejus in Thronum intrusit Gregorium. Porro Sardicensis Synodus ipsum extrusit, ac magnum Athanasium reposuit in suam Sedem. Quintò discimus, quod Gregorii Opus sanctus Athanasius censuerit utile & necessarium, atque ita sit prosecutus. Censuit utile, quia necessarium. Quod enim istius temporis Disciplina superfluas Basilicas vetarit extrui abundè lucet vel ex solo sancto Optato Milevitano. Sextò discimus, quod magnus Athanasius istam fabricam abfolverit. Nisi enim fuisset perfecta, & ad Dedicacionem paratà, non poterat ille Paschalem Synaxim in ipsa celebrare. Nec obfunt ejus verba: Priusquam absoluta esset. Hæc enim est versio Illustrissimi Domini Luca Holstenii. Petrus Nannius sic vertit: Priusquam dedicaretur. Et forsàn melius. Seprimò discimus, quod ista Basilica fuerit dicta Cæsarea. Quia nempe fuerat duorum Cæsarum Gymnasium, & jam erat tertii Cæsaris donum. Mirum est, quod uti Romana Lateranensis Ecclesia fuit dicta Constantiana, hæc non fuerit dicta Constantiana. Octavò discimus, quod ista Basilica dedicari non potuerit sine venia ac Decreto Constantii. Quia nempe hæc erat ejus donum, ac ipse illius Patronus. Patronatus jus est adeò antiquum.

Eusebianis calumniis circumscriptus Imperator Constantius denuò ejecit Athanasium, & ejus in Thronum intrusit Georgium, hominem laicum & Palatinum, Arianum simul ac Meletianum, quem alii item fuisse Cappadocem, alii affirmant Cilicem. In Sardicensis Synodi, quæ forenses ac Palatinos non tantummodò ad Episcopatum, sed etiam ad Presbyteratum aut Diaconatum adsumi vetuit, odium id fecit Constantius. Et ipsum Ægyptii, gentiles præsertim ac Judæi, crudelissimè ac deformissimè trucidarunt. Et cum ipso etiam Diodorum Presbyterum. Rationem dat Ammianus Marcellinus: Quod cum edificandæ Lib. 23. præfesset Ecclesie cirros puerorum licentiùs deronde- cap. 28. bant, id quoque ad Deorum cultum existimans pertinere. Ista Georgii cædes contigit sub Imperio Juliani Apostatæ, ideòque hic ista de re scripsit ad Alexandriae populum: Per Serapim, dicite mihi, quæ tandem Georgii crimina vos in illum incitarunt? Respondebitis arbitror, quoniam in vos Constantium incenderit, deinde exercitum in sacram Urbem adduxerit, hinc Rex sanctissimum in Ægypto Dei templum cæperit, statuas & donaria, & ornatum omnem diripuerit, cumque vos meritò trasferemini, & Deo, vel potius Dei opibus succurreretis, ille summa iniquitate, scelere, impietateque usus armatos immiserit magis fortasse Georgium quam Constantium veritus, si seipsum erga vos modeste ac civiliter gereret, neque tyrannidem

dem absens exercebat. His itaque de causis irati Deorum inimico Georgio, iterum sacram Urbem scelere polluitis, cum liceret eum sententiis iudicum permittere. Ita è Græco transtulit Dionysius Petavius. At videtur vertendum: *Rex Ægypti sanctissimum Dei templum cæperit.* Per Ægypti Regem Julianus intellexit Augustalem Ægypti Præfectum, qui Regias vices gerebat per Ægyptum, & revera quasi Rex dominabatur. Et hinc Petrus Nannius ista Epistolæ, quæ & apud Socratem extat, verba transtulit hoc modo: *Præfectus Ægypti.* Verba exposuit potius, quam transtulit. Præfatus Socrates hæc omnia exponit. Refert Mithræ Fanum à Georgio fuisse eversum, ejus sacrilegas nugas fuisse detectas ac omnium risui expositas, locum destinatum ædificandæ Ecclesiæ, paganos offensos, actos in publicam seditionem, atque ita Georgium cum suo Presbytero, quem ædificandæ Ecclesiæ præfecerat, Diodoro horrendè trucidatum. Et in hoc tumultu videtur Cæsarea Ecclesia fuisse combusta, & postmodò per sanctum Athanasium reparata. Hujus incendii meminit & sanctus Ambrosius, ad Imperatorem Theodosium, qui destructam à nescio quo apud Orientem fideli populo Judaicam Synagogam reparari ab eodem jusserat, scribens: *Incensa est Basilica & Alexandria à gentibus & Judæis, quæ sola præstabat cæteris. Ecclesia non vindicata est, vindicabitur Synagoga?* verba, *Quæ sola præstabat cæteris*, affirmant ipsam fuisse Cathedralis. Quis inchoatam à Georgio Basilicam perfecit, ignoro. Quin imò videtur istius Ecclesiæ fabrica fuisse dumtaxat concepta à Georgio, numquam inchoata. Etenim Socrates affirmat Mythræ Fanum à Theodosio Imperatore fuisse jussu dirui, & iterum risui expositum, ac tandem dirutum à Patriarcha Theophilo. Affirmat omnia idolorum Alexandrina Fana à dicto Principe damnata ad excidium. Quod ipsum affirmat Idatii Chronicon, addens edictum emanasse Consulibus Manilio & Theodoro. At verò Comes Marcellinus scribit: *Templum Serapidis apud Alexandriam Theodosii Imperatoris Edicto solutum est.* Videtur asserere solum Serapidis templum fuisse solutum: Quod nempè Mythra suum jam per Georgium amisisset. Quidquid sit, concepta aut inchoata, si quidem perfecta fuerit, per Georgium Ecclesia numquam fuit Cathedralis. Quod Cæsarea usque ad factam ab Occidentalibus combustionem Cathedralis permanferit, supra audivimus à Patriarcha Eutychio. Quod ex Imperatoris Constantii morte, & novo Juliani Imperio Alexandrini Gentiles ac Judæi cæperint istam audaciam, affirmat Hermias Zozomenus. Id ipsum affirmat adducta Juliani Epistola.

Lib. 5.
cap. 7.

Sanctum Pierium, cujus etiam fuit istic Ecclesia, laudat in Virorum Illustrum Catalogo sanctus Hieronymus: *Pierius, Alexandrinæ Ecclesiæ Presbyter, sub Cajo & Diocletiano Principibus, eo tempore quo eandem Ecclesiam Thronas Episcopus regerebat, florentissimè docuit populos, & in tantum sermonis, diversorumque Tractatum, qui usque hodie extant, venit elegantiam, ut Origenes junior vocaretur. Constat hunc miræ Ascesis & Appetitorem voluntariæ paupertatis, scientissimumque Dialecticæ & Rhetoricæ Artis, & post persecutionem omni vitæ suæ tempore Romæ fuisse versatum.* Quæ eadem verba parumper mutata, habemus in Romano Martyrologio. An-

tiquum ejusdem Ecclesiæ Martyrologium eum appellat *Hierium Presbyterum, vita purissimum, in Scripturis nobiliter eruditum.* Eundem ita appellat, ac eximiè prædicat in suo Martyrologio sanctus Ado Viennensis Episcopus, atque adjungit: *Hic quievit tempore Philippi Imperatoris.* Quod ipsum habet Ufuardi Martyrologium. Est manifestus lapsus. Porrò de motæ per Imperatorem Diocletianum persecutionis sine scribit ad quarti Christiani sæculi decimum tertium annum Eusebii Chronicon: *Pax nostris à Constantino reddita.* Erat Constantini sextus, sancti Sylvestri Pontificis, & sancti Achillæ Patriarchæ annus secundus. Quare Pierius videtur etiam sub S. Alexandri Patriarchatu vixisse. Idem Alexander videtur ipsi extruxisse Ecclesiam. Hanc enim sub Alexandro fuisse palam affirmat sanctus Epiphanius. Et non possit antea fuisse. Et sancto etiam Theonæ, qui fuerat Pierii Episcopus, Alexander extruxit Ecclesiam.

Quod Alexandrina Serapidis ac Bacchi templa Theophilus Patriarcha etiam purgaverit, ac in Ecclesias verterit, testatur præfatus Zozomenus. De Mythræ templo non meminit. Quod nempè id jam factum esset à Pseudo-patriarcha Georgio. Alexandriæ fuisse etiam sancti Quirini Ecclesiam. ac in ipsa item à Pseudo-patriarchæ Georgii Satellitibus patratis pessimas petulantias, testatur in Epistola ad suos Monachos sanctus Athanasius. Hanc Ecclesiam Patriarcha Eutyechius appellat sancti Cyrini, & adjungit: *Alexandrini, audito mortuum esse Martianum Imperatorem, proterium Patriarcham Alexandrinum adorti interfecerunt in Ecclesia Cyrini.* Istic esse & sancti Joannis Baptistæ Basilicam, & in ipsa sub Justiniani Imperio Corpus sancti Anthonii fuisse sepultum, testatur in Chronico Victor Episcopus Tonnensis. Quod ipsum in suo Chronico scribit sanctus Isidorus Hispalensis Episcopus. Fuisse augustam Ecclesiam, & Joannem Thalajam, qui Timotheo Salophasciolo successit in Patriarchatum, ejus fuisse Rectorem, adeoque esse antiquam Ecclesiam, affirmat Evagrius Epiphaniensis. Ejus originem exponit in libello de præcipuis Sanctorum Festivitatibus sanctus Ado Archi-episcopus Viennensis. Affirmat sancti Joannis Baptistæ corpus apud Sebasten seu Samariam fuisse sepultum, atque profequitur: *Ubi per aliquot annos jacuit usque ad tempora Juliani Imperatoris. Qui cum Christianis esset infestissimus; Pagani apud Sebasten sepulchrum ejusdem Joannis Baptistæ invadunt, ossa dispergunt, eadem rursum collecta & cremata latius dispergunt. Sed Dei providentia adfuerit quidam ex Hierosolymis Monachi, qui mixti colligentibus, quæque ipsi poterant, ablata ad patrem suum Philippum pertulere. Ille confestim hæc, supra se enim ducebat tantum thesaurum servare propriis vigiliis, ad Pontificem Maximum tunc Athanasium per Julianum Diaconum suum mittit. Quæ ille suscepta, paucis arbitris sub cavato Sacrarum pariete inclusa, prophetico spiritu profutura generatione posteræ conservavit. Cujus præfagium sub Theodosio Principe per Theophilum ejusdem urbis Episcopum completur. Qui destructo Serapidis templo, sancti Joannis ibidem consecravit Ecclesiam.*

Lib. 7.
cap. 15.

Lib. 2.
fol. 103

Lib. 3.
cap. 12.

Cap. 44.

Fuisse illic & Ecclesiam Colymbethram, & sanctum Patriarcham Proterium in ipsa trucidatum, affirmat in Collectaneis Theodorus Lector. Quare hæc Ecclesia videtur fuisse eadem cum Eccle-

Ecclesia sancti Cyrini. Iſtam eadem conſtat fuiſſe patratam in Baptiſterio: Proinde & iſta Eccleſia ipſum habuit. Fuiſſe iſtic ſub Anaſtaſii Imperio etiam Arcadii Eccleſiam, ſcribit Patriarcha Euty- chius: Exiſtimo ſic dictam ab Imperatore & fundatore Arcadio. Nam & hic in Ægypto erexit Provinciam Arcadiam. Sancti Martyris & Patriarchæ Petri, per Anaſtaſium Romanæ Eccleſiæ Bibliothecarium è Græco in Latinum translata, Acta laudant & Eccleſiam Deiparæ Virginis. Laudant tria Alexandria Cœmeteria. Sancti Marci Cœmeterium propè Buculam. Hic ſanctus Evangeliſta fuit occiſus & ſepultus. Et ejus ſucceſſor Patriarcha locum ſacravit in Cœmeterium. Laudatur etiam conſtructum à ſancto Petro Cœmeterium. Necnon & Cœmeterium Martyrum ultra Pharam propè Leucada, & adjungitur: *Apud quod à ſancto Petro, pacis tempore, erecta fuerat Dei Genitricis memoria.* Hæc Eccleſia videtur fuiſſe ſuburbana. Quæ omnia extructa ſunt ad morem Romanum. Haud dubiè in iſta Ampliſſima Civitate fuerint & aliæ Eccleſiæ, quæ à nobis ignorantur.

Hæref. 68. c. 4. De harum Eccleſiarum antiquo Regimine ſcribit ſanctus Epiphanius: *Meletius, Lycopolitanus Episcopos, Arium à ſe deprehenſum ad Alexandrum Alexandria Patriarcham detulit, cum eum accepisset à rectæ Fidei ſcopo in Scripturis apud Populum interpretandis aberrare. Arius enim Baucalæ cujuſdam apud Alexandriam Eccleſiæ Presbyter erat. Nam unicuique Eccleſiæ, quæ tum multæ erant, hodie verò plures ſunt, ſuus attribuebatur Presbyter. Qua ratione procurandam Eccleſiam illam Arius ſuſceperat, ſive quis alius ei adjunctus fuerat, de quibus ſuo loco agemus.* Et in alio loco: *Per illud tempus Presbyter Arius habebatur, ac multi in unaquaque Eccleſia Collegæ illius erant Presbyteri. Sanè complures Alexandria ſunt Eccleſiæ. Harum unam Colluthus adminiſtrabat, aliam Carpones, aliam Sarmatas. Sed & Arius iſte unam ex illis Eccleſiis regebat. Cum autem ſinguli commiſſum ſibi Populum per ſtatos & Solemnes Conventus publicè docerent, diſſenſiones in vulgus ſparſerunt.* Et ruruſ: *Ferunt Arium ex Lybia oriundum Alexandria Presbyterum eſſe factum, qui tum Baucalenſis cujuſdam Eccleſiæ Prefecturam gerebat. Etenim quotquot Alexandria ſunt Catholicae communionis Eccleſiæ, uni Archiepiſcopo ſubjectæ, ſuus cuique præpoſitus eſt Presbyter, qui Eccleſiaſtica munera iis adminiſtrat, qui circa Eccleſias illas habitant, earumque conventicula vici ſine lauræ ab Alexandrinis vulgò nominantur.* Eandem iſtius Eccleſiæ formam laudat Hermias Zozomenus. Eſt forma lucidè Romana. Romana quippè Eccleſia præter Cathedralē, in qua Episcopos ſemper docuit & Conventus egit Baſilicam, habuit plures Titulos Presbyterales, quibus Presbyteri præerant docentes iſtic, & omnia Divina adminiſtrantes. Et hos Presbyteros poſterior ætas appellavit Cardinales. Quorum formam, quia eſt antiquiſſima, omninò inſtituit S. Petrus Apoſtolus. Et primi ejus Presbyteri videntur fuiſſe Linus, Clerus, & Clemens. Videntur ad primævum Alexandria morem fuiſſe conſecratione Episcopos, atque hinc ſancto Petro in Papatum ſucceſſiſſe. Nam Veſontionenſes affirmant Linum antè Papatum fuiſſe aliquanto tempore ſuum Episcopos. Eò miſſum à ſancto Petro. Quidquid de hiſcè ſit, iſtam Presbyteralium Eccleſiarum & Conventuum formam ſanctus Mar-

cus omninò didicit à ſancto Petro, Roma Alexandria detulit, atque ita etiam hunc Ritus Alexandrina Eccleſia debet Romani. Erant Parochiales Eccleſiæ. Parochias Romani Regionēs, Alexandrini dixerunt Vicos ſeu Mandras. Earum Clerum Romani Regionarium, Alexandrini appellarunt Vicanum. Quod enim etiam Alexandria in quavis Eccleſia fuerint plures ſub uno Primate Presbyteri, adeoque & varii Clerici, diſertè jam dixit ſanctus Epiphanius. Pleraque olim Civitates non habuerunt, niſi unicam Eccleſiam, in qua docebat ac miniſtrabat Episcopos. Et erat longè convenientius. Sic enim ſuo Episcopos Populus in omni Conventu præſens adunabatur. Verum & Romanus & Alexandrinus Populus in unicam totus Baſilicam adunari, & ſolius Episcopos verbo paſci non poterat: Hinc ſtatim ab Evangelii exordio fuerunt illic plures Baſilicæ. Plures fuiſſe etiam in aliis majoribus Civitatibus, non eſt dubitandum. Verum in ipſis non Presbyteri, ſed per varios ſucceſſivè dies videtur ſolus olim Episcopos, aut non niſi ipſo præſente ac jubente Presbyter docuiſſe. Viderur ſolus Episcopos cunctis iſtic Eccleſiis ſolus immediatè præſediſſe. Quod quibuſdam tunc Civitatibus fuerit ſolus ſine ullo Presbytero Episcopos, poſſit facile oſtendi. De conſuetudine tunc plerarumque Eccleſiarum forma ſcribit in ſuo ſuper primam Epiſtolam ad Timotheum Commentario Hilarus Romanorum Diaconus: *Nunc ſeptem Diaconos eſſe oportet, & aliquantos Presbyteros, ut bini ſint per Eccleſias, & unus in Civitate Episcopos.* Palam agit de Cathedralibus Eccleſiis. Et addit cauſam: *Omni hebdomada offerendum eſt. Etianiſ non quotidie Peregrinis, incolis tamen vel bis in hebdomada.* Affirmat oportere, ut in quavis Cathedrali Eccleſia ſint ad minùs duo Presbyteri, nè ſolus Episcopos cogatur ſemper offerre. Hæc ſunt ſuo loco magis elucidanda.

Adducenda ſunt verba Hermiæ Zozomeni: Lib. 1. cap. 14. *Fuit olim Alexandria Conſuetudo, ſicuti nunc eſt, ut licet unus omnibus præ-eſſet Episcopos, Presbyteri tamen ſeparatim Eccleſias retinerent, Populumque ſibi commiſſum ad Conventus cogere.* Et in alio loco ſcribit: Lib. 7. cap. 19. *Apud Alexandrinos ſolus docet Civitatis Episcopos. Ajunt tamen hanc Conſuetudinem non priùs inoleviſſe, quàm ex quo Arius Presbyter, de doctrina diſſerens, inſolitum introduceret.* Quod ipſum docet Socrates. Arii ergò lapſus iſtam Presbyterorum per Baſilicas & Mandras Prefecturam non penitus abſtulit, ſed tamen inſigniter mutilavit. An Alexander Patriarcha, an Nicæna Synodus mutilaverit, ignoro. Si conſecturandi detur facultas, Decretum ab Alexandro emanari dicam, à Synodo fuiſſe confirmatum. Et ipſum plures aliarum Civitatum Episcopos quibuſdam videntur probaſſe & amiſiſſe, aut certè antea habuiſſe in ſuis Eccleſiis. Etenim ad Nepotianum ſcribit ſanctus Hieronymus: *Peviſſimæ Conſuetudinis eſt in quibuſdam Eccleſiis tacere Presbyteros, & præſentibus Episcopos non loqui, quaſi aut invideant, aut non dignentur audire.* At errant. Non enim iſtud Alexandrinum Decretum, ſed antiquam quarundam Eccleſiarum Conſuetudinem, quæ non omninò, ſed dumtaxat præſente Episcopos imponebat Presbyteris ſilentium, damnat Hieronymus. Hanc in Africana etiam Eccleſia vigiſſe, & à ſancto Valerio Hipponenſi Episcopos, qui

qui sancto Presbytero Augustino coram se concionandi potestatem primus fecit, cœpisse, cum plurium Collegarum obloquio intercidi scribit S. Possidius. Ex his item intelligimus, quo fundamento Colluthus, unius Alexandrinæ Basilicæ Rector, Episcopalem consecrationem ambiverit, eandem sit mentis sibi impartitam, se pro Episcopo gesserit, & Clericos consecrare attentavit. Quia nempe omnes isti Rectores usque ad Heraclæ ac Dionysii tempora fuerant Consecratione Episcopi: Iam consuetudinem Colluthus tentavit reparare. Existimo quod consecrare tentaverit solos Clericos suæ Basilicæ. An ista olim ipsis fuerit facultas, non possum dicere. Interim hinc vides singulis istis Basilicis fuisse olim plures Clericos: Etiam Presbyteros.

Quæstio est, quot tales Basilicas atque Rectores Presbyteros olim habuerit Alexandrina Ecclesia? Patriarcha Eutychius affirmat fuisse duodecim Presbyteros, & quidem ex Institutione & Consecratione S. Marci. De Basilicarum numero plenè silet. Et quis credat ex tunc fuisse illic rot Basilicas? Eusebius Cæsarænsis ex Philone affirmat per Marcum in quavis Nomo ac agro erectum fuisse suum augustum Templum, suumque Monasterium: præsertim circa lacum Mareotidis. Et per Monasterium videtur Mandram intelligere. Nam principaliora Monasteria Græci semper vocarunt Mandras, eorumque Præfectum appellarunt Archi-Mandritam. De ipsius Alexandriæ Basilicis Eusebius nihil affirmat. Quin imò S. Marcus videtur non statim tot Presbyteros istuc consecrasse. Etenim antiqua, per Abrahamum Ecchelensem translata & vulgata, Alexandrinorum Patriarcharum Historia habet: *Multiplicato credentium in Christum numero, constituit S. Marcus Anianum Episcopum Alexandriae, & cum eo tres Presbyteros, & Diaconos septem.* Existimo Presbyterorum numerum uti & Basilicas, pedetentim cum fidelium augmento profecisse. Hinc S. Epiphanius affirmat ipsas sub S. Alexandri Patriarchatu fuisse multas, plures autem suo tempore. Sanctus verò Athanasius affirmat sub se fuisse paucas & parvas. Nempe respectu numerosissimi Populi. Sanctus Epiphanius præter Cæsaream Cathedralē enumerat novem Presbyterales, atque adjungit: *& cætera.* Apud Gelasium Cyzicenum extat Diploma, quò Arium Presbyterum suum S. Alexander Patriarcha damnat ob novam hæresim. Et ipsum mittit ad omnes Ecclesias: & ipsi subscribunt septemdecim Presbyteri Alexandrinæ Ecclesiæ. Proinde Arius erat decimus octavus. Non enim videtur ex tunc fuisse quis ordinatus in ejus Titulum. Et in secunda S. Athanasii Apologia extat ad Theognium & alios Tyriæ Synodi Antistites epistola, cui est Epigraphe: *Presbyteri & Diaconi, sub Reverendissimo Episcopo Athanasio, Catholicæ Ecclesiæ Alexandrinæ.* Et subscribunt Presbyteri sexdecim. Eos inter non est Timotheus, qui impudentis meretriculæ calumnias evertit in Tyria Synodo. Quod nempe is esset apud Athanasium. Etiam quis alter, imò & quidam alii possint abfuisse. Nam ante extructam Cæsaream Basilicam Alexander Episcopus habuit octodecim Presbyteros, id eoque Successor Athanasius debuit habuisse novemdecim. Quia nempe S. Theonæ Basilica, quæ sanctæ Alexandro fuit Cathedralis, post ædifica-

Dissert. Proem. Tom. I.

tam Cæsaream est versa in Presbyteralem. Ipsam inter Presbyterales disertè numerat S. Athanasius. Possint fuisse & aliæ nobis ignotæ. Item possint fuisse Presbyteri sine istiusmodi Titulis.

Alia quæstio est, an Alexandrina Ecclesia sub se habuerit forenses Parochias; seu forenses & rusticanas Parochiales Basilicas? Etenim Romana Ecclesiæ tales numquam habuit. Semper habuit, ac etiamnum habet solas Urbanas Basilicas, & aliquot extrà muros Cæmeteria ac Monasteria. Quo omnium sub Cælo Ecclesiarum sollicitudini melius attenderet Romanus Episcopus, S. Petrus ipsum voluit esse solius Urbis Episcopum, liberum ab omni cura Pagensium. Quæ forma videtur viguisse etiam Antiochiæ & Constantinopoli. Quæritur, an eandem S. Marcus plantaverit Alexandria? Respondeo non plantasse. Lucet ex Epistola, quam ad Flavium Philagrium Augustalem Præfectum scripsit pro S. Athanasio Clerus Mareotidis. Habet hanc Epigraphen: *Presbyteri & Diaconi Mareotici è Regione & Nomo, cujus Episcopatum gerit Reverendissimus Athanasius.* Extat epistola in secunda Apologia laudati Athanasii. Et ipse ibidè Athanasius scribit: *Mareotes est ager Alexandriae, quo in loco nunquam Episcopus fuit, imò nec Chorepiscopus quidem, sed Universæ ejus loci Ecclesiæ Episcopo Alexandrino subjacent, ita tamen ut singuli pagi suos Presbyteros habeant. Sunt autem pagi isti maximi decem numero, aut aliquantò plures. Pagus autem, ubi habitat Ischyra, minimus est, & paucissimorum hominum, adèd ut non ibi, sed in proximo pago Ecclesia sit constituta.* Extat ibidem rotius Mareotici Cleri ad Tyriam Synodum pro S. Athanasio epistola, cui subscribunt quatuordecim Presbyteri, & quindecim Diaconi. Et laudatæ, quæ apud Gelasium Cyzicenum extat S. Alexandri adversus Arium epistola subscribunt sexdecim Mareotici Presbyteri, & totidem Diaconi. Subscribunt proximè post septemdecim Presbyteros, & tredecim Diaconos Alexandrinæ civitatis. Quod Mareotidis Ecclesia ex S. Marci Instituto spectet proximè ad Alexandrinam Cathedralē, lucidè insinuat Eusebius Cæsarænsis.

Et ex his addiscimus varia. Primò, quod Mareotidis lacus habuerit sibi adjacentes pagos varios, aliquot ultra decem. Secundò, quod non quisque pagus, sed soli principaliores habuerint Ecclesiam. Minores in Ecclesiasticis dependebant à vicino majori, ac ejus frequentabant Basilicam. Et talis erat pagus, in quo Eusebiana Factio erexit novum Episcopatum, dandum nequissimo Ischyrae, uti præmium fictæ in S. Athanasium calumniæ. Discimus tertio, quod sub Patriarcha Alexandro Mariotes habuerit sexdecim Presbyteros, ac totidem Diaconos. Quia nempe quævis istuc Pagensis Ecclesia habebat suum Presbyterum, ac suum sub illo Diaconum. Quare dum datis ad Tyriam Synodum literis per quatuordecim dumtaxat Presbyteros & quindecim Diaconos subscriptum est; reliqui obierant aut aberant. Discimus quartò, quod ista Regio & Pagorum congregatio numquam habuerit Chorepiscopum, seu Decanum Ruralem. Quia nempe sine medio spectabat ad Patriarcham. Ita videtur. Et hæc item videtur causa, ex qua Diplomati, quo Alexander Patriarcha Arium damnavit, non soli Civitates Presbyteri ac Diaconi subscripserint, sed etiam Mareotici. Etiam

E ambo

ambo indubiè adfuerunt damnati Synodo. Quia nempè Mariotici, licet Pagenfes, erant Alexandria vicini, & ex fingulari Privilegio spectabant ab ejus Clerum. Quod ipse sanctus Marcus istic Augusta Tempa & Monasteria, nec non singularia Christianæ eruditionis ac Disciplinæ Gymnasia crexerit, supra audivimus à Cesarænsi Eusebio. Hinc iste Clerus possit semper spectasse ad immediatam curam Patriarchæ. An Alexandrina Cathedra sub se alios insuper Pagos, & quosdam in his Chorepiscopatus habuerit, trado aliis me eruditioribus examinandum.

CAPUT VII.

*Exponitur Alexandrini Patriarchæ
Jurisdictionis.*

HAc de re in Theodosiano Codice extat Valentiniani II. magni Theodosii, ac Arcadii Imperatorum Lex ad Optatum Præfectum Augustalem. Omnes Ecclesiasticas Episcoporum & Clericorum causas mandat non apud publica Tribunalia, sed per Episcopos examinari ac decidi, & concludit: *Quibuscumque igitur nota fuerit Questio, quæ ad Christianam pertineat Sanctitatem, eos decet sub eo Judice litigare, qui Præsul est in partibus omnium Sacerdotum, id est, per Ægypti Diocesim. Quare laudabilis Authoritas tua arbitrio temperato, quidquid negotiorum aliunde incidet, terminabit, habituro Pontificium Sacræ Disceptationis Timotheo Episcopo, quem sibi omnes etiam suo judicio prætulere. Est enim vir cum omnium Sacerdotum susceptione venerandus, tum etiam nostro judicio approbatus.*

Hæc postrema verba alludunt ad aliam ejusdem Codicis Legem, qua idem Imperator Theodosius eundem Timotheum sancit omni Ægyptiæ Diœcesi esse radicem orthodoxæ Communionis. Adducta jam Lex nos docet plura. Primò, quod Alexandria Patriarcha habeat jurisdictionem per omnem Diœcesim Ægyptiacam. Erat enim Ægypto in Ecclesiasticis, quod Augustalis Præfectus in Politicis. Et quod hic olim per omnem istam Diœcesim habuerit Potestatem, omnibus notum est, & hæc ipsa Lex demonstrat. Etenim Optato Augustali Præfecto mandat, ut hanc Legem faciat per omnem istam Diœcesim observari. Licet postmodò Imperator Justinianus ejus auctoritatem ad solam Alexandrinam Civitatem & duas Ægyptos circumscripserit, avita tamen Patriarchæ Potestas in nullo fuit læsa. Et quidem ejus Potestas videtur etiam antiqua Præfecti Potestate fuisse amplior. Etenim adducta Lex omnes omnium per omnem Diœcesim non tantummodò Episcoporum, sed & Clericorum causas mandat per ipsum definiri. Etiam in prima instantia. Nec enim agit de Appellationibus. Et hoc esse affirmat istius Patriarchæ Pontificium. Utique ex antiqua consuetudine. Nec mireris hoc. Etenim hæc Potestas videtur competere omni Patriarchæ. Lucet ex trigésimo octavo Canone Arabico: *Ut nullus Episcoporum in Paræcia alterius Ordinationes Presbyterorum aut Diaconorum faciat, exceptis Patriarcha & Archi-Episcopo, in locis quæ sub eorum Potestate sunt.* Ordinandi & judicandi Potestas sunt connexæ:

Quare Patriarcha, qui per omnem suam Diœcesim ordinare potest, potest & judicare. Potest cum omnibus sibi subjectis Episcopis ad ista concurrere. Et datur locus præventioni. Et hinc Alexandrinus videtur quid singulare habuisse. Omnium prima instantia videtur privativè ad ipsum spectasse. Et certè omnium penitus Episcoporum Consecratio ad ipsum privativè spectavit, ideòque spectasse potuit & ipsum judicium. Et adducta Lex dat causam: *Quem, sibi omnes suo etiam judicio prætulere.* Affirmat Patriarcham hunc non à solis suæ Provinciæ, sed à cunctis suæ Diœcesios Episcopis eligi, ideòque esse omnium judicem. Et hoc secundò addiscimus ex ista lege. Præterea, nullus per Ægyptum Metropolita videtur potuisse facere Synodum, sed solus Patriarcha. Certè Provincialis istic Synodi ego nullum scio exemplum. Omnes, quascumque legi, fuerunt Patriarchales. At verò omnes alicujus momenti Ecclesiasticæ causæ debent disceptari ac definiri in Synodis: ergo per Ægyptum definiri potuerunt per solum Patriarcham.

Hæc omnia lucidè & amplè confirmantur ex quarta Actione Chalcedonensis Synodi. Hęc Actio Dogmaticam, quæ priùs S. Flavianum Constantinopolitanum Episcopum, deinde hanc ipsam Synodum direxerat atque instruxerat, S. Leonis Pontificis Epistolam solemnissimè probavit, munivit singulorum Episcoporum suffragio & Subscriptione, voluitque ut tredecim, qui cum suo jam degradato Patriarcha Dioscoro Chalcedonem venerant ut Legati totius Diœceseos, Ægyptii Episcopi etiam subscriberent. Verùm isti intercesserunt. Imperatori Martino obtulerunt preces, sese orthodoxos sunt professi, & postularunt à Subscriptione excusari. Princeps preces remisit ad Synodum. Ad ipsas auditas obstupuerunt ceteri Episcopi, & reposuerunt: *Dogma Eutychis, quare non anathematizarunt? Cum impostura petitiones porrexerunt. Epistolæ Leonis subscribant, anathematizantes Eutychen & Dogmata ejus. Consentiant epistolæ Leonis. Eludere nos volunt, & discedere.* Ægyptii Episcopi Eutychianum errorem abundè damnaverant in suo libello, sed ejus nomen disertè non expresserant: Hinc sese Synodo fecere suspectos. Quare Diogenes Chizici Episcopus, Helleponti Metropolita, adversum illos perrexit: *Propter Eutychem facta est Synodus, non propter aliquid aliud. Romanus Episcopus propter ipsum scripsit. Omnes consentimus epistolæ consequenter habenti expositioni SS. Patrum. Et isti consentiant Epistolæ sanctissimi Leonis. Quod ipsum Apostolici Legati & plures Episcoporum Primates gravissimis interlocutionibus firmarunt atque urserunt. Et Hieracus Aphnaitarum in Ægypto Episcopus ex suo & duodecim Collegarum nomine reposuit: Si quis præter ista, quæ à nobis in Petitionibus porrecta sunt, sapit, sive Eutyches, sive alter aliquis, Anathema sit. De epistola autem Sanctissimi & Deo amicissimi Archiepiscopi Romani Leonis sciunt omnes SS. Patres nostri, quia in omnibus expectamus Sententiam Beatissimi nostri Archi-Episcopi, & petimus vestram Clementiam expectare Præsidis nostri Sententia, quia cum in omnibus sequemur. Nam & sanctissimi, qui in Nicæa congregati sunt, trecenti decem & octo Patres, hanc Regulam dederunt, ut sequatur omnis Ægyptiaca Regio Archiepiscopum Magni nominis Civitatis Alexandriae, & nihil absque illo agatur ab aliquo ei subjacente Episcopo.*

Lib. 16.
tit. 12.
cap. 3.

Lib. 16.
tit. 1.
cap. 3.

Eusebio Dorylænsi apud Phryges Episcopo, zelosissimo damnati Eutychetis accusatori, visa sunt hæc mira, ideòque ex consueto impetu est interlocutus: *Mentiuntur.* Et Florentius Sardenfis Episcopus, Metropolita Lydorum: *ostendant quod dicunt.* Mollius intercessit, attamen tantam Ægyptiorum Episcoporum à suo Patriarcha dependentiam non potuit intelligere. Cecropius Sebastopolitanus in Armenia Episcopus est usus alio argumento: *Non noverunt isti quomodo credunt, & nunc volunt discere.* Dixit omnem Episcopum oportere esse fidei Doctorem, ideòque Ægyptios, qui ipsam, antequam Papali Epistolæ subscriberent, postulabant discere à novo Patriarcha, esse adhuc Discipulos, ideòque indignos Episcopatu. Photius Tyrriorum Episcopus, primæ Phœniciæ Metropolita, addidit ad ipsos Ægyptios *Consentitis Epistolæ Beatissimi & Sanctissimi Archiepiscopi Romæ Leonis, sicut & universalis Synodus consentit, & subscribitis, An non?* Censuit tantæ Episcoporum à Patriarcha dependentiæ non esse locum in generali Synodo: hanc esse omni Patriarcham superiorem. Etiam Romani Legati hanc Ægyptiorum Exceptionem improbarunt, & locuti sunt ad Synodum: *Tot annorum Episcopi in Ecclesia senescentes, usque ad hoc tempus fidem rectam & Catholicam ignorant, & expectant adhuc alienam Sententiam?* Approbarunt intercessionem Cecropii Sebastopolitani. Etiam Diogenes Cizicenus Episcopus est denuò interlocutus: *Qui necdum cognoscunt quod credunt, isti ordinare habent Episcopum?* Et universa Synodus exclamavit: *Qui non consentit Epistolæ sanctissimi Archiepiscopi Leonis, hereticus est. Qui non anathematizat Eutychen, hereticus est.* Et Ægyptii responderunt: *Anathema Eutychi, & credentibus ei.* Ita sese ab hæresi expurgarunt. Et rursus omnis Synodus: *Subscribant epistolæ Leonis. Qui ei non subscribit, hereticus est.* Et Ægyptii: *extrà voluntatem Archiepiscopi nostri non possumus subscribere.* Et Acacius Ariaratiræ in Armenia Episcopus opposuit: *Incongruum est universalem Synodum prætermittere, & in unam Personam attendere, quæ susceptura est Episcopatum Alexandriae magnæ Civitatis. Intentio enim his est, sicut in Epheso, seu Ephesino Latrocinio, perturbarunt omnia, & scandalis compleverunt universum Mundum, & nunc istam sanctam & magnam Synodum volunt perturbare. Petimus ut non eis concedatur, sed aut consentiant Epistolæ, aut regularem damnationem suscipiant, & cognoscant quia excommunicati sunt.* Sensit cum Photio Tyrriorum Episcopo, & ejus argumentum insigniter elucidavit. Hinc idem Photius statim adjunxit: *Quomodo conantur ordinationem facere non eadem sapientes huic Sanctæ & Universali Synodo? Si enim recta sapiunt, ostendant propriam intentionem, qualis est circa fidem, & suscipiant Epistolam sanctissimi Archi-Episcopi Leonis. Si autem nolint, sint excommunicati.* Et omnis Synodus acclamavit: *Hæc omnes dicimus, omnes sic sapimus.* Existimarunt Ægyptios dolosè agere, dolere ob degradatum Dioscorum, provocare ad falsam consuetudinem, hac arte velle elabi, & persistere in Eutychiana perfidia. Hinc Ægyptii per Hieracum Aphnaitarum Episcopum constanter regesserunt: *Jam per petitiones nostras fidem manifestam fecimus, & non extra Catholicam Fidem credentes apparuimus. Quia verò Episcopi*

Dissert. Proæm. Tom. I.

nostræ Regionis nimis multi sunt, nos pauci, non possumus numero pauci illorum personas suscipere. Petimus autem vestram Sublimitatem, & hanc sanctam ac magnam Synodum, ut misereamini nobis, & expelletis nostrum Archiepiscopum, ut secundum antiquam Consuetudinem illius sequamur sententiam. Quia si extrà voluntatem Præsdis nostri aliquid faciamus, sicut præsumptores, & non servantes secundum Canones antiquam Consuetudinem, omnes Ægyptiæ regiones insurgent in nos. Ergò misereamini nostræ Senectutis: Misereamini, & non faciatis nos in peregrinatione nostram vitam consumere. Et eidem Reverendissimi Episcopi jactaverunt se in terram, atque dixerunt: *Clementes estis, misereamini nostri.* Firmi perstiterunt prædicare suæ Diocesis Consuetudinem. Prædicare ipsam esse immobilem. Et non esse extravagantem. Hinc addiderunt esse secundum Canones, seu per Canones confirmatam. Utiq; per sextum Nicænum. Addiderunt omnem Ægyptum istius Patriarchalis Juris esse adeò zelosam atque tenacem, ut nemo ipsius prævaricator permittatur istic vivere, ideoque se, si prævaricentur, reverti non posse in Ægyptum, sed compelli ad omni sua vita infeliciter peregrinandum. Insuper subtexuerunt & aliam rationem: *Quod nempe pauci essent, ideoque ex totius Dioceseos, quæ numerosissimos Episcopos habet, persona nihil possent agere sine singulari mandato. Hinc & à sancta Synodo, & à gloriosis Judicibus flagitarunt misericordiam. Et quidem in terram prostrati.*

Nihilominus plures Episcopi censuerunt per hæc non everti Photii Tyrii & Acacii Ariaratirænsis argumentum, ideoque Cecropius Sebastopolitanus est denuò interlocutus: *Universalis hæc Synodus Ægyptiaca regione major est, ac fide dignior. Et non est justum decem hæreticos audiri, & prætermitti mille ducentos Episcopos. Non enim nunc nos exigimus, ut pro aliis suam fidem ostendant, sed dicimus, ut ipsi pro sua persona rectæ fidei consentiant.* Ita etiam respondit ad novum Ægyptiorum de Mandati carentia argumentum. Et Eusebius Dorylænsis Episcopus adjunxit: *Procuratores isti sunt omnium Ægyptiorum, & debent Universalem Synodum sequi.* Dixit ipsis adesse Mandatum, ideoque iterum mentiri. Et Lucentius Esculanus Episcopus, ac sancti Papæ Leonis Legatus addidit ad gloriosos Judices: *Si errant, doceantur per vestram magnificentiam. Quia non possunt decem homines præjudicium facere Synodo sexcentorum Episcoporum, nec Catholicæ fidei.* Confirmavit fundamentum Photii Tyrii, Acacii Ariaratirænsis, & Cecropii Sebastopolitani. Hinc undique pressi Ægyptii denuò perrexerunt: *Jam non possumus habitare in Provincia. Misereamini nostri. Occidimur. Misereamini nostri.* Perrexerunt urgere Ægyptiæ Diocesis zelum pro jure Patriarchico. Univerfa Synodus fuit admirata, & exclamavit: *Videtis, quomodo testimonium perhibent suis Episcopis, dicentes. Quia occidimur?* Et hinc ad gloriosos Judices converterunt se isti Episcopi, atque dixerunt: *Morimur, per vestigia vestra. Misereamini nostri. Moriamur à vobis, & non illic. Fiat hic Archiepiscopus, & subscribimus, & consentimus. Misereamini canorum nostrorum. Detur hic Archiepiscopus. Novit Dei amantissimus Archiepiscopus Anatolius, quia ta-*

lis Consuetudo in Ægyptiaca regione obtinuit, ut omnes obediant Archiepiscopo Alexandriae. Non quia non obtemperamus Synodo, sed occidemur in patria. Misere mini nostri. Potestatem habetis. Subditi sumus, non recusamus. Melius est nos hic mori à Domino mundo, & à vestra magnificentia, & ab hac sancta Synodo, quam illic. Propter Deum misere mini istorum canonum: Parcite decem hominibus, parcite. Potestatem habetis in animam nostram: Parcite decem hominibus. Moriemur illic. Melius est hic mori. Misericordes sunt Domini. Novit Consuetudinem Anatolius Archiepiscopus. Sedes nostras volumus: Tollant. Nolumus esse Episcopi. Solummodò non moriamur. Date Archiepiscopus, & si contradixerimus, punite nos. Consentimus his, quæ decrevit vestra Potestas. Non contradicimus, sed eligite Archiepiscopus, Hic expectamus, usque dum ordinetur. Anatolius dudum fuerat Alexandrinæ Sedis Archidiaconus, ejusdemque in Regia civitate Apocrifarius, ex ista Dignitate per Ephesinum Latrocinium eversus in Episcopatum Constantinopolitanum, atque ita Alexandrinæ Ecclesiæ jura, & totius Ægyptiacæ Diœcesis Hierarchicos mores quàm optimè callebat. Hinc ad ipsum appellant Ægypti Episcopi, & sua de sui Patriarchæ juribus & totius Diœceseos pro ipsis zelo. Allegata postulant per eum confirmari. Addunt se, statim ac fuerit electus novus Patriarcha, ad sancti Leonis epistolam & quævis Synodi Decreta subscribenda paratissimos. Rogant aut à Synodo Patriarcham eligi, aut se usque ad factam Alexandriae electionem detineri Constantinopoli. Promittunt tunc sine mora subscribere.

Et hæ rationes ac preces placuerunt gloriosis Judicibus, atque sunt ita interlocuti: *Quoniam Reverendissimi Episcopi Ægyptiorum, non ut repugnantes Catholicae Fidei, subscribere in presenti distulerunt Epistolæ sanctissimi Archiepiscopi Leonis, sed dicentes Consuetudinem esse in Ægyptiaca regione, extra sententiam & jussionem Archiepiscopi nihil tale se posse, possunt autem sustineri se, donec consecratur Episcopus, qui ordinandus est magnæ civitatis Alexandriae. Et sanctus Paschasius, Lilybeti in Sicilia Episcopus, sancti Leonis Papæ Vicarius ac Legatus, judicium comprobavit: Si præceperit Gloria vestra, & jubetis illis præstari aliquid humanitatis, datis Fidejussoribus non exeant de ista civitate. Et gloriosissimi Judices: Sanctissimi Paschasii sit firmum judicium. Unde permanentes in proprio habitu Reverendissimi Episcopi Ægyptiorum aut dent fidejussores, si hoc illis est possibile; aut per Sacramentum eis credatur, quia expectant ordinationem futuri Episcopi magnæ civitatis Alexandriae. Et istam gloriosissimorum Judicum interlocutionem Univerſa Synodus adeò probavit, ut ipsam voverit esse suum trigessimum Canonem. Utique post maturum ac plenum examen Ægyptiacæ Consuetudinis. Ita quibusdam videtur.*

Quidquid sit de Univerſa Synodo, certum est & gloriosos Judices, & præsertim S. Paschasium sine maturo examine non pronuntiasse. Item dubitandum non est, quin Anatolius Constantinopolitanus Episcopus Ægyptiacæ Consuetudini perhibuerit plenum testimonium. Quocirca omnes per Ægypti Diœcesim non tantummodò Provinciales, sed etiam Metropolitanus Episcopi in cunctis debebant à Patriarcha: Non dumtaxat

uti à Patriarcha, sed etiam uti à Metropolita: Hinc nullus ipsorum poterat suæ Provinciæ Synodum facere, nec sine Patriarchæ auctoritate ullum Decretum edere, imò nec generalis Synodi sanctionibus subscribere. An Provincialis Episcopus citra Metropolitanæ auctoritatem nequeat subscribere hiscè Sanctionibus, firmus non scio. Interim ad Ephesinæ Synodi adversus Nestorium Decreta Maximus Assi in Asia Episcopus est hoc modo suffragatus: *Quemadmodum sanctissimus Episcopus noster Memnon deposuit, ita & ego credo, concordanterque in hac fide persevero. Memnon erat Ephesinus Episcopus, Maximi Metropolitanus. Eandem formam servavit Dorotheus Dodonenſis in veteri Epyro Episcopus. Quæ sanctissimus Metropolitanus meæ Episcopus Donatus sentit & affirmavit, ego quoque sentio & affirmo. Donatus erat Nicopolitanus Archiepiscopus. Ista Professio fortiter suadet Provinciales Episcopos etiam in generali Synodo à sui Metropolitanæ judicio plurimum pependisse. Et Calcedonenſi Synodo Diogenes Cyzici Episcopus, Helleſponti Metropolitanus, & alii plures in ista dignitate Collegæ subscripserunt hoc modo: *Et pro me, & pro Episcopis absentibus, sub me constitutis. Non ex ipsorum mandato, sed ex sua in ipsos auctoritate taliter subscripserunt. Uti ipsi pro absentibus poterant, ita præſentes sine ipsorum facultate videntur non potuisse subscribere.**

Hanc dependentiam suadet etiam sancti Petri Chryſologi, Ravennatis Episcopi, Rescriptum ad Eutycheten hæresiarcham. Suas cum suo sancto Episcopo Flaviano Dogmaticas lites hic illi retulerat & commendaverat, & S. Petrus respondit: *In omnibus hortamur te, ut his quæ à Beatissimo Papa Romanae civitatis scripta sunt, obedienter attendas, quoniam beatus Petrus, qui in propria Sede & vivit & præſidet, præstat querentibus fidei veritatem. Nos enim pro studio pacis & fidei extra Consensum Romanae civitatis Episcopi causas fidei audire non possumus. Diploma, quo Imperator Valentinianus tertius Ecclesiam Ravennatem erexit in Metropolim, datum est Joanni primo, sancti Petri proximo Antecessori. Hinc si ipsum sit verum, sanctus Petrus fuit Metropolitanus. Dico, Si ipsum sit verum. Quod enim sit spurium figmentum, suadent varia. Si verum sit, Ravennates Episcopi sunt per ipsum eversæ in mutilam & contractam Metropolitanicam potestatem. Sine Romani Pontificis, sui usque tunc Metropolitanæ, consensu nullam fidei quæſtionem judicare, imò nec audire potuerunt, adeoque nec suæ Provinciæ, saltem Dogmaticam, Synodum celebrare, ad morem Metropolitanarum Ægyptiorum. Dico, saltem Dogmaticam. Quod enim inter Dogmatica & Synodica Judicia sit multum discrimen, demonstrat Africana Ecclesia, cujus inferior Clerus à Canonicis suarum Synodorum Judicii Romam appellare non potuit, & tamen potuit à Dogmaticis.*

An etiam in generali Synodo isti Episcopi habuerint tantam dependentiam, non possum affirmare. Certè habuerunt in amplissima totius Italiæ Synodo. Lucet ex tertia Synodo Felicis tertii Pontificis. Quod cuncti generatim Episcopi atque Abbates etiam in generali Synodo nihil possint sine sui Patriarchæ præſentia & assensu statuere aut subscribere, alicubi scripsit etiam Theodorus apud Constantinopolitanos. Præſectus Studia-

Fol. 111
 ni Monasterii. Et certè de Abbatibus res est fundata. Etenim Constantino Diacono, hæreticum Eutychetis Tomum circumferenti per Monasteria, & Abbatum subscriptiones postulanti, respondit Martinus Presbyter & Archi-Mandrita: *Non est meum subscribere, sed dumtaxat Episcoporum.* Ita habes in prima Actione Chalcedonenſis Concilii. Iſtam certè à ſuo Patriarcha dependentiam habuerunt Ægyptiorum Episcopi. Etiam Metropolitæ. Et Hieracus Aphnaitarum Episcopus in Chalcedonenſi Concilio rectè aſſertit iſtam Conſuetudinem fuiſſe probatam & firmatam à Nicæna Synodo. Utiquè per ſextum Canonem. Suo loco id demonſtrabitur. Hoc ipſum demonſtrant Pacta inter ſanctum Patriarcham Athanaſium & Arſenium Hypſelitarum Episcopum: Huius Profeſſio ſic habet: *Promitto nos citra tuam Metropolitanam Episcopi ſententiam nullum de Episcopis aut alio dogmate communi & Eccleſiaſticum Decretum edituros, ſed ceſſuros Canonibus ante ſuſceptis, ad exemplar & modum Ammoniani & Tyranni, Pluſiani, & reliquorum Episcoporum.* Antea à Meletianis ſuſcepti Canones ſunt omninò ſextus Nicænus. Quin etiam Meletius, & omnes ei complices Episcopi ſimilem Profeſſionem ſancto Alexandro Patriarchæ fecerint in ipſa Nicæna Synodo, videtur non dubitandum. Et quidem hic erat Metropoliſta Lycopoliſtanus. Etiam alii fuerunt Metropolitæ. Quocirca omnes Ægyptiorum Episcopi habuerunt à ſuo Patriarcha ſingularem dependentiam, ex qua nec ſuarum Provinciarum Synodos potuerunt facere, nec ullum ſine ejus conſenſu Decretum edere aut ſubſcribere, nè in generali quidem Concilio. Nec Dogmaticum Decretum, nec Canonicum. Ita de utroque palàm habet Profeſſio Arſenii. Dependentix & conſuetudinis veram originem ac radicem ignoro. Etiam de Episcopis nullum poterat Decretum edere: hoc eſt, nullum Episcopum degradare. Hoc enim fieri non poterat niſi per Provincix Synodum, iſtis Episcopis non permiſſam.

CAPUT VIII.

Exponitur Origo Meletiani Schiſmatis.

MELETIUS fuit Lycopoliſtanus Episcopus, Thebaidis Metropoliſta, ac de ejus in Schiſma prolapſu ſcribit ſanctus Epiphanius: *Meletius Eccleſiam Schiſmate diſcidit, ita tamen ut ſidem nulla ex parte mutaret. Qui in Diocletiani ac Maximiani Imperatorum perſecutione unà cum ſancto Petro Episcopo Alexandrino & martyre, cæteriſque martyribus comprehenſus eſt ab Alexandria & Ægypti Præſectis, quibus hoc ab Imperatoribus fuerat mandatum. Meletius itaque cum martyribus, ac præcipuè Petro Archiepiſcupo Alexandrino, tum in vinculis habebatur. Atque ille quidem cæteris Ægypti Episcopis antecellens, ſecundum à Petro Dignitatis locum obtinebat, utpote illius adiutor, ſed eidem tamen ſubjectus, & ad ipſum de cauſis Eccleſiaſticis referens. Hic enim mos eſt Alexandrinorum Archiepiſcoporum, ut per totam Ægyptum ac Thebaidem, Mareotidem, Libyam, Aminiacam, Mareotidem, & Pentapoliſm Eccleſiaſtica negotia adminiſtrent. Ergo*

omnes illi ob Chriſti nomen in cuſtodiam dati diu in vinculis detenti ſunt, ante quos non nulli eadem de cauſa vinciti martyrium obierunt, ac præmium morte conſecuti ſunt, cum interim iſti tanquam primarii ac præſtantiores in poſterum reſervati eſſent. Notanda ſunt verba: *Cæteris Episcopis antecellens.* Et verba: *Adiutor illius.* Videntur adſerere, quod Meletius per aliquot Ægyptiacæ Diœceſis Provincias geſſerit Patriarchales ſancti Petri vices, ideoque primùm ab ipſo locum habuerit. Verùm iſtiusmodi Patriarchales vices ignoravit Antiquitas. Eas in Illiryſianam Diœceſim primus induxit ſanctus Papa Damasus. De Alexandrinis nulla eſt memoria. Quare Meletius inter Ægypti Metropolitæ nequit fuiſſe primus, niſi ob ætatem Episcopalis conſecrationis. At neque hæc videtur ſubſiſtere. Etenim in Eccleſiaſtica hiſtoria ſcribit Theodoretus: *Meletius non multò ante, quam Arii furor erumperet, Episcopus fuerat ordinatus.* Proinde iſtius Prioritatis fides & radix ſunt penes ſanctum Epiphanium. Alibi hic Meletium vocat *Thebaidis Archiepiſcopum, at Alexandro Patriarchæ ſubjectum.* Ex quo lucet Meletium fuiſſe Metropolitam.

Epiphanius pergit: *Cum nonnulli martyrium feliciter ſubiſſent, alii verò ab eodem excidiſſent, & nefariam idolorum ſuperſtitionem admiſiſſent, adeo ut vi ac neceſſitate ſacrificarent, iidem poſt lapſum ac ſacrificia ad Confeſſores & Martyres acceſſerunt, ut pœnitentia miſericordiam obtinerent. Quorum alii milites erant, alii ex variis Clericorum ordinibus: Presbyteris, Diaconis, ac reliquis aliis. Hinc non minima inter Martyres commotio ac diſſenſio eſt exorta: Negantibus aliis eos, qui ſemel lapſi eſſent, & Chriſtum abnegaiſſent, nec fortitudinem & conſtantiam retinuiſſent, aut certamen obiiſſent, recipiendos ad pœnitentiam eſſe, ne fortè reliqui ob celerrimè ab eis impetratam indulgentiam minore pœnarum metu abripi ſeſe paterentur, ac Deum negarent, execrandiſque Gentilium ſacris ſe polluerent. Et erat, quod ab huiusmodi Confeſſoribus dicebatur, à ratione non alienum. Hi erant Meletius ac Peleus, aliique complures Martyres, quos divini honoris ſtudio ac zelo inflammatos, cum hæc dicerent, fuiſſe non dubium eſt. Auctores porrò iidem erant, ut ſecundum perſecutionem poſt juſtum aliquod temporis ſpatium, pace conſtituta, pœnitentiæ illis locus indulgeretur: Si quidem illam & ex animo ſuſciperent, atque ejus fructus exhiberent. Nec ita tamen, ut à Clericis unuſquiſque in priſtinum ordinem reſtitueretur, ſed ut poſt aliquod tempus ad Eccleſiam & Communionem admiſſus in reliqua populi multitudine, non inter Clericos cenſeretur. Eratque hæc à veritatis amore proſecta, & divini ardoris pleniffima ratio. Meletius volebat duo. Primò, ut lapſi Clerici manerent perpetuò irregulares, & poſt peractam pœnitentiam non niſi laica Communionem donarentur. Secundò, ut lapſi laici tractarentur juxta regulas, quas olim in Deciana perſecutione ſanxerant ſanctus Cyprianus, omnis Africana Eccleſia, atque Romana.*

Rurſum Epiphanius: *Contra ſanctiſſimus Petrus, utpote benignus ac miſericors, & velut communis omnium parens, hiſ illos verbis obſecrabat. Admittamus illos, quandoquidem peccat eos pœnitet, at pœnitentiam illis conſtituamus, ut ad Eccleſiam adſteant, neque aut ipſos aut Clericos adverſemur (hiſ enim verbis, uſum eſſe conſtanti fama dedimus)*

Lib. 1.
cap. 8.Hæref. 68. c. 1.
2. 3.

mus) nè & pudore & dilatione illa temporis, qui senel præ imbecillitate & ignavia à Diabolo concussi & labefactati sunt, penitus deciscant, nec remedium ullum adhibeant, quemadmodum sacra Littera præcipiunt; non perverti claudum, sed sanari potius. Quamobrem Petri quidem oratio ad Clementiam ac humanitatem spectabat, Meletii verò ac fautorum ejus susceperat veritatis ac divini ardoris patrocinium. Cum ergò à se invicem diversa sentirent, ex eorum quæ utrimque piè ac religiosè proferebantur, occasione & specie Schisma conflatum est. Etenim Petrus Archi-Episcopus, cum animadverteret consilium suum, humanitatis plenissimum, Meletianis minimè placuisse, quod divini honoris ardentiore studio flagrarent, medio in carcere Pallium, quod lodicum dicitur, veli instar appendens, proclamari à Diacono jussit: Qui mecum sentiunt, huc ad me veniant; qui Meletii opinioni favent, ad Meletium. Quod cum ita factum esset, divisa in partes Populo, Episcoporum, Monachorum, & Presbyterorum, ac reliquorum Ordinum major numerus sese ad Meletium adjunxit; pauci quidem Episcoporum & aliorum sunt Petrum secuti. Quò ex tempore preces ac sacrificia, cæterasque omnes ceremonias separati à sese invicem obierunt. Post hæc Petrus Martyrio affectus est, Alexandro successore relicto. Hic enim post Petrum Alexandrinæ Ecclesie est præpositus: Meletius verò cum aliis plerisque relegatus, & ad Phanesia metalla damnatus est. Post illud tempus Meletius cum omnibus illis Confessoribus, qui tracti & abrepti fuerant cum eo, tam in carcere quàm in itinere, & quamcumque regionem ad locum peragraret, ibi Clericos, Episcopos, Presbyteros, & Diaconos instituit, & privatas Ecclesias fundavit, cum interim nec hi cum illis, nec illi cum his commune aliquid haberent. Porro suam quisque Ecclesiam diversis nominibus inscribebat: Nam Petri successores penes quos erant veteres Ecclesie, Catholicæ Ecclesie titulum usurpabant; Meletiani Ecclesia Martyrum. Igitur Eleutheropolim, Gazam, & Æliam profectus Meletius plerisque ad eum modum ordinavit. Acciditque ut ad Metalla diutius detineretur. Sed ab iis tandem Confessores liberati sunt, tam qui Petro favebant (adhuc enim complures erant) quàm Meletiani. Qui quidem in metallis à mutua Communionem abstinabant, ac ne simul quidem orabant. Meletius verò diù postea superstes fuit, addeò ut cum Alexandro quoque Petri successore floruerit, & familiam haberet. Præcipuum porrò Ecclesie ac fidei curam gessit. Nam, ut sæpe dixi, nihil ab ea diversum aut alienum docuit. Addit ipsum fuisse primum errantis Arii accusatorem. Etiam in libro Ancorato eadem confirmat: Meletiani ob eos, qui in persecutione lapsi, & à nostris in suum Ordinem ac siatum fuerant recepti post pœnitentiam, se ipsos avulserant, neque tamen in hæreticis versantur. Sanctum Patriarcham Petrum accusat de duobus. Primò, quod lapsos Episcopos & Clericos non dumtaxat in Communionem, sed etiam in gradum admiserit, atque ita pravariatus sit Apostolicum Canonem. Secundò, quod lapsos Laicos nimis præcipitanter ac indulgenter reconciliarit, atque ita violaverit Canones sancitos à sancto Cypriano & Romana Ecclesia.

Quæ omnia unde Epiphanius hauserit, est ignotum. Haud dubiè hausit nimium credulus

ex scriptis Meletianis. Etenim in secunda sua Apologia longè aliud scribit sanctus Athanasius: Petrus apud nos ante persecutionem Episcopus, & in persecutione Martyr declaratus, Meletium Episcopum Ægypti nominatum, multis convictum criminibus, & in primis quod Idolis sacrificasset, in communi Episcoporum Synodo deposuit. Meletius autem non ad aliam Synodum confugit, neque eorum successoribus se studuit purgare, sed Schisma fecit, a deò ut illius sectatores etiam nunc pro Christianis Meletiani vocitentur. Ac jam tum in Episcopos convitia dicere incæpit: Et primò Petrum, deinde ejus successorem Achillam, & post Achillam calumnatus est Alexandrum. Idque magna cum calliditate. Exemplum ab Absalone mutuatus, ut pudorem Depositionis suæ calumniis Innocentium ulcisceretur. Ex quibus verbis habemus plura. Primò, quod sancto Petro non Alexander, sed Achilles in Alexandrinum Patriarchatum immediatè successerit. Est res certa, adeoque sanctus Epiphanius manifestè hic labitur. Etiam supra in Alexandrinorum Patriarcharum successione est lapsus, dicens sancto Alexandro non sanctum Athanasium successisse, sed Theonam. Secundò ex istis verbis discimus, quod sancti Petri in Meletium quæstiones, & hujus in illum rebellio non ex nimia in Lapsos facilitate duxerint originem, sed ex variis Meletii facinoribus, & ipsis inflata Synodali Degradatione. Inter quæ crimina præcipuum fuit in persecutione Lapsus: Et quidem plenus usque ad Thurificationem.

Eadem de re scribit Socrates: Meletius civitatis cujusdam in Ægypto Episcopus, à Petro Alexandria Episcopo, qui regnante Diocletiano mortem obierat martyrio, cum multis aliis de causis, tum maximè quod tempore persecutionis fidem inficiatus, Idolis immolaverat, Episcopatus munere abdicatus est. Qui cum esset abdicatus, compluresque haberet qui ipsius dicto essent audientes, illi qui ab illo usque tempore ad bodiernum diem in Ægypto Meletiani vocantur, Ducem hæresis se præbuit. Et cum nullam justam excusationem aut causam adferre posset, cur se ab Ecclesia separasset, verbo tantummodo affirmavit sibi esse factam injuriam, Petrumque maledictis figere, & convitiis lacerare cæpit. Verum ut primum Petrus per martyrium, persecutione sæviante, mortem oppetierat, probra sua & contumelias in Achillam, qui Petro in illum Episcopatum succedebat, transtulit. Ac postea denuò in Alexandrum, qui mortuo Achilla eum dignitatis gradum est adeptus. Et dum hi in dissidio & dissensione versabantur, interea quæstio de Ario habetur. Meletius cum suis Ario fuit subsidio. Unà cum ipso contra Episcopum conspiravit. Ex quo lucet alter error, quo sanctus Epiphanius asserit Meletium fuisse primum Arii accusatorem. Quod S. Petrus Arium Diaconum suum ob præstitum Meletio ac ejus Schismati favorem & fomentum excommunicaverit, habet Romanum Breviarium. Rem elucidat Hermias Zozomenus: Arius, licet initio videretur doctrinæ Christianæ per-studiosus esse, Meletio tamen res novas molienti fuit adjumento. Cujus partes cum deseruisset, à Petro Episcopo Alexandrino Diaconus ordinatus est. Et rursus per eundem Ecclesia ejectus, quandoquidem cum Petrus Meletii fautores abdicasset, & ejus Baptisma improbasset, hic Arius in res à Petro gestas graviter invehit. Arius quidem cum

Lib. 1.
cap. 3:

Cap. 14

Lib. 1.
cap. 14

Petri

Petrì successoribus Achilla & Alexandro in gratiam rediit, at Meletius cum utroque fovit perpetuas discordias: Quomodo igitur apud hunc primus Arium accusaverit?

Quod sanctus Petrus Meletium degradarit, scribit etiam in secunda contra Arianos disputatione sanctus Athanasius: *Meletius ejectus à Petro, & Episcopo & Martyre, suos qui ipsum sequebantur, non Christianos postea, sed Meletianos denominavit.*

Lib. 1.
cap. 8.

Consonat in Ecclesiastica Historia Theodoretus: *Meletius ob quasdam nefarias opiniones à sanctissimo Petro Episcopo Alexandrino, cui corona fuit donata Martyrii, refutatus est, & Episcopatu abdicatus. Abdicationis non acquievit sententiæ, sed Thebaidem & ei finitimam Ægyptum tumultu & contentionum procellis complevit, & Tyrannidem contra Primatum Alexandrinum exercuit.* Ex quibus verbis manuducimur ad cognoscenda alia Meletii crimina, propter quæ ipsum sanctus Petrus degradavit. Voces, *ob nefarias opiniones*, atque clamant ipsum fuisse etiam hæreticum. At in quarto hæreticarum fabularum libro idem Theodoretus asseverat contrarium: *In Alexandria Ægypti, quò tempore Arius adversus Unigenitum est exorsus blasphemiam, Meletius quidam Episcopus adversus magnum Alexandrum seditionem movens, multis Urbibus & Episcopos ordinavit, & Præsbyteros, & Diaconos. Non novam hæresim inchoans, eadem enim cum Ecclesia sentiebat, sed ambitionis morbo laborans. Hinc Meletianorum Schisma in Ægypto constat est. Verùm pietatis ille quidem Dogmatum nihil innovavit.* Videtur utroque loco fuisse memoria lapsus. Nam & hic pro S. Petro posuit magnum Alexandrum. Verùm in Ecclesiastica Historia positum ab ipso vocabulum non solas nefarias opiniones comprehendit, sed & quævis crimina. Et ita ipsum transtulit Jacobus Sirmodus. Sanctus Philastrius Brixienſis Episcopus hæc scribit: *Meletiani sunt à Meletio quodam in Ægypto, qui de parte fuerat Ariana, & abjectus est ab Ecclesia Catholica, qui postea quasi verum sequendo susceptus est, & discipuli ejus cum eo pariter.* Miscet tempora, facta varia, vera falsis. Etenim Meletius ob Arianam hæresim, ipso ac ejus damnatione posteriorem, nequit fuisse per sanctum Petrum damnatus. An postmodò adhæserit Ario, est incertum. Interim sanctus Philastrius non credidit ipsum fuisse primum Arii accusatorem.

Ex supra adductis sancti Athanasii verbis discernimus tertio, quod Meletius sancto Patriarchæ Alexandro numquam amicus fuerit, multò minus familiaris. Quod ipsum lucet ex irrefragabili testimonio Apologeticæ Epistolæ, quam pro S. Athanasio ad omnes sub cælo Catholicos Episcopos scripsit Alexandrina Synodus: *Meletiani, homines prorsus fide indigni, schismatici, & hostes Ecclesiæ, neque ii novi aut recentes, sed vetusti jam olim à temporibus beati Petri, cui insidias posuerunt, & Achille ejus successoris, quem calumniati sunt, & Alexandri, quem usque ad tribunalia Cæsaris sunt calumniis persecuti.* Etiam in prima contra Arianos oratione scribit laudatus Athanasius: *Erat jam pridem in litia & calumnia Meletianorum omnibus nota, nec impietas Arianorum unquam obscura fuit. Neque enim parum temporis intercessit. Nam illi ab hinc ante quinquagesimum quintum annum schismatici facti sunt, isti verò ante trigessimum sextum hæretici decla-*

rati & ab Ecclesia submoti, idque judicio Synodi universalis. Et infra: *Memores Meletiani, quomodo sese primum adversus beatum Martyrem Petrum, ac deinde contra magnum Achillam, postremò contra beatum Alexandrum gesserint, &c.* Lucet quod cum omni sua factione Meletius adversum Alexandria Patriarchas foverit cum Schismate perpetuum odium, nullam Communionem, nullam amicitiam. Item lucet annus, qui istud Schisma incæpit. Etenim istam Orationem S. Athanasius scripsit anno trigesimo sexto post Nicænam Synodum, hoc est, CHRISTI Domini anno trecentesimo sexagesimo primo. Synodus enim fuit celebrata ejusdem Christiani sæculi anno vigesimo quinto. Igitur Meletianum schisma, quod tunc ad quinquaginta quinque annos duraverat, incæpit dicti sæculi anno sexto. Quod ipsum ex eodem S. Athanasii loco advertit in suis Annalibus Dominus Cardinalis Cæsar Baronius.

Isto igitur anno ob patratum antea Lapsum damnatus Meletius cepit contra sanctum Petrum, Alexandrinam Cathedram, & ejus Synodum & vetusta privilegia rebellare, erigere Para-Synagogam, Altare contra Altare. Ita enim solent superbi atque ambitiosi Episcopi, dum damnantur ob crimina. Solent protestari de injuria ac iniquo judicio, agere turbas, nolle cessare ab officio, Dignitatem violenter retinere, mendaciis circumscribere Populum, ipsum ad se seducere à Matre Catholica, per falsa Dogmata sibi alligare, atque ita è Christiano facere Sabellianum, Arianum, Meletianum, aut quid ejusmodi. Degradatus ergò Meletius patrare cœpit illa, quæ pridem suæ mortis sanctus Petrus Patriarcha in carcere dixit ad suos Presbyteros Achillam & Alexandrum: *Quanta mihi ostensa sunt in Lycaonia ab hæreticis, credo quia vos non latet: Quomodo Meletius Christianorum Gregem ab Ecclesia separavit, pro quo Dei Filius animam suam posuit, & effudit sanguinem pretiosum. Adversus quem Meletius impiè repugnans, sanctos Episcopos ac religiosos viros in carcerem claudebat, ac tribulabat cogens eos prævaricari.* Et infra: *Comperi, quod impius Meletius contra me multa mala testificetur, ut amplius Tyranni Maximini furor excitetur, & me interficiat.* Ita habent sancti Petri Acta, quæ è Græco in Latinam transtulit Cardinali Anastasius, Romanæ Ecclesiæ Bibliothecarius. Pro *Lycaonia*, videtur legendum, *Lyco*. Hæc enim est Civitas & Regio, in qua Meletius fuit Episcopus. Antiqui Ægyptii colebant etiam bruta animalia. Hinc à Lyco seu lupo, quem in ista Regione olim adoraverant, quidam existimant dictam fuisse Lycopolim. Damnatus ergò Meletius incæpit surere, conspirare cum Gentilibus Tyrannis, adversantes sibi Episcopos & alios fideles istis prodere ac tradere, & præsertim sanctum Petrum, suum Patriarcham & damnatorem, accersere apud eosdem, ac ejus mortem expetere. Nam quod Meletiani sanctum Petrum, magnum Achillam, & sanctum Alexandrum fuerint calumniati, jam nobis dixit Alexandrina Synodus. Sanctus Athanasius dixit eadem patrata ab ipso Meletio. Videtur Meletius etiam idololatriam contempsisse, & docuisse, aut certe per cauteriatam conscientiam patrasse errorem Elcesaitarum, blaterantium fidem in persecutione posse negari, dummodo servetur in corde.

Hoc enim non vanè colligitur ex sancto Athanasio, qui in Epistola ad suos Monachos enumerat varia Meletianorum facinora, inter quæ est & hoc: *Non est sperandum, ut Anti-Christo Melestiani resistant. Non illis cura est veritatis, neque CHRISTUM abnegare inter mala numerant. Non enim sinceriter ad Dei verbum accesserunt, sed ad omnia tamquam Chamaleontes transformantur, semper mercenarii eorum, qui ipsorum operam requirunt. Non veritatem pro scopo habent, sed Veritati voluptatem anteponunt, solumque id dicunt: Comedamus & bibamus, cras enim moriemur.* Quæ omnia videntur promanasse ex Magisterio ac exemplo Meletii.

Hæref.
68.c.3.

Aliud ipsius jam damnati crimen audivimus à Theodoro: *Thebaidem ac ei finitimam Ægyptum tumultu & contentionum procellis complevit.* Et iterum: *Meletius seditionem movens, multis urbibus & Episcopos ordinavit, & Presbyteros & Diaconos.* Consonat S. Epiphanius, scribens Meletium ad Phanesia Metalla fuisse damnatum, & adjungens: *Post illud tempus Meletius, quamcumque regionem & locum peragraret, ibi Clericos, Episcopos, Presbyteros & Diaconos instituit, ac privatas fundavit Ecclesias.* Et infra: *Eleutheropolim, Gazam, ac Æliam profectus Meletius plerisque ad eum modum ordinavit.* Labitur sanctus Epiphanius, quod Meletius ad Phanesia aut ulla fuerit damnatus metalla. Lapsus quippe in Sacrificium idololatricum, & postmodò ob ipsum damnatus conjuravit cum Gentilibus Tyrannis, egit ipsorum Frumentarium ac Satellitem, ideoque ab ipsis non metalla, sed plenæ libertatis stipendia est consecutus. Etiam labitur, quod Eleutheropoli, Gazæ, ac Hierosolymis ordinaverit Episcopos & Clericos. Istius audaciæ nulla extat authentica Memoria. Meletius post damnationem videtur Ægypto non fuisse egressus. Et quo fine egrederetur? Ipsius item Schisma non fuit nec esse potuit extrà Ægyptum, extrà Patriarchatum Alexandrinum. Et inter Episcopos atque Clericos, quos à se consecratos apud Nicænam Synodum tradidit S. Patriarchæ Alexandro, nullus fuit Syrus, sed omnes Ægyptii. Et in libris de Magni Constantini vita Eusebius Cæsarensis Episcopus affirmat Meletianum Schisma & Arianam hæresim fuisse cætanea: Hanc non tantum per Ægyptum, sed insuper per Libyam ac exteris etiam Provincias, istud per universam dumtaxat Ægyptum ac superiorem Thebaidem fuisse grassatum. Grassatum tamen fuit etiam per Pentapolitanam; imò & per aridam Libyam.

Lib. 2.
cap. 61.

Errat item Epiphanius, quod major Episcoporum & Confessorum pars sanctum Petrum deseruerit, & adhæserit Meletio. Errores continent hæc verba: *Ario longiorem in Alexandria urbe moram trahente, moritur Confessor Meletius & Martyr.* Intolerabile est, quod iste schismaticus & sceleratus Turbo appelletur Confessor & Martyr. Error item est, quod statim post Arii damnationem sit ante Nicænam Synodum mortuus Alexandria. Etenim adfuit isti Synodo, ibidem fuit damnatus partim, partim donatus gratia, & omnes à se consecratos Episcopos atque Clericos tradidit Patriarchæ Alexandro. Adductum à nobis Meletii crimen confirmat Gelasius Cyzicenus: *Meletius Episcopus delectus non multo ante Arii furorem, convictus à sanctissimo Petro, Alexandrinæ Ecclesie Episcopo, & postea Martyrii corona exornato, &*

Lib. 3.
cap. 33.

Episcopatu abdicatus, abdicationis sententia non acquievit, sed Thebaidem & vicinam ei Ægyptum tumultu & contentionum procellis implevit, tyrannidem contrà Prærogativam Sedis Alexandri Episcopi usurpans. Partim ex Hermia Zozomeno, partim ex Theodoro loquitur. Hinc dicit Meletium non contrà sancti Petri, sed contrà sancti Alexandri Cathedram rebellasse. Quod in consecrandis Episcopis præceptis ac temerarius fuisset Meletius, affirmat etiam Zozomenus, atque adjungit: *Meletius, cum Petrus, qui post martyrio occubuit, eo tempore quo Alexandrinam regēbat Ecclesiam, propter persecutionem tunc ingravescētem cepisset fugam, ministrorum Ordinationes, ad Petrum solum pertinentes, sibi arripuit.* Per Anastasium Bibliothecarium, translata Acta affirmant sanctum Petrum, ante incarcerationem fuisse Relegatum in Phœniciam ac Palestinam. Aliter tamen habet per Dominum Cardinalem Cæsarem Baronium laudatus Codex Vaticanus: *Petrus sponte recessit, cum quæreretur ad necem, ne ejus causa civitas Alexandrina, adversantibus Christianis, tumultu exagigaretur, quando tum in Palestina, tum etiam in adjacentibus Insulis diu latuit, literis interea suos roborans, ac præsertim Philæam, Hefychium, & Theodorum, quos omnium Confessorum, qui tenebantur in carcere ultra sexcentos sexaginta numero, Signiferos vocat & Præceptores, eosque cum consummatos martyrio audisset, ingenti se lætitia affectum esse testatur, pro quorum agonem semper Deum precibus interpellaverat.* Hæc possunt & debent concordari. Suam publicæ Alexandrinorum paci necessariam, qua imminentem relegationem aut carcerationem prævenit, absentiam sanctus Petrus meritò appellat Relegationem. Videtur Meletius tunc necdum fuisse lapsus, ideoque nec degradatus, atque ita necdum habuisse occasionem rebellionis ac tyrannidis. Videtur isto tempore, quò Petrus exulabat, fuisse lapsus, ac non nisi per reducem esse degradatus, adeoque tunc prius incæpisse suas petulantias. Philæas, Hefychius, ac Theodorus fuerunt Episcopi. Hefychium, quod pro Alexandrinis, & omnibus Ægyptiis novam Sacrarum Literarum translationem fecerit, laudat S. Hieronymus. Sanctus Petrus tertii Christiani sæculi anno nonagesimo octavo est factus Episcopus. Sed ita annis duodecim: Tribus in pace, novem in persecutione. Hæc enim cœpit primo anno quarti sæculi. Proinde Meletius, qui istius sæculi anno sexto cœpit insanire, inter primum & sextum annum fuit lapsus ac degradatus.

Lib. 1.
cap. 14.

Porro per ipsum attentata Tyrannis fuit Episcoporum Consecratio, & Invasio plenè Metropolitanæ Potestatis. Meletius advertit, quod in aliis Patriarchatibus Metropolitanæ suos Comprovinciales consecrarent, celebrarent Synodos, & agerent id genus alia: Quod Ægyptiorum Metropolitanarum à suo Patriarcha Alexandrino dependentia esset extravagans, & contrà communem Consuetudinem. Hinc S. Petro offensus excussit istud jugum, consecrare cœpit, & quidem sine petita ac obtenta Patriarchæ autoritate, suos suffraganeos, alios Metropolitanas in eandem audaciam seducere, ac insuper aliarum Provinciarum Episcopos, quin & ipsi Alexandrinæ urbi Presbyteros & Diaconos ordinare. Sextus Nicænus in Meletium edictus Canon non sine causa dicit: *Antiqua consuetudo*

ser-

ſervetur per Ægyptum, Libyam, & Pentapolim. Sub Ægypto comprehendit etiam Thebaidem, ac Provinciam Auguſtamnicam. Affirmat non ſolummodo in iſtis Provinciis, ſed etiam in utraque Libya Meletianam audaciam, ac Alexandrinæ Cathedralis injuriam fuiſſe graſſatam. Et inter Episcopos quos à ſe consecratos Meletius in Nicæno Concilio tradidit S. Patriarchæ Alexandro, fuerunt etiam Callinicus Peluſii Metropolita, & Ammonius Dioſpolitani Episcopus in Ptolomaide, ſeu in Pentapoli. Exiſtimo quod ſuam audaciam perſuadere aliis Episcopis ac præſertim Metropolitanis non valens Meletius proceſſerit ad novum facinus: Quod vacantium iſtic Sedium Clero & Populo attentarit intrudere novos Episcopos, imò & legitimis Episcopis alios ſuper-ordinare. Lucet hoc ex Nicæno adverſus ipſum Decreto: *Meletius in propria ac ſua civitate remaneat, nullamque poteſtatem habeat vel cuiſpiam manus imponendi, vel quemquam ad aliquod munus Eccleſiaſticum deligendi, vel aliquam Regionem ac Civitatem ejus rei gratia commeandi, ſed ut ſolum Dignitatis & Officii nomen retineat.* Solebat igitur ad alias Civitates & Regiones ordinaturus commeare. Synodus inſuper ſancit, ut ordinati per Meletium Episcopi ſint per Alexandrum ordinatis inferiores quo-ad omnia, & nullam Ordinandi poteſtatem habeant, niſi poſt horum mortem. Tunc ſiquidem videantur digni, poſſint ſuffici in horum Sedes. Hæc Sanctio palam affirmat, quod Meletius per varias Ægyptiacæ Diœceſis Regiones & Civitates etiam ſuper-ordinaverit. Etiam Alexandrinæ civitatis Presbyteros atque Diaconos consecravit, & in Nicæna Synodo tradidit Patriarchæ Alexandro. Nempè noverat Schiſmaticam ſuam audaciam ſine Alexandrini Patriarchæ conſenſu non poſſe firmari: Hinc in iſta ipſa ſuprema Metropoli, quod Patriarcham intrudere ac ſuper-ordinare non poſſet, intruſit ac ſuper-ordinavit faltem Presbyteros, qui ſtuderent Patriarchatum pedetentim invadere. Quin imò videtur etiam intruſiſſe imaginarium Patriarcham. Etenim inter Episcopos, quos à ſe consecratos Meletius in Nicæna Synodo tradidit S. Alexandro Patriarchæ, erat & *Agatammon in Alexandrinorum Agris.* Uti Donatiſtæ in Sub-urbanis Romæ agris imaginarium Papam, ita Meletiani in Alexandrinis Suburbis videntur intruſiſſe imaginarium Patriarcham. Quidam exiſtimant, quod Meletius Patriarchatum invadere ibi tentaverit, ac transferre in Lycopopolitanam Cathedralis. At malè. Quo enim fundamento, aut fundamenti ſuoco iſtud attentaret? plenam dumtaxat Metropolitanam poteſtatem, nec non & ſuorum Comprovincialium Episcoporum Conſecrationem invaſit contra antiquam Ægyptiacæ Matrem Eccleſiam revereretur, videtur noluiſſe faciem penitus revelare. Habuit ſingularem Sententiam. Etenim in Canonicis ad ſanctum Amphilochium literis Magnus Baſilius ſcribit, quod Cyprianus ac Firmilianus & Hæreticos & Schiſmaticos eidem Regulæ ſubjecerint: Quod omnium Baptiſma exſufflarint. Et adjungit: *Quæ ad Catharos pertinent quæſtiones, oportet uniuſcujuſque Regionis morem ſequi, quod variæ fuerint de ipſorum Baptiſmate diſſenſiones eorum, qui ab ipſis acceperunt.* Dionyſius videtur ipſorum Baptiſma probaſſe. Nam & probavit Baptiſma quorundam Hæreticorum. Etiam Pepuzenorum. Quod in ipſo Baſilius graviter improbat. Quod item ma-

gnus

cipia perſuadent hanc aſſertionem. Quis enim ignorat ſanctum Petri Anteceſſorem Dionyſium adhæſiſſe ſancto Cypriano? Plura ex ejus de hoc negotio Epistolis Fragmenta adducit in ſua Eccleſiaſtica hiſtoria Cæſaræenſis Eufebius. Dolendum eſt, quod nobis non tranſmiſerit integras Epistolas. Ex iſtis quippe Fragmentis non poſſumus firmi definire. Fragmentum ex ejus ad ſanctum Sixtum Pontificem Epistola ſic habet: *Stephanus antea ſcripſerat Epistolam de Heleno Tarſenſi, de Firmiliano Cæſaræenſi, de omnibus Episcopis, qui erant in Cilicia, & Cappadocia, & Galatia, & ex omnibus Gentibus, quæ erant ſubmittæ, quod neque cum illis quidem ob eam cauſam omninò communicare vellet. Nam illi, inquit, Hæreticos rebaptizant. Rei igitur magnitudinem attenta cogitatione complectere. Decreta enim in maximis Episcoporum Conciliis, ſicuti audio, facta fuerunt, ut qui ab Hæreſis impietate redeunt, debeant primùm in Pietate inſtitui, deinde veteris & impuri Fermentæ eluvie ac ſordibus ablui & purgari. Atque ut pro his omnibus Episcopis illum deprecarer, Epistolam ſcripſi.* Fragmentum affirmat plura. Primò, quod Papa Stephanus Firmilianum, Helenum, alioſque Ciliciæ & Ponticæ Diœceſis Episcopos hanc ob cauſam excommunicaverit. Secundò, quod iſti Episcopi varias Synodos fecerint, & iſtic Rebaptiſmi neceſſitatem confirmaverint. Tertio, quod iſta Synodalia judicia ſint magni ponderis, ideoque non contemnenda. Quarto, quod tantorum virorum excommunicationem ſolvi Dionyſius fuerit deprecatus. Et Stephanus omninò ſolvit. Hæc Dionyſius prædicat & urget apud Sixtum, atque ita proſitetur ſe favere iſtis Episcopis. Lucidiùs hoc patet ex fragmento Epistolæ ad Philemonem Romanæ Eccleſiæ Presbyterum: *Hoc tamen didici, quod Episcopi in Africa non ſolum iſtam conſuetudinem de rebaptizandis Hæreticis jam invexerint, verùm etiam longo ante tempore, Episcoporum memoria qui antegreſſi ſunt, in Eccleſiis maxima hominum frequentia celebratis, & Synodis Fratrum, tum Iconii, tum Synadis, tum aliis multis in locis convocatis, iſtud Decretum fuit, quorum judicia & Sententias condemnare, irritaque facere non audeo, ac ſic illos in odium & invidiam congerere. Terminos, ut eſt apud Salomonem, & Fines proximi tui non commutabis, quos Patres tui præſtiterunt.* Edicit præſatas Synodos: Et ipſarum præcipuas affirmat fuiſſe Iconienſem ac Synadenſem. Earumdem Decreta manifeſtè confirmat. Sancti Cypriani ſententiam affirmat eſſe antiquam, & palam comprobat. Eufebius habet plura, quæ evincunt Dionyſium ita ſenſiſſe. Verùm quod Romanam, ſingularem Ægyptiacæ Matrem Eccleſiam revereretur, videtur noluiſſe faciem penitus revelare. Habuit ſingularem Sententiam. Etenim in Canonicis ad ſanctum Amphilochium literis Magnus Baſilius ſcribit, quod Cyprianus ac Firmilianus & Hæreticos & Schiſmaticos eidem Regulæ ſubjecerint: Quod omnium Baptiſma exſufflarint. Et adjungit: *Quæ ad Catharos pertinent quæſtiones, oportet uniuſcujuſque Regionis morem ſequi, quod variæ fuerint de ipſorum Baptiſmate diſſenſiones eorum, qui ab ipſis acceperunt.* Dionyſius videtur ipſorum Baptiſma probaſſe. Nam & probavit Baptiſma quorundam Hæreticorum. Etiam Pepuzenorum. Quod in ipſo Baſilius graviter improbat. Quod item ma-

Lib. 7.
cap. 4. 6
8.

Cap. 1.

gnus Athanasius hæreticorum Baptisma exsufflarit, suo loco ostendetur. Nempè ipse istud ab Alexandro, hic ab Achilla, hic à Petro, hic à Theona, hic à Maximo, hic acceperat à Dionysio. Proinde Petrus omninò videtur Meletii Baptisma exsufflasse. Nec obest, quod Meletius fuerit non Hæreticus, sed dumtaxat Schismaticus. Erat enim ex Idololatra Schismaticus, ideoque pejor omni hæretico. Sanctus Petrus censuit in ipso obtinere hanc, à S. etiam Basilio laudatam, Regulam: *Qui abrupti sunt, Laici effecti, nec Baptizandi, nec Ordinandi habent potestatem, ut qui non possint amplius Spiritus sancti gratiam aliis quoque præbere, à qua ipsi exciderunt.* Nec dubium est, quin Arius, dum in Ecclesia fuit, fuerit ejusdem sententiæ. Dum ad hæresim defecit, egit & alium Vertumnus: Verit se ad Ecclesiæ Romanæ mores, & cepit omnem Rebaptismum damnare.

Cap 198 Aliam sub S. Petri Patriarchatu fuisse de Baptismo, aut potius de requisita ad ipsum præparatione Questionem scribit in Spirituali Prato S. Sophronius Patriarcha Jerosolymitanus. Quantè humilitatis fuerit S. Petrus, docet ejus mos, quo Patriarchalem Synaxim solemniter celebrans, numquam, licet & à Populo & à Clero frequenter rogatus, in Episcopali Throno sedere voluit, sed semper sedit in ejus Suppedaneo. Et in ipso tunc sedere ac emicare videbat cœlestem quampiam Virtutem. Ex hujus reverentia non præsumebat Thronum ascendere. Et ita Clero & Populo se excusabat. Et hinc Meletij in humilem adeò Virum rebellio fuit atrocior. Et ipsum variis Signis honoravit Divina Majestas. Dum huic proximè ante suum Martyrium ille commendaret Ecclesiam, & ipsi pacem imploraret, quædam sacra Virgo è Cœlis audivit: *Petrus initium Apostolorum, Petrus finis Episcoporum Martyrum Alexandriae.* Et ipse omninò fuit postremus Ægypti Episcopus, ob Christi fidem à Paganis occisus. Fuit decollatus. Et abscisso capite truncus permanit erectus in genua. Fideles ipsi caput reposuerant, eum ornarunt Patriarchaliter, ac in Episcopali Throno sedere fecerunt. Mortuus istic sedit, ac omni populo solemniter benedixit. Quod ipsum fecit cadaver sancti Joannis Chrysostomi. Quæ omnia latè habes in ejus Actis, Latinè translatis per Anastasium Bibliothecarium. Quibus fidem addit in Libro de sacris Ordinationibus etiam Symeon Archiepiscopus Thessalonicensis.

CAPUT IX.

Exponuntur Errores, Mores, Successus Meletianorum.

IN Hæreticorum Catalogo S. Augustinus Meletianis adscribit hunc errorem: *Meletiani à Meletio nuncupati, nolentes orare cum Conversis, id est, eis qui in persecutione ceciderunt, vel Schisma fecerunt. Nunc autem dicuntur Arianis esse conjuncti.* Eis adscribit errorem Novatianensem. Novatianus enim Idololatiam, adeoque & quemvis in Persecutione Lapsus credidit non posse solvi per Claves Ecclesiæ, sed esse Divinæ Majestatis judicio per Christum Dominum reservatam, ideoque ad-

versus S. Cornelium Papam, ac omnem illi communicantem, & ejus Decretis obedientem Ecclesiam fecit Schisma, & lapsis numquam voluit communicare. Per S. Fabiani Pontificis mortem viduatæ Romanæ Ecclesiæ Clerus, & cum Africana Ecclesia S. Cyprianus, primi contra priorem Canonum rigorem coeperant Lapsis in Deciana persecutione, seriò pœnitentibus, impartiri Sacramentalis Reconciliationis pacem: Et ipsorum Acta probarat S. Cornelius, & admiserat in Universalem Disciplinæ Regulam. Unde ista S. Augustinus hauserit, ignoro. Nam ipsa nec sanctus Epiphanius habet. Dumtaxat adserit, quod Meletius Lapsorum Reconciliationem voluerit perpendi maturius, ac differri. Quod & ipsum est Meletiana fabula. De Meletianis longè aliter scripsit S. Philastrius: *Meletiani sunt à Meletio quodam in Ægypto, qui de parte fuerat Ariana, & abjectus est ab Ecclesia Catholica, qui postea quasi verum sequendo susceptus est, & Discipuli ejus cum eo pariter. Atque iterum indifferenter post hæc agere cupientes, communicabant & Hæreticis & Ecclesiæ Catholice. Quorum cum cognovisset indifferenciam, exortes eos suæ Communionis effecit Ecclesia Catholica.* Verba, *Qui de parte fuerat Ariana*, affirmant Meletium Ario adhæsisse, ideoque non fuisse primum ejus accusatorem.

Istud Schisma extinxit Nicæna Synodus. Meletius istic recantavit errorem, deposuit audaciam, & se ipsum ac omnes à se consecratos Episcopos & Clericos tradidit Patriarchæ Alexandro, ac ejus Patriarchalem auctoritatem est amplissimè professus. Et quidem tam in Meletii Ordinatos, quam in ipsum Meletium Synodus fuit clementior. Sic enim oportuit. Et hinc factum est, quod scribit Socrates: *Qua de causa arbitror Meletianos in Ægypto ad hoc usque tempus ab Ecclesia fuisse propterea separatos, quod Synodus omnem Meletio auctoritatem abstulit.* Et in Ecclesiastica historia Theodoretus Nicænum de Meletio Decretum adducit, atque adjungit: *At quamquam divinus ille Episcoporum Lib. 1. cap. 6. Cætus morbo, quo Meletius laborabat, hanc adhibuit curationem, tamen ad hodiernum diem illius stupiditatis Reliquiæ remanent; suntque in illis locis quædam Monachorum turba, quæ non sanæ adsentuntur doctrine, sed vitæ rationem inanibus quibusdam Institutis informatam sequuntur, & insanæ Samaritanorum & Judæorum dementiæ se addicunt.* Et infra exponit S. Athanasii Patriarchalem promotionem, affirmat ipsam Arianis per omnia displicuisse, atque prosequitur: *Meletius ille, quem Nicæna Synodus abdicarat, tumultus & turbas in Thebaide ac vicina Ægypto ciere non desistebat.* Proinde fictam ex vana retinendi Episcopatus libidine egit pœnitentiam. Et quia vota non plenè successerunt, non acquievit Synodali in se Clementiæ, factam sancto Alexandro Professionem excussit, & adversus Patriarchalem Cathedram perrexit rebellare. Et nescio quæ Monachorum turmæ præbuerunt ipsi fomenta. Etiam quidam Episcopi.

Eo tamen tempore inter ipsos & Arianos erat adhuc fortis inimicitia. Existimo contractam, aut certè stabilitam in Nicæna Synodo. Huic enim Meletiani obedierunt per omnia, Arianis sunt contumacissimè refragati, ideoque non potuerunt non esse inimici. De S. Athanasii promotione scribit Hermias Zozomenus: *Ceterum Arianis dicunt, Lib. 2. cap. 16. quod*

quod Alexandro mortuo quinquaginta quatuor Episcopi, qui partibus Alexandri & Meletii favebant, ex Thebaide & reliqua Ægypto in unum coacti communicarint inter se de Episcopo creando, & dato iurejurando communibus suffragii consenserint de uno eligendo, qui Ecclesiæ Alexandrinæ gubernacula susciperet, sed septem eorum, violato iurejurando, contra omnium voluntatem, clam Athanasium Episcopum ordinasse, & propter eam causam multos tum ex Populo, tum ex Clero Ægypti vitasse ejus Communionem. Desumpsit hæc Zozomenus ex Alexandrina Synodo, ac ejus pro Athanasio Apolegiticis literis: *Eusebiani ajunt post obitum Episcopi Alexandri, cum paucissimi essent, qui Athanasium mentionem facerent, sex aut septem Episcopos Clanculum & in loco obscuro eum in Præsulem elegisse. Et infra: Prorsus ejusdem vanitatis sunt cum superioribus, quæ nunc fingunt, fuisse, scilicet in Athanasii introitu seditiones, luctus, Populorum lamentationes, indignè ferentium illius creationem. Quin aliquot Meletiani, hoc est, aliquot à Meletio ad Matrem Catholicam reversi ac per Nicænam Synodum reconciliati Episcopi ad S. Athanasii creationem concurrerint, vix est dubitandum. At quod soli ipsorum pauci illum creaverint, est impudentissima fabula. Hinc interim lucet, quod Ariani usque tunc fuerint Meletianis inimicissimi. Etiam Meletianis adversus Patriarchalem Cathedram adhuc rebellantibus. Nam & hos invasit ista Ariana calumnia.*

Inimicitia duravit usque ad mortem Meletii. Hic enim Arianam hæresim perpetuò & constanter fuit aversatus, adeoque & omnem Arianam Communionem. Novum Alexandriæ Patriarcham Athanasium Eusebii Nicomediensis Episcopus, Bithyniæ Metropoli, & Arianae factionis signifer, variis modis urgere cæpit & premere, ut Nicææ damnatum Arium, quem rectè jam sentire afferebat, reponeret in Communionem & gradum. Verùm hi, licet validi, venti pulsarunt Domum ædificatam in firmissima Petra. Pergit Hermias Zozomenus: *Dum hæc geruntur, contentio inter Ægyptios ab initio concitata longius manare cæpit. Nam quamquam in Nicæna Synodo Ariana Hæresis prorsus condemnata fuit, & Meletiani conditionibus illis, quas supra memoravimus, in Ecclesiam receperunt, & Meletius Alexandro in Ægyptum reverso Ecclesias, quas inique occupasset, reddidit, ipseque in Lyco ætatem degit, tamen non multò post, cum erat à vita migraturus, unum è suis familiaribus Joannem contra Decretum Nicæni Concilii in suum locum suffecit, sicque Ecclesias denuò conturbandi auctor & causa extitit. Ariani autem, cum Meletianos cernerent novas res moliri, ipsi quoque Ecclesias turbare cœperunt. Nam uti in ejusmodi tumultibus solet evenire, alii laudabant Arianam opinionem, alii ducebant æquum, ut à Meletio ordinati Sacerdotes præessent Ecclesiis, ipsorumque partibus se addicebant, & quamquam Ariani ac Meletiani ante inter se dissentissent, tamen cum viderent multitudinem ad partes Sacerdotum Catholicæ Ecclesiæ desistere, eam rapere in invidiam, amicitia fœdera jungere inter se, commune odium in Clerum Alexandrinum suscipere, promiscuè illis, contra quos disceptabant, crimina inferre, & sese mutuò defendere studuerunt. Usque eò, ut procedente tempore Ariani, licet cum Meletianis de Ecclesiarum Primatu decertarent, à plerisque Meletiani nominarentur, sed tamen eandem, quam Arius, de*

Dissert. Proëm. Tom. I.

Deo opinionem tenere non desisterent. Et quamvis utrique suam controversiam ab sese mutuò disceptari & judicari recusarent, tamen contra omnium opinionem in communis similitudinis contra Orthodoxos societate non invito consenserunt, singulique ipsorum expectarunt se faciliè, quæ sibi in optatis erant, consecuturos. Tempore autem procedente Meletiani habitum Ariani dogmatis ex disputatione cum illis habita nacti, eadem cum Ariani de Deo sentire cœperunt. Hinc res Arianae ad priorem tumultum sunt denuò devolutæ.

Ex hisce verbis addiscimus plura. Primò, quod Meletius Nicæa Alexandriam redux Synodalia Decreta obediens in plenam executionem miserit, & sua omnia submiserit S. Patriarchæ Alexandro. Secundò, quod Alexandria abierit Lycopolim, & aliquo tempore istic quietus vixerit. Tertio, quod per nescio quos in boni operis pœnitentiam transversus resumpserit rebellionem & Schisma, atque ita suum congerronem Joannem creavit sibi successorem. Nempè ne per ejus mortem Schismatica rebellio deficeret ac moreretur. An ipsum consecraverit Episcopum, an dumtaxat elegerit ac designaverit, non possum certus affirmare. Quidquid fecerit, fecit contra Apostolicos Canones, ac præsertim contra Nicænum de ipso Decretum, & contra propriam professionem. Quarto discimus, quod Meletiani Arianos & ipsorum errorem diù fuerint constanter aversati. Quintò, quod vice versa Ariani fuerint detestati Meletianam rebellionem. Nam Pseudo-Patriarchæ Gregorius, Georgius, ac Lucius, licet nequissimè Ariani essent, suæ tamen Cathedræ dignitatem sunt zelosissimè tutati. Sextò discimus, quod ambo hi turbines pari typho laborarint, & alter ab altero corrigi noluerit, aut judicari. Septimò, quod Herodem ac Pilatum egerint adversus CHRISTUM Dominum: Quod licet essent jurati hostes ad invicem, simul tamen conspiraverint adversus Catholicam Ecclesiam, & non amicitiam aut communionem iniverint, sed confusionem & conjugationem. Octavò, quod in ista confusione Ariani fuerint fortiores, & Meletianos tandem seduxerint in suam blasphemiam. Nonò, quod istam conjugationem non ipse Meletius iniverit, sed ejus successor Joannes. Decimò, quod ista conjugatio ipsos seduxerit in horrenda facinora.

Quæ omnia confirmat ex propriorum oculorum testimonio, ac ex propria experientia S. Athanasius. In secunda Apologia hæc scribit: *Interea dum hæc utique sua adversus Alexandrinam Cathedram schismatica facinora, ageret Meletius, etiam Ariana hæresis emerfit. Cæterum Nicæna in Synodo anathemate damnata est, & Ariani rejecti sunt. Meletiani autem aliquo modo recepti sunt: Neque necessum est ut ejus rei causam dicam. Necdum quinque menses præterierant, cum beatus Alexander mortem obiit. Meletiani autem, quos & quietos & gratos esse oportuit, quod aliquo saltem modo recepti essent, more canum non obliti vomitus sui, rursus Ecclesias perturbare cœperunt. Eusebius igitur, Nicomediensis Episcopus, propugnator Arianae Hæreseos, ad illos literas dat, per quas promissis societatem & amicitiam clanculum inivit, ac sibi invicem rebus agendis tempus constituunt. Qua-propter primum ad nos literas hortatorias scribit de Ario recipiendo, sed ita ut sine Scripto minaretur, Scriptis autem speciem rogantis præse-*

præse-ferret. Verùm ubi illi responsum esset, Hæresos inventores veritati infestis, & damnatos ab Universi Orbis Concilio, minimè recipiendos esse, Cæsarem beatæ memoriæ Constantium inducit, ut mihi cum minis scriberet, ea nos expectare debere, quæ & nunc & antea passi sumus, nisi Arium reciperem. Ex quibus verbis aliqua iterum addiscimus. Primò, quod & Ariani & Meletiani Hæreticum & schismaticum furorẽ numquam deposuerint, mente tamen clausum continuerint per quinque à Concilio menses usque ad sancti Alexandri mortem, & tunc iterum permiserint liberum ebullire. Quod tamen de Ariani est cum aliquo moderamine intelligendum. Quod enim hi etiam sanctum Patriarcham Alexandrum sollicitarint ad reddendam Ario Communionem, disertè testatur Alexandrina Synodus. Nempè supplicarunt sine violentia. Secundò discimus, quod ad novas Meletianorum turbas Ariani fuerint gavisì, & ipsos suæ Factioni sint conati adungere. Sic etiam tumultuantes in Africa Donatistas studuerunt sibi sociare. Lucet ex Synodali epistola Philippopolitani Conventus, ac qui busdam locis sancti Augustini. Et fermè cunctis, licet inimicissimis, Hæreticis consuetum est uniri adversus Matrem Catholicam, & conjurare. Tertiò discimus, quod ad stabiliendam hanc conjurationem Ariani Meletianis locum condixerint. Quartò, quod ambo convenerint ad locum, & conjurationem firma-verint. Quintò, quod hæc Ariani egerint, ut novum & adhuc juvenem Alexandriæ Patriarcham Athanasium cogèrent ad Arium reparandum. Sextò, quod hujus conjurationis auctor fuerit Eusebius Nicomediensis Episcopus, vetustus & pertinax Arii Patronus. Septimò, quod hac conjuratione fretus Eusebius cœperit Athanasium premere ad istam Reparationem: Per preces, verùm violentas atque armatas. An ipse Meletius, an autem ejus successor Joannes hanc conjurationem in-venit, Athanasius non exprimit. Videtur fuisse Joannes. Ipsum enim ille in secunda Apologia affirmat fuisse histrionem totius Arsenianæ Sycophantiæ. Et probat ex Epistola, quam hac de re ad ipsum scripsit Pinnes, Presbyter Domicilii Ptemergy-siris, quæ est in Nomo Anteo-politana. Etiam infra repetit se à Joanne apud Constantinum Imperatorem fuisse accusatum. Meletius usque ad mortem fuit Arianos constantè aversatus.

Hæres. 63.C.5. Hac de re audiamus sanctum Epiphanium. *Per idem tempus Alexandriae beatæ memoriæ Alexander, post Meletii Confessoris obitum adversus Ecclesiæ Schisma vehementi quodam ardore succensus, Meletianos qui privatos habebant Conventus, agitare ac vexare, & vim adhibere cœperat, ne ab Una eademque Ecclesia contumaciter descisceret. Illi contra detrectantes tumultuari, & perturbare omnia. Quare persequente eos, & acrius urgente Alexandro, nonnulli è Sectæ Primariis, ac pietate & virtute facile Principes, ut iis incommodis moderentur, ad Comitatum profecti sunt, ut Imperatori supplicarent, ac ab ipso privatorum Conventuum sine ullo impedimento facultatem obtinerent. Ex his præcipui erant Paphnutius quidam, Vir magnus & Anachoreta, cujus mater olim fuerat CHRISTUM confessa, sed & ipse aliqua ex parte eandem confessionem obierat. Cum ipso erat & Joannes Episcopus, vir & ipse cum primis Venerabilis, nec non & Callinicus Pelusi Epi-*

scopus, cum aliis quibusdam, qui hujus Consilii fuerant participes. Qui cum ad Imperatorem venissent, & adire vellet, pulsus ac rejectus fuit. Nam Palatini audito Meletianorum nomine, quid hoc sibi vellet, ignorantes, adire Principem minimè permiserunt. Inter hæc Paphnutius, Joannes, & ceteri, Constantinopoli ac Nicomediæ longiorem moram trabentes, cum Eusebio Nicomediæ Episcopo familiaritatem contrahunt, eique rem omnem aperiunt. Novèrant enim hunc apud Imperatorem valere plurimum autoritate & gratia. Per hunc itaque conciliari se Imperatori, ac perducì postularunt. Qui cum prolixè his omnia facturum se recepisset, ut & de illorum causa ad Imperatorem referret, & id quod petebant impetraret, vicissim hoc ab illis postulat, ut Arium in Communionem reciperent, qui fidèlè ac simulatam pœnitentiam præse-tulerat. Quod ubi spondidissent, eos ad Imperatorem adducit Eusebius, exponitque quid illis negotii sit. Ac postremò Meletianis permissum ex eo tempore, ut privatim sine ulla cuiuspiam molestia convenire possent. Utinam Meletiani isti, qui exactissimam justitiæ ac veritatis rationem professi fuerant, cum iis qui lapsi erant, post pœnitentiam habere Communionem, quàm cum Ariani maluissent. Contigit enim illis, quod est in Proverbio, ut qui fumum evitant, incidant in ignem. Neque enim consistere Arius, aut fiduciam habere ullam potuisset, nisi eam esset occasione nactus, quæ pessimam inter illos ad hodiernum usque diem concordiam devinxit. Siquidem Meletiani, sinceri quondam ac fidèi tenacissimi, cum Ariani commixti sunt, & plerique falsa Arii doctrina contaminati, à recta Fide hoc tempore degenerarunt. Nonnulli verò, etsi constantè in ea perseverarint, ob illam tamen cum Ario & Ariani societatem in cœno illo ac sordibus hæserunt. Et hæc fuit mutæ inter Meletianos & Arianos conjunctionis occasio. S. Alexandri Constantinopolitani Episcopi pro Nicænis Decretis constantiam, & hinc scdam Arii mortem narrat Epiphanius, atque adjungit: Secundum hæc ab Arii Discipulis fraudulenta illa contra Ecclesiæ Concilia sunt inita. Alexander verò Alexandriae Episcopus post Nicænam Synodum obiit, absente post Arii mortem Athanasio, qui Diaconus per istud tempus ordinatus ab Alexandro, ab eodem missus ad Comitatum fuerat. Cumque moriens Alexander nullum alium sibi sufficere præter Athanasium mandasset, Meletius Egypti Episcopus occasione nactus, Theonam quemdam substituit. Hiscè in verbis Epiphanius multifariam labitur. Primò, quod Meletius fuerit Confessor. Secundò, quod ejus successor Joannes fuerit Vir insigniter venerabilis. Tertiò, quod Meletiani fuerint professi exactissimam rationem veritatis ac justitiæ. Quartò, quod sinceri fuerint, & fidèi tenacissimi. Longè alia statim audiemus à sancto Athanasio. Quintò, Epiphanius errat, quod Meletiani lapsi in persecutione noluerint communicare post pœnitentiam. Ipse nobis supra dixit, quod illis Meletius non absolutè negari, sed dumtaxat differri Communionem voluerit. Quod & ipsum deviat. Nec hac de re unquam ille disceptavit cum sancto Patriarcha Petro. Ex istis interim Epiphanius verbis lapsus forsitan fuit etiam sanctus Augustinus. Sextus lapsus est, quod sanctus Alexandriae Patriarcha Alexander post Meletii mortem cœperit in Meletianos vehementior agere. Et sibi ipsi Epiphanius

phanus cohæret. Etenim sui oblitus scribit, quod in defuncti Alexandri Sedem Meletius intruferit Theonam. Et hic est septimus error. Certum enim est, quod Alexandro proximè successerit Athanasius. Igitur vivo Alexandro Meletius tacuit, tenuitque virus clausum in pectore. Et non nisi post ejus mortem cœpit denuò vomere. Octavus error est, quod illius successor Joannes à Magno Constantino obtinuerit licentiam Schismatici Conventiculi, & erigendi Altaris contra Altare. Quomodo id Princeps contra Nicenam Synodum indulisset? Nulla est istius authentica memoria, nullum fidum testimonium. Epiphanius ista nimium credulus hausit ex nescio quibus Commentis Meletianorum. Etiam Joannes videtur tunc non abiisse Constantinopolim, nec relata per Epiphanium via conjurasse cum Nicomediensi Eusebio. Jam quippe à S. Athanasio audivimus, quod non Eusebium Meletiani, sed Meletianos Eusebius sollicitaverit, seduxerit, ac ipsi fixerit certum firmandæ conjurationi locum. Hic videtur non fuisse Regia civitas. Secretis & vilibus latibulis gaudere solent similia commercia.

Arianorum cum Meletianis Conjuracionem memorat, & omnibus fidelibus fugiendam inculcat etiam in prima contra Arianos Oratione S. Athanasius, & de ambobus prosequitur: *Qui cum antea inter se contentiosi essent, nunc Herodes & Pontius in blasphemias adversus CHRISTUM consentiunt. Quapropter meritò quis eos exosos habeat, quod cum de privatis rebus inter se similtates gerant, odio tamen ac inimicitia communi adversus veritatem conspirent, & in impietate adversus Dominum fœdera conglutinent, seseque mutuo amplectentur, securi quidvis & facere & pati, modò id, quod semel animo conceperint, tueantur. Meletiani quidem ambitione, ut rebus præsent, tum insano avaritiæ studio; Ariani verò sua ipsorum impietate ultrò incitantur, ut hujusmodi conspirationibus mutuo invicem animi sui pravitatem promoveant.* Hanc conjurationem exaggerat, ac pergit de ejus origine & scopo: *Cæterum ex iis, quæ nunc fecerunt, clara jam in reliquum tempus documenta data sunt, eos non alia de causa tum contra nos, tum contra reliquos Episcopos Orthodoxos jam ab initio insidias tetendisse, nisi ut impietatis suæ hæresim propagarent. Ecce enim quod olim strucebat Eusebius, nunc tandem committitur: Dederunt enim operam, ut Ecclesiæ nobis abriperentur. Et Episcopos unà cum Presbyteris, Communione cum ipsis non usurpantes, pro ut collibitum fuit, in exilium prostigarunt, Populosque qui ipsis adversabantur, ab Ecclesiis excluderunt, easque Arianis, ante tot annos condemnatis, regendas tradiderunt, ut consociata secum Meletianorum hypocrisis, tuò possent tetra suæ impietatis verba evomere.* Et infra, *Cum à nobis, ut omnes novistis, per Eusebium cum suis postulatum esset, ut vel ageremus ac sustineremus eandem personam impietatis, vel expectaremus eorum insidias, nolimus illis ut Suffragatores assidere, sed potius illorum insectationem præoptavimus, quam Judæ mores imitari. Ergò fecerunt quod sibi collibitum fuit. Et quod minis denuntiaverant, opere compleverunt. Ac Jesabeli similes, dolosos sibi Meletianos conciliarunt.* Affirmat Nicomediensem Eusebium fuisse hujus sceleratæ Unionis Architectum. Omni cum sua Factione Eusebius novellum Episcopum Athanasium postulavit, ut dolosæ pœnitentiæ simulato-

rem Arium Gradui redderet, ac plenæ Communioni. Erant preces armatæ minis publicæ hostilitatis. Et non impetrarunt. Hinc Eusebius est venatus artes, quibus & Athanasium, & omnes illi Communicantes in Ægypto Episcopos Sede exturbaret, intruderet suos factiosos, atque ita damnatum cum sua hæresi Arium faceret adversus Nicenam Synodum triumphare. Quò ut pertingeret, sociandos sibi duxit Meletianos, peritissimos criminationum confutores, qui suam hanc artem adversum tres Alevandriæ Patriarchas jam nervosè ostendissent. Obtinendæ Unionis spem faciebant novi motus, quibus & non ita pridem ipse Meletius, & jam ejus successor Joannes Patriarchalem Cathedram, adeoque & ejus In-Sessorem Athanasium oderant & arietabant.

Et hæc conjuratio non fuit sine fructu. Etenim vetustas Meletianorum calumnias edisserit Alexandrina Synodus, atque adjungit: *Meletianorum calumniæ, antea inefficaces, nunc tandem successum habuerunt, ex quo Eusebianos in Arianæ impietatis gratiam Socios & Patronos adepti sunt, pro qua tuenda, uti in multos alios Episcopos, ita quoque in Athanasium conspirationes faciunt.* Imperatoris Constantii Notarium Paulum, quod omnia secreta scrutari, & insolubiles calumniosarum delationum technas sciret compingere, appellatum fuisse Paulum Catenam, scribit Ammianus Marcellinus. Eandem ob artem à Nicomediensi Eusebio fuerunt dilecti ac electi Meletiani. Et certè omnia in sanctum Athanasium ficta & consuta mendacia fuerunt istorum opus. Et quidem Eusebius conjurationis leges exactè servavit. Athanasium, à quo fuerat passus ipse repulsam, ante calumnias censuit fortiori manu pulsandum. Sacram, qua circumscriptus Imperator Constantius dolosè pœnitentem Arium voluit in sui gradus Communionem reddi, jussionem obtinuit: Etiam excussam ab Athanasio. Hanc Athanasius adducit in secunda Apologia, atque prosequitur: *Tum demum tempus obvenisse arbitratus Eusebius, quod cum Meletianis constituerat, literas ad eos scribit, ut ea de nobis scelera fingerent, & fama spargerent, quibus se adversus Petrum, Achillam, & Alexandrum exacerant. Ut sibi consuetam Pauli Catenæ officium strenuè exequerentur. Sed cum plurima captantibus nihil reperiretur, ex Eusebiano sententia tale crimen per Isonem, Eudemonem, & Callinicum de ordinariis linteis ementuntur, quasi ego Canonem istiusmodi tributi induxerim Ægyptiis, ac omnium primus exegerim.* Ison Atribiensis, Eudemon Taneos, Callinicus erat Episcopus Pelusii. Homines per Meletium intrusi & reconciliati per Nicenam Synodum, & ad Schismaticis, vomitum denuò relapsi. Hoscè fuisse primos Athanasii calumniatores testatur antiqua ejus vita, addens Eudemonem malitia opulentum, Callinicum omnibus fuisse malitia superiorem. Ista igitur fuit prima calumnia.

Secunda fuit Sacer Calix in Mareotica Ischyra Presbyteri Ecclesia fractus per Macarium Athanasii Presbyterum, & eversum Altare. Omne arcanum edicit in secunda Apologia ipse Athanasius: *Mareotes est Regio quedam Alexandrina, ubi Meletius quondam Schisma inducere non potuit. Cum igitur ibi Ecclesiæ certis in locis essent, & Presbyteri Synaxes in Ecclesia celebrarent, populusque inquiete esset,*

esset, Ischyras quidam, ut nequaquam Clericus, ita moribus improbissimus, conatus est sui Pagi Incolas decipere, jactans sese Clericum esse. Id ubi rescivisset ejus loci Presbyter, mihi tum Ecclesias perlustranti renuntiavit. Ego igitur illum ipsum cum Macario Presbytero ablego ad Ischyram accersendum. Quem cum morbo decumbentem in cubiculo invenissent, Patri injunxerunt, ut filio denuntiet, nè tale quid, quod de eo ferebatur, tentaret. Ille autem, ubi à morbo surrexisset, & ab amicis, atque adeò ipse Patre coereretur, ad Meletianos confugit, qui re cum Eusebianis communicata, istiusmodi calumniam composuerunt: Calicem à Macario fractum, Arsenium autem Episcopum esse à me interfectum. Hic denuò labitur sanctus Epiphanius. Affirmat Mareotidis Ecclesias fuisse visitatas ab Athanasio, atque adjungit: Fortè igitur congregatis Meletianis, Diaconus quidam ex Athanasii Comitatu cum quibusdam de populo, ut fama est, irrumpens candelam confregit, unde jurgum & pugna conflata. Hinc adversus Athanasium occultæ molitiones, fraudesque concitatae, accusantibus Meletianis & calumniantibus, & facta quaedam objicientibus; Arianis verò adlaborantibus, & communicantibus consilia, propter insitam invidiam in Orthodoxam fidem. Addit Candelam fuisse Sacrum quoddam Vas, quod nonnulli ita appellaverunt. Labitur primò, quod Macarius fuerit dumtaxat Diaconus. Secundò, quod cum Meletianis pugnaverit, & Calicem reverà frerit. Tertiò, quod istic fuerint Meletiani. Ex horum Libris ista hausit nimium credulus. Est omninò credendum sancto Athanasio.

Tertia adversus sanctum Athanasium calumnia fuit Arsenii trucidatio, & ipsi ad magicas artes abscissa manus. Etiam de hac errat Epiphanius: Et de aliis criminibus accusarunt in primis Arsenium quemdam Mareotidis Presbyterum ab Athanasio pulsatum, cujus manum ab Athanasio fautore Populo, sive ipso-met potius Athanasio præcisam, quam etiam ad Comitatum in arcula delatam ostentabant. Etenim Arsenius non fuit Mareotidis Presbyter, sed Episcopus Hypselitarum. Et quidem omnis hujus Sycophantiæ Histriomem atque autorem fuisse Meletii successorem Joannem testatur in secunda sua Apologia ipse Athanasius. Et probat ex Pinnes apud Antinoo-politanos Schismatici Presbyteri, & seditiosi ibidem Monachi Paphnutii ad ipsum literis, in quibus hi profitentur se ipsi in occultando & transportando Arsenio fideliter quidem, at infeliciter servivisse. Eundem Joannem fuisse calumniæ de fracto Calice autorem scribit in eadem Apologia S. Athanasius. Et probat auctoritate Alexandrini Concilii, asserentis Joannem inter Meletianos esse principem calumniatorum. Et hoc ipsum ille, dum pœnitens ab Athanasio fuit admissus in sui gradus Communionem, est apertè confessus. Ibidem habes, quod Ischyras fuerit ab Eusebianis motus, itemque à Meletianis. Nempè isti illum ad hos instruendos miserant. Et ipsum Joannes Episcopus direxit. At non rectè. Ei solam calumniandi voluntatem impressit, non docuit artem. Etenim Ischyras nunc ipsum Athanasium, nunc ejus Presbyterum Macarium incusavit de fracto Calice. Ignoravit regulam: Oportet mendacem esse sui memorem. Pluribus insuper calumniis arietarunt optimum Athanasium. Istius conjurationis causa S. Epiphanius

rectè scribit Gregorium, quem in S. Athanasii Sedem intrusit Antiochena Synodus, fuisse Alexandriæ Episcopum Meletianorum simul ac Arianorum. Utraque factio ipsum venerabatur. Quod omnem istam eorum malitiam habuerit pfectam, ideoque ipsis numquam communicare voluerit, & hoc ipsum moriens omnibus suis Discipulis mandaverit sanctus Antonius, testatur in ipsius vita sanctus Athanasius.

Quantum ex Eusebianorum consortio profecerint in perveris moribus Meletiani, audire possis à dicta Alexandrina Synodo. Eosdem in Epistola ad suos Monachos insigniter depingit S. Athanasius. Imperatorem Constantium, qui Orthodoxos expellebat Episcopos, ac intrudebat Arianos, demonstrat servire Anti-Christo, & ipsi ad devastandam Ecclesiam venturo aperire portas, atque prosequitur: Qui ab Alexandro, & ante Alexandrum ab Achilla; & ante Achillam ab ipso usque Petro senes Episcopi fuerunt, eliminantur; illi contra, quos affectæ Militum in Episcopos nominaverunt, introducuntur, neminem interim alium nominantes, quam qui polliceantur se idem cum ipsis sentire, quæ conditio facillima est Meletianis. Nam plerique eorum, vel potius omnes sunt educati impie, neque cognitam habent sanam in CHRISTO Fidem, aut quid omninò sit Christianismus, aut quas nos Christiani habeamus Scripturas. Eorum enim aliqui ab Idolis, aliqui ex Curia, aut ex summis Magistratibus prodeuntes, ob miseram immunitatem, & Præfecturam persuasis Meletianis, Minoribus suis, ad hoc dignitatis, etiam antequam Catechismo imbuerentur, evecti sunt, aut si in speciem videantur Catechismo imbuti, quæ quæso ratio Catechismi apud Meletianos? Imò sine omni specie hac pervolarunt, & statim quasi pueri accepto nomine Episcopi appellati sunt, & propterea quia tales erant, rem pro nihilo habuerunt, neque inter pietatem ac impietatem esse ullum discrimen arbitrati, promptè certè, & quàm citissimè Ariani ex Meletianis sunt facti. Quod si postea aliud quidpiam Imperator jusserit, in id quoque rursus se promptissimè immutabunt. Si quidem piæ Religionis ignorantia faciliè eos ad Consuetam, & quam ab initio didicerunt, vecordiam deducit, & pro nihilo illis est omni vento & statu circumferri, modò id solum ipsis contingat, ut sint immunes, & humanas Præfecturas habeant. Quid si dicas eos nihil immutatos, sed tales etiamnum permanere, quales in gentilitate antea fuerant? Illi igitur istis moribus, tam lubricis & incertis, quid miri si Ecclesiam pro Functione & Curiali Magistratu habeant? Et cum animo ac sententia sint Idololatæ, non aliter quàm Gentes in Domini Salvatoris nomen erumpunt, Ægyptumque contaminant: Eam in rem cura & opera impensa, ut Ariana hæresis nomen ibi quoque invalescat, cum antea saltem per universam Ægyptum libera & secunda erat Orthodoxæ fidei Professio. Ac propterea etiam his Provinciis suam luem invehere studuerunt, non tam ipsi Ariani, quam qui ipsos concitat Diabolus, ut cum venerit ejus præco Anti-Christus inveniat in Ægypto & ipsas Ecclesias esse suas, & in Meletianis, suo jam Catechismo imbutis, sese delineatum ac figuratum agnoscat. Et statim infra prosequitur: Non est sperandum, ut Anti-Christo Meletiani resstant. Non illis cura est veritatis, neque CHRISTUM abnegare inter mala numerant.

Non enim sinceriter ad Dei verbum accesserunt, sed ad omnia tamquam Chamaleontes transformantur, semper Mercenarii eorum, qui ipsorum operam requirunt. Non veritatem pro scopo habent, sed veritati voluptatem anteponunt, solumque id dicunt: *Comedamus & bibamus, cras enim moriemur.* Histrionum igitur Epicurianorum ex Meletianis transfiguratorum scopus talis est, talisque perfidia in moribus. Ex quibus vides, quod Meletianos esse ad omni Sæcæ communicandum promptos rectè dixerit sanctus Philastrius. Quod sanctus Epiphanius malè dixerit ipsos sinceros ac fidei tenacissimos, sectantes exactissimam justitiæ ac veritatis rationem. Quod malè dixerit ipsos Lapsis nolle communicare. Hinc item vides radicem, ex qua pedetentim omnes ferè sint facti Ariani.

Sancti Philastrii assertionem confirmant in exhibitis Imperatori Theodosio precibus etiam Faustinus ac Marcellinus, Romanæ Ecclesiæ Presbyteri. Affirmant Theodorum Oxyrinchi Episcopum fuisse adeò vertumnum, ut se à Catholicis Episcopis consecratum permiserit fieri laicum, ac denuò consecrari à Georgio Ariano Alexandria Patriarcha, atque pergunt: *Hic est egregius & sanctissimus ille Episcopus, qui cum fuisset primum à Catholicis ordinatus, postea ab impio Georgio in Laicorum numerum redactus, nihilominus ab ipso Georgio Episcopus ordinatus est, in vexatione Fidelium sedens, & communicans in una eademque civitate Apollonio Meletianorum Episcopo, consentienti impietatibus Georgii, cum ipso item Apollonio idem Theodorus persequens beatum Heraclidem, vindicem Catholicæ fidei.* Habemus hinc duo. Primò, quod tunc sub sancti Damasi Papatu Meletiani adhuc vigerent, ac in Ægypti civitatibus haberent proprios Episcopos. Secundò, quod adhuc essent Arianis colligati contra Ecclesiam. Attamen iste Heraclides videtur fuisse sectatus Schisma Luciferi. Et ad Calosyrium scripsit sanctus Cyrillus Alexandria Patriarcha: *Ceterum ne permittas cum eis, qui Meletiani vocantur, ad sacram Communionem venire Orthodoxos, nè illorum Apostasie ac defectionis participes fiant. At verò si resipiscentes illi ad Orthodoxos se contulerint, sint acceptabiles. Nemo autem, nullo planè discrimine habito, cum eis communicet, nisi prius resipuerint: Nè pravæ illorum opinionis socius efficiatur.* Hinc videm Meletianos etiam Catholicis, & quidem in Divinis, sine scrupulo communicasse. Et hæc est ultima Meletianorum memoria. Eorum nec Ephesina Synodus meminit, nec Chalcedonensis. Videntur per S. Cyrillum aut ejecti omnes, aut fuisse conversi. Videtur illis evenisse, quod de Tertullianistis scribit in Hæreseon Catalogo S. Augustinus: *Tertullianistæ usque ad nostrum tempus paulatim deficientes, in extremis Reliquiis durare potuerunt in urbe Carthaginiensi. Me autem ibi posito ante aliquot annos, omni ex parte consumpti sunt. Paucissimi enim, qui remanserant, in Catholicam transerunt, suamque Basilicam, quæ nunc etiam notissima est, Catholicæ tradiderunt.* Etiam in Constantinopolitano Concilio nulla fuit de Meletianis memoria. Quod nempe tunc etiam nihil possent, aut agerent, sed fermè defecissent.

CAPUT X.

Exponitur Schisma Colluthi.

DE Collutho hæc scribit S. Epiphanius: *Hæresum, supra-memoratarum in Alexandrina urbe Basilicarum, unam administrabat Colluthus, aliam Carponas, aliam Sarmatas. Sed & Arius unam ex commemoratis illis Ecclesiam regebat. Cum autem singuli commissum sibi populum per statos & solemnes Conventus publicè docerent, dissensiones sparserunt in vulgus. Itaque alii ad Arium adhæserant, alii ad Colluthum, alii Carponæ, alii Sarmatæ partes tuebantur. Et cum in sua quisque Ecclesia alius aliud interpretando proponeret, prout in unumquemque favore ac laudatione propensores erant, alii Colluthianos, alii Arianos sese nominabant. Quippe & Colluthus falsa quædam ac depravata docuit. Sed ejus Secta diuturna non fuit, statim dissipata.* Colluthus itaque fuit alicujus apud Alexandriam Basilicæ Rector, & Cardinalis Presbyter. Basilicæ nomen ignoramus. Istius errorem edicit in Hæreseon Catalogo S. Augustinus: *Colluthiani à quodam Collutho, qui dicebant Deum non facere mala, contra illud quod scriptum est, Ego Deus creans mala. Floriani à Florino, qui è contrario dicebant Deum creasse mala, contra id quod scriptum est: Fecit Deus omnia, & ecce bona valde. Ac per hoc quamvis contraria inter se dicentes, tamen ambo Divinis Eloquiis resistebant. Creat enim Deus mala, pœnas justissimas irrogando, quod Colluthus non videbat; non autem malas creando Naturas atque Substantias, in quantum sunt naturæ atque substantiæ, ubi Florinus errabat. Consonat S. Philastrius: *Colluthiani à Collutho quodam ita dicti sunt in Ægypto, qui dicunt Dominum malorum non esse factorem. Contra autem alter quidam opponebat dicens Dominum malorum non esse factorem. Qui & ipse est hæreticus.* Hunc Colluthi antigonistam S. Augustinus appellat Florinum. Quis hic & qualis fuerit, ignoratur. Forsitan & ipse fuit in eadem civitate Cardinalis Presbyter. Quidquid sit, utriusque Erronis Dogma & Augustinus & Philastrius eodem modo exponunt.*

Alium Colluthi Errorem aut Lapsum exponunt in literis ad Tyriam Synodum Presbyteri ac Diaconi Mareoticæ Ecclesiæ. Sanctum Athanasium, quod istam Ecclesiam visitans Altare ac sacrum Calicem dejecisset atque fregisset, apud istam Synodum accusavit famosus Ischyras, adseverans se istic Presbyterum, unius pagensis Basilicæ Rectorem. Et quia plenè probare non poterat hæc omnia, Synodus in Mareotem legavit quinque Episcopos, veritatem inquisituros. Et inquisitione peracta, præfati Presbyteri atque Diaconi Synodo rescripserunt: *Admiramur quomodo vel ulla tandem ratione Ischyras pro Ecclesiastico habeatur. De qua re primum nobis referendum arbitramur. Ischyras enim numquam è sacris Ecclesiæ Communitis fuit, sed primum jactavit se Colluthi Presbyterum, verum ita ut neminem haberet, qui ipsi crederet, exceptis dumtaxat cognatis suis, ut qui nec unquam Ecclesiam obtinuerit, nec Clericus ab ullis, nisi qui longius ab ipsius pago habitarent, unquam sit creditus, solis ejus dumtaxat Cognatis exceptis.*

exceptis. Idemque cum talem sibi titulum vendicasset, in Alexandrina Synodo in presentia Patris nostri Hosii depositus est, & cum Laicis in ordinem redactus, atque in eo statu reliquum jam inde tempus permansit. Ad istum igitur modum inanis illa fama Presbyterii est excussa. Etiam ad Flavium Philagrium, Augustalis Provinciæ ac totius Diœceseos Præfectum, eadem scripserunt: *Adduxerunt secum, utique à Tyria Synodo ad nos Legati Episcopi Ischyram quemdam, hominem minimè Presbyterum, tamet-si se eo nomine jactitet. Quippe ordinatum à Collutho quodam, non vero, sed imaginario Episcopo, cui in generali Concilio ab Hosio & cæteris Episcopis, qui unà aderant, jussum fuit, ut se pro Presbytero, qualis antea fuerat, haberet, atque ideo omnes ab illo constitutos in veterem suam Ordinem recurrissè, inter quos etiam Ischyras numerandus est, qui dicit se habere eam Ecclesiam, quæ nunquam fuit. Quippe quæ Domuncula sit in Prædiis cujusdam pupilli, nomine Iphonis.* Ambæ Epistolæ extant in secunda Apologia sancti Athanasii.

Cum sancto Patriarcha Athanasio Tyriam Synodum accesserunt plures ex Ægypti Episcopis, qui & ipsi de ista Legatione ac Inquisitione peractis instruxerunt Synodum. Et inter cætera scribunt de Legatis: *Ecce Arianos, Colluthianos, ac Meletianos, hostes Catholicæ Ecclesiæ, ideo potissimum emittere studuerunt, ut per presentiam Hosiorum nostrorum, sutelas, quas vellem, adversum nos facerent. Certè Meletiani, qui hic Tyri apud nos sunt, ante quatrimum, quasi certi essent hoc in Concilio Decretum iri, quosdam è suis vesperi per veredarios ablegarunt, qui Meletianos etiam ex reliqua Ægypto Mareotem, cum ibi nulli essent convocarent, eodemque Colluthianos & Arianos ex aliis locis contraherent, ut eos instruerent, quid contra nos dictum vellet. Et infra: Scitis Eusebianos suis sutelis curavisse Epistolam nobis reddi, quasi à Colluthianis, Meletianis, & Arianis contra nos scriptam. Neque ignota res est, hostes Ecclesiæ nil veri de nobis, sed omnia infestè locuturo s. Etiam ad Dionysium Ægypti Comitem scripsit Alexander Thessalonicensis Episcopus: Nostri Colluthianos unà cum Arianis ac Meletianis esse hostes Ecclesiæ. Isti nunc inter se animo & calculis consociati ingentia mala patrare possunt.* Extant Epistolæ in eadem Apologia.

Eadem de re ad omnem sub Cælo Ecclesiam scripsit Synodus Alexandrina: *Presbyter: qui fingitur, dum Athanasius Sacrum Calicem fregissè dicitur, adfuisse, est ille toties rumoribus jactatus Ischyras, qui neque ab Ecclesia electus Presbyter, neque cum à Meletio constitutos Presbyteros Alexander in Ecclesiam reciperet, in eorum numero unquam habitus fuit, aut ab eo creatus. Quo igitur pacto Presbyter Ischyras? Aut quo tandem auctore constitutus? Numquid scilicet à Collutho? Id enim restat. Atqui Colluthum in gradu Presbyterii mortuum, omnemque ejus manuum Impositionem rescissam, omnesque ab eo constitutos, esse in Laicorum ordinem redactos, & sub laicorum nomine ad Synaxim admissos, adeo constat apud omnes, ut nemo ea de re dubitandum putet. Et quidem Ischyram non fuisse à Meletio ordinatum Presbyterum, variis in locis demonstrat sanctus Athanasius.*

Dum Presbyter Arius prima sui erroris semina spargeret, & adversus sanctum Patriarcham Alexandrum digladians omnem turbaret Ægyptum,

Imperator Constantinus ac sanctus Silvester Pontifex eò legarunt Hosium Cordubensem Episcopum; laudato Principi amicissimum, ac ubique collateralem, ideoque apud omnes potentem sermone & opere. Et insigniter eruditum. Legarunt, ut ille omnia componeret. Et ipse generalem fecit Synodum totius Diœceseos. Adeò vetustum est, ut Apostolici Legati celebrent Synodos, ac ipsis præsideant. Etiam in alienis Patriarchatibus. Et quidem præsentè Patriarcha. Et inter alia Hosius discussit etiam Colluthi causam. Hic se gerebat pro Episcopo, attentabat Episcopales functiones, nominatim Consecrationem Presbyterorum ac aliorum Clericorum. Et inter consecratos ab ipso Presbyteros repertus est etiam Ischyras, rusticus Mareotidis. Et discussa Colluthi persona, reperta est solam Presbyteralem, non autem Episcopalem habuisse consecrationem. Fuisse simplex Presbyter: Nequaquam verus, sed imaginarius dumtaxat Episcopus. Et hinc Hosius de ipso sanxit varia. Primò, omnes ab ipso datos Ordines exsufflavit, & declaravit attentatos ac nullos, omnesque Ordinos redègit in Communionem Laicam. Secundò, Episcopale nomen & officium, omnesque illius functiones Collutho rigidissimè interdixit. Tertiò, permisit ipsi gradum Presbyteri. Ex dispensatoria & magna gratia. Ejus enim Attemptata omninò merebantur plenam degradationem. Et ita malum quievit, ac desinit serpere. Colluthus enim videtur per omnia obtemperasse. Et hinc in Nicæna Synodo nullus de ipso est factus sermo, nullum Decretum, nulla memoria. Sanctus Epiphanius rectè scripsit ejus Sectam fuisse mox dissipatam.

Quæstio est, quo fucò Colluthus, cum consecratus non esset, se ostentaverit Episcopum? Cur dicatur non verus, sed imaginarius fuisse Episcopus? Quæ ipsi fuerit inanis & vacua Episcopatus imago? Respondèo veritatem latere, ideoque postulo licentiam conjecturandi. Existimo in Colluthi memoriâ & ambitiosum animum incurrisse antiquam, ab Heracla Patriarcha abrogatam, Alexandrinæ Ecclesiæ Consuetudinem, quæ omnes istic Presbyteros donaverat Episcopali Consecratione, & ex ipsis novum suo tempore Patriarcham elegerat, uti è militibus Imperatorem, aut Archi-Diaconum è Collegio Diaconorum. Colluthus prætendit istam Consuetudinem abrogari non potuisse, integram adhuc vigere, ideoque se in sua Basilica esse plenum Episcopum. Possit superbo Aërio præformasse ac præmonstrasse Hæresim: Docuisse Presbyteratum Episcopatu non superiorem, sed esse unum ac eundem Gradum, ideoque omnia, quæ potest Episcopus, posse etiam Presbyterum. Possit & Episcopalem Consecrationem alibi postulasse: Possit fuisse mentitus sibi impensam, atque ita se ostentasse Episcopum. Videtur Presbyteros & alios Clericos non pro quavis Ecclesia, sed pro sola sua Basilica consecrassè. Quod enim Alexandrinæ Basilicæ præter Cardinalem Rectorem Presbyterum habuerint & alium isti subditum Clerum, non est ambigendum. Quod si verum sit, etiam Ischyras non pro aliquo Mareotico pago, sed ad Colluthi Basilicam fuit consecratus, & istic ministravit usque ad Hosii Legati Synodum. Ab hac excussus rediit in agros proprios. An istarum Basilicarum usque ad Heraclæ Patriarchatum

clatum Rectores quædam Episcopalia munia obierint, ac præsertim an sui Tituli Clerum consecraverint, atque elegerint, ignoro. Colluthus possit vetustos excessisse terminos. Sic enim consuevit Hæretica atque Schismatica ambitio. Etiam ejus Hæresis non est mihi plenè nota. Videtur agitata Sæculo nono de duplici Divina prædestinatione quæstiones movisse, & cum Hincmaro Remensium Archi-Episcopo censuisse, quod Divina Bonitas neminem queat prædestinare ad ullum etiam pœnæ malum. Ita videtur colligi ex sancto Augustino ac sancto Philastrio.

Et hæc insigniter confirmat in Literis, quas ad Alexandrum Constantinopolitanum Episcopum scripsit adversus Arium S. Alexander Patriarcha Alexandrinus. *Arius & Achilles, conjuratione nuper facta, Colluthi ambitionem multò, quam ille, deterrius æmulati sunt. Nam hic quidem, hos ipsos culpans, pessimi sui consilii prætextum invenit. Isti verò illum quæstui habere CHRISTUM cernentes, non amplius Ecclesie subijci se passi sunt, sed Speluncis latronum sibi constructis, assiduos in his Conventus agunt, noctes atque dies CHRISTO & nobis maledicè obrectantes.* Affirmat varia. Primò, quod Colluthi crimen fuerit ambitio. Secundò, quod CHRISTUM Dominum quæstui habuerit. Videtur ex Ecclesiastici quæstus, seu accipiendarum Oblationum libidine fuisse lapsus in ambitionem, qua esse voluit suæ Basilicæ Episcopus. Quia nempe tunc Oblationes non teneretur cum Patriarcha partiri. Alexander affirmat tertio, quod Colluthus aliquem suæ ambitioni prætextum dederit: Nempe antiquam Consuetudinem, quæ Alexandrinarum Basilicarum Rectoribus Presbyteris impartiverat Episcopalem Consecrationem. Quarto affirmat, quod etiam Arius & Achilles sint æmulati ipsius ambitum. Etiam Sarmatas & Carponas videntur laborasse eodem fastu, atque ita hæc superbia incendit plures tunc Alexandria Presbyteros, & istam Ecclesiam durè arietavit. Quintò Alexander affirmat, quod Colluthus Arii errorem numquam fuerit amplexus. Sextò, quod CHRISTO Domino in suis Conventiculis quotidie maledixerit. Septimò, quod Arius & Achilles plenum atque apertum Schisma in suis Basilicis tandem fecerint. Et sic insinuat Colluthum respicuisse, rediisse ad Matrem Catholicam, & Hosii judicio per omnia paruisse.

Attamen quidam de his dubitant. Existimant aut non obediisse, aut certè postmodò rediisse ad vomitum ac vacuam Episcopatus imaginem. Etenim à Magno Athanasio jam audivimus, quod post Nicenam Synodum Colluthiani cum Arianis ac Meletianis adversum ipsum conspiraverint & egerint: Quod juncta opera consuerint calumnias agitata in Tyria Synodo. Et ipsis Colluthus, adhuc vivens, videtur tamquam imaginarius Episcopus cooperatus. Et ipsum tunc non tantum Meletiani, sed etiam Eusebiani videntur uti Episcopum agnovisse ac honorasse. Etenim Eusebiani calumnioso Ischyre in suarum sutelarum præmia promiserunt Episcopatum, ac tandem detulerunt. Audiamus rem à secunda Apologia laudati Athanasii: *Mareotes est ager Alexandria, quo in loco nunquam Episcopus fuit, imò nè Chor-Episcopus quidem, sed universæ istius loci Ecclesie Episcopo Alexandrino subjacent, ita tamen ut singuli. Pagi suos Presbyteros habeant. Sunt autem Pagi isti maximè decem nu-*

*mero, aut aliquantò plures. Pagi autem, ubi habitat Ischyras, minimus est, & paucissimorum hominum: adeò ut non ibi, sed in proximo Pago Ecclesia sit constituta. Nihilominus tamen hominem, qui nè Presbyter quidem erat, hujus pagi præter Majorum traditionem Episcopum scilicet appellaverunt. Non quidem ignari, ne ipsi quidem, quam hoc absurdum esset, sed redemptæ calumnie promissis adasti, etiam illud sustinendum putaverunt, nè malignè habitus sceleratissimus Ischyras veritatem enuntiaret, ac Eusebianorum malitiam proderet. Verum ille neque Ecclesiam habet, neque Populum sibi obedientem, atque ut canis ab omnibus agitur. Eusebiani autem Imperatori, Magno Constantino, auctores fuerunt literarum mittendarum ad Colluthum, adeò omnia illis licent, ut juberet Ischyre Ecclesiam edificari, ut auctus ea Dignitate habeatur fide dignus in suis de Calice & Mensa calumniis. Statim igitur curaverunt ut Episcopus nominaretur, nè cum neque Ecclesiam possideret, neque Presbyter esset, pro Sycophanta necessariò haberetur, & mentiri videretur. Ille tamen, cum nec Populum habeat, nec suos sibi obsequentes, quemadmodum inane nomen Episcopi, ita quoque Epistolam illam Imperatoriam sine ullo fructu detinet, quippe quæ argumentum sit ipsius ac Eusebianorum teterrimæ & intentionis & voluntatis. Sanctus Athanasius etiam adducit literas, quibus rei hujus executionem Mareotidis Exarchus suo populo injunxit: *Ad preces Ischyre Presbyteri, pietati Dominorum meorum Augustorum & Cæsarum supplicantis, ut sibi in loco pacis Secontaturi Ecclesia edificaretur, decrevit Divinitas illorum, ut id quàm primum fieret. Cura igitur, exemplaribus Divini istius Diplomatis, quod primo loco positum, nostræque Sanctitatis monumentis perlectis, breviterque perlustratis, ut in negotio procedatur, & quæ divinitus constituta sunt, ad effectum perduci queant.**

Utinam Magni etiam Constantini hæc de re Diploma suæ Apologiæ inseruisset S. Athanasius, & nobis conservasset. Plurima, quæ hodie circa has res latent, nos docuisset. Interim ex jam adductis docemur plura. Primò, quod Ischyras fuerit imaginarii Episcopi Colluthi imaginarius, per Hosii Synodum degradatus, aut potius ob nulliter acceptum Ordinem exufflatus Presbyter. Secundò, quod supra nulliter acceptum Presbyteratum acceperit similiter imaginarium Episcopatum. Tertio, quod non secundum Canones ab Alexandria Patriarcha, sed ad sacram Magni Constantini iustionem fuerit consecratus à nescio quibus Eusebianis Episcopus. Hæc in Ecclesiasticam libertatem ac Apostolicum Canonem Regia violentia est adeò antiqua. Nicomediensi Eusebio nimium credulus Constantinus permisit se ita circumscribi. Et hæ sunt justæ rationes, cur ipsum in Sacras Sanctorum Tabulas admittere semper recusavit Latina Ecclesia. Quarto docemur, quod ad nativi Pagi Titulum Ischyras fuerit consecratus. Et quidem ad Titulum Pagi non habentis Basilicam. In quo uno opere fuit varia Canonum prævaricatio. Quintò discimus, quod in istius Erronis gratiam Magnus Constantinus jufferit per suum in Ægypto Catholicum ædificari novam Basilicam. Ex suo ærario. Hinc illius Operis executionem injunxit isti per Ægyptum Officio. Sextò discimus, quod tunc Colluthus se in hujus Mundi scena adhuc ostentaret imaginarium Episcopum. Septi-

mo, quod nulla fuerit facta executio. Quia nempe per Athanasium meliora edoctus Constantinus suum Rescriptum circumduxit. Quod tunc Meletianos, tamquam sceleratos calumniarum confutores, fuerit detestatus, hac ipsa in Apologia demonstrat S. Athanasius. Eandem haud dubie censuram Princeps intulit istorum Collegis Colluthianis. Et ex inde Colluthi Factio abire cepit, ac tandem plene abiit in fumum.

Respondet ad hæc Dominus Cardinalis Cæsar Baronius: *Hucusque de rebus Ischyre Athanasius. Sequitur epistola Colluthi Presbyteri, Exarchi Mareotes. Porro longe hic alius à priori illo Collutho, ex quo Colluthiani dicti sunt. Nam ille se gerebat Episcopum, hic autem Presbyter nominatur. Discessit enim ille longe ante hæc tempora. Videlicet ante CHRISTI Domini annum trecentimum trigessimum quintum, quo fuit acta Tyria Synodus, & per Magnum Constantinum scripta ista Epistola. Prioris enim Colluthi damnatio fuit facta ejusdem sæculi anno quinto-decimo. Colluthi ad Mareotis Incolas Epistolam, seu Edictum habet hanc epigraphen: Flavius Himerius Exarchus Mareotæ. Ex ipso Dominus Cardinalis censet Colluthum fuisse Presbyterum Mareotidis Exarchum, seu Præfectum, aut potius Patriarchalem Visitatorem. Hocce enim Officium habet etiam antiqua Notitia Dignitatum & Officiorum magnæ Constantinopolitanæ Ecclesiæ. Respondeo Dominum Cardinalem labi. Ipsum circumscripterunt Basilæensis Editio sancti Athanasii, & adjuncta Petri Nannii Translatio, quæ isti Epistolæ præposuerunt hæc verba: *Colluthi epistola.* Et statim subjungunt: *Flavius Himerius Exarchus Mareotæ.* Quæ sibi mutuo non coherent. Etenim si sit epistola Colluthi, quomodo est Flavii Himerii? Nisi quis dicat Flavio Himerio fuisse & tertium nomen Colluthi. At cur ipse istud non addidit duobus aliis? Et hinc Illustrissimus Dominus Lucas Holstenius correxit istum Athanasii locum, ponens hæc verba: *Catholici Epistola.* Et rectè. Etenim Flavius Himerius, Mareotidis Exarchus, erat iste & Principis Catholicus. Proinde S. Athanasius nobis memorat tres personas, ac tres ipsarum epistolas: Epistolam Imperatoris Constantini ad Colluthum, hujus epistolam ad Flavium Himerium Catholicum, & hujus literas ad Mareotem. Et hujus folius Contextum, grandi Christianæ eruditionis damno, suæ Apologiæ inseruit. Colluthus videtur per Ægyptum fuisse Augustalis Quæstor, Flavius autem Himerius erat ipsi subditus Catholicus, id est, generalis Receptor. Quod enim non sola Alma Urbs, aut ipse Princeps, sed etiam variæ Romanorum Provinciæ habuerint Quæstorem, & quod huic omnis Procurator, etiam Catholicus, subesset, possit facile demonstrari. Extruendam igitur Ischyre Basilicam Imperator Constantinus Collutho Quæstori, Colluthus Quæstor Flavio Himerio Catholico, Flavius injunxit Populo Mareotidis. Fabricæ impensas jussit fieri ab isto Populo, postmodò ad Principis onus defalcandas. Hic est genuinus sensus S. Athanasii. Proinde hic posterior Colluthus nec verus Presbyter, nec imaginarius fuit Episcopus, sed Laicus Minister Romani Imperii. Imaginarius istius nominis Episcopus videtur factæ per Hosium Synodo obediisse, & Tyrii Concilii tempore non fuisse in vivis. Ex*

ejus tamen Sectariis quidam manserunt pertinaces in Schismate atque errore, & perrexerunt se inscribere Colluthianos. Et hi, quod pauci essent atque acephali, adjunxerunt se Eusebianis ac Meletianis. Haud dubie empti pretio. Nec mireris, quod Flavius Himerius se inscribat Mareotidis Exarchum seu Præfectum; etenim Catholicus cum Rectore venit in partem administrandæ Provinciæ, & non minus quàm ille appellatur Præfectus. Et hinc vides eorum, quæ quidam ex adductis Athanasii verbis colligunt, aliqua non subsistere. Notanda sunt & verba Flavii Himerii de Constantini Diplomate: *Quod primo loco positum.* Evincent quod apud Romanos Lex seu Rescriptum semper consueverit præponi Edicto.

CAPUT XI.

Exponuntur Arii Genus, Mores, Studia, Magistri, & Ordo.

DE Arii genere hæc scribit S. Epiphanius: *Hæres. 69.c.1.*
Ferunt Arium ex Libya oriundum, Alexandria Presbyterum esse factum, qui tum Batecalensis cujusdam Ecclesiæ Præfecturam gerebat. Et adjungit de ejusdem moribus & corporali forma: Fuit hic proceriori statura, tristi oris specie, totaque corporis configuratione, subdoli serpentis instar, ad fraudem & fallaciam composita, ita ut callido illo & externo habitu facile obreperet simplicioribus animis. Nam Hemiphorium & Colobium indutus, in colloquiis ac salutationibus blandus erat imprimis, atque omnium animos adulationum illecebris devinctos tenebat. De ipsius corporea forma habet etiam Imperatoris Constantini increpatoria ac Encyclica Epistola: Videte omnes, videte, ut Arius lamentabiles præterdat voces, viperæ morsu læsus. Videte, ut venæ ejus, ut carnes veneno occupatæ acerbos moveant cruciatus, ut ejus corpus tabe defluerit. Ut attenuatum, & squallore ac sordibus obstrum, lamentatione, pallore, horrore, infinitisque malis conficiatur, misereque strigosum sit. Ut deficiens eluvie, ac sordidas capillus, Videte semi-necem, obstrum jam languido, vultu exanguis, mæsto, tabido, Cernite, ut ad eum propter mali diuturnitatem confluerit furor, insania, vanitas: Eumque immanem ac ferum reddiderint. Nè sentit quidem, quibus sit in malis. Arius videtur fuisse deformis vultu ac omni corpore. Deformitas videtur traxisse originem ex naturali liyore, aut certè ex simulata sanctimonia. Et concepta ex Synodali ac Imperiali ob Hæresim damnatione rabies videtur deformitatem auxisse.

Quod & ipse, & omnes ejus Congerones probabilibus & blandis colloquiis perniciosam suam Doctrinam obregerent, atque ita multos simpliciores circumscriberent, scripsit ad sanctum Alexandrum Constantinopolitanum Episcopum etiam S. Alexander Patriarcha Alexandrinus. Et adjunxit de ipsorum superbia: *Qui aciem contra Dei Filium instruxerunt, contra nos ingratis animis debachari non refugiunt. Qui nec ullos secum ex antiquis comparari sument, nec eos quibus ab ineunte ætate nos Magistris usi sumus, pares dici patiuntur. Quin imò nec ullum Collegarum nostrorum, qui ubique gentium, ad mediocre scientiam per-*
venisse

venisse censent. Solos se Sapientes jactant, solos Egestatem sectantes, solos Dogmatum Inventores, sibi que solis patefacta esse illa, que in nullius unquam sub Sole cogitationem venire potuerint. O impiam arrogantiam! vesaniam immensam, inanem gloriam cum furore conjunctam. Extat Epistola apud Ecclesiasticam historiam Theodreti. Notanda sunt verba: Cum furore conjunctam. Alludunt ad Arii nomen, de quo sanctus Gregorius Nazianzenus: Arius à furore nomen habet. Quod ipsum inculcat in pluribus locis. Et in prima sua Oratione scribit: Libycus Sabellius; & Alexandrinus Arius. Videtur hunc non Libycum, sed adferere Alexandrinum. At possit ejus non nativam Regionem, sed Ecclesiasticæ Ordinationis Titularem urbem respicere.

Lib. 1.
cap. 3.

Orat. 20

Orat. 21

De Ario scribit etiam in sancti Athanasii funebri Elogio: Fuit quondam tempus, cum res nostræ florere, ac præclare se haberent, cum nimirum superflua hæc, & verborum lepore atque arte fucata tractandæ Theologiæ ratio ad Divinas Aulas nè aditum quidem haberet. Verum idem erat calculis ludere, inversionis celeritate oculorum obtutum fallentibus, aut omnigenis & lascivis corporis flexibus spectatores ludificari, quod novi & curiosi quidpiam de Deo vel dicere vel audire; simplex contra & ingenua Oratio atque Doctrina existimabatur pietas. At postquam Sexti & Pyrrhones, & contradicendi libidine incitata lingua, velut gravis quidam & malignus morbus, in Ecclesias nostras magno nostro malo irrepserunt, & doctrinæ nugacitas eruditionis opinionem tulit, quod Liber Actorum narrat de Atheniensibus, ad nihil aliud vacamus, quam ut novi aliquid dicamus vel audiamus. O quis Jeremias confusionem nostram & caliginem deplorabit, qui solus lamentationes calamitatis exæquare novit? Huic furori Arius quidem ille, à furore nomen habens, initium dedit. Qui etiam petulantis & effrænis linguæ pœnas expendit, in obscænis ac impuris locis extinctus. Sophisticas Dialecticæ tricas, ac alias humanæ Philosophiæ subtilitates, nec non & nimios dicendi fucos dilexit, & Christianæ Philosophiæ miscuit, atque ita explevit laudatam à Tertulliano Paræmiam: Hæreticorum Patriarchæ semper Philosophi. In Epistola, qua sanctum Patriarcham Alexandrum & hæresiarcham Arium conciliare in Catholicam pacem, & ortas verborum dissensiones in ipso ortu extinguere est conatus, Imperator Constantinus harum quæstionum sublimitatem exaggerat insigniter, atque adjungit: Quare in talibus rebus loquacitas coercenda est. Et iterum: Tales quæstiones, licet ad ingenii acumen exercendum instituantur, &c. Non Alexandrum, sed omnino Arium arguit de ostentato ingenii acumine, atque inde nata loquacitate Dialectica. Arium Dissertatoriæ artis ac subtilitatis fuisse insigniter peritum, disertè testatur Hermias Zozomenus.

Lib. 1.
cap. 14.

In secunda Theologica Oratione laudatus Gregorius largè tractat, An Divina Majestas sit in toto Universo? An sit in ipso solo, an etiam extrà ipsum in spatiis imaginariis? Demonstrat has Quæstiones ex omni latere esse periculosissimas, obscurissimas, honorandas silentio & adjungit: Quorsùm hæc disserui, & fortasse curiosius, quam vulgi aures ferant, ac pro ea, quæ hac tempestate viget, disputandi ratione, quæ simplici atque inge-

Dissert. Proœm. Tom. I.

nua Divinarum rerum pertractatione contempta, & pro nihilo habita, subdolum atque involutum dicendi genus invexit, ut nimirum ex fructibus arbor, hoc est, ater ille ac tenebrosus Spiritus, hujusmodi Dogmatum adflator, ex hac disputationis caligine agnoscat? Non enim hoc ed à me factum est, ut ipse quoque nova, & ab hominum sensibus aliena proferre, atque eximia quadam & excellenti sapientia ornatus esse videar, nodos nectens, atque adstricta dissolvens; verum ut ostendam Deum extra humani ingenii captum esse. Quod hoc postremum utinam quidam hodie attendant, qui de Divinis intrà & extrà mundum mira fabulantur supra suum captum, & infirmorum fidem ac pietatem, quam stabilire debuerant, concutiunt atque inquietant. Sanctus Gregorius Arianos arguit de dolo ac involuto dicendi genere, de nova disputandi affectata methodo, de incurfa ob nimium subtilitatis studium caligine, ac de vanitate, qua ambirent nova ac inaudita proferre, & hominibus placere ob eximiam sapientiam. Quæ omnia sunt vitia cunctis passim Hæreticis communia. Etiam in Maximi Cynici elogio Gregorius Arium onerat duris ac dignis titulis: Altera tempestas adversus Ecclesiam excitatur, ille injustitiæ turbo; illud impietatis Supplementum, illa Spirituum legio, illa Christo adversaria lingua, illa iniquitatem in Excelsum locuta mens, ille Divinitatis Sector, cujus gravis quidem & horrendus conatus, gravior autem & magis horrendus vitæ finis, & Judæe proditione dignus, quam ille adversus nostræ salutis auctorem moliri ac perpetrare non dubitavit. Arius, inquam, pulchrè à furore nomen habens. Non sine fundamento dicit: Spirituum legio. Etenim in septima Joannis Cassiani Collatione Serenus Abbas affirmat atque demonstrat esse varia Dæmonum studia ac genera, atque adjungit: Alios reperimus non solum studere mendaciis, sed etiam blasphemias hominibus inspirare. Cujus rei etiam nos testes sumus, qui audivimus apertissime Dæmonem consentem, per Arium & Eunomium se impietatem sacrilegi Dogmatis edidisse. Affirmat hunc Dæmonem fuisse ex ista classe, ex qua quis etiam in tertio Regum libro dixit: Ero spiritus mendax in ore omnium Prophetarum ejus. Nam & Apostolus Hæreses appellat doctrinas Dæmoniorum.

Orat. 23

Cap. 23

Cap. 21

Eadem affirmat in Nicænorum Patrum Encomio Venerabilis Gregorius, Cæsariensis in Cappadocia Ecclesiæ Presbyter. Datæ Ecclesiis per Magnum Constantinum pacis gaudia & fructus enumerat, atque prosequitur: Ceterum boni osor hostis eam hominum profectionem ad meliorem cognitionem ferre non potuit. Quin imò velut olim primum condito homini vitam laborum vacuitate felicem invidit, ejusque per Serpentem, ut nè Præcepto obediret, auribus insevit, se quoque per id tempus, idololatrarum ad Deum conversione exulceratus, suscitavit Spiritum Pythonis. Fuit is Arius. Christianus quidem nomine, ac Alexandrinæ Ecclesiæ Presbyter allectus, cui Divinarum Scripturarum interpretatio fuit demandata. Atque utinam non fuisset. Homo inani gloria; ac avaritia, patris sui Diaboli armis, possessus. Gregorius hæc hausit ex Ecclesiastica Theodreti Historia. Nam & hæc iidem ferè verbis affirmat Arium fuisse Presbyterum Alexandrinæ Ecclesiæ, Sacrarum Literarum

Lib. 1.
cap. 1.

interpretationi præpositum, ad turbas fuscitatum à Diabolo, indignato ob extinctam idololatriam. Antiqua Officiorum & Dignitatum magnæ Constantinopolitanæ Ecclesiæ Notitia in quarto Quinario hæc habet: *Doctor Evangelii, qui interpretatur illud. Doctor Apostoli, qui illius interpretis est. Doctor Psalterii, Psalterio explanando destinatus. Rhetoris munus est Scripturas interpretari.* Hujus Officium alia Notitia lucidius exponit: *Rhetor nomine Patriarchæ Sermones doctrina & eruditione plenos componit.* Hæc Officiorum distinctio videtur non adeò antiqua. Quidquid sit, ipsorum nullū Arius habuit. Fuit Baucalensis Ecclesiæ Rector & Cardinalis Presbyter. Ex hoc Officio debuit docere Populum, & Sacras Literas interpretari. Quod ipsum propter labentem Idololatriam offensus Diabolus fuscitaverit, scribit in libris de Dei Civitate S. Augustinus: *Videns Diabolus Templum Deorum deseri, & in nomen liberantis Mediatoris currere genus humanum, Hereticos movit, qui sub vocabulo Christiano doctrinæ resisterent Christianæ, quasi possent indifferenter sine ulla correptione haberi in civitate Dei, sicut civitas confusionis indifferenter habuit Philosophos, inter se diversa & adversa sentientes.* Quod ipsum in Libro de Unitate Ecclesiæ scripsit S. Cyprianus. Etenim ista Dæmonum ita non solam Arianam, sed omnino omnem nobis progenuit Hæresim. In erudito, ac per Jacobum Gretserum vulgato, adversum Eutychnianitas Libro insigniter hoc demonstrat Venerabilis Anastasius Sinaita, adjungens id esse singulariter verum de Ariana hæresi. Hæc namque Mediatoris Divinitatem, per quam Idololatria destruebatur, conata est apud nostram fidem destruere, atque ita inducere novum monstrum Idololatriæ. Nam Dei Filium, si Deum non credas, adorare est omnino nequissima Idololatria. Diabolus per Arium studuit novum sibi Regnum parare.

Quod Arius etiam avaritia laboraverit, non sine fundamento dixit Cæsarænsis Gregorius. Etenim avaritia est antiquissimum Cleri vitium, ex quo etiam ipsis Apostolorum temporibus quidam censebant quæstum esse pietatem. Et ab ipso dehortans Timotheum Antistitem Apostolus addidit: *Radix omnium malorum est cupiditas, quam quidam appetentes erraverunt à fide.* Cur ab ipso præsertim Clerus invadatur, edicit S. Augustinus in Libro de Sancta Viduitate. Porro de scelerata & sacrilega Arianæ avaritia rem arcanam prodit in S. Thomæ Apostoli Encomio S. Joannes Chrysostronus. Inducit Apostolum Ario hæc dicentem: *Hæc ego experimento percepi, hæc digitis tractavi, hæc animo intellexi.* Utique Dei Verbi cum Deo Patre Consubstantialitatem: *Tu verò, Ari, unde blasphemiam es edoctus? Unde quæ prædicas, didicisti? Num CHRISTUM, ut ego, palpasti? Num manum admovisti? Num clavarum vestigia scrutatus es? Num digiti testimonium ferunt? Tu-nè CHRISTUM tenuisti? Qua verò manu? An ea, qua pretiosam suppellectilem rapuisti? Qua Apostolos compilasti? Qua Barbari spolia excepisti? Qua mercedem impietatis tenuisti? Qua Sanguinis vasa conflagasti? Hæc ipsa CHRISTUM contrectasti? Absit. Non adeò iniquus est Dominus, non adeò imprudens, ut suam carnem tibi credat.* Sanctus Joannes affirmat, quod Arius Sacra Ecclesiæ Vasa fuerit furatus, quod Sacros Calices conflaverit, quod Apostolorum Imagines

spoliaverit, quod impia facinora pretio vendiderit, quod excæperit Barbari spolia. An Barbaro oblata, an per Barbarum ablata Ecclesiæ, ignoro. Etiam ignoro, quis fuerit Barbarus. S. Joanni debemus magna hæc Secreta.

Eadem pravæ avaritiæ radix fecit Sacras Virgines diligi ab Ario, & ipsarum grandes circumducitur, de quibus sanctus Epiphanius: *Alexander Arium Ecclesia exturbavit, & cum eo ingens Virginum, quas ille depravaverat, vis ejicitur.* Et iterum: *Arius erat blandus in primis, atque omnium animos adulationis illecebris devinctos tenebat. Quare brevi septingentas Deo consecratas Virgines ab Ecclesia abstractus in unum coegit.* In Sacris Virginitibus, quarum corporibus non possunt frui, sibi adunandis primis & palmaris similibus hominum scopus solet esse ipsarum crumena & facultas. Quàm avidè & sordidè quidam sint hanc sectati, docent plurima exempla, ac Patrum testimonia. Quidam se istis exhibuerunt plusquam mancipia. Quod aliqui ipsarum infirmarum Testamenta aut Legata venientes, etiam matulam eis ministraverint, aliaque non tantum Ecclesiastico gradui, sed & virili Sexui indigna præstiterint famulitia, testatur atque indignatur sanctus Hieronymus. Et hinc nata est prima Imperatoris Valentiniani adversum pia Testamenta Lex, de qua extat plena querimoniis Epistola S. Ambrosii. S. Hieronymus censuit justam. Porro an Arius istarum suarum Amazonum sola crumena, an insuper & corporibus fuerit abusus, non possim certò affirmare. Certè ipsum etiam de corporum abusu arguere videtur in Literis ad sanctum Alexandrum Constantinopolitanum Episcopum sanctus Patriarcha Alexander: *Nunc lites & jurgia movent per impuras mulierculas, quas seduxerunt. Nunc Christiani Christianæ Religioni derogant per Irvenculas suas, quæ plateas omnes turpiter circumcursant. Nos igitur ad ea, quæ & vita eorum & nefarius conatus postulant, serius, quia latebant, incumbentes, communibus illos suffragiis ab Ecclesia ejecimus.* Et infra: *Per urbes circumcursant, hoc Unum agentes, ut sub specie amicitie & pacis nomine Literas per simulationem & assentationem dent atque accipiant, per quas in errorem mulierculas paucas peccatis onustas, quas deceperunt, facilius pertrahant, & cætera.* Agit de Ario & Achilla, ac ipsorum à se damnatis Assæclis. Ipsorum vitam culpam de secretis olim, ac jam tandem manifestatis peccatis: *Quæ omnino videntur esse libidinis.* Hinc istas Amazonas affirmat esse Mulierculas; Juvenulas, impuras, impudentes, loquaces, Circumcursatrices. Etiam voces, *Et cætera*, videntur non vacare mysterio. Quod fœminarum corpora dilexerint, in scriptis ad ipsos Literis palam affirmat Imperator Constantinus: *Agedum Mars, Ari, clypeis sanè utendum est. Nè hoc, quæsumus, facias. Cobibeat te saltem Veneris congressus.* Quia nempe huic adfuetus Congressui, non est aptus ad arma. Epistolæ locum amplè exponit Dominus Cardinalis Cæsar Baronius. Ex eadem radice Puellas præsertim ac Puellas in sui erroris rem & fidem circumscribere studebant Ariani: *Deinde quoque & Mulierculas, sese insinuantes istiusmodi verba effœminata sonabant: Quid, an habes filium, antequam pareres? Sed sicuti tum temporis non habebas, itidem & Dei Filius quoque non erat, antequam gigneretur*

Lib. 18.
cap. 51.

Hæres.
68. c. 4.

Epist. 12.
Epist. 2.

Anno
319.

gneretur. Hoc verborum genere famosi nebulones prope modum tripudiando lasciviebant, Deum hominibus adæquantes, ac interim sese iactantes fuisse semper Christianos, qui Dei gloriam in similitudinem imaginis hominis corruptibilis immutant. Ita scribit sanctus Athanasius in secunda adversum ipsos Disputatione. Hinc item Magnum hunc Athanasium, sanctum Eustatium, Venerabilem Vincentium Capuanum Episcopum, ac alios similes Christianæ fidei ac Disciplinæ Gigantes, illi machinati sunt infamare de impudicitia: Ne ipsi essent foli maculosi. sic consuevit profunda iniquitas.

Impurus Arii animus abundè lucet ex ejus etiam Thalæa, quam memorat in prima adversum ipsos Disputatione idem Athanasius: *Thalæa sue, quam faciunt, fidem haberi volunt, qui nē ipsi quidem sciunt quid credant.* Et infra habet de Eusebianis: *Si sinceriter scriberent, delevisent utique Thalæam, quam Arius composuit.* Et in secunda Disputatione: *Novarum pestium inventores se præbent, qui relictis CHRISTI eloquiis, Thalæas Arii, hoc est, Crapulas titulo novæ Sapientiæ cobonestant. Et bono jure eum Titulum usurpant: Novam enim Hæresim annuntiant. Quapropter non sine admiratione est nusquam in multis multorum Operibus & Sermonibus, tum in veteri, tum in novum Testamentum conscriptis, inter Librorum titulos reperiri Thalæas, id est, Crapularum nomen. Imò nē apud Ethnicos quidem frugi & temperantes, sed apud istos dumtaxat, qui istiusmodi res inter pocula ad risum captandum per plausum, jocum, & lasciviam decantant. At eximius ille Arius, cum nihil aut sanctum aut grave imitandum desumeret, securus & negligens istiusmodi probitatis, depeculatis aliorum Hæresibus, æmulum se in ridiculis uni Sotadæ præbuit. Quid enim aliud congruum illi, qui CHRISTO Domino Choreis suis insultare voluit, quam ut miseris impietatis sue Dictiunculas dissolutioribus ac elumbatioribus metris insonaret, ut quem admodum Sapientia loquitur, Ex eloquio verborum cognoscitur vir, ita quoque ex illis Sotadicis numeris animi ejus effæminatio & mentis purrilago deprehenditur. Quod per Legis verba Legem impugnare ac destruere sit Pharisæicum vitium, demonstrat Athanasius, atque prosequitur: Ita quoque fucatus & Sotadicus Arius simulat se quidem de Deo loqui, cum interponat verba Sacrarum Literarum, deprehenditur tamen undecumquē Atheus, dum Filium negat, & ipsum rebus conditis adnumerat. Tale igitur exordium crapularum Arii & vaniloquentiæ, moribus ac numeris effæminatum, invenias. Enumerat præcipua Thalææ capita, & pergit: Hæc sunt capita fabellarum, quæ in ridiculo Arii Opere invenias. Quis igitur talibus Thalææ Cantiunculis, ac istiusmodi rebus auditis, non summo jure oderit Arium, quasi in scena ad istum modum de tantis rebus ludentem? Et statim inferius: Si ea de causa, quod aliquot Sacre Scripture voculas in Thalæa scriptas videant, arbitrentur blasphemias esse benedictiones, prorsus futurum est, ut cum nostri temporis Judæos videant Legem & Prophetas evolvere, unà cum Judæis CHRISTUM abnegent. Affirmat Thalæam esse exemplar ac imaginem malorum, scatenentem omni impietate. Et in Nicænorum Decretorum Expositorio Libro scribit: Arius in suis Cantiunculis & Convivialium Libro per sub-dubitandi spectem fabulatur. Et in libro de sui Antecessoris S. Dionysii Sententia: Arius est novæ hæresis inventor, Hære-*

simque Thalæa, effæminatis ac ridiculis numeris, ad similitudinem Ægyptii Sotadæ, conscripta in lucem promulgavit. Et in libro de Synodo Ariminensi ac Seleuciensi; Arius suam hæresim Scripto complexus est, qui in Thalæa, neminem Prudentium imitatus, nisi solum Ægyptium Sotadem, ad ejus indolem & mollitiem Numerorum multa conscripsit, quorum hæc aliqua est portiuncula.

De Hæresiarcha Valentino scribit in Libro de Carne CHRISTI Tertullianus: *Cum Psal- Cap.17
mis Valentini, quos magna impudentia quasi idonei alicujus Autoris interserit, ad unam jam lineam congressionem dirigimus.* Valentinus novos Psalmos composuit, eis inseruit suos errores, & à suis sequacibus jussit tam intrā quàm extrā Ecclesiam decantari. Quod ipsum fecit Paulus Samosatensis, Laodicensis Apollinarius, plures antiqui Hæretici, ac elapso sæculo Martinus Lutherus. Hoc ipsum fecit Arius. Composuit non unam aut alteram Cantilenam, sed integram Symposiam, seu librum Convivialium. Et quidem ad imitationem Sotadæ, de quo Suidas: *Sotades Cretenfis Maronita, à Dæmonio vexatus, Jambo-graphus, scripsit Phlyacas sive Cinædos, lingua Jonica. Nam Jonici sermones sic vocabantur. Usus est hoc genere etiam Alexander Ætolus, & Pyrrhus Milesius, & Theodoras, & Dimocharidas, & Xenarchus. Sunt autem ejus genera plurima: Veluti Descensus ad inferos, Priapus, ad Belestichen, Amazon, & alia. Et Inclusæ, & Redemptus: Ut Athenæus ait in Dypnosophistis. Est Metrum leve atque lascivum, aptum decantandis lascivis amoribus. S. Athanasii Textus hominem istum quandoque Sotatem, quandoque appellat Sotadem. Quæ posterior lectio videtur recta. Idem Athanasius ipsum constanter affirmat Ægyptium, at verò Suidas scribit Cretensem. Respondet Dominus Cardinalis Cæsar Baronius: *Sotades non fuit Ægyptius, sed ipse Arius ob contumeliam Sotades Ægyptius est dictus.* Sed clarum est, quod Athanasius non Arium dicat Ægyptium Sotadem, sed ipsum. Sotadem fuisse Ægyptium. Quidquid sit, Sotades fuit Poeta adeò spurcus, ut de ipso scribat Martialis: *Quod nec carmine gloriatur supino, nec retrò lego Sotadem Cinædum.* Profitetur se ejus imitationem averfari. Sotadæ Metra erant non tantum impudicis Symposiis, sed etiam lascivis Saltibus aptissima Cantica, ideoque certum videtur Arianas Amazonas, ac omnem seductam Ægypti Plebem ad ipsa etiam saltitasse. Quod ipsi etiam Ariani Doctores in Foro ferè tripudiarent, ac tripudiando lascivirent, supra nobis dixit S. Athanasius. Hæc ejus de Ario verba sunt clara: CHRISTO Salvatori choreis suis insultare voluit. Affirmat quod non tantum Ariani ad Thalæam saltaverint, sed insuper quod Arius ipsam ad istum finem composuerit. Ægyptii, præsertim Alexandrini, sunt ventosi, lingua petulantes Versificatores, vulgaribus cantilenis consueti ludere. Huic ipsorum vitio & mori Sotadicam Thalæam obrustit Arius, atque ita fecit ipsos etiam in CHRISTUM Dominum dicaces esse, ac toto corpore & animo blasphemos. Similem suorum Germanorum Consuetudinem eadem arte circumvenit Martinus Lutherus. Et hinc de Ario rectè concludit S. Athanasius: *Ex illis Sotadicis Numeris animi ejus effæminatio, & mentis purrilago deprehenditur.**

Anno
325.

Arius in suis Scriptis fuit non tantum impudicus, nec tantum in Divinam Majestatem blasphemus, sed etiam in Humanam, Quod enim inofficiosas, imò impudentes Literas ad Magnum & Christianum Imperatorem Constantinum scripserit, lucet ex hujus ad ipsas Responso, de quo scribit S. Epiphanius: *Imperator, Divinæ fidei ardore commotus, Epistolam bene longam, & Encyclicam ad omnes Romano Imperio subiectos adversus Arium ac ejus Dogma scripsit, omni sapientia ac veritate referatam, quæ in hodiernum usque diem Eruditorum manibus teritur. Hujus initium est: Constantinus Augustus, Maximus, &c. Arius cum Arianis malus Interpret, & ipsissima imago ac simulacrum Diaboli. Tum post alia quædam, ac longam illius ex sacris Scripturis refutationem, postremò Versum quemdam ex Homero cum indignatione ac stomacho contorquet, quem hic adscribendum putavi: Age, inquit, Mars Ari, clypeis opus est. Verum nè id facias, obsecramus: Ac te saltem Veneris consuetudo cobibeat.* Est locus, ex quo supra probavimus Arii incontinentiam. Hæc est versio Dionysii Petavii. Suprà sum usus versione Petri Morini. Dudum latu it hæc Epistola: Ipsam tandem in Vaticana Bibliotheca invenit, ac Latinam reddidit laudatus Petrus, & suis Annalibus inseruit Cardinalis Baronius. Eandem lucidè laudat Socrates: *Alias quoque literas Imperator contra Arium & ejus opinionis Fautores magis populari & fusa scribendi ratione composuit. Quas quidem, quò ejus amentiam morderet, & lepida dissimulationis specie acrius pungeret, in singulis civitatibus passim divulgandas curavit.* Epistola hæc fuit & Encyclica ad omnem Romani Imperii Populum, & simul singulare Rescriptum ad Arium & Arianos. Hic enim est ejus titulus: *Constantinus Augustus Ario & Arianis.* Singulis Arii Dictis mordaciter respondet. Fuit verò etiam Encyclica. Quia ipsam per omnes Imperii Civitates misit, & ubique legi Princeps jussit, ut Hæresiarchæ impudens etiam in Augustam Majestatem Contumacia fieret manifesta omnibus, & ab omnibus damnaretur. Dolendum est Arii ad Principem Literas periisse aut latere. Hæc hominis pervicaciam nobis demonstrarent. Fuisse procacissimas evincit aculeatum Responsum mitissimi Principis. Similem procaciam in Donato magno Donatistarum Principe notat ac demonstrat S. Optatus Episcopus Milevitanus.

Et quidem Arius non fuit penitus indoctus. Quin nec dubitandum, quin plura scripserit. Ad scriptitandum manus pruriunt omni Hæretico. Binas ejus Epistolas, unam ad Eusebium Nicomediensem Episcopum, alteram ad Patriarcham Alexandrum, suo Panario inseruit S. Epiphanius. Hanc suo de Ariminensi ac Seleuciensi Synodis libro inseruit etiam S. Athanasius. Omnes Arii Libros cremari, & ipsorum nullum à quopiam retineri, sub Capitali Supplicio edixit Magnus Constantinus. Hinc eorundem numerum & speciem penitus ignoramus. Literas ad Eusebium Arius ita concludit: *Bene valere te cupiamus Colluthianista vere Eusebi.* Nempe Eusebius & Arius fuerant Condiscipuli sub S. Martyre Luciano, Ecclesiæ Antiochenæ Presbytero, & Sacrarum istic Literarum Interprete. Restætamen de Eusebio scribit S. Epiphanius: *Cum Luciano Nicomedia simul vixerat.* Sanctum Lucianum fuisse genere nobilem ac opulentum, & omnibus pro

CHRISTO Domino renuntiassè, scribit Græcorum Anthologion, & adjungit: *Lucianus deserta domo paterna, & Nicomediam Profectus, ibi vacillantes metu suppliciorum Christianos, ac deficientes à fide, ad certamen subeundum erexit & confirmavit.* Quod an subsistat, ignoro. Etenim Authentica apud Simeonem Metaphrasten Acta affirmant Lucianum fuisse Samosatensem, è Paterna domo ad Scholam Edeffenam, hinc profectum ad Antiochenam Ecclesiam. Quare audiendus est in Ecclesiastica historia Cæsarænsis Eusebius: *Lucianus Antiochenæ Ecclesiæ Presbyter, vir cum aliis rebus omnibus, tum continentia eximius, tum in Sacris Disciplinis diu & multum exercitatus, ad civitatem Nicomediensem, in qua tunc Imperator commorabatur deductus, cum coram urbis Præfecto Apologiam pro Christi doctrina, cujus patrocinium susceperat, recitasset, in carcerem conjectus est, ibique trucidatus.* Proinde non ex Paterna domo juvenis ac spontaneus, sed ex Antiochena civitate fenex atque compulsus accessit Nicomediam. Fuit in cippo extensus & diuturno isto tormento barbaricè extinctus. Quod insuper cibo & potu fuerit privatus, addit istud Anthologium.

Aliqui sub Maximiano Armentario, aliqui affirmant passum sub Galerio Maximino. Utrumque possit esse verum. A Maximiano evocatus Nicomediam possit à successore Maximino, & ejusdem persecutionis Continuatore, fuisse tortus, damnatus, atque occisus. Occisus videtur eodem anno, quo & S. Petrus Patriarcha Alexandrinus. Aut certè sequenti. Ob suæ Personæ ac Doctrinæ eminentiam fuit evocatus ad Regiam civitatem, & ipsum Tribunal Principis. Laudatum Anthologium scribit: *Lucianus tantò fuit homine sublimior, ut cum urbem perambularèt, à quibus vellet videretur, à quibus nollet, non cerneretur. Qua de re edoctus Maximianus, & veritus vultum illius coram inspicere, intrà Tapetem latens est cum illo locutus.* Et laudata S. Luciani apud Simeonem Metaphrasten vita: *Cum de Luciano à multis audirèt Maximianus tantam in ejus facie insidere Reverentiam, ut si eum solùm vidisset, veniret in periculum nè fieret Christianus, postquam jussit, ut ille adduceretur, timens nè sibi tale quid accideret, Velo interjecto cæperat Sermone congressionem, & verba procul ad eum mittebat, intermedio utens Sermone ministro.* Hic Tyranni timor Luciano fecit largas apud Nicomediam morandi inducias, nec non & facultatem recitandi coram Urbis Præfecto Apologetici, ac patranda magna alia opera. In suis Sanctorum tabulis Romana Ecclesia ipsum ornât hoc Encomio: *Beatus Lucianus, Antiochenæ Ecclesiæ Presbyter, satis clarus doctrina & eloquentia, passus est Nicomediæ ob CHRISTI confessionem, sepultusquè est Helenopoli in Bithynia, cujus laudes S. Joanne Chrysostomus celebravit.* Quod ejus venerabile corpus per Delphinus fuerit Drepanum, quod postmòdo ab Helena Constantini Matre dictum est Helenopolis, translatum, ibidem tumulatum à Christianis, ac tandem à laudata Imperatrice honoratum insigni Basilica, scribit Nicephorus Callixtus.

Consonat Ufuardi Martyrologium: *Lucianus, Antiochenæ Ecclesiæ Presbyter & Martyr, qui satis clarus doctrina & eloquentia, passus est Nicomediæ ob CHRISTI Confessionem in persecutione Maximini, sepultusque est Helenopoli Bithyniæ.* Et sancti

Hæref. 62. c. 5. *diæ simul vixerat.* Sanctum Lucianum fuisse genere nobilem ac opulentum, & omnibus pro

sancti Adonis Martyrologium: *Lucianus, Antiochena Ecclesiae Presbyter ac Martyr, vir doctissimus atque eloquentissimus, qui Nicomediae ob CHRISTI Confessionem passus, & in quatuor partes dissectus est. Quibus in singulis lapidibus ligatis, & in mare demersis, alia die Helenopoli Bithyniae integrum corpus cum ipsis lapidibus inventum, honorifice sepultum est. Quam Urbem, cum prius Drepana vocaretur, in honorem ejusdem Martyris Constantinus Imperator instaurans, ex nomine Matris suae Helenopolim nominavit. Quod ipsum habent & alia variarum Ecclesiarum Martyrologia. Et Alexandrinum Chronicon: Constantinus, instaurata Drepani Urbe ad cultum sancti Luciani Martyris, illam a Matre sua Helenopolim nuncupavit, donata civitati in Martyris honorem, quousque patet ante urbem Prospectus, Immunitate Vectigalium in hodiernum usque diem. Quae omnia latius referunt antiqua & authentica S. Luciani Acta extantia apud Simeonem Metaphrasten, Laurentium Surium, ac Joannem Bolandum. Laudatum Graecorum Anthologion etiam scribit: *Luciani corpus, jussu Praetoris in mare abjectum, Delphinus Divina Providentia exceptum humeris in terram exposuit.* Proinde miraculosa Luciani Sanctitas erat tunc omnibus adeo manifesta, ut ejus in honorem Helena novam Basilicam, Imperator Constantinus condiderit, ac amplis Privilegiis ornaverit novam Civitatem.*

Sancti Joannis Chrysofomi de ipso Sermonem suo tempore servatum fuisse in Bibliotheca Cardinalis Sirletti, testatur in suis ad Romanum Martyrologium Notis Dominus Cardinalis Caesar Baronius. Ipsum in tertio S. Chrysofomi Tomo jam vulgavit Fronto-Ducæus, & primo suo sanctorum Tomo inseruerunt Joannes Bolandus & Godefridus Henschenius. Isto igitur tempore dum S. Lucianus habuit circumscriptum Nicomedia exilium, Eusebius fuit ibidem Episcopus, atque ita illi convixit. Nec dubitandum, quin ipsum tractaverit ut Magistrum discipulus, ut Episcopus advenam Doctorem & Confessorem. Erat vir Regiae Stirpis, ac Regiae, quae tunc Nicomedia, Civitatis Episcopus, per versatile ingenium etiam paganis ac persecutoribus Augustis gratus: Hinc in grassanti tunc adversus omnem Ecclesiam persecutione sedebat quietus. Sanctum Lucianum in sacrarum Literarum Synopsi etiam laudat sanctus Athanasius. Affirmat Sacrarum Literarum esse sex ex Hebraico in Graecum Translationes, ac pergit: *Septima ac postrema Translatio est sancti Luciani, Magni, Religiosi, & Martyris, qui & ipse, cum in praedictas Versiones ac Hebraicos libros incidisset, & diligenter quae vel veritati deerant, vel superflua aderant, inspexisset, ac suis quaeque locis correxisset, Versionem hanc Christianis Fratribus edidit, quae sanè post ipsius certamen ac martyrium, quod sub Diocletiano ac Maximimiano tyrannis sustinuit, libro videlicet propria ipsius manu scripto comprehensa, Nicomediae sub Constantino Rege Magno, apud Judeos, in pariete armarii calce circumlito, in quo custodiae gratia fuerat posita, inventa est. Evocatus Nicomediae Lucianus originale sui Operis exemplar secum detulit: Quod videret se illic diutius moraturum, ideoque istud aut limare vellet, aut ipso non carere.*

Rem hanc elucidat Graecorum Anthologion: *Lucianus, cum pereleganter scriberet, reliquit Nico-*

*mediensi Ecclesiae Volumen tribus linguarum columnis distinctum, quo totum veteris & novi Sacrarum Literarum Instrumenti Testamentum complexus est. Sanctus Lucianus videtur Nicomediae, quod diutius illic detineretur, emendatos à se Sacros Codices eleganti manu descripsisse, atque isti Ecclesiae legasse. Forfitan in gratiam Discipuli & optimi hospitis Episcopi Eusebii. Istam emendationem exponit S. Luciani vita: *Lucianus, cum vidisset sacros Libros esse valde adulteratos, & cum tempus multa in eis corrupisset, continuaque ab aliis in alia Translatio, & quidam homines sceleratissimi, qui gentilitati praeerant, conati essent pervertere eorum intelligentiam, ipse omnes rursus sumpsit, & ex lingua renovavit Hebraica, quam ipsam quoque sciebat accuratissime, in eis corrigendis plurimum laboris conferens. Quae omnia de verbo fere ad verbum Suidas indidit suo Operi, addens emendationem istam esse optimam, & divinorum Decretorum puritatem in ipsa pulcherrime conservari. Addit Lucianum fuisse Macarii discipulum, qui Edessena in Scholam rexit, Interpretis sacrarum Literarum. Quod ipsum habet ejus vita.**

Quod non sub Maximiano, sed sub Maximino fuerit passus, supra nobis dixit Eusebius Caesaraensis, oculatus inspector istius persecutionis. Et confirmat in Illustrium virorum Catalogo S. Hieronymus: *Lucianus, vir disertissimus, Antiochena Ecclesiae Presbyter, tantum in Scripturarum studio laboravit, ut usque nunc quaedam Scripturarum exemplaria Lucianica nuncupentur. Feruntur ejus de Fide libelli, & breves ad nonnullos Epistolae. Passus est Nicomediae ob confessionem Christi, sub persecutione Maximini, sepultusque est Helenopoli Bithyniae. Ab ipso factam Sacrarum Literarum novam Translationem sanctus Hieronymus laudat etiam in literis ad sanctus Chromatium Episcopum Aquilejensem: *Alexandria & Aegyptus in Septuaginta suis Hesychium laudat auctorem. Constantinopolis usque Antiochiam Luciani Martyris Exemplaria probat. Media inter has Provinciae Palaestinos Codices legunt, quos ab Origene elaboratos Eusebius & Pamphilus vulgaverunt Totusque Orbis hac inter se trifaria varietate compugnat. Et in Epistola ad sanctum Damasum Pontificem scribit: *Præmitto eos Codices, quos à Luciano & Hesychio nuncupatos paucorum hominum adferit perversa Contentio, quibus utique nec in toto veteri Instrumento post septuaginta Interpretes emendare quid licuit, nec in novo profuit emendasse, cum multarum gentium linguis Scriptura ante translata doceat falsa esse, quae addita sunt. Et in Epistola ad Suniam ac Frete-lam: *Breviter admonet, ut sciat aliam esse editionem, quam Origenes & Caesarensis Eusebius, omnesque Graeciae Tractatores communem appellant atque vulgatam, & à plerisque nunc Luciani dicitur; aliam septuaginta Interpretum, quae & in Exaplis Codicibus reperitur, & à nobis in Latinum Sermonem fideliter versa est, & Hierosolymae atque in Orientis Ecclesis decantatur. Et infra: *Ista autem communis, ipsa est quae & septuaginta. Sed hoc inter est inter utramque, quod Communis pro locis & temporibus, & pro voluntate Scriptorum veterum corrupta editio est; ea autem quae habetur in Exaplis, & quam nos vertimus, ipsa est quae in Eruditorum libris incorrupta & immaculata septuaginta Interpretum Translatio reservatur.*****

Epist.
107.Epist.
123.

Ex quibus habemus varia. Primò, quod Lucianus fuerit vir disertissimus, germanè sanctus, Orthodoxus Doctor ac Martyr. Secundò, quod non fecerit novam Sacrarum Literarum Translationem, sed antiquam Septuaginta Interpretum Versionem dumtaxat ex Hebræo emendaverit. Tertiò, quod presertim emendaverit priores Translationes, aut certè Codices novi Testamenti. Quartò, quod omnes ab Antiochia usque ad Nicomediam Ecclesiæ istam emendationem admiserint. Nempè omnis Antiochenus Patriarchatus, & omnis Pontica Diocæsis. Nempè Patriarchalem Antiochiæ Ecclesiam, & omnem eò confluentem juventutem docuerat per multos annos, & ad Regiam Nicomediæ in Pontica Diocæsi civitatem detulerat suum Opus Lucianus, & sua istud morte confirmaverat. Hinc utraque Diocæsis ipsum meritò admisit. Quintò discimus, quod vulgata Sacrarum Literarum apud Græcos Editio, sit Translatio septuaginta Interpretum. Sextò, quod hæc apud ipsos fuerit triplex: Pura, quam in suis Exaplis posuit Origenes; Correcta per Hesychium Ægypti Episcopum; & correcta per S. Lucianum. Septimò, quod omnis Orientalis Ecclesia probaverit ac legerit ex his unam. Ægyptus Hesychio, Oriens Luciano, Palestina adhæsit antiquo Textui, propter Origenem, suum martyrem Pamphilum, ac Metropolitam Eusebium. Octavò discimus, quod Luciani Emendatio fuerit tantæ auctoritatis apud multos, ut ipsam per Antonomastiam dixerint Communem & Vulgatam. Nonò, quod sanctus Hieronymus ipsam non per omnia probaverit. Proinde absit ut Arius suam hæresim à sancto Luciano didicerit. Hinc in Maximi Cyrenici Elogio rectè scribit S. Gregorius Nazianzenus: *Arius ab Alexandrina civitate innotuit, utique sui erroris, duxit, & illic pestiferum Dogma didicit.* Non igitur Antiochia.

Prat. 23

Verùm his obstat gravissima Auctoritas sancti Patriarchæ Alexandri in Literis ad sanctum Alexandrum Episcopum Constantinopolitanum. Afirmat Arii à se damnatum errorem esse Ebionis, Artemæ, ac Pauli Samosatensis pestiferum furculum, atque pergit: *Paulo succedens Lucianus, diuturno trium Episcoporum tempore exclusus ab Ecclesia mansit.* Afirmat Arianum errorem ab Ebione in Artemam, ab Artema in Paulum, à Paulo in Lucianum, à Luciano serpsisse in Arium. Et Lucianum à tribus successivè Antiochenorum Patriarchis ob errorem fuisse Ecclesiæ ejectum. Nec solum Arium ac Nicomediensem Eusebium, sed insuper Marim Chalcedonensem Episcopum, Theognidem Nicænum, Leontium Antiochenum, Antonium Tharsensem, Eudoxium Constantinopolitanum, nec non Numenæum, Alexandrum, ac Asterium, sceleratissimos Arianos, fuisse Luciani Discipulos testatur Nicephorus Callixtus. Et hi omnes nebulones, quò recta docere viderentur, appellabant se Colluthianistas. Clamabant se credere ac docere cum suo glorioso Magistro ac martyre Luciano. Hinc Luciano evenit, quod Marcello Ancyrano Episcopo, quem ab Eusebianis calumniis absolvit Sardicenis Synodus, evenisse scribit in Ecclesiastica novi Testamenti historia sanctus Sulpitius Severus: *Marcellum gravabat, quia hæresiarcha Photinus auditor ejus fuisse in adolescentia videbatur.* Inter

Lib. 8.
cap. 31.

præcipuas etiam in Theodorum Mopsuestensem Episcopum inquirendi causas fuit, quod hæresiarcha Nestorius fuisset ejus Discipulus. Etenim quod ex loquaci Discipulorum libertate agnoscamus Magistrorum Arcana, scribit ad Ctesiphontem sanctus Hieronymus. *Disti nebulones in Antiochena Synodo aboleverunt Nicænum Symbolum, ac edidere aliud novum, de quo Hermias Zozomenus: Hanc fidei Formulam his verbis scriptam dixerant se comperisse Luciani fuisse. Formulam, viri spectatissimi, & in sacris Literis summè eruditi, qui Nicomediæ martyrio occubuit. Vera-nè ista sunt, an propriam ac suam fidei. Formulam titulo Martyris insignire laborarint, non habeo equidem dicere.* Possit fuisse Formula Luciani. Quod enim Lucianus de fide libellos ediderit, supra nobis dixit sanctus Hieronymus. Et per fidei Libellos Antiquitas intellexit istiusmodi Formulas. Antiochenam Formulam adducit integram Nicephorus Callixtus, atque adjungit: *Eusebiani vulgarunt fidem talem se invenisse scriptam, & à Luciano conceptam, qui Nicomediæ Martyrio decertavit. Viro divino, & in sacris Literis supra ceteros apprime erudito, amplitudine, ut equidem reor, martyris celebritatem potius Scripto suo vendicantes, quam vera dicentes.* Et apud sanctum Athanasium extant quinque Dialogorum Libri, in quorum tertio Hæresiarcha Macedonius Orthodoxum assidue urget ad admittendam ac profitendam fidem ac Symbolum sancti Luciani: *Nos ita credimus, ut beatus Lucianus. Credis ut beatus Lucianus? Subscribis confessioni fidei à Luciano editæ?* Ecce non soli Ariani in Antiochena Synodo, sed etiam Macedoniani ad editam fidei à Luciano Formulam constanter proclamant. Et in Panario sanctus Epiphanius distinguit duos Lucianos: Antiquum ac Recentiorum. Antiquum affirmat fuisse Marcionis Discipulum, ac novum Gnosticorum frustum, & adjungit de secundo: *Lucianus etate nostra sub Constantino seniore vixit, quem Ariani inter Martyres adscribunt. Fuit enim Arianorum erroribus infectus, de quo postea, cum refutandus erit, sumus acturi.* Et in libro Ancorato scribit: *Lucianus ac Lucianistæ omnes Filium Dei negant animam adsumpsisse, eundemque induisse solam carnem, ut Divino Verbo humanas affectiones tribuant, sitim, famem, fatigationem, fletum, mœrorem, perturbationem. Quidquid denique in suscepta ab illo natura reperitur. Eorum fundamenta adducit inferius, & adjungit: Veram fuisse in Christo carnem Lucianistæ, sive Ariani fatentur. Lucianistas confundit cum Arianis: Quod censeat hos ex istis processisse. Etiam in Panario scribit: *Ariani à Luciano & Origene erroris occasionem sunt nacti.* Adducta Antiochensis Formula apud multos malè olet, quod taceat vocem, *Consubstantiale.* Hinc ergo Lucianus videtur eadem sensisse cum Ario, ac ipsi fuisse Magister & origo erroris.*

Lib. 9.

cap. 5.

Hæres.
4. c. 1.

Cap. 33.

Cap. 35.

Hæres.

76. c. 3.

Lib. 2.

cap. 2.

patum

patum obtinuit Vitalis, huic autem successit Philogonius. Dum ergo Maximiani ac Maximini, sub quibus passus est S. Lucianus, ferveret persecutio, Tyrannus erat Antiochiæ Episcopus, extremus istorum trium. Interim omnes tres damnationes fuerunt injustæ. Ipsarum radicem aperit laudata S. Luciani vita. Affirmat S. Lucianum fuisse famosissimum, ab Imperatore Maximiano, omnes Christiani nominis Columnas evertere tentante, sæpius quæsitum, ideoque se abscondisse ac latuisse, atque adjungit: *Lucianus è civitate excedens, in agro quodam latebat. Pancratius autem quidam Antiochenus, qui Presbyteri quidem erat honorem adsecutus, idem vero sentiens quod Sabbellius, jam diu ante illius gloriæ invidens, ipsum prodidit iis qui querebant.* Evenit S. Luciano, quod non ita dudum antea evenerat sancto Dionysio Patriarchæ Alexandrino. Sabelliana hæresis fuit Antiochiæ grassata. Et uti ipsam in Pentapolitana Libya dictus Dionysius, ita eandem in Orientali Diœcesi impugnans sanctus Lucianus excessit, licet non credendi, tamen loquendi limites. De Divinæ Majestatis, dum Personalem Trinitatem conatur stabilire, essentiali Unitate licentiùs ac amplè nimium est locutus, & quibusdam visus fuit ipsam dividere in tres essentias. Et vel oppressus ab Adversariis, vel quosdam liberioris suæ locutionis modos recantare nolens, fuit damnatus à Patriarcha Timæo, ac Ecclesia ejectus. Et istud de ipso iudicium Cyrillus ac Tyrannus confirmaverunt. Harum Quæstionum pertæsus videtur sub Tyranni Episcopatu scripsisse Libellos de Fide, laudatos à S. Hieronymo, ac etiam Epistolas, de quibus Suidas: *Lucianus & Epistolas edidit præstantissimas, è quibus facillimè deprehendas, quæ viri hujus fuerit de rebus Divinis sententia.* An sint eadem, quas sanctus Hieronymus affirmat fuisse breves, non possim affirmare. Quidquid sit, sub Tyranni Episcopatu plures pro sua fide Apologeticos libellos atque Epistolas scripsit, elucidavit sua Dicta, plenè expurgavit semetipsum, ac à Tyranno fuit in Gradum receptus & Communio. Etiam blasphemæ JESU & Pilati Acta, quæ Jovius Maximinus Imperator fingi & vulgari curaverat, refutavit ac evertit, atque ita ipsius nomen ubique floruit. Videtur hoc fecisse Nicomediæ in libera custodia, ubi pro Christianis scripsit etiam ac dixit Apologeticum. Ex istis ejus de Fide Libellis omninò videtur fuisse Symbolum, postmodò vulgatum in Synodo Antiochena. Licet Hermias Zozomenus ac Nicephorus Callixtus hac de re dubitent, meam tamen adfertionem firmat apud S. Athanasium extans Macedoniani cum Orthodoxo Dialogus. Etenim Macedonio roganti, *Credis ut beatus Lucianus, Orthodoxus illic respondet: Jam nos credere dixi, non tantum ut credidit beatus Lucianus, verum etiam ut omnes sancti Martyres & Apostoli.* Et iterum roganti Macedonio, *Quid in Confessione Luciani damnas? Orthodoxus reponit: Condemno vestrum illud additamentum, idque possum demonstrare à vobis adjectum esse contra ejus sententiam.* Affirmat istam fidei Confessionem esse verè Luciani, sed per Arianos ac Macedonianos auctam atque corruptam. Lucianum assidue appellat beatum, profitetur istam fidei Formulam esse omninò ipsius, demonstrat corruptam ab Arianis ac malè intelligi, atque ad-

jungit: *Beatus Lucianus, cum diceret Filium esse imaginem Patris essentiæ, & consilii, & potestatis, & gloriæ non diversam, per Filium, quod ex ipsa essentia esset, per illud, non diversam, identitatem ostendit.* Et infra: *Qui possis Spiritum dicere Deum, qui nobis eandem essentiam & gloriam, idem consilium, eandemque potestatem Patris & Filii fateri, & compertus sis ipsi beati Luciani confessioni, quam opponebas, contraria sentire? Et tibi ipsi, & beato Luciano contradicis.*

Plura hinc discimus. Primò, quod Lucianus sit verè sanctus. Secundò, quod ista Antiochena fidei Formula sit verè ipsius. Tertio, quod sit plenè orthodoxa. Quarto, quod per Arianos fuerit corrupta. Lucianæ de fide non Libri erant, sed dumtaxat Libelli. Erant Libelli Apologetici, quibus suam, apud multos dubiam & suspectam, de Consubstantiali trium divinarum Personarum Unitate atque essentia fidem & nuperam doctrinam exponebat Lucianus, atque ideo formati erant ad modum Professionis & Symboli. Hæc est antiqua apud Patres significatio vocis, *Libellus*. Porro in ipsis adeò nullum erat pro Arianis fundamentum, ut eis uti non potuerint, nisi priùs corrupissent. Unicus fundamenti fucus erat, quod illic non esset vox, *Consubstantialis*. Et quid mali? Nicæna enim Synodus istam, ab Antiochena olim Luciani Ecclesia & Synodo proscripam, vocem necdum induxerat in Ecclesias. Hinc ipsam item non habet acris & acerba magni Constantini adversus Arium & Arianos Epistola. Nec dubitandum, quin Antiochena Encæniorum Synodus produxerit quàm minimè sibi adversum exemplar Lucianæ Libelli. Et quoniam hic est omninò Orthodoxus, certum est alios, quos Ariani non corruerunt, fuisse puriores. Ariani tractarunt hos Libellos, quomodo famosos sancti Dionysii Areopagitæ Libellos postea tractarunt Eutychnianistæ. Ambo venati sunt fomenta sui pravi Dogmatis. Et ut ad Dionysii Scripta primùm cespitavit, maturè autem discussa probavit, ac in Eutychnianistas retorfit Mater Ecclesia, ita etiam tractavit Arianos, ac Libellos Luciani. Proinde certum est Lucianum, antequam à Maximiano caperetur, & duceretur Nicomediam, fuisse ex integro purgatum ac reparatum. Quomodo aliàs fuisset tantæ gloriæ apud omnes Ecclesias? Certus existimo quod hæc purgatio atque reparatio priorem illi gloriam non tantummodò plenè reddiderint, sed etiam auxerint. Et hinc invida rabies Sabellianum Pancratium impulit ad Lucianum, quem Episcopali amplius non poterat, Imperiali gladio prodeundum atque perdendum. Et tanti Doctoris rectam fidem magnis statim post Martyrium Miraculis Divina Majestas, eximiis Fabricis Imperator Constantinus ac ejus Mater Helena declararunt atque honorarunt. Et præter sanctum Alexandrum nec magnus Athanasius, nec ullus Ecclesiæ Pater accusavit. Sanctus Alexander, Luciani nomine territus ex improvise, videtur ex quodam præcipio scripsisse. Quod S. Luciani corpus posterioribus sæculis fuerit transmissum Magno Carolo in Gallias, & à Turpino Remensium Archi-Episcopo locatum, ac annuo Festo decoratum in Arelatensi Ecclesia, affirmat in Gallicano Martyrologio Andreas Saussayus. Hinc plura Gallicarum Ecclesiarum Martyrologia laudant eundem Martyrem.

Sanctus etiam Epiphanius deinceps non impugnavit Lucianum. Ejus, dum Arianos impugnavit, vix fecit memoriam. Quare videtur priorem sententiam recantasse. Et certè istum, de Dominica anima errorem nec sanctus Augustinus, nec sanctus Philastrius, nec Theodoretus, nec quis alius Hæreseon enumerator Luciano adscribit. Nec item S. Athanasius. Sanctus Philastrius adducit Errorem at sine Auctoris nomine.

Lib. 1.
cap. 14.

De Arii in Alexandrinum Clerum assumptione scribit Hermias Zozomenus: *Jam, sub Magni Constantini Imperio, quamquam Religio Christiana in cæteris omnibus rebus florebat, tamen Disputationes quædam litigiosæ, quæ res antea minimè exagitate in controversiam rursus deducebant, Ecclesias vehementer perturbarunt. Harum perturbationum auctor fuit Arius, Alexandrinæ Ecclesiæ Presbyter. Qui licet in initio Doctrinæ Christianæ videretur per-studiosus, Meletio tamen res novas molienti fuit adjumento. Cujus partes cum deseruisset, à Petro Episcopo Alexandrino Diaconus ordinatus est, & ab eodem rursus Ecclesiæ ejectus, quandoquidem cum Petrus fautores abdicasset Meletii, & ejus Baptisma improbasset, hic Arius in res à Petro gestas graviter invehctus est, & quiescere nullo modo potuit. Ubi verò Petrus Martyrio occubuerat, Arius venia ab Achilla petita, non solum Diaconatu fungi permissus est, verum etiam elatus ad gradum Presbyterii. Postea verò Alexander per-magni eum æstimare cepit. Iste subtilitate differendi cum primis excellens, ad Opiniones absurdas delapsus est. Verum longè aliter S. Patriarchæ ac Martiris Petri Acta, è Græco in Latinum translata per Anastasium Cardinalem Bibliothecarium. Datam ab Imperatore Maximino capitalem S. Petri Sententiam exponunt, ac pergunt: In tali dum esset custodia postus, fama certaminis Petri, quo cum diabolo dimicabat, usque ad infelicissimum Arium discurrendo pervenit, qui ante aliquantos dies, pro Zizaniorum Doctrina, quam adversus Christum Dei Filium in agro Dominico seminaverat, culpatus sepius fuerat, increpatus, atque excommunicatus. Et quia sanctis Monitis acquiescere noluit, semetipsum eo-usque perduxit, ut à sancto Petro Clericatus officio privaretur. Cognita ergo infelix Arius Sententia, quam Tyrannus contra Venerabilem Ovium Christi Pastorem dederat, gaudens atque exultans ad Christi Ecclesiam cum omni velocitate pervenit, & cepit in dolo quosdam de Presbyteris atque Laicis obsecrare, ut ei à sancto Petro veniam atque indulgentiam peterent. Propterea verò conabatur sui Episcopi Communionem recipere, ut post illius vitæ terminum ipse successor existeret. Sed qui cordis cognitor est Omnipotens Deus, in quem graviter peccaverat, divisiones in Sancta Trinitate faciens, non celavit beato Petro iniquum Arii Propositum, quod habebat in animo. Eadem namque nocte apparuit beato Petro, quiescenti in custodia carceris, & ei nequissima infelicis Arii consilia manifestavit. Nihilominus dolosis Arii precibus permoti Primores Clerici ac Laici, etiam totius Presbyterii Seniores Achilles & Alexander, jam designatum Martyrem Petrum acceperunt, & multis rationibus ac genuflexionibus supplicarunt reparari Arium, & ipsi à proprio Episcopo fieri gratiam, quam quibusvis passim Lapsis impetrabant quicumque designati Martyres. Verum Petrus reposuit Arium non à se solo, sed etiam à Christo Domino esse damnatum, ideo-*

que à se non posse solvi. Ista nocte sibi apparuisse discissa veste Christum Dominum, ac dixisse: *Arius vestem meam, quæ est Ecclesia, dilaceravit.* Et vetuisse ipsum solvi. Etiam per Achillam & Alexandrum, sibi in Episcopatum successuros. Et hoc Domini JESU Edictum atque Mandatum Achillæ & Alexandro singulariter exposuit, & rigidè jussit observandum. Amplè hæc habes in laudatis Actis, addentibus à Clero & Populo fuisse supplicatum, ut *Petrus Arium in sancta Ecclesia Presbyterii Ministerio restitueret, depositum ab Ordine Presbyterii.* Videntur Ario non Diaconatum sed Presbyteratum adscribere. Ex quibus habemus varia. Primò, quod Arius ante omnem cum Meletio conspirationem fuerit Clericus. Et quidem in Presbyterii Ordine ac Ministerio. Ex quo quidam censent ipsum aut ex tunc fuisse Presbyterum, aut laudata Acta labi. Respondeo esse tertium mediæ assertioni locum. Etenim Presbyterium Anastasius Romanæ Ecclesiæ Bibliothecarius non pro Presbyteratu, sed Romanæ locutionis more accipit pro Sacro Tribunali, in quo Diaconi, licet sedere non possent, habebant tamen Ordinem & Ministerium. Græci Bema, Romani illud passim appellarunt Presbyterium. Lucet ex libro Pontificali in vita Leonis Quarti, ac ex S. Gelasii literis ad Lucaniæ Episcopos, extantibus in Decreto S. Ivonis. Quis porro Patriarcha Arium consecraverit in Diaconum, non constat. Videtur ipsum gradum accepisse antè S. Petri Episcopatum. Etenim de ipso scribit S. Epiphanius: *Inflatus opinione sui, senex à veritatis scopo excidit.* Loquitur de ejus lapsu sub Episcopatu Alexandri. Proinde tunc habuisse ille debet annos plusquam quinquaginta. Porro Lapsus contigit quarti Christiani sæculi anno quinto decimo. Et S. Petrus Episcopatum accepit ipso anno trecentesimo. Proinde Arius tunc habebat annos circiter quadraginta. Erat in flore virilis ætatis, adeoque videtur tunc omninò fuisse Diaconus. Quare illum S. Petrus non consecravit, sed dumtaxat degradavit atque excommunicavit. Sancti Petri antecessor S. Theonas sedit quindecim annis, ideoque hic videtur Arium consecrasse.

Ex laudatis Actis discimus secundò, quod S. Petrus Arium non solummodo ob data Meletiano Schisinati adjutoria damnaverit, sed etiam ob inchoatam ex tunc blasphemam de Sacro-sancta Trinitate doctrinam. Lapsos in hæresim aut schisma Episcopos & Clericos, licet pœniterent, antiqua Disciplina in gradum non reparavit, sed tantummodo in Communionem Laicam. Rationem dat in Literis ad Comitum Bonifacium sanctus Augustinus: *Ne forsitan spe honoris Ecclesiastici intumescens animus superbè ageret pœnitentiam.* Ex adductis Actis discimus tertio, quod ista Disciplina Divinæ Majestati placuerit. Ex ipsa enim CHRISTUS Dominus superbam ac ambitiosam Arii pœnitentiam jussit refutari. Quarto discimus, quod fuerit Dispensationi locus. Alioquin enim nec Clerus nec Populus Diaconalem Communionem Ario reparari supplicasset. Quintò discimus, quod sancti Petri successor, quem ob virtutes S. Athanasius in prima contra Arianos Oratione appellat Magnum, Achilles Arium reponendo in gradum, ac præsertim evehendo in Presbyteratum, graviter excesserit. Et Apostoli-

Parte 6.
cap. 99.

Hæref.
69. c. 3.

Epist. 50.

cum Canonem, quem non nisi gravissima ratio permittebat dispensari, ac Divinum Christi Domini, cui ex nulla causa obviari poterat, Edictum fuit prævaricatus. Quin imò licet paterna ex gravissimis fundamentis Dispensatio hæreticum aut Schismaticum Clericum quandoque suo gradui reddiderit, numquam tamen evexit altiùs. Vix invenies antèrius exemplum. Et hinc scribit Alexandrinorum Patriarcharum Chronicon: *Archelaus, seu Achilles, in S. Petri thronum suspectus est die Sabathi, Sedemque tenuit sex mensibus tantum. Causa autem mortis ejus fuit, quod Arium suscepit imprudenter, ideoque occidit illum Deus, & obiit decima nona Junii, die Martis.* Eum circumscriptit dolosa Arii pœnitentia. Et quidem hunc consecravit ac Cardinalem Præfecturam Baucalensis Ecclesiæ. Ita dolosus anguis tentavit sibi viam sternere ad Patriarchatum. Achillam fuisse à sancto Theona creatum Presbyterum, doctum, Alexandrinæ Scholæ Rectorem, zelosum, ac pium, testatur in Ecclesiastica historia Cæsariensis Eusebius. Quare Divina percussio illi fuit purgatio commissi in Ario delicti. Sanctus Epiphanius, errans ipsam non S. Petro, sed S. Alexandro successisse, affirmat sedisse tribus solummodò mensibus. Præfuisse ad modicum tempus scribit in Ecclesiastica historia Theodoretus. Quidquid sit, Alexandrini Patriarchæ Eutychii Chronicon, affirmans sedisse decem annis, palàm labitur.

CAPUT XII.

Exponuntur Arii in Hæresim Lapsus, Occasio illius, & Tempus.

Sanctum Eremitam ac Cœnobarum in Eremò Patrem Antonium claruisse Prophetiæ Spiritu affirmat in ejus vita S. Athanasius, atque prosequitur: Antonius quondam certè fedebat quasi raptus extra sese, multumque contemplationi vacabat cum suspiriis. Deinde hora elapsa integra, conversus ad illos qui cum ipso erant, ingemiscebat, tremensque orabat flexis genibus per-quàm diu. Cumque flens surgeret Senex, tremefacti Fratres, ac metu valde percussus rogabant, ut rem patefaceret. Rogabant tam molestè, ut invitus tandem dixerit, graviterque gemuerit. Hæc autem ejus erant verba: *Filii, præstaret priùs emori, quàm Visa effectum sortirentur. Illis iterum Urgentibus, plorans inquit: Ira Divina Ecclesiam invadet, & hæc iis tradetur viris, qui à Feris rationis expertibus nihil different. Vidi enim Domini Mensam, & Mulos stare circum circa, atque ita calcibus petere interiora, quasi bestiis confusè saltantibus calcitratus fierent. Sensistis planè, quàm suspirarim. Audivi enim vocem dicentem: Altare meum fiet execrabile. Hæc Senex vidit: Et biennio post Arianorum ista, quæ adhuc durat, Incursio subsequuta est, Ecclesiarumque direptio, cum & Sacra Vasa vi præcepta Paganos portare curarunt, & eosdem ex tabernis secum congregari coegerunt, eorumque in præsentia Mensam Domini pro libitu tractarunt. Tunc omnes nos agnovimus per Mulorum calcitratum Antonio hæc præsignificata esse, quæ jam Ariani sine rationis usu*

Dissert. Proœm. Tom. I.

tamquam belluæ faciunt. Hanc Prophetiam laudat in octava super S. Matthæi Evangelium Homilia etiam S. Joannes Chrysoctomus. Institutum à S. Antonio Monasterium ornat grandibus encomiis, addit ipsum fuisse virum Apostolis proximum, clarumque prophetiæ dono, atque prosequitur: Hoc autem facillè cognoverit, quisquis cum legerit librum, qui vitæ ejus texit historiam, in quo etiam Prophetiam lucentem videbit. De his enim quos Ariana pestis invasit, manifestissimè prophetavit, quantaque Ecclesiæ labe ab ipsis immineret, docuit, Deo utique revelante hæc, & cuncta ante oculos ejus figura pingente. De eodem tempore scribit S. Martyr Theophanes: Hoc anno Arius, ab insania nomen adeptus, in publico Ecclesiæ Conventu excogitatam à se Hæresim prædicavit. Et opitulante maligno Spiritu, perpetuo Ecclesiasticæ pacis adversario, Schismatis autorem se præbuit. Horrendus autem terræ motus Alexandria contigit, quo pleraque diruta ædificia, & innumera Populi multitudo periit. Divina Majestas præsignificavit magnam etiam animarum multitudinem esse per Arii dogma perituram. Ipsa insuper Elementa adversus istam blasphemam Prædicationem protestata sunt, & conclamarunt.

Quæstio est, An sub solius S. Alexandri, & non sub S. Petri Patriarchatu Arius istam sceleratam & blasphemam Doctrinam incœperit? Laudata S. Petri Acta constanter affirmant istud facinus fuisse sub S. Petro inchoatum. Etenim ad supplicandem pro Arii degradati reparatione Clerum & Populum Venerandus Petrus sic ibi loquitur: *Arius, pro quo rogatis, soli Deo mortuus est, & ab illius facie hinc & in futuro sæculo projectus. Unde & à Sacro-sancto Altari ejus, non mea, sed ipsius est judicii sententia separatus. Quoniam non in hominem, sed in Dominum graviter peccavit, impiè agens in Trinitatis Mysterium, ubi Cherubim & Seraphim non audent respicere, qui incessanter vocibus proclamant Deo: Sanctus, Sanctus, Sanctus, Dominus Deus Sabaoth. Cum etiam & Virtutes Cœlorum ipsum canentes dicant, Pleni sunt Cœli & terra gloria tua; ille impia & execrabili mente ausus est blasphemias irrogare, & divisiones facere inter Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum. Quemadmodum ergò audeam illi veniam dare, cui omnis creatura irascitur & maledicit? Quomodo potest veniam promereri à me, dilectissimi Fratres? Pluribus affirmat Arium non tam ob Meletianum Schisma quàm ob proprias blasphemias fuisse à se damnatum. Dominus Cardinalis Cæsar Baronius constanter affirmat ista Acta esse adulterata & mendacia, addit Arium sub sancto demum Alexandro esse lapsum in Hæresim, & prosequitur: *Quamobrem ut edita illa Acta adulterata mentiuntur, ita pariter cum eis hallucinantur, qui dicunt Arium à Petro hæresis causa fuisse ab Ecclesia proscriptum, cum nefas sit Athanasio non acquiescere, Alexandro primas ea in re tribuenti.* Respondeo ista Acta plurimum laudari à Domino Cardinale in aliis locis: Cur ergo nunc dicuntur adulterata? Oportet demonstrari. Et certè hac in parte non discordant à S. Athanasio. Etenim in secunda sua Apologia hic lucidè scribit: *Meletiani unà cum Arianis à Petro fuerunt ejecti.* Lucidè affirmat ex tunc fuisse duas Erronum classes: Meletianorum ac Arianorum. Si per solam Meletii sequelam tunc Arius deliquerit, erat simplex Meletianus, nullusque erat Arianus. Et per Ja-*

Anno
310.

Cap. 5.

cobum Gregerum publicatus Anastasius Sinaita, Scriptor eruditus atque antiquus, laudat Nicæna contra Arium Decreta, & adjungit: *Arium & sanctus Petrus Martyr ac Episcopus jam ante execratus erat, dicens; Arius & in hoc seculo, & in futuro, à Dei Filii JESU CHRISTI gloria separatus est, & segregatus. Prædicabat enim creaturam esse Dei Filium atque Verbum, neque genitum ex Patre ante secula.* Et infra adducit ipsam, quæ in Arium usus est S. Petrus, damnationis formulam: *Arius & in presenti, & in futuro seculo separatus sit à Filio Dei.* Quare solum Filium exprimit, non etiam Patrem ac Spiritum Sanctum? Quia nempe Dei Filii Majestatem Arius singulariter invaserat ac blasphemarat. Proinde certum est, quod etiam sub S. Petri Episcopatu Arius blasphemavit. Attamen tunc, utpote dumtaxat Diaconus, prædicare & publicè Populum docere necdum poterat, ideoque tunc necdum contigit præfatus terræ motus. Nec ita præfata Calcitratio Mulorum.

Lib. 1.
cap. 1.

Radicem, ex qua Arius sub sancto Alexandro cœpit insanire, aperit in Ecclesiastica Historia Theodoretus: *Per idem tempus Arius, qui in Presbyterorum numerum fuerat adscriptus, Sacrarumque Literarum Interpretationi præpositus, cum Alexandrum videret Ecclesiarum Gubernaculis adnotum, invidiæ aculeos, quibus stimulabatur, non ferens, contentions & discordiæ materiam aucupabatur. Et cum in laudabilem Viri conversationem oculos intendens, quibus illum calumniis appeteret, non haberet, quiescere tamen illum invidia non sinebat. Hunc ergo idoneum nequitie suæ instrumentum nactus hostis vitæ; ejus opera Ecclesiam procellis mittere & exagitare instituit. Nam persuasit illi, ut Apostolicæ Alexandri doctrine aperte resisteret.* Idem scribit in Nicænorum Patrum Encomio Venerabilis Gregorius, Cæsariensis in Cappadocia Ecclesiæ Presbyter: *Cum Arius vidisset Alexandrum, inter Præsules castissimum, strenuumque Apostolicorum Dogmatum Defensorem, Ecclesiæ Alexandrinæ Præfectum, tamquam venenatus serpens, quod in penetralibus suis habebat, virus evomuit. Enim verò non poterat adversus Alexandrum ipsum importuna se insolentia efferre. Etenim Alexander vita ac moribus erat irreprehensibilis, atque ab omni abstinens malò, juxta Domini de Jobo testimonium. Quidnam ergo machinatur scelestus! Arma parat adversus Viri sancti Doctrinam, si quæ invadendi pateret aditus: Sicque ponit os suum in Cælum, & loquitur iniquitatem adversus Altissimum. Nam cum sanctus Alexander Filium confiteretur honore Patri æqualem, ac ejusdem essentia, ex adverso insanus Arius Filium nugari cœpit Creaturam ac Facturam, & fuisse quando non erat: & quæ magis sunt impia. Digna profectò, quæ oblivioni mandentur ac æterno silentio. Quod Prælationis ambitio, ac inde nata invidia pepererint, ac insuper foverint Arianam hæresim, in trigesima octava super sancti Joannis Evangelium Homilia disertè affirmat S. Joannes Chrysoströmus. Eandem Arii ambitiosam invidiam notat sanctus Patriarcha Alexander in Literis ad sanctum Alexandrum Episcopum Constantinopolitanum: *Honoris & pecuniæ cupida improborum hominum voluntas majoribus Paræcitis insidiari semper solet, ac per varias occasiones Ecclesiasticam pietatem oppugnare. Impulsi enim à Diabolo, in ipsis operante, ad propositam sibi libidinem feruntur, abjectaque omni verecun-**

*dia timorem Divini judicii conculcant. De quibus mihi, qui hos patior necessarium fuit Reverentiæ vestre significare. Quod Arius Alexandrini Patriarchatus ambitu fuerit semper tumidissimus, ac ideo & sub S. Petro & sub Magno Achilla pœnitentiam simulaverit, est abundè ostensum. In sexagesima quinta super S. Joannis Evangelium Homilia rectè scribit S. Joannes Chrysoströmus: *Prava doctrina nihil est aliud, quam inanis gloriæ filia.* Et in Commentario Apostolicæ ad Galatas Epistolæ: *Hæresion mater est Principatus cupiditas.* Ex Apostolo*

Cap. 5.

demonstrat etiam Galatarum hæresim hinc processisse. Quod ipsum scribunt, & antiquis ac novis exemplis demonstrant alii passim Patres. Ipsorum testimonia adduxi in Scholiis ad Prescriptions Septimii Tertulliani: Et quidem Arium etiam avaritia laborasse, jam audivimus à S. Patriarcha Alexandro. Quod ipsum in laudata trigesima octava Homilia in sinuat sanctus Joannes Chrysoströmus. Etenim Alexandria Patriarchatus erat insigniter opulentus. Ex istis ergò fontibus prodit Judaica Arii blasphemiam.

Et quidem sanctum Alexandrum sua Cathedra extrudere erat impossibile. Qua arte, quo furo istud fieret? Hinc Arius fecit quod in laudata Epistola scribit sanctus Patriarcha Alexander: *Arius & Achilles, conjuratione nuper facta, Colluthi ambitionem, multò quam ille deterius emulati sunt. Nam hic quidem hos ipsos culpans pessimi sui consilii prætextum invenit. Isti verò illum quæstui habere Christum cernentes, non amplius Ecclesiæ se subjici passi sunt, sed speluncas latronum sibi construentes, adhauc in his Conventus agunt, noctes diesque Christo & nobis maledicè obrectantes.* Arius ergo, omnem Alexandrinæ Cathedræ aditum videns sibi obleratum, cum Achilla Presbytero adversus Patriarcham Alexandrum conjuravit, & ambo in suis Basilicis cæperunt Colluthum tunc negantem & cauponantem emulari. Achilles enim erat etiam alicujus Basilicæ Rector Presbyter. Et Colluthus tunc omninò cœperat. Et nota sancti Alexandri verba: *Illum quæstui habere Christum cernentes. Edicunt Colluthi ambitum ex quæstus avaritia fuisse exortum. Prætextum, quem Collutho fuisse agnoscit Alexander, usque huc ignoro.* Supra exposui meas conjecturas. Quidquid sit, Arius & Achilles, quò Patriarchalem Alexandri dignitatem invidi truncarent, ac tandem plenè everterent, suas Basilicas lacerarunt ab ejus Communionem, ostentarent se ipsarum Episcopos, ac se ad publicam pararunt prædicationem novi Dogmatis. Hoc sperarunt persuadere omni Alexandrino Populo, ac ita Alexandrum extrudere. Proinde Shisma priùs patrarunt, quam Hæresim. Hinc non soli Christo Domino, sed & Patriarchæ Alexandro assiduè obrectabant.

Confirmat hæc sanctus Epiphanius: *Arium Hæres. Meletius ad Alexandrum detulit, cum eum accepisset à rectæ fidei scopo in Scripturis apud Populum interpretandis aberrare. Arius enim Baucalæ cujusdam apud Alexandriam Ecclesiæ Presbyter erat. Et in alio loco plures Alexandrinæ civitatis Basilicas enumerat, ac pergit: *Harum unam Colluthus administrabat, aliam Carponas, aliam Sarmatas, sed & Arius unam ex illis Ecclesiam regebat. Cum autem singuli commissum sibi Populum per statos, & solemnnes Conventus publicè docerent, dissensiones in vul-**

68. c. 1.

gus sparserunt. Itaque alii ad Arium adhaerant, alii ad Colluthum, alii Carponæ, alii Sarmatæ partes tuebantur. Et cum in sua quisque Ecclesia aliud interpretando proponeret, pro ut in unumquemque favore & laudatione propensores erant alii Colluthianos, Arianos alii se nominabant. Longè plures Parochiales Basilicas, ac ipsarum Cardinales Presbyteros tunc Alexandria omninò habuit. Cur igitur istos dumtaxat quatuor expressit Epiphanius? Quia hi soli suas Basilicas subtraxerant Alexandro Patriarchæ, & in illis semetipsos ostentabant uti novos Episcopos, uti Idola novæ inobedientiae. Hinc Epiphanius dicit, quod prius dissensiones sparserint in Populum, quàm hæresim. Nempe dissensiones, ex quibus alter Alexandri, alter Colluthi, alter Arii, alter Sarmatæ, alter dicebat se esse Carponæ. Omnes prætendebant esse pares. At verò post prædicatam Hæresim non amplius quatuor, sed duæ dumtaxat fuerunt Factiones: Nempe Ariani & Colluthiani. Quia Sarmatas & Carponas admiserunt Arianam blasphemiam, atque ita coaluerunt in unam belluam; at verò Colluthus istam impietatem constantè averfatus est, atque ita de suo nomine fecit Colluthianos. An Meletius Arium primus accusaverit, est supra discussum.

Lib. 1.
cap. 2.

Eadem confirmat in Ecclesiastica Historia Theodoretus: *Hoc tempore Alexandrinus Alexander, cum Arium videret dominandi cupiditate incensum, eorum quos blasphemiae laqueis irresiverat, privatos Conventus agere, impiam ejus blasphemiam Ecclesiarum Praesidibus per Epistolas significavit. Omninò affirmat ex Arii ambitu ac dominandi libidine privatos Conventus, ex his natam esse blasphemam prædicationem. In alio etiam Capite exponit Arii ambitum, ac inde ortas Populi dissensiones, atque prosequitur: Persuasit Ario Diabolus, ut Apostolicæ Alexandri doctrinæ apertè resisteret. Itaque cum Alexander, Divinis Scripturis insistens, Filium Patri honore parem, & eandem cum Genitore Deo Substantiam habere doceret, Arius veritatem palàm impugnans, creatum & factum affirmabat. Et addebat: Erat quando non erat. Neque hæc ille in Ecclesia solum dicere non cessabat, sed foris etiam in circulis ac hominum congressibus. Quin & domos circumiens, quotquot poterat, in laqueos inducebat. Imitatus est Hæreticorum Patriarcham & exemplar, Jeroboam Regem Israel, qui prius fecit Regni Schisma, & hoc superinducta Idololatria stabilivit. Non Schisma propter Idololatriam, sed hæc induxit propter istud. Ita & Arius & omnes passim Hæretici non Pseudo-Episcopatum, aut quamvis aliam rebellionem propter hæresim, sed hæc inducunt ad istum stabilendum. Et hinc Arius grandem statim Populi partem, & de Sacris Virginibus septingentas seduxit in suam hæresim: Quia nempe istos omnes jam prius ab Alexandri Communione ac obedientia circumscripterat in suum Schisma.*

Dum Alexandria, ac in omni Ægypto, imò & in Syria, post jam damnatum à S. Alexandro Arium arderent & fumarent omnia, Imperator Constantinus Alexandriam legavit Hosium Cordubensem Episcopum, pacificaturum hos motus, & adjunxit solemnes ad Alexandrum Patriarcham ac Hæresiarcham Arium literas, querimoniarum de istis temerariis ac inconditis Disceptationibus

plenas, & habentes inter cætera: *Inde præsentis Controversiæ fundamentum intelligo jactum, quod tu Alexander à Presbyteris de loco quodam in Sacris Literis scripto querebas, imò verò de inani quadam Quæstionis particula sciscitabar, quid quisque illorum sentiret; & tu Arii istud, quod neque initio complecti animo, aut cum fuisses complexus, silentio præteruisse debebas, inconsideratè effutivisti. Unde discordia inter vos concitata, tum Conventus, qui in Ecclesia fieri solet, impeditus, tum Populus sanctissimus variè in utramque partem distractus, ex totius corporis Ecclesiæ compage divulsus est. Constantè affirmat hocè & Ecclesiæ & Reipublice perniciosissimos motus ex inconsiderata Alexandri interrogatione, ac ex incondita & præcipitata Arii, responsione fuisse exortos. Hascè Literas integras suis de Magni Constantini vita Libris indidit Eusebius Cæsarensis Episcopus, atque adjunxit: Constantinus Lib. 2. Literas ad seditionis Auctores dat. Earumdem Literarum partem Ecclesiasticæ suæ historiæ inseruit Socrates, atque addidit: Alexander, animo securo & tranquillo vitam degen, Ecclesiam in Unum convocat. Et quodam tempore præsentibus Presbyteris, qui sub ipso erant, reliquoque Clero, curiosus aliquantò disserit & subtiliùs de Sancta Trinitate, Unitatemque esse in Trinitate divinitus philosophatur. Arius autem, unus ex Presbyterorum numero, vir Dialecticarum argutarum minimè ignarus, quoniam Episcopum suspicabatur errorem Sabellii, Afri voluisse de integro in Ecclesiam introducere, contentionis studio incensus, in Opinionem, quæ Afri opinioni erat penitus contraria, defectit, acerbè & asperè, ut videbatur, illis quæ ab Episcopo dicta erant, occurrit, affirmatque, Si Pater genuit Filium, eum qui genitus erat, suæ essentiae principium habuisse, ac inde perspicuum esse, tempus fuisse quando non erat Filius, ac necessariè sequi, eum ex nihilo habuisse essentiam. Cum istud nova quadam & inaudita ratione conclusisset, complures ad quærendum de iisdem incitavit. Et ex per-exigua scintilla est ingens flamma accensa. Et Constantinus, & Eusebius, & Socrates affirmant non Arium, sed Alexandrum fuisse harum quæstionum motorem atque auctorem. Affirmant non has quæstiones ad firmandum Schisma, sed Schisma ex his quæstionibus emanasse.*

Respondet Dominus Cardinalis Cæsar Baroni: *Hic accuratè Lector attendat alterum de duobus evenisse, vel quod Eusebius, Arianus homo, parum fideliter eandem Epistolam Constantini descripserit, attexeritque vitæ ipsius, quam in gratiam Constantini Augusti pariter Ariani descripsit, ac proinde ea minùs digna tanto Pontifice ab eo jactata confinxerit; aut si revera sic se habebat germanum exemplar, quod non credimus, ejusdem Epistolæ Constantini, illud necessariò affirmandum est, argumentum ejus scribendæ Epistolæ suppeditatum esse tunc, cum Nicomediæ ageret, ab Eusebio ejusdem civitatis Episcopo, omnium Arianorum facilè principe, à quo complura fuerunt commentata mendacia, ut cum in primis potior culpa rejicitur in Alexandrum; quod importunè nimis de re difficillima sciscitatus sit Presbyteros Alexandria, ex quo totius discordiæ fomes emerferit. Hoc posterius est omninò verum. Qua enim fronte Cæsarensis Eusebius Augustam Epistolam vitasset? Fuisse crimen, quod occultari non potuisset, læsæ Majestatis. Et hanc Epistolæ partem eo tenore retulit etiam Socrates. Quod nem-*

Anno
318.

pe nulla exemplaria aliter texerentur. Porro Epistola post damnatum ab Alexandro Arium est omninò scripta; ideoque variè excedit.

Primò, quod harum Quæstionum originem refundat in Alexandrum, ipsumque Ario æqualem in crimine faciat. Secundò, quod utrique injungat, ut sibi donent mutuas injurias, ac pacem ineant. Arguit Alexandrum, quod Arium sine fundamento damnasset, ac damnationem ducit frivolam. Alioquin non utrumque ad donandas ultrò citroque injurias, sed Arium, ad Episcopo obediendum, ad errorem recantandum, ad profitendam penitentiam, ad indulgentiam supplicandam fuisset adhortatus. Tertiò Epistola excedit in hisce verbis: *De rebus ejusmodi nec omninò rogetis, nec ad rogatum respondeatis. Tales enim Quæstiones, quales nulla Lex aut Ecclesiasticus Canon necessariò præscribit, sed inanis certatio dissoluti otii proponit, licet ad ingenii acumen exercendum instituantur, tamen interiori mentis cogitatione continere debemus, & neque in publicos Populi Conventus temerè efferre, neque vulgi auribus inconsultò concedere.* Affirmat hæc Quæstiones non ad necessarium Dogma, sed ad Theologicas curiositates spectare, unumquemque circa ipsas posse abundare in suo sensu, ideoque Presbyterum, quod diversum senserit, ab Episcopo non potuisse damnari. Est horrendus lapsus. Quid enim Consubstantiali Dei Verbi Divinitate sit in Christiana fide substantialiùs? Eandem sceditatem continent hæc verba: *Non de summo in Sacris Literis Præcepto vobis ad digladiandum oblata est ansa, neque novus quispiam de Divina Religione introductus error, sed unam eandemque tenetis de fide sententiam, ita ut facile possitis ad ipsum Communionis consensum venire. Nam non est consentaneum, ut propter vestram imprudentiam, de adeò parvis ac exiguis rebus mutuo concertationem, tanta Populi multitudo ad dissensionem rapiatur. Imò verò non modò non est consentaneum, sed omninò nefas esse existimatur.* Suprema Evangelici Dogmatis Capita appellat res parvas & exiguas. Affirmat Alexandrum & Arium, licet de istis discordent, esse in substantiali Fide concordēs. Vult ipsos, hac inutili & modica discordia non obstante, redire in mutuam Communionem: Inlicitam Ario damnationem circumduci ac exsufflari. Hic est unicus scopus universæ Epistolæ.

Notanda sunt hæc ejusdem verba: *Non ita pridem ad Nicomediensium civitatem adventans, extemplò iter versus Orientem maturè facere constituebam. Ac me quidem ad vos citato gradu properantem, cum majorem itineris partem confecissem, ut propè jam vobiscum esse viderer, Literarum istarum Nuntius in contrariam cogitationem compulit, nè oculis ea videre cogerer, quæ nè auribus quidem tolerare me posse, planè existimabam.* Edicunt sequentia. Primò, quod Constantinus iverit ad Orientem, visitaturus Imperium. Secundò, quod pervenerit usque Nicomediam. Tertiò, quod istic Literas acceperit de Arianis tumultibus. Quartò, quod hos videre non posset, ideoque illic mutarit mentem, ac iter stiterit. Quintò, quod ad hos sedandos motus legaverit Hosium Cordubensem Episcopum. Existimo quod Nicomediensium Antistes Eusebius optimo Principi persuaserit omnia hæc de Alexandro & Ario mendacia, quod veritatem detegi metuens dissuaserit Ægyptium iter, quod

has scædas literas ipse composuerit. Omnia sua pro Ario contra Alexandrum Acta per eas confirmavit. Erat Regii sanguinis ac eminentis Doctrinæ Episcopus: Quomodo igitur Laicus & Catechumenus Princeps illi de Dogmaticis quæstionibus non credidisset? Verum redux ex Ægypto Hosius Principem veriora docuit. Hinc & longè alias illi persuasit scribere literas. Encyclicas contra Arium ad omne Romanum Imperium literas, de quibus Sanctus Epiphanius: *Imperator Divinæ Fidei ardore commotus Epistolam bene longam, & Encyclicam ad omnes Romano Imperio subditos adversus Arium ac ejus Dogma scripsit, omni sapientia ac veritate confertam, quæ in hodiernum usque diem Eruditorum manibus teritur.* Ejus quædam verba superius adduxi, suo loco adducam plura. Hanc solam, non priorem Principis Epistolam laudat Epiphanius; Quod hanc solam sciret esse Opus Constantini. Aliam sprevit, & alto silentio obruit, uti figmenta Nicomediensis Eusebii. Istius autoritate præter Cæsaræensem Eusebium nemo Antiquorum usus est, nisi unicus Socrates. Eandem epistolam à prudentia malè laudat Nicephorus Callixtus. Per Franciscum Combefis vulgata quædam Nicænorum Actorum Portio laudat Hosii ad Alexandrinum Legationem, atque adjungit: *Constantinus Hosio tradit etiam literas, cum ad Dei Pontificem Alexandrum, tum ad impietatis Parentem Arium, qua petens ut Alexander clementia in Arium uteretur, qua jubens ut is à furore desisteret, ac sensum teneret Ecclesiæ. Sed & id hortabatur, ut à mutua lite & contentione discederent, quæ in multis plurimum malorum causa extitisset.* Iste Auctor conatur purgare Epistolam. At conatur. Et ejus sensa non plenè attigit.

Quæstio est, quò tempore Arius palàm cæperit adversus sanctum Alexandrum, ac Deum Verbum insanire ac blasphemare? Respondeo illum cæpisse, antequam S. Athanasius in Alexandrinæ Ecclesiæ Clerum adscriberetur. Lucet hoc ex Synodali sancti Patriarchæ Alexandri de damnato à se Ario ad sanctum Sylvestrum Pontificem Relatione, quam in Literis ad Imperatorem Constantium laudat S. Pontifex Liberius: *Manent Literæ Alexandri Episcopi olim ad Sylvestrum sanctæ memoriæ destinatæ, quibus significavit ante Ordinationem Athanasii undecim tam Presbyteros, quàm etiam Diaconos, quod Arii hæresim sequerentur, de Ecclesia eiecisse.* Extat Epistola inter Fragmenta sancti Hilarii Pictaviensis. Agit adversum technas Eusebianæ Factionis, quæ in Mediolanensi Synodo Athanasium, ut harum turbarum Autorem, tentavit damnare, atque ita tandem ad Nicænæ etiam Fidei efluxionem pertingere. Respondet Athanasium, dum Arius cum affectis damnaretur, necdum fuisse Clericum, ideoque primis hujus blasphemix exordiis nullatenus potuisse misceri. Nec enim de Episcopali consecratione loquitur: Affirmat hæc turbas adeò non processisse ex Athanasio, ut ipsarum Autores etiam ante hujus Clericatum fuerint Synodaliter damnati per S. Alexandrum, & ad Apostolicam Sedem relati. At verò Athanasius fuit in Clerum assumptus quarti Christiani sæculi anno duodecimo, aut ad summum decimo-tertio. Etenim undecimo istius sæculi anno Puer egit Episcopum in Maris littore, & baptizavit Catechumenos, ipsum ad se assumpsit Alexander,

xander, erudiri iussit in Clerum, & haud ita diu post totondit, ac adscripsit in suam familiam. Eodem undecimo anno Alexander est factus Episcopus. Ergo Arius statim in ipso hujus Episcopatus exordio cepit insanire.

Sanctum Athanasium, dum in maris littore Episcopum ageret, fuisse adhuc puerum disertè Lib. 2. scribit Hermias Zozomenus. Est intelligendum cap. 16. cum moderamine. Per Puerum est intelligendus Adolescens. Etenim Athanasius tunc habebat ad minus annos sedecim. Factum id fuit istius sæculi undecimo, primo anno Alexandri Patriarchæ. At verò ejusdem sæculi anno vigesimo sexto defunctus est Alexander, & statim successit Athanasius, ideoque tunc expleverat annum trigessimum. Etenim Athanasium, adversus cujus Episcopatum venata est quasvis ansa, Eusebiana Factio nunquam accusavit de ætatis insufficientia. Hermias Zozomenus adjungit: *Alexander haud ita diu post Athanasium & Convictoem & Scribam suum constituit.* Et Theodoretus scribit: *Athanasius à puero Divinis & sacris Literis institutus, & singulis Ordinum Ecclesiasticorum muneribus, cum summa omnium admiratione perfundus est.* Addit tandem fuisse Alexandri Archi-Diaconum, & in ista Dignitate profectum cum illo ad Nicenum Concilium. Et in Præfatione ad S. Antonii vitam scribit ipse Athanasius: *Quæ & ipse de Antonio novi, sæpè enim illum vidi, quæque ex eo agnoscere potui, qui inter cæcillum haud modicum illi servivi, lavantique manus aquam affudi, Pietati vestræ studui scribere.* Hæc omninò facta sunt ante Clericatum. Nec enim laicus Antonius permisisset sibi lavanti aquam fundi à Clerico. An ante puerilem Episcopatum à parentibus, an post ipsum à S. Alexandro fuerit traditus in S. Antonii ministerium ac Disciplinam, non possum certus affirmare. Postremum est verosimilius. Quod enim Clero applicandi Juvenes aliquo tempore erudirentur, ac mortificarentur in Monasterio, est antiquissima & congrua Ecclesiæ Disciplina. Quidquid sit, adolescentem Athanasium statim erudiri, & Clero parari iussit, ac eruditum & paratum statim Clero adscripsit sanctus Alexander, atque ita statim adversum ejus Episcopalia exordia cepit Arius machinari.

Et hæc omnia in Magni Constantini vita lucidè confirmat Cæsariensis Eusebius, scribens Arianos motus statim à reddita Ecclesiis per laudatum Principem pace, & circumductis cunctis in Christianos Edictis, per Diaboli indignantis invidiam ebullisse. Et in Ecclesiastica historia scribit Theodoretus: *Sublatis de medio nefariis illis & impiis Tyrannis, Maxentio scilicet, Maximino, ac Licinio, sedata est Ecclesiæ procella, quam furia illæ, velut turbines quidam, concitarent, violentisque flatibus compressis, firma deinceps, tranquillitate Ecclesia fruebatur.* Clausa per Magnum Constantinum Fana Deorum, damnata sacrilega Sacrificia, & data Ecclesiis privilegia extollit, atque prosequitur: *Verrum pessimus atque invidus Dæmon, humani generis perniciës, cum Ecclesiam secundo ac prospero cursu ferri cerneret, pati non potuit, sed pestifera consilia excogitavit, quibus illam, quæ ab Universorum Conditore ac Domino gubernabatur, evertere niteretur.* Videbat enim Gentilium errorem patefactum, & varias Dæmonum fraudes perspicuè deprehensas, nec amplius à plurimis adorari creaturam, sed pro ipsa

Creatorem laudibus celebrari. Idcirco non apertè contra Deum & salutarem mortem ciere bellum, sed homines nactus, nomine quidem Christianos, re ipsa verò ambitionis ac inanis gloriæ servos, his tamquam idoneis conatum suorum Instrumentis uti cepit, atque horum opera complures in pristinum errorem induxit. Non id quidem agens ut creaturam denuò colerent, sed efficiens ut Creator & Mundi Opifex eodem, quo creaturæ, ordine censeretur. Utique per Arii blasphemias. Eandem Ecclesiæ pacem laudat Hermias Zozomenus, & adjungit: *Jam verò quamquam Religio Christiana in cæteris omnibus rebus floreret, tamen Disputationes quædam litigiosæ Ecclesiis vehementer perturbarent.* Imperator Maxentius duodecimo, Maximinus decimo quarto, Licinius primum extinctus fuit anno istius sæculi vigesimo tertio: Quare non de omnium Personis, sed de omnium contra Christianos Edictis extinctis debet Theodoretus intelligi. Hæc autem partim ob immixtas Maximino plagas, partim ob magni Constantini metum extincta fuerunt anno undecimo, aut certè duodecimo, quem Dominus Cardinalis Cæsar Baronius affirmat fuisse Ecclesiis felicissimum, quod tunc Maxentii Persona in Occidente, in Oriente crudelia Maximini Edicta fuerint ablata. Proinde isto omninò anno cepit Arius blaterare. Et superius adducta Magni Constantini ad Alexandrum & Arium Epistola affirmat similes Donatistarum in Africâ motus fuisse suppressos nuperrimè, ac damnatos: Nempè per Romanam sancti Papæ Melchiadis Synodum, factam istius sæculi anno decimo tertio. At verò ista Epistola est post Arii ab Alexandro damnationem scripta: Et quod Alexander in damnando Ario fuerit tardior, affirmat Hermias Zozomenus. Ergo Arius ante istum decimum tertium annum omninò cepit delirare. Porrò quod primus Arii apud Alexandrum accusator non fuerit Meletius, est supra demonstratum. Et confirmant in exhibitis Magno Imperatori Theodosio precibus Romani Presbyteri Faustinus ac Marcellinus: *Alexander, qui fuit Divinæ Fidei Episcopus in Alexandria, qui & plenus sapientia, & Spiritu Sancto servens, Arium primus & detexit, & expulit, & in perpetuum damnavit.* Affirmant Alexandrum fuisse Arii non dumtaxat Damnatorem, sed & Detectorem. Non in angulo aut secreto cubiculo, sed in Baucaliensi Basilica Arius publicè evomuit suas blasphemias: Hinc accusatore opus Alexander non habuit, sed in ipsum processit ex Officio.

CAPUT XIII.

De variis Arii in Errore Sociis.

Nicephorus Callixtus scribit: *Sunt qui dicunt Lib. 3. contentiois hujus alium autorem ante Arium cap. 5. fuisse Alexandrum, secundo loco ab Ario Presbyterum, Baucalim cognomine, qui nomen id adeptus fuerit ex supercrescentis carnis pondere, collecto in dorso ejus, testacei vasis forma, quod Alexandrini vernaculo sermone, Baucalem, nominare solent. Hunc, inquam, secundas in Sacro Ministerio Offerentem, dissensionis causam extitisse putant, unde postea inter Alexandrum & Arium contentio commota, & CONSUBSTANTIALIS pro-*

promulgatio exorta sit. Quod namque Baucalis prælatum sibi honore Arium ægrè ferret, novationem Dogmatis istius illi adscripsit. Alexander verò Episcopus, utrumque à contentione volens abducere, ad Disputationem & Sermonum Collationes eos invitavit: Persuasione potius, quàm violenta jussione controversiam sopire ducens conducibilis. Et cum multoties disputando congressi essent, sicut feri adsuevit contentione inter quaspiam mota, Episcopus nunc huic, nunc illi benevolè & commodè adhæsit, postremò autem & ipse Æternum & Consubstantialem Patri Filium, uti antea semper senserat, disertis verbis pronuntiavit, Ariumque idem sentire jussit. Quod ubi ille, ut faceret, in animum inducere non potuit, Sacris Ædibus est ab eo ejectus. Quæ Nicephorus unde hauserit ignoro. Certum est Arium esse primum fontem istius blasphemiae. Etenim de ipso scribit in carmine de sua vita etiam S. Gregorius Nazianzenus:

Cap. 49.

Primus colendam Trinitatem qui negans, gradus honoris ausus est præscribere substantiæ Uni, simplicem haud æquè sentiens. Item certum est, quod vocem, Consubstantiale, non S. Alexander induxerit, sed Nicæna Synodus. Interim iste Alexander Baucala possit fundasse aut dotasse Baucaliensem Ecclesiam, ac ita suum ipsi nomen indidisse.

De Arii Affeclis hæc generatim scribit S. Epiphanius: Alexander Arium ex Ecclesia deturbavit, & cum eo ingens Virginum & cæterorum Clericorum, quos ille depravaverat, vis ejicitur. Et in alio loco: Arius brevè septingentas ferè Deo consecratas Virgines ab Ecclesia abstractas in unum coegit. Addunt & Presbyteros ab eo septem, ac duodecim Diaconos fuisse abductos. Quin etiam subinde pestiferum illius virus ad Episcopos usque pervenit. Nam Secundum Pentapopolitanum Episcopum cum aliis nonnullis in partes suas pertraxit. Epiphanius ibidem habet Dogmaticas Arii ad S. Alexandrum literas, quibus subscribunt: Arius, Ethales, Achillas, Carponas, Sarmatas, Arius, Presbyteri; Diaconi, Euzojus, Lucius, Julius, Menas, Helladius, Cajus; Episcopi, Secundus Pentapolis, Theonas Africanus, Pistus qui Alexandria ab Arianis collocatus est. Eandem epistolam in suo de Ariminensi ac Seleucienfi Synodis Libro refert S. Athanasius, ac inter seductos ab Ario Alexandrinos Presbyteros affirmat fuisse etiam Georgium. Addit tunc fuisse Antiochiæ. Istam ob causam ipse non subscripsit Epistolæ. Ad Alexandrum scripsit propriam Epistolam, Encyclicas Literas, quibus Arii & ejus Complicum factam à se damnationem Patriarcha Alexander denunciavit Ecclesiis, suæ Ecclesiasticæ Historiæ inseruit Theodoretus, & adjunxit:

Hæres. 68. c. 4.

Lib. 1. cap. 3.

Fol. 415

Sunt autem hæretici anathemate damnati, ex Presbyteris Arius, ex Diaconis Achillas, Euzojus, Athales, Lucius, Sarmatas, Julius, Menas, Arius alter & Helladius. Inter hos pessimæ blasphemiae Prædicatores fuisse duos Arios, in Fragmentis disertè scribit etiam sanctus Hilarius Pictaviensis. Et ad Imperatorem Constantium scribit Liberius Pontifex: Manent literæ Alexandri Episcopi, olim ad sanctæ memoriæ Sylvestrum destinatæ, quibus significavit ante Ordinationem Athanasii undecim tam Presbyteros, quàm Diaconos, quod Arii hæresim sequerentur, se Ecclesia eiecisse, Nec dubitandum quin singulorum nomina sanctus Alexander expresserit. Verum epistola, grandi Ecclesiæ damno; periit aut latet. Franciscus Combefis vulga-

vit quoddam Nicænorum Astorum Compendium, in quo hæc habes de mali autoribus: In quorum numero erant olim Episcopi Secundus ac Theonas, inter Diaconos autem ac Presbyteros cum Arius, principium hæresis, tum Achillas, & alter Arius, quidamque alii ejusdem honoris & collegii, numero novem.

Quæ omnia videntur non plenè cohærere. Etenim S. Epiphanius septem Presbyteros, ac duodecim Diaconos affirmat ob Arianam hæresim fuisse à S. Alexandro damnatos, & postmodò enumerat sex tantummodò Presbyteros, ac totidem Diaconos. Et quidem de Presbyteris videtur constare numerus. Etenim illis sex Presbyteris debet adjungi Georgius, quem tempore scriptæ istius Epistolæ jam dixi fuisse apud Antiochiam. At Diaconorum numerus videtur nullatenus constare. Nam & Liberius Pontifex omnes ob Arii susceptam hæresim degradatos ab Alexandro, partim Presbyteros, partim Diaconos, affirmat fuisse solos undecim. Et loquitur ex Synodali Relatione S. Alexandri ad S. Sylvestrum. Proinde in Universum non possint fuisse nisi duodecim: Septem Presbyteri, & quinque Diaconi. Præterea Theodoretus Achillam, secundum Arium, Ethalem, ac Sarmatam inter Diaconos; sanctus Epiphanius numerat inter Presbyteros. Et quidem Achillam fuisse Presbyterum videtur S. Patriarcha Alexander palàm adferere in literis ad S. Alexandrum Episcopum Constantinopolitanum. Affirmat Arium & Achillam inita conjuratione fuisse æmulatos Colluthum. Quod fieri non potuit, nisi à Presbyteris.

Secundus Arius, Ethales, Sarmatas, Julius, ac Menas sunt nobis noti ex solo isto scelere, quoad cætera manserunt incogniti. Rationes ignoro. Ante famosiora facinora possint esse defuncti. De Georgio hæc scribit sanctus Athanasius in libro de Synodis Ariminensi ac Seleucienfi: Georgius ab Alexandro ob alia quidem crimina, sed potissimum tamen ob impietatem rejectus est, cum esset illius Presbyter. Et in prima contra Arianos Disputatione enumerat varios turbines, ob fervens Arianæ impietatis patrociniū ab Eusebiana Factione promotos ad Episcopatum, ac inter ipsos ponit hunc Georgium, in prima Syria donatum Episcopatu Laodicensi. Et in secunda sua Apologia scribit: Numquid non de Georgio probatum fuit, eum ab ordine sui Sacerdotii fuisse à beato Alexandro ejectum? Et ibidem infra scribit de Sardicensi Synodo: Georgium, per metum huc ab Oriente non audentem venire, sed tamen à beato Alexandro depositum, tum quia sectator est Arianæ rabiei, tum ob reatum criminum, Sacro-sancta Synodus communi calculo exautoratum omninò ab Officio Episcopatus submovet. Et in prima Apologia: Georgius Presbyter à suo Ordine submotus fuit: nec ei profuit quod se Episcopum nominarit, quò minus Sardicæ in magno Concilio deponeretur. In ejusdem Apologia exordii affirmat Georgium fuisse unum è suæ fugæ accusatoribus. Et in Epistola ad suos Monachos affirmat varios nebulones ab Eusebiana Factione fuisse intrusos in Episcopales Cathedras, ut eos in sua impietate socios & conjuratos haberent: Et inter hos ponit etiam Georgium Laodicensem. Georgium fuisse Vertumnum, declinasse ad Semi-Arianos, & cum suo etiam Confratre Euzo-

Hæref. Euzojo, tunc Antiochiæ Patriarcha, affirmat
 73. C. 23. sanctus Epiphanius, adjungens & ejus turbas in
 Selucienſi Synodo. Hanc diviſam fuiſſe in duas
 Factiones, ac ipſarum Duces fuiſſe hunc Geor-
 gium, & Acacium Luſcum, Cæſaræenſem Epi-
 ſcopum, Paleſtinæ Metropolitam, ſcribunt So-
 crates, ac Hermias Zozomenus. Ipſorum iſtic
 ſceleratas artes exponit in libro de iſta Synodo
 ſanctus Athanaſius, & adjungit: *Georgius ex ter-
 rarum orbe abactus*. Utique ob factam à pluribus
 Lib. 2. Synodis damnationem. Socrates addit fuiſſe vi-
 cap. 31. rum imperitum ac rudem, ac ſuæ vertumne Do-
 35. 36. ctrinæ verſatili inſtabilitate dediſſe utrique Apol-
 linario anſas novæ Hæreſis. Apollinarius enim Pa-
 ter, ejus Presbyter & in Episcopatu ſucceſſor,
 filius fuit ejus Lector. Sanctus Athanaſius, dum
 per Sardicenſem Synodum reparatus rediit Ale-
 xandriam tranſiit per Laodicæam, ac ipſum ſum-
 mo cum honore excepit Presbyter Apollinarius,
 vir ſenex, inſigniter eruditus, ac verè adhuc Or-
 thodoxus: Debitam reverentiam detulit Sardicen-
 ſi Concilio. Verùm ab eodem Concilio damna-
 tus, & S. Athanaſio inveteratus hostis, Episcopum
 Georgius tulit hæc indigniſſimè, & utrumque
 Apollinarium, uti Antiochenæ Synodi & ſui Do-
 gmatis prævaricatores, ejecit ex Eccleſia. Hanc
 illi injuriam, præſertim quod ab homine imperi-
 to paterentur, non valentes ſuſſerre, in novum
 Dogma aberrarunt. Ira viri juſtitiam Dei non
 operatur. Hæc ſuo loco latiùs exponentur.

De Carpona ſanctus Papa Julius hæc ſcripſit ad
 Antiochenam Eusebianæ factionis Synodum: *Non
 igitur à nobis vilipenditur Nicæna Synodus, ſed ab
 illis, qui quovis modo & temerè Arianos, ab omni-
 bus condemnatos, contra ſententiam eorum, qui cau-
 ſam judicaverunt, recipiunt, quorum plerique ſoluti
 jam à corpore cum Chriſto vivunt, alii adhuc in vita
 manentes indignè ferunt ſua judicia à quibusdam re-
 ſcindi. Hæc ita eſſe ex iis, quæ Alexandriæ acta ſunt,
 deprehendimus. Nam Carponas quidam, ab Ale-
 xandro Patriarcha ob Arianam hæreſim quibusdam
 aliis ejuſdem criminis reis olim ejectus, huc ad nos
 venit, miſſus à Gregorio. Antiochena Synodus Ty-
 riæ Synodi de S. Athanaſio inchoatum Judicium
 expleverat, degradaverat ipſum, ac ejus in locum
 intruſerat Gregorium Cappadocem. Et ab illis
 violentiis Romam appellans Athanaſius fuerat re-
 poſitus in Gradum, ac plena cum Communione
 remiſſus in ſuam Cathedram. Hoc factioni vehe-
 menter diſplicuit, & Julio Legatos illa miſit, ex-
 poſituros hæc ſequentia. Primò, quod & à Tyria
 & ab Antiochena Synodo Athanaſius fuiſſet ple-
 nè damnatus. Secundò, quod quintus Nicænus
 Canon ſanxiſſet Synodales Episcoporum damna-
 tiones eſſe inappellabiles, nec poſſe reſcindi. Ter-
 tio, Athanaſii reparationem his adverſari, ideo-
 que nullius eſſe ponderis. Hæc Legati à Julio po-
 tenter & confidenter expoſtulabant. Et Alexan-
 drinæ Cathedræ intruſus Gregorius addidit ſuum
 Legatum, Carponam Presbyterum. Verùm ad
 hæc & indignatus eſt Julius, & riſit. Romanas
 appellationes inſigniter defendit, Athanaſium
 demonſtravit legitimiè reparatum, itemque Nicæ-
 nos Canones & Provincialium Synodorum au-
 ctoritatem non à ſe ſolvi aut ſperni, ſed ab ipſa
 Eusebiana factione. Et quidem horrendè. Adjun-
 xit Exempla non è longinquo quærenda, ſed eſſe*

Differt. Proxm. Tom. I.

ad manum in ipſis Legatis. Etenim Carponas,
 à S. Patriarcha Alexandro damnatus ob hæreſim,
 ac per nullam Synodum reparatus, ſe oſtentabat
 pro integro Presbytero: Et quidem coram oculis
 totius Romanæ Eccleſiæ. Quæ audacia non ſoli
 Synodo S. Alexandri, nec dumtaxat Nicænis,
 ſed inſuper Apoſtolicis Canonibus patenter ad-
 verſabatur. Ex quibus lucet impudentem ac im-
 pium Carponam permaniſſe Arianum, & intruſo
 Gregorio adverſus Athanaſium adhæſiſſe. Romam
 venit non ab Antiochena Synodo Legatus, ſed
 à ſolo Gregorio. Venit huic Apoſtolicam Epi-
 ſcopatus Confirmationem impetraturus. Ex quo
 vides hanc Confirmationem Patriarchis ſemper
 fuiſſe neceſſariam. Et ipſos etiam Arianos uſque
 ad Philippopolitanum Conventiculum ita credi-
 diſſe atque egiſſe. Quo poſtea evaſerit nequam
 Carponas, ignoro.

Pontifex Julius hæc omnia confirmavit etiam
 per audaciam patratam in Piſto: *Id ipſum quoque
 ex Macario Presbytero, & Martyrio ac Heſychio Dia-
 conis, Eusebianæ Factionis ac Tyriæ Synodi Le-
 gatis, didicimus, qui, antequam Judicio ſe ſiſſerent
 Athanaſii Presbyteri, auctores nobis fuerunt, ut Ale-
 xandriam ſcriberemus cuidam Piſto, quo tempore
 etiam Athanaſius Episcopum Alexandriæ verſabatur.
 Hunc autem Piſtum Athanaſii Presbyteri ſupervenien-
 tes docuerunt eſſe Arianum, ac eo nomine & ab Ale-
 xandro & à Nicæna Synodo ejectum, gradumque ſui
 Ordinis à quodam Secundo, quem magna Synodus ut
 Arianum rejecerat, accepſiſſe. His verò nec Martyrii
 quidem ſodales contradicebant, neque Piſtum à Se-
 cundo fuiſſe conſtitutum negabant. Videtis igitur vel
 ex hac cauſa, qui potiùs in culpa habendi ſint, nos-
 nè qui perſuaderi non potuimus, ut Ariano Piſto lite-
 ras ſcriberemus, an illi qui mihi conſilium dederunt,
 ut contempto magno Concilio, ad impios Hereticos,
 veluti ad pios homines, literas darem. Certè Maca-
 rius Presbyter, cum Legatus à Nicomediensi Euse-
 bio venerat, ubi audivit Athanaſii Presbyteros Piſto
 obſiſtere, noſque ejus præſentiam non admittere, unà
 cum Martyrio & Heſychio, quamvis gravi valetudi-
 ne, de nocte profectus eſt, ut non inconcinne divina-
 remus eum impatientia reſutati Piſti fugam arri-
 piſſe. Impoſſibile enim eſt Secundi Ordinationem, ut-
 pote Ariani, vim ullam in Catholica Eccleſia habere.
 Id enim verè ad Synodi, & ad Episcoporum, qui in
 Synodo fuerunt, contumeliam vergeret, ſi quæ illi
 tanto ſtudio & cura, veluti Deo præſente, egiſſent,
 à nobis ut vana & futilia abrogarentur.*

Quæſtio eſt, quis fuerit, quid prætenderit,
 & quo Gradu per Secundum Pentapolitanum
 Episcopum donatus fuerit iſte Piſtus? S. Epipha-
 nius ſupra nobis affirmavit fuiſſe Episcopum. Ip-
 ſum enim ponit inter Arii ſequaces Episcopos.
 Et affirmat à Secundo Ptolomaidis Episcopo,
 Pentapolitanæ Provinciæ Metropoliſta, fuiſſe con-
 ſtitutum Alexandriæ. Nempè per S. Patriarcham
 Alexandrum damnata Ariana factio prorupit in
 tantam audaciam, ut tantum Patriarcham, licet
 degradare non auderet, contemneret tamen, ex-
 cuteret ejus obedientiam, ac adverſus ipſum exal-
 taret idolum, ſeu alium conſecraret Episcopum.
 Ita nequam Arius ambitioſam ſuam invidiam ex-
 plevit contra Alexandrum. Et quò ambitionis in-
 famiam evaderet, non ſemetipſum, ſed Piſtum
 curavit conſecrari. Verùm Piſtus ſedit illic in ne-
 ſcio

scio qua caverna aut angulo : Uti olim apud Carthaginem Fortunatus contra S. Cyprianum, aut Romæ Donatistarum Emiffarius, in monte aliquo aut suburbana rupe. Et hinc ipsum expresso nomine damnavit Nicæna Synodus. Etenim Julius Pontifex Carponaim à solo S. Alexandro, hunc verò Pistum affirmat damnatum ab ista etiam Synodo. Etiam Sarmatam, Achillam, Euzojum, Lucium, aliosque primos Arii Congerrones nominatim non damnavit laudata Synodus. Cur nominatim damnavit Pistum? Istos ut abundè per S. Alexandrum proscriptos contempfit; hunc autem, quod Patris sui Thronum tentasset invadere, censuit duriùs feriendum.

Et in suo antro is latuit usque ad Tyrium de S. Athanasio Judicium. Tunc Macarius Presbyter Nicomediensis Eusebii Legatus, istud iudicium supplicavit admitti, & in executionem adversùs Athanasium mitti à Julio: Affirmavit Alexandria esse alium antiquum, ac olim passum injurias Episcopum Pistum, fuasit illi scribendas Apostolicas literas, ipsum ab Apostolica Sede supplicavit reparandum & confirmandum. Hæc omnia altè clamant Pistum fuisse Episcopum. Nec enim ad simplices Presbyteros, imò nec ad Provinciales, aut quosvis alieni Patriarchatus Metropolitam, sed solos Auto-cephalarum Sedium Episcopos Apostolica Cathedra isto sæculo consuevit scribere Communicatorias literas. Præsertim literas Confirmatorias. Et ad ista omnia hæsit Julius: Quousque per S. Athanasii Legatos vera doceretur. Notanda sunt Julii verba: *Etiam dum Athanasius Episcopus Alexandria versabatur. Edicunt quod Nicomediensis Eusebius etiam ante impetum ac vexatum à Tyria Synodo Athanasium fuerit istud machinatus. Videtur utrisse Athanasium esse Pisto superordinatum, ideoque & extrudendum. Notanda sunt & hæc Julii verba: Nosque ejus præsentiam non admittere. Dominus Cardinalis Baronius ex ipsis affirmat Pistum fuisse evocatum Romam, & non admissum ad conspectum Pontificis. Palàm labitur. Macarius Presbyter videtur obtulisse Pisti præsentiam, ac Julius ipsam contempfit: Fuisse Pistum constantissimè ac plenissimè averfatus. Non erat modica causa. Erat palmaris pars Eusebianæ legationis. Hinc ipsa frustratus Macarius Presbyter, licet ægrotus, de nocte, Pontifice non salutato; Roma aufugit. Quæ omnia iterum clamant Pistum omnino fuisse Histrionicum Alexandria Episcopum. Et hæc est ratio, cur Antiochena Synodus non hunc Pistum, sed Gregorium Capadocem intruserit in Thronum sancti Athanasii. Quia noverat hunc Pistum à sancto Julio esse jam constantissimè projectum, ideoque nec deinceps admittendum. Quo postmodo evaserit homo improbus, etiam ignoro.*

Fol. 698 De Euzojo ac Imperatore Constantio scribit in Libro de Ariminensi & Seleuciensi Synodis sanctus Athanasius: *Anomæ impietatis Antesignanus Constantius hereticus fuit, qui ad finem usque permanens in ea impietate, ac deinde moriens, voluit non à piis viris, sed ab Euzojo, non semel, sed sæpius ob Arianam Heresim, & cum Diaconus esset, & cum Antiochia resideret, deposito rejecto baptizari. Affirmat Euzojum ex damnato S. Alexandri Diacono tandem profecisse in Antiochiæ Patriar-*

cham, fuisse tunc Eunomianæ impietatis seu puriputi per Æthium ac Eunomium resuscitati Arianismi Principem, & Imperatori Constantio adeò placuisse, ut hic in mortis lecto voluerit per ipsum baptizari. Ejusdem meminit in Libro contra Luciferianos sanctus Hieronymus. Affirmat plures Arianos fuisse per pœnitentiam receptos à Nicæna Synodo, & Luciferiano eorum nomina postulanti respondet: *Eusebius Episcopus Nicomediensis, Theogonus Episcopus Nicæmus; Saras, tunc Libyæ Presbyter, Eusebius Episcopus Cæsariæ Palestine, & reliqui, quos enumerare longum est. Ipse quoque caput horum & causa malorum, Arius Presbyter, & Euzojus Diaconus, qui post Eudoxium Antiochenus Episcopus fuit, & Achilles Lector. Hi quippe tres, Alexandrinæ Ecclesiæ Clerici, Authores hujus Hereseos exstiterunt.* Hic vides non solum Euzojum, sed etiam Achillam pœnituisse, aut forsan pœnitentiam simulasse, & laica Communionem fuisse donatos à Nicæno Concilio, & S. Alexandri excommunicatione exsolutos. Et hic Achilles est omnino supra-memoratus Arii Socius. Est enim Alexandrinæ Ecclesiæ Clericus, unus è primis Ariani contagii Auctoribus. Cur verò S. Hieronymus ipsum, quem constat fuisse Presbyterum, appellet Lectorem, ignoro. Eundem Theodoretus supra dixit Diaconum. Si detur conjecturandi facultas, dicam ipsum S. Alexandri dumtaxat Lectorem fuisse, à Secundo Pentapolitano successivè in Diaconum ac Presbyterum fuisse promotum. Hinc Nicæna Synodus non agnovit, nisi ut Lectorem. Quò postea evaserit, ignoro.

Pergamus ad Euzojum. Subitus ejus post Synodum relapsus evincit ejus pœnitentiam fuisse ambitiosam ac simulatam. Ex Laica Communionem speravit per Ecclesiæ & Alexandri Clementiam repedare in Diaconatum: Hinc enim mox à Synodo versutus Nicomediensium Antistes, ac impiæ Factionis ductor Eusebius omnem movit lapidem quò & Arium & Euzojum etiam Gradui redderet. Et suo patello tandem reperit aptum cooperculum; Augustæ Constantiæ, quæ Magni Constantini soror Augusto Licinio olim nupserrat, domesticum Presbyterum, occultum Arianum. Ab hoc circumscripta Constantia Arium commendavit & induci fecit ad Augustum Fratrem, & Arius secum duxit Euzojum. Hæc duæ nequissima Viperæ dolosum fidei suæ Libellum obtulerunt optimo Principi, persuaserunt se firmos Nicæni Symboli Professores, & impetrarunt Sacras ad S. Athanasium Jussiones, ut suo etiam Gradui redderentur. Et quia S. Athanasius egit verum Nicæni Synodi custodem, aperto bello agere cepit Eusebius, conjurationem iniit cum Meletianis, & suas calumnias deduxit ad Synodum Tyriam ac Hierosolymitanam. Et hæc tandem Arium ac Euzojum reddidit Gradui, & executio S. Alexandro Constantinopolitano Episcopo fuit demandata. Verùm hic erat alter Athanasius: Ejus ad Deum preces Arium vita, Euzojum omni spe privarunt. Hinc ille, ab Alexandria desperans abiit in Syriam, ac ibi tandem pervenit ad Patriarchatum Antiochenum. Quæ omnia latè habes apud Socratem, ac Hermiam Zozomenum: Et nos suo loco elucidabimus. Ejus ad Patriarchatum promotio est facta per Antiochenam Synodum, in qua Eusebianæ factionis

Cap. 7.

Lib. I. c. 19. 21. Lib. 2. cap. 26. nis

nis fatelles, Augustus Constantius eiecit Patriarcham Meletium, uti Sabellianum. Audiamus rem ab Ecclesiastica Theodreti historia: Ariani Lib. 2. suadent Constantio ut Meletium Patrii sedibus expelleret. Quod perficiunt, atque ad ejus locum capescendum deligunt Euzojum, egregium Arianae doctrinae Patronum. Nam istum ipsum magnus ille Alexander, Episcopus Alexandriae, unà cum Ario, Diaconatu abdicarat. Populi autem pars, quae sanam amplexabatur doctrinam, ad Ecclesiam Apostolorum in Palæa sitam frequens confuit. Sanctus tamen Hieronymus supra dixit Euzojum non Meletio successisse, sed Eudoxio: Quod tunc Ariano Ariano Eudoxio successerit. Meletius enim, licet & ipse eadem lepra laborarit, mutavit tamen mentem, factus insigniter Orthodoxus. Deinde, post Constantii mortem Meletius, à successore Juliano revocatus, Antiochiam rediit, & cum Euzojo Episcopus mansit. Antiochena Ecclesia, licet divisa tunc inter Eustatianos, Meletianos ac Arianos, unicum tamen semper habuerat Episcopum: Euzojus ibi se posuit secundum. Et tunc Meletiani cæperunt dici Campenses: quod nempe nullam ab Euzojo permitterentur habere Basilicam, atque ita in Campensi sanctorum Apostolorum Basilica cogerentur convenire. Lucifer Calaritanus Episcopus, dum Eustatianum ordinavit tertium Episcopum Paulum, lamentabile ac triplex istius Ecclesiae Schisma complevit. Euzojo promotio facta est Domini post trecentimum sexagesimo aut sexagesimo primo, vigesimo quarto aut vigesimo quinto Augusti Constantii anno. Et ipsum tanti fecit Constantius, ut adversus rebellem Cæsarem Julianum abiturus, ideoque mortis periculum subiturus, voluerit ab ipso baptizari. Defuncto S. Athanasio successit Petrus secundus. Verùm non sine obice. Etenim Ariani Lucium, quem sub Juliani Imperio in Pseudo-Episcopi sui Gregorii locum elegerant, ac intrudere non poterant, jam suo Imperatore Valente freti omninò intruserunt. Quomodo Ægypti Præfectus, ac homo gentilis Palladius Petrum eiecerit refert Theodoretus, & adjungit: *Paucis intermissis diebus, Euzojus Antiochia Lucium secum ducens, Alexandriam adventat, eique tradit Ecclesias.* Addit Lib. 4. Hermias Zozomenus: *Brevi tempore post Euzojus, seclæ Arianae apud Antiochiam Antistes, proficiscitur Alexandriam, & cum eo etiam magnus Quæstor ab Imperatore missus, qui duo Petrum comprehensum in carcerem concludunt.* Barbaricam istius Lucii in Alexandrinis Orthodoxos grassationem exponunt dictus Theodoretus, apud ipsum existans Petri Episcopi Alexandrini Epistola, Presbyter Ruffinus in octava decima Collatione Joannis Cassiani, in Maximi Cynici Encomio S. Gregorius Nazianzenus, ac etiam Socrates, cujus Lib. 4. verba habent aliquid singulare: *Ariani magnos animos sumere cæperunt, de Imperatoris religione cap. 16. gloriantur, & absque mora Athanasii mortem Imperatori, qui tum Antiochiæ commorabatur, significare. Item Euzojus, qui Arianae Seclæ apud Antiochiam fuit Episcopus, tum etiam occasionem temporis tam commodè oblatam arripiens, iter Alexandriam parare, ut rectionem ibi Ecclesiarum Lucio Ariano impertiret. Idem quoque Imperatori visum est. Quare Alexandriam cum Imperatoria potestate quàm celerrimè proficisci maturat. Quin etiam magnus Quæstor Im-*

peratoris, illum eò comitatur. Addebatur etiam mandatum, perscriptum ad Palladium Alexandriae Præfectum, ut militaribus copiis Euzojo Instituto inserviretur. Quocirca & Petrum comprehensum in custodiam tradunt, & aliis Clericis aliò & aliò amandatis, Lucium in Episcopali sede collocant. Occasionem, qua se de inflicta sibi apud Alexandriam damnatione vindicaret, diù quæsierat sceleratus Euzojus: Et hanc duxit non prætermittendam. In ejusmodi facinoribus traxit vitam usque quintum Valentis & primum secundi Valentiniani Consulatum, id est, usque ad Christi Domini annum trecentimum septuagesimum sextum. Defunctus est in Antiocheno Episcopatu, ac ipsi successit Dorotheus. Ita scribit Socrates. Euzojus ergo est mortuus admodum senex. Nam duodecimo istius sæculi anno fuerat Alexandriae Diaconus, Princeps Ariani dogmatis. Eum in Antiocheno Patriarchatu fuisse, haud dubiè ex Augusti Valentis favore, potentem ac terribilem discis ex Liberis Magni Basilii. Etiam ex Panario Epiphani. Lib. 4. cap. 28.

Porro an iste Pseudo-Patriarcha Lucius sit per S. Patriarcham Alexandrum damnatus olim Diaconus, non possum certò affirmare. Ita innuere videtur S. Epiphanius, adfirmans ipsum fuisse ex factione Ariana. Et in Maximi Cynici Encomio S. Gregorius Nazianzenus ipsum appellat secundum Arium. Quidam existimant ipsum fuisse Pseudo-Patriarchæ, quem Gentiles Alexandrini sub Juliani Imperio trucidarunt, Georgii Presbyterum: Quod nempe illum ab inflicta per S. Alexandrum damnatione absolvisset Georgius, ac in Presbyterum consecrasset. At errant. Diversi sunt hi Lucii. Etenim Lucius Presbyter, ab Euzojo Antiochiæ Patriarcha motus, sub Joviniani Imperio conatus est Palatinum Eunuchum Probatium Alexandrino Throno intrudere, quo tempore Lucius Diaconus jam omninò erat ad istam Sedem electus, & consecratus. Et istius Lucii Presbyteri memoriam non invenio nisi apud Nicephorum Calixtum. Et quotquot de Lucio Patriarcha agunt, omnes vocant quemdam Lucium nullus edicit fuisse Arii collegam, aut degradatum à S. Alexandro Diaconum. Quod tamen disertè exprimunt de Georgio Laodicensi ac Antiocheno Euzojo. Quare hic Lucius videtur esse omninò alius: Arii collega videtur in obscuro latere. Eadem est ratio Caji Diaconi. Quidam existimant hunc postmodò in Pannonia evasisse in Episcopum, ac esse famosum illum Germinii, Auxentii, Valentis, ac Ursalii socium: Verùm ex non firmis fundamentis.

Secundum Pentapolitanum fuisse Ptolomaidis Episcopum, Pentapolitanæ Provinciæ Metropolitanum, disertè affirmat Nicæna Synodi Epistola ad Alexandrinam ac omnem Ægyptiacæ Dioceseos Ecclesiam. De ipso scribit in prima contra Arianos Disputatione S. Athanasius: *Cui ignorum est, Secundum Pentapolitam, non semel ex-auctoratum ac depositum, gratia & commendatione Ariana hæresos ab ipsis, Eusebiana factione, designatum esse seu redditum Episcopatus?* Fuerat non tantum à S. Patriarcha Alexandro, sed etiam ab ipsa Nicæna Synodo nominatim damnatus ac degradatus. Pergit de eadem Factione S. Athanasius: *Secum habent eos, qui cum Ario rejecti fuere, nimirum Secundum Pentapolitam, & Clericos Alexandriae*

Lib. 4. cap. 28.

Ep. 67. Hæref. 73. c. 23 24.

Hæref. 68. c. 10

Orat. 23

Lib. 103. cap. 41.

Fol. 160

repudiatos. Iſtis Alexandria ſcribunt, & operam dedere, ut nos perſecutionibus divexaremur. Et in Epiftola ad ſuos Monachos: Secundus Pentapolitanus, nominetenus Epifcopus, homo omnium mortalium teterrimus, ejuſque in conjuratione Socius Stephanus, non ignari ſe de quaſvis injuria ob hæreſis gratiam excuſari poſſe, Barcæ quemdam Presbyterum naſti, nomine quidem Secundo ſimilem, fide diſſimillimum, ipſis non obtemperantem, calcibus obrutum interfecerunt. Barca eſt Aridæ Libyæ famoſa civitas. Et in libro de Seleuciensi ac Ariminenſi Synodo ſcribit idem Athanaſius de Acacianæ Factionis apud Seleuciam Actis: Rem callidam inſtituunt. Formidantes enim probationes ſuorum Accuſatorum, alios homines hæreticæ Factionis ſibi veluti mercenarios ad impietatem addiſtos, & à Secundo per Synodum Maximam exauctorato ad Ordinem Eccleſiaſticum promotos, in ſocietatem adjunxere, inter quos fuerunt Libyci homines, Stephanus, Siras, & Pollux, de diverſis criminibus accuſati. Iſtis addidit Pancratium, Ptolomeum, & Meletianum quemdam. Quibus ex verbis diſcimus duo. Primò, quod Secundi hujus in conjuratione, ac Secundi Barcenſis orthodoxi Presbyteri trucidatione Socius Stephanus fuerit, non Pſeudo-Patriarcha Antiochenus, ſed nescio cui in Libya Civitati per ipſum Secundum intruſus Epifcopus. Secundò, quod Secundus hic noſter fuerit non tantum Arianus, ſed etiam Meletianus. Etenim etiam poſt Nicænam Synodum aut cœpit, aut perrexit per omnem ſuam Provinciam tanquam Metropoliſta confeſſari Epifcopos, atque ita & prævaricari ſextum iſtius Synodi Canonem, & ſuæ Patriarchalis Cathedralis authoritatem ſine fronte violare. Eadem audacia tentavit Piſtum in Alexandrinam Cathedralis intrudere. Fuit Arii defenſor adeo pertinax, ut ipſe cum ſuo Collega Theona Marmaricenſi in ſicca Libya Epifcopo, ſolus manſerit pertinax in Nicæna Synodo, & errorem noluerit damnare. Et quidem iſtius Theonæ Acta alia latent in obſcuro. Hæc breviter dicenda duxit ut noſcas maculoſos fontes blaſphemi erroris.

CAPUT XIV.

Ariana Impietas generatim exponitur.

Fol. 139

Contentas in Arii Thaleja blaſphemias exponit in ſecunda adverſus Arianos Diſputatione S. Athanaſius, ac proſequitur: Quis ad iſtas blaſphemias præ ſtupore non ſenſibus alienaretur? Cœlum, ut Propheta loquitur, obſtupuit, terra autem inhorruit ſuper prævaricatione legis: Sol autem magis indignabundus, & non ferens illas contra communem omnium Dominum corporales injurias, quas ſpontè pro nobis patiebatur, averſus eſt, radios ſuos contraxit, & iſtum diem illucem exhibuit. At ſuper Arii blaſphemias qui fieri poſſeſt, ut non omne hominum genus lingua præ ſtupore hæreat? Aut non aures obſtruat? Et oculos claudat, nè talia Loquentes audire, aut Scribentes intueri cogatur? Et cur non potiùs Dominus ipſe ſummo jure contra homines impios, vel quod veriùs eſt, ingratos vociferetur ea, quæ per Oſeam prælocutus eſt? Væ illis, quia reſilierunt à me: Miſeri ſunt, quia impiè adverſus me egerunt. Ego autem

redemi eos, ipſi verò contrà me locuti ſunt mendacia. Fingentes ſibi eum, qui non eſt, ad id, quod nihil eſt, reciderunt. Ideo quoque Univerſalis totius Orbis Synodus loquentem iſta Arium ejecit ab Eccleſia & Anathemate execrata eſt, non ferens blaſphemias, ex quo in reliquum tempus Arii error pro hæreſi exiſtimatus, quæ plus mali in ſe haberet, quam cæteræ hæreſes; eò quod & perduellis Chriſti, & Anti-Chriſti præambulatrix ſit cognominata. Jam tamenſi imprimis tanta contra impiam Hæreſim Cenſura ſuffecerit ad omnibus perſuadendum, ut ejus contactum refugiant, attamen quia non nulli, qui Chriſtiani dicuntur, per ignorantiam aut per diſſimulationem Hæreſim iſtam, quantum ad veritatem attinet, indifferentem arbitrantur, eoſque qui ejus ſenſum retinent, Chriſtianos vocant, agite ſciſcitemur ab illis, &c. Hæc fuit Eufebii Nicodemienſis vaſtities, adſerens hanc Controverſiam non ad immobile Dogma, ſed ad liberaſ Quæſtiones ſpectare, & circa ipſam poſſe unumquemque abundare in ſuo ſenſu; ideoque Arium & ab Alexandro Patriarcha, & à Synodo Nicæna fuiſſe ſine cauſa damnatum. Sanctus Athanaſius adfirmat eſſe manifeſtam hæreſim, omnium Hæreſeon nequiſſimam, patrato per Judæos Deicidio horrendiorem, ad quam omnes debeant & oculos & aures obſtruere, & quæ ob ſui enormitatem paſſim appellatur perduellis in Chriſtum Dominum, & Anti-Chriſto præcurſatrix. Et certè ad ipſam auditam omnes in Nicæna Synodo Epifcopi aures obſtruxerunt.

Hanc hæreſim eſſe omnium maximam docet etiam in Paſchali Concione S. Gregorius Nazianzenus. Dominicæ Carni illatas à Judæis Paſſiones exaggerat, & proſequitur: Pro! qualia Verbum nunc quoque patitur! ab aliis, utique à Sabellianis, ut Deus honoratur, & connectitur, ſeu cum Patre & Spiritu Sancto in una confunditur perſonam, ab aliis ut Caro contemnitur, ac ſeparatur à Paterna Subſtantia. Utris amplius irasceſtur? Vel potiùs utris amplius condonabit? Eis-nè qui malè contrabunt, an qui ſcindunt? Nam & illos dividere, & hos connectere oportebat: illos, inquam, numero, hos Deitate. Impingis ad Carnem? Et Judæi quoque ad eam impegerunt. Num Samaritanum etiam vocabis? Nam quod ſequitur tacebo. Deitati fidem abrogas? Hoc nè Demones quidem ipſi fecerunt. Ita & judicij perverſitate Judæos, & incredulitate Demones ſuperas. Illi enim Filii vocabulum, eſſe æqualitatis vocem cenſuerunt; hi autem eum, à quo fugabantur, Deum agnoverunt: Doloribus nimirum, quos ſentiebant, fidem ipſis facientibus. At tu nec æqualitatem admittis, nec Deitatem conſiteris. Dei Verbi in adſumpto homine conſubſtantialem Divinitatem Demones & agnoverunt, & venerati ſunt, aut certè timuerunt offendere. Edoſti & compulſi ſupremo iſtius hominis in ſe Imperio. Eandem à Domino JESU prædicari agnoverunt impii Judæi. Hinc enim illum, quod arrogantiſſimè blaſphemum cenſerent, damnarunt ad mortem. Arianos, qui horum nihil intelligunt aut ſentiant, Nazianzenus Gregorius rectè affirmat nequiori, quàm iſtos ambos, mentis cæcitate & blaſphemia laborare. Orthodoxam de Deo Verbo fidem ex Divinis, Angelicis, Propheticis, Evangelicis, ac Apoſtolicis testimoniis lucere affirmat in prima adverſus Arianos Diſputatione ſanctus Athanaſius, ac proſequitur: Ariani cor-

Orat. 42

ni cor-

ni contra, quibus mens impura est, cum nihil tale ex Divinis Theologicisque Viris audire queant, relegandi mihi videntur ad Caco-Dæmones, quibuscum similitudine congruunt, ut saltem ex eorum clamoribus audiant non plures esse Filios Dei, sed hunc solum & unicum esse Filium Dei. Ut saltem ex Dæmonum in Evangelio ad Christum Dominum clamoribus erudiantur.

Arianam blasphemiam exponit ibidem Athanasius, ac adjungit: *Impietas enim istiusmodi opinionibus introducit, vel potius præter Scripturas Judæismus, trahens secum inter ceteros comites Gentilitatem, adeo ut qui ita sentiunt, Christianus non debeat appellari.* Etiam in Apologetica de suis apud Constantinopolim Actis oratione S. Gregorius Nazianzenus Arii blasphemiam appellat *novum Judæismum*. Et addit causam: *quod solo Ingenito Divinitatem circumscribat.* Quod idem ex eodem principio adserit in oratione de Episcoporum Constitutione, & adjungit Arianismum esse Sabellianismo longè nequiores. Est Judæismus ob duas causas. Primò, quia Dei Verbi cum Patre Consubstantialitatem Judaicè negat & blasphemat. Secundò, quia veram Divinitatem solo Ingenito circumscribit, veram Divinitatem affirmat esse in unica dumtaxat Persona, atque ita est etiam Sabellianismus, ac Sabellianismo nequior. Nam Sabellius profiteretur eandem omnium trium Personarum, aut potius nominum Substantiam, ideoque Arius ejus impietati superaddit Judaicas in Dei Verbi Consubstantialitatem blasphemias. Arianos esse Judæorum imitatores scribit ac demonstrat etiam in Apologeticis pro S. Athanasio Libris Lucifer Calaritanus Episcopus. Puri-puti Arianismi resuscitatores Eunomianos ac Judæis esse cognatos scribit in primo adversum Judæos Sermone etiam S. Joannes Chrysofostomus, & dat causam: *Nam quod Judæi CHRISTO DOMINO crimen objiciebant; idem intendant quoque Anomæi. Quid crimini dabant illi? Quod Christus Deum Patrem diceret; ac seipsum Deo æqualem faceret. Id in crimine etiam hi trahunt: Quin potius non trahunt; sed Diffusum, quæque ei sub-est, Sententiam delent, licet non manu, sed cogitatione & animo.* Istiusmodi Evangelica testimonia omninò voluissent ablata & rasa. Adeo illa oderant, ut non erubuerint garrire quod Dominus in ipsis non suam cum Patre Consubstantialitatem prædicasset; sed à cæcis Judæis fuisset malè intellectus. Ita hæresis cogit homines cæcutire, imò & insanire. Hanc ipsam cæcam insaniam nobis refert, ac revincit in Homiliis supra Joannis Evangelium S. Joannes Chrysofostomus. Arium fuisse errore Judæum alii etiam Patres passim adfirmant.

Sanctus Athanasius addit non solummodò Judæismum, sed etiam Gentilismum ab Ario resuscitatum. Hinc pergit: *Et Apostolus quidem increpat Ethnicos, quod res conditas venerentur, dicens: Servierunt Creaturæ potius quàm Creatori: Isti autem, cum Christum esse Creaturam pronuntiant, & illi tamen tanquam Creaturæ Religionis cultu ceremoniisque inserviant. Quid quæso ab Ethnicis differunt? Qui fieri potest, si ita sentiunt, ut non verba jam à Paulo recitata, ejusque incusatio ad ipsos pertineat?* Et infra affirmat Arianos esse Judaicos caupones, qui purum Evangelici Dogmatis vinum sœculenta blasphemiarum opinionum aqua

miscant & corrumpant, ac pergit: *Nos quidem paucula ista ad vituperationem illorum scripsimus. Quod si quis latiori Refutatione uti velit, reperiet istam hæresim non longè ab Ethnicis disjunctam, reliquarum tamen Hæresicon postremam ac facem. Si quidem cæteræ hæreses aut circa Corpus Domini ejusque humanitatem; hæc quidem ad istum modum, aliæ rursus ad illum modum mendaces aberrant: Aut cum in Corpus descendisse Judaica existimatione penitus pernegant. Hæc autem omnium sola in ipsam Deitatem impingit, cum Verbum nec semel quidem esse permittat, aut Deum Patrem existere. Et in tertiæ Orationis exordio scribit: *Ostendamus Arianæ vecordix histrones nequaquam Christianismum scire. Si enim scivissent, non se ipsos inclusissent intra Judæorum infidelitatem.* Et infra: *Talia de Dei Verbo dicere non est Christianorum, sed Ethnicorum.* Orationis istius præcipua intentio est demonstrare, quod Ariani non sint Christiani, sed Judæi & Gentiles, imò ambobus nequiores. Etiam in quarta Oratione exponit ipsorum horrendum Dogma, & concludit: *Fieri non potest, quin plura Numina introducant ob diversitatem in naturarum, quas in Personis Trinitatis constituunt.* Et statim infra Divini Verbi Consubstantialem Deo Patri naturam exponit, & prosequitur: *Si tale Verbum non est, sed ex non Ente Ens evasit, Creaturaque facta est, & opus quoddam existat; Relinquitur, ut vel non sit verus Deus, cum sit ex numero Creaturarum; aut si pudore confusioneque Fracti à Sacris Scripturis, Deum illum esse verum consiteantur, necessariò fit ut duo simul Numina agnoscant, alterum Creatorem, alterum creatum, duobusque Dominis inserviant, alteri ingenito, alteri genito & creato. Et ut duas Fides habeant, unam in verum Deum, alteram in condititium & fictum ab ipsis, quem ipsi Deum vocant. Necessum est quoque eos ita obcæcatos, cum adorant increatum, depugnare cum creato: Et cum addunt se Creaturæ, aversari Creatorem. Non enim fieri potest, ob eam, quæ in ipsis est, naturarum diversitatem, & dissimiles in agendo Vires, ut hunc in illo, aut illum in hoc agnoscas & videas. Quapropter, cum Ariani sint ejusmodi sententiæ, vitari omninò non potest, quin plura Numina consocient: Id enim facinus eorum, qui ab uno Deo desciscunt. Cur igitur Ariani, cum hoc sensu sint, sese non adnumerant Gentilibus? Si quidem ambo, omisso Creatore Deo, Creaturæ inserviant: Sed illi, ad circumveniendos simpliciores, vocabulum Ethnicorum subterfugiunt: Similem tamen cum illis sententiam fovent. Etenim Sophisma illud, quod soliti sunt dicere (non proferimus duo Ingenita) id deprehenduntur ad simpliciorum imposturam dicere. Nam cum inquirunt se non duo Ingenita statuere, duo Numina constituunt, eaque diversæ naturæ: Alterum increatum, alterum creatum. Jam si Ethnici uni increato inserviant, & multis creatis; Isti autem uni Increato, & alteri Creato, nè ita quidem quidpiam discriminis inter ipsos & Ethnicos fuerit, cum is, qui ab ipsis creatus censetur, unus sit ex multitudine Gentilium Deorum; & vicissim Gentiles Dei eandem cum isto unico naturam possideant, itidemque sint Creaturæ. Miseri, & quàm maximo damno mulctati, dum de Christo malè sentiunt: Exciderunt enim à veritate, & Judæorum prodicionem transcendunt, abnegantes Christum, & cum Ethnicis voluntantur, Creaturis diversisque Numinibus inservientes.**

Cum Gentilibus non dumtaxat inducunt diversa Numina, sed insuper Idola sibi fingunt, & pessimam committunt Idololatriam. Quod ipsum in tertia super S. Joannis Evangelium Homilia tradit S. Joannes Chrysoftomus; affirmat Deum Verbum esse non inæqualem, sed Consubstantialem Deo Patri vitam ac lucem, & adjungit: *Nolimus, quæso, Creaturam cum Creatore confundere, ne id audiamus, quod servierunt creaturæ potius quam Creatori.* Operosè exaggerat præcipuum Divinæ Incarnationis scopum fuisse extinctionem Idololatriæ, & concludit: *Minimè committendum est, ut nullum hæc nobis fructum afferant, & in pristinam rursus impietatem recidamus, imò longè graviores. Non enim est æquale & par vitium Creaturæ servire, & ipsum Creatorem, quantum in nobis est, in Creaturæ vilitatem detrahere.* Solum prius fuit factum per Gentiles Idololatrias, utrumque autem crimen junctim fit per Arianos, ideoque ipsorum impietas est Pagana Idololatria longè sceleratior. Etiam Tertullianus in libro Scorpiano demonstrat Idololatriæ enormitatem, & pergit adversus duplicis Divinitatis fabulones: *Præscribitur mihi, ne quem alium Deum dicam, ne vel dicendo, non minùs lingua, quam manu Deum fingam, ne quem alium adorem, aut quoquo modo venerer, præter unicum illum, qui ita mandat.* Et in

Cap. 4. Libro adversus Praxeam: *Sicut Nationes manibus, ita Hæretici verbis Idola fabricantur, id est, alium Deum, & alium Christum.* Et in præscriptionum

Cap. 18. Libro: *Et ideo, neque à Diabolo immissa esse Spiritualia nequitiæ, ex quibus etiam hæreses veniunt, dubitare quis debet, nequè ab Idololatria distare hæreses, cum & Authoris & operis ejusdem sint, cujus est Idololatria. Deum aut fingunt alium adversus Creatorem; aut si unicum Creatorem confitentur, aliter eum differunt, quam in vero est. Itaque omnemendacium, quod de Deo dicunt, quodammodò genus est Idololatriæ.* At verò Ariani & Deum Patrem aliter differunt quam fit in vero, & Deum Filium ac Deum Spiritum Sanctum proscribunt ad Creaturas, & tamen omnes tres adorant: Igitur, licet non manibus, tamen mente & lingua sibi Idola conflant, & pessimam committunt Idololatriam. Hinc etiam in Libro de Synodis scribit S. Hilarius Pictaviensis Episcopus: *Absque Episcopo Eleuzio, & paucis cum eo, ex majori parte Asiæ decem Provinciæ, intra quas confisso, verè Deum nesciunt. Atque utinam eum nescirent: cum procliviori enim venia ignorarent, quam obrectarent.* Plerique istarum Provinciarum Episcopi erant Ariani: hinc ab ipsis Dominum Deum non dumtaxat ignorari dicit Hilarius, sed insuper obrectari, ac per cæcitas ipsorum mentes fabricari in Idolum: Hinc ipsos esse Paganis nequiores. Ex eodem principio antiquus Orientalis Ecclesiæ Catechismus non tantum Sarracenis, sed & ipsorum Deo dixit Anathema. Quia nempè Sarraceni, licet Deum Omnipotentem colant, ipsum tamen cum Sabellio faciunt sterilem, ac Filium & Spiritum Sanctum negant ex ipso procedere, atque ita sua prophana mente ipsum sibi demutant in Idolum: Non verum colunt Deum, sed istud suum Idolum. Et Imperatorem Emanuele Comnenum, qui istud Anathema improbavit ac rasum voluit, meritò culparunt & cohibuerunt Græcorum Episcopi, ipsorumque judicium & con-

stantiam rectè laudat in dicti Imperatoris vita Nicetas Choniates. Rectè tamen Michaelis Oxitæ, Patriarchæ Constantinopolitani, Synodus damnavit hunc Niphonis Monachi articulum: *Anathema Deo Hebræorum.* Rectè enim de Hebræis scribit ad Romanos Apostolus: *Inimici propter vos, charissimi propter Patres.* Licet carnales hodie & olim Judæi de Divinæ Majestatis substantia errent & errarint, ipsorum tamen non errare Patres & Doctores, de quibus Dominus dixit: *Salus ex Judæis est.* Hinc Hebræorum Deo generatim dictum Anathema est omninò blasphemum & sceleratum. Dici tamen potest per cæcitas carnalium Judæorum mentes conficto Deo. Est enim Idolum. Et hinc etiam Calvinistæ, qui Deum fingunt peccati Authorem, Deum verum non colunt, Idolum fingunt, patranteque plenam Idololatriam. Nam & inter alias rationes, ex quibus dictum Sarracenorum Deo Anathema defendit Eustatius Thessalonicensis Archi-Episcopus, fuit hæc: *Enim verò insanirè, & hoc Episcopali habitu indignus essem, si Deum vivum prædicarem brutum istum Pædiconem, & omnis obscenitatis & sceleris Doctorem.* Sarraceni affirmant suum Deum esse suæ flagitiosæ & facinorosæ Legis Authorem: Hinc illum non esse verum Deum, sed brutale Idolum dixit Eustatius. Quod ipsum omninò diceret de Deo Calvinistarum. Habes ista apud memoratum Nicetam. Niphonis errorem & damnationem habes apud Joannem Cumanum. Et integram Michaelis Patriarchæ Synodum suis de Occidentalis & Orientalis Ecclesiarum concordia Libris inseruit Leo Allatius. Hoc in omni circa Divinam Naturam errante hæresi inclusum crimen exposui latius in Scholiis ad Præscriptiones Tertulliani. Lib. 7. cap. 6. Lib. 2. cap. 12. Cap. 40.

Aliud Ariane blasphemie virus exponit in tertia adversus ipsam Oratione S. Athanasius: *Ariani in periculum veniunt, ne amittant integritatem Mysterii: loquor autem de Baptismate. Si enim in nomine Patris, & Filii datur perfectio ac plena Initiatio, Patrem autem verum illi non pronuntiant, eò quod negent aliquid ex ipso existere, & simile esse illius Substantiæ, negant quoque verum Filium, aliumque ex non Entibus conditum sibi comminiscetes in Baptismate proferunt: Qui igitur, quæso, non planè vanam ac inutile fuerit Baptisma, quod ab illis datur, cum id non nisi species sit & inane simulacrum, ipsique ea re nihil solidæ opis adferant ad pietatem? Non enim in Patre & Filio Baptisma tribuunt Ariani, sed in Creatore & Creatura, in Factore & Factura. Sicuti igitur Creatura diversum quiddam est à Filio, ita diversum quiddam à vero Baptismate est quod ab illis existimatur dari, tamen nomen Patris & Filii, quia illa in Scripturis vident, simulent sese nominare. Non enim, qui simpliciter ait, Domine, is est qui donat legitimum Baptisma, sed qui nomen exprimit, & Fidem rectam habet Ideoque Salvator non quovis modo baptizandum præcepit, sed primùm dixit: Docete. Ac deinde: Baptizate in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Ut ex Doctrina recta Fides oriretur, & cum Fide Baptismatis integra initiatio perficeretur. Certè, aliæ etiam hæreses, eæquè numero non exiguæ, nomine tenus Ritum istum pronuntiant, sed non rectè sentientes, nequè sanam Fidem retinentes, inutilem possident aquam, quam impertiunt, nimirum Numine & Religione destitutam, adeò ut qui ab illis aspergantur, sordescant potius prava Religione, quam*

quàm redimantur. Affirmat non solam Evangelicam Fidem, sed & ipsam Christianam Regenerationem, adeoque omnia Christianitatis fundamenta esse per Arium everfa, datum per Arianos Baptisma esse irritum ac nullum. Et videtur id fundare in fidei defectu, atque ita dare fomenta errori S. Cypriani. Verùm non de qualibet hæresi loquitur, sed de versante circa articulos comprehensos in verbo Sacramenti. Istius Baptismi invaliditatem fundat in duobus: Quod Ariani nequè in Patris nomine baptizent, neque in nomine Filii. Filius namque illis Creatura, Pater autem est sterilis; ideoque nec Patrem nec Filium norunt, sed à se conficta ipsorum blasphema Idola. Et in horum nomine baptizant. Hæc suo loco latius exponentur.

Quocirca, ob clausa per Magnum Constantinum Idolorum templa offensus Diabolus excitavit Arium & Arianam hæresim. Quia nempe per ipsam norat Idololatriam reparari, & quidem cum fanore: Et omnia Christianitatis fundamenta evelli Idololatriam induci in ipsam Ecclesiam, & Christianismum in Gentilismum demutari. Eadem de causa Imperator Constantinus adversus Arium & Arianos edidit hanc Legem: *Cum Arius scelestorum & impiorum hominum Consuetudinem imitetur, eandem cum illis ignominia & turpitudinis notam merito subire debet. Quemadmodum Porphyrius, capitalis pietatis hostis, qui nefarios Libros contra Religionem Christianam nuper edebat, mercedem dignam laboribus recepit, & ejusmodi quidem, ut apud posteriora Sæcula non ipse solum maximis probris vexatus fuerit, & turpissima infamiae labe adspersus; verùm etiam impia ejus Scripta deleta penitus & extincta; sic etiam visum est Arium & ejus Sectatores Porphyrianos nuncupare, ut quorum secuti sunt mores, eorum etiam nomen habeant.* Etiam quovis Arii libros damnavit ad ignem. Et hanc Legem in suo adversus Nestorium Hæresiarcham Edicto laudat Imperator Theodosius secundus: *Quemadmodum Ariani, Lege Divi memoriae Constantini, ob similitudinem impietatis, Porphyriani à Porphyrio nuncupantur, sic ubique participes nefariae sectae Nestorii vocentur Simoniani.* Nestorianos Theodosius jussit appellari Simonianos ob similitudinem pravi Dogmatis. Ambo enim garriverunt Christum Dominum esse purum hominem. Eodem modo quidam existimant Arianos esse jussos dici Porphyrianos. Labuntur. Etenim Porphyrius, utpote Plonicus, Trinitatem non negavit. Notanda sunt Constantini verba: *Quorum secuti sunt mores, etiam nomen habeant.* Affirmant Arium non Porphyrii dogmata fuisse secutum, sed mores. De Porphyrio scribit in Ecclesiastica Historia Eusebius Cæsarænsis: *Porphyrius, nostra jam memoria in Sicilia degens, Libros contra nos, quibus Divinas Scripturas calumniis infectari conatus est, edidit. Quique cum eorum Commentariis sedulo evolvendis, qui eos interpretati fuissent, nihil reperiret, quod Religionis nostrae doctrinae vitio dare posset, tanquam dicendi facultate destitutus, se ad Interpretes ipsos convitiis lacerandos convertit, ipsumque Originem imprimis, quem se, dum adhuc adolescens erat, cognovisse dicit.* Et ejus aliqua, quibus in Sacras antiqui ac novi Testamenti Literas, ac etiam in Originem invehitur loca, Eusebius adducit. Istis in locis habentur hæc verba: *Cùm origine mihi, dum adhuc*

admodum adolescens essem, aliqua intercedebat familiaritas. Ipsum de Origine, ac de ejus Præceptore Ammonio horrendè mentiri ostendit Eusebius. Ejusdem meminit etiam in quarto Libro de Evangelica præparatione, ac ex ejus præsertim testimoniis evertit antiqua Dæmoniorum Oracula: *Cùm innumerabiles sint & Philosophi & Historici, illum meo proposito magis idoneum judico, qui & Dæmonibus maximè amicus fuit; & multa nostris temporibus adversum nos mendacissimè conscripsit. Hic enim Gentilium pœnè omnium Deorum ac Dæmonum naturam maximè investigasse, & summopere falsitatem defendisse videtur.* Et in quinto Libro: *Ex Porphyrio nonnulla colligamus. Jure namque testimonio ipsius crebrius utemur, qui & nostrae Religionis maximè hostis fuit, & exactissimè Theologiam Gentilium scripsisse putatur.* Et in quinto Divinarum Institutionum Libro Cælius Lactantius: *Ego cum in Bithynia Oratorias Literas accitus docerem, contigissetque eodem tempore ut Dei Templum everteretur, duo existerunt ibidem, qui jacenti & abjectæ Veritati, nescio utrum superbius, an importunius insultarent, quorum alter Antistitem se Philosophiæ profitebatur; verùm ita vitiosus, ut continentiae Magister non minùs avaritia, quàm libidinibus arderet. In victu tam sumptuosus, ut in Schola virtutis adsertor, parcimonie paupertatisque laudator, in Palatio pejus cænaret quàm Domi.* Hic fuit omninò Porphyrius. Nam hunc & ejus Magistrum Plotinum, & Discipulum Jamblycum, fuisse Plonicæ Philosophiæ successivè principes, testatur in octavo Libro de Civitate Dei etiam S. Augustinus. Porphyrii hypocritism, facinora & flagitia exponit Lactantius, ac pergit: *Eodem tempore, quo justus Populus per Imperatoris Diocletiani persecutiones lacerabatur, tres Libros evomuit contra Religionem nomenque Christianum: Professus ante omnia, Philosophi officium esse, erroribus hominum subvenire, atque illos ad veram viam revocare, id est, ad cultum Deorum, quorum Numine & Majestate, ut ille docebat, Mundus gubernetur, nec pati homines imperitos quorumdam fraudibus illici, nè simplicitas eorum prædæ ac pabulo sit hominibus astutis. Itaque se suscepisse hoc munus Philosophia dignum, ut præferret non videntibus lumen sapientiæ, non solum ut susceptis Deorum cultibus resanescant, sed etiam ut pertinaci obstinatione deposita corporis Cruciamenta devitent, nec sævas membrorum lacerationes frustra perpeti velint.* Facta sunt hæc Christi Domini trecentesimo secundo, Imperatoris Diocletiani anno decimo nono: Tunc enim hic feralem carnificinam in Christianos exercuit, & omnes ipsorum Basilicas jussit everti, præsertim Nicomediæ, ubi eximium Palatium extruxerat, & passim habitabat. Hic degebat etiam Porphyrius; agebat Palatii Soricem, ac suarum libidinum expletionem venabatur. Hinc belluinis Diocletiani in nos Edictis adularus est, & ipsa justificaturus evomuit tres Libros blasphemiarum in nomen Christianum. Evomuit Christianam Religionem esse impiam & anilem superstitionem. Suidas affirmat non tres, sed decem & septem hujusmodi Libros evomitos. Et Cæsarænsis Eusebius nobis supradixit ipsum non apud Bithyniæ Metropolim Nicomediæ, sed in Sicilia evomisse. Et ex hac quasi discordantia scripsit forsitan in secundo Retractationum Libro sanctus Augustinus de quibusdam à Porphyrio propositis adversus

Lib. 6.
cap. 13.

Cap. 4.

Cap. 5.

Cap. 2.

Cap. 12.

Cap. 31.

Evangelium

Evangelicam Fidem quaestionibus: *Non eum esse arbitror Porphyrium, Siculum illum, cuius celeberrima est fama.* Porphyrium, quia in Sicilia scripsit, videtur censere Siculum, ac à Tyrio distinguere. Verùm fuit omninò unus & idem. Tres priores Libros apud Nicomediam, reliquos in Sicilia evomuit. Eisdem de Libris S. Cyrillus, Alexandria Patriarcha, scribit in primo Libro adversus Imperatorem ac Apostatam Julianum: *Porphyrius amarulentis Sermonibus nos insectatus, Christianæ Religioni tantùm non saltando illustit.* Et infra: *Audax adversum nos Porphyrius.* Eundem istic appellat *Patrem calumniarum.* Facinorosa blasphemia radicem aperit Socrates: *Porphyrius Cæsarææ cap. 19: Palestine à quibusdam Christianis reprehensus cum præ gravi, qua ardebat iracundia istud fere non posset, Religionem Christianam deseruit, & præ odio illorum, qui ipsum coarguerant, ad Libros conscribendos, quibus Christianos maledicè & contumeliosè perfringeret, præcepit ruit.* Addit ipsum in malèdicendi impetu fuisse Præcursores Apostatæ Juliani, & hunc illius vestigia tenuisse. Et meritò notat ejus iracundiam. Etenim in Magistri sui Plotini vita ipse de semetipso scribit se adeò fuisse subjectum iræ, & ex ira præcipitem, ut aliquoties seipsum suspendere paravit, sed à Plotino fuerit impeditus. Hocce igitur Monstrum Christiana Religio meritò evomuit. Nec sinè fundamento S. Cyrillus ipsum appellavit *Patrem calumniarum.* Et de ipso addit Lactantius: *Verùm hic, utique Porphyrius, pro sua inanitate contemptus est, qui & gratiam, quam speravit, non est adeptus, & gloria, quam captavit, in culpam reprehensionemque conversa est.* Diò Basilicarum everfarum anno Magni Constantini Pater Constantius Chlorus erat Cæsar, & bienio post factus est Augustus, & cum Galerio Maximino divisit Imperium. Et Christianam Religionem, licet amplexus non fuerit, fovit tamen & dilexit. Hinc cum suis calumniis Porphyrium opinor ab illo fuisse spretum & compressum. Quod ejus Judicium Filius Constantinus, istius Sæculi anno sexto factus in Imperio Successor, firmavit & stabilivit. Et hinc in rabiem actus audax Apostata scripsit etiam in Juvenem Principem, & notavit de Tyrannide; & pro suo fundamento adduxit ejus Patriam Britanniam, antiquam Matrem Tyrannorum. Et hinc patet Constantinum fuisse non Bithyrium aut Drepanensem, sed Britannum. Ast in eum, qui proscribere potest, periculosum est scribere. Etenim & Divinæ & humanæ Majestatis effrontem Calumniatorem Constantinus proscripsit & deportavit. Et gloriam, quam ille captavit, convertit in culpam & reprehensionem. Omnes ejus Libros damnavit ad ignem. Non igitur sanctissimam Trinitatem, sed Christianam Religionem Porphyrius studuit evertere: Debachari etiam ausus in ipsum Principem. Eadem omnia attentavit Arius. Nam quod & in Magni Constantini Majestatem vomuerit contumelias, est supra monstratum. Et addidit blasphemum bellum in sanctissimam Trinitatem. Conatus est Gentilismum fucare Christiano nomine, & reducere. Hinc & ipsum, & ejus sequaces Magnus Constantinus rectè jussit appellari Porphyrianos, & eosdem per omnia pœnis multavit.

Notanda sunt Constantini de Porphyrio ver-

ba: *Nefarios libros nuper edebat.* Constantinus hæc scripsit Christi Domini anno trecentesimo vigesimo quinto. Quo præcisè anno deportavit, ignoro. Hinc interim nosci potest ætas Porphyrii. Ipsum fuisse Tyrium, genere nobilem, & Longini Philosophi discipulum affirmat Eunapius Sardianus, & adjungit: *Porphyrio nomen initio fuerat Malotius, quod Syrorum lingua Regem sonat, sed det orta appellatione ad Purpuram, Regium in vestimento insigne, Porphyrium veluti purpureum nominavit Longinus.* Addit juvenem bis Romæ fuisse, Plotini auditorem. De decimo Imperatoris Galieni, suæ ætatis trigesimo, adeoque Christi Domini ducentesimo sexagesimo quarto anno venisse Romam scribit ipse Porphyrius in vita Plotini. Proinde Christi Domini anno trecentesimo vigesimo quinto, si vixerit, habuit annos nonaginta & unum. Ad extremam senectutem venisse testatur Eunapius. Et ad Christi Domini annum trecentessimum trigessimum scribit in Eusebiani Chronici Supplemento S. Hieronymus: *Porphyrius, misso ad Constantinum insigni Volumine, exilio liberatur.* Quod si sit idem Porphyrius, habuit tunc annos nonaginta sex. At videtur fuisse alius. Etenim in D. Cardinalis Cæsaris Baronii Compendio scribit Henricus Spondanus, Apameensis in Gallia Episcopus: *Fuit Publius Aptatianus Porphyrius Poeta, cujus exstat ad Constantinum Imperatorem Carmen Panegyricum de laudibus ejus ac Crispi Filii, ejusque beneficio revocatus est ab exilio, quo multatus fuerat, ut habetur in Chronico Hieronymi. Egit quoque de illo Baronius in Tomo tertio posterioris editionis, retractans quod priori eum confuderat cum Porphyrio Platónico, de quo hic agitur. Nam & alioquin hunc impium Philosophum non ultra Diocletiani tempora vitam extendisse, auctor est Suidas. Quidquid sit, etiam Apostata Porphyrius fuit ab exilio liberatus. Lucet ex Eunapio: Porphyrius videtur extremam senectutem attingisse, quo factum, ut multas reliquerit observationes Libris prius à se editis repugnantes, de quibus non possum aliter existimare, quàm quod ætatis progressu sententiam mutavit. Romæ vitam cum morte commutasse dicitur. Ab exilio liberatus. Ejus tædio mutavit sententiam: Omnia, quæ in Christianam Religionem & Imperatorem Constantinum vomuerat, circumdaxit & exufflavit. Et istud Opus periit. Quidquid Suidas scribat, vixit ille ultra Diocletiani Imperium. Quomodo enim Diocletianus tantæ suæ tyrannidis purgatores deportasset? Et in laudato, quod vigesimo Imperii anno Constantinus emisit, adversus Arium Edicto palàm asserit Porphyrium fuisse à se castigatum.*

Istam sui Dogmatis enormitatem Arius omninò norat, ideoque & de ipso & de ejus Assēclis scribit in secunda Disputatione sanctus Athanasius: *Et hoc ipsum, horrenda dogmatis impietas, illos nequaquam latitat, ac proinde vafriter occultant, & suppressis istiusmodi sententiis alià ac diversissima vocibus sonant. Nam si mentem eam verbis proderent, damnarentur: Si eam sententiam foverent, suspitione laborarent lapidandi ab hominibus, sacrarum Literarum argumentis. Ideoque, ut filii sæculi hujus, callidè suam lucernam accendentes ex oleastro, veritique nè celeriter extinguatur, absconsam tenent sub modio hypocrisis, longè alia sonantes. Præsidia amicorum & Constan-*

tii Terrorem deprædicant, adeo ut qui ad eos ingrediuntur, præ simulatione & illa Præsidiorum jactantia non videant Arii sordulentiam. Et in prima Disputatione: *Nè sustinueritis eos, qui contra Nicænam fidem novis rebus student, etiamsi Dictiones ex sacris Literis scribant; nè sustinueritis hoc genus Scriptorum. Etiamsi voces Orthodoxæ Fidei loquantur, nè ita quidem loquentibus attendite. Non enim recto animo loquuntur, sed veluti indumentum Ovium hæc verba proferunt, intus verò, quæ Arii sunt, sapiunt, quemadmodum Hæreseon Princeps Diabolus; nam & ille loquebatur ex sacris Literis, & tamen æquè illis os obturatum est à Salvatore.* Pluribus istis ostendit quod blasphemias Arii voces omnis fidelis populus horresceret, & ad Lapidem damnaret; ideoque Eusebiana præsertim Factio eandem etiam averfaretur, usitaret Orthodoxas sanctorum Patrum, immò & sacrarum Literarum voces, ipsas æquivocè acciperet, sub ipsis Arianorum virus, ut sub ovinis lanis lupum, nequiter occuleret, ac sic semet-ipsam damnaret. Eandem Arianam vafritiem notavit & damnavit sanctus Basilius, sanctus Hieronymus, ac sanctus Joannes Chrysofomus. Et de plena ipsorum Seleuciensi Synodo, ac ejus de Deo Verbo vocibus scribit in Magni Athanasii Encomio sanctus Gregorius Nazianzenus: *Hæc verba simplicioribus hominibus illecebra erant impietatis hamo circumjecta, Statua ad omnes trans-euntes se obvertens, communis utriusque pedis Corburnus, Cribratio ad omnem ventum.* Hinc istum Conventum adfirmat fuisse Caiphæ Concilium, in quo Deus Verbum fuit condemnatus. Istius Arianæ vafritiei scopum & radicem aperit in secunda Disputatione sanctus Athanasius: *Ista omnium Hæreseon ultima, & nunc recens egressa Ante-Ambulo, & præcursatrix Anti-Christo, cui nomen est ab Ario, dolosa & vafra, cum videret sorores suas, cæteras Hæreses ætate grandiores, publicè & palam probrosas haberi, speciem suam dissimulat; & sacrarum Literarum vocibus, quasi honesto cultu, induitur, ut Pater ejus Diabolus, ac demò satagit intrare in Paradisum Ecclesiæ, quò sub specie Christianismi nonnullos seducat, ut credibilitate falsarum rationum persuasi contra Christum sentiant.* Hanc artem, licet Eusebiana præsertim factio usitaret, usitavit tamen & ipse impudens Arius. Suo loco lucebit ex ejus Actis in Nicæna Synodo, ac item post ipsam. Est antiqua Gnosticorum ars, quos fuisse dolosissimos Orthodoxarum vocum

Lib. 3. Usitatores adfirmat sanctus Iræneus. Et in Libro de Carnis Resurrectione demonstrat Tertullianus.

cap. 15. Quod artem hanc ab Arianis etiam didicerint Nestoriani, testatur publicatus per Jacobum Gretserum Anastasius Sinaita. Ejus callentissimi fuerunt omnes Hæretici, præsertim Origenista & Pelagiani. Nec dubitandum, quin ipsam ex Origene Arius hauserit. De cunctis generatim Hæreticis scribit ad Romanos Apostolus: *Per dulces sermones & benedictiones seducunt corda innocentium.* Ut insidiantes lupi ovinas Lanas sibi adsuunt, & uti Venefici sua toxica melle & sacaro obvolvunt, ita Hæretici scelerata sua Dogmata orthodoxis fucant vocibus, atque ita capiunt simplicem Populum, & illius, quem capere non possunt, evadunt lapides. Fidelis enim Populus horret ad omnem blasphemiam, ad omnem vocum novitatem.

Et harum blasphemiarum Arius non fuit pri-

Dissert. Proæm. Tom. I.

mus auctor. Etenim quod sancti Cypriani Carthagenensis Episcopi tempore Trinitatis Divinitatem quidam scinderent, quidam contraherent, testatur in ejus Encomio sanctus Gregorius Nazianzenus. Immò in tertia contra Arianos Oratione Magnus Athanasius adfirmat ipsos delirare cum Marcione, Basilide & aliis Gnosticis, & esse horum æmulatores, ob duas causas. Primò, quia cum istis variam Divinitatem fabulentur, & falsos Deos. Secundò, quia Deum Verbum garriunt creatum, & simul per ipsum creata reliqua omnia, atque ita creandi virtutem, quæ soli Supremæ Majestati competit, impiè derivant in creaturam. Nam & hæc est fabula Gnostica. Eadem in Oratione Athanasius adfirmat, quod Ariani se Manichæis æmulos præbeant, & dat causam: *Ita per omnia in tenebris volutantur, dum & veram Sapientiam abnegatam volunt, & eam, quæ non est, indagant, alium, sicut Manichæi, Deum sibi comminiscentes, & verum Deum inficientes.* Quia nempe etiam cum Manichæis fabulantur duos Deos. Etiam in Libro de Ariminensi ac Seleuciensi Synodo scribit: *Quasi nescirent Ariani hæresim istam etiam antè Nicænum Concilium fuisse abominabilem, quo tempore Artemas ejus fundamenta faciebat, & ante Artemam æquè abominabilem sub Caiphæ & Pharisæorum Concilio fuisse.* Rursus adfirmat Arianam blasphemiam esse Judaicam perfidiam. Artemæ seu Artemonis hæresim exponit in Ecclesiastica historia Cæsaræensis Eusebius, & demonstrat ipsum non circà Sacro-sanctæ Trinitatis Consubstantialitatem, sed circà Divinæ Incarnationis veritatem errasse: Fuisse præcursores Nestorii, ac Dominicæ Personæ divisorem. Quod tamen etiam priorem veritatem tentarit, magno Athanasio, cujus auctoritas irrefragabilis, est omninò credendum. Et in secundo Hæreticarum Fabularum Libro consonat Theodoretus: *Artemas Dominum nostrum JESUM CHRISTUM dixit nudum hominem esse natum ex Virgine, Prophetis virtute præstantiorem.* Hoc posterius videtur Arium sapere. Arium etiam cum Paulo Samosatensi sentire dicit sanctus Athanasius, eadem ratione. Etenim Paulus resuscitavit Artemam, Dominicam Personam dividens, & circà Sanctissimæ Trinitatis Consubstantialitatem est secutus Sabellium, ita tamen ut quid Arianismi admiscuerit. Suo loco exponetur. At tamen hosce Errones Nazianzenus Gregorius, ubi Arii Præcursores scripsit sancti Cypriani tempore grassatos, non respexit. Omninò respexit Origenem. Hic enim fuit isto tempore, & est verus fons Arianæ perfidiæ, verus dux & seductor Arii. Etiam Macedonii. Lucet ex sancti Athanasii ad Serapionem Episcopum Literis, demonstrantibus Spiritum Sanctum non esse creaturam. Ist-hæc Macedoniana Factio adfirmat Spiritum Sanctum non Deum esse, sed primum Angelorum. Et hæc sunt commenta Origenis. Ipse est fons plurium Hæreseon.

His nostris Adfertionibus obstare videtur sancti Augustini Auctoritas, affirmans ipsos etiam ante Domini Resurrectionem Apostolos, & Mariam Magdalenam post ipsum resuscitatum laborasse quasi simili errore. At verò omnes isti tunc justi erant, atque ita iste error non evertit Justitiam: Videtur esse quæstio, circà quam possit quisque in suo sensu abundare. Assertionem suam S. Augu-

K

stinus

Tract.
14.

stinus probat ex sancti Philippi ad Dominum verbis: *Ostende nobis Patrem, & sufficit nobis.* Scribit enim ad illa in Sancti Joannis Evangelistæ Commentario: *Putantes adhuc Discipuli, quia Pater aliquid majus est quam Filius, videntes carnem, & non intelligentes Divinitatem, dixerunt ei, Domine ostende nobis Patrem, & sufficit nobis: Et hinc respondit Dominus: Philippe, qui videt me, videt & Patrem meum.* Respondit se Patri per omnia æqualem. Etiam in alio Tractatu scribit de eisdem verbis: *Ideo Discipulum Magister arguebat, quoniam cor postulantis videbat: Tanquam enim melior esset Pater quam Filius, ita Philippus Patrem nosse cupiebat, & ideo nec Filium sciebat, quo melius aliquid esse credebatur.* Ibidem tamen demonstrat non omnes Apostolos, sed solum cum quibusdam Philippum errore isto laborasse. Eundem errorem notat in Maria Magdalena, & quidem post Dominicam Resurrectionem, ac probat ex his resuscitati Domini ad ipsam verbis: *Noli me tangere, necdum adscendi ad Patrem meum.* Hæc ita commentatur: *Aut ergo sic dictum est, noli me tangere, nondum enim adscendi ad Patrem meum, ut in illa femina figuraretur Ecclesia de Gentibus, quæ in Christum non credidit, nisi cum adscendisset ad Patrem: Aut sic in se credi voluit JESUS, hoc est, sic se spiritualiter tangi, quod ipse & Pater unum sunt. Is quippe intimis sensibus quodammodo adscendit ad Patrem, qui sic in eo profecerit, ut Patri agnoscat æqualem: Aliter non rectè tangitur, id est, aliter non rectè in eum creditur. Poterat autem sic credere Maria, ut cum putaret imparem Patri, quod utiquè prohiberetur, cum ei dicitur, Noli me tangere. Hoc est, noli in me sic credere, quemadmodum adhuc sapientis. Noli tuum sensum huc usque pertendere quod pro te factus sum, nè non transire valeas ad id, per quod facta es. Quomodo enim non carnaliter adhuc in eum credebatur, quem sicut hominem flebat? Nondum enim adscendi, inquit, ad Patrem meum. Ibi me tanges, quando me credideris Patri non imparem Deum. Respondeo istum errorem omnibus Apostolis non fuisse communem. Etenim sanctus Petrus, dum Dominum & Magistrum suum professus est Filium Dei vivi, non ex opinione Carnis aut Sanguinis, sed ex Divina Patris revelatione locutus est, & posuit fundamentalem Petram, supra quam Dominus ædificavit Ecclesiam. Quin & istam professionem omnes Apostoli comprobarent. Nam & in Dominum, dum apud Canam Galilææ fecit ex aqua vinum, omnes crediderant, atque ita plenam ejus Divinitatem agnoverant. At quis nesciat ipsos usque ad Spiritus Sancti adventum fuisse minus peritos? Hinc in quibusdam Error, aut cespitatio in errorem. At aliud est Hæresis, aliud etiam circa palmare Dogma error: Et hic, licet non sit plenè innoxius, non tamen evertit omnem justitiam, quæ tunc in Apostolis consistebat plùs in peccatorum remissione, quam in perfectione virtutum. Porro Arius non ex imperitia aut simplicitate, sed ex obstinatissima contumacia, ac inde nata mentis cæcitate lapsus est, atque ita fuit sceleratissimus Hæresiarcha.*

Tract.
121.

CAPUT XV.

Arii circa Sanctissimam Trinitatem
Errores Enumerantur.

Hoscè errores enumerat in prima adversus Arianos Disputatione sanctus Athanasius: *Beatissimus Episcopus Alexander Arium hæc sentientem, & pariter verbis profitentem, ab Ecclesia eiecit: Non semper Deus erat Pater, non semper Filius. Nam cum omnia sint ex nihilo, etiam Dei Filius ex nihilo emerfit. Et cum omnia sint condita, ipse quoque conditum quiddam & opus haberi debet. Et cum omnia priùs non essent, sed postea existerint, fuit profectò cum Verbum non erat. Et quia non erat, antequam fieret, principium existendi habuit: Tum enim existit, cum Deus eum conditum voluit. Nam inter omnia ejus, ipse quoque connumerandus est, qui natura mutabilis fuit, sed libero arbitrio bonus remansit. Et quia pro voluntate sua verti & mutari potuit, ut reliqua omnia; idè Deus, cum prænosceret illum bonum fore, naturavit ut illi hanc gloriam daret, quam postea ex virtute meriturus fuisset, ut qui de opere suo, quale futurum esset, præscientiam haberet. Id quoque dicunt; Non Deum verum esse Christum, sed Deitatis participatu Deum factum, eadem ratione qua ceteri quoque Dii appellantur. Etiam id quoque addunt; Eum non natura in Patre existere, nec esse proprium ejus substantiæ Verbum, nec propriam Sapientiam, in qua Mundum istum creavit; sed in Patre esse aliud proprium & peculiare Verbum, aliamque item propriam Sapientiam, in qua Sapientia istud Verbum fecit. Atque adeo ipsum Dominum Christum respectu Rationalium, quæ verbis utuntur, Verbum esse nuncupatum: Et respectu & comparatione Sapientium esse dictum Sapientiam. Quin immò ut omnia aliena ac diversa sunt à Patris substantia, ita ipsum quoque per omnia diversum atque alium esse à Patris substantia, sed ex genitis & conditis ipsum proprium & unicum Patri Filium & Sapientiam esse: Eumque & creaturam esse, & Opus Dei. Rursus idem ait, Deum non nos propter illum, sed illum propter nos condidisse. Erat enim, inquit, solus Deus, nec erat Verbum cum eo. Deinde cum vellet nos procreare, tunc quoque istum procreavit, quem, postquam genitus est, appellavit & Verbum, & Filium, & Sapientiam, ut nos per eum conderet: Et ut omnia voluntate Filii substituerunt, cum antea non essent, ita quoque ipse voluntate Dei, cum antea non esset, existit. Non enim est Patris proprius & naturalis fetus Verbum; sed & ipsum gratia existit. Addit insuper Deum; qui erat, Filium, qui non erat, voluntate fecisse, condidisse, creasse, & existere voluisse. Quin & hoc quoque jactant, Christum non esse naturalem & veram Dei Potentiam; sed sicut Erucæ & Bruchi appellantur Potentiæ Omnipotentis Dei, ita ipsum quoque appellari Potentiam Patris. His adjuccerunt Patrem esse Filio ineffabilem & arcanum, neque integrè & exactè posse Patrem conspiciere & cognoscere. Dum enim essendi exordium habeat, non potest eum, qui essendi exordio caret, cognoscere, sed quod cognoscit & videt, id juxta suæ mensuræ & capacitatis proportionem cognoscit & videt.*

Quin-

Quem idmodum nos, qui singula pro viribus nostris cognoscimus & videmus. Etiam illud inter cætera adjunxit, Filium non solum non exactè cognoscere Patrem, sed nè suam quidem ipsius substantiam plenè cognitam habere. Eadem sanctus Athanasius repetit in secunda Disputatione: Fugienda, & impietatis plena, quæ in Thalejæ libro continentur, sunt ista: Non semper Deus erat Pater, sed fuit quando Deus solum erat, & Pater nondum erat. Posterius autem factus est Pater: Non semper fuit Filius, ipsumque Dei Verbum ex nihilo factum est. Cum enim omnia ex non Entibus existerint, & in universum nihil sint, nisi creaturæ & opera, restat igitur ipsum quoque Dei Verbum ex non Entibus esse factum; Et fuit, quando non erat: Neque erat antequam fieret, sed exordium, ut crearetur, etiam ipsum habuit. Erat enim, inquit, solus Deus, necdum erat Verbum & Sapientia. Deinde cum vellet Deus nos condere, tunc unum aliquem fecit, quem Verbum, Sapientiam, & Filium nominabit, ut per ejus operam nos architectaretur. Minimum certè duas Sapientias statuit: Unam quidem propriam, & coexistentem cum Deo, & Filium verum ex ista Sapientia ortum traxisse, ac tum demum, cum ejus Sapientiæ particeps factus esset, nomine tenus appellari Sapientiam & Verbum. Sapientia enim illa huic Sapientiæ initium præbuit Dei voluntate; Et ita alterum Verbum esse dicit in Deo præter Filium, & hunc illius participem factum, appellari deinde per gratiam Verbum & Filium. Hæc autem peculiaris istius Hæresis sententia multas esse Potentias, & unam esse Dei propriam naturam, eamque æternam; Christum contra non esse veram Dei Potentiam, sed unam ex vulgo earum, quæ Potentiæ appellantur, quales sunt locusta & eruca, eumque non simpliciter potentiam, sed Potentiam magnam appellari: Alias verò multas esse & similes Filio, & Davidem de his mentionem facere, dum inquit, Dominus Potentiarum; & ut omnes ex natura sua, ita quoque ipsum Verbum mutabilitati obnoxium esse, ac in libro ejus arbitrio fuisse, quamdiu velit, bonum permanere, ejusque voluntatem more nostro mutari potuisse, cum fuerit mutabilis natura. Eaque de causa, cum Deus præcognosceret eum bonum futurum, anticipando illi hanc gloriam dedisse, quam homo postmodum ex virtute mereretur, & quasi jam tum exstarent ejus opera, quæ providebantur à Deo, talem eum jam statim voluit fieri. Idem rursus ausus est dicere Verbum non esse verum Deum. Nam quamvis Deus nominetur, non tamen verum Deum existere, sed gratiæ participatu talem fieri, ut reliquos omnes, sic & ipsum titulo tenus Deum vocari. Et ut omnia, quæ longè diversa sunt, ac nequaquam Deo similia, quantum ad naturam attinet; ita quoque & Verbum aliud ac diversum esse, per omnia dissimile Patris substantiæ ac æternitati. Sed tamen inter creata, eorum comparatione, proprium id & unicum Verbum existere. Præter ista autem, veluti successor temeritatis Diaboli, in suis Bacchanalibus posuit Patrem esse Filio abditum, neque eum ab illo aut videri aut cognosci posse ad plenum & exactè, sed quod cognoscit & videt, id intelligere pro mensura & ratione suarum virium, ut nos quoque intelligimus pro modulo nostrarum facultatum. Nam & Filius, inquit, non solum Patrem non exactè cognoscit, utpote impotens ad comprehendendum, sed nè ipse quidem Filius suam ipsius substantiam cognitam habet. Rursum divisas & disunitas esse, disjunctas, alienas, ac vicissim incom-

Dissert. Proëm. Tom. I.

municabiles Patris, & Filii, & Spiritus Sancti substantias, & prorsus omnibus modis inter se dissimiles ratione substantiæ & gloriæ usque in infinitum. Certè Verbum, quantum attinet ad substantiæ & gloriæ similitudinem, dicit esse aliud & omninò diversum ab utroque, & Patre & Spiritu Sancto. Hæc voces impius ille emittit. Et Filium ex natura sua divisum esse, & Patris minimè participem adseverat. Hæc sunt Capita Fabellarum, quæ in ridiculo Arii Opere invenias.

Primus itaque Arii blasphemus error est in his verbis: Non semper Deus erat Pater, sed fuit, quando Deus solum erat, & Pater nondum erat. Posterius autem factus est Pater. Erroris fundamentum exponit in tertia Theologica Oratione Sanctus Gregorius Nazianzenus: Pater vel Essentiæ vel Actionis nomen est. Si Essentiæ nomen esse dixerimus, assentiemur, ut Ariani existimant, Filium diversam à Patre habere Essentiam; quandoquidem una sit Dei essentia, quam Pater, ut censent, jam ante occupavit. Sin autem Actionis, creatum esse fatebimur, non genitum. Ubi enim est agens, illic quoque omninò id, quod agitur, esse necesse est. Arius vocem, Pater, censuit esse ejusdem formæ cum voce, Creator. Etenim Divina Majestas fuit Deus, antequam Creator esset. Creator esse non cepit, nisi in exordio creaturæ & temporis. Arius Filium censuit non genitum, sed factum; non generatione, sed creatione productum; esse veram nobis similem creaturam. Hinc adfirmat non semper fuisse Patrem, sed fuisse quando Deus dumtaxat erat, & non Pater. Et contra istum Etrorem in solempni ad suum Populum Concione dixit sanctus Alexander Patriarcha Alexandrinus: Semper Deus, semper Filius. Simul Pater, simul Filius. Cum Deo Ingenito Filius perpetuò existit, semper genitus, ab Ingenito genitus. Neque cogitatione, neque momento ullo Deus Filium antecedit. Semper Deus, semper Filius, ex ipso Deo Filius. Et hiscè Veritatibus adsentiri nolentem Arium degradavit, & Civitate ejecit. Ita ipse Arius queritur in Literis, apud sanctum Epiphanium exstantibus ad Eusebium Episcopum Nicomediensem.

Eundem errorem notat & damnat in Literis ad sanctum Alexandrum Constantinopolitanum Episcopum sanctus Alexander Alexandria Patriarcha, post expositum, qui Deum Verbum blasphemabat esse ex non Entibus, capitaleni Arii errorem adjungens: Quare cum à pietate alienissima deprehensa sit illa ex non Exstantibus suppositio, necessariò sequitur Patrem semper fuisse Patrem. Pater autem est semper præsentem Filio, per quem Pater vocatur. Semper autem illi præsentem Filio semper est Pater perfectus, & quem nulla boni pars deficiat, qui non in tempore, neque ex intervallo, neque ex non Exstantibus Unigenitum Filium genuit. Exstat Epistola apud Ecclesiasticam Theodoretum historiam. Idem Scriptor Synodalibus Sardicensis Concilii Literis hæc subnectit: Profitemur neque Patrem sine Filio; neque Filium fuisse unquam sine Patre, nec esse posse quod est Verbum sine Spiritu. Absurdissimum namquè est dicere aliquando Patrem non fuisse Patrem. Et Patrem sine Filio neque nominari, neque esse posse, ipse Filius testatur. Scio Additamentum hoc non esse Synodale: Est tamen Orthodoxum, & nobis edicit Eusebianam factionem usque tunc in isto fædissimæ Blasphemæ luto pertinacem

Orat. 35

Hæref. 69. c. 6.

Lib. 1. cap. 3.

rinaeem constituisse. Postmodò tamen ipsam, quod fidelis Populi aures non tolerarent, etiam anathemate damnarunt. Verùm dolosissimè. Insigniter id demonstrat Vasensis Synodi ad Syrmientem Conventum Epistola, composita à sancto Phæbadio Episcopo Agennensi.

Secundus, omnium aliorum radix & fundamentum, Arii error est in his verbis: *Et ipsum Dei Verbum ex nihilo factum est. Cum enim omnia ex non Entibus existerint, & in Universum nihil sint, nisi Creatura & Opera, restat ipsum quoque Dei Verbum ex non entibus factum esse. Et fuit, quando non erat, neque erat antequam fieret, sed exordium, ut crearetur, ipsum etiam habuit. Erat enim solum Deus, necdum erat Verbum & Sapientia. Deinde Deus, cum vellet nos condere, tunc unum aliquem fecit, quem Verbum, Sapientiam, & Filium nominavit, ut per ejus operam nos architectaretur.* Hæc est sceleratissima blasphemia, ad quam in Nicæna Synodo auditam cuncti Patres obturarunt aures, & adversus quam posuerunt in Fidei Symbolo: *Eos qui dicunt, erat aliquando quando non erat, & quia ex iis, quæ non sunt, factus est FILIUS DEI, anathematizat Catholica & Apostolica Ecclesia.* Et ipsam etiam post laudatum Concilium Ariani dudum fuerunt pertinaciter tutati. Etenim adversus Imperatorem Constantium scripsit in primo sancti Athanasii Apologetico Libro Lucifer Calaritanus Episcopus: *Catholicam dicis Fidem illam, quæ dicat Deum non habere verum Filium, quæ dicat fuisse, quando non fuerit, quæ dicat factum ex nihilo.* Et in secundo Libro: *Mutabis, Constanti, vias tuas, si anathema feceris dicentibus: Erat, quando non erat, & factus est ex nihilo.* Et in Libro de Regibus Apostaticis: *Tu, Constanti, cum dicis, Christianus sum, sed non credo Deum habere verum Filium, cum dicis, Filium factum ex nihilo, cum dicis fuisse quando non fuerit, melius tu sacrificas Diabolo, quàm Rex Manasses, quando filios suos omnibus Dæmoniis per ignem consecrabat.* Quod ipsum assiduè repetit in aliis Libris. Est Arii error fundamentalis. Hinc de ipso ad sanctum Alexandrum Episcopum Constantinopolitanum scripsit sanctus Alexander Patriarcha Alexandrinus: *Animum erexi, ut Arii & Complicum infidelitatem vobis patefacerem, qui dicunt, erat, quando non erat Filius Dei, & postea factus est cum antea non existeret. Talis factus, quandocumque est factus, qualis quisque homo. Omnia enim ex non exstantibus, inquit, fecit Deus, in omnium vel rationalium vel irrationalium creatione Filium etiam Dei comprehendentes.* Addit quod ex isto Principio etiam garrierint Deum Patrem non semper fuisse Patrem: *Fuisse quando Deus dumtaxat erat, & non Pater.* Et ob has sceleratissimas blasphemias fuisse à se damnatos. Blasphemiis S. Alexander publicè in Ecclesia opposuit has avitas Patrum voces: *Semper Deus, semper Filius. Simul Pater, simul Filius. Co-existit Ingenito Deo Filius. Semper genitus est. Ingenito genitus est, nec cogitatione, nec momento ullo Deus Filium antecedit. Semper Deus, semper Filius, ex ipso Deo est Filius.* Has Alexandri voces damnatus Arius acerbissimè accusavit apud Eusebium Nicomediensem Episcopum, Bithyniæ Metropolitam, & adjunxit: *Et quoniam Eusebius, Cesareæ apud Palestinas Metropoli Episcopus, frater tuus Theodorus Laodicensis in Syria Episco-*

pus, proximus Antecessor scelerati Georgii, Paulinus, Tyri Episcopus, Metropoli Phœnicie, Athanasius, Anazarbi in Cilicia Episcopus, Gregorius, Berytensis in Phœnicia Episcopus, Ætius, Liddensis Episcopus in Palestina, & omnes Orientales Deum Patrem affirmant sine Principio ante Filium existere, anathemate damnati sunt, exceptis Philogonio, Beerhænsi tunc in Syria Episcopo, postea sanctissimo Antiochiæ Patriarcha, Hellanico, Tripolitano in Syria Episcopo, & Macario Hierosolymæ Episcopo, Hæreticis hominibus, & Fidei rudimentorum ignaris, quorum est qui Filium Bructationem appellat, alius Protrusionem, alius Co-ingenitum. Quas quidem impias voces, nè auribus quidem admittere possumus, etiamsi mille mortes nobis intendent Hæretici. Nos verò quid dicamus, quid sentiamus, & docuimus & docemus. Quod Filius videlicet non sit Ingenitus, nec Ingeniti Pars ullo modo, neque ex subjecta quaquam materia, sed quod voluntate & consilio ante tempora & ante sæcula subsisterit plenus Deus, Unigenitus, Immutabilis, qui antequam gigneretur, seu crearetur, aut decerneretur, seu fundaretur, non erat. Non genitus siquidem non erat. Insectantur nos, quia diximus: Principium habet Filius, Deus autem principio caret. Hac de causa nos vexant, & quia diximus: Ex non Exstantibus, quod idcirco diximus, quia neque Dii pars est, neque ex subjecta ulla materia. Hac de causa nos vexant. Reliqua tu nosti. Sceleratus homo in sua blasphemia fuit adeò durus, ut non dumtaxat Degradationem, sed & mille mortes sufferre maluerit, quàm isti valedicere. Et sanctissimos istius sæculi Episcopos, ac Eminentissimos Evangelicæ Doctrinæ Gigantes, Philogonium, Macarium, & Hellanicum, blateravit primorum etiam rudimentorum imperitos. Nempe superbus & contumax Hæreticorum spiritus semper spernit ac maledicit.

Eandem blasphemiam contumacissimè defenderunt etiam alii omnes per Arium seducti Alexandrinæ Ecclesie Presbyteri ac Diaconi, nec non & Secundus Ptolomaidis in Pentapoli Metropoli, Theonas Marmaricensis in Sicca Libya Episcopus, ac Pistus, monstrosus ac histrionicus Alexandria Patriarcha. Lucet ex eorum ad S. Patriarcham Alexandrum contumeliosa Epistola, existente apud sanctum Epiphanium, ac apud sanctum Athanasium in Libro de Seleuciensi ac Ariminensi Synodis: *Fides illa, quam & à Majoribus accepimus, & à te didicimus, Beatissime Papa, ejusmodi est. Credimus unum Deum, solum Ingenitum, solum Æternum, solum Principio carentem, solum verum, solum Immortalem, solum sapientem, solum bonum, solum Præpotentem, solum Judicem, omnium Moderatorem & Administratorem, immotum & immutabilem, justum, bonum, Legis & Prophetarum, ac Novi Testamenti pariter Deum; qui Unigenitum Filium ante sempiterna tempora genuit, per quem & sæcula & reliqua omnia procreavit. Genuisse porrò dicimus re-ipsa, non specie tenus, ac subsistentem illum suapte voluntate condidisse; ejusmodi ut neque converti, neque mutari possit. Perfectam Dei creaturam, sed non tanquam rerum creaturarum aliquam. Fæctum itidem, sed non tanquam unum è cæteris. Nec quemadmodum Valentinus adseverabat, Emissionem quamdam esse illum Patris fæctum; aut ut Manichæus eundem illum Patris fæctum dixit esse partem Patri Consubstantialem. Neque ut Sabellius, qui*

Hæref. 69. c. 7. 8

Unitatem divisit, & Filium Patrem appellavit. Non item ut Hieracas Lucernam è Lucerna, aut Lampadem in duas partes divisam. Neque verò ejusmodi, ut cum prius fuisset, postea sit genitus, ac denud creatus in Filium. Quemadmodum tu ipse, Beatissime Papa, media in Ecclesia & Confessu sæpè numero, qui hæc adferent, refutasti. Sed, ut diximus, Dei voluntate ante tempora & sæcula omnia creatum, ut viveret atque esset, à Patre accepisse confitemur: Adeò ut eadem illa creatione gloriam ei Pater ac splendorem contulerit. Neque enim existimandum est, Patrem, cum omnium ei rerum possessionem traderet, sibi ipsi, quod ingenita quadam in se ratione continebat, admississe. Fons enim ille est omnium. Quam ob rem tres sunt Hypostases: Pater, Filius, Spiritus Sanctus. Et quidem Deus, cum rerum omnium causa sit, solus ex omnibus est Principii expers. Filius verò sine tempore genitus à Patre, & ante sæcula creatus ac fundatus, priusquam gigneretur non fuit. Sed sine tempore & ante omnia genitus, solus à solo Patre productus est. Non enim æternus aut co-æternus est, nec cum Patre ingentus. Neque cum Patre existit, ut nonnulli de his, quæ ad aliud referuntur, affirmant, qui Ingénita duo Principia constituunt. Verùm sic tanquam Unitas & Principium omnium ante omnia Deus est. Quare etiam ipso Christo prior est, ut à te didicimus, cum id media in Ecclesia prædicares. Igitur quatenus à Deo, ut esset, consecutus est: Nec non & vitam & splendorem, cæteraque quæ in ipsum collata sunt. Hac ratione Deus est illius Principium. Est enim illo prior ac Princeps, utpote Deus illius, qui ante ipsum fuerit, à quo etiam ille prodierit. Quod si ejusmodi loquendi rationes: Ex utero, & à Patre exivi, & venio, quasi Consubstantialis Partem, aut Emissionem cum nonnullis accipiamus, compositus erit ac divisibilis Pater, & mutabilis, imò illorum opinione corpus, & quò-ad in ipsis est, quæ corpori consentanea sunt, patietur expers corporis Deus.

Deum Verbum esse ex nihilo seu ex non Entibus creatum, & aliquando fuisse, quando ille non fuerit, defendunt pertinacissimè, & addunt solum Deum esse Ingénitum, æternum, carentem Principio, verum, immortalem, Præpotentem, hujus Mundi Dominum & Rectorem. Quod nempe ista omnia Attributa factò & creato Deo Verbo concompetant. Et adseverare non erubescunt hanc esse Majorum Fidem, traditam sibi, & publicè & frequenter in Ecclesia prædicatam ab ipso etiam sancto Alexandro Patriarcha Alexandrino. Adeò impudenter non erubescunt calumniari. Quod nempe Sanctissimus Patriarcha prædicasset Patrem esse Filii Principium, Originem, & Autorem, Filium autem ab ipso genitum, ex ipso processisse, & accepisse sua omnia. Porro ab istis effrontibus, qui proprium à quo damnati, Patriarcham audent ita criminari, denigratum fuisse etiam Doctorem Orthodoxum ac Martyrem Lucianum. Laudata Attributa non Patri adscribunt, sed Deo. Nempe Deum credidere non semper fuisse Patrem, ideoque Patrem non esse æternum, sed cæpisse cum creatione Verbi. Etiam vocem, *Consubstantialis*, oderunt, & variè accusarunt. Primò, quod esset Inventum Manichæi. Secundò, quod importaret ejusdem Substantiæ in partes Diffectionem, aut certè partis ex parte Emissionem, adeoque Divinam Essentiam faceret compositam, divisibilem, mutabilem, atque corpoream. Quibus

argumentis eandem Vocem pertinacissimè impugnavit Factio Eusebiana. Sunt argumenta ab Ario inventa. Et hæc est palmaris ratio, cur istam Vocem suo Symbolo indiderit Nicæna Synodus. Eam ipsa non excogitavit, sed solummodò defendit, ac in Fidei Canonem admisit adversùs primitivam Arii Factionem. Quod ipsa antiquus & venerandus Ecclesiæ Scriptor Theognostus fuerit usus, testatur in Libro de Nicænæ Fidei Decreto, ac in Sermone de non dicenda in Sanctum Spiritum blasphemia sanctus Athanasius. Quo sensu Hieracas dixerit, Filium ex Patre, uti Lucernam ex Lucerna, procedere, non plenè scio. Certè de ipso scribit S. Epiphanius: *De Patre, Filio, & Spiritu Sancto non eadem cum Origene sentit. Quin potius & à Patre Filium revera genitum, & Spiritum Sanctum credit à Patre procedere.* Quidquid sit, dictæ voces: *Lucerna ex Lucerna*, si recto sensu sumantur, sunt admodum rectæ atque Catholicæ. Nam Nicæna Synodus suo Symbolo inferuit: *Lumen de Lumine.* Haud dubiè adversum hæc Arii argumenta. Et quod ejus Successores utramque loquendi formulam, *Lumen ex Lumine, Lucernam ex Lucerna*, in Deo Verbo admiserint, lucet ex quinquagesima nona Oratione sancti Gregorii Nanzianzeni, suo loco latius exponenda. Admiserunt dolosè, ac in pravum sensum.

Ex adducta sceleratæ Factionis Epistola addicimus istarum Blasphemiarum fundamenta. Primum est, quod solus Deus Pater sit ingentus ac æternus, solus Principii expers, adeoque Filius, non possit ipsi esse co-æternus, nec cum ipso Ingentus, sed creatus & fundatus in perfectam ac omnium aliarum primatem Creaturam. Esse æternum ac Principii expertem est Patri adeò proprium, ut istas perfectiones, nisi sibi ipsi adimat, nequeat communicare alteri. Secundum fundamentum est, quod Filius nequeat esse Patri Co-æternus, nisi sit Ingentus seu improductus, adeoque sint duo Ingénita ac Improducta, hoc est, duo Principia, seu duo Dii. Tertium fundamentum est, quod Deus Pater è sua Substantia nihil emittere possit aut germinare, Nisi probare velimus carnalia phantasmata Hieracæ, Manichæi, ac Valentini. Radicale fundamentum est, quod inter Generationem & Creationem, inter Genitum & Creatum nulla sit differentia. Et quidem hæc vocabula, *Ingenitum, Genitum, Procedens*, esse noviter in Ecclesiam producta affirmat in habita ad Constantinopolitanam Synodum Oratione S. Gregorius Nanzianenus. Esse ab Ario ad suum, *erat, quando non erat*, confirmandum inducta affirmat in Literis ad Cæsariensem Ecclesiam Magnus Basilus. Hinc eisdem Catholica etiam Ecclesia fuit compulsa uti. Et hinc distinxit inter Genitum & Factum seu Creatum, ac in Nicæno Symbolo posuit: *Genitum, non factum.* Et certè quod inter ista vocabula etiam Plato discretionem fecerit ac viderit, testatur in Libro de anima Tertullianus.

Istæ blasphemix sunt adeò horrendæ, ut posteriores Ariani ipsas, licet dolosè erubuerint, circumscripterint, ac aboleverint, non ipsarum blasphemiarum Sententiam, sed ejus jam dictas voces aboleverint & circumscripterint. Testatur hoc in disputatione cum Pascentio comite Ariano S. Augustinus: *Audio eos jam emendasse, an fortè falsum est eos hoc aliquando dixisse, quod fuerit aliquando Pater*

Orat. 32

Epist. 23

Lib. 6.
cap. 1.

Pater sine Filio, tanquam fuerit Lux æterna sine candore quem genuit. Et in Libris de Sanctissima Trinitate: Arius dixisse fertur, si Filius est, natus est; si natus est, erat tempus quando non erat Filius. Posteriores Ariani abjecerunt istam Sententiam, fassique sunt non ex tempore cœpisse Filium Dei. Et ex totius Vafensis Synodi nomine ad Syrmienſe Concilium scripsit Sanctus Phæbadus Episcopus Agennensis: Mortuis autoribus hujus veneni, scelera tamen eorum & venena non sunt mortua. Illis, inquam, autoribus in tantum à Patre separantibus Filium, ut ore sacrilegò protulerint, Filium Dei ante secula quidem creatum & fundatum, sed vivere & esse à Patre suscepisse, & fuisse antequam nasceretur, & Deum quidem esse, sed non esse Deum verum. Successoribus igitur hujus perfidiae, non fidei, per quos malorum serpit hæreditas, meritò una Substantia displicet, quam tolli velut scandalum ac Unitatis divortium postulant, ignorantes illos tantum Catholicos esse dicendos, qui in hujus Professionis communione concordant. Notat Syrmienſem Synodum, quæ istas Arii sceleratas voces circumſcripsit, & tamen vocem, *Consubstantiale*, admittere noluit: Eam notat, quod à suo dumtaxat ore ipsas syllabas, non earum sententiam ex suo corde circumſcripsisset. Syrmienſe Symbolum exstat apud sancti Hilarii de Synodis Librum, & hæc habet: *Credimus & in unicum Filium ejus Dominum nostrum Jesum Christum, qui ante omnia secula ex Patre natus est, Deum ex Deo, Lumen ex Lumine. Eos autem qui dicunt, de nullis exstantibus est Filius, vel de alia substantia, & non ex Deo, & quod erat tempus vel seculum, quando non erat, alienos scit sancta & Catholica Ecclesia.*

Illud Symbolum fuit à Marco Arethuse apud Syros Episcopo compositum Græcè, & ab ipso aliud ibidem Latine à Germinio, Ursacio, ac Valente, Ariani Episcopis conscriptum non discordavit. Nec item Ariminenſe Symbolum, nec Seleucienſe. Syrmienſis Synodus de istis blasphemis vocibus non cœpit prima erubescere Nam & Symbolum, quod Nicæno Concilio obtulit Eusebius Cæsariensis in Palestina Episcopus, utitur eisdem vocibus. Eisdem in ista Synodo admisit cum omni sua Factione Eusebius Nicomediensis Episcopus. Omnes solam vocem, *Consubstantiale*, abhorruerunt. Quod nempe omnes alias possent, hanc solam non possent in pravum dolosæ suæ mentis sensum detorquere. Et hinc de omni istius Eusebii post Nicænam Synodum Factione scribit in prima adversus Arianos Disputatione S. Athanasius: *Quid opus multis verbis? Cum isti ipsi præjudicium & damnationem inferre videantur Ariano-rum hæresi, quippe qui eam ore profiteri non audeant. Et quia abdunt & occultant blasphemias illius Sectæ, ea re ostendunt se agnoscere hæresim istam esse peregrinam & alienam à veritate Fidei. Cæterum, quoniam in abstruso habent, nec audent suorum Gregalium verba proferre, necessarium est, ut nos istis hujus impietatis tectoria detrahamus, ac ipsam hæresim traducamus in publicum.* Adducit Arii verba omnia, quorum palmaria sunt: *Ex non Entibus, erat, quando non erat, & alia id genus.* Quod ipsum Athanasius scribit etiam in aliis locis. Affirmat similes blasphemias fideli Populo fuisse adeò exosas, ut Ariani, nisi sacrilega frænassent ora, fuissent in lapidationis periculo. Et quod ex isto metu ora frænarint.

Tertius Arii error est in his verbis: *Deinde cum vellet Deus nos condere, tunc unum aliquem fecit, quem Verbum, Sapientiam, & Filium nominavit, ut per ejus operam nos architectaretur.* Et in his verbis: *Rursum Arius ait, Deum non nos propter illum, sed illum propter nos condidisse.* Erat enim, inquit, *solus Deus, nec erat Verbum cum eo.* Deinde cum vellet nos procreare, tunc quoque istum procreavit, quem, postquam genitus est, appellavit & Verbum, & Filium, & Sapientiam, ut nos per eam conderet. Errorem latius exponit sanctus Athanasius in tertia contra Arianos Oratione: *Ariani destituuntur quidem omni ratione, sed tamen ista in medium adferunt disputando de Filio. Deum volentem producere creaturam Naturam, cum vidisset eam puritatis suæ & architectationis non posse esse participem, condidit primus & fecit unus unum, eumque appellavit suum Filium & Verbum, ut illo condito reliqua deinde per eum condi possent.* Hæc non solum dixerunt, sed & scribere ausi sunt Eusebius & Arius, & qui Idolis sacrificavit Asterius. Et in Nicæni Symboli Expositione ac Apologetica Epistola: *Sed hic convicti & confutati fortassis dicent, quod jam sæpè per summam impudentiam dixerunt, se ad istum modum putare Filium præ aliis habere prærogativam, ac Unigenitum appellari, eò quod unus ille à solo Deo conditus sit, cætera verò omnia à Deo per ipsum creata sint. Quis, quæso, vestris animis novam istam & stultam cogitationem subjecit, ut adfirmetis Patrem sua met opera Filium solum dumtaxat condidisse, cætera autem non item? Impium est talia de Deo cogitare.* Ex antiqui & novi Testamenti testimoniis errorem refutat insigniter, atque prosequitur: *Sin autem ideo Filius Dei dumtaxat creatus est, quia cætera indomitam vim manus Dei in fingendo perferre nequiverant, ut ea à Filio, quasi succenturiato & subministro, crearentur, id enim Idolorum sacrificator Asterius scripsit, & Transscriptum Arius suis tradidit, quam Sententiolam deinde cæteri quoque, quasi calamus confractum, usurpant, non agnoscentes stulti, quam ea sit frivola, & nullius momenti. Si enim impossibile erat ut res creandæ manum Dei Ingeniti perferrent, Filiusque ejus pro eorum opinione est ejus creatura, quomodo ille tandem solus potuit vim Divinæ manus, dum ipse crearetur, perferre? Cum si, ut creaturæ existerent, opus fuit Mediatore, & creatura quoque est filius, secundum eorum Sententiam oportuit etiam ante ipsum Filium intercessisse aliquem Mediatorem, ut Filius in rerum naturam venire posset. Huic rursum Mediatori, utpotè Creaturæ, alius Mediator adhibendus fuit, ut ipse quoque procrearetur. Quod si hunc etiam Mediatorem adhibeas, necessum erit ut etiam illi Mediatorem excogites, adeò ut Mediatorum series abeat in infinitum. Atque ita, dum semper requiritur Mediator, non poterit rerum Natura in essentiam produci, eò quod nulla creaturarum, ut vos dicitis, indomitam Ingeniti Dei manum queat perferre. Sed hæc intelligentes, quam hoc absurdum sit, illud novum Sermonis initium desumitis, Filium, tamen si creaturam, idoneum tamen fuisse, qui ab Ingenito crearetur. Huc etiam spectat Nicomediensis Eusebii Commentum & Sophisma, de quo ibidem sanctus Athanasius: *Eusebiani olim aliquando dixerunt ideo Christum prærogativas præ aliis habere, Deique Filium & Unigenitum appellari, eò quod ipse solus sit particeps Patris, cætera verò de ipso participent.* Mirè igitur se fatigant sua*

verspellitate, dum verba sua non aliter, quàm colores mutant, sed proficiunt nihil.

Erroris fundamenta fuerunt hæc: Primum est Evangelii auctoritas: *Omnia per ipsum facta sunt.* Arius noluit Deum Verbum esse unum cum Deo Patre Principium, sed nobilissimam Creaturam. Hinc ut reliqua omnia creare possit, fuisse ante illa omnia à solo Deo creatam. Secundum fundamentum est auctoritas variarum Scripturarum asserentium Deum Verbum esse Dei Patris Unigenitum, hoc nequaquam de Consubstantiali generatione, sed creatione intelligendum voluit Arius, ideoque blateravit ipsum solum esse à Deo ante omnia creatum. Variæ item Scripturæ affirmant Dei Sapientiam esse genitam, constitutam, fundatam, immo, & creatam: Et omnia creata per ipsam. Arius voluit à cunctis hæc testimoniis laudari veram ex non Entibus creationem. Fundamentum tertium est omnis Creaturæ infirmitas, quæ indomitam Dei manum in creatione non potuerit sufferre. Dei Verbum garrivit inter omnes potentissimam, quæ proinde istam manum valuerit sustinere. Est nugax fundamentum, dignum autore suo, Idololatra Asterio. Quartum fundamentum est necessitas Mediatoris. Omnes enim Scripturas, quæ humano Generi redimendo ac reparando Mediatorem prædicant necessarium, Arius atque Asterius ineptissimè detorsèrunt ad omnium creaturarum Condituram. Eisdem Scripturis, quæ Dei Verbi humilitatem prædicant propter assumptum hominem; ad ejus Divinam Majestatem proscindendam & blasphemandam sunt nequissimè ac stupendissimè abusi. Etiam illas Scripturas, quæ Deum affirmant propter nos esse humanatum, natum ex Virgine, & Crucifixum, indignissimè depravarunt. Ex ipsis garrunt non nos propter ipsum, sed ipsum propter nos esse creatum. Et adversus hanc impiissimam blasphemiam Nicæna Synodus posuit in suo Symbolo: *Qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit, & incarnatus est, & homo factus.* Profitetur ipsum propter nos non creatum, sed descendisse & esse incarnatum. Et verbis: *Propter nos homines, adjungit, & propter nostram salutem, ut doceat ipsum non propter nos creandos, sed propter redimendos & reparandos descendisse.* Propter hunc ipsum Arianæ errorem sunt indita etiam hæc verba: *Omnium Visibilem & Invisibilem Factorem.* Et Constantinopolitana Synodus magis expressit: *Factorem cæli & terræ, visibilem omnium ac invisibilem.* Profitetur non unam aliquam, sed omnem generatim Creaturam immediatè ab ipso Deo Patre promanasse.

Quartus Arianæ error est in his verbis: *Etiam id quoque addunt, Filium non natura in Patre existere, nec proprium esse ejus Substantiæ Verbum, nec propriam Sapientiam, in qua Mundum istum creavit, sed aliud esse in Patre proprium & peculiare Verbum, aliamque item propriam Sapientiam, in qua Sapientia illud Verbum fecit.* Atque ad id ipsum Dominum Christum respectu rationalium, quæ verbis utuntur, Verbum esse nuncupatum, & respectu & comparatione Sapientium esse dictum Sapientiam. Quin immò, ut omnia aliena ac diversa sunt à Patris Substantia, ita ipsum quoque per omnia diversum ac alium esse à Patris Substantia, sed ex genitis

& conditis ipsum proprium & unicum Patri Filium & Sapientiam esse: Eum & creaturam esse & opus Dei. Et in his verbis: *Minimum certè duas Sapientias Arius statuit, unam quidem propriam, & co-existentem cum Deo, & Filium verum ex ista Sapientia ortum traxisse, ac tum demùm, cum ejus Sapientiæ particeps esset factus, nomine tenus appellari Sapientiam & Verbum.* Sapientia enim illa huic Sapientiæ initium præbuit Dei voluntate. Et ita alterum esse Verbum dicit in Deo præter Filium, & hunc illius participem factum, deinde per gratiam appellari Verbum & Filium.

Ejusdem erroris meminit sanctus Athanasius in Libro de sancti sui Antecessoris Dionysii Sententia: *Ad cætera mala sua & hanc quoque sententiam Arius velut è sterquilinio depromptam adjecit, Verbum non esse Patri suum ac proprium, sed alterum esse Verbum in Deo; hunc autem Dominum nostrum esse alienum à Patris Substantia, dici Verbum imaginarium, neque esse naturaliter verum Dei Filium, sed adoptione hoc nomen obtinuisse, utpote creaturam.* Dicit hanc Sententiam ab Ario fuisse è sterquilinio depromptam, & adjectam suo blasphemio Dogmati. Quia nempe ipsam non invenit Arius, sed ex stercoreis Asterii Libris didicit, atque ita accepit in consortium & adiutorium suæ blasphemiae. Testatur hoc in Libro de Seleuciensi & Arimineni Synodis sanctus Athanasius: *Quin & Asterius Cappadox, Sopiista multi-ceps, unus ex sociis Eusebianis, quoniam Idolis in priore persecutione, quæ fuit sub ævo Constantii, immolaverat, & propterea nequiret in Clerum captari, de Sententia Nicomediensis Eusebii Opusculum fecit, quale & ipse volebat, & quod immolationis sceleri magnitudine responderet, in quo locustam & erucam cum Christo comparat, immò Christo anteponit aliamque quàm Christum in Deo Sapientiam collocat, Christi & Mundi conditricem.* In scelerato Libro hæc habebantur: *Non enim beatus Paulus dixit se prædicare Christum propriam Dei Virtutem aut Sapientiam, sed sine ullo additamento; Virtutem Dei, ac Sapientiam Dei.* Esse enim alteram propriam Dei Virtutem, instam Deo, & co-existentem sine generatione, eandemque & Christi Genitricem, & Creatricem totius Mundi esse, de qua in Epistola ad Romanos ita locusus est: *Invisibilia enim ipsius ex Mundi creatione per opera ipsa animadversa perspiciuntur, nec non & æterna ejus Potentia ac Divinitas.* Quemadmodum enim Divinitatem istam, de qua hic mentio est, nemo dixerit Christum esse, sed eam esse ipsum Patrem, ita arbitror ejus propriam Virtutem non cogentium Deum, sed Genitorem esse, aliamque Paulum eo in loco docere Sapientiam Dei, nimirum eam, quæ per Christum declaratur, & per ejus opera & ministeria innotescit. Etiam hæc habentur: *Atquæ æterna ejus Potestas & Sapientia, quam nullo Principio inchoatam, & ingenitam rationes veritatis ostendunt, una eademque haud dubiè fuerit. Sed tamen singulatim ab eo plures conditæ sunt Potestates & Sapientiæ, quarum Primogenitus & Unigenitus est Christus, quæ quidem omnes similiter à Conditore pendent, ejusque qui ipsas creavit & usurpat, jure & merito dicuntur esse. Quale est quod Propheta locustam, pro pœna humanorum scelerum illatam, non virtutem tantummodò, sed & Magnam Dei Virtutem nuncupet. Quin beatus David in multis Psalmis non ab*

Ange-

Angelis dumtaxat, sed à Virtutibus. Deum laudari jubet, & omnibus ad hymnos invitatis magnam ad id multitudinem convocat, quos & Ministros Dei appellat, & ejus voluntatem facere demonstrat. Sanctus Athanasius ibi recitat plures istius scelerati Asterii horrendas blasphemias, quarum omnium fundamentum erat istud Ariani solemne: Est ex non Entibus: Erat, quando non erat.

Asterius ergò atque Arius Deo Patri adscripserunt duplex Verbum, duplicem Sapientiam, duplicem Filium: Propriam & alienam, intrinsicam & extrinsecam, æternam & factam, increatam & creatam Sapientiam. Quidquid Sapiens homo artifex facit, facit per intrinsicam artem seu sapientiam: & ipsum ejus arte-factum opus etiam appellatur ejus Ars atque Sapientia. Præsertim si sit arte-factum, in quo ille exercuit omnes vires & nervos suæ Artis ac Sapientiæ. At ista intrinseca Ars, licet sit ejus mentale Verbum, non est genita per ipsum Persona, sed quod ejus accidens aut Attributum. Eodem modo Asterius & Arius argumentati sunt de Deo Patre, Artifice & Creatore totius Mundi. Omnem ille Mundum fecit per Artem & sapientiam. Isti scelerati volunt quod per duplicem. Ejus intrinsicam & propriam Sapientiam & artem volunt esse ejus essentialem, & naturaliter & personaliter indistinctam, adeoque & increatam intellectionem, qua condidit quampiam eminentissimam intellectualem Creaturam, tantis instructam Virtutibus, ut Dei Filius, Verbum, Virtus, Imago, Potentia, ac Sapientia meruerit appellari, ac ipsa creatrix totius reliqui Mundi, omnium Visibilium atque Invisibilium.

Etiam Catholica Ecclesia distinguit essentialem ac ingentam, ac genitam & notionalem Dei Patris Sapientiam, & inter ipsas ponit tantum discrimen, ut hanc Propositionem, *Deus Pater est Sapiens Sapientia genita*, credat erroneam & falsam. Eam, quod certo in sensu quandoque usitasset, malè sonare sanctus Augustinus postmodò docuit, ac in Retractationum Libris reduxit. Hæc genita & notionalis Sapientia nobis Orthodoxis est sola Deus Verbum, Dei Patris Filius, Imago, Character. Imago genita, non facta; naturalis, non adoptiva; genita ex Patris Substantia, & per omnia consubstantialis. Essentialis Sapientia, neque Verbum est Patris, neque Filius, neque Imago. Hæc omnia Asterius & Arius inverterunt: Essentialem Sapientiam dixerunt intrinsicam Patris Verbum; Genitam autem Sapientiam esse non genitam, sed factam & creatam atque extrinsecam: Esse non natura, sed solo nomine, gratia & adoptione Filium, Imaginem ac Verbum. Est Verbum Verbi: Ab increato Verbo Verbum creatum. Quem errorem Ario attribuit, ac insigniter refutat sanctus Augustinus in primo Tractatu super Evangelium S. Joannis. Errones isti eodem modo fuerunt abusi distinctione, qua Ecclesia Catholica distinguit in Deo duplicem Potentiam ac Virtutem: Essentialem ac Ingentam, & genitam ac notionalem. Nam Deus Filius, uti Patris est Verbum, ita & Virtus. Isti scelerati dixerunt esse Virtutem factam, creatam, extrinsecam, ministerialem, quæ aliquando non fuerit. Erat, enim quando non erat. Et quidem Asterius est prolapsus in tantam

audaciam, ut blasphemavit Deum Verbum non alia ratione dici Dei Potentiam, quam erucas aut locustas, emissas à Moyse in Deo rebelles Ægyptios. Adeo viliter de Deo Verbo non erubuit loqui. Hanc creaturam dicit Dei Verbum, Dei Virtutem, ac Dei Sapientiam appellari ob duas rationes. Primam ipse exponit his, quæ apud Athanasium in laudato de Synodis Libro exstant, verbis: *Christus est Primus rerum conditarum, & unus ex naturis intellectualibus. Et ut Sol inter ea, quæ oculis visuntur, unus est ex Luminibus, cum tamen universono Mundo secundum ordinem & mandatum Conditoris luceat; ita quoque & Filius, unus ex intellectualibus naturis, omnibus qui in Mundo intellectuali sunt, luccet ac splendet.* Dicit Christum Dominum appellari Dei Sapientiam, quia est primaria & Sapientissima, seu Divinæ Sapientiæ participantissima, ac plenissima Creatura. Alteram rationem ex ejus adductis verbis edicit in tertia contra Arianos Oratione S. Athanasius: *Deus Verbum, ut ipsi arbitrantur, non ex eo quod è Patre sit genitus, neque ex eo quod proprium quiddam ex ejus Substantia sit, Filius nuncupatur, sed ob rationalia, Ratio, & ob ea quæ erudiuntur, Sapientia, & ob ea quæ fortificantur, fortitudo censetur.* Sceleratus Asterius affirmat Deum Verbum, licet revera non sit, appellari Rationem, Sapientiam, Fortitudinem seu Virtutem, quod inter omnia rationalia, sapientia, ac fortia sit Primus & Primas, ac item alios fortes, sapientes, & rationales creet, & faciat. Primam rationem habes etiam in supra laudatis sancti Athanasii verbis: *Addunt Dominum Christum respectu rationalium, quæ verbis utuntur, Verbum esse nuncupatum, ac respectu & comparatione Sapientium, esse dictum Sapientiam.* Eminentissimè sapientem Virum nos passim dicimus esse adeò sapientem, ut sit vivus sapientiæ Thesaurus; immo ipsa sapientia; Hoc solo modo etiam Deus Verbum est Ariani sapientia. Arius enim dixit Deum Verbum ex essentiali Dei Sapientia traxisse ortum, ac tunc demum, cum ejus sapientiæ est factus particeps, nomine è eius appellari Sapientiam & Verbum. Quia est omnium sapientissima Creatura.

Sanctus Athanasius in secunda contra Arianos Disputatione discutit hæc Asterii verba: *Esse alteram propriam Dei Virtutem insitam Deo, & co-existentem sine generatione.* Dicit blasphemam fabulam sibi ipsi non cohærere. Etenim ejus fundamentale Principium est, quod in Deo non possunt esse duo Ingenta: Et ecce istis in verbis Asterius duo Ingenta difertè profiteatur. Sanctus Athanasius id probat hoc modo: *Sed ne ipsos quidem Arianos arbitror ea, utique in Deo non posse dari duo Ingenta, deinceps velle loqui, si Asterio Sophista obtemperent.* Ille enim quamvis advocacionem præset Arianae Sectæ, dicatque unum esse Ingentum, tamen istis contraria allegat, & Dei Sapientiam increatam, ac nullo Principio dicit esse increatam. Adducit ista ejus verba, & proseguitur: *Hic tamen si, pravè intelligens Apostoli verba, duas arbitratus sit esse Sapientias, at tamen Sapientiam in-expertem Principii, unaque existentem esse dixit. Ideoque non jam unum Ingentum seu Increatum, sed & alterum adhuc ei accumulavit, quod unà cum eo existeret. Quod enim co-existit, non secum co-existit, sed cum altero.* Etiam in tertia contra Arianos Oratione errorem, quo Arius

Intrinsicum Dei Verbum negabat esse subsistentem Hypostasim, strenuè evertit, atque adjungit: *Atque ista Diabolica recordia est, & fortasse deterior quàm Diabolorum, quoniam eos revera subsistere volunt; Dei autem Verbo non nisi nomine tenus essentiam tribuunt. An non hæc monstra & prodigia verborum, Sapientiam censere co-existere cum Patre, nec tamen fateri eam esse Christum, sed multas esse creatitias Virtutes, & Sapientias; & ex earum numero unam esse Christum, Erucæ & Locustæ comparabilem? An non hæc summa varicies, quod cum ex nobis audiissent Verbum simul cum Patre co-existere, statim obmurmurent, ergò duos pariter Ingenitos pronuntiat? Nec vident, cum ipsi dicant Ingenitam esse Sapientiam, id genus querelæ in ipsos competere? Nam & illa quoque eorum sententia est prorsus stolidæ, qua dicunt Unigenitam Sapientiam & co-existentem cum Deo esse Deum. Quod enim co-existit, non secum, sed cum altero co-existit. Nisi compositum aliquem Deum introducere velint, in cujus naturam co-inserta Sapientia fuit, & ad complementum, & integritatem ipsius Substantiæ data, eaque ipsa ingenita: Quam scilicet & Mundi opificem volunt, ut Mundi opificio filium dispolent. Nempe veritas est adeò potens, ut sui professionem etiam invitis Hæreticis quandoque extorqueat. Quod & Pelagianorum Goliath Juliano evenisse demonstrat sanctus Augustinus. Quod circa eandem veritatem sibi etiam alio modo contradixerit, atque invitus cum Caipha prophetarit, demonstrat ibidem sanctus Athanasius: Quin & ipse Asterius, veluti eorum oblitus, quæ prius scripserat, in sequentibus itidem ut Caiphas invitus, dum Gentilibus obluclatur, non multas Sapientias numerat, aut Erucæ mentionem facit, sed unam Sapientiam agnoscit. Demonstrat his Asterii verbis: Unus quidem Deus Verbum, sive Ratio; multa tamen rationalia; & una quidem Sapientiæ & Bonitatis substantia & natura, multa tamen sapientia & bona. Et ex his: At quinam sunt, quos Dei filios appellare non dedignantur? Nam & hos quoque esse Verba asseverabunt? Aut Sapientias plures introducent? Siquidem impossibile est, ut cum unum sit Verbum, unaque Sapientia, filiorum multitudini impartitur Verbi Substantia, aut Sapientiæ nomen indulgeatur. Ex his verbis sanctus Athanasius concludit: Miri igitur nihil, si contra veritatem Ariani pugnent, cum in sua quoque offensantes, alii in alios impingant, interdum multas Sapientias, interdum unam esse adseverantes, ac nunc Erucæ Sapientiam comparent, nunc Patri co-essentialem esse, & propriam illius ipsius Virtutem, eamque Ingenitam dicant. Et cum nobiscum depugnent, eò quod adseveremus semper Dei Verbum fuisse; ipsi quoque suorum oblitæ, Sapientiam cum Deo increatam co-existere dicunt. Ita per omnia in tenebris volutantur, dum & veram Sapientiam abnegatam volunt, & eam, quæ non est, indagant, sicut Manichæi, Deum sibi comminiscentes, & verum Deum inficiantes.*

Quintus Arii error est in his verbis: *Dicunt quoque Ariani Christum non esse Deum verum, sed Deitatis participatu factum Deum, eadem ratione qua ceteri quoque appellantur Deus. Et in his verbis: Arius ausus est dicere Verbum non esse Deum verum: Nam quamvis Deus nominetur, non ta-*

Dissert. Proæm. Tom. I.

*men verum Deum existere, sed gratiæ participatu talem fieri; ut reliquos omnes, sic ipsum titulo tenus Deum vocari. Et ut omnia, quæ longè diversa sunt, ac nequaquam Deo similia, quantum ad naturam attinet, ita quoque & Verbum esse aliud, diversum, ac per omnia dissimile Substantiæ Patris, ac ejus æternitati; sed tamen inter cætera, ac eorum comparatione, proprium id & unicum Verbum existere. Hæc blasphemia continetur in præcedentibus. Nam Verbum, cum ex nihilo creatum sit, non potest esse Paternæ essentiæ Consubstantialis, æqualis, aut similis Deus. Est solo titulo Deus per gratiam, utpotè omnium Justorum primus & summus: Nam istum titulum Sacra, antiqua præsertim, Scriptura tribuit omnibus Justis. Est nominatus Deus, non verus. Et adversus istam blasphemiam dixit Nicæna Synodus: *Deum verum de Deo vero.* Est sceleratissima blasphemia. Omnino una earum, quam ipse Arius coram fidei plebe erubuit effutire, timens lapidari. Nam & in famosa ad Eusebium Nicomediensem Epistola profitemur Deum Verbum esse plenè *Deum ac immutabilem.* Eandem blasphemiam erubuit Eusebius Cæsarænsis. Etenim in suo, quod Nicæno Concilio obtulit, Symbolo posuit: *Lumen de Lumine, Vitam de Vita, Deum de Deo.* Quin immò quod ipse cum sua Factione Nicomediensis Eusebius, eadem in Synodo admiserit hæc verba: *Deum verum de Deo vero,* adfirmat in Literis ad Afrorum Episcopos sanctus Athanasius. *Deum de Deo, & genitum ex Patre,* habent etiam Syrmienæ Symbolum, ac Ariminense. Et quod in istis vocibus, non minus quàm in voce, *Consubstantiale,* Nicæni Patres voluerint per-emptoriam vim ad elidendas Arianorum argutiolas contineri, adfirmat in libro de Nicænis Decretis sanctus Athanasius. Hinc dictæ Synodi insuper profitemur Filium esse Patri similem; verum dolosè. Hunc adversus dolum scripsit sanctus Phæbadus Episcopus Agenensis: *Nos quæ audivimus à Patribus nostris, constanter prædicamus; Et vos ergò doctrinam Patrum vestrorum deserere nolite. Illi liberè Deum gloriæ cælestis non Deum verum esse, sed Creaturam Dei perfectam esse dixerunt: Vos autem idem sentientes, abrupta blasphemiarum verba vitantes, ambigua sectamini ad decipiendos simplices & incautos. Eorum dolos exponit in trigesima quinta Oratione sanctus Gregorius Nazianzenus: Ariani Filium quidem fatentur esse Deum, cum hoc ab eis & Ratio ipsa, & Scripturæ testimonia extorquent, sed æquivocè Deum dici, ac Filium nominis contendunt esse participem. Et cum hanc ipsis objectionem subjecerimus, quid ergo? Non propriè Deus est Filius, quemadmodum nec animal pictum? Quomodo ergo Deus si Deus propriè non est? Quid enim prohibet, inquit, & æquivoca hæc esse, & propriè utrumque dici? Ac nobis & terrestrem & marinum Canem proferunt, qui cum sub eodem nomine, diversum significationem habeant, propriè tamen dicuntur.**

Blasphemis Arii Sectatoribus ita placet circa Divinam Majestatem nugari. Nugarum radicem detegit in prima sua Epistola sanctus Cyrillus Patriarcha Alexandrinus: *Ariani in eam amentiam & opinionum vanitatem præcipites abierunt, ut Filium Dei recentem, proindeque à Deo Patre, ut*

L

cætera

cætera omnia, creatum existiment, publicèque adserunt. Nec erubescunt miseri, eum, qui ante omne tempus & ævum existit, immò qui omne ævum & tempus condidit, temporum initio circumscribere. Cumque gloria & æqualitate, quam cum Deo & Patre obtinet, suo Commento illum spoliunt, & cæteris præfere ægrè admittunt; hinc adiguntur ut mediæ cuiusdam inter Deum & homines naturæ esse statuere compellantur, ut qui neque Divinæ Excellentie gloriam plenè adsequatur; neque tamen communibus rerum creaturarum terminis contineatur. Quod ipsum de Spiritu Sancto garrivisse Macedonianos testatur in sancti Gregorii Nazianzeni vita Gregorius Presbyter. Quod dixerint ipsum nec Deum esse; nec Creaturam, sanctus Cyrillus rectè adfirmat esse prodigiosum errorem. Etenim ejus inter Deum & Creaturam medium est reverà monstruosum & impossibile Porrentum. Adjungit quod illud Monstrum appellent Deum, ac Divino honore venerentur; Quod Figmenta pro Divina Majestate adorent, atque ita sint Idololatræ. Rectè sanctus Phæbadus: *Hoc est filium falso Divinitatis nomine illudere, si esse verbo dicitur, quod corde negatur.* Etiam in Homilia de Consubstantiali Trinitate sanctus Joannes Chrysostomus & Arianorum & Macedonianorum quosdam arguit, quod Deum magnum, & Deum parvum, & Deum, creatum fingerent, atque ita Gentilismum sibi reducerent. Deum parvum inter magnum Deum & Deum creatum fingeant medium; quod nempe Deum Verbum dicerent nec Deum esse, nec Creaturam. Huc etiam respicit in secunda Oratione sanctus Gregorius Nazianzenus, adfirmans Arianos esse pravo Divinitatis arbitros ac dimensores. Porro & Ariminensis, & Seleuciensis, & Syrmienensis Synodi, licet Deum Verbum admiserint esse Patri similem, admiserunt dolosissimè. Lucet ex facta apud Ariminum, & suo loco elucidanda, Valentis Murfienensis & Ursacii Singidunensis adversus Germinium, Syrmiensem Episcopum contentione. Auctorem, qui omnem Arii Factionem hac propositione, *Deus Filius est ex Deo Patre*, dolosè abuti docuit, fuisse Georgium Laodicensem Episcopum adfirmat in Libro de istis Synodis sanctus Athanasius. Probat ex ejus, adhuc Alexandrini ante Nicænam Synodum Presbyteri, ad suos Congerrones Epistola: *Quid exposulatis cum Alexandro Papa sermociante, ex Patre esse Filium? Immo ne vos quidem reformidare debetis Filium dicere ex Deo esse. Nam si Apostolus cuncta scripsit ex Deo esse, & certum est cuncta ex non Entibus ad essentiam producta & facta esse, Filiumque creaturam esse & ex rebus conditis, rectè ad eum modum dici potest Filius ex Deo esse, quemadmodum omnia esse ex Deo dicuntur.* Pergit Aranasius: *Ex hoc homine didicerunt Ariani simulanter agnoscere hoc dictum: Ex Deo esse. Et verba quidem pronuntiare, sed tamen ut animo male sentiant.* Quocirca ex ejus instinctu Eusebius Nicomediensis Episcopus in Nicæna Synodo admisit istam propositionem, & ab omni sua Factione suasit admittendam. Et quidem sceleratus Georgius in hac blasphemia, *Deus Verbum est ex non Entibus*, fuit adeo pertinax, ut jam damnatus, de damnato Ario scripserit Antiochia ad sanctum suum Patriarcham & damnatorem

Alexandrum: *Conquereris de Ario, cum dixit, erat, quando non erat filius. Certè Esaias fuit filius Amos, & Amos prius fuit quam gigneretur Esaias. Neque Esaias prius erat, sed postea substitit.* Verba Epistolæ refert ibidem Athanasius:

Sexta Arii blasphemia est in his verbis: *Dei Verbum dicunt & Creaturam esse, & Dei opus.* Dein non nos propter illum, sed illum propter nos condidisse. Et ut omnia Dei voluntate substiterunt, cum antea non essent, ita quoque ipse, cum antea non esset; Dei voluntate existit. Verbum enim non est proprius & naturalis Patris factus, sed & ipsum Dei gratia existit. Arius addit insuper Deum qui erat, Filium qui non erat voluntate fecisse, condidisse, creasse, existere voluisse. Et in his verbis: *Ut omnia, quæ longè diversa sunt, ac nequaquam Deo similia, quantum ad naturam attinet, ita quoque & Verbum esse aliud & diversum, & Patris Substantiæ per omnia dissimile, sed tamen inter creata, ac eorum comparatione, proprium existit & unicum Verbum.* Adfirmat Arius Deum Verbum esse puram putam Creaturam, inter omnes tamen nobilissimam. Est adeo horrenda blasphemia, ut non posteriores dumtaxat Ariani, sed & ipse cum suis Congerronibus Arius de ipsa erubuerit, ideoque varia pallia, fucos, temperamenta addiderit, nè à fidei Populo lapidaretur. Insigniter hoc demonstrat in tertia adversum Arianos Oratione sanctus Athanasius. Omnia eorum fucamenta ac temperamenta demonstrat nugatoria & futilia, & prosequitur: *Sed ante omnia inspiciamus illa, quæ per id temporis, cum ista Hæresis ab eis fingeretur, apud beatum Alexandrum suis Scriptis ediderunt. Scripserunt enim in hæc verba: Creatura est, sed non ut ulla ex rebus creatis; Opus est, sed non ut ullum ex Operibus: Res condita est, sed non ut ulla ex Rebus conditis. Jam scilicet videtis vasriciem & dolo istius Hæresis, quæ non ignara quam amarulenta sit ista sua malitia, fucos quærit, & lenocinium sibi mutuatur ex verborum discretitudine, ut cum dicat; quod sentit Filium esse Creaturam, lateat tamen ob hunc Prætextum verborum: Quod tamen creatus sit, non tamen, esse eum, qualis est ulla ex Creaturis. Atqui cum ad istum modum scribunt, multo magis ea ratione suam impietatem produunt. Si enim omnino nostro more Opus existit, cur à vobis ad dissimulationem additur, sed non ut ullum ex Operibus? Nam si omnino Opus est, quid, quæso, non fuerit unum ex Operibus? In qua parte venenum istius Hæresis intueri licet. Nam cum dicunt eum esse Creaturam, sed non ita ut unum ex Creaturis seu rebus genitis, cum eo multos ejusdem ordinis Filios constituunt, & Dominium unum ex ista Filiorum classe censent, ut jam non sit censendus Unigenitus, cum multos habeat Fratres: Interim pro blandimento eum nominantes Filium & Germen, sed frustra. Quorsum igitur ista hypocrisis, ut eum Creaturam appelletis? Nam si pro appendice à vobis addatur, sed tamen non ut ulla Creatura, ex eo ipso statim apparebit delirium vestri Sophismatis, cum eum etiam ita creaturam pronuntietis, neque alia, quam quæ de aliis Creaturis quisquam dixerit, de Dei Filio sentietis, ut prorsus simul & cæci & deliri. Etenim esse Creaturam, sed non ut unam ex Creaturis, est omni creaturæ proprium: Quævis creatura est alia à quavis alia. Insigniter hoc demonstrat sanctus Athanasius, ideoque Arianos, errorem suum isto fucos*

fucos sperantes purgare, affirmat esse & cæcos & deliros.

Eundem fucum nervosè subvertit & abstergit in quadragesima nona Oratione sanctus Gregorius Nazianzenus. Evertit blasphemiam, qua Arius dixerat Deum Verbum esse perfectam Creaturam. Demonstrat fabulam sibi ipsi non cohære; eò quod Arius addiderit: *Non nos propter Verbum, sed Verbum esse creatum propter nos.* Egrediè hoc demonstrat in tertia decima Oratione: *An te illud fugit, cum Deum, Filii & Spiritus, velut creaturarum, Principium statuis, nec Principium à te honorari, & quæ ex eo manant, ignominia affici? Illud, quia vilium & exiguum, ac Deitate indignorum Principium constituis; Hæc, quia parva, nec creata tantum, sed omnium etiam quæ creata sunt, contemptissima & abjectissima facis. Siquidem horum causa, & aliquando condita sunt, non secus ac instrumenta ab Artifice, quæ ante Artifices non erant, nec aliàs existissent, nisi quod eorum opera Deus creare voluisset, perinde videlicet ac Voluntas ipsa nequaquam sufficeret. Quidquid enim aliis rei causa factum est, abjectius est eo propter quod factum est. Et in trigesima secunda Oratione: Ergo nec quidquam horum trium Creatura est, nec, quod est deterius, propter me creatum est. Alioquin non modò Creatura esset, sed etiam nobis abjectior atque contemptior: Nam si ego ad gloriam Dei conditus sum, hoc autem propter me, Forceps enim propter carrum, aut Særa propter januam efficitur, sequitur profectò, ut causæ respectu sis superior. Quantò enim Deus rebus creatis est sublimior, tantò id quod mea causa creatum est, me, qui propter Deum effectus sum, vilius est atque ignobilius.*

Aliam insuper sceleratæ Fabulæ non cohærentiam notat in tertia adversum Arianos Oratione sanctus Athanasius. Blasphemiam, quæ Dei Verbum ad creanda omnia adserit creatum, exponit, eique opponit Domini in sancti Joannis Evangelio verbum: *Quæcumque Pater facit, hæc & Filius similiter facit, atque profequitur: Si autem quæ Pater operatur, eadem & Filius operatur, & quæ Filius creat, ea sunt Patris creaturæ, & tamen Filium vis censerì Patris Opus & Creaturam, sequitur ut aut ipse se-ipsam operetur & creet, quandoquidem quæ Pater operatur, ea sunt & Filii opera, quod absurdum fuerit atque impossibile: Aut ut dum creat & operatur opera Patris, ipse non fuerit Opus aut Creatura, nè ipse rerum auctor & causa effectrix in rebus creandis reperiat id efficere quod effectum est, aut potius non posse efficere? Quomodò enim, si secundum vos ex non Entibus existit, potens est non Entia, ut Entia sint, condere atque architectari? Quod si, quamvis Creatura sit, creaturas tamen eum condere velis, idem in omnibus rebus creatis intelligendum erit, ut & ipsæ se creare possint. Quod si id à vobis admittatur, qui usus erit Verbi, cum possint Inferiora à Superioribus procreari. Aut quomodo singula, cum fierent in initio rerum, audire potuissent vocem Dei, *Esse & Efficiare, si eo modo conderentur? Sed neque scriptum est, neque est possibile. Eorum enim, quæ creantur, nullum est sui causa efficiens. Omnia siquidem per Verbum effecta sunt. Neque illud fuisset opera-**

Dissert. Proëm. Tom. I.

tum omnia, si ipsum ex Operum aut conditarum rerum numero fuisset. Neque enim vel Angeli quidem creare possunt, cum & ipsi sint creaturæ; quamvis in diversam sententiam Valentinus, Marcion, & Basilides eant, & vos unà cum eis, ut Adscelas decet & Emulatores. Arius docuit tria. Primò, Deum Verbum esse Creaturam, conditam à Patre. Deinde omnes reliquas creaturas esse conditas à Deo Verbo. Tertio, omnia Patris Opera fieri etiam à Filio. Sanctus verò Athanasius affirmat hæc sibi mutuo non cohære. Primò, quod inde sequatur Deum Verbum esse à semetipso factum; quod est impossibile. Quod ipsum in primo super sancti Joannis Evangelio Tractatu affirmat sanctus Augustinus. Athanasius item affirmat creandi virtutem esse omni omnis creaturæ potentia superiorem, ideoque Deum Verbum, si creatum sit, non posse esse aliorum omnium Creatorem: Arium labi in errorem Basilidis, Valentini, ac Marcionis, garrientium corporeum Mundum esse creatum ab Angelis.

Eodem argumento sanctus Athanasius utitur in Epistola ad Africanos Antistites: *Cum Patres Nicææ docuissent Dei Verbum nec esse Creaturam, nec Facturam; isti contra, Ariani potius quam Christiani, in suis Synodis ausi sunt illum dicere Facturam, & esse unum è creaturis, quarum ipsum Verbum est Opifex & Conditor. Atqui si Verbum, per quod facta sunt omnia, & ipsum quoque fuerit creatura, sequitur ut illud seipsum creaverit. Sed qui, quæso, id, quod creatur, creare, aut quod conditur, condere poterit? Verùm nè vel sic quidem pudore deterrentur, quò minus ea dicant, ob quæ ubique apud omnes mortales sunt in odio? Hæc omnia eadem Literæ etiam infra urgent, latius & exponunt. Quod ex nihilo creandi Virtus sit proprius Omnipotentis Character, adeoque singularis Divinæ Majestatis, est unanimis & certa Doctrina Ecclesiæ. Unicus refragati videtur in Libro de Carne Christi Septimius Tertullianus. Assumptam à Spiritu Sancto Columbam, & quandoque à sanctis Angelis assumpta corpora affirmat fuisse veraciter & solidè carnea; atque profequitur: *Sed quæris, corpus Columbæ ubi sit, resumpto Spiritu in Cælum? Equè & Angelorum? Eadem ratione interceptum est, quæ & editum fuerat. Si vidisses cum de nihilo proferebatur, scisses cum in nihilum subducebatur. Affirmat fuisse producta ex nihilo, ac expleto officio in nihilum rediisse: Creata ab ipsis etiam assumentibus Angelis. Hinc pergit: *Constat Angelos carnem non propriam gestasse, utpote Naturas Substantiæ spiritualis. Igitur cum relatum non sit, undè sumpserint carnem, relinquitur intellectui nostro non dubitare, hoc esse proprium Angelicæ Potestatis ex nulla materia corpus sibi sumere. Et post quædam: *Cæterum qui valent facere semetipsos quod natura non sunt, cur non valeant etiam ex nulla substantia facere? Si fiunt quod non sunt, cur non ex eo fiant quod non est? Quod autem non est, cum fit, ex nihilo est. Propterea nec requiritur, nec ostenditur, quid postea factum sit corporibus illorum. Quod de Nihilo fuit, Nihilum factum est. Possunt Nihil ipsum convertere in carnem, qui semetipsos potuerunt convertere in carnem. Plus est naturam demutare, quam****

Cap. 3.

Cap. 6.

Cap. 23.

Cap. 7.

& plures aliæ, Tertulliani opinio. Nam & in eodem Libro docet Sacratissimam Virginem in partu nupsisse, fuisse apertam, spoliatam Virginali integritate. Et iterum scribit; *Fratres Domini non crediderant in illum. Mater eque non demonstratur adhæsisse illi, cum Marthæ & Mariæ aliæ in commercio ejus frequententur.* Sunt paradoxa, alienissima à Doctrina aliorum Patrum, ac jam pridem ad Hæreses proscripta.

Septima Arii blasphemia est in his verbis: *His adjecerunt Filio Patrem ineffabilem, arcanumque esse, neque conspiceri, neque cognoscere integrè & exactè Patrem posse. Cum enim essendi exordium habeat, non potest Eum, qui essendi exordium caret, procognoscere, sed quod cognoscit & videt, id juxtà proportionem suæ mensuræ suæque capacitatis cognoscit & videt. Quemadmodum nos, qui singuli pro viribus nostris & cognoscimus & videmus. Etiam illud inter cætera Arius adjunxit, Filium non solummodò non exactè cognoscere Patrem, sed nè suam quidem ipsius substantiam plenè cognitam habere.* Et in his verbis: *Præter ista Arius, veluti successor temeritatis Diaboli, posuit in suis Bacchanalibus Patrem Filio abditum esse, neque illum ab eo aut videri aut cognosci posse ad plenum & exactè, sed quod cognoscit & videt, id intelligit pro mensura & ratione suarum virium, ut nos quoque intelligimus pro modulo nostrarum Facultatum.* Nam & Filius, inquit, non solummodò Patrem exactè non cognoscit, utpote impotens ad comprehendendum, sed nè ipse quidem Filius suam ipsius substantiam cognitam habet. Arii formalia de hoc puncto verba sanctus Athanasius adducit in Libro de Ariminensi & Seleuciensi Synodis: *Evidens quoque res, Deum omnibus, quæ per Filium sunt, invisibilem esse, atque adeò & ipsi Filio esse invisibilem. Disertè autem loquar: Quomodo à Filio videri posset, qui est invisibilis? Sed tamen pro potestate ea, qua Deus potest videri, & pro suis modulis, quatenus fas est, Filius suffert Patris conspectum. Igitur Trinitas est, sed Majestate non pari, impermixtibilisque sibi invicem eorum substantiæ. Altera enim altera gloriosior gloria, idque in immensum.* Arius garrivit Deum Verbum esse Creaturam, ideoque inter ipsum ac Deum Patrem esse infinitam distantiam. Hinc Divinam essentiam ab illo quidem videri juxtà creaturæ Indultum, at nullatenus comprehendi. Addidit à Deo Verbo nec propriam sui ipsius comprehendendi Substantiam. Ex Origene garrivit Deum Verbum esse unam istarum ante corpora conditarum Mentium, ex quibus & nos habemus nostras animas, quæ semetipsas admodum dilutè norunt, longè nimis comprehendunt.

Arius garrivit contra Doctrinam Sanctorum Apostolorum, immò & ipsius Christi Domini. Etenim Deus Verbum est ipsa Patris Sapiencia atque Doctrina, ac in ipso sunt omnes Thesauri Paternæ Sapienciæ atque Scientiæ. Morosa Divinorum testimoniorum enunciatione nolo Lectorem defatigare. Est blasphemia adeò fœda, ut non dumtaxat Eusebiana ac omnis alia illius moderatrix & correctrix Factio, sed etiam ipse puri-puti Arianismi reparator Eunomius videatur de ipsa erubuisse. Etenim in sancti Evangelistæ Matthæi Commentario S. Hieronymus laudat hæc Domini verba: *Nemo novit Filium nisi Pa-*

ter, neque Patrem quis novit, nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare. Et commentatur: *Eru- bescat Eunomius, tantam sibi notitiam Patris & Filii, quantam alterutrum inter se habeant, ja- ctitans.* Mutuam Patris & Filii notitiam Eunomius videtur asseruisse per omnia æqualem, Di- co videtur; etenim simulavit, non asseruit. Quò semetipsum exaltaret ad plenam Divinæ Maje- statis comprehensionem, ejus lingua, non mens ab Arii impietate recessit. Cùm Ario garrivit etiam extremum Judicii diem ignorari à Deo Verbo; ideoque longè magis ignorari, aut cer- tè non comprehendi Majestatem Divinæ essentiæ. Porrò istam Arii blasphemiam resorbuit etiam Maximinus Episcopus, & ipsam in tribus contra ipsum Libris amplissimè revicic S. Augustinus.

Quod verò blasphemus Arius extremi etiam diei ignorantiam Verbo Dei adscripserit, disertè affirmat S. Athanasius. In quarta contra Arianos Oratione adducit Domini Verbum: *De illa die aut hora nemo scit, nec Angeli, nec Filius, & prosequitur; Ex istis verbis Ariani hanc sen- tentiam inferunt; Si pro vestra Sententia ut æternus Filius apud Patrem existeret, neutiquam illi ignorantia fuisset de illa die, sed eam cognitam habuisset, utpote Verbum & Ratio Patris. Neque quidquam illum celasset Pater: Utpote, qui cùm Patre co-existeret. Istiusmodi sunt Sermones, quos impij inter loquendum eructant.* Et in Libris de Filii Divinitate ad Serapionem Episcopum: *Loquor de illa die & hora, quam nemo cognitam habet, neque Angeli, neque Filius. Ariani enim arbitran- tur, eò quod additum sit, neque Filius, ignora- re Filium, ac proinde esse creaturam.* Hoc ipsum de Arianis testantur in Literis ad sanctum Amphilo- chium Iconiensem Episcopum Magnus Basilius, sanctus Amphilo- chius in Excerptis; In quarta Theologica Oratione sanctus Gregorius Nazianzenus; In Libro contra Antropomorphitas sanctus Cyrillus Alexandrinus; Sanctus Eustatius Patriarcha Antiochenus; In Literis ex Vafensis Synodi judicio & comprobatione Scri- ptis sanctus Phæbadus Agennensis Episcopus; Et in Libro de Fide sanctus Ambrosius; Tertia Toletana Synodus; In Francorum historia sanctus Turonensium Antistes Gregorius, & alii plures. Magnus Basilius in laudatis Literis affir- mat istum Evangelii locum fuisse palmare funda- mentum Anomæorum. Quam à laudatis Patri- bus reprobata & omni olim Ecclesia damna- tissimam Hæresim postmodò resorbuerunt Theo- dosiani, hinc dicti Agnoitæ, de quibus in Mag- ni Gregorii Festo scribit Romanum Brevia- rium: *Gregorius Agnoitas Alexandria eiecit.* Ex- stat ejus ad sanctum Eulogium Patriarcham Ale- xandrinum eruditissima Epistola, qua sceleratam Hæresim plenissime evertit. Eutychniana Hæresis fuit plurimorum Caputum hydra. Ex ipsa eru- perunt Severiani, Julianistæ, Jainanitæ, Theo- dosiani, & plures alii. Porrò Theodosius fuit Pseudo-Patriarcha Alexandrinus, ac de ejus Theodosianis scribit ad Apionis Consulatum Victor Tonnontensis Episcopus: *A Theodosianis duæ aliæ Hæreses exierunt, una Agnoitarum, al- tera Tritheitarum. Agnoitæ siquidem perversitati, à qua exierunt, id adjiciunt, quod Christi Divi- nitas ignoret futura, quæ sunt scripta de die & ho-*

Epist.
391.Lib. 8.
Epist. 47

ra novissima. Trinitate verò sicut tres Personas in Trinitate, ita quoque tres adstruunt Deos esse. At verò in Literis ad Sergium Patriarcham Constantinopolitanum sanctus Sophronius Patriarcha Hierosolymitanus Tritheitarum auctores affirmat fuisse Joannem Philoponum, Eugenium & Cononem; atque adjungit: Themistius, Alexandrinæ Ecclesiæ Diaconus, fuit ignorantia Pater & genitor, atque seminator nefandissimus, qui Christum verum Deum nostrum delirabat nescisse diem judicii, nesciens quæ ipse, jam à Deo projectus, assereret, & non recognoscens quæ ignorando loquebatur. Nisi enim ignorasset verborum suorum virtutem, non utique lætiferam ignorantiam peperisset, & ignorantia seditatem ferventer defenderet, ignorare Christum non secundum id quod Deus erat sempiternus, sed secundum quod veraciter homo factus, diem consummationis atque judicii, ex insipientia mentis eructans, & purum cum efficiens hominem, & hoc monstruositatem sibi defamans acephalam, & naturam unam ejusdem Christi Salvatoris nostri compositam imaginans. Affirmat quod Themistius, non ipsi Deo Verbo, sed assumpto homini adscripserit ignorantiam, atque ita se- ipsum fecerit acephalum ex Nestorio & Eutichete conflatum Monstrum. Etenim quisquis assumpto homini ignorantiam adscribit, non potest non esse Nestorianus. Proinde Themistius Euticheti, quem non deposuit, admiscuit Nestorium, atque ita nobis protulit chymericum monstrum. Et hinc non solus sanctus Sophronius, sed etiam Tonnonensis Victor, licet contraria scribant, scribunt de Themistio vera. Suo loco hæc elucidabuntur. Interim vide Liberati Carthaginensis Diaconi Breviarium, ac Leontii Scholastici Librum de Sectis. Istiusmodi Monstra ex Arianismo prodierunt. Adducta sancti Sophronii Epistola exstat in undecima Actione sexti Concilii.

Blasphemus Arius Deo Verbo non solius extremi diei, sed & aliorum plurium adscripsit ignorantiam. Hoc difertè affirmat in quarta contra Arianos Oratione Magnus Athanasius. Malitiosi Hæretici ajunt: si vera Sapientia & propria Sapientia erat Patris, cur quæso scriptum est, JESUS proficiebat sapientia & proceritate & gratia apud Deum & homines? Et progressus in fines Cæsareæ Philippi, percunctatus est ex Discipulis, quænam ipsum homines dicerent? Progressus item in Bethaniam interrogavit, ubi Lazarus situs esset. Quæsit itidem ex Discipulis, quoniam panes haberent. Quomodo igitur, ajunt, hic Sapientia fuerit, qui in Sapientia crescit & progressus facit? Sceleratus Arius Deum Verbum intra communem Mentium seu animarum sortem circumscripsit, ideoque & ipsi nihil adscripsit supra humanum. Et quidem Magnus Athanasius, Magnus Basiliius, Gregorius Nazianzenus, alique tum Græcorum Patres responderunt cuncta ista ignorantia elogia esse ad humanam referenda naturam, non ad Divinam. Compendio Arium exufflarunt. Verum postmodò exurgens Nestorius est abusus isto compendio. Garrivit omnem istam ignorantiam assumptæ in Deum Verbum naturæ adscribi à tantis Patribus, ideoque Filium dignitatis & societatis, non autem veræ Hypostaseos fuisse ab ipsis creditam & prædica-

tam Unionem. Insigniter hac de re scribit Facundus Hermianensis Episcopus: Beatus Eustachius Antiochenus Episcopus, qui primus in Nicæno Concilio fuit, sexto adeversum Arianos Libro de eo quod ait Dominus, nemo scit diem illum, dicamus, inquit, cujus rei gratia Filius hominis diem proprii adventus ignorat. Neque enim dubium est, quia & hoc causa utilitatis hominum providens adinvenit omnium Creator & generis Opifex Deus. Sicut enim hominem causa salutis hominum Verbo coaptavit & Deo: sic & insignem Judicii diem causa Divini beneficii homini competenter abscondit, nè fortè ineffabilia mysteria similis generis hominibus homo indicans, & diem secundi adventus ostenderet. Facundus rectè advertit esse verba duriora. Ex ipsis ergo & similibus aliorum tunc Nestorius: Immò & Themistius Eutychianista, Pater Agnoitarum. At certum est non solummodò Magnum Athanasium, sed etiam sanctum Eustathium, ac cunctos Arii expugnatores Patres recta sensisse. Artemonistis & Paulianistis plenè tunc suppressis, & Nestorianis necdum litigantibus, securius & liberius sunt locuti. Eorum Verba & sensa suo loco exponentur.

Quæstio est an Evangelica verba: diem illum nec Filius novit, necessariò sint de assumpto homine intelligenda, nec intelligi possint de Deo Verbo? Respondeo intelligi posse etiam de Deo Verbo. Ipsa sic intellexit sanctus Irenæus, adversum Gnosticorum præsumptionem & vani nominis scientiam scribens: Vos irrationabiliter inflati, audaciter in-enarrabilia Dei mysteria scire vos dicitis, quandoquidem & Dominus ipse Filius Dei ipsum judicii diem & horam concessit scire solum Patrem, manifestè dicens, de die autem illa & hora nemo scit, neque Filius, nisi Pater solus. Si igitur scientiam diei illius, Filius non erubuit referre ad patrem, sed dixit quod verum est; neque nos erubescimus quæ sunt in quæstionibus majora secundum nos, reservare Deo. Nequaquam de assumpto homine agit, sed omninò de Deo Verbo. Nec ipsi adscribit istius diei ignorantiam, sed affirmat hujus scientiam fuisse ab illo relata ad Patrem, ac Patri reservatam. Elucidat se- ipsum in sequenti capite: Etenim si quis exquirat causam, propter quam in omnibus Pater communicans Filio, solus scire & horam & diem à Domino manifestatus est, neque aptabilem magis, neque decentiorem, nec sine periculo alteram, quam hanc inveniat in præsentem, quoniam cum solus verax Magister est Dominus, ut discamus per ipsum, supra omnia esse Patrem. Etenim ait: Pater Major me est, & secundum agnitionem itaque præpositus esse Pater annunciatum est à Domino nostro, ad hoc ut & nos, in quantum in figura hujus Mundi sumus, perfectam scientiam, & tales quæstiones concedamus Deo. Dominus dixit in Evangelio: Doctrina mea non est mea. Et tamen ipse est ipsa doctrina. Et S. Augustinus interrogat: Si tua, quomodo non tua? Si non tua, quomodo tua? Est ejus, & non est, quia est Patris & à Patre. Ut Filius est Patris Verbum, ideoque & Patris doctrina; Hinc & sua; & non sua: Quia non est à se, sed à Patre. Eodem modo ipse extremum diem scit, & non scit, quia non scit à se, sed à Patre. Licet Patri in omni scientia commu-

Lib. II. cap. 1.

Lib. 2. cap. 48.

nicet,

Epist.
391.

nicet, omnem illam tamen refert ad Patrem, ac Patri reservat. Eodem modo istum locum Evangelii exponit in Literis ad sanctum Amphilochium magnus Basilius: *Illud, nemo novit diem, non aliud subindicat, quam rerum cum presentium futurarum, scientiam Patri imprimis adscribendam, primamque omnium causam Patrem esse, hoc ipso arbitratur designari. Et in suis Excerptis laudatus Amphilochius: Cum Dominus dicit, de die illa neque Filius novit, nisi Pater, non Filii ignorantiam ementitur, sed exponit causam scientiæ. Nam quia omnia quæcumque habet Pater, palam Filii sunt, neque Filius, nisi Patre habente, eorum notitiam haberet: At quia Pater habet: Confessum ergo est, habere etiam Filium. Demonstrat vocem, nisi, non semper excludere, sed quandoque edicere causam, & pergit: Sic itaque etiam hoc loco, neque Filius novit, nisi Pater. Quia ergo novit Pater, confessum est, quod & Filius. Dixit ergo causam scientiæ, non falso adfinxit ignorantiam. Eodem ferè modo locum exponit sanctus Epiphanius, tam in Panario Libro, quam in Libro Ancorato. Et adjungit istius Evangelici loci pravum intellectum fuisse è pertinacibus argumentis Arii. Hoc ipsum in nono de sanctissima Trinitate Libro scribit sanctus Hilarius Pictaviensis Episcopus: Ariani tanquam indissolubili abnegatæ Divinitatis professione subversisse se fidem Ecclesiæ gloriantur, cum relegunt, de die autem illa & hora nemo scit, neque Angeli in cælis, neque Filius, nisi Pater solus, non enim videtur exequabilis per nativitate esse natura, quæ ignorantis sit necessitate diversa, & Pater sciendo ac Filius nesciendo manifestent dissimilitudinem Divinitatis, quia & ignorare Deus nihil debeat, & ignorans non comparandus sit ad scientem. Evangelii locum variè versat, Græco more exponit, ac tandem in decimo Libro concludit: Respondentes stultissimis eorum professionibus, usque ad ignoratæ horæ descendimus demonstrationem; quæ etiamsi secundum illos à Filio approbata non esset, tamen id ad contumeliam Divinitatis Unigenitæ non pertineret, quia natura non ferret, ut eum nativitas retro-ageret ad innascibilitatis inimitabilem substitutionem, potestati suæ Patre momentum defraudandi adhuc diei ad demonstrationem auctoritatis innascibilis reservante. Unicus ferè è Latinis Hilarius Evangelicum locum ita exposuit. Alii passim referunt ad assumptam humanitatem. Quod ipsum magis probat laudatus Hilarius. A Constantio proscriptus, dudum vixit apud Græcos, & cum ipsis in Seleuciensi Synodo, ac item apud Constantinopolim varia egit: Hinc & istum illorum Commentarium probavit, ac detulit ad Latinos. Quo sensu locus verificetur de assumpta humanitate, suo loco exponetur.*

Hæref.
69. c. 43.
44. 47.
cap. 20.
21. 22.

Fol. 147

Fol. 90.
& 91.

lapsi, rectè adfirmat ad Trasamundum Wandalarum in Africa Regem, ac insigniter demonstrat sanctus Fulgentius. De eisdem scribit in Libro de Hæresibus sanctus Augustinus: *Ariani in eo quod Christum sine anima solam carnem suscepisse arbitrantur, minus noti sunt. Nec adversum eos ab aliquo inventi de hac re aliquando fuisse certatum. Sed hoc verum esse & Epiphanius non tacuit, & ego ex eorum quibusdam Scriptis & Collocationibus certissimè comperi. Istarum Collocationum una fuit habita Disputatio cum Feliciano, qui dixit inter cætera: Quoniam de Mysterio Mediatoris perspicua ratione, & ad credendum curvis sufficienter tractasti, idcirco quæso, ut mihi quid etiam de anima Christi sentiendum sit, jubeas explicari. Ita enim à majoribus nostris semper est traditum, quod Corpus Christi, ad vicem animæ communis, ipsius Filii Dei habitus animavit: Nec accessione Virtutis Spiritus indigens fuerit, cum inhabitans sors vitæ potuit conferre quod vixit. Hæc in Panario sunt Epiphanius verba: Ariani hoc circa Dei Verbi Substantiam errore non contenti, negant insuper illum humana anima præditum fuisse. Quod certo consilio ita præstruunt, ut veram ex Maria Virgine carnem, & reliqua quæ sunt hominis propria, illum accepisse fateantur, si unam animam excipias. Nimirum ut cum famem, aut sitim, aut labores, itinera, sudorem, somnum, indignationem audieris, ac dixeris, propter humanam, quam adsumpsit naturam opus illis habuisse, statim objicere possint per sese hæc præstare carnem, nisi anima prædita sit, non posse. Et quidem verè hoc ab illis dicitur. Quid est igitur, inquit, aliud quam quod his omnibus illius Divinitas indigebat? Ut cum indigere Divinitatem illius dixerint, velut peregrinum eundem pronuncient, & à Patris essentia ac natura penitus alienum. Illud ipsum repetit in Libro Ancorato. Lucianus, ac Lucianistæ omnes Filium Dei animam assumpsisse negant, eundemque solam carnem induisse, ut Divino Verbo humanas affectiones tribuant, famem, sitim, fatigationem, fletum, mærorem, perturbationem: Quidquid denique in suscepta ab illo natura reperitur. Et in utroque loco errorem nervosè refutat. Et in Libro adversum Apollinarium Laodicensem Episcopum de salutari Domini adventu scribit S. Athanasius: *Arius carnem solam ad occultationem Deitatis confitetur, & pro nostro interiori homine, hoc est anima, Verbum dicit in carne fuisse, Passionisque sensum & ab inferis Resurrectionem Divinitati audeat adscribere. Et infra pergit: Necessum est vobis Apollinaristis aut negotium Passionis, Mortis & Resurrectionis, opinionem ac apparitionem meram dicere, idque secundum Marcionem & cæteros Hæreticos, aut Divinitatem Verbi patibilem nominare, prout Arius ac ejus Gregales voluerunt. Apollinarii, ipsum Deum Verbum fuisse passum garrientis, errorem strenuè expugnat, & prosequitur: Congrua vox, & quæ vos optimè deceat, & quæ cum Arianis optimè conveniret. Idem enim ipsi in suis Dogmatibus statuunt. Et iterum infra: Rursùm alii Hæretici, qui cum Deitate carnem recipiunt, negant eum habuisse animæ naturam, simileque efficiuntur furiosis Arianis, qui connectunt flexuosas & obliquas propositiones, quod simpliciores capiant istiusmodi trictis, ipsi interim hæsitabundi in fide. Eundem errorem Ario & Arianis adscribit in sancti Matthei Commentario sanctus**

Lib. 4.
cap. 1.Hæref.
69. c. 19.

Cap. 33.

CAPUT XVI.

Quidam alii Errores Arii recensentur.

QUOD cunctis ante sua tempora Hæreticis Dominicæ Incarnationis Sacramentum fuerit Lapis offensionis & Petra scandali, & quod omnes, etiam Ariani fuerint circa ipsum

Ætus

Cap. 3. *Stus Hilarius Pictaviensis Episcopus: Sed eorum omnis hic sensus est, ut opinentur metum mortis in Dei Filium incidisse, qui adserunt non de aeternitate esse prolatum, neque de infinitate Paternæ Substantiæ existisse, sed ex nihilo per eum, qui eum creavit, effectum; ut assumptus ex nihilo sit, & captus ex opere, & confirmatus ex tempore. Et ideo in eo doloris anxietas, ideo Spiritus Passio cum Corporis Passione. Ideo metus mortis, ut qui mortem timere potuit, & mori posset. Dixerunt Verbum in carne passum, & perfunctum omnibus animæ usibus quod ejus vires in carne expleffet. Hæc omnia confirmat in Libro de Fide Presbyter Ruffinus: Si JESUS CHRISTUS animam non habuisset, sicut nefarii estimant Ariani. Et iterum: Nè quis audiens beatum Paulum dicentem, quod humiliavit se Dominus usque ad mortem, Passionem Crucis Deo adnectat, sicut nefarii faciunt Ariani. Et in quinto Hæreticarum Fabularum Libro Theodoretus: Arius & Eunomius Dominum dicunt quidem Corpus assumpsisse, sed Divinitatem exercuisse usum animæ. Quare sanctus Augustinus, dum hunc Arii errorem scripsit esse paucis notum, ac à nullo impugnatum, locutus est de Africana Ecclesia, non de Gallicana aut Orientali.*

Hæref. 69. cap. 49. cap. 50. *Sanctus Epiphanius in Panario congescit varia, Dominicam animam Laudantia Divina Testimonia, atque prosequitur: Ariani pergunt in aucupandis vocibus, quæ rectè ac præclare in unoquoque Scripturæ loco conceptæ sunt. In quo Piratas imitantur, qui Sana corpora mutilant. Ita illi Testimonio quodam abutuntur, ac loquendi consuetudine, quam tropicè sapius usurpare Scriptura consuevit. Et quidem quod ad eum modum tropicè dictum est, tanquam verè & propriè dictum adferre solent; quod autem verè & infinitè pronunciatum est, aliam ad Personam per allegoriam trahunt. Hic enim accurrunt statim, & ex Esaia sententiam hujusmodi proferunt, in qua Pater sic loquens introducit: Ecce intelligit Puer meus dilectus, in quo mihi placui, quem diligit anima mea. Uti hic Deo Patri, ita ab alijs Sacrarum Literarum locis animam Christo Domino adseribi Ariani dicunt per tropum. Quod ipsum Epiphanius repetit in Libro Ancorato. Videntur isti dixisse quod Deus Verbum non esset vera anima, nec aliquod ejus individuum, ideoque nec per istam vocem propriè significaretur. Esse possit quod isto tempore quidam garrierint talia. Etenim Arianam hæresim fuisse à varijs factam variam, & dissectam in plurima frusta, est omnibus comperitum. Ista interim nullatenus fuit sententia ipsius Arii. Porro Lucianus Martyr apud sanctum Epiphanium malè oluit. Istius causam supra exposui atque expurgavi.*

Cap. 38. *Origenem esse Arii Patrem rectè scripsit ad Joannem Hierosolymæ Episcopum laudatus Epiphanius. Quod enim Filium ac Spiritum Sanctum à Deo Patre diviserit, quod nec à Filio Patrem, nec à Spiritu Sancto Filium plenè cognosci garriverit, quod omnes alias circa Sacro-Sanctam Trinitatem blasphemias Ario præformarit, docent ejus Libri de Principiis. Et hinc suum Patriarcham Dioscorum, quod Origenis*

Hæref. 60. c. 2. *Dogmata sectaretur, adeoque & Sacro-Sanctam Trinitatem blasphemaret, apud Chalcedonen-*

fem Synodum constanter accusavit Theodorus Diaconus, ac Sophronius civis Alexandrinus. Origenem ab hisce erroribus purgari non posse constanter affirmat in Libro de Sectis Leontius Act. 10. Byzantinus, atque prosequitur: Origenes de præ-existentia tradēbat antè sæcula mentes fuisse, ac puras quidem omnes, tum Dæmones, tum animas, tum Angelos, ministeria Divina obeuntes, & Dei mandatis obtemperantes. Diabolum verò de his unum, quod arbitrii libertate præditus esset, Deo voluisse resistere, ideoque rejectum à Deo; simul universas alias copias cum ipso defecisse. Qui graviter deliquissent, Dæmonas factos, qui minùs, Angelos: Qui adhuc minùs, Archangelos: Eodem deinceps modo quemlibet pro delicto suo pœnas tulisse. Reliquas fuisse animas, quæ neque tam gravi scelere semet obstrinxissent, ut Dæmones evaderent, nec rursus ad eò levi, ut Angeli fierent. Quod ipsum de Origene tradunt Laudatus Epiphanius, sanctus Hieronymus, sanctus Augustinus, Quinta Synodus, sanctus Sophronius, & alii plures. Et lucet ex Libris de Principiis. Proinde apud Origenem omnes Mentis sunt ejusdem naturæ ac speciei, atque ita Angelus, Dæmon, Anima, sunt diversi dumtaxat Meriti ac Officii nomina, non diversæ naturæ. Leontius loquitur ex Imperatoris Justiniani ad Quintam Synodum Literis: Origenistæ dicunt Mentis fuisse prorsus & numeri & nominis expertes, omniaque rationalia unum esse identitate substantiæ & operationis, & virtute apud Deum Verbum per unionem & cognitionem. Has verò mentes, ubi susceperint juxta uniuscujusque captum satietatem Divinæ Dilectionis & contemplationis, per mutationem ipsarum in deterius, vel crassiora vel tenuiora corpora induere, & nomina sortiri, ac inde Cælestes & Administras substituisse Virtutes. Immo & Solem & Lunam, & Stellam, utpotè quæ & ipsa in rationabilium unitate sint, ex mutatione in deterius facta, hoc esse capisse quod sunt. Ea verò rationalia, in quibus magis Dei amor refrinxerit, animas nuncupari, & crassioribus, qualia nostra sunt, corporibus immitti. Quæ autem ad extremum perversitatis venerint, ea frigidis & caliginosis inseri Corporibus, & Dæmones fieri & nuncupari. Ac proinde ex Angelico quidem statu fieri animale, ex animali Dæmoniaco & humano. Unam autem dumtaxat Meritem, ex tota Unitate rationalium imperturbatam persistisse, & immotam à dilectione Divina & contemplatione, eamque fuisse Christum, Regem, Deum, & hominem. Unicam istam tam beatam Mentem affirmat suà spontè ad reliquas redimendas ac reparandas descendisse in carnem, factam esse animam, & hominem constituisse. Eam à nostris animabus non differre speciem, ac esse Deum Verbum: Hoc vice animæ, immò ipsam animam fuisse, & sic ipsum Verbum esse passum, ac per mortem à corpore solutum.

Hinc Arius fuit etiam Samofatenis Pauli atque Artemonis Discipulus, ac Magister Nestorii: Docuit Christum Dominum esse vulgarem ac purum hominem. Disertè hoc scribit in quarta contra Arianos Oratione sanctus Athanasius: Verbum homo factum est, & non in hominem, qui jam erat, supervenit. Nam & hoc quoque cognitum necessarium est, nè quando qui hic ruinam passi sunt impii, etiam alios secum eodem præcipitent. Quippe

qui existimant eum, quemadmodum priscis temporibus in unumquemque à Sanctis descendit, ita tum quoque in Mariæ Filium descendisse, ut eum Sanctificaret, & in eo se ostenderet, ut in cæteris Sanctioribus hominibus fecit. Hoc ipsum scribit in Literis ad Adelphium Episcopum, in Literis ad Maximum Philosophum, in Literis ad Serapionem Episcopum, in Literis ad Antiochenam Ecclesiam, in Literis ad Epictetum Corinthiorum Episcopum, in Libro de incarnatione Verbi contra Paulum Samosatensem, & in Libro de suscepta per Unigenitum humana natura contra Arianos, in Libro de Domini Incarnatione contra Apollinarium, ac in aliis locis. Istis omnibus in locis nervosissimè demonstrat Deum Verbum fuisse veraciter incarnatum in unam cum nostra plena natura Hypostasim ac Personam, non contra Paulum Samosatensem dumtaxat, sed insuper, & quidem principaliter contra Arium.

Eundem errorem Ario adscribit in Literis ad Archibium Presbyterum sanctus Isidorus Pelusiotus: *Quod si Christus, ut ajunt Ariani, nudus fuit homo, divina gratia decoratus, quare judæi cum olim multos viros Sanctos sustulerint, nihil tamen ejusmodi unquam sunt ob id perpeffi?* Et in carmine de sua vita sanctus Gregorius Nazianzenus inter varios ex Ario natos errores ponit & hunc: *Est qui secundum Filium, nempe inferum, inducat.* Et in Sermonum suorum Fragmetis scribit sanctus Augustinus: *Procedat Arianus, prius procedat Photinianus, Hæretici qui Dominum Jesum nisi hominem omninò non noverunt. Homuncionistæ dicuntur isti Hæretici. Homuncionistæ, quia non noverunt Christum, nisi hominem.* Et in decimo de Sacratissima Trinitate Libro scribit sanctus Hilarius Pictaviensis Episcopus: *Hæretici volentes Unigenitum Deum, qui in Principio apud Deum erat Deus Verbum, non substantivum Deum esse, sed Sermone vocis emissæ, ut quod loquentibus est suum verbum, hoc sit Patri Deo Filius, arguè subrepere volunt, ne subsistens Verbum Deus, & manens in forma Dei, Christus homo natus sit: ut cum hominem illum humane potius originis causa, quam Spiritualis conceptionis Sacramentum animaverit; non Deus Verbum hominem se ex partu Virginis efficiens existiterit, sed ut in Prophetis Spiritus Prophetiæ, ita in Jesu Verbum Dei fuerit.* Omninò notat Arianos, hi enim duos Dei Filios, & duplex distinxerunt Deum Verbum: Intrinsicum & Consubstantialia, atque Extrinsicum ac substantia diversum. Et hoc est illa Suprema ac immota Mens. Hanc solam Arius dixit Dominicæ Personæ constitutivam. Extrinsicum, quod dumtaxat prolaticium, Dei Verbum dixit in ipso, ut in Prophetis, dumtaxat habitasse, ideoque illum non fuisse, nisi purum hominem. Eundem errorem largè discutit infra, & adfirmat ex ipso dogmatizari varia. Primò, quod Christus Dominus ante Mariam non fuerit. Deinde, quod non Propria suæ animæ, sed aliena inhabitantis Verbi virtute patrarit miracula. Tertio, quod ab isto Verbo in Passione fuerit desertus, atque ita deficiens clamavit: *Deus! Deus meus! quare me dereliquisti?* Est antiqua Cerinthi ac Ebionis, qui primi Dominicæ Inhumanationis Sacramentum præsumperunt arietare, Judaica blasphemiam, resumpta ab Ario,

ac etiam à Photino. Ut hos ambos sanctus Augustinus conjunxit, ita & in ambos, licet non exprimat, scribit sanctus Hilarius.

Quod quidam Ariani plenè cum Photino senserint, disertè tradit sanctus Athanasius in Libro seu Epistola de Actis Nicænæ Synodi: *Eusebius ex Cæsarea Palestina miser prorsus in eo fuit, quod ut se apud Nicænam Synodum purgaret, coactus sit Arianos accusare, quod illi Scriptum reliquissent non fuisse Filium, antequam gigneretur, ac inde ratiocinari vellent eum nec ante carnis quidem natiuitatem existisse. Et hoc ipsum scit Eusebii in Cæsariensem Cathedram proximus Successor Acacius, nisi & ille quoque nunc metu temporum dissimulandum putet, & veritatem velit inficiari: Blaterare quod Christus Dominus ante Mariam Matrem non fuerit, est Purus-putus Pauli Samosatensis ac Photini error, & Arii blasphemias nullatenus consonat. Etenim generosam illam Mentem, quæ pro reparandis allis semetipsam dimisit ut esset anima, Arius dixit dudum fuisse ante Virginem Matrem. Et neque Paulo neque Photino placuerunt ista Platonica Origenis somnia. Uterque dixit Christum Dominum esse purum hominem, & in corpore & in anima ortum ex Matre. Quare Photinus non ipsum Arium sectatus est, sed nescio quos Arianos. Et hinc vides Arianos circa hunc articulum fuisse varios, & quosdam à suo Coryphæo discessisse. Nam & tunc Origenis Figmenta pessimè sætebant apud omnes Ecclesias.*

Istorum Arianorum sensum sanctus Athanasius exponit in Oratione, qua demonstrat Christum Dominum esse unum: *Isti progressi sunt ad incredulitatem, & Inhabitationem pro Incarnatione Fabricati sunt, & pro unitione & compositione Dei cum homine Indolem ac Industriam humanam, & pro una Subsistentia Domini nostri Jesu Christi, duas Subsistentias & duas Personas, & pro Sancta Trinitate quaternitatem, ineptè simul ac impiè sentientes. Ineptè, quod Deo hominem co-æquant, & quæ servi sunt, cum Domino in eodem gradu & numero collocant; & conditam personam cum inconditis personis construunt; Impiè verò, quod unam Subsistentiam peregrinam omninò & alienigenam, & ex omnibus rationalibus creaturis ultimam & minimam, Trinitati admiscunt. Quod si denuò exactè animadvertas, & rebus ipsis oculos intendere velis, deprehendes eos extra Trinitatem summopere Dominum nostrum Jesum Christum, ut mancipium, ut hominem inadorabilem, ac potius adorantem, & unà cum cæteris omnibus inservientem, & subiectum Sanctæ Trinitati, ut Marcellus & Paulus Samosatensis, Apostolica scripta ad suam detorquentes sententiam, interpretentur. Quod hanc Orationem post Juliæ Pontificis de se Judicium; immò & post Sardicensis Synodum sanctus Athanasius scripserit, evincit Marcelli Ancyranæ Episcopi accusatio. Quod enim ipsum & in ista & post istam Synodum aliquo tempore sanctus Athanasius Marcellum pro plenè Orthodoxo coluerit, est omnibus exploratum. Et isti Errones, licet Sanctam Trinitatem profiterentur, & Christi Domini animam à Divini Verbi natura ac Persona plurimùm distinguerent, erant tamen Ariani, fucati tamen & mitigati. Variarum factionum fucos & dolos suos Locus exponet. Adversus Dominicæ Incarnationis Sacramentum isti utebantur istis*

istis ipsis argumentis ; quæ postmodò resorbuit Nestorius. Ita vides in laudata Oratione sancti Athanasii.

Error originem sanctus Athanasius exponit in Literis ad Adelphium Episcopum : *Unde enim in illos, Arianos, hoc abnegatæ Dominicæ Incarnationis, malum subiit ? Aut quomodo omninò ausi sunt hanc novam ignominiam contra Salvatorem imaginari ? Cæterùm, ut apparet, mala omninò res, Impius ; & is qui circa fidem improbus invenitur. Antea enim, dum abnegarent Deitatem Unigeniti Filii Dei, simulabant sese quidem vel saltem ejus in carne adventum agnoscere ; nunc autem paucillatim subsidentes, & sese substrabentes, ut homines prorsus impii, ab ista opinione deficiunt, adeo ut jam ulterius neque Deum cognoscant, neque hominem factum eum credant. Si enim credidissent, nunquam talia locuti fuissent, qualia tua Religiositas adversùm eos Scripto prodidit.* Proinde fucata Arianismi non correctio, sed obvelatio induxit purum-putum Nestorianismum. Primò dixerunt in Christo Domino nihil fuisse, nisi humanam carnem & ex suprema Mente voluntariam animam, atque ita Divini Filii Incarnationem profitebantur. Postmodò Nicænæ Synodi anathema veriti, Divinum Filium magis exaltarunt, atque ita ejus pro nobis humilitatem exufflarunt, garrantes adeò sublimem Naturam carni non posse uniri. Nam & hoc fuisse Ario Principium, disertè scribit sanctus Epiphanius : *Ariani dicunt, si Filius ex Patre est, quomodo descendit in carnem ? Aut quæ nulla re capi & contineri natura potest, carnem induit, si naturaliter à Patre Processit ?* Hinc ergò illorum quidam, dum Filii veram Divinitatem profiteri simulant, Incarnationem ejus amiserunt. Quod simularint, jam dixit sanctus Athanasius. Et est omnibus exploratum. Porro inter articulos, quos sancto Athanasio retulit Adelphius, fuit & hic : *Deus est crucifixus, mortuus, sepultus.* Hunc dixit ab istis Arianis everti & abnegari. Et quidem isti loquebantur consonè ad sua principia. Etenim si Deus Verbum non sit incarnatus, nec est crucifixus, aut mortuus. Unde ista omnia docuit & Nestorius. At ipsa potentissimè evertit, ac istam Propositionem esse verissimam demonstrat sanctus Athanasius in laudata Epistola, in Literis ad Antiochenam Ecclesiam, in Literis ad Epistetum Corinthi Episcopum, ac in Libro de Dominica Incarnatione contra Apollinarium.

Alium insuper aliorum Arianorum de Dominica Incarnatione errorem adducit sanctus Phæbadus Episcopus Agennensis : *O duces cæci, o sæculi ambitione decepti, non distinguentes Dominicæ Potentiæ duplicem statum, in sua unumquemque proprietate distantem, & quidquid de homine ejus dictum est, Deo applicatis, ut ipse Deus hominis imbecillitate societetur. Et idcirco duplicem hunc statum non conjunctum, sed confusum vultis videri, ut etiam unus vestrum, id est, Epistola Potamii, quæ ab Oriente & Occidente transmissa est, qua adserit Carne & Spiritu Christi coagulatis per Sanguinem Mariæ, & in unum corpus redactis, passibilem Deum factum. Hoc idè, nè quis illum ex eo crederet, quem impassibilem satis constat. Fecistis igitur de Spiritu Dei & Carne hominis nescio quid tertium : Quis nec verè etiam*

Dissert. Proëm. Tom. I.

Deus est, si Verbum esse destruit (caro enim factus est) nequè verè homo, quia non propriè caro. Fuit enim Verbum, ac sic ex utroque jam neutrum. Potamius fuit Ulyssiponensis Episcopus, & ipsum unà cum Hosio Cordubensi Episcopo fuisse lapsum in Syrmienti Syuodo, ac ab illis fuisse compositum Syrmiente Symbolum, affirmat in Libro de Synodis sanctus Hilarius. Illum fuisse Ulyssiponensem Episcopum disertè affirmant in exhibitis Magno Theodosio Imperatori precibus Presbyteri Romani Faustinus & Marcellinus : *Potamius Ulyssiponæ Civitatis Episcopus, primùm quidem Fidem Catholicam vindicans, postea verò præmio fundi Fiscalis, quem habere concupierat, fidem prævaricatus est. Hunc Hosius de Corduba apud Ecclesias Hispaniarum & detexit & repulit ut impium Hæreticum. Sed & ipse Hosius, Potamii querela accersitus ad Constantium Regem, minisque perterritus, & metuens nè senex exilium proscriptionemque pateretur, dat manus impietati, & post tot annos prævaricatur in fidem.* Apud Syrmium, unà cum ipso Potamio, quem antea damnaverat. Et infra pergunt : *Sed & Potamio non fuit inulta sacræ Fidei prævaricatio. Denique dum ad fundum properat, quem pro impia fidei subscriptione ab Imperatore meruerat impetrare : dans novas pœnas linguæ, per quam blasphemarat, in via moritur, nullos fructus fundi vel visione percipiens. Non fuit Avari hoc tormentum leve. Moritur qui propter concupiscentiam fundi Fiscalis Fidem Sacram violaverat, & cum ad fundum properat, pœnali morte prævenitur, nè vel visionis solatio potiretur.* Hic Apóstata Potamius Deum Verbum, cùm Arianis blaterans Creaturam, humanæ naturæ non solummodò adunatum credidit, sed etiam commixtum & confusum, atque ita Apollinario & Euticheti præbuit exordia & fomenta. Lucidè hoc affirmat sanctus Phæbadus : *Non ergo fit Spiritus caro, nec caro spiritus, quod isti volunt egregii Doctores, ut factus sit scilicet Dominus & Deus noster ex hac substantiarum permutatione passibilis. Ideo autem passibilem volunt dici, nè ex impassibili credatur.* Ariani igitur hoc in puncto erant Cadmæi Fratres. Alii cum Paulo Samosatensi ac Nestorio, alii sentiebant cum Apollinario ac Eutichete.

Hac de causa datus in reprobum sensum Nestorius Orthodoxam Dominicæ Incarnationis fidem, ac præsertim sancti Cyrilli Alexandrini Patriarchæ famosa Capitula non dumtaxat de Apollinario accusavit, sed etiam de Ario. Prima ejus ad sanctum Pontificem Celestinum Relatio habet : *Est ægritudo non parva, sed affinis putredini Apollinarij & Arii. Dominicam enim in homine unionem ad cujusdam contemperationis confusionem passim commiscent, adeò ut quidam apud nos Clerici tanquam hæretici ægrotent, & apertè blasphemant Deum Verbum, Patri Homouision, tanquam Originis initium de Christicolæ Virgine sumpsisse.* Eos accusat, quod Carnem in Deitatem, Deitatem dicant transiisse in carnem, atque ita utrumque corrumpant. Quod dicant non solam carnem, sed & ipsam illi commixtam Deitatem natam ex Virgine, passam, mortuam, è mortuis suscitaram. Exstat Epistola in prima parte Concilii Ephesini. Et in suis contra Arianos Disputationibus idem Nestorius etiam vocem, *Deipara*, blateravit esse

M

ab

ab Ario, ideoque ejus resumptores Orthodoxos esse Arianis nequiores. Blateravit ab ista voce importari ipsius Deitatis maternitatem, ideoque & confusionem. Habes hæc in primo sancti Cyrilli Libro contra Nestorium. Et Ephesinum Joannis Patriarchæ Antiocheni Conciliabulum in Sententia, qua sanctum Cyrillum Alexandrinum & Memnomen Ephesinum Episcopum damnavit, edixit de laudatis istius Capitulis: *Maxima illorum pars Arii, & Apollinarii, & Eunomii impietati est consentanea.* In ejusdem Conciliabuli Actis exstat Epistola Orientalium Episcoporum ad Venerabilem Rufum, Thessalonicensem Antistitem; Apostolicæ Sedis in omni Illyriciana Diœcesi Vicarium, quæ magno impetu demonstrare nititur ab istis Capitulis importari confusionem naturarum, ideoque sentiri cum Ario & Eunomio, atque adjungit: *Noritur Pietas tua, Arianorum Doctores nihil aliud in Ecclesiis suis hoc tempore docere, quam quod. Consubstantialitatis Assertores jam demum cum Ario sentiant, quodque veritas, quæ diu latuerat, nunc tandem in lucem prodeat.* Affirmat sancti Cyrilli Capitula ab Arianis fuisse probata, laudata, admissa. Addit ab illis Capitulis adscribi Deo Verbo etiam has voces, *Deus! Deus meus! quare me dereliquisti? Pater mi, si possibile est, transeat à me calix iste: Tristis est anima mea usque ad mortem.* Et pergit: *Quæ perspicue cum Arii & Eunomii impietate congruere quis facile viderit. Isti enim cum Heterouston, & naturarum diversitatem adstruere non valent, perperfonas & humiles illas voces Divinitati Christi adscribunt.* Quæ omnia Orientales Episcopi, ac præsertim Theodoretus Cyrensis, ad nauseam repeterunt in suis Scriptis adversum laudata Capitula. Et quidem hi omnes, licet rectè ad Potamium, Eunomium, ac alios istiusmodi Arianos proclamarent, videntur non rectè ad Arium proclamasse. Arius videtur confusionem non docuisse. Etenim Deum Verbum docuit aliud non esse, quam humanam ex Mente animam, adeoque docuit cum Paulo Samosatensi ac Nestorio purum hominem. Attamen verba sua, dum sædam blasphemiam timet nudam exponere, sic succavit & torsit, ut isti errori præbuerit ansam, exordia, fomenta.

Et quidem quod Arius vocem, *Deipara*, dilexerit, atque ex ipsa suam blasphemiam studuerit stabilire, est omninò verum. Sanctus Cyrillus in suo adversum Orientales Episcopos pro suis Capitulis Responso istud admittit de Nestorio, immò & profitetur. Istud ipsum admittit de Apollinario atque Eunomio. Verum nullatenus admittit ipsos esse istius Vocis auctores, ideoque nec Vocem repudiandam. Vox ista est à Spiritu Sancto per sanctam Elisabeth: *Unde hoc mihi, ut veniat Mater Domini mei ad me?* Ex hoc fonte ipsam acceperunt Apostoli, Patres antiquissimi, omnis Ecclesia. Omittere nolim scelerati Nestorii extremum de ista voce sensum: *Dixi jam sæpius, si quis inter vos simplicior, sive inter quoscumque alios, voce hac; DEI GENITRIX, gaudet, nulla est apud me de Voce invidia. Tantum nè Virginem faciat Deam.* Et sanctus Cyrillus in primo adversus Hæresiaracham Libro respondit: *Rursùm nobis conviciaris, & amarulentum os insigis, exprobras etiam Ecclesie Domini, ut scriptum est. Verum nos, o vir egregie, qui illam Dei Genitricem dicimus, nemi-*

nem unquam, qui inter creaturas censeretur, Deum fecimus, atque hunc morem tenemus, ut Deum sciamus illum unum & natura & verè Deum. Scimus etiam beatam illam Virginem fuisse hominem, nostri similem. Nestorius nequaquam effugit, quod nostri simpliciores Deiparam dicerent Deam: Dumtaxat monuit id non dici. Suspiciatus est ex sublimi Deiparæ elogio id posse subsequi. Et sanctus Cyrillus id accepit ut commentum, contumeliam, & criminationem in totam Ecclesiam, & meritò; Etenim superbus & contumax Hæreticorum Spiritus semper accusat Ecclesiam, & præliatur in inferiorum membrorum simplicitatem: & hujus simplicitatis fidem constat esse rectam & firmam. Quæ omnia omninò quadrant in sædam hodie Chartam, quæ dicitur, *Monita Salutaria*; Sublimes, quæ Complementa appellat, Sacro-sanctæ Virginis Titulos improbat, nè à nostris simplicioribus credatur Dea. Convitiatur, accusat, calumniatur non dumtaxat fidelem plebem, sed omnem Ecclesiam. Nulla Titulorum sublimitas est tantæ Virgini sufficiens. Est adeò eminens Divinæ Electionis Vas, ut in Libris advesus Marcionem Septimius Tertullianus, hinc inde in Sacram Virginem non fati venerabundus, constanter adserat propter ipsam esse creatum Universum faminei sexus humanum genus: *Sciebat Dominus Adamo Sexam Mariæ, ac deinceps Ecclesie profuturum.* Hanc affirmat esse istius creationis causam. Apagè sædam Chartam, indignam refutari.

Arius non dumtaxat Apollinario & Euticheti, cæterisque Confudentibus, sed etiam Monothelitis præformavit hæresim. Hinc in sua Lateranensi Synodo sanctus Martinus Pontifex anathematizat Sabellium, Arium, Eunomium, Apollinarium, Eutichetem, & omnes Confuentes hæreticos, atque subjungit: *Et eos qui similia cum his usque in finem obstinate sapuerunt, aut sapiunt, aut sapere sperantur, hoc est Theodorum quendam Pharanitarum Episcopum, Cyrum Alexandrinum, Sergium Constantinopolitanum, vel ejus Successores Pyrrhum & Paulum.* Palàm affirmat Monothelitas cum Ario & Eunomio sensisse. Et per Jacobum Gretzerum, vulgatum sancti Anastasii Sinaitæ Opus adfirmat, Arianam hæresim fuisse excitatam à Diabolo tragædiam, & adjungit illius Sectatores esse Apollinarium, ac

Eunomium, qui Dei Verbum creaturam diceret, atque unam Divinitatis ac humanitatis ejus naturam, voluntatem, & actionem. Quod ipsum scribunt & alii Patres. Et res est evidens. Etenim Arius garrivit in Christo Domino nihil esse, nisi carnem & humanam ex Mente animam, atque ita non potuit non dicere & unam voluntatem. Et hinc in Florentina Synodo Eugenius Quartus ab admittendis in Catholicam Communionem Jacobitis exegit hanc professionem: *Ecclesia Catholica anathematizat etiam Arium, qui asserens corpus è Virgine adsumptum anima caruisse, voluit loco animæ fuisse Deitatem.* Et Deitatem hanc non fuisse nisi humanam ex Mente animam. Ista Professio meritò fuit exacta à Jacobitis. Hi enim præluxerunt Monothelitis.

Arius etiam Pelagiana laboravit Hæresi. Lucet ex Literis sancti Alexandri Patriarchæ Alexandrini ad sanctum Alexandrum Episcopum Constantino-

Lib. 2.
cap. 4.

10.

Cap. 4.

Cap. 10.

politatum : Ariani addunt Deum Verbum mutabilis esse naturæ, virtutisque & vitii capacem, & hac, ex non exstantibus, voce inducta, Divinas Literas, quod semper fuerit, labefactant, quæ Verbi immutabilitatem ac Sapientiæ Verbi Divinitatem docent, quod est Christus. Quare possumus & nos, ut istæ furia dicunt, Filii Dei feri, sicut & ille. Scriptum est enim: Filios genui, & exaltavi. At cum illis objicitur, ipsi autem spreverunt me, quod Servatoris naturæ non convenit, qui natura est immutabilis, pudorem omnem exuentes, Deum ajunt, cum præscientia & præsentione sua nosset aspernaturum non esse, ipsum ex omnibus eligisse. Non enim quod natura, & præ aliis filiis præcipuum quiddam haberet; natura quippe, ut dicunt, Dei Filius nullus est, nec ullam ad eum habet proprietatem; sed quia cum mutabilis esset naturæ, propter singularem morum curam & diligentiam ad deteriora mutatus non est, ipsum elegit. Adeo ut si Paulus & Petrus in hoc elaborarint, nibilo bis præstantior foret illius Fidiatio. Quam isti vesanam Doctrinam ut adstruant, Scripturis quoque illudentes, illud adjiciunt quod in Psalmis de Christo dictum est: Dilexisti justitiam, & odisti iniquitatem, propterea unxit te Deus, Deus tuus oleo lætitiæ præ participibus tuis. Arius cum Origene garrivit ex omnibus ab exordio creatis Mentibus omnes apostataste præter unicam: Apostataste per liberum arbitrium, ideoque & perseverare potuisse. An istas in recta voluntate conditas, & plenis illius custodiendæ viribus instructas crediderint, ignoro: Si crediderint, eo usque non pelagianizarunt. Interim variè errarunt. Primò, quod istarum Mentium æqualitatem somniarint. Deindè, quod omnes præter unam apostataste dixerint. Tertiò, quod Mentem perseverantem ob istius perseverantiæ meritum dixerint adsumptam ad Divinam Unionem ac filiationem. Quartò, quod dixerint etiam sanctam Petri ac Pauli Mentem perseverare, atque ita Christum fieri. Hi duo posteriores sunt Pelagianæ ac item Nestorianæ hæresis articuli, quos insigniter expugnat sanctus Augustinus in Libro de Prædestinatione Sanctorum, ac in Libro de dono perseverantiæ. Ex istis item vides Arium fuisse abusum media Divinæ Majestatis Scientia.

Arius laboravit etiam Iconoclastica Hæresi, & est primus fons & Auctor illius. Ita testatur ac demonstrat septima Synodus. Etenim profana Constantini Caballini in Hiericæ Palatio Synodus in nos Orthodoxos vomuit hoc convitium: *Væ illis, quia cum Ario, & Dioscoro, & Eutychete, atque cum Acephalorum hæresi erraverunt.* Blateravit, quod Christi Domini Divinitatem cum Ario circumscripserimus loco, aut cum Dioscoro & Eutychete miserimus in carnem, atque ita crederemus posse depingi. At verò in Eruditissimo, per septimam Synodum probato, ac in sexta ejus Actione per Epiphanium Constantinopolitanæ Ecclesiæ Diaconum lecto Opere respondit sanctus Stephanus Martyr, ac Abbas apud Bythinios in Monte sancti Auxentii: *Quis eos non execrabitur cum Ario, & Dioscoro, & Eutychete dicentes, atque cum Acephalorum hæresi errare Ecclesiam, ipsi hos habentibus Præceptores, & Tutores suæ ipsius nova eligentis hæresis?* Etenim in subsequentibus Eusebius Pamphili ab eis in testimonium ducitur, qui ab omni Ecclesia Catholica noscitur Pa-

Differt. Proæm. Tom. I.

tronus esse Arii hæresios, quemadmodum in omnibus conscriptis suis Expositionibus continetur, secundum adorabile Deum Verbum dicens, & Ministrum Patris, & secunda Dignitatis habentem, ab Homousii differens Majestate, & commutationem sanctæ Carnis Domini in Divinitatis naturam; ac per hoc confusionem dogmatizans, nec Iconam recipit, sed neque omnis Arianorum scelerata Collectio. Prædicant enim sine anima rationali hominem factum fuisse Dominum nostrum, & pro anima Divinitatem habere, ut Passionem in eam efferant, sicuti testatur Gregorius Dei-loquus. Et utpotè Deitatem passam fatentes, non admittunt Imaginem. Porrò Eusebii per sceleratam istam Synodum adducta ac laudata auctoritas, est ejus ad Imperatricem Constantiam Magni Constantini Germanam Sororem, quæ Christi Domini Imaginem postulaverat sibi transmitti, hoc Rescriptum: *Quia verò de quadam Imagine quasi Christi scripsisti, hanc volens tibi à nobis mitti; quam dicis, & qualem hanc quam perhibes, Christi Imaginem? Utrum veram & morum mutabilium, & natura characteres suos portantem, an istam quam propter nos suscepit, servi formæ schemate circum-amictus? Sed de forma quidem Dei nec ipse arbitror te quærere, semel ab ipso edoctam, quoniam neque Patrem quis novit, nisi Filius, neque Filium novit quis aliquando dignè, nisi solus Pater, qui eum genuit. Sed utique servi formæ Imaginem quæris, & corpusculi quo amictus est propter nos. Sed & id gloria Divinitatis temperatum didicimus, & absorptum mortale à vita. Quis ergò hujusmodi dignitatis & gloriæ vibrantes & præfulgentes splendores exarare potuisset mortuis & inanibus coloribus & scripturis umbraticis? Addit transfiguratum Domini Corpus in Monte Thabor ab Apostolis non potuisse conspici, atque adeo longè minus posse depingi. Et laudatus Martyr Stephanus denuò affirmat, ac lucidè demonstrat Eusebium fuisse Arianum, atque prosequitur: *Cum hac Apostatica sua Hæresi Arianae insanie Inventores & unam naturam dogmatizant in unitione, quæ est per substantiam, & prædicant carnem sine anima suscepisse Dominum nostrum in salutari dispensatione sua, dicentes Divinitatem adimplesse animæ voluntatem & motum, ut Passionem, sicut ait Gregorius Theologus, Divinitati adscribant. Et qui Passionem Divinitati applicant, constat eos Theopassitas esse. Et qui hujus hæresios sunt participes, Imagines non admittunt. Quemadmodum nec impius Severus, & Petrus Cnaphæus, & Philoxenus Hierapolitanus, & omnis qui circa eos est Polycephalos & sine Capite Hydra. Hujus ergò factionis etiam Eusebius existens Imaginem Christi tanquam Theo-passianus abjicit, & hac pro causse Constantiæ, Licinii Uxori, scribit non aliquando apud se inveniendam Imaginem.**

De eadem scelerata Constantini Synodo, ac de eadem Cæsariensis Eusebii ad Constantiam Imperatricem Epistola dixit in quinta laudatæ Synodi Actione sanctus Tharadius Patriarcha Constantinopolitanus: *Eusebium attulerunt in testimonium, qui adversum venerandas Imagines garriverunt, in Epistola ejus quam ad Constantiam Licinii Uxorem scripsit.* Et Episcopi responderunt Eusebium fuisse Arianum, ideoque istiusmodi Dogma in ipso non admirandum. Quod nempe & Arius & Ariani omnes essent famosi de

Iconoclastia. Ita responderunt Apostolica Legatio, Basilius Ancyrae Metropoli, Christophorus sanctae Cyriae Episcopus, ac universa Synodus; & demonstrarunt ex octavo istius Eusebii ad Euphrationem Libro, ac ex Scriptis Antipatri Archi-Episcopi Bostrensis. Eiusdem rei meminit in primo adversus Iconoclastas Libro sanctus Nicephorus Patriarcha Constantinopolitanus, & inde concludit ipsos delinquere etiam in Synodum Nicænam; quod nempe laudent & in testem adducant Eusebium damnatum in ista Synodo, & ejus profanas Literas ad Augustam Constantiam. Et de Imaginibus quas in Xerolopho, seu foro Theodosiano habuit olim Constantinopolis, scribit in Libro de ejus Originibus Georgius Codinus: *Imagines Metrophanis, Alexandri & Pauli, sanctorum istic Episcoporum, à Constantino Magno tabulis ligneis incisæ erant, & collocatæ supra magnam columnam Porphyriticam ad Orientem, quas Ariani rerum potiti in Milliaris aureo combusserunt unâ cum Imagine sanctæ Deiparæ, & ipsius JESU CHRISTI infantis.* Et istud probat ex decimo Libro Ancyranæ Chronographi, & Anastasio. Atamen omnes istæ Imagines nequeunt istic fuisse positæ per Magnum Constantinum: Etenim sanctus Alexander illi supervixit, & sanctus Paulus non nisi post ejus mortem est factus illic Episcopus. Porro tam in antiqua quàm in nova Roma Aureum Milliarium erat in Fori medio deaurata Columna, incisæ sibi habens omnes principales vias, & à qua ipsarum Milliarum numerabantur. Quare dum quis locus legitur tot vel passuum millibus distasse à Roma, non Romanas Portas debes accipere, sed illud Aureum Milliarium. Istum in finem fuerit isthuc fixum, suo loco latius exponetur. Hinc interim vides Sacras Imagines non dumtaxat fuisse improbatas ab Arianis, sed & dejectas.

Ab eisdem prodiit contemptus sacrarum Reliquiarum. Etenim in sanctorum Martyrum Encomio sanctus Asterius Amasænus Episcopus, Helenoponti Metropoli, istorum Heroum Dignitatem & merita insigniter prædicat, atque adjungit: *Plures ipsorum subterraneas memorias spernunt, eorum elevantes ac vilipendentes dignitatem. Nonne, inquit, ille homo est? Nonne corpus assumptum est? Nonne eorum memoria in pauculis Reliquiis, eisque sepultis est posita? Hæc planè Gentiles abjiciunt, ac Eunomiani.* Et infra ad Eunomianos declamat: *Novæ Factionis Judæi, quid mirum ut Martyres inhonoretis, qui Christum spernitis, vestrisque ipsum Sermonibus à Paterna æqualitate separatis, quique loca, quibus requieverunt sacra Corpora, velut profana & immunda caveatis? Enim verò qui non cogitatis, quod opera pretium est, timere Christiani appellationem, qui cum Gentilibus Martyres odio habeatis.* Et iterum: *Eunomiani Deum blasphemant, Dei hominem probro afficiunt, magisque loca averfantur, quibus Sancti requiescunt, quàm sobrii homines Altaria, ac profana & Dæmonum Sacris polluta loca.* Quod ipsum de Eunomio affirmat in Libro contra Vigilantium sanctus Hieronymus; affirmat Vigilantium ab Eunomio hausisse istas blasphemias. Eunomius resumpsit parum-putum Arianismum, quo alii Ariani tunc passim erubescabant. Et hunc errorem an ex Ario biberit, ignoro.

Nihil possum affirmare. Quod Alexandrinæ Novatienses etiam spreverint Reliquias, affirmat in Photii Bibliotheca sanctus Eulogius Patriarcha Alexandrinus. Et addit istum errorem forsitan fuisse solius istius Fructi, non totius Hæresis. Et ita omnino fuit. Hoc ipsum esse possit in præsentis puncto: Error iste videtur fuisse solius factionis Eunomianæ. Eadem audaciæ Evangelicos ac Apostolicos Baptismi ritus demutavit Eunomius: Quam alii omnes, licet plerique rebaptizent, Ariani improbarunt ac damnarunt.

Ex Arianis prodiit etiam lamentabile Græcorum Schisma, inchoatum ab Eunuchio Photio, ac resumptum à Michaele Cerulario, & usque huc durans sub Turcica captivitate. Etenim magni Athanasii, sancti Pauli Constantinopolitani, Marcelli Ancyranæ, Asclepæ Gazensis, ac aliorum Orientalium Episcoporum, quos ab Eusebiana Arianorum factione latrocinialiter damnatos Romana Ecclesia ad suam Apostolicam Cathedram appellantes susceperat, à sancto Julio Pontifice factam reparationem decoquere aut eructare non valens ista factio, cœpit adversus Divina sancti Petri Apostoli Privilegia erigere cristas, blaterare palam, ac insanire. Blaterarunt Ecclesie Hierarchiam ex Christi Domini Instituto non esse Monarchicam, sed Aristocraticam, æquali jure distributam in tres Patriarchatus ac tres Patriarchas, quorum nullus valeat in alterius Diœcesi quidquam disponere. Blaterarunt hoc Divinum Jus esse firmatum à sexto Canone Nicæno. Hinc laudatos Episcopos esse malè ac vanè reparatos, Julium prævaricatoriè attentasse contra quintum Nicænum, Apostolicum, atque Evangelicum Canonem, ideoque & maculatum contagio istius, quam perperam attentarat solvere, damnationis. Et ipsum in suo Philippopolitano Conventiculo impudoratè damnavit scelerata Factio. Factio vidit se impingere in Unitatem Ecclesie. Etenim unius Corporis nequeunt esse plura Suprema Capita. Hinc sordes addidit fordibus. Edixit Augustum Principem esse Ecclesie caput, atque ita Imperatorem Constantium, hominem Catechumenum, esse Episcopum Episcoporum. Hæc omnia suis locis latius exponam. Interim Anglicum Schisma hic videt sua fœda exordia ac fundamenta. Plures insuper errores ebullierunt ex Arianis. Et ipsa fabula sibi non cohæsit. Etenim si omnes ab Exordio ante tempora creatæ Mentis fuerint ejusdem nominis & naturæ, quomodo una creavit omnes alias? Quomodo una sola fuit Deus Verbum? Creatrix causa non potest non esse æquivoca, ideoque & diversæ naturæ esse à suis Creaturis.

PRIMA SYNODUS

Sancti Petri Alexandrini Episcopi & Martyris.

CANON I.

Quoniam autem quartum Pascha persecutionem jam apprehendit,

hendit, satis est iis qui delati quidem sunt, in custodiamque conjecti, tormenta que non sufferenda, & intolerabilia flagella, & multas alias graves necessitates sustinuerunt, postea autem sunt à carnis imbecillitate proditi: Etiam si non ab initio suscepti sunt propter gravem lapsum consecutum: Tamen, quia multum decertarunt & diu restiterunt: Non enim spontè ad ea devenerunt, sed à carnis imbecillitate proditi: Nam & stigmata JESU in suis corporibus ostentant, & nonnulli anno jam tertio desunt: Eis ab adventu per revocationem in memoriam alii quadraginta dies injungantur, quos cum jejunasset Dominus & Servator noster JESUS CHRISTUS, postquam baptizatus fuerat, tentatus est à Diabolo: In quibus & ipsi cum valde exercitati fuerint, & constantius jejunaverint: deinceps in Orationibus vigilabunt: Meditantes quod dicitur à Domino ad eum qui illum tentat, ut ipsum adoret: abi ponè Satana: scriptum est enim, Dominum tuum adorabis, & illi soli servies.

S C H O L I O N.

DE sanctissimo Martyre ac Patriarcha Petro scribit in suo Martyrologio sanctus Ado Archi-Episcopus Viennensis: *Sanctus Petrus duodecim annos in Alexandrinæ Urbis Episcopatu exegit, quorum tres ante persecutionem, reliquos verò novem sub diversis tentationum generibus duxit. Cumque se semper in omni agone persecutionum positus Arctioribus vinculis continentiae distringeret, & ad utilitatem, atque instructionem Ecclesie in Dei Verbo nobiliter insisteret, satisque vigilanter ergà omnem Sacerdotii curam diebus sudaret & noctibus, nono persecutionis anno, Episcopatus verò sui duodecimo, Martyrii coronam capitis obtruncatione promeruit.* Sanctus Petrus ad Imperatoris Diocletiani decimum septimum, ad Christi Domini trecentimum quartum annum est factus Episcopus. Ita scribit Eusebius in Chronico: *Alexandrinæ Ecclesie sextus-decimus post Theonam Episcopus ordinatur Petrus, qui postea nono persecutionis anno gloriose Martyrium perpetravit.* Pergit Eusebius ad sextum ejusdem Sæculi annum: *Decimo nono Diocletiani anno, mense Martio, in diebus Paschæ, Ecclesie subversæ sunt. Persecutio Christiana.* Etenim tunc prodit crudele Edictum, quo Imperator Diocletianus jussit dirui

omnes nostras Ecclesias, Sacra Vasa abripi, exuri Libros omnes & Bibliothecas. Pergit Eusebius ad septimum istius Sæculi annum: *Secundo anno persecutionis Diocletianus Nicomediæ, Maximianus Mediolani, Purpuram deposuerunt.* Interim non cessavit Persecutio. Eam Galerius Maximianus ac Galerius Maximinus pertinaciter & crudeliter continuarunt.

Ita habet antiqua Editio Eusebiani Chronici. Verùm Josephus Scaliger immutat omnia. Etenim sancti Petri Episcopatum ad tertium, crudelia Edicta ad quartum, Diocletiani ac Maximiani cessionem ponit ad quintum istius Christiani Sæculi annum: Et hos annos vult concurrere cum vigesimo, decimo nono, ac decimo octavo Diocletiani: Et hanc correctionem probat Dionysius Petavius, & adjungit crudelia Edicta secundo istius Sæculi anno emanasse. Et firmat ex quibusdam sancti Augustini, aut intrà Augustini Opera exstantibus publicorum Actorum testimoniis. Compendio hæc habes in secunda parte Rationarii temporum. Est longa & intricata quæstio, ac nostro scopo non necessaria. Persecutionis occasionem exponit Romanum Martyrologium: *Nicomediæ, sancti Eleutherii militis & Martyris, cum aliis innumeris; Qui, cum Diocletiani Regia incendio conflagrasset, falso hujus criminis accusati, jubente eodem sævissimo Imperatore acervatim necati sunt: Quorum alii gladiis obtruncabantur, alii ignibus cremabantur, alii in mare præcipitabantur.* Et sancti Adonis Martyrologium: *Apud Nicomediam Natalis sancti Eleutherii Martyris, sub Diocletiano. Cujus tempore contigit aliquam partem Palatii incendio conflagrari. Hoc Imperator à Christianis factum falsa suspitione præsumpsit. Ex quo inestimabili furore succensus, jubet omnes Christianos acervatim collectos, alios quidem gladio obtruncari, alios ignibus conflagrari. Uti Nero Romanæ Urbis, ita Diocletianus Nicomediensis Palatii incendium Christianis imposuit, ideoque omnes voluit ablatores. Aliam insuper persecutionis causam præbuit sanctus Anthimus Nicomediensis Episcopus, summæ Virtutis Exorcista. Quod isto charismate Dæmoniacos Gentium Deos, ideoque & Diocletianum offenderit, ac ipsi persecutionis bilem moverit, testatur Nicephorus Calixtus.*

Quæ omnia amplè confirmat Ecclesiastica Historia Eusebii Cæsariensis Episcopi: *Per idem tempus Anthimus, qui tunc Ecclesie Nicomediensi præfuit, capite propter Christi testimonium cervicibus abscisso moritur. Huic ingens & frequens Martyrum turba adjuncta fuit. Idque quod eisdem ferè diebus, nescio quo pacto, Regia Nicomediensis incendio conflagrarat, & ex suspitione quadam rumor esset dissipatus, illud facinus à nostris admissum. Unde Imperatoris jussu ex piis, qui ibi versabantur, acervatim & quasi cumulo, alii gladio trucidati sunt, alii ardore flammarum corporibus circumjectarum obierunt. Quo tempore fama est; viros & mulieres etiam Divina & inexplicabili alacritate, sua spontè in rogam influisse. Reliqua autem multitudo vinculis colligata, & à Licitoribus in Scaphas imposta, in vastum maris Gurgitem ac fluctus præceps projecta fuit. Quod idem scribit sancti Adonis Martyrologium, ac etiam Romanum. Et ista ferina tempestas horrendè grassata est per omne Romanum Imperium,*

2. O. 3.

Lib. 7.
cap. 6.Lib. 8.
cap. 6.

rum, & uti plurimos ac gloriosos Martyres, ita nobis peperit plurima naufragia, plurimos Lap-
 sos. Hujus Persecutionis exordium atque decur-
 sum propriis oculis vidit Lactantius Firmianus.
 Audiamus ejus in quinto Divinarum Institutio-
 num Libro verba: *Ego cum in Bithynia Orato-*
rias Literas accitus docerem, contigissetque eodem
tempore, ut Dei Templum everteretur, duo existi-
terunt ibidem, qui jacenti atque abjectæ veritati,
nescio utrum superbius, an importunius insultarent.
 Augustum Diocletiani Edictum mandabat de jici
 omnes Christianorum Ecclesias: Et primam exe-
 cutionem fieri Lactantius vidit in Ecclesia Ni-
 comedienfi. Isthic enim habitabat crudelis Impe-
 rator. Duo illi qui feralia Edicta editis adversus
 Christianam Religionem Libris promoverunt,
 erant sceleratus Porphyrius, & Hierocles apud
 Ægyptios Præfectus Augustalis. Hic composuit
 Libellos duos, non contra Christianos, ne inimicè
 insectari videretur, sed ad Christianos, ut huma-
 nè & benignè consulere putaretur. In quibus ita
 falsitatem Scripturæ Sacræ arguere conatus est, tan-
 quam sibi esset tota contraria. Nam quædam Capita,
 quæ repugnare sibi videbantur, exposuit, adeo mul-
 ta, adeo intima enumerans, ut aliquando ex ea-
 dem Disciplina fuisse videatur. Utique nostræ Apo-
 stata. Forfan, & istum sceleratum Librum ap-
 pellavit *Philalethem*. Adeo antiquus est hic men-
 dacii fucus. Lactantius addit de Hierocle: *Erat*
tunc de numero Judicum, & Auctor imprimis fa-
ciendæ persecutionis fuit. Quo scelere non conten-
tus, etiam Scriptis eos, quos afflixerat, insectatus
est. Fuit adeo blasphemus, ut Christum Domi-
num blasphemavit fuisse publicum latronem, &
magum similem Apollonio Tyannæo. Erat tunc
Præfectus Augustalis. Et hæc est causa cur apud
Ægyptum fuerit durissima Persecutio. Jacobus
Gotofredus existimat esse illum ipsum ad quem
Cælesyriæ Consularem existant in Codice Theo-
dosiano duæ Leges Imperatoris Constantii: Altera
sub titulo de Jure Fisci, altera sub titulo quo-
rum Appellationes non recipiantur. Est incer-
tum. Mendacissimum Philalethem eruditè revi-
cit Cæsarænsis Eusebius.

Lactantius affirmat Christiani Nominis Perse-
 cutores fuisse crudelissimas in humana forma bel-
 luas, immò omni bellua truculentiores, ac pergit
 istius Persecutionis barbariem exponere: *Quis*
Caucasus, quæ India, quæ Hircania tam immanes,
tam sanguinarias unquam bestias aluit? Quoniam fe-
rarum omnium rabies usque ad ventris satietatem fu-
rit, fameque sedata protinus conquiescit. Illa est ve-
ra bestia, cujus una jussione funditur ater ubique
crur, crudelis ubique luctus, ubique pavor, & plu-
rima mortis imago. Nemo hujus tantæ Belluæ imma-
nitatem potest pro merito describere, quæ uno loco re-
cubans, tamen per totum Orbem dentibus ferreis sæ-
vit, & non tantum artus hominum dissipat, sed &
ossa ipsa comminuit, & in cineres furit, ne quis ex-
stet sepulture locus. Quasi verò id affectent qui Deum
consententur, ut ad eorum Sepulchra veniantur, ac
non ut ipsi ad Deum perveniant. Quenam illa feri-
tas, quæ rabies, quæ insania est lucem vivis, ter-
ram mortuis denegasse? Dico igitur nihil esse miserius
his hominibus, quos Ministros furoris alieni, quos Sate-
lites impiæ jussionis necessitas aut invenit aut fecit.
Non enim honor ille, aut proventus Dignitatis fuit,

sed hominis damnatio ad carnificinam, Dei verò ad
pœnam sempiternam. Quæ autem per totum Orbem
singuli gesserint, enarrare impossibile est. Quis enim
voluminum numerus capiet tam infinita, tam varia
genera crudelitatis? Accepta enim Potestate, pro suis
moribus quisque servit. Alii præ nimia timiditate plus
ausi sunt, quam jubebatur. Alii suo proprio adver-
sium Justos odio, quidam naturali mentis feritate,
nonnulli ut placerent, & hoc officio viam sibi ad altio-
ra inventrent. Aliqui ad occidendum præcipientes ex-
stiterunt. Sicut unus in Phrygia, qui universum
populum cum ipso pariter Conventiculo concremavit.
Sed hic quanto sævior, tanto clementior invenitur.
Illud verò pessimum genus est, cui clementiæ species
falsa blanditur. Ille sævior, ille gravior est Carni-
fex, qui neminem statuit occidere. Itaque dici non
potest, hujusmodi Judices quanta & quam gravia
tormentorum genera excogitaverint, ut ad effectum
Propositi sui pervenirent. Hæc autem non tantum
ideo faciunt, ut gloriari possint nullum innocentem se
peremisse. Nam & ipse audiri quosdam gloriantes,
quia Administratio sua in hac parte fuerit incruen-
ta. Sed & invidiæ causa, ne aut ipsi vincantur,
aut illi virtutis suæ gloriam consequantur. Itaque in
excogitandis pœnarum generibus, nihil aliud, quam
victoriam excogitant. Sciunt enim certamen illud esse
& pugnam. Vidi ego in Bithynia Præsidentem, gaudis
mirabiliter elatum, tanquam Barbarorum Gentem
aliquam subegisset, quod unus, qui per biennium
magna virtute resisterat, postremò cedere visus est.
Contendunt igitur ut vincant, & exquisitos dolores
corporibus immittant, & nihil aliud evitant, quam
ut ne torti moriantur. Quasi verò mors tantummodò
beatos faciat, ac non etiam tormenta, quæ quanto
fuerint graviora; tanto Majorem virtutis gloriam
pariunt. Illi autem pertinaci stultitia jubent curam
tortis diligenter adhiberi, ut ad alios cruciatus
membra renouentur, & reparetur novus Sanguis
ad pœnam. Hæc est Deorum, Dæmoniorum Disci-
plina.

Hinc discimus varia. Primò, quod Imperator
 Diocletianus fuerat uno loco, utique in Nico-
 medienfi Civitate recubans bellua, quod totum
 Mundum impleverit sanguine: Crudelissima per-
 secutione. Secundò, quod non in solam Chri-
 stianorum vitam sævierit, sed etiam in ipsorum
 ossa & cineres: Eos privavit sepultura. Credebat
 ab illis affectari, ut ad eorum Sepulchra à vene-
 rantibus Populis venerentur, ac non ut ipsi per-
 venirent ad Deum. De ipsis & pessimè opinaba-
 tur, ac insuper invadebat gloriam Martyrum. Qua
 invidia laborasse & alios Tyrannos, testantur gra-
 vissimi Scriptores. Etiam hinc discimus Sanctorum
 Martyrum invocationem, ac Sacrarum Reliquia-
 rum cultum esse antiquissima, ab ipsis inducta
 Apostolis. Tertiò discimus quod Romanarum
 tunc Provinciarum Præfectura fuerit Officium mi-
 serabilissimum; etenim hominem adigebat ad cru-
 delissimam Innocentiæ Carnificinam. Quartò di-
 scimus, quod variò Præsides, ut Diocleriano pla-
 cerent, excefferint Edictorum limites, & varia ex-
 cogitaverint nova genera tormentorum. Et ne-
 scio quis Phrygiæ Præses omnes in unam Basilicam
 adunatos Christianos simul & semel exussit. Quintò
 discimus, quod quidam Præsides clementiam
 simularint, & neminem occiderint, sed diutius
 crudelissimè torserint: Et quidem per plures an-
 nos

nos. Immo & ex tortura graviter læsos curari faciebant diligentissimè, atque ita parabant ad novas torturas. Quidam credebant nos non per tormenta, sed per solam mortem consecrari in Martyres, ideoque nihil studebant attentius, quàm tortos non occidere. Tanta fuit ista invidia, Deorum potius, seu Dæmoniorum, quàm ipsorum Tyrannorum. Et hac via Diabolus omnem Ecclesiam implevit multis Lapsis.

Et ad hos reparandos sanctus Petrus indixit præsentem Synodum. Porro hic uti longè sanctissimus, ita fuit eximiè doctus. Etenim ejus de Deitate Librum laudavit Ephesina Synodus: adduxit magna ejus verba, ac ex ipsis revocit Nestorium. Quæ omnia firmavit, ac in sua Acta retulit Synodus Chalcedonenfis. Et Imperator Justinianus in suo Tractatu seu Edicto, adversus Origenis errores scripto ad Mennam Patriarcham Constantinopolitanum, laudat duo alia ejusdem Opera. *Primum Sermonem, quod non præ-existit anima, nec cum peccasset, propterea in corpus missa est. Et ejusdem Mystagogiam, quam fecit ad Ecclesiam, cum Martyrii coronam suscepturus esset.* Et adducit quædam istorum Operum verba, plena eruditionis. Et istam Mystagogiam sine Libris omninò scripsit in carcere. Et præsentem ejus Canones laudavit ac firmavit Synodus Trullana. Synodi tempus lucet ex primi Canonis exordio: *Quoniam quartum Pascha persecutionem jam apprehendit.* Persecutionis Edictum prodit quinta aut sexta sancta Feria, atque ita hæc circa quartum Pascha facta Synodus, fuit facta ad elabentem tertium persecutionis annum, ante tertii anni quadragesimam. Isto enim tempore, utique juxta antiquam Consuetudinem, fieri Provinciarum Synodos jussit quintus Canon Nicænus. Proinde si persecutio sexto istius sæculi anno cæperit, hæc Synodus fuit celebrata anno ejusdem nono: & omninò fuit Synodus. Etenim solemnissima adeò Edicta tunc non fiebant, nisi per Synodos.

Hujus Synodi occasionem edicunt hæc Canonis verba: *Etiamsi non initio suscepti sunt propter gravem lapsum consecutum.* Et hæc verba: *Anno jam tertio desent.* Hinc discimus plura. Primò quod Lapsi illi statim ad mentem redierint. Erant enim similes sancto Petro Apostolo, quem ex metu lapsum statim respexit Dominus, atque ita ut ille est lapsus, loco mox egressus flevit amarè. Hac de re scribit in nono Sermone de Dominica Passione sanctus Papa Leo: *Felices, sancte Apostole, lachrymæ tuæ, quæ ad diluendam culpam negationis, virtutem sacri habere baptismatis. Adfuit enim Dextera Domini JESU CHRISTI, quæ labentem te, priusquam dejicereris, exciperet, & firmitatem standi in ipso cadendi periculo recepisti. Vidit in te Dominus non fidem fictam, non dilectionem averfam, sed constantiam fuisse turbatam. Abundavit fletus, ubi non defecit affectus: Et fons charitatis lavit verba formidinis. Nec tardatum est remedium abolitionis, ubi non fuit judicium voluntatis.* Petrus fuit dumtaxat lapsus, non dejectus aut plenè mortuus. Ejus casta in Dominum dilectio non fuit averfa, sed turbata dumtaxat, ac per fortiorem Mundi formidinem superata. Pius in Dominum affectus, Charitatis fons, bonæ voluntatis judicium in Petro omninò per-

manserunt. Et ita fieri solet cunctis ex violento metu peccantibus. Uti qui ex naufragii metu sua in mare proiicit, non desinit ipsa diligere; ita qui Dominum ex tormentorum timore negarunt, ejus castam charitatem non amiserunt. Quod ipsum frequenter docuit S. Cyprianus. Hinc illos dixit, non plenè Deo mortuos, sed dumtaxat femineces & fauciatos, dumtaxat lapsos, non fractos. Et sanè aliud longè est labi, aliud pedem frangere. Lapsus potest, fractus non potest resurgere. Et uti in corpore, ita & in anima lapsus retinet surgendi voluntatem atque virtutem. Et hinc est cum in anima lapsi, solent statim surgere, currere ad Matrem Ecclesiam, ejus fores pulsare, isthuc gemere & lachrymari, & offensorum ex lapsu gressuum postulare medicinam: Pœnitentiæ actionem, & suo tempore gratiam reconciliationis & pacis.

De his scribit sanctus Cyprianus in Sermone de lapsis: *Deprecabantur non lachrymarum miseratione, sed vulnere; nec sola lamentabili voce, sed laceratione corporis & dolore.* Manabat pro fletibus Sanguis, & pro lachrymis cruor semi-usulatis visceribus defluebat. Et in Literis ad Fortunatum, ac alios quosdam Episcopos: *Scriptistis mihi, Fratres Charissimi, quod cum in Capsensi civitate propter Ordinationem Episcopi essetis, pertulerit ad vos Superior Frater & Collega noster, Ninum, Clementianum, Florum, Fratres nostros, qui in persecutione apprehensiprius fuerant, & Nomen Domini confessi, violentiam Magistratus ac Populi frementis imperum vicerant, postmodum cum apud Pro-Consulem pœnis gravibus excruciantur, vi tormentorum subactos esse, & de gradu gloriæ, ad quam plena fidei virtute tendebant, diutinis cruciatibus excidisse. Nec tamen post hunc gravem lapsum, non voluntate, sed necessitate susceptum, à pœnitentia agenda per hoc triennium destitisse. De quibus consulendum putastis, an eos ad Communicationem jam fas esset admittere. Et quidem quod ad mei animi sententiam pertinet puto his indulgentiam Domini non futuram, quos constat stetisse in acie, Nomen Domini confessos esse, violentiam Magistratum ac Populi furentis incursum immobilis fidei obstinatione vicisse, passos esse carcerem, diu inter minas Pro-Consulis & fremitum Populi circumstantis, tormentis lanitantes, ac longa iteratione cruciantibus repugnasse. Ut quod in novissima infirmitate carnis subactum videtur, meritorum præcedentium defensione relevetur. Et sit satis talibus gloriam perdidisse, non tamen debere nos eis & veniæ locum claudere, atque eos à Paterna pietate & nostra Communicatione privare, quibus existimamus ad deprecandam Clementiam Domini posse sufficere, quod triennio jugiter ac dolenter, ut scribitis cum summa pœnitentiæ lamentatione planxerunt. Certè non puto incautè & temere his pacem committi, quos videmus militiæ suæ fortitudine nec prius pugnæ defuisse, & si acies etiam denudè venerit, gloriam suam posse reparare. Hic suum Judicium nervosè confirmat, & prosequitur: *Quoniam tamen scripsistis, ut cum pluribus Collegis de hoc ipso plenissimè tractem, & res tanta extigat majus & impensius de multorum Collatione consilium, & nunc omnes ferè inter Paschæ prima solemnissima apud se cum fratribus demorantur, quando solemnissimi celebrandæ apud suos satis-fecerint, & ad me ve-**

sed tenuem tantum eam que sapit in Petro Christum negante permanisse, satis intelligit.

Epist. 53

Cap. 4.

Non plenam, & integram charitatem.

venire

nire cœperint, tractabo cum singulis plenius, ut de eo quod consulistis, figatur apud nos, & rescribatur vobis firma Sententia, multorum Sacerdotum consilio ponderata.

Hac de re Synodum omninò fecit promisso tempore sanctus Cyprianus, & jam dati Suffragii Prærogativam probavit illa omnis, & stabilivit. Lucet ex sequenti ad sanctum Papam Cornelium Epistola: *Statueramus quidem jam pridem, frater charissime, participato invicem nobiscum consilio, & qui in persecutionis infestatione supplantati ab adversario, & lapsi fuissent, & sacrificiis se illicitis maculassent, agerent diu pœnitentiam plenam, & si periculum infirmitatis urgeret, pacem sub ictu mortis acciperent. Nec enim fas erat, aut permittebat Paterna Pietas & Divina Clementia, Ecclesiam pulsantibus claudi, & dolentibus ac deprecantibus Spei salutaris subsidium denegari, ut sæculo recedentes sine communicatione & pace ad Dominum dimitterentur, quando permisit ille, qui Legem dedit, ut ligata in terris etiam in cælis ligata essent, solvi autem possent illic, quæ hic prius in Ecclesia solverentur. Sed enim cum videamus diem rursus alterius Infestationis appropinquare cœpisse, crebris & assiduis ostensionibus admoneamur, ut ad certamen, quod nobis hostis indicit, armati & parati simus, plebem etiam nobis de Divina dignatione commissam exhortationibus nostris paremus, & omnes omninò milites Christi, qui arma desiderant, & prælium flagitant, intra Domini Castra colligamus, necessitate cogente censuimus eis, qui de Ecclesia Domini non recesserunt, sed pœnitentiam agere, & lamentari, & Dominum deprecari à primo Lapsus sui die non destiterunt, pacem dandam esse, & eos ad prælium, quod imminet, armari & instrui oportere.* Hæc Synodus decrevit tria. Primò, innovavit primum hujus novæ & clementioris Disciplinae Decretum, quod omnibus pœnitentibus, licet pœnitentiæ suæ formam ac tempus non explanxissent, pacis Viaticum daretur in exitu, sub ictu mortis. Secundò decrevit, ut generatim cunctis, qui statim à primo sui Lapsus die dolentes ac lachrymosi pulsassent pietatem ac fores Catholicæ Matris, & in Pœnitentiæ diligentia hucusque perseverassent, impartirentur ejusdem pacis Divino beneficio. Immò & perfecto Sacro-Sanctæ Eucharistiæ dono; Idque ob instantem novam persecutionem. Istis armis Synodus censuit omnes istos Pœnitentes, qui de novo se præliaturos spondent, esse muniendos. Tertio decrevit triennii pœnitentiam ad hæc sufficere. Hujus rei mentio non est expressa, sed omninò includitur in secundo Decreto. Hoc enim generatim statuit de cunctis, etiam in novissima persecutione Lapsis, quæ necdum cessaverat à Triennio. Etenim sanctus Cornelius, qui in medio Decianæ Persecutionis æstu est impositus Apostolicæ Cathedræ, tres annos in Pontificatu non explevit. Et Ipse hæc omnia tria Decreta omninò comprobavit. Quare ipsa tunc profecerunt in Disciplinam totius Latinæ Ecclesiæ. Et Ægyptiaca, licet Orientalis, semper adhæsit moribus Romanorum. Hinc igitur & sanctus Patriarcha Petrus in hac Synodo hujusmodi triennales Pœnitentes admisit ad gratiam Communionis.

Notanda sunt Synodi verba: *Et tertio jam anno desent.* Antiqua Pœnitentiæ Disciplina habuit

quosdam Gradus & Classes Pœnitentium: Fletum; Audientiam, Substrationem, & Consistentiam: Flentes, Audientes, Substratos, Consistentes. Ea exponam in Scholiis ad Nicænos Canones. Eodem ferè modo S. Cyprianus supra scripsit de Nino, Clementiano, ac Floro Lapsis: *Cum summa pœnitentiæ lamentatione planxerunt.* Omninò videtur solum fletum describere. Et hinc oritur quæstio an hujusmodi Lapsos pœnitentes immediatè à fletu ad Perfectionem, aut certè ad Consistentiam trans-mittendos sanctus Cyprianus censuerit, & sanctus Petrus transmiserit? Respondeo negativè. Etenim istud non ferebat Disciplina istius temporis. Jubebat decurri omnes quatuor Gradus. Cuique assignabat suum tempus & modum. Attamen hunc & istud quandoque excaussis insigniter breviabat. Et hæc erat donatio Indulgentiæ. Et istud hic fecit sanctus Petrus. Sanxit ejusmodi Lapsis statim à ruinæ exordio ad simplicem, & toto triennio continuatum fletum apud Divinam Clementiam sufficere, ideoque ipsos per brevem Auditionem & Substrationem transmittendos ad Consistentiam. Ita statuunt hæc verba: *Eis ab adventu per revocationem in memoriam alii quadraginta dies adjungantur, &c.* Quo adventu? Quæ revocatio in memoriam? Existimo intelligi adventum, quo post fletum triennii expletum cœperunt denuò advenire ad piam Matrem, ejus clementissimas fores pulsare, suum fletum illi reducere in memoriam, & misericordiam implorare. Sanctus Petrus sanxit ipsis injungendos, qui ab isto adventu numerentur, alios quadraginta pœnitentiæ dies, quibus Auditionem & Substrationem expungant, atque ita admittantur ad Consistentiam. Istius temporis, quò sufficere persuadeat, meritum ac dignitatem commendat ex Jejunata per Dominum Quadragesima. Affirmat Dominum per ipsam fuisse confortatum ad securè præliandum contra Dæmonem, & omnes ejus tentationes elidendas. Hinc concludit eandem firmitatem à Quadragesima donandam Lapsis. Præsertim firmitatem, qua Diabolo per Romanos Tyrannos & inflicta ab illis tormenta, ad Idololatriam cogenti constanter deinceps dicunt: *Abi retrò Satana. Scriptum est enim: Deum tuum adorabis, & illi soli servies.* Et eadem haud dubiè via incessit sanctus Cyprianus. In Sacrorum Canonum Epitome Constantinus Harmenopolus præsentis Canonis dedit hoc compendium: *Qui post multos cruciatus tormentis victi Christum negaverint, ac deinde mutata sententia luxerint, cum jam quatuor anni persecutionis præterierint, etiam alios quadraginta dies puniuntur.* Affirmat quartum persecutionis annum non cæptum, sed præteritum atque expletum.

Ex his quædam addiscimus. Primò, quod Catholica Mater vario tempore habuerit variam Pœnitentiæ agendæ Disciplinam. Etenim omnem Idololatriæ Lapsum non absolvit olim, nec in articulo mortis. Lapsos cogebat ad perpetuam totius vitæ pœnitentiam, ac ipsa perfuictos non donabat pacis Viatico, sed ad supremum in Paternæ gloriæ dextera Episcopum trans-mittebat solvendum aut ligandum. Ita fuit usque sancti Cypriani tempora, cujus mitiora consilia probarunt Romanæ per sancti Fabiani mortem vacantis Cathedræ Clerus, Fabiani successor sanctus Cornelius,

lius, omnis Romana Ecclesia, omnis Africa, Nicæna Synodus, atque ita omnis sub Cælo vera Christianitas. Et sequentia tempora adhuc magis mitigarunt. Nec unum Ecclesiæ Sæculum potuit damnare aliud, nec posterioris Sæculi Doctores ad prius provocare. Etenim uti idem corpus diverso tempore diversas vestes, ita eadem ejusdem Ecclesiæ Fides diversis temporibus exquirat & sibi aptat diversos mores, diversos Ritus, diversam Disciplinam. Quod notent illi, qui hoc tempore nostram, certè non hesternam, Pœnitentiæ Disciplinam volunt & student ad avitum rigorem reducere. Laudo tamen abusus, qui graves nobis non desunt, corrigi, proscribi, emendari. Secundò discimus, quod quis statim à lapsu, & quidem idololatriæ, possit statim redire ad semetipsum, lamentari ex animo, ac veraciter contrito corde suam fœditatem detestari. Quia nempe quorundam Lapsorum casta in Deum dilectio non fuit extincta; sed dumtaxat victa, & suppressa, ideoque semoto hoste statim resurgit in suum Opus. Quod notent & illi zelosi. Ab omni, qui statim à Lapsu currit ad Pœnitentialem Presbyterum, ne credant fingi pœnitentiam.

CANON II.

IS autem qui postquam in custodiam traditi sunt, & in carcere, tanquam in obsidione, afflictiones gravesque fætores passi sunt; postea autem sine bello tormentorum captivi facti sunt, nimia virium inopia & quadam cæcitate confracti, Annus ad aliud tempus injunctus sufficiet: nam ipsi quoque se omninò pro Nomine Christi affligendos dedere: Si etiam à fratribus in carcere multam consolationem assecuti sunt. Quæ quidem multiplicata reddent, liberari cupientes ab acerbissima captivitate Diaboli, ejus maximè recordantes qui dicit, Spiritus Domini super me, quam ob causam unxit me: ut pauperibus evangelizarem misit me, & annuntiarem captivis liberationem, & cæcis visus recuperationem, & mitterem fractos in remissionem, prædicarem annum Domini acceptabilem, & diem retributionis.

SCHOLIION.

Constantinus Harmenopulus præsentis Canonis dat hoc compendium: *Qui Lapsi sunt, Dissert. Procem. Tom. I.*

posse aquam dumtaxat carcerati fuissent, altero etiam anno puniuntur. Hæc est alia Lapsorum species. Quidam ob Christum Dominum conjecti in carceres, & multis illic squaloribus affecti & calamitatibus, acceperant Candidam Martyrii, necdum Martyres, attamen gloriosi Confessores. Verùm tædio carceris ac instantium tormentorum metu fracti, renuntiarant Christo Domino, atque ita fuerant liberati ac dimissi. Et tunc statim dolentes, ac suam infirmitatem ac Lapsum detestantes, redierant ad Matrem Ecclesiam, pœnitentiam ac veniam postularant, & spontaneè se dederant in Fletum. Ac etiam triennio constanter fleverant. Eorum causâ erat deterior, quod sine tormentis cecidissent. Tolerati in carcere erant squallores consideratione digni; attamen & his non defecerat humana compensatio: A fratribus in carcere multa consolatio. Hanc consolationem exponit in Libro Apologetico Tertullianus, dicens in quavis Basilica esse Gazophylacium, seu arcam, in quam quisque Fidelis confert suam Eleemosynam, atque adjungens: Hæc quasi Deposita pietatis sunt, nam inde non epulis, nec potaculis, nec ingratis Voratrinis dispensatur, sed egenis alendis, & si qui in metallis, & si qui in Insulis, vel in custodiis, dumtaxat ex causa Dei Sectæ alumni confessionis suæ sunt. Et in Libro ad Martyres scribit: Inter Carnis alimenta, Benedicti Martyres designati, quæ vobis & Domina Mater Ecclesia de uberibus suis, & singuli fratres de opibus suis propriis in carcerem subministrant. Et in sequenti ejusdem Libri capite: Et si aliqua amissis vitæ gaudia, negotiatio est aliquid amittere, ut majora lucreris. Nihil adhuc dico de præmio, ad quod Deus Martyres invitât. Ipsam interim conversationem sæculi & carceris comparemus, si non plus in carcere spiritus acquirit, quam caro amittit. Immo & quæ justa sunt, caro non amittit per curam Ecclesiæ, Agapen Fratrum. Affirmat quosdam lautius in carcere, quàm in propria domo fuisse tractatos, ideoque ipsis carcerem fuisse speciem negotiationis. Pergit in Libro Scorpiaco: Dominus cum in carcere fratrem vult visitari, Confessoris imperat curam. Et in secundo ad Uxorem Libro: Quis infidelis Maritus fidelem Uxorem in carcerem ad osculanda Martyris vincula reptare patietur? Et ad illi portanda victus solatia. Et Libro de pudicitia carceratos Martyres appellat Denariis supplices. Quod nempe illi non solum victum, sed & nummos acciperent, immò & suis necessitatibus postularent. Et in Libro de Jejuniiis affirmat Martyres in carceribus sobriè alendos, immò & macerandos; atque prosequitur: Planè vestrum est, in carceribus popinas exhibere Martyribus incertis, ne consuetudinem quærant, ne tedeat vitæ, ne nova abstinentiæ disciplina scandalizentur, quam nec ille Pristinus vester non Christianus Martyr attigerat, quem & facultate custodiæ liberæ aliquamdiu factum omnibus balneis, quasi Baptismate melioribus, & omnibus luxuriæ secessibus quasi Ecclesiæ secretioribus, & omnibus vitæ istius, illecebris, quasi æternæ dignioribus, hoc puto obligatum ne mori vellet, postremo ipso tribunalis die, luce summa, condito mero tanquam antidoto præmedicatum, ita enervastis, ut paucis unguis titillatus, hoc enim ebrietas sentiebat, quem Dominum confiteretur, interroganti Præsidi respondere

dere non potuerit amplius. Atque ita de hoc jam extortus, cum singultus & ructus solos haberet, in ipsa negatione digessit. Homo Montanista loquitur, & impropere Catholicæ Ecclesiæ. Possit tamen istius Civitatis Ecclesiæ excessisse, atque ita ille vera esse locutus. Et hinc magis patet fidelis Populi in carceratos Martyres profusa liberalitas.

Quod glomeratim omnes concurrerint ad carceratos Confessores, lucet ex quinta sancti Cypriani Epistola. Et nihilominus ipse exul scribit ad suum Clerum: *Quamquam sciam vos, fratres Charissimi, Literis meis frequenter admonitos esse, ut gloriosa Dominum Voce confessis, & in carcere Constitutis, omnis diligentia præbeatur, tamen itentidem vobis incumbo, ne quid ad curam desit eis, quibus ad gloriam nihil de-est.* Et inter articulos, ob quos Secundi Tigisitanæ Episcopi factiosa Synodus damnavit Cæcilianum Carthaginensem Archi-Episcopum, fuit & hic: *Quia Cæcilianus, cum esset Diaconus, videtur adferri Martyribus in custodia constitu-*

Epist.
37.

Coll. 3. cap. 14.

Augustinum in Breviculo Carthaginensis Collationis. Et ibidem adjungitur de quadam Epistola Mensurii Carthaginensis Episcopi, scripta circa hanc præsentem Diocletiani persecutionem: *Quidam in eadem Epistola facinorosi arguebantur, & Fisci debitores, qui occasione persecutionis, vel carere vellent oserosa multis debitis vita, vel purgare se putarent, & quasi abluere facinora sua, vel certe acquirere pecuniam, & in custodia deliciis perfrui de obsequio Christianorum.* Tanta erat Fidelium liberalitas in carceratos Martyres. Ipsam, uti & Martyralis carceris Disciplinam alibi fusiùs exposui. Hanc liberalitatem præsens Canon affirmat esse solatia, quæ carceris squallorem ac tædia non levarent solummodò, sed & compensarent. Quod subinde fuit omninò verum. Hinc Canon concludit ista tædia & squallores in Lapsis istis vix esse ad leniendam pœnitentiam attendenda. Sancti tamen Petri Paterna Clementia attendit, & leniit. Eis ultra decursi fletus triennium adjunxit unicum dumtaxat annum, distribuendum in Auditionem & Substrationem. Et hanc suam clementiam sanctus Petrus fundavit in Esaia Propheeta, prædicante annum Domini placabilem. Est sensus accommodatitius.

Quæstionem faciunt hæc verba: *Quæ quidem multiplicata reddent, &c.* Uti que intra carcerem accepta à fidelibus dona & solatia. Videtur sanctus Petrus obligasse ipsos ad illorum restitutionem. Et sanè potuerat. Istæ enim Eleemosynæ, præsertim factæ ex Ecclesiæ Gazophylacio, videntur habuisse adnexam, non dumtaxat admonitionem, persevera, sed insuper conditionem, si perseveraveris. Ita & apud hanc Universitatem Lovaniensem Præstimonix, quæ dantur pauperibus sacre Theologiæ Studiosis, habent simile vinculum: Si in Ecclesiastico statu permanerint. Non permanentes obligantur restituere. Respondeo tamen & hunc posse esse sensum: Lapsi illi hæc solatia & dona abundè restituent, si jam semet ipsos, uti malè liberarunt è captivitate hominum, benè jam liberent è captivitate Dæmonum. Et hic omninò videtur fuisse sensus sancti Petri. Et sanè quibus in statum pristinum reparatis Divina gratia donat omnia delicta, quomodo nos illis datas Eleemosynas non confirmemus? Porro

quod hi Lapsi triennio flevisent, res ipsa clamat. Etenim à judicatis per priorem Canonem Lapsis non differebant, nisi quod sine tormentis ex humana infirmitate ac metu cecidissent. Si triennio non fleverant, prioris Canonis Lapsi fuerunt his durius castigati, quod justitia non patitur. Hoc ipsum enim ajunt sequentis Canonis verba: *Nunc autem veniunt ad pœnitentiam.* Hoc est, qui necdum flere ac palàm pœnitere cæperunt. Hi Canones procedunt à minori crimine ad majus, à majori pœnitentia ad minorem aut nullam. At verò Tertius de illis, qui necdum cæperunt: adeoque non solummodò primus, sed etiam secundus agit de illis, qui jam triennio fleverunt. Porro quale crimen hi omnes Lapsi commiserunt? An Thurificationis, an sacrilegæ Manducationis, an Libelli? Non exprimitur. Existimo quosdam hujus, quosdam illius fuisse reos, aut istius.

CANON III.

IS autem qui nihil ejusmodi passi sunt, nec fidei fructum ostenderunt, sed ad vitium ultrò transfugerunt, à metu & timiditate proditi; nunc autem veniunt ad pœnitentiam, necessè est & conveniens in frugiferæ ficus parabolam proponere, ut Dominus dicit: habebat quis ficum plantatam in suo vineo; & venit quærens in ea fructum, & non invenit. Dixit autem vinitori: ecce tres annos, ex quo ego venio quærens fructum in hac ficu, & non invenio, excinde eam; cur terram inaniter occupat? Ille verò respondens dicit illi: Domine dimitte illam hoc quoque anno, donec circà eam fodero, & lætamen injecero, si quidem fructum fecerit: sin minùs eam in futurum excinde: qua ante oculos accepta, & ostenso digno fructu pœnitentiæ, in tanto temporis intervallo magis juvabuntur.

SCHOLIUM.

Constantinus Harmenopolus præsentis Canonis dat hoc compendium: *Qui ad interitum absque necessitate perrexerint sua spontè, ac deinde pœnituerint, ad triennium puniuntur.* Canon agit de istis qui nec carcerem sustinuerant, immò nec fugerant, sed ad primas Romani Præsidis quæstiones & minas consenserant, abnegarant Christi Domini nomen, & admiserant Thus, Idolo-

Idolotytha, aut Libellum. Et hoc ad plenam & longam pœnitentiam compulerunt, qui Lapsi primi aperuerunt Ecclesiasticæ ac Divinæ pacis Januam sanctus Cornelius ac S. Cyprianus. Hæc in Literis ad Antonianum Episcopum vox est sancto Cypriano frequentissima: *De eo tamen quod statuendum esset circa causam Lapsorum distuli: ut cum quies & tranquillitas data esset, & Episcopis in unum convenire Indulgentia Divina permetteret; tunc communicato & librato de omnium Collatione consilio statueremus, quid fieri oporteret.* Et ipse sanctus Cyprianus & sanctus Cornelius nulli istorum Lapsi permiserunt dari pacem, nisi moribundis, ac paucis aliis, quibus Martyres indulserunt. Sub mortis articulo comprehendere & novam persecutionem. Item excipe Libellatos. Et ambo in medio persecutionis æstu sunt nobis ablati per Martyrium, atque ita nihil firmè statuerunt. Eorum successores videntur cunctos extra violentiam Lapsos ad perpetuam totius vitæ pœnitentiam compulisse, & non nisi morientibus impartivisse pacis viaticum. Istiusmodi Lapsos insigniter in proprio de ipsis Sermone describit sanctus Cyprianus: *Exciderunt quibusdam, pro nefas! Omnia Divina Mandata atque Promissa, & de memoria recesserunt. Non expectaverunt saltem, ut interrogati negarent ut Thus accenderent apprehensi. Ante aciem multi victi, sine congressione prostrati, nec hoc sibi reliquerunt, ut sacrificare Idolis viderentur invitati: Ultrò ad forum currere, ad mortem spontè properare, quasi hoc olim cuperent, quasi amplecterentur occasionem datam, quam semper optassent. Quid illi qui à Magistratibus vespera urgente dilati sunt? Quod nē eorum differretur interitus, etiam rogaverunt? Quam vim potest talis obtendere, qua crimen suum purget, cum vim magis ipse fecerit ut periret? Nonne quando ad Capitolium spontè ventum est, quando ultrò ad obsequium diri facinoris accessum est, lavavit gressus, caligavit aspectus, tremuerunt viscera, brachia conciderunt? Ac multis proprius interitus satis non fuit: Hortamenti mutuis in exitum suum Populus impulsus est, mors invicem lethali poculo propinata est. Hæc omnia processerunt à primis persecutionis Edictis: Ab incusso per ipsa metu mortis, carceris, privationis bonorum, deportationis. Et de danda istiusmodi Lapsis pace, Nicæna Synodus & sancto Petro &*

Can. 11 *Ancyranis Patribus fuit sævior: De his, qui præter necessitatem prævaricati sunt, aut præter ablationem facultatum, aut præter periculum vel aliquid huiusmodi (quod factum est sub Tyrannide Licinii) placuit Synodo, quamvis humanitate probentur indigni, tamen eis benevolentiam commodari. Quicumque ergò veraciter pœnitentiam gerunt, tribus annis fideles inter Audientes habeantur; & sex annis omni se contritione dejiciant, duobus autem annis sine oblatione Populo in oratione communicent.*

Cap. 4.5 *Ancyrana Synodus fuit clementior. Etenim per tormenta aut similem violentiam Lapsos coegit ad unius anni Auditionem, & ad Substrationem per tres annos. Fletus tempora, licet non expresserit, omninò supposuit aut exegit. Quo tempore cæperit ista Clementia, ignoro. Sanctus interim Petrus fuit adhuc clementior. Pergit Ancyrana Synodus: De his qui minis tantum pœnarum, aut privationis facultatum, aut deportationis cessaverunt, & immolaverunt, & ad præsens usque tempus*

Dissert. Proëm. Tom. I.

pœnitentiam non egerunt, nec conversi sunt, nunc autem circa tempus Synodi se obtulerunt, & Conversionis cogitationem induerunt, placuit ad Magnum usque diem eos inter Audientes admitti, & post Magnum Diem triennio substerni, & postmodum duobus annis sine oblatione communicare. Et sic demùm sex annis per-actis ad Perfectionem venire. Denuò non exprimit Fletus tempora. Ratio suo loco adducitur. Est ipsissimus Lapsus præsentis nostri Canonis. Et eadem ferè decisio: Nam & sanctus Petrus istos Lapsos cogit ad luctuosam Auditionis & Substrationis pœnitentiam per quatuor annos. Omninò loquitur de istis Gradibus. Etenim infructuosa ficulnea per transmissionem ad Consistentiam curata est, ac recepit fructificandi virtutem, ideoque deinceps, ut liberetur ab excisionis periculo, non indiget stercorebus. Ista pœnitentiæ Lætamina apud Antiquos Ecclesiæ Doctores omninò sunt Fletus, Auditio, atque Substratio. Attamen non est ambigendum, quin sanctus Petrus istos, & quosvis alios Lapsos ad certum tempus in simplici Consistentia cohibuerit, abstantos à Perfectione: Et quia tempus non expressit, videtur ipsum permisisse Judicio Episcoporum. Quod ipsum existimo de luctuosi quadriennii distributione in Auditionem & Substrationem. Nam & ipse non distribuit. Sanctus Cyprianus nec audire sustinuit. Et non dubitem quin successores istud ipsum censuerint.

CANON IV.

IIS enim qui sunt omninò desperati; & pœnitentiam non agunt, & pellem Æthiopis immutabilem possident; & pardi varietates, dicitur, quod alii ficui dictum est. Nequaquam ex te fructus fiat in æternum, & ideo statim quoque exarescit. In iis enim impletur quod ab Ecclesiaste dictum est, quod perversum est non poterit exornari, & defectus numerari non poterit. Nisi enim quod perversum est prius rectum fuerit, fieri non potest ut id exornetur, & nisi prior defectus expletus fuerit, fieri non potest ut is numeretur: unde & in fine eis eveniet quod à Propheta Esaia dicitur: & videbuntur, inquit, membra eorum qui transgressi sunt in me. Vermis enim ipsorum non morietur, & ignis eorum non extinguetur: & erunt in aspectum omnis carnis. Quandoquidem ut & ab ipso prædictum est: *injusti autem*

sic fluctuabunt, & requiescere non poterunt. Non est gaudere impiis, dicit Deus.

SCHOLIION.

Praefens Canon à Constantino Harmenopulo accepit hoc Compendium: *Qui postquam lapsi sunt, non poenituerint, sunt rejiciendi.* Licet sanctus Cornelius & sanctus Cyprianus Spontanée Lapsorum Pacem censuerint non praecipitandam, ideoque suum de illa Judicium voluerint pendere usque ad persecutionis expunctionem, ad plenam Synodum; cunctis tamen morientibus voluerunt de Viatico provideri. Hoc Decretum laudat & firmat sanctus Cyprianus in multis Epistolis, & in Epistola ad Antonianum Episcopum adjungit: *Epist. 52. Additum est etiam Novatiano tunc scribente, & quod scripserat sua voce recitante, Presbytero Moysse, tunc adhuc Confessore, nunc jam Martyre subscribente, ut Lapsis infirmis, & in exitu constitutis Pax daretur. Quae Literae per totum Mundum missae sunt, & in notitiam Ecclesiarum omnibus & universis fratribus perlatae.* Adeo solemne fuit illud Decretum. Est factum ante sancti Cornelii promotionem, à Clero Romanæ Ecclesiae, vacantis per mortem sancti Fabiani. Ab omni penitus Clero. Nam & ipse Novatianus tunc orthodoxus Presbyter, ipsi non solummodo subscripsit, sed & propria manuscripsit. Ex quo vides Novatianum fuisse tunc non modicæ auctoritatis. Decretum tamen habuit adjunctam clausulam & exceptionem, de qua Martyr Cyprianus in laudatis ad Antonianum Literis: *Poenitentiam non agentes, nec dolorem delictorum suorum toto corde & manifesta lamentationis suae professione testantes, prohibendos omnino censuimus à spe Communicationis & Pacis, si in infirmitate atque in periculo ceperint deprecari. Quia rogare illos non delicti poenitentia, sed mortis urgentis admonitio compellit. Nec dignus est in morte accipere solatium, qui se non cogitavit esse moriturum. Qui ante infirmitatem non pulsavit fores Ecclesiae, non flevit ad ejus vestibula, nec se dedit inter poenitentes. Et Cyprianus & Cornelius, & omnis Ecclesia tunc probavit paræmiam: Poenitentia fera est raro vera.* Istiusmodi feros in mortis lecto poenitentes permiserunt antiquo rigori. Eos non donarunt extremæ Pacis & reconciliationis Viatico, sed judicandos transmiserunt ad summum in Dei Patris dextera Sacerdotem. Et istam exceptionem hic sequitur omnino, & firmat etiam sanctus Petrus. *Quin & istos feros poenitentes quasi habuit pro desperatis, utique ad terrorem. Et istud clemens de reconciliandis lapsis, uti est sancti Zephyrini pro Mæchis, Decretum, alii etiam Episcopi variè sunt moderati. Lucet ex Elibernia Synodo, quæ duplicata aut accumulata diversa istiusmodi speciei delicta reservavit antiquæ Disciplinae. Etiam homicidium. At Nicæna Synodus omnes has exceptiones circumscripsit ac abolevit. Cunctis, quibuscumque & qualibuscumque, in fine poenitentibus jussit dari Viaticum Sacramentalis Reconciliationis.*

CANON V.

IS autem qui simularunt sicut & David, qui se epilepticum fingebat, ne moreretur, quamvis reverà epilepticus non esset, & non nudè negationem inscripserunt, sed in multis angustiis, tanquam pueri consilio & prudentia praediti inter pueros insipientes, inimicorum insidias ludificati sunt, vel ut qui Altaria pervaserint, vel tanquam qui Chirographum dederint, vel ut qui pro se Ethnicos immiserint, etiamsi nonnulli eorum qui confessi sunt, ut audivi, aliquibus eorum ignoverunt, quoniam maxima cautione vitarunt, nè ipsi suis manibus ignem facerent, & daemones impuros suffirent: licet verò, ex agentis ignorantia eos latuit; semel tamen poenitentiae poena illis imponetur: sic enim ipsi quoque magis juvabuntur, Prophetæ dictum meditantés, & dicentes: *Puellus genitus est nobis, filius & datus est nobis, cujus Principatus est in humero suo, & vocatur nomen ejus, Magni Consilii Angelus. Qui, ut scitis, in sexto mense conceptionis, cum alius infans praedicasset, ante adventum ejus, poenitentiam in remissionem peccatorum, conceptus est & ipse ad praedicandam poenitentiam. Etenim utriusque audimus imprimis praedicantes non solum de poenitentia, sed & de Regno Caelorum: quod quidem, ut didicimus, intra nos est, quod prope nos sit Verbum quod credimus in ore nostro, & corde nostro, quod JESUS est CHRISTUS: credentes in corde nostro, quod Deus ipsum suscitavit ex mortuis: ut qui audiant quòd corde quidem creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem.*

SCHOLIŒN.

Constantinus Harmenopulus præſenti Canonis dedit hoc Compendium : *Qui diſſimulatio- nem adhibuerint , & irriſerint eos , à quibus cogebantur , atque ita , quo-minùs ſacrificarunt , effugerunt , ſex menſibus caſtigantur .* At non percepit mentem Canonis . Quod S. Petrus hic appellat *Cyrographum dare* , S. Cyprianus appellat *dare aut facere Libellum , aut eſſe Libellatum* . In Literis ad Romanæ Eccleſiæ Clerum diſtinguit duas lapſorum ſpecies : *Eos qui ſacrilegis contactibus manus ſuas atque ora maculaſſent , vel nefandis Libellis , nihilominùs conſcientiam polluiſſent .* Solam conſcientiam , non manus aut ora . Et in Literis ad Episcopum Antonianum ſcribit : *Exploraſſe Collegas noſtros ſcias , & veriſſimè comperiſſe nulla Cornelium Papam Libelli , ut quidam jaçant , labe maculatum eſſe .* Et infra : *Nec tu exiſtmes , frater chariſſime , ſicut quibusdam viderur , Libellaticos cum Sacrificatis æquari oportere , quando inter ipſos etiam qui ſacrificaverint , & conditio frequenter & cauſa diuerſa ſit .* Neque enim æquandi ſunt , ille qui ad ſacrificium nefandum ſtatim voluntate proſilivit , & qui reluctatus & congreſſus diù ad hoc funeſtum opus neceſſitate peruenit . Cum ergò inter ipſos qui ſacrificarunt , ſit multa diuerſitas , quæ inclementia eſt , & quàm acerba duritia , Libellaticos cum iis qui ſacrificaverunt jungere , Quando is , cui Libellus acceptus eſt , dicat : *Ego priùs legeram , & Episcopo tractante cognoveram non ſacrificandum Idolis , nec ſimulacra ſervum Dei adorare debere ; & idcirco nè hoc facerem , quod non licebat , cum occaſio Libelli fuiſſet oblata , quem nec ipſum acciperem , niſi oſtenſa fuiſſet occaſio , ad Magiſtratum vel veni , vel alio eunte mandavi ; Chriſtianum me eſſe , ſacrificare mihi non licere , ad aras Diaboli venire non poſſe , & ob hoc me dare præmiùm , nè quod non licet , faciam .* Nunc tamen etiam iſte , qui Libello maculatus eſt , poſteaquam nobis admonentibus didicit , nec hoc ſe facere debuiſſe , eſi manus pura ſit , & os ejus ſerapis cibi contagia nulla polluerint , conſcientiam tamen ejus eſſe pollutam ; ſet auditis nobis , & lamentatur , & quod deliquerit nunc admonetur , & non tam crimine , quàm errore deceptus , quod jam de cætero inſtructus , ac paratus ſit , conteſtatur . Et rursùs in eadem Epistoſa : *Multò & gravior , & pejor eſt Mæchi quàm Libellatici cauſa , cum hic neceſſitate , ille voluntate peccaverit .* Et de Baſilide Legionenſi & Martiale Arturicenſi Episcopis ſcribit ad iſtas Eccleſias : *Significantes Baſilidem & Martialem Idololatriæ Libellis maculatos .* Hinc infert ipſos ab Apoſtoliço Canone degradatos , ideoque nullo pacto poſſe permanere in Miniſterio . Pergit in Sermone de Lapſis : *Nec ſibi , quo-minùs agent poenitentiam , blandiantur , qui eſi nefandis ſacrificiis manus non contaminaverunt , Libellis tamen conſcientiam polluerunt .* Et illa Profeſſio denegantis ; *conteſtatio eſt Chriſtiani , quod fuerat abnuentis : ſeciſſe ſe dixit , quidquid aliis faciendo commiſit .* Viderit an minore vel dedecore , vel crimine apud homines publicaverit , quod amiſit . Deum tamen Judicem ſubterfugere & vitare non poterit . Perſpicit ille abdita , & ſecreta atque occulta conſiderat . Nec Dei oculos poteſt aliquis evadere . Videt ille corda & pectora ſingulorum , & judicaturus eſt non tantùm de factis , ſed & de verbis & cogitationibus noſtris . Nico-

Ep. 52.

Ep. 68.

laus Rigaltius legit : *Quidquid aliis fatendo commiſit .* Lectio eſt omninò legitima . Et pro verbis : *Apud homines publicaverit* , videtur legendum : *Apud homines non publicaverit* . Hinc enim ſanctus Cyprianus addit , inculcat , & iterat , quod Divinæ Scientiæ oculus non poſſit evadi .

Notanda ſunt verba in Literis ad Antonianum : *Cum Libelli occaſio fuiſſet oblata , &c .* Pagani Romanarum Provinciarum Præfecti Chriſtianos , quos ex Auguſtis Ediſtis debebant perſequi , quandoque miſerabantur . In Libro ad Scapulam Africæ Pro-Conſulem Tertullianus adducit hæc exempla : *Quantùm aut Præſides & conſtantiores & crudeliores diſſimulaverunt ab hujusmodi cauſis ?* Ut Cincius Severus , qui *Thyſdri ipſe dedit remedium , quomodo reſponderent Chriſtiani , ut dimitti poſſent .* Ut Veſpronius Candidus , qui *Chriſtianum , quaſi tumultuoſum civibus ſuis ſatisfacere , dimiſit .* Ut *Asper* , qui *modicè vexatum hominem , & mox dejectum , nec ſacrificium compulſit facere , ante profeſſus inter Advocatos & Aſſeſſores , dolere ſe incidiſſe in hanc cauſam .* Pudens etiam miſſum ad ſe Chriſtianum , in elogio concuſſione ejus intellecta , dimiſit , ſciſſo etiam elogio , ſine accuſatore ſe negans auditurum hominem , ſecundum mandatum . Naturalis quorundam Gentilium benignitas horrebat fævere in homines , quos videbant probos ac innocentes . Quod ipſum de ſe profitetur in Literis ad Imperatorem Trajanum Plinius Secundus Pro-Conſul Bythyniæ . Iſtiusmodi igitur Præſides , nè in nos negare & ſacrificare detrectantes , cogerentur exercere quæſtiones & tormenta , offerebant aut diſſimulando permittebant evadi per Libellum . Quod præſertim evenit , dum integræ Civitates ad propoſita perſecutionis Ediſta concurrerent , offerrent ſe ad tribunal Præſidis , & conſtantiffimè animarent ſeſe mutuò , ac profiterentur . Ejuſmodi exempla habes in laudato Septimii Libro , ac in prima Apologia ſancti Juſtini Martyris . Ad ſimilem turmam Arius Antoninus , Aſiæ Pro-Conſul reſpondit : *O miſeri , ſi perire cupitis , habetis præcipitia & reſtes* . Malebat ipſos à ſemetiſſis occidi , quàm ſe cogi ad tantam Carnificinam . Et iſta Libelli occaſione infirmi fideles paſſim gaudebant & utebantur .

Aliam Occaſionem exprimit ſanctus Cyprianus in laudata Epistoſa : *Ob hoc me dare præmiùm .* Eadem de re videtur ſcribere Celerinus Martyr ad Martyrem Lucianum : *Etecuſam ſemper appellavi , quia pro ſe dona numeravit , nè ſacrificaret ; ſed tantùm aſcendiſſe videtur uſque ad Trianſacta , & inde deſcendiſſe .* Jacobus Pamelius commentatur : *Trianſacta videtur locus fuiſſe , in quo ſacrificabatur , vide autem hinc verum uſum Libellaticorum , quia nempe pro ſe dona numerabant , ne ſacrificaret .* Et Nicolaus Rigaltius : *Etecuſa ſacrificandi neceſſitatem nummis redemerat . Sic plerique ſolebant , qui ſuis ad perferenda tormenta viribus diffidebant . Itaque paciſcebantur cum Delatore , vel Milite , vel furunculo aliquo Præſide .* Et in Scholio laudatæ ad Antonianum Epistoſæ : *Cum occaſio Libelli fuiſſet oblata , ab avaro ſcilicet Præſide , vel forte an miſericordi , ac de melioribus Ethnicis .* An meliores hi & miſericordes gratis Libellos fieri obtulerint , aut permiferint , ignoro . Certùm eſt ipſos à multis fuiſſe venditos . Nam Syriæ Præſes Feſtus ſperabat à ſancto Paulo , utpote ſua vincula redempturo , pecuniam accipere . Et apud Romanos omnia fuiſſe venalia te-

Cap. 4.

Epist. 21

ſtatur

Epist. 2. statum S. Cyprianus in Epistola ad Donatum. Est res omnibus notissima. Hinc ergo Provinciarum Praefecti permittebant & Martyria à Christianis redimi. Quandoque per Libellum, quandoque aliis modis. Et quia in Etecusæ causa Celerinus Martyr nullam Libelli memoriam facit, possit ille non intervenisse. Videtur fuisse alia, statim exponenda, redemptionis species.

Quaestio est, Quis, & Qualis fuerit ille Libellus? Respondeo fuisse certam actualis Idololatriæ evasionem, qua quidam simpliciores credebant à se evadi omne istud crimen, non dumtaxat in ore & manu, sed etiam in conscientia. Erat Professionis species: Professio Denegantis, Contestatio Christiani, quod fuerat abnueantis. Erat in Scriptum redacta Professio, qua quis fatebatur se sacrificasse, aut Praefidi atque Principum Edictis per omnem modum satisfecisse. Et ita licet non Os aut Manum, tamen Conscientiam omnino polluebat. Et nota hæc sancti Cypriani in laudatis ad Antonianum Literis verba: *Ad Magistratum vel veni, vel alio cunte mandavi.* Nempe coram Praefide ipso, vel alio Magistratu scribebatur Libellus: Quandoque à presentibus per propriam manum, quandoque ab absentibus per missum Procuratorem. Quem morem respiciunt & verba in Sermone de Lapsis: *Fecisse se dixit, quidquid alius faciendo commisit.* Hinc vides legendum esse, *fateri*, potius quam, *faciendo*. Quæ omnia insigniter & amplè elucidat atque confirmat Romanæ Ecclesiæ Clerus in Literis ad sanctum Cyprianum: *Vobis sententiam nostram dilucida Expositione protulimus adversum eos, qui se ipsos infideles illicita nefariorum Libellorum Professione prodiderant, quasi evasuri irretientes illos Diaboli laqueos viderentur, quod non minus quam si ad nefarias aras accessissent, hoc ipso quod ipsum contestati fuerant, tenerentur. Sed etiam adversum eos illos qui Acta fecissent, licet presentes, cum fierent, non adfuissent, cum presentiam suam utique, ut sic scriberentur mandando, fecissent. Non est enim immunis à scelere, qui ut feret, imperavit, nec est alienus à crimine, cujus consensu, licet non à se commissum crimen, tamen publicè legitur. Et cum totum fidei Sacramentum in Confessione Christi nominis intelligatur esse digestum; qui fallaces in excusatione praestigias quaerit, negavit. Et qui vult videri propositis adversum Evangelium vel Edictis vel Legibus satisfecisse, hoc ipso jam paruit, quod videri paruisse se voluit.* Proinde hi Libelli fiebant, dabantur & accipiebantur apud Acta.

Porrò Acta erant duplicia: Consistorialia, & Pro-Consularia, seu Praesidialia. Consistorialia erant ipsius Augusti Principis cum suo Consistorio, seu Sanctiori Concilio Acta, Decreta, Judicata. Et de his sæpè legitur: *Imperator apud Acta dixit.* Dicebat ex majori Suffragiorum numero. Et hinc Neronem, quod non viva voce, sed Scripto audiret sui Consistorii Suffragia, notat Suetonius, atque adjungit: *Conscriptas ab unoquoque Sententias tacitè & secretò legens, quod ipsi libuisset, perinde ac idem pluribus videretur, pronuntiabat.* Pro-Consulum seu Praesidum Acta erant eorum intra obductos velo Cancellos Decreta ac Judicata cum suis Assessoribus, quæ per Ab-Actis, seu Actuarios referebantur in Scriptum. Ab-Actis erant exceptivi seu Sedentarii Scribae genus; ipsorumque munus insigniter exponit Philo Judæus

ad Flaccum, edisserens Lamponis Ab-Actis Scelerata facinora: *Lampo Ab-Actis erat apud Praefides, causas promovens ex ordine. In harum Commentariis quaedam debebat, quaedam permittebat data opera. Non nunquam inferebat quæ in Judicio dicta non fuerant. Rursus alia mutabat, transponebatque pro libito, è singulis Syllabis atque etiam apicibus quaestum faciens Scriba Sedentarius; qui sæpè conclamante Populo Calamos-Phactes appellatus est, quod Scribendo Calamo jugularet multos.* Et infra: *Non erat possibile amplissimæ Provinciæ Praefides meminisse negotiorum omnium, affluentibus aliis super alias causis privatis atque publicis. Praesertim cum non Judiciis tantum praesentent, sed etiam Rationibus Tributorum & Vectigalium, quibus major anni pars impendebatur. At iste cum ex Officio suscepisset necessariam Juris custodiam, & Sanctissimorum ejus decretorum, venalem habebat oblivionem Judicium; parti quæ vicisse debuerat, adscribens litem perditam, accepta largitione magis quam mercede, & superiores faciebat, qui jure succubuerant.* Acta igitur erant Secreta Caussarum Commentaria, confecta & Scripta intra secretos atque velatos Praefidis Cancellos. Et hinc in Sermone de Lapsis dixit sanctus Cyprianus: *Libellatus viderit, an minore vel dedecore vel crimine apud homines non publicaverit, quod admisit.* Quia nempe Libellaticus Lapsus fiebat secretò, & à Fratribus passim ignorabatur. Et hinc vides voculam, non, hic esse omnino supplendam. Ita locus, quod quidam rectè queruntur, non erit deinceps obscurus. Et hinc quoque vides, quis & qualis fuerit ille Libellus. Involuebat plura. Primò, Professionem de admittis, ac per obedientiam expletis Augusti Principis adversum Christianos Edictis. Secundò, hujus Professionis relationem in Acta. Tertiò, propria manu factam istius Professionis Subscriptionem. Etenim sanctus Petrus appellat Chyrographum. Quartum erat datum & signatum à Pro-Consule aut Praefide testimonium, quo hic aut iste Christianus assererebatur satis-fecisse Edictis, atque ita deinceps nulla persecutione vexandus.

Exponenda sunt & hæc sancti Petri verba: *Vel ut qui Altaria pervaserunt.* Expositio hauriri possit ex his Celerini Martyris ad Martyrem Lucianum verbis: *Etecusam semper appellavi, quia pro se dona numeravit, nè sacrificaret, sed tantum ascendisse videtur usque ad Trian-facta, & inde descendisse.* Jacobus Pamelius commentatur: *Trian-facta videtur fuisse locus, in quo sacrificabatur.* Nicolaus Rigaltius: *Etecusam usque ad Trian-facta ascendisse Celerinus ait, sed non sacrificasse.* Nimirum corruptis pretio Militibus dimissionem redimisse. Quid verò significetur hoc vocabulo *Trian-facta*, valdè est ambiguum, cum ipsius Scripturae fidem Exemplarium inopia faciat incertam. Absque Exemplaribus autem quis credat conjunctanti Locum aliquem in Capitolio significari, per quem esset ad Jovis Simulacrum aditus Sacrificatorio, Cancellis in anfractum ordine triplici dispositis, adeoque Afris Romanensibus neutro genere pronuntiantibus *Trian-facta* vocitatum? Sunt qui putent satis emendatam fore hanc Scripturam, *usque ad Trium-fata*, ac de loco intelligi velint, ubi gentes victimis Triumphatis vefcebantur. Quod sanè probari posse videatur Ovidii versu: *Deque Triumphato viscera tostâ bove.* Infirmi

Epist. 31.

Epist. 21.

Fast. 21.

firmi quidam Fideles patrabant illud doli facinus, quod sancto Eleazaro Machabæo patrandum suadebat ex humana commiseratione Officium Regis Antiochi: Quasi sacrificaturi adscendebant ad Altare, & sine Sacrificio statim descendebant. Istam Gentilium Conniventiam pretio emercebantur. Et de his dixit Sanctus Petrus, quod quasi Altaria pervaderent.

Et Rursùm de iisdem dicit: *Eis qui simulant, sicut & David, qui se Epilepticum fingebat, ne moreretur, quamvis revera Epilepticus non esset, & non nudè negationem inscripserunt, sed in multis angustiis, tanquam pueri consilio & prudentia præditi, inter pueros insipientes inimicorum insidias ludificati sunt.* Utiq;ue Altaria pervadendo, aut dando Chyrographum. Nota verbum, *inscripserunt.* Confirmat Libellatorum apud Acta Professionem fuisse propria signatam manu. Item nota vocem, *non nudè*; Edicit ab illis non Dominici nominis abnegationem, sed solam ad Principum Edicta obedientiam ac satisfactionem fuisse admittam & signatam. Et hinc illi existimabant se cum sancto Davide Sapienter ac prudenter fingere, atque ita esse immaculatos à crimine. Sanctus Cyprianus istum errorem adeo non plenè evulserat. Et hinc sanctus Petrus dicit ipsos puerili consilio & prudentia usos, ideoque procul abesse à sancti Davidis vera prudentia. Et denuò adjungit: *Etiamsi nonnulli eorum, qui confessi sunt, ut audiret, aliquibus eorum cesserint.* Sunt verba obscura. Videntur non ad Gentilium Submissores, sed ad Altarium pervasores & Chyrographorum datores esse referenda. Et facere hunc sensum: Eorum quidam laborant infamia, quod omninò abnegarint, aut in transitu sacrificarint, atque ita Gentilibus cesserint.

Tertiam Fictionis seu evasionis speciem continent hæc verba: *Vel qui pro se Ethnicos immiserunt.* Nempe qui Provinciæ Præfecto apud Acta assererent se esse hunc vel istum Christianum, pro illo negarent aut sacrificarent, atque ita ipsum eximerent omni metu. Et istos Ethnicos forsitan pecunia emebant. Dico: *Forsan*; Etenim de hac Diocletiani ac Maximiani persecutione scribit in Literis ad suos Monachos sanctus Athanasius: *Ego à Patribus audiret, & verum arbitror, cum persecutio esset nata sub Maximiano, Constantii Avo, Ethnicos homines, Fratres nostros Christianos, cum quærentur, latebris abdidisse, eosque sæpè pecunia mulctatos, & carceri mancipatos fuisse, non ob aliud, quàm quod profugientes ad se prodere nollent, eosque eadem fide, qua se ipsos tuendos putarent, non veriti ob id se periculis objicere.* Ista scribit de Gentilibus Alexandrinis. Ita de captivo sancto Cypriano & Gentilibus Carthagenensibus scribit in illius vita Pontius Diaconus: *Sperabatur jam jamque Carnifex veniens, qui devotæ sanctissimæ victimæ colla percuteret. Et sic erant omnes dies illi quotidiana expectatio moriendi, ut corona singulis posset adscribi. Conveniebant interim plures egregii, & clarissimi ordinis, ac sanguinis, sed & sæculi nobilitate generosi; qui propter amicitiam ejus antiquam, secessum subinde suadebant. Et ne parùm esset nuda suadela, etiam loca, in quæ secederet, offerebant. Istiusmodi igitur benigni Gentiles gratis & spontaneo motu se pro amicis etiam finxerunt Christianos,*

negant pro ipsis apud Acta, & in Altari sacrificant.

Quomodo iste per Libellum Lapsus grassari cæperit, ignoro. Certè apud Tertullianum nulla est ipsius memoria. Nec apud alios veteris Ecclesiæ Scriptores. Quare videtur sub Decii persecutione primùm apparuisse. Et hinc multi excusabant illum, & censèbant innoxium. Rationes eorum & verba adducit S. Cyprianus in Literis ad Antonianum: *Ego priùs legeram, Episcopo tradante cognoveram non sacrificandum Idolis, nec simulacra servum Dei adorare debere: Et idcirco nè hoc facerem quod non licebat, cum occasio Libelli fuisset oblata, ad Magistratum vel veni, vel alio cunte mandavi: Christianum me esse, sacrificare mihi non licere, ad aras Diaboli me venire non posse, dare me ob hoc præmium, ne quod non licet, faciam.* Eadem de causa & Romanæ Ecclesiæ Clerus & S. Cyprianus debuerunt disputare in istam opinionem, ac ejus deviationem operosè ostendere. Quod nempe esset nova Facti species. Attamen censuerunt esse patrato Sacrificio, adhibito Thure, aut manducato Idolotytho longè levius; ob duas præsertim causas. Primò, quod Libellus solam animam, non os aut manum maculasset. Deinde quod processisset ex communi errore, & probabili tunc Sententia. Et hinc sanctus Cyprianus pergat: *Et ideo placuit, Frater Charissime, examinatis causis singulorum, Libellaticos interim admitti, sacrificatis in exitu subveniri. Quia Exomologesis apud Inferos non est. Nec ad pœnitentiam quis à nobis compelli potest, si fructus pœnitentiæ subtrahatur. Si prælium priùs venerit, corroboratus à nobis invenietur armatus ad prælium. Si verò ante prælium infirmitas urserit, cum solatio Pacis & Communicationis abscedit. Nova tunc clementis Ecclesiæ Decreta Libellatis, licet nec mortis nec novi prælii urgeret articulus, certi temporis & modi pœnitentia perfunctis, donabant Pacem. Et ipsorum causam usque ad Ecclesiæ quietem & pleniores Synodos non reservabant. Qualis & quanra fuerit ista pœnitentia, ignoratur. Fuit interim publica.*

CANON VI.

II autem qui servos Christianos pro se submiserunt, servi quidem, ut qui ipsi sub manu essent, & quodammodo ipsi quoque in dominorum custodia essent, minisque ab ipsis terri, & propter eorum metum eo compulsi, & Lapsi, anno opera pœnitentiæ ostendent, & deinceps discentes, ut servi Christi, facere Christi voluntatem, & eum timere: audientes maximè, quod unusquisque, si quid boni fecerit, hoc feret à Domino, sive servus sive liber sit.

CANON VII.

Liberi autem tribus annis in pœnitentia examinabuntur, tum quod dissimulaverint, tum quod efecerint ut conservi sacrificarent, ut qui Apostolo non obedierint, qui vult Dominos eadem facere quæ servi, remittentes minas. Scientes, inquit, quod noster quoque & ipsorum Dominus est in cœlis, & non est apud eum personarum acceptio. Si unum autem omnes habemus Dominum, apud quem non est personarum acceptio, quoniam, & omnia, & in omnibus est Christus, in Barbaris & Scythis, servis & liberis, debent considerare quod fecerunt, volentes suam ipsorum animam servare; qui conservos nostros traxerunt ad Idololatriam, qui poterant & ipsi effugere, si jus & æqualitatem ipsi præbuisent, ut rursus dicit Apostolus.

SCHOLION.

Hæc fuit alia evadendæ Idololatriæ ars & species. Et denuò nota, ac imitare sancti Petri in Lapsos Clementiam. Servos qui pro Dominis patrarant plenam Idololatriam, punit unicus dumtaxat anni pœnitentia. Quod Dominorum minis compulsi deliquissent. Et ipsis Dominis imponit pœnitentiam solius triennii. Per verbum, *examinabuntur*, existimo intelligi omnes pœnitentiæ Gradus: Præsertim Auditionem & Substrationem. Notandum est verbum, *dissimulaverunt*. Utique Domini per servos. Proinde videntur Domini inter alia iussisse, ut servi suam Personam mentirentur, atque ita ipsam liberarent ab omni deinceps Edictorum periculo. Possint ipsis & suas vestes commodasse. Quod ad circumscribendum sanctum Benedictum fecit etiam Gothorum Rex Totila per suum Spatharium. Canon manifestè agit de servis Christianis. Gentilium Servorum submissio spectavit ad præcedentem Canonem. Constantinus Harmenopulus ambobus his Canonibus dedit hoc compendium: *Qui servos pro se sacrificare coegerint, ipsi quidem triennio, servi verò coacti annuo spatio pœniteant.*

CANON VIII.

IS autem qui proditi sunt, & exciderunt, qui & ipsi ad certamen

accesserunt, se esse Christianos confitentes, & in custodiam cum tormentis conjecti sunt: Æquum est in exultatione cordis vires simul addere, & eis in omnibus communicare, & in orationibus, & in participatione Corporis, & Sanguinis, & sermonis adhortatione: ut qui constantius decertaverint, ipsi quoque supernæ vocationis bravio dignentur. Etenim septies, inquit, cadet justus & resurget; quod quidem si omnes quoque Lapsi fecissent perfectissimam, & toto corde susceptam pœnitentiam ostendissent.

SCHOLION.

AD similem facti speciem statuit Ancyrana Can. i. Synodus: *Presbyteros qui sacrificarant, deinde contra reluctati sunt, non simulatione quadam, sed ex veritate; nec hoc prius machinati sunt, nec consultò ac de industria id fecerunt, & persuaserunt, ut tormentis subijci viderentur, cum ea specie & opinione tantum inferrentur: visum est eos honorem quidem sedis retinere; Offerre autem illis, aut sermonem conferre, aut omninò Sacro aliquo Ministerio fungi non licere.* Præsens S. Petri Canon non de Presbyteris agit, sed de Laicis. Et de seriò & ex animo certamen resumentibus. Et Constantinus Harmenopulus dat ipsi hoc Compendium: *Qui traditi sunt, & propter coactionem illi quidem abnegarunt, verum postea cessione revocata, fortiter decertarunt, in omnibus cum gratulatione communicent.* Quod resumptum in persecutione certamen priorem Lapsum plenè expurget, habeat virtutem plenæ pœnitentiæ, Divinæ Justitiæ plenè satisfaciatur, ac per plenam omnium peccatorum remissionem Divinæ gratiæ reconciliet; variis in locis constanter docet S. Cyprianus. De Lapsis Pacem importunè postulantibus scribit ad suæ Ecclesiæ Majorem Cle- Epist. 14. *rum: Qui si nimium properant, habent in sua potestate quod postulant; tempore ipso sibi plus quam postulant largiente. Acies adhuc geritur, & Agon quotidie celebratur; si commissi verè & firmiter pœnitent, & fidei calor prævalet; qui differri non potest, potest coronari.* De plena peccatorum per novum certamen remissione fuit adeò certus; ut Lapsos propter novæ persecutionis accessum tunc judicaret non donandos Pæce, sed dumtaxat de manente cerrantes & vincentes corona certificandos; atque ita animandos. Et ista hujus suæ Epistolæ verba reperit, laudat & confirmat in Literis ad Anronianum. At verò in Literis ad S. Papam Cornelium mutavit hanc posteriorem Sententiam: *Obtemperandum est* Epist. 54. *namque ostensionibus, atque admonitionibus justis, ut à Pastoribus oves in periculo non deserantur, sed grex omnis in unum congregetur & exercitus Domini ad certamen Militiæ Cœlestis armetur. Meritò enim traheretur dolentium pœnitentia tempore longiore, ut infirmis in exitu subveniretur, quamdiù quies & tranquillitas*

guillitas aderat, quæ differre diu plangentium Lachrymas, & subvenire serò morientibus, in infirmitate pateretur. At verò nunc non infirmis, sed fortibus Pax necessaria est, nec morientibus, sed viventibus Communicatio à nobis danda est, ut quos excitamus & hortamur ad prælium, non inermes & nudos relinquamus, sed protectione Corporis & Sanguinis Christi muniamus. Hujus novi Decreti æquitatem amplè ac nervosè confirmat, atque prosequitur: *Nec quisquam dicat, qui Martyrium tollit, sanguine suo baptizatur; nec Pax illi ab Episcopo necessaria est, habituro gloriæ suæ Pacem, & accepturo majorem de Domini dignitione Mercedem. Primò idoneus esse non potest ad Martyrium, qui ab Ecclesia non armatur ad prælium: Et mens deficit, quam non recepta Eucharistia erigit, & accendit. Primùm Ecclesiasticæ Clementiæ in Lapsos Decretum solos ex morbo morientes imperitabat Viatico Pacis; ex nova Persecutione periclitantes remittebat ad certamen novum, usurpans hanc Regulam: Qui differri non potest, potest coronari.* Verùm postmodò res maturiùs discussa est, & visa durior, atque ita Cyprianus extendit, & auxit clementiam. Attamen priori, quæ novum certamen censebat esse plenam Satisfactionem, Sententiæ nihil penitus detraxit, nihil in ipsa mutavit.

Planè hoc lucet ex Caldonii Episcopi ad ipsum Literis, ac in ejus ad has Responso. Literæ habent: *Necessitas temporum facit, ut non temerè Pacem demus. Sed oportebat vobis scribere, quoniam ii, qui posteaquam sacrificaverunt, iteratò tentati, extorres sunt facti: Videntur ergò mihi abluisse priùs delictum, dum Possessiones & domos dimittunt, & Pœnitentiam agentes Christum sequuntur.* Enumerat istiusmodi eventus à suo lapsu, atque prosequitur: *Cùm ergò universi Pacem peterent, dicentes, recuperavimus Fidem, quam amiseramus, Pœnitentiam agentes, & Christum publicè sumus confessi; quamvis mihi videantur debere Pacem accipere; tamen ad Consultum vestrum eos dimisi, ne videar aliquid temerè præsumere. Si quid ergò ex communi Consilio placuerit, scribite mihi.* Partim supponit, partim exprimit plura. Primò supponit, quod hujusmodi Lapsi per resumptam mentem factam gloriosè Confessionem, desertas Familiam & Facultates, & per Proscriptionem vel ultronèum Exilium non adhuc essent consecuti gratiam remissionis peccatorum. Quod nempe adultam dumtaxat aut robustam, necdum haberent perfectam Dei Charitatem. At verò nisi perfecta adsit charitas, peccatorum remissio non obtinetur, nisi per actum susceptum Sacramentum, aut consummatum Martyrium. Hunc esse avitum atque unanimem antiquæ Ecclesiæ sensum demonstravi in Dissertatione de Christiana Contritione. Caldonius secundò supponit, quod taliter resumpta Confessio sit apud Divinam Justitiam plena prioris infirmitatis Satisfactio, atque ita tales debeant statim citra omnem Pœnitentiam admitti ad Pacem. Terriò, facere id non præsumpsit nisi facta Relatione ad suum Primatem. Quartò, hanc Relationem facit, & postulat Rescriptum. Et sanctus Cyprianus rescripsit: *Rectè autem sensisti circa impertiendam Fratribus nostris Pacem, quam sibi ipsi vera Pœnitentia & Dominicæ Confessionis gloria reddiderunt, Sermo-*

Dissert. Proem. Tom. I.

nibus suis justificati, quibus se ante damnarant. Cùm ergò abluerint omne delictum, & maculam primam, assistente sibi Domino, posteriore virtute deleverint, jacere ultra sub Diabolo quasi prostrati non debent; qui extorres facti, & bonis suis omnibus spoliati erexerunt se, & cum Christo stare cœperunt. Atque utinam sic & ceteri post Lapsum pœnitentes in statum pristinum reformentur. Confirmat istos, licet generosè erectos, adhuc jacere sub Diabolo. Utrique per reatum & maculam peccati. Quare macula, quam deletam dicit, est actionis, non animæ macula.

Quæ omnia hoc in Canone confirmat, & optat sanctus Petrus. Nam & ipse addit: *Quod quidem si omnes quoque Lapsi fecissent, perfectissimam, & toto corde susceptam pœnitentiam ostendissent.* Agit non de Extorribus, sed de Datis in tormenta ob resumptam Confessionem, & coniectis post tormenta in carcerem, utique deiciendis denuò, aut pleno Martyrio consummandos. Et adfirmat hanc esse perfectissimam ex toto corde pœnitentiam, plenam satisfactionem. Et hinc ipsi statim communicandum seu Communionem impertiendam, sine quavis pœnitentia. Notanda sunt verba: *Et in Orationibus, & in participatione Corporis & Sanguinis.* Edicunt Lapsos istos esse admittendos non dumtaxat ad Consistentiam, in qua communicamus solis solemnibus Ecclesiæ Orationibus; sed etiam ad Perfectionem, in qua oblationem facimus, & ex ipsa nobis consecratam Eucharistiam participamus. Hoc est eis in omnibus communicare. Et adjungitur scopus tantæ gratiæ: *Ut qui constantius decertaverint, ipsi quoque supernæ vocationis Bravia dignentur.* Exponit in Literis ad sanctum Papam Cornelium sanctus Cyprianus: *At*

Epist. 54

verò nunc non infirmis, sed fortibus Pax necessaria est, nec morientibus, sed viventibus Communicatio à nobis danda est, ut quos excitamus & hortamur ad Prælium, non inermes, & nudos relinquamus, sed protectione Corporis & Sanguinis Christi muniamus. Et cùm ad hoc fiat Eucharistia, ut possit accipientibus esse tutela, quos tutos esse contra Adversarium volumus, munimento Dominicæ Saturitatis armemus. Nam quo modo docemus aut provocamus eos in Confessione Nominis Domini Sanguinem suum fundere, si eis militaturis Christi Sanguinem denegamus? Aut quo modo ad Martirii Poculum idoneos facimus, si non eos priùs ad bibendum in Ecclesia Poculum Domini jure Communicationis admittimus? Ecce grandes & reverendos effectus Sacro-Sanctæ Eucharistiæ. Etiam sanctus Petrus supponit istos Lapsos erectos, nec per tormenta, nec per carcerem; sed per solum Ecclesiasticæ Reconciliationis Sacramentum donari remissione peccatorum.

CANON IX.

IS quoque qui tanquam ex somno ipsi ad certamen parturiens, & trahere differens, profiliunt, sibi autem pugnæ maritimæ, & multæ fluxuum inundationis tentationem attrahunt, vel potius Fratribus pec-

catorum carbonem accendunt, ipsis quoque communicandum est, ut qui in nomine Christi ad id veniant: Etsi verba ejus non animadvertant, qui docet orare ne ingrediamur in tentationem, & eum rursus in oratione Patri dicere, & ne nos inducas in tentationem, sed libera nos à malo. Fortè autem etiam ignorant Patrem-familias, & Dominum nostrum, sæpè ab iis, qui illi insidiari volebant, secessisse; Et quod quandoque etiam liberè apud eos non incedebat, & quod etiam quando Passionis tempus appropinquavit, non se-ipsam tradidit, sed expectavit donec ad eum venirent cum gladiis & fustibus. Dicit ergo eis: Tanquam ad Latronem existiis cum gladiis & fustibus ad me comprehendendum. Qui etiam tradiderunt ipsum, inquit, Pilato. Ad ejus quoque similitudinem iis accidit, qui ejus scopum sibi proponentes incedunt, Divinorum ejus Verborum recordati, quibus nos confirmans, de persecutionibus dicit, attendite vobis ipsis: tradent enim vos in Concilia, & in suis Synagogis vos flagellabunt. Tradent autem, dixit, non, vos ipsos tradetis: & ad Principes & Reges ducemini propter nomen meum, non, vos ipsos ducetis. Nam nos quoque vult à loco in locum transilire, dum sunt qui nos persequuntur propter nomen ejus. Sicut rursus eum dicentem audimus, & quando vos ab hac Civitate persecuti fuerint, fugite in aliam. Non vult enim nos ad Diaboli stipatores, satellitesque confugere; ne ipsis quoque multifariæ mortis causa simus, ut qui ipsos, & asperiores esse cogamus, & opera mortifera peragere; sed expectare, & nobis cavere, vigilareque & orare, ne intremus in tentationem. Ita Stephanus pri-

mus, ejus vestigiis insistens, Martyrium passus, Hierosolymis ab iniquis correptus, & in Concilium ductus, lapidibus obrutus, in nomine Christi glorificatus est, rogans, & dicens, Domine, ne statuas illis hoc peccatum. Ita Jacobus secundus ab Herode comprehensus, gladio capite truncatus est. Ita Petrus Apostolorum primus, sæpè comprehensus, & custodia traditus, ignominiaque affectus, postremò Romæ crucifixus est. Similiter & inclytus Paulus, sæpè traditus, & ad mortem usque in periculum adductus, multa mala perpeffus, & in multis persecutionibus afflictionibusque gloriatus, in eadem Urbe ipse quoque gladio capite multatus est, qui in quibus gloriatus est, ipse in iis vitam finiit; Et quod Damasci in sporta noctu per murum demissus est, & effugit ejus manus qui eum conabatur opprimere. Erat enim eis imprimis propositum Evangelizare, & Verbum Dei docere: Quibus Fratres confirmantes ut manerent in Fide, hoc quoque dicebant, quòd per multas afflictiones oportet in Regnum Dei ingredi. Quærebant enim non quod sibi erat utile, sed quod multis, ut servarentur. Et multa ipsis liceret ad hæc facientia dicere, ut Verbo Dei convenienter facerent, nisi, ut dicit Apostolus, nos tempus narrantes deficeret.

S C H O L I O N.

S Pontaneam sui ad Martyrium oblationem Catholica Ecclesia semper improbavit. Hac de re in quarto Stromaton Libro scribit Sanctus Clemens Alexandrinus: *Quidam ex Hæreticis, cum malè Dominum intellexerint, impiè simul & timidè vitæ tenentur cupiditate, dicentes verum esse testimonium ejus, qui verè est Deus Cognitio- num. Quod quidem nos quoque fatemur. Eum autem esse occisorem, & sibi mortem conscissere, qui per mortem fuerit confessus. Et alia ejusmodi sophismata, callidaque commenta timiditatis in medium*

medium afferunt. Adversum quos dicitur, cum tempus postulaverit. A nobis enim dissident in Principiis. Dicimus autem nos quoque eos, qui de industria mortem querunt (sunt enim quidam non nostri, sed tantum nominis participes, qui quidem se ipsos magno studio contendunt tradere, propter odium in Creatorem miseri mortem cupientes) Eos, inquam, dicimus se ipsos à vita exigere absque ullo Martyrio ac testificatione, etsi publicè puniantur. Fidelis enim testimonium non servant Characterem, qui illum, qui verè est Deus, non cognoverunt. Primus error est scdissimorum Gnosticorum, qui toti flagitioso libidinum luto infixi, nihil magis horrent quàm carnis mortem, ideoque damnant Martyria. Alter error est quorundam Marcionitarum, Dominum Deum cœli & terræ Creatorem, ac omnia ejus opera, suam etiam propriam Carnem odientium, adeoque quò ab isto mali Principii malo onere eximantur, semetipsos Tyrannis tradentium. Hujusmodi Traditionem, utpote erroris & sceleris plenam, meritò damnat Clemens, & laudatis suis verbis adjungit: *Vana mori se ipsos tradunt, sicut se temerè in ignem coniciunt Indorum Gymnosophistæ.*

Nec istam solam, sed etiam ab Orthodoxis factam sui ipsius Traditionem damnat in eodem Libro. Refert hanc Gentilium quæstionem: *Si Deus vestri curam gerit, cur patimini persecutionem, & morte afficiimini? An ipse vos eis tradit?* Et respondet: *Nos autem non sic existimamus, velle Dominum ut in casus incidamus, sed Prophetice prædixisse ea, quæ essent eventura. Fore scilicet, ut propter nomen ejus pateremur Persecutionem, ut occideremur, & ut suspenderemur. Quam ob rem noluit nos pati Persecutionem, sed ea quæ passuri sumus, prius significavit, per eam prædictionem exercens ad tolerantiam, cui promisit hæreditatem.* Laudat Dominicum in Evangelio verbum: *Quando vos persecuti fuerint in hac Civitate, fugite in aliam, atque profequitur: Dominus non suadet fugere, tanquam malum sit pati Persecutionem, nec ut mortem extimescentes jubet nos eam fuga declinare. Vult autem nos nulli esse auctores, neque alicujus mali causa adjuvatores, nec nobis ipsis, nec ei qui persequitur, nec ei qui interimit. Denuntiat enim quodammodo ut caveat. Qui autem non obedit, est audax & temerarius, & inconsulte se in manifesta pericula conjiciens. Si autem qui hominem Dei interimit, in Deum peccat, is quoque ejus cædis reus tenetur, qui se offert Judicio. Talis autem erit, qui non vitat Persecutionem, capiendum se præbens per audaciam. Is est, qui quantum in se est, adjuvat improbitatem ejus, qui persequitur. Quod si etiam irritet, planè causa est; ut qui provocat feram. Et sanè Romani Imperatores ac Provinciæ Præfecti per Spontaneam oblationem sunt in nos non rarò facti acerbiores. Proindè sanctus Clemens eam damnat gravis peccati. Etenim affirmat esse datum Tyranno scandalum, & auctoritatem nostræ occisionis. Per incitamentum & cooperationem. Esse quæsitam & procuratam non noxio, sed obnoxio homini cædem, ideoque sceleratiorem. Quod argumentum probat ac insigniter firmat in primo de Dei Civitate Libro etiam sanctus Augustinus. Uti non possumus tradere aut occidere alios, ita longè minùs nosmet-ipsos. Divina Lex, non occides,*

Differt. Proem. Tom. I.

primò comprehendit semet-ipsam, quia diligendū Proximi formam Dilector in semet-ipso accipit.

Ejusdem Sententiæ fuit sanctus Cyprianus. Etenim ejus extrema, quam Passioni ac morti proximus scripsit ad suum Clerum, Epistola habet: *Vos, Fratres Charissimi, pro Disciplina, quam de Mandatis Dominicis à me semper accepistis, & secundum quod me tractante sæpissimè didicistis, quietem & tranquillitatem tenete. Ne quisquam vestrum aliquem tumultum de fratribus moveat, aut ultrò se Gentilibus offerat: Apprehensus enim & traditus loqui debet; Si quidem in nobis positus Dominus illa hora loquatur: Qui nos Confiteri magis voluit, quàm Profiteri.* Extremam hanc suam vocem Cyprianus ex animo commendat, & adjungit rationem: *Quodcumque sub illo Confessionis momento Confessor Episcopus loquitur, adspirante Deo, ore omnium loquitur.* Et à Paterno Africæ Pro-Consule comprehensus, atque interrogatus, jussum est etiam ut Presbyteros requiram, volo ergo scire per te, qui sint Presbyteri, qui in hac Civitate consistunt. Et respondet: *Legibus vestris bene atque utiliter censuistis nos delatores non esse. Itaque eos exhibere non possumus. Sed neque ipsi se ultrò offerunt, cum hoc Scriptura sancta prohibeat. A te enim quæsti inveniuntur.* Ita habent antiqua atque Authentica sancti Cypriani Acta. Et alia Acta habent: *Cum Disciplina prohibeat, ut quis se ultrò offerat, & tunc quoque Censuræ hoc displiceat, nec offerre se ipsi possunt, sed à te exquisiti inveniuntur.* Et in funebri Fratris sui Cæsarii Encomio scribit sanctus Gregorius Nazianzenus: *Lex nostra sancit, ut urgente quidem tempore pro veritate periculum adeamus, nec Pietatem per ignaviam prodamus: Quamdiu autem licet, pericula ipsa ne provocemus; sed animarum nostrarum metu, sed ut iis consulatur, qui periculum nobis inferunt.* Qui enim semet-ipsam offert & obrudit, suo corpori injuriam facit, & scandalum Persecutori. Cæsarium laudat quod sub Juliani Imperio istam Legem observavit. Etenim Magni Basilii Parentes, quod in præsentem Diocletiani & Maximiani Persecutione istam Legem custodierint, laudat in funebri illius Encomio, atque subjungit: *Lex Martyrii hæc est, ut nec nos ultrò ad certamen accedamus, hac nimirum ratione tum Persecutoribus, tum imbecillioribus Athletis consulueritis; nec cum præsentibus sumus, certamen detrectemus. Illud quippe temerarii ac præcipitis est animi, hoc timidi & ignavi.* Quod ipsum in Moralium Libro docet, & Divinis testimoniis demonstrat Magnus Basilius. Et apud Eusebii Cæsariensis Ecclesiasticam Historiam existat insignis Epistola Smyrnenis Ecclesiæ ad Philomilii in Ponto, ac omnes sub cælo Ecclesiæ, quæ omne sancti Polycarpi sui Episcopi Martyrium amplè exponit, & addit quendam Phrygem Quintum, visis feris, ac aliis tormentis, statim trepidasse in scdissimæ abnegationis Lapsum, & Eusebius suis verbis edicit causam: *Declarat eadem Epistola, illum non prudenti animi provisione & consilio adductum, sed temerè & quasi repentino vento incitatum, cum aliis ad tribunal Judicis ruisse: Qui simul atque deprehensus tenebatur, illustre & evidens omnibus exemplum proposuisse, ne inconsideratè & imprudenter istiusmodi rebus se aliquando objicerent.*

Hæc enim Objectio passim fit ex humanæ laudis ambitu, aut ex præsumptu de propriis viribus, adeoque non est firmæ Petræ infixum ædificium, sed super-ædificatum fluxæ arenæ. Istiusmodi habent vana Martyrii desideria, non fidem Martyre dignam. Et qui hanc fidem habuerint, imitari debent sanctum Antonium, de quo in ejus vita scribit Magnus Athanasius: *Post hæc persecutio illa, quæ Maximinum habebat auctorem, Ecclesiam invasit. Antonius itaque sanctos Martyres in Alexandriam ductos, relicto Monasterio & ipse comitabatur, dicens, abeamus & nos, ut vocati vel in certamen descendamus, vel alios decertare videamus. Ac Martyrii quidem desiderio flagravimus, ipse autem se nolens tradere, Confessoribus tam in metallis, quam in carceribus reservavit. Quò ipsis opitularetur ac deferviret. Et de Mensurii, qui in ista eadem persecutione rexit Carthaginensem ac omnem Africanam Ecclesiam, ad Secundum Tigistanum Episcopum ac Numidiæ Primatem Literis scribit sanctus Augustinus in Carthaginensis Collationis Breviculo: In eisdem etiam Literis lectum est, eos qui se offerrent Persecutoribus, non comprehensi, sed ultro dicerent se habere Scripturas, quas non traderent, à quibus hoc nemo quaeserat, displicuisse Mensurio, & ab eis honorandis eum prohibuisse Christianos. Istos Mensurius canonizare noluit: Immo declaravit non esse veros Martyres, ideoque nec honorandos. Et istius Mensurii judicium omnino probat S. Augustinus. Et est omnino probandum.*

Coll. 3.
cap. 13.

Eisdem Principiis nititur sancti Cypriani ad Rogatianum Presbyterum ac alios Confessores Rescriptum. Confessores ad omnibus dandum bonæ vitæ exemplum nervosè hortatur & adjungit: *Cum quanto enim nominis vestri pudore delinquitur, quando alius aliquis temulentus & lascivius demoratur; alius in eam Patriam, unde extorris factus est, regreditur, ut deprehensus non jam quasi Christianus, sed quasi nocens pereat? Licet ista Relegationis Sententia esset iniquissima, ipsi tamen omnes parere sanctus Cyprianus voluit ob duas causas. Primò, quod iste reditus esset Paganus Judicis exacerbatio. Deinde, quod esset Oblatio atque Traditio. Attamen sancti Cypriani Assertum debet accipi de Relegatione singulari. Etenim de sancto Antonio, qui sui ipsius Oblationem penitus improbat, scribit in ejus vita Magnus Athanasius: Maxime quoque Antonio curæ fuit, in judicio ad certamina vocatos exhortari, & alacriores reddere, Martyriumque passuros excipere, deducere ac prosequi, donec consummati suo sanguine Deo consecrarentur. Judex itaque viso tam illius, quam eorum qui unà aderant, animo intrepido, & ad quævis toleranda parato, interdixit ne quis Monachorum in Judicio conspectus fieret, neque in Urbe ullus eis commorandi locus esset. Aliis ergò omnibus placuit illo die abscondi. At Antonium aded non movit Interdictum, ut vestem, Scapulare magis etiam laverit, & sequenti die in loco edito anterior steterit, nec Judicis aspectum effugerit. Quod admirabantur omnes, ipse quoque Dux ac Præfectus cum suo Satellitio in transitu videbat. Verùm ille absque omni timore stabat ut Christianorum alacritatem animi ostenderet. Martyr enim & is feri exoptabat. Cujus voti non factus compos in maximo dolore fuit. Ve-*

Epist. 7.

*rùm Dominus in nostram & aliorum utilitatem voluit ipsum servatum, ut in Ascetica, quam ex Sacris Literis didicerat, multis Magister foret. Quò Cœnobiticum Monachismum fundaret, suo tempore diffundendum sub omni sole, ac futurum è firmioribus Ecclesiæ fundamentis. Generalem Proscriptionem sanctus Athanasius censuit non curandam. Interim an istam sancti Antonii generositatem sanctus Cyprianus fuisset generatim probaturus, ignoro. Existimo in Antonio fuisse Charismatis opus, ideoque probatum à Magno Athanasio. Contra sancti Cypriani doctrinam egisse quibusdam videtur etiam sanctus Ambrosius illa sua constantia, quam describit in Sermone de non Tradendis sanctus Basilius: *Miror quid hoc sit, nisi fortè quia per Tribunos me vidistis aut audistis Imperiali Mandato esse conventum, ut quò vellem, abirem hinc, & si qui vellent, sequendi potestatem haberent. Metuistis quidem ne Ecclesiam desererem, & dum saluti meæ timeo, vos relinquerem. Sed quid & ipse mandaverim, potuistis advertere: Deserendæ Ecclesiæ mihi voluntatem subesse non posse, quia plus Dominum mundi, quam sæculi hujus Imperatorem timerem. Sanè si me vis aliqua abduceret ab Ecclesia, carnem meam exturbari posse, non mentem. Paratum me esse, ut si ille faceret quod solet esse Regiæ Potestatis, ego subirem quod Sacerdotis esse consuevit. Quid ergò turbamini? Volens nunquam vos deseram: Coactus repugnare non novi. Dolere potero, potero flere, potero gemere; Adversus arma, Milites, Gothos quoque lachrymæ meæ arma sunt. Talia enim munimenta sunt Sacerdotis. Aliter nec debeo, nec possum resistere. Fugere autem, & relinquere Ecclesiam non soleo, ne quis gravioris pœnæ metu factum interpretetur. Ambrosius, inquam, non egit adversus doctrinam sancti Cypriani. Egit enim & scripsit non adversus Paganum, sed adversus Christiani Principis tyrannicæ Edicta, quibus Episcopus deferre non debet, nisi vi adactus. Istiusmodi Edicta damnare debet & exufflare, & ejus Judicio debet Princeps obedire. Et hinc etiam releganti Imperatori Constantio, Orthodoxi Episcopi non cesserunt, nisi executione compulsi. Sancti Patres eodem passim modo egerunt circa istiusmodi Decreta aliorum Regum Hæreticorum.**

Quidam sancti Martyres olim semetipsos obtulerunt Tyrannis, & de hoc Spiritus fervore laudantur à sanctis Patribus. Etenim sanctum Gordium Militem ac Martyrem Cæsarensensem in Capadocia, quod semet-ipsam obtulerit, prædicat in Festivale ejus Homilia Magnus Basilius: *Aded intrepido atque excelso animo fuit, ut cum in eminentiori Theatri parte staret, ingenti voce, quam qui audierunt exstant adhuc aliqui, exclamaverit & dixerit: Inventus sum ab his qui me non querebant, his qui me non interrogabant, palam apparui. Quibus sanè verbis se in eum venisse locum significavit minime coactum, sed ultro se ad certamen exhibuisse. Sanctus Basilius affirmat ab ipso expletam Sapientis paræmiam: *Justus confidit ut Leo: Et imitationis expletum exemplum Domini, qui Judæis processit obviam, semet ipsum offerens & dicens: Quem queritis? Ego sum. Et ad nonas Decembris Romanum Martyrologium habet: Sancti Anastasi Martyris, qui ardore Martyrii spontè se persecutoribus obtulit. Et de sancto Albano, famosissimo**

Cap. 7. mosissimo Britanniae Martyre scribit in primo Anglicanae Historiae Libro Venerabilis Beda: *Albanus Paganus adhuc, cum perfidorum Principum mandata adversum Christianos seruirent, Clericum quandam persecutores fugientem hospitio recepit. Quem dum orationibus continuis ac vigiliis diu noctuque studere conspiceret, subito Divina gratia repletus, exemplum fidei ac pietatis illius cepit emulari, ac salutaribus ejus exhortationibus paulatim edoctus, relicti Idololatriae tenebris, Christianus ex integro corde factus est. Cumque praefatus Clericus aliquot diebus apud eum hospitaretur, pervenit ad aures nefandi Principis, Confessorem Christi penes Albanum latere. Unde statim jussit milites eum diligentius inquirere. Qui cum ad tugurium Martyris pervenissent, mox se sanctus Albanus pro hospite ac Magistro suo ipsius habitu, id est, caracalla, qua vestiebatur, indutus, militibus exhibuit, atque ad Judicem victus perductus est.* Et istud ejus Factum probat ac

22. Jun. laudat in suis sanctorum Martyrum tabulis Romana Ecclesia: *Verulamii in Britannia, sancti Albani Martyris, qui tempore Diocletiani pro Clerico hospite, quem susceperat, se ipsum tradens, post verbera & acerba tormenta capite plexus est. Passus est in praesenti, de qua nunc agimus persecutione.* Et in Libro ad Scapulam, Africae Pro-Consulem, scribit Tertullianus: *Cum omni servitia vestra concertamus, etiam ultrò erumpentes: Et infra: Arius Antoninus in Asia cum persequeretur instanter, omnes illius civitatis Christiani ante tribunalia ejus se manufacta obtulerunt. Et ille territus paucos dumtaxat duci jussit, alios dimittens ac dicens: Si vobis mori libeat, habetis laqueos. Quod ipsum ab Urbicio Praefecto fuisse semetipsum offerentibus dictum scribit in prima Apologia sanctus Martyr Justinus. Et Tertullianus pergit ad scapulam: Hoc si placuerit & hic fieri, quid facies de tantis millibus hominum, tot viris ac feminis, omnis sexus, omnis aetatis, omnis dignitatis, offerentibus se tibi? Habemus multa istiusmodi exempla ac testimonia. Et ad omnia ipsa rectè respondet in suae fugae Apologia Magnus Athanasius: Haec Dominica de fugiendo Mandata, & Beati Martyres temporibus Persecutionum observaverunt, iidemque quamdiu in latebris erant, sese obdurabant. Ubi autem inventi essent, Martyrium obibant. Quod si quidam ex eis se Persecutoribus dedidere, non temeritate ed. rapiebantur, sed passim apud omnes profiebantur, à Spiritu Sancto hanc promptitudinem, sui que oblationem esse profectam. Unus hic Divinae gratiae impulsus potuit istam Oblationem purgare.*

Et omnem hanc Doctrinam probat hic, & confirmat multis sanctus Petrus. Prima ejus ratio est, quod Martyrium sit multa consideratione parturiendum, ideoque non invadendum temerè, sed maturo consilio differendum. Hinc infert sui ipsius oblatores esse similes illis, qui ex interupto somno evigilantes sine firmo judicio proruunt in pugnam. Affirmat quod se temerè projiciant in pugnam maritimam, obnoxiam fluctuum periculis ac submersionis. Quod istos fluctus sibi attrahant. Secunda ratio est, quod tales etiam suis Fratibus accendant carbones peccatorum. Etenim exacerbant Tyrannum, atque ita instigant ad magis urgenda sua crudelia Edicta, quae revera sunt peccatorum carbones. Per ea enim in-

firmi Fideles non raro ad instar paleae exuruntur. Tertia ratio est, quod tales non intelligant, aut non attendant ad Orationem, qua sumus orare jussi: *Ne nos inducas in tentationem, sed libera nos à malo.* Jussi sumus tentationem non accerferre. Quarta ratio est, quod tales non imitentur Christum Dominum, qui Persecutores frequenter fugit, & ab ipsis se abscondit, & non nisi ab armata manu invasus & circum-cinctus processit illis obviam, & capi se permisit. Ex quo vides quod Magnus Basilius asserens ab offerente se sancto Gordio fuisse imitatum Dominum, hic à S. Petro corrigatur. Et rectè. Quinta ratio est, quod tales non intelligant hoc Domini verbum: *Tradent enim vos in Conciliis & Synagogis suis.* Hoc verbum mandat te non à temet-ipso oportere tradi, sed ab aliis. Nec à temet-ipso, sed ab aliis ducendum ad tribunalia. Sexta ratio est, quod tales nec hoc Domini verbum intelligant: *Cum vos persecuti fuerint in Civitate ista, fugite in aliam.* Septima ratio est, quod sui oblatores dent Tyrannis scandalum, & ipsos incitent ad se occidendos, ideoque sint causa proprii homicidii. Eos enim faciunt asperiores. Octava ratio est, quod sanctus Stephanus, sanctus Jacobus Zebedaei, S. Petrus, S. Paulus aliique omnes Apostoli atque Discipuli persecutionem fugerint, & non nisi comprehensi venerint ad Martyrium, atque ita exemplo docuerint sui ipsius Oblationem non licere. Et adverte quod sanctus Petrus dicat sanctum Petrum fuisse Apostolorum primum, & Romae non dumtaxat vixisse, sed ibi etiam esse crucifixum. Hujus rei veritatem latius demonstravi in Scholiis ad Praescriptionem Septimii Tertulliani.

Interim de his sui Oblatoribus sancit sanctus Petrus: *Ipsis quoque communicandum est, ut qui in nomine Christi ad id veniant, etsi ejus verba non animadvertent.* Constantinus Harmenopolus postquam de illis, qui suum Lapsum novo certamine purgassent, dixerat, *in omnibus cum gratulatione communicent,* pergit ad praesentem Canonem, & illi dat hoc Compendium & Scholion: *Similiter & qui spontè ad obeunda certamina perrexerint. Utique in omnibus cum gratulatione communicent. Nam pro Christo id faciunt, tametsi non secundum Christum, qui persecutionem Patientes fugere jussit.* Proinde Canon agit de illis, qui ex sui Oblatione evaserunt sine Lapsu. Et ipsos sancit tractari eo modo, quo anterior Canon tractandos jussit illos, qui Lapsi certamen resumpserant. Mandat ipsis statim impendi plenam Communionem, seu Perfectionem, ac perfectissimam Reconciliationem. Quia nempe licet ex indiscreto, & non secundum scientiam, tamen ex Dei zelo deliquerunt, ideoque merebantur misericordiam. Interim omninò peccarant. Et quidem mortaliter. Alioquin Communionis redditione ac reconciliatione non indignissent. Et hinc vides quod avita Ecclesiae Disciplina quibusdam mortalibus, & quidem externis atque notoriis, peccatis nullam imposuerit Satisfactionem, sed sola statim, & quidem perfectissima, Reconciliatione donaverit.

CANON X.

UNde non est æquum, ut vel Clerici, qui suâ sponte auferunt, Lapsi autem, & reluctati sunt, amplius in sacro Ministerio maneat, ut qui Domini gregem reliquerint, & seipfos vituperaverint: Quod nullus fecit ex Apostolis. Etenim cum multas persecutiones obiisset, & multa certaminum præmia ostendisset beatus Apostolus Paulus, sciens esse longè melius dissolvi, & esse cum Christo, infert & dicit; in carne autem manere, magis necessarium propter vos. Considerans enim non suam, sed multorum utilitatem, ut serventur, magis quàm suam quietem, necessarium existimavit, apud fratres manere, & eorum curam gerere. Qui etiam vult eum qui docet, esse in doctrina exemplum Fidelibus. Unde qui in carcere contententes, à ministerio exciderunt, & reluctati sunt, sensus planè sunt expertes. Quomodo enim petunt quod reliquerunt, cum in ea tempestate esse possent Fratribus suis utiles? Quamdiu itaque firmi stabilesque manserunt, ejus, quod præter rationem fecerant, eis venia dabatur. Quando autem lapsi sunt, ut qui perperam se gesserunt, & seipfos vituperaverunt, non possunt amplius Sacra Ministeria obire. Et ideo magis curam gerant, quomodo in humilitate vitam peragant à vana gloria cessantes. Eis enim sufficit Communio, quæ diligenter & accuratè fit duabus de causis, tum ne videantur molestia affici, hinc dissolutionem vi arripientes: Tum ne lapsi aliqui causentur se propter pœnæ occasionem fuisse remissos: Qui quidem plusquam omnes probrum & ignominiam

habebunt: Sicut ille qui fundamentum posuit, & non potuit perficere: Incipient enim, inquit, omnes qui præter-gredientur, eum illudere, dicentes: Hic homo posuit fundamentum, & non potuit perficere.

SCHOLION.

Constantinus Harmenopolus Canonem dat hoc Scholion atque Compendium: Clerici verò, qui spontè ad obeunda certamina se contulerunt, Ministerium Sacrum ne peragant, quandoquidem Orile suum reliquerunt, quod Apostolorum nemo fecit. Præcedens de Laicis, præsens Canon agit de sui Oblationibus Clericis. Et ipsos non solummodò suspendit, sed perpetuò, licet non deponat, cessare jubet ab omni Clericali Ministerio. Est Depositioni fermè par supplicium, atque ita omninò supponit peccatum mortale. Et sanctus Petrus edicit varias hujus peccati radices. Prima est, quod per istam Oblationem spontaneè desererent suum Gregem. Secunda est, quod non solummodò in exemplum, sed etiam impingerent in Apostolicum Canonem, mandantem nihil à nobis agi, ex quo vituperaretur nostrum Ministerium. Istorum Clericorum quidam videntur allegasse se esse in Charitate non solummodò robustos, sed & Perfectos; ideoque nullum esse sibi ex Oblatione periculum Lapsus, & perfectæ, quæ Divini Regni adventum in Dominica Oratione ex pectore postulat, Charitatis vocem hanc, *cupio dissolvi ac esse cum Christo*, ab Apostolo laudari. Et S. Petrus respondit ab illis non attendi subnexa Apostoli verba: *In carne autem permanere magis necessarium propter vos*. Etenim verè perfecta Charitas non dumtaxat delectabiliter moritur, sed etiam patienter vivit, & cum sancto Martino dicit: *Domine, si Populo tuo adhuc sum necessarius, non recuso laborem, fiat voluntas tua*. Perfecta Charitas facit virum ineffabilem, qui nec mori timeat, nec inter quasvis etiam calamitates recuset pro Domino vivere. Ambas has qualitates esse perfectæ Charitati essentielles demonstravi pluribus in Dissertatione de Motu Christianæ Contritionis. Quare S. Petrus rectè hic scribit illos, qui sibi perfectam Charitatem inesse autumant, ideoque se Persecutoribus offerunt, falli & præsumere. Et deviare à Doctrina & Factis sancti Pauli.

Hæc verba, unde qui in carcere contententes, à Ministerio exciderunt, &c. diriguntur in illos, qui in carcere existentes, induxerant sibi inflictam perpetuam à Ministerio cessationem, contendentque atque renitebantur. Canon affirmat ipsos esse sensus expertes, utpotè qui petant sibi manere & reddi, quod spontè contra Proximi utilitatem depofuerunt atque abjecerunt. Hæc verba: *Quamdiu itaque firmi stabilesque manserunt*, respiciunt leviora in Officio delicta, & permittunt illis Indulgentiam. Et Canon addit istam esse Ecclesiæ consuetudinem. Et pergit: *Quando autem Lapsi sunt, &c.* Affirmat istam sui Oblationem & officii Desertionem esse damnabilem Lapsum, ideoque non dumtaxat perpetua cessatione, sed etiam

solemni Pœnitentia dignum. Et Ministerii repetitionem esse ambitum vanæ gloriæ. Etiam hinc asserit istos non esse in Charitate perfectos. Rursus Canon. *Eis autem sufficit Communio.* Sensus est: Præter perpetuam cessationem possit illis infligi & publica Pœnitentia. Verùm indulgemus & volumus ipsos mox donari plena Communione, ac perfectissima Reconciliatione, ob duas causas: Prima est, ne duplex pœna videatur durior, ideoque ipsos affligat nimiam, & det ansam præcipitandi in dissolutam vitam. Altera istius Clementiæ causâ est, ne quis ex duplici pœna acciperet occasionem querendi & lamentandi se remitti, seu abjici extrâ Ecclesiam, & quasi cogi ad apostatandum. Proinde hæc Indulgentia fuit dispensatoria. Et hinc Canon adjungit: *Qui quidem omnes probrum & ignominiam habuerunt, &c.* Sensus est: Ista Apostasia nullum habet fundamentum; fit ex infirmitate Christiani Ædificii, & alitè clamat istiusmodi Clericos à perfecta, de qua se jactant, Charitate plurimum abesse. Proinde nostra Indulgentia est mera gratia. Et hinc iterum discimus varia. Primò, quod sui Oblatio fuerit longè gravius peccatum in Clerico, quàm in Laico. Deinde, quod antiqua Disciplina nullam illi imposuerit Pœnitentiam, sed mox plenè absolverit. Tertio, quod ista forma obtinuerit in pluribus mortalibus peccatis. Eorum Satisfactionem Ecclesia permittebat proprio Pœnitentis arbitrio explendam post Absolutionem. Quarto discimus, quod Ecclesia id fecerit ex commiseratione ergà pœnitentium, etiam Clericorum, infirmas vires. Quintò discimus, quod in Reconciliandis non exquisierit tantas correcti animi & justitiæ vires, quæ postea valerent omne peccatum mortale vincere. Quinimò infirmis viribus ad eò cavebat, ut nec per Satisfactionis duritiam præberet illis quid occasionis.

CANON XI.

QUI enim primùm in persecutionis fervore prosilierunt iudicium circumstantes, & sanctos Martyres, qui ad bravium supernæ vocationis festinabant, aspicientes, honesta æmulatione incitati, se ipsos ad hoc tradiderunt, magna libertate utentes, maximè videntes eos qui subtrahebantur labi, propter quos interiùs excitati, & quodam veluti sono impulsì ad debellandum se efferentem, & adversarium, ad id contedebant, ne apud se prudens esse videretur, ob ea in quibus ejus calliditate inferiores esse visi sunt, etiamsi seipsum vinci ab iis, qui scuticarum flagellorumque tormenta, &

gladii aciem, & ignis ustulationem, & aquarum immersiones constanter tulerunt, eum latuit: Iis quoque qui, ut ex fide preces & orationes fiant, persequuntur, vel pro iis qui in custodia puniti sunt, & à fame & siti traditi sunt, vel pro iis qui extra custodiam scuticis & flagellis in iudicio torti sunt, postea autem à carnis imbecillitate victi fuere, æquum est annuere. Cum iis enim qui lugent, & mœrent, pro iis qui in certamine victi sunt à magnis maligni Diaboli viribus, sive pro parentibus, vel fratribus, vel liberis, unà dolere, & tristitia affici neminem quicquam penitus lædit. Scimus enim etiam propter aliorum fidem, quosdam esse Dei bonitatem assecutos, & in peccatorum remissione, & corporis sanitate, & mortuorum resurrectione. Memores itaque multorum laborum, & miseriarum, quas pro Christi nomine sustinuerunt, cum ipsi etiam pœnitentiam egerint, & quod à se factum est per prodicionem in corporis languore & mortificatione deflexerint, & se præterea testentur, in vita sua fuisse à civitate alienos, simul oremus, & postulemus pro eorum reconciliatione cum aliis quæ decet per eum qui est nobis Advocatus apud Patrem, se nostris peccatis propitium exhibentem. Et si quis, inquit, peccaverit, habemus Advocatum apud Patrem JESUM CHRISTUM justum: & is est propitiatio pro peccatis nostris.

SCHOLION.

Sanctus Petrus edicit causam ex qua olim aliqui semet-ipsos Tyrannis obtulerunt. Quia nempe circumstabant Tyranni tribunal aut supplicii locum, & quosdam illic Martyres videbant constantissimos, quosdam in Lapsum cespitare. Hinc quidam ad illos imitandos, & se ipsorum gloriæ sociandos, quidam ad hoc confirmandos sese offerebant. In his infirmis videbant valere tentatorem Diabolum; ne prævaleret adjunxerunt se istis infirmis, atque ita sperarunt firmandos.

Spera-

Sperarunt non solummodo in semet-ipsis, sed etiam in suis Proximis Diabolum vincere. Ejus prudentiam, seu astutiam vincere, qui à Fortiorum corde exclusus, ideoque & indignatus, omnes nequitiae suae vires effundebat in istos infirmiores. Et illorum semet-ipsos efferentium aliqui aliorum pro se preces postularunt ex fide, conjecti fuerant in vincula & cruciati tormentis. Et quidam erant Lapsi. Et jam postulabant Ecclesiae gratiam, & Divinae Majestatis Pacem. Proinde decimus & nonus Canon agunt de integris seu citra secutum Lapsum Oblatoribus; hic Canon agit de Oblatoribus lapsis. Et Constantinus Armenopolus dat illi hoc compendium: *Etsi, qui sponte quidem certamen obierunt, verum propter varios cruciatus abnegarunt, ac deinde rursus poenituerunt, factumque suum deplorarunt, æquum est annuere, & pro eis tum preces fundere, tum Numen placare.* Eos sanctus Petrus ad plenam Pacem admittit sine omni Poenitentia. Et adjungit causam; *Memores itaque multorum laborum, & miseriarum, quas pro Christi nomine sustinuerunt, cum ipsi etiam poenitentiam egerint, & quod à se factum est per prodicionem, in corporis afflictione & mortificatione desseverunt, & se præterea testentur in vita sua fuisse à civitate alienos, simul oremus & postulemus pro eorum Reconciliatione.* Per spontaneos sui Oblatores Tyranni passim erant crudeliores; Hinc isti Lapsi fuerant passi exilia, tormenta, multos labores atque miserias. Et ex Tyrannorum manibus liberati, semet-ipsos in fletum dederant, atque fleverunt ex animo. Hæc omnia sanctus Petrus consideravit, & judicavit ad plenam Satisfactionem sufficere. Locum hic habet illud sancti Pauli in prima ad Corinthios Epistola: *Quod si nosmetipsos dijudicarem, non utique judicaremur.*

Cap. 11.

Sanctus tamen Petrus isti voluntariae Satisfactioni adjunxit duo adjutoria. Primum est in his verbis: *Simul oremus & postulemus pro eorum Reconciliatione.* Adjunxit suas preces. Ita & de sancto Ambrosio scribit in ejus vita sanctus Presbyter Paulinus: *Ambrosius erat flens cum flentibus. Siquidem quoties-cumque illi aliquis ad percipiendam Poenitentiam Lapsus suos confessus esset, ita flebat, ut & illum flere compelleret. Videbatur enim sibi cum jacente jacere.* Et in secundo de Poenitentia Libro ipse Ambrosius semet-ipsam non duntaxat suorum peccatorum plena remissione donatum, sed etiam ex Catechumeno & Palatino creatum Episcopum, inducit Christo Domino supplicentem in hæc verba: *Serva Domine Munus tuum, custodi Donum quod contulisti etiam refugienti. Ego sciebam, quod non eram dignus vocari Episcopus, quoniam dederam me sæculo huic, sed gratia tua sum quod sum. Et sum quidem minimus omnium Episcoporum, & infimus merito. Tamen quia & ego laborem aliquem pro sancta Ecclesia tua suscepi, hunc fructum tuere; ne quem perditum vocasti ad Sacerdotium, eum Sacerdotem perire patiaris: Ac primum ut condolere norim Peccantibus affectu intimo. Hæc enim summa virtus. Quia scriptum est: Et non gaudebis super Filiis Juda in die perditionis eorum. Et ne magna loquaris in die tribulationis eorum. Sed quotiescumque peccatum alicujus Lapsi exponitur, compatiar, nec superbe increpem, sed lugeam & deseam, ut dum alium fleo, me ipsum deseam, di-*

Cap. 8.

Justificata est magis Thamar, quam Ego. Fortasse Adolescentula lapsa sit Occasionibus, que delictorum fomites sunt, decepta, ac precipitata sit: Peccamus & Seniores. Hanc commiserationem cunctis Poenitentiae Administris commendat ex pectore, & demonstrat isti Officio quam maxime necessariam. Id ipsum demonstrat in Sermone de tempore sanctus Augustinus: *Ideo beatum Petrum paululum Dominus subdeseruit, ut in illo totum humanum genus posset agnoscere nihil se sine Dei gratia prevalere, & ut Ecclesiae Rectori suuro ignoscendi peccantibus quædam Regula poneretur. Credende enim erant Petro Apostolo Claves Ecclesiae: Immo credite sunt ei Claves Regni Cælorum. Credenda quoque ei erat Populorum innumera multitudo, quæ esset pro suæ naturæ vitiis, passionibus, culpis involuta atque peccatis. Denique sic ad eum Salvator dicit: TIBI, inquit, DEDI CLAVES REGNI CÆLORUM. Denique sequitur dicens: QUÆCUMQUE LIGAVERIS SUPER TERRAM, ERUNT LIGATA ET IN CÆLO: Videlicet ut in Clavibus Fidelis janitor, in Sententiis esses clementissimus Dispensator. Erat enim revera hic Petrus paulò durior & severus, sicut ejus austeritatem truncata ob Christi injuriam serotini Principis Sacerdotum declarat auricula. Hic igitur tam durus tamque severus, si donum non peccandi à Domino fuisset adeptus, quæ venia commissis Populis donaretur? Sed idcirco Divinae Providentiæ Secretum ita temperavit atque permisit, ut primus ipse laboraretur ac rueret in peccatum, quò erga peccantes duriores Sententiam proprii casus intuitu temperaret. . . . Ut Populorum Doctoribus & Magistris esset exemplum. . . . Cum fortè quis fuerit in Ecclesia delicto præventus, non statim Abjiciat, condemnet; sed Compatiatur ac Lugeat; Consoletur ac Revocet; Commodei jacenti affectum, porrigat manum; erigat Lapsum, spem ei Divinae Clementiæ repromittens. Et in alio Sermone de tempore: Melior est Peccator humilis, quam Justus superbus. Sanctus Thomas à Villa-Nova, optimus Valentino- rum Archi-Episcopus non solum Lapsorum Confessionem lachrymis animabat, sed proprii corporis flagellis ipsorum infirmam Satisfactionem adjuvabat & sulciebat. A quo spiritu plurimum distant, quotquot hodie sibi confitentes Lapsos durè increpant, confundunt, sine Absolutionibus dimittunt. Certè hoc citra ipsius Poenitentis necessitatem aut utilitatem non est faciendum. Et ob solam utilitatem fieri non possit in invitum. Loquor juxta jam plurium sæculorum S. Patribus probatam & exercitatam, Catholicæ Ecclesiae Disciplinam. Sanctus Petrus dicit: *Simul oremus & postulemus.* Loquitur ad omnem suam Ecclesiam. Non solis propriis adjuvit, sed & junctis totius suæ Ecclesiae precibus iussit Lapsos adjuvandos: Adjuvandam Satisfactionis infirmitatem, & ita Reconciliationem impetrandam. Quod ipsum in Libris de Poenitentia amplè & variè docuit sanctus Ambrosius. Laudat Apostoli de Lapsu in nefandam Mœchiam Corinthio ad istam Ecclesiam verba: *Expurgate vetus fermentum, ut sitis nova conspersio; sicut estis azymi, atque commentatur: Apostolus benè ait: expurgate. Velut enim operibus quibusdam totus Populus purgatur, & plebis lachrymis abluatur, qui orationibus & fletibus plebis redimitur à peccato, & in homine mundatur interiore.**

124.

49.

Lib. 1.
cap. 15.

riore. Donavit enim Christus Ecclesie suæ, ut unum per omnes redimeret, quæ Domini JESU meruit adventum, ut per unum omnes redimerentur. Hic sensus Pauli est, quem verba obscuriorem faciunt. Consideremus ipsum Apostoli Sermonem: Expurgate, inquit, vetus fermentum, ut sitis nova conspersio, sicut estis azymi. Quod tota Ecclesia suscipiat onus peccatoris, cui compatiendum & fletu, & oratione, & dolore est: Et quasi fermento ejus se totam conspergat, ut per universos ea, quæ sunt superflua in aliquo pœnitentiam agente, virtutem misericordie aut compassionis velut collativa quadam admixtione purgentur.

Cap.7. Pergit in secundo Libro ad Pœnitentem lapsum: Si te per Confessionem detuleris ipse, etsi mortuus fueris, revivisces. Veniat ad monumentum tuum Christus, & si viderit flere pro te Martham, boni fœminam Ministerii, flere Mariam, quæ attentè audiebat Verbum Dei, sicut sancta Ecclesia, quæ optimam partem sibi elegit; movebitur misericordia, cum viderit in tuo obitu lachrymas plurimorum, & dicit: ubi posuistis eum? Hoc est, in quo Reorum statu est, in quo Pœnitentium Ordine? Videam quem fletis, si lachrymis suis ipse se moveat. Videam si jam peccato ei, cujus venia postitur, defunctus est. Dicit plebs: Veni, & vide. Quid est, veni? hoc est, veniat peccatorum remissio, veniat defunctorum vita, mortuorum resurrectio, veniat & in hunc peccatorem Regnum tuum. Veniet itaque, & levare lapidem jubebit, quem cervicibus peccatoris Lapsus imposuit. Et in alio ejusdem

Cap.10. Libri capite: Fleat pro te Mater Ecclesia, & culpam tuam lachrymis lavet: Videat te Christus mœrentem, ut dicat, beati tristes, quia gaudebitis. Amat, ut pro uno multi rogent. Denique in Evangelio motus viduæ lachrymis, quia plurimi pro ea flebant, filium ejus resuscitavit. Ideo citius exaudivit JESUS Petrum ut Dorcas resurgeret, quia Pauperes mortem mulieris ingemiscabant. Eadem de causa Flentes omnibus Dei Charis adgeniculabantur, ut hi suis precibus ipsorum pœnitentiam adjuvarent. Quod ipsum in hoc posteriori loco etiam notavit sanctus Ambrosius. Proinde uti Cathedralis & Parochiales, ita & Regulares, quæ Fidelium Confessiones audiunt, Ecclesie obligantur pro istis Consistentibus quotidianas & ferventes preces fundere, atque ita ipsorum infirmas Satisfactiones supplere, adjuvare, exple. Est non modicum adjutorium. Et novissimis his temporibus, quæ Populum ad plenas Satisfactiones non permittunt compelli, singulariter necessarium.

Aliud subsidium, quod infirmis Lapsorum Satisfactionibus adjecit sanctus Petrus, est in his verbis: Cum iis, qui lugent & mœrent pro iis, qui in certamine victi sunt à maligni Diaboli viribus, sive pro Parentibus, vel Fratribus, vel Liberis, unâ dolore & tristitia affici, neminem quidquam penitus lædit. Scimus enim etiam propter aliorum fidem quosdam esse Dei bonitatem assecutos, & in peccatorum remissione, & corporis sanitate, & mortuorum resurrectione. Stantium & integrorum Fidelium pro Parentibus, Filiis, Fratribus, ac aliis amicis Lapsis intercessionem affirmat ab Ecclesia non spernendas. Hanc spernendam adversari Divinæ Clementiæ, quæ variis propter similes intercessionem reddit sanitatem corporis, novam è morte vitam, ac item ipsorum Peccatorum

Differt. Procem. Tom. I.

remissionem, Exempla in Evangelio, Apostolicis Literis, ac aliis authenticis Scriptis sunt obvia. Et Dominicum consilium atque mandatum est: Facite vobis amicos de Mammona iniquitatis, ut cum defeceritis, recipiant vos in æterna Tabernacula. Hanc Clementiam nos imitari mandat sanctus Petrus, & permittere, ut Lapsorum Pœnitentia per talia etiam intercessionum Subsidia adjuvetur. Non de humana, sed de Divina intercessione loquitur: De fufis ad Deum pro Lapsorum amicorum Reconciliatione precibus.

CANON XII.

IS enim, qui pecuniam dederunt, ut ipsi omni ex parte ab omni malitia imperturbati essent, crimen intendi non potest. Damnum enim, & jacturam pecuniarum sustinuerunt, nè ipsi animæ detrimento afficerentur, vel ipsam etiam perderent, quod alii propter turpe lucrum non fecerunt: Quamvis Dominus dicat; quid enim hominem juvabit, si universum Mundum lucratus fuerit, animæ autem detrimento fuerit affectus, vel eam etiam perdiderit? Et rursus, non potestis Deo servire & Mammonæ: In illis enim apparuerunt qui Deo servirent, exosis, conculcatis, contemptisque pecuniis, & in eo compleverunt, quod scriptum est: Pretium redemptionis animæ hominis, propriæ divitiæ. Nam & in Actibus quoque Apostolorum legimus, eos qui pro Paulo & Sila Thessalonicæ ad Magistratus trahebantur, cum multis pecuniis fuisse dimissos. Postquam enim ipsos propter nomen multum onerassent, & multitudinem Magistratusque perturbassent, ab Jasone, inquit, & reliquis Satis-datione accepta, eos dimiserunt. Fratrem autem noctu protinus Paulum & Silam miserunt in Berræam.

SCHOLION.

Constantinus Harmenopulus dat Canoni hoc Compendium: Qui pecunias dederunt, ut tormentis eriperentur, culpa carent; cum pecuniarum,

rum, quam animæ detrimentum subire maluerint. Notanda sunt verba sancti Petri: *Ut ab omni improbitatis molestia omni ex parte remoti essent.* Notanda est repetitio, *omnis improbitatis, omni ex parte.* Etenim etiam quidam illorum, qui per Libellos, aut Altaris transitum evaserant, dederant pecunias, & graviter peccarant; Quia nempe omnem ex omni parte improbitatem non evaserant. Canon loquitur de illis, qui omnem & plenam à Sacrificii etiam furo libertatem, ac plenè immaculatam sui custodiam emerant. Et affirmat ipsos non peccasse, ideoque nec egere pœnitentia. Et probat hoc ex autoritate sancti Pauli Apostoli, qui suas Thessalonicæ persecutiones permisit per Jasonem ac alios Cives pecunia redimi, atque ita se liberari à necessitate prævaricandi aut moriendi. Hæc sancti Lucæ verba, & accepta Satisfactione à Jasonem & cæteris, dimiserunt eos, intelligit de Satisfactione per datas pecunias. Quæ expositio est omnino bona, & bene notanda.

Canon sancit contra Septimum Tertullianum, qui ad Montanum delapsus, istas pecuniarias Redemptiones durissimè damnavit, & asseruit prævaricatorias. De fuga in Persecutione scripsit singularem Librum, omnem hinc fugam rigidissimè damnat, & post plenè probatam, aut potius probari tentatam istam Thesim, pergit ad Quæstionem de persecutionis ac tormentorum redemptione. *Qui quærit, an persecutio fugienda sit, sequentem quoque quæstionem jam prospiciat necesse est; An si fugienda non est, redimenda certè sit? Ultra igitur & de hoc tibi suggeram, definiens persecutionem, quam constat non esse fugiendam, proinde nec redimendam. Pretium inter est. . . Cæterum, sicut Fuga redemptio gratuita est, ita Redemptio nummaria, fuga est. Certè & hujus, timiditatis consilium est. Quod times, redimis: Ergò fugis. Pedibus steteris, curristi nummis. Hoc ipsum quod steteris ex redemptione, fugisti. Hoc est primum pro errore argumentum. Eruditum, & falso nixum principio. Quod enim fuga in persecutionibus liceat, immò quibusdam sit in Præcepto, semper docuit Catholica Ecclesia. Et suo loco statim demonstrabitur. Pergit Tertullianus ad secundum argumentum: *Ut autem redimas hominem tuum nummis, quem sanguine suo redemit Christus, quam indignum Deo & dispositione ejus, qui Filio suo non pepercit pro te, ut fieret Maledictum pro nobis? Infamem Passionem & mortem quam Deus Verbum pro nobis à Diaboli potestate redimendis dedit in pretium Deo Patri suo, omni conatu exaggerat, atque prosequitur: Quis est nunc qui adversus illum reluctatur, immò depretiat, & mercedem ejus tam magno comparatam, pretiosissimo scilicet Sanguine, commaculat? Jam ergo, melius fugere, quam fieri viliozem, si non tantò sibi constabit homo, quanti constitit Domino. Et Dominus quidem illum redemit ab Angelis, Mundi-Tenentibus Potestatibus, à Spiritualibus nequitia, à tenebris hujus ævi, à judicio æterno, à morte perpetua: Tu autem pro eo pacisceris cum Delatore, vel milite, vel furunculo aliquo Præside, sub tunica & sinu, quod ajunt, ut furtivo, quem coram toto mundo Christus emit, immò & manu-misit. Hunc ergo liberum pretio æstimabis, & pretio possidebis, nisi eodem, quanto, ut diximus, Domino constitit, Sanguine suo scilicet? Affirmat**

hanc Redemptionem esse omni fuga scediozem ac turpiorem, & ipsam damnat ex vario capite. Primo, quod indignum sit, hominem Domini Sanguine redemptum, denuò nummis redimere. Affirmat esse injuriam & in ipsum hominem, & in istud ineffabile Pretium. Esse injuriam in hominem, quoniam quem Dominus Deus redemit infinito, tu æstimas vilissimo pretio. Esse injuriam & in istud Pretium, quia ipsum censes vile, dum ejus mercedem censes vilem. Affirmat istud infinitum Pretium à te commaculari, depretiari, & advèrùs ejus dignitatem depugnari: Et ipsam etiam hominem censerè viliozem; quia tibi non constat aut æstimatur tanti, quanti constitit Christo Domino. Secunda ratio est, quod indignum sit à Diabolo, omnium Tyrannorum ac iniquorum Principe, ac omni ejus potestate redemptum hominem, denuò redimere à Delatore, Milite, Præside. Notanda sunt verba: *Furunculo aliquo Præside.* Asserunt Romanorum Præsidium fœdissimas sordes, qui ab opulentis Christianis, sub tunica & sinu, id est, clandestinè, furuncolorum more, accipiebant nummos, atque ita suorum Principum Edicta prævaricati dissimulabant ab istorum persecutione. Septimius affirmat redemptum à Diaboli potestate hominis esse liberimum corpus, ideoque non posse vendi: Hinc neque possideri pretio, nec pretio redimi, præsertim à Delatore, Milite, furunculo Præside, vilissimis personis. Hos enim omnes infirmi & opulenti Fideles corrumpebant. Hinc affirmat Septimius, quod semet-ipsos ab illis emerent, adeoque & permetterent vendi; Et quidem sub sinu & tunica; Hominem à Christo Domino coram toto mundo redemptum ac manu-missum: Et hoc vilissimo pretio.

Tertium Tertulliani argumentum est in sequentibus verbis: *Ut quid ergò de homine Christum redimis in homine, in qua Christus est? Non aliter & Simon facere tentavit, cum pecuniam Apostolis obtulit pro Spiritu Christi. Audiet ergò & iste, qui se redimens, Christi spiritum redemit: Pecunia tua tecum sit in interitum, quoniam gratiam Dei pretio consequendam putasti.* Affirmat istam redemptionem esse Simoniam, quia nempe Christum Dominum, ejusque in te habitantem Spiritum, aut sanè liberam istorum in te habitationem Paganus tibi pecunia vendit, adeoque tu emis. Pergit ad quartum argumentum: *Quis talem abnegatorem non spernat? Quid enim dicit ille Concussor? Da mihi pecuniam. Certè nè eum tradat; siquidem non aliud venditat, quam quod præstaturus est præmia tuo. Cùm das, utique nè tradaris voluisti. Non traditus autem, traduci habebas? Ergò dum nolendo tradi, non vis traduci, nolendo negasti, quod te esse traduci noluisti. Immo, inquis, dum volo traduci quod sum, sum confessus id esse, id est Christianum. Potes itaque te Martyrem vindicare, constanter ostendisse Christum? Redimens, non ostendisti. Apud unum, si forte confessus es; Ergò & apud plures, nolendo confiteri, negasti. Ipsa salus judicabit hominem excidisse, dum evadit. Excidit ergò, qui maluit evasisse. Negatio est etiam Martyrii recusatio. Christianus pecunia salvus est: Et in hoc nummos habet, nè patiat, dum adversus Deum erit dives. At enim Christus suo Sanguine fuit dives pro illo. Felices itaque pauperes; Quia illorum est, inquit, Regnum*

Regnum Cælorum, qui animam solam in confiscato habent. Si non possumus Deo servire & Mammonæ, possumus à Deo redimi & à Mammona? Quis enim magis serviet Mammonæ, quam quem Mammonas redemit? Verba, Pauperes solam animam in confiscato habent, demonstrant causam ex qua divites se pecunia redimerent, fuisse non solum mortis metum, sed etiam metum Confiscationis. Ex quo lucet Redemptionem hanc, dum apud ipsum Provincie Præsidem fieret, fuisse non modicam. Tertullianus ergo istam redemptionem affirmat esse veram negationis speciem ob duas causas. Primum, quod talis redimens semet-ipsam coram unico dumtaxat Delatore, Milite, aut furunculo Præside se fateatur Christianum, apud alios autem omnes abneget. Etenim apud suæ Christianitatis ignorantibus non vult traduci seu aperiri, quod illam scientes evadit impunè, ideoque creditur abnegasse. Secunda ratio est, quod semet-ipsam per Mammonam redimere, involvat damnatam Mammonæ servitutem.

Pergamus ad quintum argumentum: Postremò, quo exemplo uteris in redemptionem Traditionis? Apostoli persecutionibus agitati, quando se pecunia tractantes liberaverunt? Quæ illis utique non deerat ex prædiorum pretiis ad pedes eorum depositis. Certè multis locupletibus credentibus, viris ac feminis, qui his etiam refrigeria ministrabant. Quando aut Aquila, aut Stephanus hoc modo eis in persecutione succurrerunt? Paulus quidem cum Felix Præses pecunias se pro eo accepturum à Discipulis sperasset, de quo & ipse in secreto tractavit cum ipso, neque ipse pro se, neque Discipuli pro eo numerarunt. Illi utique Discipuli, qui stantes quod Hierosolymam tendere perseveraret, & persecutiones prædicatas illic non præcaveret, postremò inquirunt: Fiat voluntas Dei. Quæ ista voluntas? Utique ut pateretur pro nomine Domini, non ut redimeretur. Oportet enim, quomodo Christus animam suam posuit pro nobis, ita fieri pro eo & à nobis. Nec tantum pro ipso, immò etiam pro fratribus propter ipsum. Quod Joannes docens, non & fratribus numerandum, sed moriendum potius pronuntiavit. Nihil interest, si quem Christianum redimere non debeas aut emere. Et adedò voluntas Dei sic est. Affirmat huic Redemprioni nullum suffragari Apostolicum exemplum aut testimonium, immò utrumque refragari. Etenim sanctus Paulus Felici Præsidi, istiusmodi redemptionem expectanti noluit assentiri. Et sanctus Joannes Apostolus, qui in prima sua Epistola pro fratre moriendum iussit, non iussit numerandum. Deinde Christianum hominem non licet emere: Ergò nec redimere. Et hinc vides Canonem, qui Christianum Mancipium verat à Christianis distrahi, esse antiquissimum, Apostolicum.

En sextum argumentum: Adspice Regnorum & Imperiorum, utique à Deo dispositum statum, in cuius manu est cor Regis. Tanta quotidie ærario Regio augendo prospiciuntur remedia censuum, vectigalium, collationum, stipendiorum: Nec unquam usque adhuc ex Christianis tale aliquid prospectum est, sub aliquam redemptionem Capitis & Sectæ redigendis, cum tantæ multitudinis nemini ignotæ fructus ingens meti posset. Sanguine empti, sanguine numerati nullum nunnum pro Capite debemus; quia caput nostrum Christus est. Non decet Christum pecunia constare. Quomodo & Martyria fieri possent in glo-

Dissert. Prox. Tom. I.

riam Dei, si tributo licentiam Sectæ compensaverimus? Itaque qui eam præmio paciscitur, dispositioni Divinæ adversatur. Cum igitur nihil nobis Cæsar indixerit in hunc modum stipendiariæ Sectæ, sed nec indici tale unquam quid possit, Anti-Christo jam instante, & in sanguinem, non in pecunias hiantie Christianorum, quomodo mihi proponere potest scriptum esse: Reddite quæ sunt Cæsaris Cæsari? Miles me, vel delator, vel inimicus concutit, nihil Cæsari exigens, immò contra faciens; cum Christianum Legibus humanis reum, mercede dimittit. Alius est denarius, quem Cæsari debeo, qui ad eum pertinet, de quo tunc agebatur, tributarius, à tributariis scilicet, non à liberis debitus. Aut quomodo reddam quæ sunt Dei Deo? Uti que proinde imaginem & monetam ipsius, inscriptam nomini ejus, id est, hominem Christianum? Quid autem Deo debeo, sicut denarium Cæsari, nisi sanguinem quem pro me fudit Filius ipsius. Quod si Deo quidem hominem & sanguinem meum debeo; nunc vero in eo sum tempore, ut quod Deo debeo, exposculer, utique fraudem facio, id agens, nè quod debeo, solvam. Bene observari præceptum, Cæsari reddens, quæ sunt Cæsaris, Deo verò quæ sunt Dei abnegans. Affirmat à Romanis, augendi ærarii etiam per sordes Studiosissimis, Imperatoribus usque tunc nullum fuisse Christianis impositum censum aut tributum. Christianam Religionem usque tunc non fuisse stipendiariam. Addit Romanæ Reipublicæ formam esse Divinam dispositionem. Hinc infert neminem Christianum etiam à semet-ipso posse pecunia redimi. Adjungit cunctos usque tunc Persecutores non in Christianorum pecunias hiasse, sed in solum sanguinem. Affirmat Domini verbum, reddite quæ sunt Cæsaris Cæsari, nihil facere ad præsentem quæstionem. Et rectè. Etenim hæc Redemptio non apud Cæsarem fiebat, sed apud militem, delatorem, inimicum, aut furunculum Præsidentem: Et quidem contra Cæsaris Edicta. Erant Acta furtiva, & prævaricatoria. Hinc interim discimus Christianam Sectam usque tunc Romanis non fuisse stipendiariam. Septimius vocem, Secta, accepit in bonum. Est phrasis illi familiarissima.

Quasdam item alias, à nescio quibus pro istius Redemptionis Justitia adductas, Scripturas, Septimius rectè exponit, ac prosequitur: Parùm denique est, si unus aut alius ita eruitur. Massaliter totæ Ecclesie tributum sibi irrogaverunt. Nescio dolendum an erubescendum sit, cum in Matricibus Beneficiorum & Curiosorum, inter Tabernarios, & Laniis, & fures Balnearum, & Aleones, & Lenones, Christiani quoque Vectigales continentur. Hanc Episcopatus formam Apostoli providentiùs condiderunt, ut Regno suo securi frui possent sub obtentu procurandi. Scilicet enim talem pacem Christus ad Patrem regrediens, mandavit à Militibus per Saturnalia redimendam. Sanctus Optatus Millevitanus Episcopus de primitivis Donatistarum in Africanam Ecclesiam facinoribus scribit: Et tamen has plebes coegisti flectere & inclinare cervices, & serie capitum juncta Massam penitentium facere. Optatus Lib. 2. ac etiam sanctus Augustinus grandem quemdam Martyrum numerum appellant Massam candidam. Ita hic etiam Septimius dicit, quod quædam Ecclesie se Massaliter redimerent. Quid fuerint Beneficarii, quid Curiosi, rectè exponit in Septi-

mii Scholiis Nicolaus Rigaltius: *Beneficarii dicebantur, Milites beneficio Principis assumpti ad Officia, seu certa Ministeria. Itaque apparebant Principi, mandatis exequendis. Ex eorum Schola seu corpore erant Curiosi, cursus publici curæ præpositi, qui & Stationarii dicebantur, per stationes dispositi. Eis autem inter cætera injungit Lex prima de Curiosis, ut crimina Judicibus nuntianda meminerint. Ergo Reorum nomina requirebant ac deferebant, ipsos Reos sistebant Tribunalibus ac Judicio. Vetus historia Fructuosi Episcopi: Direxerunt Beneficarii in domum ejus. Et paulo post: Cui Milites dixerunt, veni, Præses te accersit. Hujusmodi autem Officia tandem in prævaricationes, & rapinas, & concussiones degeneravere, conniventibus plerumque hominum pessimorum improbitati Beneficariis & Curiosis. Nam & ipsi pensionibus annuis aut mensuris corrupti, Tabernariorum, Ganeonum, Furum, Lenonum scelera dissimulabant: Ita ut domi servarent Matriculas turpium hujusmodi Pactionum. Cum igitur & in Christianos mandata Principum, sive Pro-Consulum, aut Præsidum, tanquam in facinorosos atrociter exequerentur, tandem & istis Christiani quoque pecunias pactis pensionibus numerare ceperunt. Hoc Septimius nomini Christiano turpe ac pudendum esse ait, in Matricibus Beneficariorum & Curiosorum inter Ganeones & Fures, & Tabernarios & Lenones, Christianos quoque Vestigales censeri. Hæc Septimii verba: Inter Tabernarios & Lanios, quidam censent vitiata: Eò quod Lanii fuerint olim, ac etiamnum sint Tabernariorum species. At sine causa. Etenim & Curiosi erant species Beneficariorum, & tamen eos quoque distinxit Septimius. Hoc sensu: Etiam in Matricibus Curiosorum. Quod hi essent fœdior species. Eadem de causa hic expressit Lanios. Verba, per Saturnalia redimendum, rectè exponit Nicolaus Rigaltius: Aut scribendum Saturnalia, aut dicendum Saturnalia munera significari, quæ Saturnaliæ celebritatis occasione militibus sive officialibus Pro-Consulis aut Præsidis Christiani mittebant, ut eos haberent æquiores & clementiores. Saturnalia munerum & Strenarum dies fuere. Hæc verba, ut Regno suo securi frui possent, demonstrant etiam tunc Episcopos, licet ex spontaneis Fidelium oblationibus viverent, fuisse insigniter opulentos. Episcopatum fuisse Regno similem. Et firmari hoc possit authenticis testimoniis. Hinc nostros Episcopos Montanista Septimius notat, quod istius Regni pacificè possidendi ergo permitterent suas Ecclesias Massaliter redimi. Et addit: Sub obtentu procurandi. Romanæ Leges laudant varios Procuratores: Cursus publici, Dissassionum, Curiarum, Domus Augustæ, Rei domesticæ, Rei privatæ, Annonæ militaris. Et ista Procuratio erat Officium. Hinc igitur Septimius culpatur Episcopos, quod non solummodo istas Massales redemptiones facerent, sed insuper obtenderent ipsas pertinere ad suam Procuracionem, seu Episcopale officium. Eadem Phrasi utitur in Sermonem de Lapsis sanctus Cyprianus, dicens de nescio quibus pravis Episcopis: Divina Procuracione contempta, Procuratores rerum secularium fieri. Ista igitur Redemptiones Septimius singulariter odit.*

Cap. 14.

Pergit & in sequenti istius Libri capite: *Sed quomodo colligemus, inquis, quomodo Dominica solemnia celebrabimus? Uti que quomodo & Apostoli,*

fide, non pecunia tuti. Quæ fides si montem transferre potest, multò magis militem. Esto sapientia, non præmio cautus. Ex his discimus fuisse duas istarum Redemptionum causas. Nempe non dumtaxat ad persecutionem evitandam, sed etiam ad obtinendam Synaxeon libertatem. Quod ipsum hodie Catholici faciunt in pluribus Hæreticorum Provinciis. At Septimius damnat omnia. Et pergit: Neque enim statim & à Populo eris tutus, si officia militaria redemeris. Una ergo tibi & fides & sapientia ad tutelam opus est; quibus non adhibitis, & redemptionem tuam potes perdere: Adhibitis, haud Redemptionem desiderare. Ex quibus vides, quod non soli milites aut Præsidum Officiales, sed & ipse Paganus Populus nostros Conventus quandoque invaderent. Quod ipsum hodie faciunt & hæretici Populi. Pergit Septimius: Postremò si colligere interdium non potes, habes noctem, luce Christi luminosa adversus eam. Quod nocturni seu antelucani Conventus fuerint antiquis Christianis familiares, docet Plinii Secundi famosa Relatio ad Imperatorem Trajanum. Christiani Populi numerositas, & major hinc inde libertas videntur induxisse Conventus diurnos. Hi soli videntur Septimii tempore viguisse. Pergit Doctor: Non potes discurre per singulos, sit tibi & in tribus Ecclesia. Melius est ut turbas tuas aliquando non videas, quàm addicas. Uti que Militi aut Præsidi per pactas pensiones. Verba, sit tibi & in tribus Ecclesia, continet errorem, latius expositum in Libro ad castitatem exhortatorio. Eum suo loco

Cap. 7.

elucidavi. Post plura Septimius concludit: *Qui Paracletum receperunt, neque fugere persecutionem, neque redimere noverunt, habentes ipsum qui pro nobis erit, sicut locuturus in interrogatione, ita juvaturus in Passione. Profitetur dogma hoc non fuisse ab initio, sed esse novum Montanistici Paracleti Institutum. Et ita Apostolicam & irrefragabilem, quam Orthodoxus toties laudavit & firmavit de posterioritate Præscriptionem, fœdè ac miserè prævaricatur.*

Septimius Tertullianus in eodem Libro scribit de sancto Martyre Rutilio: *Rutilius sanctissimus Martyr cum toties fugisset Persecutionem de loco in locum, etiam periculum, ut putabat, nummis redemisset, post totam securitatem, quam sibi prospexerat, ex inopinato apprehensus, & Præsidi oblatus, tormentis dissipatus, credo pro fugæ castigatione; dehinc ignibus datus, Passionem quam vitat, misericordie Dei retulit. Nequaquam ex fugæ castigatione id factum est, sed ex Divina dignatione. Ita censet Romana Ecclesia in suis Sanctorum Tabulis: Sanctus Rutilius Martyr, cum sæpius de loco in locum persecutionem fugisset, & periculum interdum etiam pecunia redemisset, ex inopinato aliquando deprehensus, & Præsidi oblatus, tormentis plurimis cruciatur. Demùm ignibus traditus, egregio Martyrio coronatur. Hæc verba sunt manifestè desumpta ex Septimio. Verùm Apostolica Sedes ejus Montanisticam censuram expunxit, ideoque & improbavit. Dominus Cæsar Cardinalis Baronius suis ad Sacras istas Tabulas Scholiis affirmat istum redimendi modum tunc fuisse noviter inventum, ideoque à Montanista Tertulliano damnatum. Ego credo fuisse vetustum. Certè si novus fuisset, Tertullianus ipsum sibi familiarissima Posterioritatis Præscriptione invasisset.*

Cap. 5.

2. Aug.

18. April.

valisset. Et ipse palàm affirmat eum tunc apud Orthodoxos fuisse usitatissimum. Et probatum ab omni ipsorum Ecclesia. Et hoc ipsum firmat sanctus Rutilius. Hic enim erat & Orthodoxis & Montanistis communis Martyr, ideoque passus ante ortum istius Hæresis. Et gloriosus noster Patriarcha Petrus in præfenti Synodo & Canone affirmat ipsum fundari in Apostolico exemplo. Ita evertit palmare Tertulliani argumentum.

Alia Septimii argumenta sunt modici ponderis. Eorum unica basis est, quod Persecutionis fuga non liceat, ideoque nec nummaria Redemptio, utique fugæ species. Est hæretica basis, non dumtaxat ab Apostolis, sed & ab ipso Domino per verbum & exemplum damnata. Ista Redemptio nequaquam est abnegationis species. Est manifesta abnegationis evasio. Per ipsam & Manus, & Lingua, & Mens servantur integræ, sola Crumena vacuatur. Exequitur Dominicam Regulam: *Quid proderit homini, si universum Mundum lucretur, animæ verò suæ detrimentum patiatur?* Adeo non servivit Mammonæ. Ejus partem expendit, ut sibi & suis dives Fidei servet necessaria. Porro quod liberatum à Christo Domino Corpus per ipsam vili-pendatur, est frivolum. Respondeat Lactantius Firmianus: Plato & Diogenes servi non fuerunt. *His servitus evenit. Sunt enim capti.*

Lib. 3. cap. 25. *Platonem quidem redemisse Anicris quidam traditur sefertis ossa. Itaque insectatus est convitiis redemptorem Seneca, quod parvo Platonem estimaverit.*

Furiosus, ut mihi quidem videtur, qui homini fuerit iratus, quod non multum pecuniæ perdidit. Scilicet aurum appendere debuit, tanquam pro mortuo Hærore, aut tantum ingerere nummorum, quantum venditor non poposcit. Uti aurum, ita etiam, immo longè magis, fatuum est proprium corpus sine necessitate prodere ac expendere. Quod ipsum verbo & exemplo docuerunt semper ac docent Fideles omnes, qui sub Saracenis, Turcis, ac variis Hæreticis vixerunt, & vivunt. Attamen antiquorum Patrum nullus istum Tertulliani errorem Scripto retudit. Miror, & ignoro causam. Existimo quod refutato indignum judicant. Quidquid sit, præfens Sancti Petri Canon est Synodalis, ideoque æquivalet multis Scriptoribus.

Can. 3. *Quidam censent etiam Eliberinam Synodum errasse cum Septimio. Damnat Flamines, qui non immolaverint, sed munus tantum dederint. Ferdinandus Mendoza per Munus intelligit pretium Libellorum. Alii redemptionis nummos. Gabriel Alba-Spinæus intelligit Gentilia spectacula. Et rectè. Hæc enim erant munus, quandoque ex debito, quandoque ex gratuita mente, à Flamini-bus datum Populo. Proinde hic Canon ad præsentem rem non faciens, est suo loco exponendus.*

CANON XIII.

UNDE nec eos qui omnia reliquerunt propter salutem animæ, & secesserunt, licet accusare tanquam aliis propter ipsos detentis. Nam & Ephesi pro Paulo Gajum &

Aristarchum in theatro comprehenderunt, unà cum Paulo peregrinantes, qui volebat ad populum adire: Quoniam propter ipsum qui persuaserat, & multam turbam ad Deum cultum traduxerat, seditio facta fuerat. Non siverunt eum, inquit, Discipuli. Quin etiam nonnulli, ex Asiaticis Magistratibus, qui ei erant amici, miserunt ad eum & suaserunt, nè se theatro daret. Si qui autem cum iis contendere perrexerint, qui animum sincerum ei adhibent, qui dicit: Diligenter serva animam tuam, & nè retrò aspexeris: Petrus quoque Apostolorum Princeps eis in mentem revocetur, qui jam in custodiam erat conjectus, & traditus quatuor quaternionibus militum ad eum servandum: Qui cum noctu fugisset, & ex Judæorum manu servatus esset, jussu Angeli Domini, facto, inquit, die erat non parvus tumultus inter Milites quidnam factum esset Petro. Herodes autem cum eum quærivisset, & non invenisset, interrogatos custodes jussit suffocari, propter quos nulla culpa in Petrum confertur: Licebat enim eis illo viso quod factum fuerat effugere, sicut & omnes infantes qui erant in Bethleem, & in omnibus ejus finibus; si scivissent eorum Parentes quod erat futurum: qui à crudeli homicida Herode sublatis sunt, ut unus qui ab eo quærebatur infans periret, qui & ipse jussu Angeli Dei effugit, qui celeriter jam cœperat spolia accipere, & acriter præpasscere, secundum appellationem nominis, quemadmodum scriptum est, voca nomen ejus, celeriter spolia, velociter depopulare, eo quod priusquam infans sciat vocare Patrem & Matrem, capiet Potestatem Damasci, & spolia Samariæ, coram Rege Assyriorum. Magi ergo ut jam spoliati, & prædationibus infestati In-

stantem humiliter & suppliciter adorant, thesauros suos aperientes, & ei offerentes maximè opportuna, & magnifica dona, Aurum, & Thus, & Myrrham, ut Regi, & Deo, & Homini: Unde ad Regem Assyrium non amplius reverti voluerunt, à Providentia vetiti. Divinitus enim admoniti, inquit, in somnio nè reverterentur ad Herodem, per aliam viam regressi sunt in regionem suam. Unde cum vidisset sanguinolentus Herodes se à Magis illusum, valde fuit commotus: Et mitens, inquit, interfecit omnes infantes qui erant in Bethleem, & in omni ejus confinio, à bimatu, & infra, juxta tempus quod à Magis diligenter didicerat. Cum quibus, & alium prius natum Infantem, cum interfectoris quævisset, & non invenisset; Patrem ejus Zachariam interfecit inter Templum & Altare, cum effugisset Filius cum Matre Elisabeth. Unde nec ullo modo reprehenduntur.

SCHOLIION.

Hic Canon à sui per nummos Redemptoribus pergit ad fugientes persecutionem; in campum, desertum, aliam regionem, aut quodvis voluntarium exilium abeuntes, quos Primitiva Ecclesia vocavit Extorres. Ita in Literis ad sanctum Cyprianum Caldonius Episcopus laudat Felicem & ejus conjugem Victoriam, atque adjungit: *Extorres facti reliquerunt possessiones, quas nunc Fiscus tenet.* Hæc igitur fuga Domum, Possessiones, omnem substantiam deserebat, ac exponebat Fisco, atque ita fuit non exigui meriti ac virtutis. Esse Extorrem erat sublimis adeo Titulus, ut proximè sequeretur Martyres & Confessores. Pluribus hoc ostendi in Scholiis ad Præscriptiones Tertulliani. Porro in Literis ad Romanæ Ecclesiæ Clerum sanctus Cyprianus memorat tredecim suas ad ipsum Literas, & adjungit: *In quibus nec Clero Consilium, nec Confessoribus exhortatio, nec Extorribus, quando oportuit, objurgatio nostra defuit.* Ad hæc verba scribit in primo antiquarum Observatorum Libro eruditus Aureliæ Episcopus Gabriel

Epist. 19.

Epist. 15.

Cap. 15.

Alba-Spinæus: *Extorrium duo sunt genera. Quidam ob Religionem & Fidem Christianam in exilium pellebantur: Alii secedebant, ut sese periculis subducerent & tormentis, in quibus despondebant se animum invictum & propositi tenacem retenturos. Ceteros hos aliquando reperies objurgari à san-*

cto Cypriano, interdum etiam laudari: Cujus rationem non aliò referes, quam ad temporum statum & conditionem. Nam initio persecutionum, ut cæteris animis ad mortem pro Christi nomine obeundam auerent, pusilli animi esse in persecutione fugere clamitabant, ea verò ingruente, nulli vitio dabatur quoquo modo fidei vitæque consulere. Existimat istiusmodi Extorres fuisse à sancto Cypriano objurgatos. Quomodo ad primam Persecutorialium Edictorum famam statim terrentur, ac sese haberent olim Christiani, exponit Montanista Tertullianus in Libro de Corona Militis; *Mussitant, utique Orthodoxi Fideles, tam bonam & longam pacem periclitari. Nec dubito quosdam Scripturos; Emigrare, Sarcinas expedire, fugæ accingi de civitate in civitatem. Nullam enim aliam Evangelii memoriam curant. Novi & Pastores eorum: in Pace Leones, in Prælio cervos.* Alba-Spinæus videtur credere, quod immaturam istiusmodi fugam sanctus etiam Cyprianus reprehenderit. Et adjungit: *Quos tamen, utique objurgatos, à se Extorres, Cyprianus in Tractatu de Lapsis stantes appellat.* Existimat autem illos argui de solo veniali peccato. Et istud omnino possit intercurrisse. Quod tamen ipsos objurgarit, & à se objurgatos scripserit sanctus Cyprianus, nunquam credidero. Exponit se gloriosus Martyr in Literis ad Rogarianum Presbyterum ac alios Confessores. Affirmat alios quos Martyres Confessores malè agere, atque inter alios ponit & hunc excessum: *Alius in eam Patriam, unde Extorris factus est, regreditur, ut deprehensus non jam quasi Christianus, sed quasi nocens pereat.* Hos dicit objurgandos, comprimendos, emendandos. Objurgat non eos, qui immature sine necessitate fugiunt, sed qui scripti in Patriam redeunt. Istos nullibi objurgavit.

Cap. 1.

Epist. 7.

Porro quod Persecutio legitimè fugiatur, sanctus Petrus demonstrat Authenticis Testimoniis atque exemplis. Et in adducto sancti Esaiæ Loco per Samariæ spolia & Assyriorum Regem alii etiam Patres intelligunt pia per adorantes Dominum Magos allata munera, ac furorem Regis Herodis. Ita Tertullianus intelligit in Libro contra Judæos, in Libro de Resurrectione, in tertio contra Marcionem Libro, & in quinto. Sanctus Petrus etiam hic edicit Zachariam, Barachiæ Filium, quem Christus Dominus dixit à Judæis occisum inter Templum & Altare. Affirmat esse Patrem sancti Joannis Baptistæ. Et adjungit causam Martyrii. Per omnia consonat in Libro de vita Prophetarum sanctus Epiphanius: *Zacharias Propheta, Sacerdos, Jojadæ Filius, Joannis Baptistæ Pater fuit. Hunc Herodes interfecit inter Altare & domum Domini, adeo ut in vestibulo Templi ejus funderetur cruor. Ortus hic erat Hierosolymis è domo David. In media porticu in domo Domini. Idem de Domini Nativitate vaticinatus est. Ergo illic in domo Domini propè Templum est sepultus. Quo ex tempore multa in Templo portenta ac Visa contigerunt. Neque enim amplius Sacerdotes poterant aut apparentes Angelos cernere, aut ex Adyto responsa Populo dare, neque per Ephod interrogare, neque per Urim respondere, ut antea consueverant ad hodiernam usque diem.* Istum Zachariam fuisse sancti Joannis Baptistæ Patrem affirmat in Libro

Cap. 9.

Cap. 20.

Cap. 12.

& 13. & 18.

Cap. 23.

cap.

contra Antropo-Morphitas etiam sanctus Cyrillus Alexandrinus, verum dissentit in causa: Zacharias Prophetico spiritu ad occultorum cognitionem quasi manu ductus, cum *Mysterium Virginis de incorrupto partu probe intelligeret; non arcuit incontaminatam ac purissimam Matrem ab eo templi loco, qui Virginibus ex Lege designatus erat, docens videlicet Judæos, Creatorem totius Universi, omnisque Creaturæ Dominum, humanam naturam, cum reliquis etiam omnibus sibi subjectam habere, & pro suo arbitratu, quocumque velit, ducere: Non autem ipsius Legibus adstrictum esse. Aded ut in ipsius Potestate situm sit, novam creaturam creare, quæ Mater effecta, Virgo esse non desinat. Idcirco non arcuit eam à loco templi Virginibus dicato. Erat autem locus hic spatium inter Altare & Templum, intermedium. Quando igitur audierunt Regem ac Dominum omnis Creaturæ ad humanam Nativitatem per Incarnationem procedere, veriti nè in Regis Potestatem atque Imperium venirent, eum qui hæc de partu testificatus erat, propè ipsum Altare Sacerdotem sacrificant. Et in sexagesimi primi Psalmi Commentario sanctus Augustinus laudat Divinam in hoc mundo Civitatem, & adjungit: Tota ergo illa Civitas loquitur à sanguine Abel justi usque ad sanguinem Zachariæ. Inde, & deinceps à sanguine Joannis, per sanguinem Apostolorum, per sanguinem Martyrum, Fidelium Christi una Civitas loquitur. Palàm affirmat extremos sub antiquo Testamento Martyres esse Abel & Zachariam; Et Zachariæ proximum ac Martyrii sub Novo Testamento imitorem esse sanctum Joannem Baptistam. Quare iste Zacharias non potest non esse illius Pater.*

Hoc ipsum in Homilia de humana Christi Generatione tradit magnus Basilus: *Quod Maria per omnem ætatem Virginitatem retinuerit, satis declarat Historia, quæ de Zacharia enarratur. Fama est enim, & ea ex Traditione ad nos perlata, Zachariam, cum in loco Virginibus deputato, Mariam post Domini Partum collocavisset, à Judæis inter templum & Altare esse trucidatum, accusante Populo, quasi ea re Mirabile illud ac inauditum Signum, Virginem videlicet peperisse Virginitate incorrupta, introducere ac prædicare voluisset. Et in Oratione ad Christi Domini Nativitatem Frater ejus sanctus Gregorius Nyssenus Episcopus de extremis deficientis Synagogæ Facinoribus scribit: Oportebat ut Judæorum Prophetas occidentium, & à Deo missos lapidibus obruentium, ac Zacharia tandem inter templum & Altare interfecto piaculum admittentium rabies detegeretur. Hanc cædem affirmat esse novissimum Synagogæ facinus, & ipsam adjungit patrato per Herodem Infanticidio, atque ita istum Zachariam omninò censet fuisse Patrem sancti Joannis. Ad vigesimum tertium sancti Matthæi Caput scribit etiam Bulgarorum Antistes Theophylactus: Cujus Zachariæ Dominus hoc loco meminit? Alii dicunt illum fuisse uno de duodecim Prophetis, alii Patrem Præcursoris Domini. Habet enim ita Narratio nobis tradita, quod locus quidam in templo fuerit, in quo stabant Virgines. Igitur cum esset Pontifex, postquam Deipara peperisset Christum, & statisset illam in eo loco, indignati sunt contra eum Judæi, & occiderunt eum, quod cum Virginibus collocasset mulierem, quæ pepererat. Non est enim mirabile, quod etiam Pater*

Præcursoris habuerit Patrem Barachiam, sicut & is qui ex duodecim erat, dicitur Barachiæ Filius. Verisimile est, quod sicut illi fuerunt cognomines, ita & Patres ipsorum. Idem Theophylactus pergit ad undecimum caput sancti Lucæ: Quis fuit Zacharias, quem occiderunt inter templum & Altare? Alii quidem dicunt fuisse priscum Zachariam, Jojadæ Filium, quem lapidarunt, ut discimus ex libro Regum. Alii verò Patrem Præcursoris, eò quod ille ordinaverat Dei Genetricem cum Virginibus, etiam postquam peperisset Christum, & constituerat eam in loco, quo illæ stant. Hic enim locus est inter templum & Altare, quod est extra Æream. Et propterea occiderunt eum. Nam quia expectabant quidam Christum Regem suum futurum, nolebant autem Regem ferre, ideo occiderunt Sanctum, qui asseruerat Virginem peperisse, & Christum natum esse regnaturum super eos, quod avversabantur. Utique Herodis Regis factio, quæ & in Infanticidia consenserat. Proinde hæc cædes videtur contigisse post Sacræ Virginis Purificationem, aut Infanticidii tempore, aut statim post ipsum. Etenim alia Zachariæ in Virginem Matrem reverentia videtur omninò facta in Purificatione. Eadem die facta sunt Simeonis Prophetia, & plura alia, ex quibus mota fuit omnis Hierosolyma, & quibus Herodes vidit se delusum à Magis, atque ita emisit crudele Edictum Infanticidii. Sanctus infans Joannes cum Matre aufugerat, & Pater Zacharias pergebat adventum Christi Regis firmare. Hinc Judaica Herodis factio ipsum invasit. Hinc Christus Dominus illud facinus, quod sanctus Petrus Herodi adscribit, adscripsit Judæis. Quia fuit ambobus commune. Hinc iterum aliam sanctus Petrus & sanctus Epiphanius; aliam istius facinoris causam adducunt sanctus Cyrillus ac Theophylactus, & sibi mutuò non adversantur: Quia nempe causa intervenit & concurrat. Et hinc sanctus Hieronymus qui istum Zachariam vult fuisse Jojadæ Pontificis Filium & successorem, non est infallibilis. Recipienda præsertim non sunt hæc ejus verba: Alii Zachariam Patrem Joannis intelligi volunt ex quibusdam Apocryphorum somniis approbantes quod propterea sit occisus, quia Salvatoris prædicaverat adventum. Etenim nunquam credidero sanctum Petrum ac omnem ejus Synodum fuisse secutos Apocryphorum somnia. Firmius credo esse locutos ex authentica Traditione. Et certè ipsemet Hieronymus suam opinionem approbat ex apocrypho Evangelio Nazaræorum. Res miranda. Ea quæ illic de Jojadæ ac Barachiæ vocabulis, ac ipsorum significatione adducit, servire possint ad sanctum Epiphanium, qui Patrem Joannis dixit Jojadæ Filium, conciliandum cum alijs, qui dicunt Filium Barachiæ. Gnosticorum Hæresis è Simone Mago duxit originem: Et sædavit ipsa Apostolica tempora. Et nata est inter ipsam Judæam. Pluribus hæc monstravi in Scholijs ad Præscriptiones Tertulliani. Proinde illa Evangelicam ipsius Domini Prædicationem aut viderat, aut proximè audierat. At verò, licet Fabulosas causas adferat, adferit hunc inter Altare & Ædem occisum Zachariam fuisse Patrem sancti Joannis. Vide hæc apud sanctum Epiphanium. An ille fuerit summus Pontifex, est alia quæstio. Magni Patres ante Theophylactum asserunt. Hos inter sunt fan-

sanctus Ambrosius & sanctus Augustinus. Quod interim ejus Martyrium fuerit à Christo Domino laudatum, evincit ejus scopus. Hic enim fuit demonstrare quod vera justitia semper iniquorum odiis & persecutionibus fuerit obnoxia. Hinc adducit primum & ultimum Martyrem : Abelem, & Patrem sui Baptistæ.

Sanctus Petrus, & omnes alii sancti Patres, dum fugam in quavis persecutione adserunt licere, loquuntur de solis Laicis, non de Episcopis aut Clericis. Adversus omnem hanc Fugam Septimius Tertullianus scripsit operosum Librum, & multis argumentis conatur illam ad Evangelii prævaricationem proscribere. Palmare argumentum est autoritas novi Paracleti loquentis per sceleratum Montanum. Reliqua sunt parvi ponderis.

Cap. XI. Legatur devius liber. Hic interim inter varios errores habet hanc veritatem : *Sed cum ipsi auctores, id est, ipsi Diaconi, Presbyteri, & Episcopi fugiunt, quomodo Laicus intelligere poterit, qua ratione dictum, Fugite de civitate in civitatem? Itaque cum Duces fugiunt, quis de gregario numero sustinebit ad gradum in acie figendum suadentes?* Et per Evangelica & per Prophetica testimonia demonstrat bonum Pastorem lupò viso non posse à grege fugere, atque concludit : *Quod nunquam magis fit, quam cum in persecutione destituitur Ecclesia à Clero.* Hæc est recta & perpetua doctrina Ecclesiæ. Ipsa magno Athanasio peperit necessitatem suæ Fugæ per Apologeticos libros expurgandæ. Etenim Eusebiana Arianorum Factio non laborabat Montani erroribus, nec persecutionis damnabat Fugam : Dumtaxat Athanasium, quod Episcopus fugeret, dixit Apostolicæ Disciplinæ prævaricatorem. Apostolicam Disciplinam insigniter & amplè exponit sanctus Augustinus in Literis ad Honoratum Thaberniensem Episcopum. Est longa, at elegantissima Epistola. Compendio edicam ejus Capita. Duas hæc de re sanctus Augustinus scripsit Epistolas : Ex occasione Wandalicæ captivitatis & persecutionis. Quare eas scripsit sub vitæ finem. Prima fuit ad Quod-Vult-Deus Episcopum, quem quidam malè censent fuisse Carthaginensem Primatem, cui adhuc Diacono Augustinus inscripsit & Librum de Hæresibus. At certum est errare. Etenim Victor Tonnonensis Episcopus disertè affirmat Aurelio Primati Capreolum, Capreolo successie Quod-Vult-Deus. At verò Capreolus Augustino super-vixit. Ita lucet ex ejus Literis ad Concilium Ephesinum. Proinde quam Sedem habuerit ille Quod-Vult-Deus Fateor me ignorare. Ad ipsum scripta Epistola periiit aut latet. Ejus tamen compendium habet Epistola ad Honoratum : *Dixi nec eos esse prohibendos, qui ad loca (si possunt) munita migrare desiderant, & Ministerii nostri Vincula, quibus nos Christi charitas alligavit, nè deseramus Ecclesias, quibus servire debemus, non esse rumpenda.* Epistola dixit duo : Primò, quod Laici possint fugere. Secundò, quod remanentes non possint deserì à suis Episcopis & Clericis, ideoque hi, saltem omnes, fugere non possint. Et Augustinus adjungit : *Quamvis Epistolam illam breviter scripserim, nihil me tamen prætermisisse arbitror, quod & respondenti dicere, & quærenti audire sufficeret.* Interim Honoratus censuit suis dubiis non plene satis factum.

Epist.
180.

Audiamus rem à S. Possidio : *Cum Wandali impenderent hostes, Augustinus à Sancto Viro, nostro Co-Episcopo Thaberniensi Ecclesiæ, Honorato Literis fuit consultus, Utrum illis adventantibus, ex Ecclesiis Episcopis vel Clericis recedendum esset, an non? Honoratus ergò cespitavit, cur etiam Episcopi & Clerici non possint fugere. Primum dubitandi Fundamentum fuit hoc : Hoc Consilium propterea tibi non sufficit, ut scribis, nè contra Domini Præceptum vel Exemplum facere nitamur, ubi fugiendum esse de civitate in civitatem monet.* Honoratus existimabat istis Domini verbis contineri Præceptum, & ipso etiam Episcopos & Clericos obvinciri. Eiusdem mentis fuit nescio quis alius in Africa Episcopus, de quo Augustinus : *Episcopum quemdam dixisse audivimus : si Dominus nobis imperavit Fugam in eis persecutionibus, ubi potest fructus esse Martyrii, quantò magis debemus fugere Steriles Passiones, quando est Barbaricus & hostilis incursus.* Hic Episcopus censebat varia. Primò, distinguebat Gentilium Persecutiones à Barbarorum in Romanum Imperium hostili incursu. Secundò credebatur à solis illis, quod Christianam Fidem impugnarent, Persecutionibus creari Martyres ; toleratas à Barbaris Passiones esse steriles. Quo in puncto fuit hallucinatus. Tertiò censebat ista Domini de fugiundo verba dirigi etiam ad Episcopos, ac ipsis contineri Evangelicum Præceptum. Et in hoc conveniebat cum Honorato. Quartò ex istis inferebat Barbaricas Wandalarum devastaciones esse omninò Fugiendas etiam ab Episcopis & Clericis.

Sanctus Augustinus adducit & secundum Honorati Fundamentum : *Si in Ecclesiis persistendum est, quid sumus nobis vel Populo profuturi, non video, nisi ut ante oculos nostros viri cadant, feminae constuprentur, incendantur Ecclesiæ, nos ipsi tormentis deficiamus, cum de nobis quaeritur, quod non habemus.* Utique argentum & aurum. Audi & tertium Fundamentum. *Hic fortè quis dicat, ideo debere Dei Ministros fugere à talibus imminentibus malis, ut se pro utilitate Ecclesiæ temporibus tranquillioribus servent.* Fuit & quartum argumentum : *Sunt sanè qui arbitrantur Episcopos & Clericos non fugientes in talibus periculis, sed manentes, facere ut Plebes decipiantur, cum ideo non fugiunt, quia manere suos Præpositos cernunt.* Hæc duo posteriora videntur non fuisse adducta per Honoratum. Ex ipsis interim lucet, quod ista Quæstio tunc apud Afros ac omne Romanum Imperium fuerit admodum agitata. Nempè Wandalarum irruptio erat non solummodò Barbarica, sed insuper Ariana, atque ita omnes in gravissimum metum ac stuporem circumscriperat.

Ad hanc Quæstionem prima sancti Augustini Adsertio fuit, quod quisque Laicus posset fugere. Etiam totæ Civitates. Lucida sunt ejus verba : *Nam si certa essent ista mala, quæ timentur nè in locis, in quibus sumus, fortè contingant ; prius inde fugerent omnes, propter quos ibi manendum est, & nos à manendi necessitate liberos redderent. Non enim quisquam est, qui dicat Ministros manere oportere, ubi jam non fuerint quibus necesse sit ministrare. Ita quidam sancti Episcopi de Hispania profugerunt, prius Plebibus partim fuga lapsis, partim premissis, partim obsidione consumptis, partim captivitate depressis.*

Quod ipsum Longobardorum tempore factum est in Italia, ideoque plures Cathedrales Ecclesias tunc

tunc fuisse suppressas, ac aliis unitas, possis dicere ex variis Literis Magni Gregorii. Pergit Augustinus ad quartum Honorati argumentum: *Sed facile est hanc responsionem vel invidiam declinare, alloquendo eandem Plebes, atque dicendo: Non vos decipiat quod de loco isto non fugimus. Non enim propter nos, sed propter vos potius hic manemus: Ne vobis non ministremus quidquid salutis vestrae, quae in Christo est, novimus necessarium. Si ergo fugere volueritis, & nos ab istis, quibus tenemur, Vinculis solvitis. Quod tunc puto esse dicendum, quando verè videtur utile esse ad loca tutiora migrare. Et post quædam: Si autem hoc audito abire maluerint, nec illis manendum est, qui propter illos manebant; Quia ibi jam non sunt propter quos manere adhuc deberent. Quicumque igitur isto modo fugit, ut Ecclesiae necessarium Ministerium illo fugiente non desit, facit quod Dominus præcepit sive permisit.* Ex his vides Tertullianum in Libro de Fuga in Persecutione esse lapsum in his verbis: *Cæterum, si grex fugere deberet, non deberet Præpositus gregis stare, sine causa staturus ad tutelam gregis, quam Grex non desideraret, ex licentia fugæ scilicet.* Tertullianus urget Domini verba, quæ Pastorem veniente Lupo vetant fugere, & ex inde concludit nec Gregem fugere posse. Pessimè. Etenim Dominica verba agunt de Pastore non fugientis Gregis. Hujus Pastor etiam interdum potest fugere.

Quod cuivis Laico liceat fugere, constanter tradunt & alii Patres. In quarto Stromaton Libro sanctus Clemens Alexandrinus laudat Evangelii verba: *Cum vos Persecuti fuerint in hac civitate fugite in aliam,* & commentatur: *Dominus non suadet fugere, tanquam malum sit pati Persecutionem; nec ut mortem extimescentes, jubet nos eam fuga declinare. Vult autem nos nulli esse auctores, neque alicujus mali causa adjutores, nec nobis ipsis, nec ei qui persequitur, nec ei qui interimit. Denuntiat enim quodammodo ut caveat. Qui autem non obedit, est audax & temerarius, & inconsultè se in manifesta pericula conjiciens. Si autem qui hominem Dei interimit, in Deum peccat, is quoque ejus cædis reus tenetur, qui se offert judicio. Talis autem erit, qui non vitat persecutionem, capiendum se præbens per audaciam. Is est, qui, quantum in se est, adjuvat improbitatem ejus, qui persequitur.* Affirmat Non-fugam esse speciem spontaneæ oblationis. Rigida sententia. Eandem sequitur in sua ad Imperatorem Constantium Apologia Magnus Athanasius: *Salvatoris mandatum est, ut contra Persecutores fuga, contra Indagatores Latebris utamur, ne si nos in apertum periculum offeramus, acrius provocemus Persequentium furorem. Siquidem in æqui-librio est, & se ipsum occidere, & se inimicis ad occidendum propinare. Qui autem fugit, ut Dominus præcepit, is temporum articulos novit, & verè suis Persecutoribus cavet, ne usque ad Sanguinem fundendum evecti, rei fiant ejus præcepti, quod homicidium vetat.* Et in sua fugæ Apologia Eliam, Michæam, aliosque qui Persecutiones fugerunt, Prophetas laudat; adfirmat ipsos nequaquam ex mortis metu fugisse, atque profectur: *Duo hæc pariter observabant; & quidem consultò, ne sese periculis objicerent, neque cum crimine ignavia, quasi ignavi & timidi, exilii erumnas, morte graviores, exhorrent.* Qui enim mori-

tur, quiescit à miseris, qui autem in fugam se dat, cum in horas expectet inimicorum adortus, mortem longè leviolem quàm fugam existimat. Quapropter qui in fuga moritur, non inglorius moritur. Nam & hi quoque Adorem Martyrii consequuntur. Hoc esse veros Martyres amplè & nervosè confirmat.

Quod ipsum constanter docet gloriosus Martyr Cyprianus. Etenim scribit in Sermone de Lapis: *Primus est Victoriæ titulus, Gentilium manibus apprehensum, Dominum confiteri. Secundus ad gloriam gradus est, cauta secessione substractum Domino reservari. Illa publica, hæc privata Confessio est. Ille judicem sæculi vincit, hic contentus Deo, suo Judice, conscientiam puram cordis integritate custodit. Illic fortitudo promptior, hic sollicitudo securior. Ille appropinquante hora sua jam maturus inventus est, hic fortassè dilatus est: Qui Patrimonio derelicto idcirco secessit, quia non erat negaturus, confiteretur utique si fuisset & ipse detentus. Affirmat has esse cælestes Martyrum coronas, spirituales Confessorum Glorias, maximas & eximias stantium Fratrum Virtutes.* Et in exhortatorio ad Martyrium Libro: *Nec solos animadversos & interfectos Divinae Pollicitationis manent præmia, sed etiam si ipsa Passio fidelibus desit, fides tamen integra atque invicta perseverit, & contemptis ac relictis suis omnibus Christum se sequi Christianus ostenderit, ipse quoque à Christo inter Martyres honoratur, pollicente ipso & dicente: Nemo est qui relinquat Domum, aut Agrum, aut Parentes, aut Fratres, aut uxorem, aut filios propter Regnum Dei, & non recipiat septies tantum in isto tempore, in seculo autem venturo vitam æternam.* Et in Epistola ad Ecclesiam Thibarensem: *Nec quisquam, Fratres Charissimi, cum Populum nostrum fugari conspexerit metu persecutionis & spargi, conturbetur, quod collectam Fraternitatem non videat, nec tractantes Episcopos audiat. Simul tunc omnes esse non possunt, quibus occidere non licet, sed occidi necesse est. Ubi cumque in illis diebus unusquisque Fratrum fuerit à Grege interim necessitate temporis, corpore non Spiritu separatus, non moveatur ad fugæ illius horrorem, nec recedens & latens solitudine deserti loci terreatur: Solus non est, cui Christus in fuga comes est. Et si fugientem in solitudine ac montibus Latio oppresserit, fera invaserit, fames, aut sitis, aut frigus afflixerit, vel per Maria præcipiti navigatione properantem tempestas aut Procella submerferit: Spectat militem suum Christus ubicumque pugnantem, & persecutionis causa pro nominis sui honore Morienti præmium reddit, quod daturum se in persecutione promissit. Nec minor est Martyrii gloria, non publicè & inter multos perisse, cum pereundi causa sit propter Christum perire. Sufficit ad testimonium Martyrii sui testis ille, qui probat Martyres & coronat.*

Docet varia. Primò, quod ad prima Persecutionis Edicta totæ Ecclesiæ tunc fugerint. Secundò, istam fugam omnino probat. Tertio, affirmat tum fugisse etiam Episcopos & omnem Clerum, atque ita Ecclesiasticas Synaxes penitus cessasse. Quarto hanc etiam fugam comprobat. Quintò illos, quos in tali fuga contigerit quovis modo mori, esse plenos Martyres. Loquitur de integris Fidelibus. At verò de Lapis longè aliud scribit in Literis ad sanctum Papam Cornelium: *Tum deinde si relictis omnibus rebus suis fugerit*

Cap. 11

Cap. 21

Epist.

56

Epist. 54

fidelis Lapsus, & in latebris atque in Solitudine constitutus in Latrones fortè incurrerit; aut in febris & in languore discesserit; non-ne nobis imputabitur, quod tam bonus miles, qui omnia sua dereliquit, & contempta domo & parentibus, ac Liberis, sequi Dominum suum maluit, sine Pace & sine Communicatione decedit? Nonne nobis vel negligentia segnis, vel duritia crudelis adscriberetur in die iudicii; quod Pastores creditas & commissas nobis oves nec curare in pace, nec in acie voluerimus armare? Affirmat istos non adeò esse plenos & securos Martyres, ut securi simus nos de æterna ipsorum salute. Nempè ad Lapsorum reparationem duæ causæ sunt penitus necessariae: Debita cordis Conversio aut Contritio, & realis susceptio Sacramentalis Reconciliationis. Antiqua Ecclesia non credidit ejus votum sufficere nisi in duobus casibus; Nempè in casu præfatae Contritionis, ac in articulo Mortis. Etenim in hac sufficere docet, & firmare studet sanctus Augustinus in quarto Libro de Baptismo contra Donatistas. At hæc Sententia apud omnes non fuit firma. Aliud enim in Libro de Æthiopia Baptismo docet sanctus Fulgentius. Et istud ipsum hoc loco tradit sanctus Cyprianus. Et ex hoc Principio stabilit & firmat suam in Lapsos clementiam, qua eis non dumtaxat in mortis articulo, sed etiam ad novæ Persecutionis exordium censuit dandam esse Pacem Sacramentalis absolutionis. Quæ omnia confirmat in Literis ad suum Clerum, ac in Literis ad Caldonium Episcopum. Etiam hæc eadem in Literis ad sanctum Cyprianum. Persecutionis fugam non solummodò licere, sed & obligare, insigniter docet etiam Theodoretus in Literis ad Irænaum Metropolitam Tyrionum. Sanctus tamen Hieronymus in secundo contra Jovinianum Libro affirmat fugientes, qui in Solitudine moriuntur non plenâ donari corona Martyrii. Quin immò suum Antecessorem sanctum Dionysium, qui non fugiens, sed relegatus est in exilio defunctus, esse dumtaxat Martyrii titulo vicinum; disertè docet sanctus Ambrosius. Suo loco hæc elucidabuntur.

Secunda sancti Augustini Adversus est, quod Episcopi & Clerici, dum totus ipsis commissus Populus non fugerit, non possint fugere; idque sive Pagana, sive Hæretica, sive Barbarica fuerit persecutio. Nulla hîc est admittenda distinctio. Ejus fundamenta sunt firmissima: Cum plebs manet, & Ministri fugiunt, ministeriumque subtrahitur, quid erit nisi Mercenariorum illa fuga damnabilis, quibus non est cura de ovibus? Veniet enim Lupus, non homo, sed Diabolus, qui plerumque Fideles Apostatas esse persuasit, QUIBUS QUOTIDIANUM MINISTERIUM DOMINICI CORPORIS DEFICIT, & peribit infirmus in tua non scientia, sed ignorantia frater, propter quem Christus mortuus est. Quod autem ad eos attinet, qui in hac re non falluntur errore, sed formidine superantur, quare non potius contra suum timorem Domino miserante atque adjuvante fortiter dimicant, ne mala sine comparatione graviora, quæ multò amplius sunt timenda, contingant? Fit hoc ubi Dei Charitas flagrat, non ubi Mundi cupiditas fumat. Sed charitas ex Deo est. Oremus ergo ut ab illo detur, à quo jubetur. Et per hanc magis timeamus, ne oves Christi spiritualis nequitiae gladio in corde, quàm ne ferro in corpore trucidentur. Magis ti-

meamus, ne sensu interiori corrupto pereat castitas fidei, quàm ne fœmina violenter constuprentur in carne. Quia Violentia non violatur pudicitia, si mente servatur. Magis timeamus ne Lapides vix extinguantur deserentibus nobis, quàm ne Lapides & Ligna terrenorum ædificiorum incendantur presentibus nobis. Magis timeamus ne membra Corporis Christi destituta spiritali victu necentur, quàm ne membra corporis nostri oppressa hostili impetu torqueantur. Non quia ista sunt vitanda cum possunt, sed quia potius ferenda sunt, quando vitari sine impietate non possunt. Nisi fortè quisquam contenderit Ministerium pietati necessarium, quando est magis necessarium. An non cogitamus cum ad istorum periculorum pervenitur extrema, nec est potestas ulla fugiendi, quantus in Ecclesia fieri soleat ab utroque Sexu, atque ab omni ætate concursus, aliis Baptismam flagitantibus, aliis Reconciliationem, aliis etiam Pœnitentiæ ipsius Actionem, omnibus consolationem, & Sacramentorum confessionem & erogationem? Ubi si Ministri desint, quantum exitium sequitur eos, qui de isto sæculo vel non regenerati exeunt, vel ligati? Quantus est etiam luctus Fidelium suorum, qui eos secum in vitæ æternæ requie non habebunt. Quantus denique gemitus omnium, & quorundam quanta blasphemia de absentia Ministeriorum ac Ministrorum? Vide quid faciat malorum temporalium timor, & quanta in eo sit acquisitio malorum æternorum. Si autem Ministri adsint, pro viribus, quas eis Dominus subministrat, omnibus subvenitur: Alii baptizantur, alii reconciliantur, nulli Dominici Corporis Communionem fraudantur, omnes consolantur, ædificantur, exhortantur, ut Deum rogent, qui potens est omnia, quæ timentur, avertere, parati ad utrumque, ut si non potest ab eis Calix iste transire, fiat voluntas ejus, qui mali aliquid non potest velle. Certè jam vides, quod te scripseras non videre, quantum boni consequantur Populi Christiani, si in presentibus malis non desit eis presentia Ministrorum Christi.

Notanda sunt verba: Aliis Reconciliationem flagitantibus, aliis etiam Pœnitentiæ ipsius actionem. Demonstrant Reconciliationem ac Pœnitentiæ actionem tunc fuisse diverso tempore impositas, & istius divisionis fuisse adeò rigidam Legem, ut nec in mortis articulo possent simul postulari. Rei modum exponit in Literis ad Theodorum Foro-Juliensem Episcopum Magnus Papa Leo: His autem qui in tempore necessitatis, & in periculi urgentis instantia, præsidium Pœnitentiæ, & mox Reconciliationis implorant, nec Satisfactione interdicenda est, nec Reconciliatio deneganda. Necessitatis articulus permittebat non utramque simul ac semel, sed posteriorem dumtaxat postulari statim post priorem impositam, ante ejus expletionem. Ita servatum fuit in externis, ac gravioribus peccatis. An & generatim in cunctis, præsertim internis, est quæstio alterius loci. Notanda sunt & hæc verba: Quantum exitium sequitur eos, qui de isto sæculo vel non regenerati exeunt, vel ligati. Epistola hæc est scripta dudum post Libros de Baptismo contra Donatistas. Et manifestè agit de Regeneratione ac Reconciliatione, postulatis ex vera, imperfecta tamen Contritione. Agit enim de illa, quæ flagitantem, si

Sacramentum accederet, justificasset. Proinde traditam in istis Libris doctrinam, quam solum in extremo articulo sine Sacramento Contritionem justificare asseruerat, moderatur: De ejus firmitate dubitat. Et hanc omninò Epistolam fecutus fuit sanctus Fulgentius in Libro de Baptismo Æthiopsis. Plura dixi in Dissertatione de Christiana Contritione.

Laudatam suam, quæ Episcopus & Clericos vetat fugere, Assertionem sanctus Augustinus probat ex aliis insuper principiis. Postquam Hispanos, qui ob planè desertas suas Ecclesias fugerant, Episcopus laudat, prosequitur: *Si aliqui deseruerunt plebes suas, hoc est quod dicimus fieri non debere. Neque enim tales docti Auctoritate Divina, sed humano vel errore decepti, vel timore sunt victi. Cur enim sibi putant indifferenter obtemperandum esse præcepto, ubi legunt de Civitate in Civitatem esse fugiendum, & Mercenarium non exhorrent; qui videt Lupum venientem, & fugit, quoniam non est ei cura de ovibus? Cur non istas duas Dominicas, verasque Sententias, unam scilicet ubi fuga finitur aut jubetur, alteram ubi arguitur & culpatur, sic intelligere student, ut inter se non reperiantur esse contrariæ, sicut non sunt? Et hoc quomodo reperitur, nisi attendatur, quod jam superius disputavi; tunc de locis, in quibus sumus, premente persecutione esse fugiendum Christi Ministris, quando ibi aut Plebs Christi non fuerit, cui ministretur, aut etiam fuerit, & potest impleri per alios necessarium Ministerium, quibus non est eadem causa fugiendi, sicut in sporta submissus, fugit Apostolus, cum à Persecutore propriè ipse quæreretur, aliis utique similem necessitatem non habentibus, à quibus illic Ministerium impleretur: Absit ut desereretur Ecclesia. Sic fugit sanctus Athanasius Alexandrinus Episcopus, cum eum specialiter apprehendere Constantius cuperet Imperator, nequaquam à cæteris Ministris deserta plebe Catholica, quæ in Alexandria commanebat. Et infrà pergit: Non quidem talis est ista tempestas, quando Laicorum & Clericorum est commune periculum, sicut in navi una commune est periculum Mercatorum atque Nautarum. Verum absit ut tanti pendenda sit hæc navis nostra, ut debeant eam Nautæ, & maximè Gubernator, periclitantem deserere, etiamsi in Scapham transfiliendo vel etiam natando possit effugere. Quibus enim metumus, ne nostra deserzione pereant, non temporalem mortem, quæ quandoque ventura est, sed æternam, quæ potest, si non caveatur, evenire, & potest, si caveatur, etiam non evenire, metumus. In communi autem periculo vitæ hujus cur existimamus, ubicumque fuerit hostilis incursus, omnes Clericos, & non etiam omnes Laicos esse morituros, ut simul sint hanc vitam, cui sunt Clerici necessarii?*

Et his habemus tertiam sancti Augustini Assertionem, nempe quod sint aliqui casus, in quibus, licet Populus non fugiat, Episcopus tamen aut Clericus possit, immò & debeat fugere. Primus casus est, dum quis Episcopus aut Clericus ex singulari Gentilium, aut Hæreticorum, aut quorumvis persequentium odio quæritur ad mortem vel carcerem. Et sanctus Augustinus probat hoc non tantummodò per sancti Pauli Apostoli, sed etiam per exemplum Magni Athanasii. Et hoc posterius insigniter elucidat: *Hic fortè*

Dissert. Proæm. Tom. I

quis dicat, ideò debere Dei Ministros fugere à talibus imminentibus malis, ut se pro utilitate Ecclesie temporibus tranquillioribus servet. Rectè hoc fit à quibusdam, quando non desunt alii, per quos suppleatur Ecclesiasticum Ministerium, ne ab omnibus deseratur. Quod fecisse Athanasium supra diximus. Nam quantum necessarium fuerit Ecclesie, quantumque profuerit, quod vir ille mansit in carne, Catholica Fides novit, quæ adversus Arianos hæreticos ore illius & amore defensa est. Eadem de causa sanctum Petrum Apostolum, quem solum quærebat Rex Herodes occidere, Christus Dominus per Angelum eduxit è carcere. Magnus Athanasius insigni Apologia demonstravit suum Factum fuisse non dumtaxat licitum, sed & obligatorium. Et de sancto Polycarpo, dum à Frumentariis quæreretur, Smyrnensis Ecclesia scribit ad Ponti Ecclesias: Polycarpus, quamvis in animo haberet illic in Civitate manere, tamen Familiaribus petentibus & obsecrantibus, ut se inde subduceret, demùm morem gessit. Ad villam, non longè ab Urbe distantem, est progressus. Exstat Epistola apud Ecclesiasticam Historiam Cæsarænsis Eusebii. Ibi dem exstat Epistola, qua sanctus Dionysius Alexandria Patriarcha de semet-ipso scribit ad nescio quem Germanum: Ego coram Deo loquor. Neque certè de fuga mecum in præsentia cogitavi: Neque quasi invito Deo, ullam feci. Quin etiam aliàs, regnante Decio, antequam persecutio palàm contra Christianos ediceretur, cum Sabinus id temporis Frumentarium ad me perquirendum misisset, ego quadriduo in ædibus commoratus, ejus adventum assidè expectavi. Ille autem undique circumit, vias, fluvijs, agros passim, ubi me latitare, aut quò me profectum esse suspicareretur, sedulò pervestigat. Sed cæcitate & quasi caligine, ne ædes quæreret, circumfusus tenebatur. Sibi namque persuaserat me persecutione appetitum, domi nolle moram facere. Vix tandem post dies quatuor, Deo mihi, ut inde migrarem præcipiente, & se mirandum in modum quasi ducem itineris præbente, ipse, Liberi, & alii multi Fratres simul domo egressi sumus. Scribit suæ fugæ Apologiam. Affirmat fugam sibi fuisse Divinitus imperatam. Et de hac Episcoporum & Clericorum fuga scribit Origenes in octavo Libro contra Celsum: Non metu Christianus fugit, etiamsi fugiat, sed servans mandatum Præceptoris sui, & se purum ad aliorum utilitatem custodiens.

Ex eadem Regula Ecclesiam suam deseruit, ac in latebras secessit sanctus Cyprianus, & hac de re scribit ad suum Clerum: *Quamquam causa compelleret, ut ipse ad vos properare & venire deberem; tamen potiùs visum est adhuc interim latebram & quietem tenere respectu utilitatum altarum, quæ ad pacem omnium nostrum pertinent & salutem, quarum vobis à Tertullo Fratre nostro Charissimo ratio reddetur, qui pro cætera sua cura, quam impensè Divinis Operibus impertit, etiam hujus consilii auctor fuit, ut cautus & moderatus existerem, nec me in conspectum publicum, & maximè ejus loci, ubi toties flagitatus & questus fuissim, temerè committerem. Ille Tertullus erat è Primoribus Carthagenensis Ecclesie Presbyteris. Eandem Apologiam sanctus Cyprianus repetit in pluribus Epistolis, semper addens necessarium suo Populo Ministerium nulla*

Lib. 4.
cap. 14.
Lib. 6.
cap. 33.

l. 8. 406.

Epist. 6.

ex parte defuisse, & se suis, istud ex pectore independentibus Clericis, constanter per Epistolas adstitisse. Hinc ad ipsum latentem scripserunt quidam Romanæ Ecclesiæ Presbyteri ac Diaconi;

Epist. 26 *Ecce aliud gaudium nostrum, quod in Officio Episcopatus tui, licet interim à Fratribus pro temporis conditione distractus es, tamen non defuisti: Quod Literis Confessores frequenter corroborasti, quod etiam sumptus necessarios de tuis laboribus iustis præbuisi, quod omnibus te præsentem quodammodo exhibuisti, quod in nulla Officii tui parte quasi aliquis desertor claudicasti. Nempe solus è Carthaginensi Clero Cyprianus per Imperatoris Decii Edicta quærebatur ad mortem, ideoque tantum Episcopum cuncti Fideles voluerunt per fugam salvere. Sanctus Augustinus in laudata sua Epistola insigniter demonstrat hanc Disciplinam esse Apostolicam: Nunquid quando Apostolus Paulus, ne illum comprehenderet inimicus, per fenestram in sporta submissus est, & effugit manus ejus, deserta est quæ ibi erat Ecclesia necessario Ministerio, & non ab aliis Fratribus ibidem constitutis quod oportebat impletum est? Eis quippe volentibus hoc Apostolus fecerat, ut seipsum servaret Ecclesiæ, quem propriè Persecutor ille quærebat: Faciant ergo Servi Christi, Ministri Verbi & Sacramenti ejus, quod præcepit ipse, sive permisit, Fugiant omninò de Civitate in Civitatem, quando eorum quisquam specialiter à Persecutoribus quæritur, ut ab aliis, qui non ita requiruntur, non deseratur Ecclesia, sed præbeant Cibaria Conservis suis, quos aliter vivere non posse noverunt.*

Quarta sancti Augustini Assertio est, quod Clericorum quidam, dum ipsi omnes & soli quærentur ad necem, possint etiam fugere. Quod soli ad Sacrum Populi Ministerium necessarii manere debeant, aliis sit licitum, immò & iustum fugere. Hæc sunt ejus verba: *Cùm omnium, id est, Episcoporum & Clericorum ac Laicorum est commune periculum, ii qui aliis indigent, non deserantur ab his, quibus indigent. Aut igitur ad loca munita omnes, & Clerici, & Populi, transeant, aut qui habent remanendi necessitatem, non relinquuntur ab eis, per quos illorum est Ecclesiastica supplenda necessitas, ut aut pariter vivant, aut pariter sufferant, quod eos Pater-familias volet perpeti. Quod si contigerit, ut sive alii minus, alii majus, sive omnes æqualiter patiantur, qui eorum sunt, qui pro aliis patiuntur, apparet: Illi scilicet, qui cùm se possent talibus malis eripere fugiendo, ne aliorum necessitatem desererent, manere maluerunt. Hinc maximè probatur illa charitas, quam Joannes Apostolus commendat, dicens: Sicut Christus animam suam pro nobis posuit, sic & nos debemus animas pro fratribus ponere. Nam qui fugiunt, vel suis devincti necessitatibus fugere non possunt, si comprehensi patiuntur, pro se-ipsis, non pro Fratribus utique patiuntur. Qui verò propterea patiuntur, quia Fratres, qui eis ad Christianam salutem indigebant, deserere noluerunt, sine dubio suas animas pro Fratribus ponunt. Hortatur Episcopus & Clericos ut isto in casu nemo ambiat fugere, sed omnes sint prompti manere. Præsertim ut nemo suam personam uti utiliore paratis tempestatibus, ideoque reservandam, excipiat. Et adjungit rationem: *Timendum est, ne quisquam id facere credatur non consulendi voluntate, sed timore moriendi, magisque**

fugiendi obsit exemplo quàm vivendi profit officio. Nec evitabit suspicionem vani judicii de semetipso ac philautiæ. Hinc istud nulla ratione est faciendum.

Quod tamen à quibusdam fugiendum, aut certè latendum sit, Augustinus pergit confirmare: *Occurrit etiam alia quæstio, quam contemnere non debemus. Si enim hæc utilitas negligenda non est, ut aliqui Ministri propterea fugiant imminente aliqua vastitate, ut serventur qui ministrent eis, quos post istam cladem residuos potuerint invenire; quid fiet ubi omnes videntur interituri, nisi aliqui fugiant? Quid si enim hæc tenens sæviat illa pernicies, ut solos Ministros Ecclesiæ persequatur? Quid dicam, an relinquenda est à Ministris fugientibus Ecclesia, ne à morientibus miserabilius relinquatur? Sed si Laici non quærentur ad mortem, possunt occultare quoquo modo Episcopos & Clericos suos, sicut ille adjuravit, in cujus potestate sunt omnia, qui potest & non fugientem per mirabilem conservare Potentiam. Sed ideo quærimus, quid nos facere debeamus, ne in omnibus quærendo Divina miracula, tentare Dominum judicemur. Sanctus Augustinus suadet ut isto in casu omnes sint non dumtaxat prompti ad manendum sed insuper ut permanere ambiant, atque adjungit: *Quamquam dicitur si inter Dei Ministros inde sit disceptatio, qui eorum maneat, ne fuga omnium, & qui eorum fugiant, ne morte omnium deseratur Ecclesia. Tale quippe certamen erit inter eos, ubi utriusque ferveant charitate, & utriusque placeant charitati. Quæ disceptatio si aliter non potuerit terminari, quantum mihi videtur, qui maneat & qui fugiant, Sorte legendi sunt. Qui enim dixerint se potius fugere debere, aut timidi videbuntur, quia imminens malum sustinere noluerunt; aut arrogantes, quia se magis, qui servandi essent, necessarios Ecclesiæ judicarunt. Deinde fortassis ii, qui meliores sunt, eligent pro fratribus animas ponere; & hi servabuntur fugiendo, quorum est minus utilis vita, quia minor consulendi & gubernandi peritæ. Qui tamen si piè sapiant, contradicent eis, quos vident & vivere potius oportere, & magis mori malle, quàm fugere. Ideo, sicut scriptum est: *Contradictiones sedat Sortitio, & inter potentes definit. Melius enim Deus in hujuscemodi ambagibus, quàm homines, judicat, sive digneur ad Passionis fructum, vocare meliores, & parcere infirmis, sive istos facere ad mala perferenda fortiores, & huic vitæ substrabere, quorum non potest Dei Ecclesiæ tantum, quantum illorum vita prodesse. Res quidem fiet minus usitata, si fiat ista Sortitio. Sed si facta fuerit, quis eam reprehendere audebit? Quis non eam, nisi imperitus, aut invidus, congrua prædicatione laudabit? Quod si non placet facere, cujus Facti non occurrit exemplum, nullius fuga faciat, ut Ecclesiæ Ministerium, maximè in tantis periculis necessarium ac debitum, desit. Nemo excipiat personam suam, ut si aliqua gratia videtur excellere, ideò se dicat vita, & ob hoc fuga esse digniorem. Quisquis enim hoc putat, nimium sibi placet. Quisquis autem hoc etiam dicit, omnibus displicet.***

Honorati Taberniensis Episcopi argumenta sunt jam abundè soluta. Etenim Christi Domini, qui nos de Civitate in Civitatem fugere iussit, Præceptum sic intelligendum ac observandum est, ut non impingat in aliud ejusdem Domini Mandatum,

datum, quod Pastorem, qui veniente Lupo fugit, damnat ut Mercenarium. In scripto adversus hanc fugam Libro Tertullianus affirmat prius Domini Præceptum non ad omnem Ecclesiam dirigi, sed ad solos Apostolos: Fuisse temporale ac personale. Ita & in Libro de Pudicitia auctoritatem, quam in omnium omninò peccatorum remissionem Christus Dominus dedit Apostolis, vult esse ejusdem Ordinis. Sunt Montanisticæ vefaniæ fundamenta ac figmenta, quibus in Sacro-Sanctum Pœnitentiæ Sacramentum hodie litigant etiam Calvinistæ. Ecclesiæ Patres ac perpetuus sensus utrumque Christi Domini præceptum semper credidit ac docuit esse universale, perpetuum, directum ad omnes. Primum ad omnes Fideles, secundum ad omnes Sacerdotes. Rem insignem in Sermone de non tradendis Basilicis refert sanctus Ambrosius: *Petrus Apostolus victo Simone, cum Præcepta Dei Populo seminaret, doceret castimoniam, excitavit animos Gentilium. Quibus eum quærentibus, Christianæ animæ deprecatae sunt, ut paulisper cederet. Et quamvis esset cupidus Passionis, tamen contemplatio & Populi precantis inflexus est. Rogabatur enim, ut ad instituendum & confirmandum Populum se referret. Quid multa? Nocte muro egredi cepit, & videns sibi in porta Christum occurrere, Urbemque ingredi, ait: Domine, quò vadis? Respondit Christus: Venio Romam iterum crucifigi: Intellexit Petrus ad suam Crucem Divinum pertinere Responsum. Christus enim non poterat iterum crucifigi. Intellexit ergò Petrus, quod iterum Christus crucifigendus esset in servulo. Itaque spontè remeavit, interrogantibus Christianis, responsum reddidit, statimque correptus per Crucem suam honorificavit Dominum JESUM.* Fuit propriæ oblationis species, quam citrà Domini instinctum Apostolus non poterat facere. Proinde hoc Exemplum insigniter confirmat tertiam ac quartam, S. Augustini Assertionem. Petrus enim fugit, ac rectè fugit ob duas causas. Primò, quod solus singulariter quæreretur ad necem. Deinde ut se Populo necessarium reservaret. Est authentica historia, quam singulari Basilica honoravit Romana Ecclesia. At verò in Literis ad sanctum Anselmum Cantuariensem, Archi-Episcopum scribit de sancto Laurentio ejusdem Metropoleos. Antistite Osbernus Monachus. Beccensis: *Laurentium Archi-Episcopum multo verberare à sancto Petro Apostolo novimus flagellatum, propterea quod Paganorum metu conterritus fugam interit, & eandem Ecclesiam adhuc in fidei perceptione rudem derelinquere tentaverit.* Hoc Exemplum refertur etiam ab aliis Angliæ Scriptoribus. Firmat secundam sancti Augustini Assertionem.

Lib. 3.
Epist. 2.

CANON XIV.

SI qui autem vim multam & necessitatem passi sunt, quique & in ore ferrum, & vincula acceperunt, & propter bonam fidei affectionem, suas quoque manus uri fortiter pertulerunt, ad prophanum

sacrificium eis invitis adductas. Quemadmodum igitur mihi scripserunt ex custodia beatissimi Martyres de iis qui sunt in Lybia, & alii etiam in Sacris Comministri, ii simul testificantibus reliquis quoque fratribus, possunt esse in Sacro Ministerio inter Confessores collocati, ut & qui in multis tormentis mortificati fuerint, non amplius poterint, vel loqui, vel dicere, vel moveri, ut resisterent iis qui vim frustrà afferebant. Neque enim eorum improbitati assensi sunt. Quemadmodum ergò à Comministris rursus audivi, annumerabuntur inter Confessores: & quicumque secundum Timotheum vitam instituit, parens ei quoque qui dicit, perseguere justitiam, pietatem, fidem, dilectionem, tolerantiam, lenitatem. Certa pulchrum certamen fidei: Apprehende vitam cœlestem, in quam vocatus es, & confessus coram multis testibus Confessionem.

SCHOLIUM.

Constantinus Harmenopolus præsentis Canonis dedit hoc compendium: *Qui post varios cruciatus Victimam suis manibus inviti acceperunt, & in Ministerio maneat, & inter Confessores referantur.* Similem Canonem edidit Ancyrana Synodus: *Eos, qui fugientes comprehensi sunt, vel à Domesticis traditi, vel suis alioquin facultatibus privati, vel tormenta perpessi, vel in carcerem coniecti sunt, clamantes se esse Christianos & eò usque adstricti sunt, ut ii qui vim adferebant, Thus in manus violenter immitterent, aut aliquid polluti cibi per necessitatem sumere cogerentur, confitentes perpetuò se esse Christianos, & ejus quod accidit, dolorem & amictu & habitu, & vitæ humilitate pro se ferentes, hos velut inculpatos à Communionem non arcerent. Si verò ab aliquo sunt prohibiti, majoris Cautionis gratia, vel etiam propter quandam ignorantiam, statim admittuntur. Hoc autem similiter & de Clericis & aliis Laicis, qui in eandem necessitatem inciderunt, ad Ordinem promoveri. Visum est ergo & eos, ut qui nihil peccassent, si etiam præcedens eorum vitæ instituendæ ratio invenitur, promoveri. Istiusmodi passos quidam Episcopi non dumtaxat à Clero, ac Ministerio suspendebant, sed & cogebant ad solemnem Pœnitentiam. Quidam ex ignorantia, quidam ad cautelam. Hoc & sanctus Petrus & Ancyrana Synodus improbarunt. Eos censent integros, ideoque non puniendos ut Lapfos, sed honorandos*

ut Confessores. Et Laicos in Clerum, Clericos in altiorem gradum evehendos. Si tamen ex priori vita nihil obstiterit. Istiusmodi scelerata in fideles violentia non solis Gentilibus sed etiam Hæreticis fuit olim familiaris. Quod Ariani etiam invitos rebaptizarint, exemplis demonstrat in Libris de Wandalica persecutione Victor Episcopus Uticensis. Plura exempla adduxi in Scholiis ad Acta sancti Gregorii Septimi.

CANON XV.

NON reprehendet nos quispiam, quartam & sextam Feriam observantes, in quibus nobis jejunare secundum Traditionem cum ratione præceptum est. Quartam quidem propter initum à Judæis Consilium de prodicione Domini: Sextam autem, quòd ipse pro nobis passus sit. Diem enim Dominicum lætitiæ diem agimus, quòd in eo resurrexerit: In quo nec genua quidem flectere accepimus.

SCHOLION.

Quartæ ac sextæ Feriæ jejunium, & quidem ob hic expressas à sancto Petro rationes, esse apud Ecclesias antiquissimum, testantur & alii Patres. De verè Christiano scribit in septimo Stromaton Libro sanctus Clemens Alexandrinus: *Novit ipse jejunii Enigmata horum dierum: Quartæ, inquam, & sextæ.* Eorum Enigmata sunt adductæ à sancto Petro rationes. Quod enim Psychici, id est, Orthodoxi quarta & sexta feria Stationes agerent, adeoque & jejunarent, scripsit Montanista Tertullianus in Libro de jejniis. Eodem in Libro adfirmat Stationes esse dumtaxat Semi-jejunia, & prosequitur: *Cur Stationibus quartam & sextam Sabbathi dicamus, & jejniis Parasceven?* Parasceven Paschalis festivitatis. Eam omnis Christianus pleno ex tunc jejunio venerabatur. Eodem modo in Libro de Oratione distinguit Stationum dies à die Paschæ, quo communis & quasi publica jejunii religio est. Affirmat hunc solum diem ex Præcepto & plenè jejunari. Quia nempe hunc Librum scripsit Catholicus, antè Apostasiam ad Montanum. Et diem Parasceves rectè adfirmat Pascha. Etenim tunc Pascha nostrum immolatus est Christus. Eandem Phrasin usurpant & alii vetusti Patres. Quod Dominicas, Pascha, Pentecosten, ac Parascevas colamus, profitetur etiam Origenes in Libris contra Celsum. Et addit, quod tamen neque dies observemus vel tempora. Parascevas colimus per jejunia. Et in quinto Libro scribunt Apostolicæ Constitutiones: *Dominus nobis præcepit quarta feria & sexta jejunare: Illa quidem propter prodicionem, hac vero propter Passionem.* Et in alio ejusdem Libri capite: *Præcepimus vobis quartis & sextis feriis jejunare.*

re. Et in septimo Libro: *Jejunia vestra ne sint cum Hypocritis communita. Jejunant enim secunda hebdomadis feria & quinta. At vos aut quinque diebus jejunate, aut quarta & sexta feria. Quoniam quarta quidem judicium in Dominum est Pronunciatum, postquam Judas prodicionem pecunia promiserat; sexta verò mortem in cruce sub Pontio Pilato passus est.* Et vulgares Apostolorum canones: *Si quis Episcopus, vel Presbyter, vel Diaconus, vel Lector, vel Cantor Sanctam Paschæ quadragesimam non jejunat, vel quartam diem, vel Parasceven, præterquam si propter imbecillitatem corporalem impediatur, deponatur: Si sit autem Laicus, segregetur.* Et in Commentariis super Apostolicam ad Galathas Epistolam sanctus Hieronymus: *Quartam Sabbathi observe- mus, & Parasceven.* Et in Panario S. Epiphanius: *Quis est uspiam terrarum, qui non in eo consentiat, quartam sextamvè feriam solemnem in Ecclesia jejunio consecratam? Quod si ex Apostolorum Constitutione repetenda nobis auctoritas est, cur illis quartæ & sextæ feriæ jejunium perpetua Lege sancitur, excepta Pentecoste?* Et in Catholicæ fidei Expositione: *Sacri Conventus & Synaxes ab Apostolis instituti sunt his potissimum diebus, quarta, sextaque feria, ac Dominica. Item quarta & sexta feria jejunium ad horam usque nonam indictum, propterea quod quarta feria comprehensus est Dominus, & sexta in crucem sublatus. Affirmat quarta & sexta Feria non dumtaxat jejunium fuisse, sed & solemnem Ecclesiæ Conventum. Consentit Tertulliano, qui supra dixit istis diebus fuisse Stationem. Etenim antiqua Ecclesiarum Statio & Synaxis involuebat & jejunium. Et in Palladii Helenopolitani Episcopi Lausiaca Historia sanctus Abbas Apollo hæc concionatur: *Catholica & generalia jejunia non licet solvere sine ingenti necessitate. In quarta enim feria traditur Servator, & in Parasceve crucifigitur. Qui ea ergò soluit, Servatorem unà tradit, & unà crucifigit.* Et de Romana Ecclesia, quod quartis & sextis Feriis jejunaret, ac insuper Sabbathi jejunium superadderet, disertè scribit ad Casulanum Presbyterum S. Augustinus. Et de Imperatoris Theodosii Secundi Virtutibus habet Socrates: *Theodosius crebrò jejunabat, maxime quarta feria, & in Parasceve.* Et de sancto Fulgentio Ferrandus Diaconus Carthaginensis: *Fulgentius per singulas Septimanas, omnes Clericos, & viduas, & quicumque potuisset ex Laicis, quarta & sexta feria statuit jejunare.* Sunt & alia plurima istius antiquæ Disciplinæ testimonia.*

Circà hoc ipsum sunt aliquot Quæstiones. Prima est, an Apostolicarum Constitutionum Auctor rectè dicat istam Disciplinam esse Institutam ac Præceptam ab ipso Christo Domino? Respondeo negativè. Sacro-Sanctum Missæ Sacrificium in Azymo pane conficere, est antiquissima Consuetudo, non solius Latinæ Ecclesiæ, sed etiam Armeniorum. Latè id demonstravi in Scholiis ad Acta sancti Leonis noni. Et isti se fundabant in Christi Domini exemplo, quem Evangelista lucidè testatur consecisse in Azymo. Dominicum Exemplum isti censebant esse totius Ecclesiæ Canonem. At hanc Præscriptionem in Investiva sua prima subnervaturus Isaac Armenorum Catholicus demonstrat multa in Ritibus ac Moribus servari præter Domini exemplum, & inter ipsa adducit & hoc: *Christus feriam quartam ac sextam*

Fol. 744

Cap. 2.

13. 14.

Cap. 14.

Cap. 14.

Cap. 15.

Cap. 24.

Can. 68.

Cap. 4.

Hæref.

75. c. 6.

22.

C. 52.

Epist.

86.

Lib. 7.

cap. 22.

29.

C. 8.

tam

tam non jejunavit. Et hoc omninò verum est. Nec jejunandum Apostolis aut nobis præcepit. Etenim inter alias perfidorum Judæorum calumnias fuit & hæc: Quod Joannis Baptistæ Discipulis jejunantibus nec ipse jejunaret, nec ejus Discipuli. Et ipse constanter asseruit suis necdum advenisse jejunandi tempus: quod Sponsum præsentem adhuc haberent, ideoque Nuptiale festum, in quo jejunari non licet, adhuc decurreret. Non nisi expleto hoc tempore, & sublato Sponso posse jejunari. Et hinc in Panario Judaica jejunia esse per Christum Dominum sublata, affirmat sanctus Epiphanius, atque adjungit: *Jejunare porrò cum Dominus imperat, non illam Corporis inediam, sed animi temperantiam decernit, ut à flagitiis omnibus absteineamus.*

Secunda quæstio est, an ista Disciplina sit non tantummodò instituta ab Apostolis, sed etiam præcepta? Respondeo esse institutam. Ita nobis disertè dixit Epiphanius. Et Septimii Tertulliani tempore tam Orthodoxi, quàm Paracletici Montanistæ, profitebantur illam esse antiquissimam & universalem, ideoque & Apostolicam. Omnis quæstio erat de Præcepto. Quin & ambo profitebantur illud Præceptum non esse Apostolicum. Etiam Montanistæ profitebantur ipsum esse recens, nuper institutum à Paracleta Spiritu; apparente & loquente in Montano. Omnis quæstio erat, an hæc Prophetia esset verum Charisma, an fucus Pythonicus. Disertè hoc tradit Tertullianus in Libro de jejunii. Affirmat ab Orthodoxis, quos homo Montanista appellat Psychicos, nullum cognosci Præceptum jejunium, nisi illos dies, in quibus ablatus seu mortuus fuit Sponsus, nempe sextam Majoris Hebdomadæ Feriam ac Sabbathum Sanctum; atque profequitur: *Itaque de cætero differenter jejunandum ex arbitrio, non ex imperio novæ Disciplinæ, pro temporibus & causis uniuscujusque. Sic & Apostolos observasse, nullum aliud imponentes jugum certorum & in commune omnibus ob-eundorum Jejuniorum; Proinde nec Stationum, quæ & ipsæ suos quidem dies habeant quartæ feriæ & sextæ: Passivè tamen currant, neque sub lege Præcepti, neque ultra supremam diem, quando & orationes ferè hora nona concludat de Petri exemplo, quod Actis refertur.* Affirmat plura. Primò, quod Catholica Ecclesia variis præter dictos duos diebus jejunaret, verùm citrà Præceptum ex arbitrio, pro temporibus & causis uniuscujusque. Secundo, quod præter hæc voluntaria & singularia Jejunia agnosceret & alia communia & fixa: Nempè quartæ & sextæ feriæ Stationum jejunia. Tertiò, quod hæc jejunia negaret esse Præcepta, sed assereret Passivè currere. Quartò, quod se fundaret in Apostolorum auctoritate, qui & ita vixerant, & nullum jejunandi Præceptum sanxissent. Quintò, quod novæ Disciplinæ imperium spernerent, id est, novas Leges Monrani. Profitetur has jejunii Leges esse novas, ac à Montano processisse.

Hæc omnia amplè confirmat in tertio decimo ejusdem Libri capite: *Præscribitis Constituta esse Solemnia huic fidei Scripturis vel Traditione Majorum, nihilque observationis amplius adjiciendum, ob illicitum innovationis. State in isto gradu si potestis. Ecce enim convenio vos & præter Pascha jejunantes, citrà illos dies, quibus ablatus est Sponsus, & Stationum Semi-Jejunia interponentes, & vos interdum pa-*

*ne & aqua visitantes, ut cuique visum est. Denique respondetis hæc ex arbitrio agenda, non ex imperio. Movistis igitur gradum excedendo Traditionem, cum quæ non sint Constituta, obitis. Quale est autem, ut tua arbitrio permittas, quod imperio Dei non das? Apostolica atque authentica adversum omnes errores Præscriptio est: Quidquid est novum in Ecclesia, est falsum. Nihil est admittendum, nisi quod Divinitus est Scripto aut Verbo traditum: Nisi quod nos ab Apostolis accepimus, Apostoli à Christo, Christus à Deo. Hanc Præscriptionem non dumtaxat Catholicus in singulari Præscriptionum Libro, sed etiam Montanista in Libris contra Marcionem ac alios Errones, constantissimè laudavit ac firmavit Tertullianus, ideoque & hic non præsumpsit abjicere. Ex ipsa igitur Catholici impugnabant hæc nova per Montanum inducta jejunii Præcepta. Et Tertullianus aliud nescivit, quàm respondere ad hominem: Etiam vos, licet non ex Imperio, tamen ex arbitraria pietate frequententer & rigidè jejunatis, adeoque agitis illa, quæ nec Scripta sunt nec Tradita. Catholicos arguit, quod plus suo arbitrio deferrent, quàm Deo, id est, Paracleta nuper locuto in Montano. Amplificat hoc argumentum, atque adjungit: *Bend autem, quod & Episcopi universæ Plebi mandare jejunia assolent; non dico de industria Stripium conferendarum, ut vestra captiva est; sed interdum ex aliqua Sollicitudinis Ecclesiasticæ causa. Itaque si & ex hominis Edicto, & in unum omnes Tabernophrones in agitis; quomodo in nobis ipsam quoque unitatem jejuniorum & Xerophagiarum & Stationum denotatis? Arguit nos quod Episcopalia veneremur, ipsius autem Paracleti Spiritus Divina generalium jejuniorum Edicta contemneremus. Palam profiteretur, quod & Catholici & Montanistæ profiterentur hæc jejunandi Præcepta non esse ab Apostolis, sed cæpisse à Montano. Hinc scribit etiam in sequenti capite: *Cur Stationibus quartam & sextam Sabbati dicamus, & jejunii Parasceven? quamquam vos etiam Sabbathum, si quando continuatis; nunquam nisi in Pascha jejunandum secundum rationem alibi redditam; nobis certè omnis dies etiam vulgata consecratione celebratur.* Affirmat plura, quod & Catholici & Montanistæ quartam & sextam feriam Stationibus seu Semi-jejunii, Parasceven dicarint Pleno jejunio. Secundo, quod quidam Catholici sextæ feriæ adjungerent Sabbathum, & utrumque diem jejunarent. Forsan Romana Ecclesia. Tertiò dicit, quod Catholici solum Sabbathum sanctum jejunarent ex Præcepto.**

Hæc omnia confirmat antiquus & Magnus Ecclesiæ Scriptor Apollonius, inter Montani Præscriptiones ponens & hunc articulum: *Hic est qui novas jejunii leges sancit.* Ejus hæc verba exstant apud Ecclesiasticam Historiam Eusebii Cæsariensis. Et in primo adversus Jovinianum Libro sanctus Hieronymus: *Quomodo de Virginitate Apostolus dicit se non habere præceptum; & tamen dat consilium, quasi misericordiam consecutus à Domino; ita & in Ecclesiastico ordine constituendo, quia rudis ex gentibus constituebatur Ecclesia, leviora nuper creditibus dat Præcepta, ne territi ferre non possent. Denique & Apostoli & Seniores de Hierosolymis Literas mittunt, ut non amplius imponatur oneris his, qui de gentibus crediderunt; nisi ut abstineant se ab Idololatria, & fornicatione, & à Sanguine, & à Suffocatis.*

Hæref.
33. c. 5.

Cap. 13.

Cap. 14.

Lib. 5.
cap. 17.

Cap. 19.

Et quasi parvulis atque infantibus lac potum dant, non solidum cibum. Nec præcipiunt de Continentia, nec de Virginitate significant, nec ad jejunia provocant. Et S. Epiphanius in Panario docet non corporalia, sed Spiritualia à peccatis jejunia esse nobis Præcepta à Christo Domino, atque adjungit:

Hæref. 33. c. 5. *Quamquam a nostris exterius illud quoque jejunium adhibetur, quatenus ad animorum utilitatem confert aliquid, si cum ratione suscipias: Non imitandi cujusquam studio, non consuetudine, non certarum dierum Religione, vel definito aliquo tempore: Præsertim cum veri jejunii memoriam refricet, ut qui nondum illud assecuti fuerint, ab exteriore commonefacti, alterius recordentur.* Palam affirmat suo adhuc tempore nullas fuisse jejunii Leges. Utique in sua Ecclesia. Eadem docet in Vigesima quinta super Epistolam ad Romanos Homilia sanctus Joannes Chryostomus. Certorum dierum jejunia laudat, addit viguisse Apostolorum temporibus; verum ex cujusque arbitrio: fuisse ex illis, circa quæ quivis poterat in suo sensu abundare. Quoniam Apostoli Neophytas gentes noluerunt istiusmodi Legibus gravare.

Hæref. 75. c. 5. *Et hinc intelligimus fundamenta Hæresiarchæ Aerii, de quo sanctus Epiphanius: Sed neque jejunii, inquit Aerius, instituendi ulla ratio est. Hæc enim omnia Judæorum propria sunt, & cuidam servitutis jugo subjecta. Quippe Justo nulla lex est posita; sed Patricidis & Matricidis dumtaxat, & id genus aliis. Nam si jejunare omnino decreverim, quacumque libuerit die, sponte & integra libertate jejunabo. Hinc est quod isti Dominica die jejunare potius affectant; quartam verò & sextam vescantur. Quamquam sæpe numero quarta feria jejunent, non ulla lege, sed voluntate, ut asserunt, inducti.* Edictum, quo Zephyrinus Pontifex Pœnitentibus mœchis Sacramentalis Pacis januam aperuit, invasit Montanista Tertullianus, ac Decretum, quo Romana ac Africana Ecclesia cunctis in Persecutione Lapis eandem gratiam fecit, Prævaricator Novatianus contumacissimè impugnavit. Ambo se fundarunt in antiquis Ecclesiæ moribus. Blaterarunt transigi non posse istos limites. Ita & ad Apostolici temporis libertatem provocavit Aerius: Blateravit ipsam per humanas Leges non posse demutari. Etenim ex Sacris Literis venatus est alia Patrocinia, hæretico more. Ex his vides sanctum Epiphanium docere quasi adversa. Hic Aerium, qui Ecclesiasticas jejunii Leges evertēbat, damnat, adeoque istas Leges profitetur; at verò in adducto Superius loco tradidit oppositum. Nempe respexit alias & alias Ecclesias, diversos earum mores.

Quæstio tertia est, quando hæ Leges incæperint? Quis sit ipsarum Auctor? Respondeo non cæpisse nisi post tempora Montani. Hæresis est Lepra, sparsæ per formosum Corpus maculæ. Hinc apud Hæreticos plura etiã reperimus bona, & in Dogmate, & in Disciplina. Quod præsertim verum fuit in Montanistis. Habuit tantam Virtutum speciem, ut sanctum Pontificem Eleutherium ad ipsi concedendas Pacis Literas circumscripterit. Praxeam, qui illi aperuit cuncta Hypocrisicos arcana, atque itaque ita ab emitendo Diplomate concessare fecit, durè arguit Montanista Tertullianus. Interim omnia discussit Ecclesia. Et illo tempore erat numerosissimè amplificata.

Ordiebatur vigere Paræmia: *Multiplicasti gentem, non magnificasti letitiam.* Hinc ab Apostolis permittæ jejunandi Libertas videbatur quibusdam Episcopis deinceps non expedire. In Libro de velandis Virginibus Tertullianus rectè distinguit Christianitatis Regulam à Disciplina. Non in hac, sed in ista sola affirmat valere Præscriptionem: *Quidquid est novum & posterius, est & falsum.* Et rectè affirmat. Etenim Christianitatis Disciplina & locis, & temporibus variari potest. Ob ejus variam speciem Ecclesia est Regina circum-amicta Varietatibus. Hæc omnia attenderunt quidam Episcopi, atque ita inductas à Montano quorundam jejuniorum Leges probarunt, ac suis Ecclesiis imposuerunt. Et huc respicit Canon Eliberinus, jejunii Leges appellans, *jejuniorum Superpositiones.* Quod nempe vitæ Libertati imponantur ac super-ponantur.

Quis Episcopus has Leges primus admiserit, est ignotum. Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus suo Decreto inferuit hoc Capitulum: *Jejunia Legitima, id est quarta & sexta feria, non sunt solvenda, nisi grandis aliqua necessitas fuerit. Quia quarta feria Judas de traditione Domini cogitavit, & sexta feria Crucifixus est Salvator. Videbitur ergo, qui in his diebus sine aliqua necessitate solverit Statuta jejunia, vel cum Tradente tradere Salvatorem, vel cum Crucifigentibus crucifigere.* Et adjungit: *Ex dictis S. Apollonii. Sancti Martyris & antiqui Scriptoris: Cujus longum & eruditum adversus Montanum ac ejus Pseudo-Prophetias Volumen laudat in Illustrium Virorum Catalogo S. Hieronymus, & cujus aliquot argumenta adducit in Ecclesiastica Historia Eusebius Cæsarænsis. Verum ista verba ibi non reperimus. Nec illa referunt tanti Scriptoris stylum aut faciem. Et verba ejus, quæ novas jejunii Leges damnarunt, supra adduxi. Istas tamen Leges supponunt, ac laudant Apostolicæ Romani Clementis Constitutiones, & supra adductus vulgaris Canon Apostolicus. Qui licet non sit ex quinquaginta Prioribus, est tamen antiquus. Quare hæ Leges sunt antiquæ apud Orientalem Ecclesiam. At verò in Literis ad Casulanum Presbyterum sanctus Augustinus Christianum, qui quarta, sexta feria, ac ipso Sabbatho jejunare consuevit: Laudat, atque adjungit: *Quod frequenter Romana Plebs facit. Vox frequenter, & verbum, consuevit, videntur Legem excludere. Et rursùm adduco hæc verba Ferrandi Diaconi Carthaginensis: Sanctus Fulgentius per singulas Septimanas omnes Clericos, ac viduas, & quicumque potuisset ex Laicis, quarta & sexta feria Statuit jejunare. Verbum, Statuit, insinuat istiusmodi Legem in Ruspensi Ecclesia cæpisse à sancto Fulgentio. Fortassis & in tota Africa. Etenim nullus anterior Africæ Canon istis Legibus attestatur. Quocirca hæ vario tempore cæperunt apud varias Ecclesias. Quod sub sancto Epiphanio necdum essent in Cypro, est supra demonstratum. Et hinc intellige Præsentis Canonis verba: *Non reprehendet nos quispiam, quartam & sextam feriam observantes, in quibus nobis jejunare secundum Traditionem præceptum est.* Affirmat tria, primò, quod hæ jejunii Leges tunc essent apud Alexandrinos atque Ægyptios. Secundò, quod istud Præceptum isthic vigeret ex antiqua Traditione. Tertiò, quod quidam isti Legi adversarentur: haud dubiè pro-**

Can. 23.

Part. 4.

C. 32.

Epist. 86

29.

clamantes ad avitam libertatem. Et adversus hos sanctus Petrus omninò loquitur. Legem extendit ad omnem suam Patriarchalem Diœcesin.

Ex his item intelliges sceleratum Manichæorum scopum, de quibus scribit Magnus Papa Leo: *Nemo ambigat esse Manichæos, qui in honorem Solis ac Lunæ die Dominico & secunda feria deprehensiverint Jejunare. Uno enim suæ perversitatis opere bis impij, bis prophanisunt, qui Jejunium suum & ad Siderum cultum, & ad Resurrectionis Christi instituere contemptum.* Sceleratissima Secta non dumtaxat omne Dogma, sed etiam omnem Christianitatis Disciplinam invasit, atque tentavit evertere. Hinc nostrum Jejunium à quarta & sexta Feria transposuit in diem Dominicam & Feriam secundam. Etiam Christum Dominum, utpote mendax hominis spectrum, negabat traditum aut passum, ideoque nec istas Ferias censebat esse honorandas Jejunio. Eisdem Errones omninò respicit Auctor Apostolicarum Constitutionum: *Jejunia vestra ne sint cum hypocritis communia. Jejunant enim secunda hebdomadis Feria, & quinta. At vos aut quinque diebus Jejunate, aut quarta & sexta Feria.* Etenim secundam Feriam nemo sanxit Jejunandam, nisi solus Manichæus. Et hinc lucet istarum Constitutionum Collectorem non fuisse sanctum Clementem. Fuit homo quarti sæculi. Et ex his item vides Lutheranos & Calvinistas, qui has etiam Ferias, dum semper genio indulgere volunt, nolunt Jejunare, esse novos Arianos. Possint & ad permissam ab Apostolis libertatem reclamare. At ipsorum pauci norunt ista antiqua.

Quarta Quæstio est: An Antiqua Ecclesia cunctis quartis ac sextis totius anni Feriis Jejunarit? Respondeo negativè. Etenim ad Casulanum Presbyterum scribit sanctus Augustinus: *Videat ergò quanta afficiat contumelia ipsam quoque Romanam Ecclesiam, ubi & his hebdomadibus, in quibus quarta & sexta & Sabbatho Jejunatur, tribus tamen diebus continuis, Dominico scilicet & deinde secunda & tertia prandetur.* Voces, & his hebdomadibus, &c. palam edicunt istas Ferias non in cunctis totius anni Septimanis fuisse tunc Jejunatas. Exponit in suis Responsis Marcus Hieronymachus: *A quartæ & sextæ Feriæ Jejunio eximuntur hebdomadæ Paschæ, duodecim item Dies à Domini Nativitate, ac hebdomadæ appellatæ Prophonefmi, nec non hebdomadæ Tyro-phagi.* Has nos vocamus Dominicam Septuagesimæ ac Sexagesimæ. Quod ipsum scribit Theodorus Balsamon in Responsis ad quæstiones Marci Patriarchæ Alexandrini. Per Paschæ hebdomadas intelligunt omnes Paschalis temporis seu Quinquagesimæ Dominicas usque ad Pentecosten. Et solas harum hebdomadarum sextas Ferias olim exceperit Latina Ecclesia. Et ipsas solas omninò respicit sanctus Augustinus. Et certè ista Græcorum diversitas non est antiquissima. Etenim sanctus Epiphanius in Catholicæ fidei Expositione laudat istarum Feriarum Jejunium, atque adjungit: *Exceptis quinquaginta Pentecostes diebus, quibus neque genua flectuntur, neque Jejunium indicitur. Neque verò totis illis dumtaxat diebus ulla Jejunia sunt, sed neque Epiphaniarum die, quo Dominus secundum carnem natus est, Jejunare licet, tametsi quartam in Feriam vel sextam inciderit.* Non cunctos duodecim inter Dominicam Nativitatem ac Epipha-

Differt. Proem. Tom. I.

niam dies exceperit, sed solam Dominicam Nativitatem. Latiùs hæc exposui in Scholiis ad Acta sancti Leonis noni. Vide Leonis Allatii Libellum de Græcorum Dominicis ac Hebdomadibus. Ac Annales Eutichii Patriarchæ Alexandrini.

Quinta Quæstio est: Quanto tempore hæc Pietas duraverit apud Ecclesias? Respondeo primum Latine pietatis defectum utcumque colligi ex sancti Isidori Hispalensis Episcopi Libris de Divinis Officiis: *Omnis sexta Feria propter Passionem Domini à quibusdam Jejunatur, sed & Sabbathi dies à plerisque.* Igitur ex tunc utriusque diei Jejunandi Lex exoleverat; & quidem magis sextæ Feriæ, quàm Sabbathi. Existimo id factum per Arianos Gothos. Et quia sanctus Leander avitam Legem reparare non potuit, melioribus tamen Fidelibus persuasit voluntariam Pietatem. Gallia eodem tempore pervasa fuit à Francis, Wandalis, Burgundis; hinc & ibi existimo tunc avitam Legem defecisse. Unde in Gallicanis Synodis nulla est istius pietatis memoria aut reparatio. At verò ipsa longè diutiùs perstitit in Romana Ecclesia, adeoque & in omni Italia. Lucet ex S. Nicolai primi Rescripto ad Consulta Bulgarorum, quod ipsis; Latini jejunii Solemnes dies rogantibus, exponit Jejunia omnia, quæ sancta Romana suscepit Antiquitùs, & tenet Ecclesia, atque adjungit: *in sexta verò Feria omnis hebdomadæ à carnium esu cessandum, & Jejunii est incumbendum.* Et in sequenti capite: *Sexta Feria Passionem Dominicam, & Apostolorum mortificationem recolentes, ab omnium carnium epulis & pinguedine gustus noster arcendus est, præter si Nativitas Domini & Epiphaniarum, aut Festivitas Beatæ Mariæ Domini & intemeratæ Virginis Mariæ, seu Apostolorum Principum Petri & Pauli, ac sancti Joannis Baptistæ, nec non & sancti Andreæ Apostoli, quin etiam & Beati Stephani Proto-Martyris, ipso die fortassis evenire contigerit.* Et adjungit: *Quarta Feria, quamvis è cæteris diebus præter sextam Feriam sit amplius mororibus operandum, pro eo quod Dominus ipso die in corde terræ, id est, Judææ traditoris, quodammodo sepultus erat, dum hunc ipse morti tradere meditabatur; Tamen si vestrum quis eodem die vult, poterit omninò carnes comedere, nisi fortè sibi aut à Sacerdote esset interdictum; aut ipsam Feriam inter Jejuniorum dies evenire contigerit, aut certè ipse voto se ipso die carnes non comesturum constrinxerit.* Isto igitur tempore Romana etiam Ecclesia servabat foliùs sextæ Feriæ Jejunium; Quarta autem etiam abstinentiam perdiderat, & quisque in ipsa poterat etiam carnes manducare. Hæc libertas, pedetentim incæpit, & ignoro ejus primum Auctorem. Nam non multis post sanctum Papam Nicolaumannis extingui cœpit Magni Caroli genus, & tunc multum Ecclesiasticæ Sanctimonix aurum est versum apud nos Latinos in scoriam, multum vini transivit in aquam.

Hinc & sextæ Feriæ Jejunium defecit. Unde scribit in sancti Petri Damiani vita Joannes Monachus: *Spiritus Sanctus sancti Petri eloquia, velut è largissima fontis vena redundantia, singulorum capacitati congrua propinabat: Hinc namque est, quod dies Crucis ab innumeris Fidelibus hac tota Provincia ob reverentiam Dominicæ Passionis in abstinentia celebratur. Quam videlicet Obser-*

R vantiana

Serm. 38. c. 5.

Lib. 7. c. 24.

Epist. 86

53.

Cap. 22.

Tom. 2.
fol. 247

Lib. 1.
cap. 42.

Lib. 4.
cap. 5.

Fol. 121

vantiam idem passim omnibus prædicans hortabatur. Eos hortabatur, non ad jejunium istius Feriæ, sed ad solam à carnibus abstinentiam. Perspiciebat primævam Pietatem à se non posse ex integro reparari. Et hinc Nicætæ Pectorato, Latinam Ecclesiam arguenti de varia prævaricatione, ac nominatim de prævaricatione sexagesimi octavi Apostolici Canonis, qui Quadragesimam, ac omnem quartam & sextam Feriam rigidè mandat jejunare, venerabilis Cardinalis Humbertus, sancti Leonis noni Pontificis ad Constantinopolitanam Ecclesiam Legatus respondit de sola Quadragesima, de istis Feriis plenè tacuit. Quod nempe ista Pietas apud nos tunc defecisset. Et ista forsàn calumnia S. Petro dedit ansam antiquæ pietatis restaurandæ. Circa idem tempus statuit Cojacensis Hispanorum Synodus: *Christiani per omnes sextas ferias jejument, & hora congrua cibo reficiantur, & faciant labores suos.* Hoc est, non cogantur ferari. Ex quo suspicor hanc etiam pietatem fuisse olim huic Feriæ à piissimis Hispanis impensam. Hæc omnia postmodum strenuè adjuvit sanctus Papa Gregorius Septimus: At impetrare non potuit, nisi solam Abstinentiam. Et ita etiam hodie vivimus. Latiùs hæc exposui in Scholiis ad Acta laudati Gregorii. Gallicana tamen Ecclesia videtur rigidè jejunasse; etenim venerabilis Odo, qui sub Gregorio octavo rexit Parisiensem Ecclesiam, in suo Capitulari laudat præcepta Jejunia, nempe Quadragesimam, Quatuor Tempora, Festivitatum Vigiliis, ac sextas Ferias; atque adjungit: *Omnes ex debito tenentur facere talia jejunia.*

C. 70. Attamen sanctus Petrus Damiani non fuit primus qui ista jejunia studuit in Italiam reducere. Etenim sanctus Atto, qui ad decimi sæculi medium rexit Ecclesiam Vercellensem statuit in suo Capitulari: *Quarta & sexta FERIA præ cæteris jejundandum est, quia quarta FERIA Judas de prodicione Salvatoris cum Judæis statuit, sexta autem Christus crucifixus est. Qui ergo istis diebus in crapula vel epulis, absque magna interveniente festivitate vel necessitate, fuerit, videtur aut cum Tradente tradere, aut cum Crucifigentibus crucifigere.* Venerabilis ac eruditus Atto est conatus Apostolicum Institutum plenè in avitam obligationem reducere; ast adeò non obtinuit, ut integro sæculo nullus sit ipsi obsecutus. Hinc post illius lapsum sanctus Petrus Damiani denuò cœpit sextæ Feriæ Abstinentiam prædicare. Circa eadem tempora statuit in suo Capitulari optimus Anglorum Rex Canutus: *Singulo quoque veneris die, nisi quidam Festus agatur, jejunium esto. A Paschate verò usque ad Pentecosten, atque ab ipso Natali JESU CHRISTI die usque ad Octavam ab Epiphania lucem, jejunia nemo observet, nisi quidam judicio ac voluntate sua fecerit, aut id ei fuerit à Sacerdote imperatum.* Non solam Abstinentiam, sed & jejunium, attamen solum sextæ Feriæ studet reducere. Porrò illud jejunium apud Anglos non est antiquissimum. Etenim de ejus Exordio scribit Lib. 3. in Anglorum Historia venerabilis Beda: *Sancti cap. 5. Aidani Lindisfarnensis Episcopi Exemplis informati, Religiosi quique viri ac femine consuetudinem fecerunt per totum annum, excepta remissione Quinquagesimæ Paschalis, quarta & sexta Sabbathi Jejunium ad horam usque nonam protelare.* Sanctus

ergo Augustinus Apostolus non plantavit istuc illud jejunium; haud dubiè ex rationibus ob quas & Domini Apostoli ipsum censuerunt non esse Lege firmandum: Neophytos adeò infirmos Populos noluerunt nimio jugo premere. Hinc & S. Aidanus, qui ad septimi Sæculi medium floruit, non Legem induxit, sed Consuetudinem. Et hujus partem Canutus Rex studuit reparare, & Græco more excepit medios dies inter Domini Nativitatem & Epiphaniam; imò extendit usque ad Octavam hujus Festivitat. Verùm obtinuit solam sextæ Feriæ abstinentiam. Quod ad undecimi Sæculi medium Hamburgenses non dumtaxat sextis Feriis, sed etiam per omnem Quadragesimam carnes ederent, ideoque fuerint puniti divinitus, scribit Adamus Bremensis. Nempè illos Lib. 4. S. Ansharius meliora docuerat, saltem quo-ad cap. 11. Quadragesimam. Etenim ejus contemptoribus Saxonibus Carolus Magnus sancivit etiam capitale supplicium. Ad duodecimi Sæculi annum vigesimum quartum Sanctus Otto Bambergensis Episcopus prædicavit gentilibus Pomeranis. Quod ipsos omni feria sexta licet non jejunare, tamen carnibus & lacte abstinere docuerit, affirmat Authentica ejus vita, & adjungit istum esse morem Christianum; utique tunc vigentem ex Decretis Gregorii VII. Hodie tamen lacticia ac etiam ova edimus; haud dubiè ex posteriori licentia, pedentim inducta. Ignoro ejus primam Originem.

At verò Orientalis Ecclesia avitum utriusque Feriæ Jejunium constantissimè semper tenuit, ac etiamnum hodiè custodit. Quod ipsum S. Leonis noni tempore tenuerit, evincit memorata Objectio Nicætæ Pectorati. Etiam Theophylactus, qui eodem sæculo præfedit Bulgarorum Ecclesiæ, ad quartum-decimum S. Marci Caput scribit: *Feria quarta Concilium Judæorum adversus Dominum, convenit, & propterea Jejunamus etiam nos quartis feriis.* Et in Responsis ad Marcum Alexandriæ Patriarcham Theodorus Balsamon, qui sub Latinis Hierosolymæ Regibus fuit græcus Antiochiæ Patriarcha, laudat Vulgarem Apostolicum Canonem, qui non nisi à graviter infirmis permittit solui quartæ ac sextæ Feriæ Jejunium; atque adjungit: *quando verò quis propter imbecillitatem coactus fuerit dissolvere; piscibus vel oleo moderabitur agrotationis afflictionem. Carnes enim, vel caseum aut ovum attingere non fuerit concessum, licet extremam esset animam, neque in Magna quadragena, neque in qualicumque quarta, aut sexta FERIA. Sufficit enim ei, qui necessariò per Aridorum esum magnificare debet quartam ac sextam Feriam; per oleum & pisces morbi acerbiteratem mitigare.* Quartis ergò & sextis Feriis Græci etiam tunc agebant Quadragesimale Jejunium, abstinebant etiam à piscibus & oleo, solis Aridis vescabantur. Et nec ob mortis periculum poterant carnes edere. Ex quo vides Fratrum Carthusiensium Statuta, quæ istud ipsum vetant, esse Legitima. Istud ipsum Jejunium supra laudavit, qui circa eadem tempora vixit, Isaac Armeniorum Primas; affirmat ipsum & à Græcis, & ab Armeniis fuisse observatum.

Sexta Quæstio est: An Græci istis Feriis servant rigidum Jejunium, an solum à carne & lacticiis Abstinentiam? Respondeo, antiquos Græcos, uti & Latinos rigidè Jejunasse. Usque ad expleta post horam nonam inchoanda Officia. At posterioribus tempo-

temporibus servarunt solam Abſtinentiam, contenti ſolis Aridis. Egerunt ac etiamnum agunt Xerophagiam. Etenim præfatus Patriarcha Marcus propoſuit & hanc Quæſtionem: Qui his Jejuniiſ continenter agunt, ad hæc & quartis & ſextis Feriis veſcuntur Aridis, ſinentur per ſecundam menſam curare corporis indigentiam, An non? Et præfatus Patriarcha Theodorus reſcripſit: *Proprie Continentia jejunium eſt. Si ergo qui continenter vivunt, ad corporis ſuſtentionem ſecunda menſa indigeant, præjudicium non parientur.* Omnino tamen nec ipſi *tota die continuatam Temperantiam per veſpertinam Intemperantiam deformabunt.* Id enim ſi fecerint, coercebuntur. Affirmat varia. Primò, quod Xerophagia ſit vera Jejunii ſpecies. Etenim veri Jejunii officium eſt, non hominem, ſed libidines occidere. Et hoc omnino ſit per Xerophagiam. Secundò dicit, quod alimento & robore indigentibus corporibus, dummodò Xerophagiam ſervent, quartis ac ſextis Feriis permittatur ſecunda Reſectio. Tertio, quod utraque debeat eſſe moderata. Etiam veſpertina. Palàm requirunt ſolam Abſtinentiam. Etenim in Apologeticis pro Florentina Synodo adverſus Marci Ephēſii Epifcopi Calumnias Gregorius Protoſyncellus laudat præfatum Apoſtolicum Canonem atque proſequitur: *Jubet Canon omnibus ſextis Feriis eſſe jejunandum. Nos quibusdam non Jejunamus; Latini verò nunquam iſtius diei Jejunium ſolvunt, niſi Dominica Nativitatis dies contingat.* Palàm affirmat & Græcos & Latinos in ſextis Feriis pariſormiter jejunare. Quin immò Latinos eſſe Græcis rigidiores. Quod nempè ab his per omnem Quinquageſimam, per duodecim inter Domini Natalem ac Epiphaniam dies, per Septuageſimæ ac Sexageſimæ Septimanas, ac per quædam Feſta; à Latinis autem in ſola Domini Nativitate ſolvatur iſtud Jejunium. Per Jejunium Gregorius manifeſtè intelligit ſolam Abſtinentiam. Hanc enim ſolam, non iſtud ſervamus in Quinquageſima. Et iſtam ſolam non ſolvimus, niſi in Dominica Nativitate. Quod ipſam olim ſolverimus etiam in aliis Feſtis, ſupra audivimus à S. Pontifice Nicolao Primo. Hanc rem expoſui in Scholiis ad Synodos S. Gregorii Septimi. Quo tempore Græci iſtarum Feriarum jejunium cœperint in ſolam abſtinentiam mitigare, ignoro. Interim in plena Xerophagia conſtantes manent etiam hodie, nobis quoad hoc piētioreſ. Eandem ſervant in quartis Feriis. Hinc laudatus Gregorius, ne Marco Ephēſio novæ in nos calumniæ anſam daret, laudavit ſolam feſtam Feriam.

Præſens S. Petri Canon adjungit: *Diem Dominicum lætitiæ diem agimus, quod in eo Dominus reſurrexit.* Hæc eſt antiquiſſima totius ſub omni cœlo Eccleſiæ Pieras. Etenim in Libro de Corona Militis ſcribit Tertullianus: *Habentes obſervationem inveteratam, quæ præveniēdo Statum fecit. Hanc ſi nulla Scriptura determinavit, certè Conſuetudo corroboravit, quæ ſine dubio de Traditione manavit. Quomodo enim uſurpari quid poteſt, ſi traditum priùs non eſt?* Affirmat ac demonſtrat in Eccleſia eſſe plures iſtiusmodi Traditiones, atque adjungit hanc: *Die Dominico Jejunium nefas ducimus.* Etenim in Libro de Idololatria inter Chriſtianorum Feſta numerat Quinquageſimam ac diem Dominicum. Quod nempè iſtis diebus non

poſſimus jejunare. Laudata Tertulliani, parumper immutata, verba imitatus eſt, & ſuo adverſum Luciferianos Libro impoſuit S. Hieronymus: *Etiamsi Scripturæ auctoritas non ſubeſſet, totius Orbis in hanc partem, utique pro Sacro-Sancto Chriſtiæ Confirmationis Sacramento, conſenſus inſtar Præcepti obtineret. Nam & multa alia, quæ per Traditionem in Eccleſiis obſervantur, auctoritatem ſibi Scripturæ Legis uſurpaverunt, velut die Dominico nec de geniculis adorare, & Jejunium ſolvere.* Et in Litteris ad Æmilie Epifcopos de Paſchalis Feſtivitatis ratione S. Ambroſius: *Quia Reſurrectionis celebritas die Dominica celebratur, Dominica autem die Jejunare non poſſumus, quia Manichæos etiam ob iſtius diei Jejunia jure damnans. Hoc enim eſt in Reſurrectionem Chriſti non credere.* Et hinc de laudato Ambroſio ſcribit Presbyter Paulinus: *Ambroſio prandendi nunquam Conſuetudo fuit, niſi die Sabbathi & Dominico, vel cum Natalitia celeberrimorum Martyrum eſſent.* Ad Caſulanum Presbyterum ſcribit etiam ſanctus Auguſtinus: *Die Dominico Jejunare ſcandalum eſt magnum, maxime poſteaquam innotuit deteſtabilis hæreſis Manichæorum, qui ſuis Auditoribus ad Jejunandum iſtum tanquam conſtituerunt legitimum diem, per quod factum eſt, ut Jejunium die Dominico horribilius haberetur.* Et quarta Carthaginenſis Synodus fanxit: *Quæ Dominico die ſtudioſè Jejunat, non credatur Catholicus.* Et Synodus Cæſar-Auguſtana: *Ne quis jejunet die Dominica, cauſa Temporis, aut Perſuaſionis, aut Superſtitionis.* Et in Libris de Divinis Officiis ſanctus Iſidorus Epifcopus Hiſpalenſis: *Die Dominica ſemper eſt reſciendum, ut Reſurrectionem Chriſti & gaudium noſtrum Gentibus prædicemus. Præſertim cum Apoſtolica Sedes hanc Regulam ſervet.* Plurima habemus iſtiusmodi antiqua Patrum teſtimonia.

Quæſtio prima: An iſta Lex ſit Apoſtolica Conſtitutio? Negare viderur ſanctus Hieronymus. Etenim Nobili apud Bæticos Hiſpanos viro Licinio roganti, an Sabbathum eſſet jejunandum, reſpondit: *Utinum omni tempore Jejunare poſſemus. Quod in Actibus Apoſtolorum diebus Pentecoſtes & die Dominico Apoſtolum Paulum, & cum eo credentes feciſſe legimus. Nec tamen Manichæi hæreſeos accuſandi ſunt, cum carnalis Cibus præferri non debuerit Spiritualis. Nec hoc dico, quod diebus Dominicis Jejunandum putem; ſed unaquæque Provincia abundet in ſuo ſenſu, & Præcepta Majorum Leges Apoſtolicas arbitretur.* Hoc poſtremum dicit de Sabbathi Jejunio. Apoſtolicorum Actuum locus eſt hic: *A Philippis venimus Troadem. Una autem Sabbathi cum conveniſſemus ad frangendum panem, Paulus diſputabat cum eis, proſecturus in craſtinum, protraxitque Sermonem uſque ad mediam noctem.* Atque ità toto iſto die jejunavit. Porrò una Sabbathorum erat dies Dominica. Amplè hoc in Litteris ad Caſulanum Presbyterum demonſtrat ſanctus Auguſtinus, atque adjungit: *Priſcillianiſtæ, Manichæorum ſimillimi, ad Jejunandum die Dominica ſolent teſtimonium de Apoſtolorum Actibus adhibere. Uti que jam adductum teſtimonium. Reſpondeo tamen eſſe Canonem Apoſtolicum. Etenim locum hic habet Regula, quam in Literis ad Januarium laudat ſanctus Auguſtinus: Illa, quæ non Scripta, ſed Tradita cuſtodimus, quæ quidem toto terrarum*

Reſp. 54

723.

C. 4.

Epiſt. 86

Can. 64.

Can. 2.

Lib. 2. cap. 42.

Cap. 20

orbe observantur, dantur intelligi vel ab Apostolis, vel à plenariis Conciliis Commendata atque Statuta retineri. At verò Dominicæ diei lætitia semper fuit servata per omnem Ecclesiam. Et non est à generali aliqua Synodo. Igitur est ab ipsis Apostolis. Et apud sanctum Epiphanium Apostolica Constitutio habet: *Qui afflixerit animam suam Dominica die, maledictus est Deo.* Iste Apostolicæ Constitutiones sunt diversæ ab istis, quas sub Romani Clementis nomine habemus hodie; ac de ipsis Epiphanius adjungit: *Qui Liber, tametsi dubiæ apud nonnullos fidei sit, non est tamen improbandus.* Et ita semper tenuit Orientalis Ecclesia, quæ inter Apostolicos Canones admisit & hunc: *Si quis Clericus inventus fuerit die Dominico jejunare, deponatur: si autem Laicus, segregetur.* Quidam potenter urgent verba sancti Martyris Ignatii in Epistola ad Philippenses: *Quarta & sexta Feria jejunate, reliqua Pauperibus porrigentes. Quicumque Dominicum vel Sabbathum jejunaverit, præter unum Sabbathum Paschæ, ipse est Christi interfector.* Ex his Assertionem nostram censent firmissimam. At respondeo Verba ista esse intertexta à noviculis Græcis, Sabbathi jejunium adversus Latinos damnantibus: Nequaquam esse sancti Ignatii. Hujus authenticis Scriptis esse admodum multa intertexta, est omni prudenti Lectori manifestum. Et insigniter demonstravit eruditus Jacobus Usserius, in Anglicano schismate Archiepiscopus Armachanus. Interim nostra Assertio permanet firma.

A sancto Hieronymo, ac præsertim à Priscillianistis ad adductum ex Apostolicis Actis testimonium insigniter respondit in Literis ad Casulanum Presbyterum sanctus Augustinus: *Aut ergo sanctus Paulus Apostolus, & Fideles Troiani post peractum diem Sabbathi, noctis initio fuerant congregati, quæ utique nox jam ad diem Dominicum, hoc est, ad unam Sabbathi pertinebat: Et ita eadem nocte fracturus Panem, sicut frangitur in Sacramento Corporis Christi, produxit sermonem usque ad medium noctis, ut post Sacramenta celebrata, rursus usque ad diluculum alloquens congregatos, quoniam multum festinabat, ut lucescente proficisceretur Dominico die. Aut certè si in una Sabbathi non per noctem, sed per diem hora Dominici fuerant congregati, eo ipso, quod dictum est, Paulus disputabat cum illis exiturus alia die, expressa est causa producendi sermonis: Quia fuerat exiturus, & eos sufficienter instruere cupiebat. Non ergo Solemniter die Dominico jejunabant, sed necessarius sermo, qui studii ferventissimi audiebatur ardore, reficiendi corporis causa interrumpendus esse non visus est profecturo Apostolo, qui eos, propter alios suos usquequaque discursus, vel alias nunquam vel rarissimè visitabat, præsertim quia tunc ex illis terris, sicut consequentia docent, ita discessurus erat, ut jam non esset eos in carne visurus. Ac per hoc magis ostenditur Dominicis diebus solita illis non fuisse jejunia, quia ne hoc crederetur, curavit Scriptor Libri causam producendi sermonis exponere: Ut sciremus, si aliqua necessitas oriatur, urgentiori Actioni non esse prandium præferendum: Quamvis ab istis avidissimè audientibus, & ipsum Fontem cogitantibus profecturum, atque ideò magna siti, non aquæ, sed Verbi sine Satiæ quidquid infuebat baurientibus, non tantum carnale prandium, verum etiam cæna contempta est.*

Sed tunc quamvis Dominico die solita illis jejunia non fuissent, non erat tamen Ecclesiæ tam insignis offensus, si aliqua tali necessitate, qualem Apostolus Paulus habuit, die toto Dominico usque ad medium noctis, vel etiam usque ad diluculum reficere corpora non curarent. Nunc verò posteaquam Heretici, maxime impiissimi Manichæi, jejunia diei Dominici non aliqua necessitate occurrente peragere, sed quasi Sacra Solemnitate statuta dogmatizare cœperunt, & innotuerunt populis Christianis; profectò nec tali necessitate, qualem Apostolus habuit, existimo faciendum esse, quod fecit: Ne majus malum incurratur in scandalo, quam bonum percipiatur ex Verbo. Affirmat Apostolos diebus Dominicis jejunare non consuevisse; Verum an talem tulerint Legem, non exprimit. Videtur hoc de articulo dubitasse. Quidquid sit, affirmat istud jejunium à Manichæorum tempore fuisse adeò exosum cunctis Fidelibus, ut nulla penitus ex causa licuerit. Præsertim ratione scandali. Hinc uti quisquis utramque Eucharistiæ speciem non sumebat publicè in Ecclesia, ita & quisquis die Dominico jejunabat, erat de Manichæismo suspectus gravissimè, imò quasi convictus. Quomodo hodie apud nos quisquis in Quadragesima aut aliis vetitis diebus carnes edit, est suspectus gravissimè, & convictus de Lutheranismo, aut Calvinismo: Et sanctus Hieronymus per omnia consonat sancto Augustino. Etenim affirmat sanctum Paulum in ista Dominica ideò jejunasse, quod Spiritualis Cibus esset præferendus Corporali.

Secunda quæstio est, an Manichæus cœperit primus istam lætitiæ Legem prævaricari. Et qua de causa? Respondeo fuisse primum. Etenim quod aut Simon Magus, aut Valentinus, aut Marcion, aut ex ipsorum sæce quis veræ in Domino Carnis ac Resurrectionis inficiator istud attentavit, nullum affirmat Authenticum Testimonium, nulla memoria. Et sanctus Augustinus istius impietatis Exordium disertè adscribit Manichæo. Ejus fundamentum exponit in quarto Sermone de Quadragesima Magnus Papa Leo: *Nulla vos contagionis hujus aspergat impietas, qui sua maxime observantia polluuntur, servientes Creaturæ potius, quam Creatori, & Luminaribus Cæli stultam abstinentiam devoentes, quos nemo ambigat esse Manichæos, qui in honorem Solis ac Lunæ die Dominico & secunda Feria deprehenfi fuerint jejunare. Uno enim perverstratis suæ opere bis impij, bis prophani sunt, qui jejunium suum, & ad Siderum cultum, & ad Resurrectionis Christi instituire contemptum. Abdicunt enim Sacramento salutis humanæ, & Christum Dominum nostrum, sicut in veritate carnis nostræ denegant natum, ita verè mortuum ac resurrexisse non credunt. Et ob hoc Diem salutis ac lætitiæ nostræ sui Jejunii mœrore condemnant. Omnem die Dominico jejunantem Pontifex sancit esse suspectum, immò convictum de Manichæismo. Quod ipsum sancit de cunctis Sacro-Sanctæ Eucharistiæ sub sola panis specie Sumpstoribus. In Literis ad Thurbium Asturicensem in Hispania Episcopum scribit de Priscillianistis: Priscillianistæ Natalem Christi, quem secundum susceptionem veri hominis Catholica Ecclesia veneratur, non verè honorant, sed honorare se simulant, jejunantes eodem die, sicut & die Dominico, qui est dies Resurrectionis*

Hæref.
70. c. 11

C. 10.

Can. 66.

Cap. 5.

Epist. 93.
cap. 4.

ctionis

tionis Christi. Quod utique ideo faciunt, quia Christum Dominum in vera hominis natura natum esse non credunt, sed per quandam illusionem Ostentata videri volunt, quæ vera non fuerint. Affirmat ipsos Cerdonis, Marcionis, & Manichæi esse cognatos, atque prosequitur: Qui, sicut in nostro examine detecti atque convicti sunt, Dominicum diem, quem nobis Salvatoris nostri Resurrectionis consecravit, exigunt in mœnore Jejuniis, Solis reverentiæ hanc continentiam devoventes, ut per omnia sint à nostræ Fidei unitate discordes, & dies, qui à nobis in lætitia habetur, ab illis in afflictione ducatur. Addit eos esse inimicos Crucis Christi & Resurrectionis. Et adversum illos emanavit secundus Canon, quem supra adduxi, Synodi Cæsar-Augustanæ.

Etiam octavus decimus Canon Synodi Gangrensis statuit: *Si quis tanquam hoc continentie convenire judicans, die Dominico jejunaverit, aut in ejusdem diei contemptum, anathema sit. Statuit adversus Eustatium Sebastianensem Episcopum, primæ Armeniæ Metropolitanam, de quo Hermias Zozomenus: Eustatius dicitur præ nimis exquisita Disciplina norma ad absurdas Observationes dilapsus esse, easque à Legibus Ecclesiasticis penitus discrepantes. Et inter ipsas ponit & hunc Articulum: Quod diebus Dominicis jejunent. Clarius loquitur Socrates: Eustatius docuit præscripta jejunia adversanda, & jejunandum diebus Dominicis. Quibusdam videtur sensisse cum Aerio, de quo sanctus Epiphanius: Aeriani die Dominico jejunare potius affectant, quarta verò & sexta FERIA vescuntur. Verum inter ipsos est multa distantia: Etenim Aerius avitas Jejuniorum Leges voluit everfas, & reductam ex proprio arbitrio jejunandi Libertatem, & ad hanc sibi renovandam invasit etiam Apostolicam Dominicalis lætitiæ Legem; At verò Eustatius Sacrarum Basilicarum Loca & Festivus Ecclesiæ dies sprevit, garruens, non referre, quo loco oraret quis, aut quo die lætaretur aut jejunaret. Nostris Subjectidianis præbuit prima exordia ac fundamenta. Proinde, Eustatius ac Aerius fuerunt vulpes sola Conclusionis cauda colligatæ; Principiorum corpore penitus distinctæ atque diversæ.*

Græci jam pridem circumferunt & hunc Canonem: *Si quis carnes & caules die Dominico non comedit; si Clericus est, deponatur; si Laicus est, excommunicetur.* Et affirmant esse Apostolicum. Hinc tertia est Quæstio, an hoc sit verum? Respondeo non esse: Ita affirmat & antiquus Orthodoxi Scriptoris adversum Schismaticos Græcos Tractatus, olim repertus in Constantinopolitano Conventu Patrum Prædicatorum. Et certè istius Canonis apud antiquiores Latinorum aut Græcorum Scriptores nulla est penitus memoria. Et quod primis etiam Ecclesiæ sæculis multi per omnem vitam, adeoque & Dominicis diebus abstinerint à carne & vino, est omnibus compertum. Attamen secundum Bracarense Concilium habet hunc Canonem: *Quicumque in Clero cibo carniæ non utuntur, pro amputanda suspitione Priscillianæ Hæresis, vel Olera cocta cum carniæ tantum prægustare cogantur. Quod si contempserint, secundum quod de his talibus sancti Patres antiquitus statuerunt, necesse est eos pro suspitione Hæresis hujus excommunicatos, ab officio omnimodè removeri.* Notanda sunt verba:

*Sancti Patres antiquitus statuerunt. Edicunt hunc Canonem non esse primum pro edendis carniæ, sed fuisse alium longè vetustiore. Existimo fuisse editum in Manichæos. Etenim hic, quod avitam Christianæ abstinentiæ sanctitatem nollet proscribere, non ad carnes edendas compulit, sed ad sola cum carniæ, seu in carniæ jusculo cocta Olera. Et compulit solos de Manichæo suspectos. Græci videntur fuisse rigidiores. Videntur omnem Fidelem compulisse ad carnes edendas diebus Dominicis. Attamen exceptis Monachis, quibus carnes apud ipsos nunquam licuerunt. Canonis Auctorem ac exordium ignoro. Ex eodem Principio solemniter, quàm Regi suo Recesuindo fecerunt conversi ad Christum Dominum Judæi, Professio habuit hunc Articulum: *De suillis carniæ id observare promittimus, ut si eas pro consuetudine minimè percipere poterimus, ea tamen, quæ cum ipsis decocta sunt, absque fastidio & horrore sumamus & comedamus.* Eodem de articulo sanxit Rex Ervigius: *De escis, id est, de porciniæ tantum carniæ, id discreta nec remissa pietate decernimus; ut quicumque ex illis, utique conversis ad Christum Dominum Judæis, de suillis forsitan carniæ vesci penitus abhorrescunt, si fortè natura fastidiente refugiunt, & non more illo perversitatis hoc ipsum diducantes contemnunt, præsertim si in cæteris Operibus Christianis similes habeantur, & Christianitatis ab eis non defuerit votum, atque omnimodæ operationis studium: Tunc hi tales, qui Fideles in reliquis conversationibus approbantur, pro hac sola rejectione suillarum carniæ ad jacturam Legis teneri non poterunt. Quia valdè videtur æquitati contrarium, uti quos manifesta operum Christi nobilitat fides, pro sola rejectione unius cibi teneantur notabiles.* Quibus aliqua harum conditionum de-erat, tenebantur ad præfatam Professionem faciendam & exequendam. Habes hæc in Visigotharum Legum Codice ad duodecimi Libri secundum & tertium titulum.*

Quarta quæstio est: An Primitiva Disciplina nullo umquam casu permiserit jejunari Dominicis. Respondeo in quibusdam casibus permisisse. Palmarem casum exponit sanctus Augustinus in Literis ad Casulanum Presbyterum. Affirmat Dominicæ Jejunium post exortos Manetis errores capisse apud omnes esse scandalosissimum, atque subjungit: *Nisi fortè aliquis idoneus sit, nulla refectione interposita, ultra hebdomadam perpetuare jejunium, ut Jejunio quadraginta dierum, quantum potuerit, appropinquet; sicut aliquos fecisse cognovimus. Nam & ad ipsum quadragenarium numerum pervenisse quendam; à Fratribus fide dignissimis nobis asseveratum est. Quemadmodum enim veterum Patrum temporibus, Moyses & Elias nihil contra Sabbathorum prandia fecerunt, cum diebus quadraginta jejunaverunt: Ita qui poterit septem dies jejunando transire, non sibi ad jejunandum eligit Dominicum diem, sed in eis cum invenit, quos jejunaturum se vovit plurimos dies. Jejunium tamen etiam continuatum, si in hebdomade solvendum est, nullo congruentius, quàm Dominico die solvitur. Si autem post hebdomadam corpus reficitur, non utique ad jejunandum dies Dominicus eligitur; sed in numero, quem voverit placuit, invenitur. Et infra. Quidquid tamen causæ vel necessitatis extiterit, cur homo Christianus*

Lib. 3. cap. 13.

I. ib. 2. cap. 33.

Cap. 16. cap. 7.

Epist. 86

Cap. 14.

stianus die Dominico jejunare cogatur, sicut etiam illud in Actibus Apostolorum invenimus, in naufragii periculo, ubi & ipse Apostolus navigabat, quatuordecim diebus, ac per hoc duobus Dominicis jejunatum; nullo modo dubitare debemus Dominicum diem, quando non plures dies sine ulla refectioe continuandi videntur, inter jejuniorum dies non esse ponendam. Hęc facultas non habebat locum, nisi dum quis ultra hebdomadam sine omni cibo ac refectioe jejunabat. Et debet esse Jejunium ultra hebdomadam. Hinc Apostolico vulgari Canoni, qui & Dominicum & Sabbathum jejunari vetat, Constantinus Harmenopulus in sua Epitome dedit hoc Scholium: *Nisi fortè quodam exercendi sui causa, dies octo, verbi gratia, vel decem jejunante, necessariò diebus istis & Sabbathum, atque Dominicus comprehensi fuerint.* Notanda sunt & Augustini Verba; quibus supra dixit Dominici Jejunium post exortos præsertim Manichæos capissè fatere, ac esse horrore. Affirmat antea ex pluribus causis fuisse permissum.

Tit. 3.

Lib. 1.
cap. 3.
C. 18.

Quæstio quinta est: An iste Prohibitionis rigor etiamnum hodiè perseveret? Respondeo adhuc viguisse Sæculo nono. Lucet ex secunda Aquigranensi Synodo: *Jejunium diebus Dominicis tenere & Canonica interdicit Auctoritas, & Resurrectionis Dominica tanta Solemnitas.* Etiamnum hodie istam diem adeò veneratur omnis Latina Ecclesia, ut nec in Quadragesima velit jejunari, nec in ulla Vigilia. Hanc, dum in Dominicam incidit, mandat præveniri. Etiam sine officio. Lucet ex Vigilia Dominicæ Nativitatis. De Dominicæ Epiphaniæ Vigilia, dum in diem Dominicam caderet, edixit olim Theophilus Patriarcha Alexandrinus: *Et mos & honestas à nobis exigat, ut omnem diem Dominicam honoremus, eamque celebremus. Quoniam Christus Dominus noster præclarum in ea sua Resurrectionis munus obiit. Et idè in Sacris Scripturis ipse & Primus appellatus est, ut qui sit nobis vitæ Principium; & Octavus, ut qui Judæorum Sabbathismum exsuperaverit. Quia ergò accidit ut Sanctorum Theophaniorum sit hic professus dies, & à jejunando tamen dispensemus, ad utrumque scientes procedamus, ut paucos dactylos sumentes, simul & Hereses vitemus, quæ Domini nostri Jesu Christi Resurrectionem non honorant, & diei jejunii, quod debetur, reddamus, vespertinam Congregationem expectantes, quæ hic Deo dante peragetur. Congregamur verò hora nona.* Isto die mandat & Dominicam honorari ac simul Jejunium. Etenim mandat non pranderi, sed dumtaxat cœnari post horam nonam. Et non nisi ad horam nonam fieri Divina officia. Ne tamen sit plenum jejunium, insuper mandat hora sexta sumi paucos Dactylos, atque ira Dominicam modico isto prandiolo honorari. Et supponit omnino abstinentium à carnibus. Nos Latini hodie in istiusmodi Dominicis sumus remissiores. Divina Officia celebramus hora tertia. Et prandemus plenè, & plenè cœnamus. Vigiliæ Officia agimus in antecedens Sabbathum. Etiam carnes manducamus; nisi sit Quadragesima. Attamen antiquus prandendi rigor jam pridem abiit in distinetudinem. Etenim ob plenè extinctam Maneticis Hæresim desit esse scandalosus. Interim Dominicæ jejunium nemini est suadendum. Et videtur non esse de meliori Bono. Præsertim in Paschali

festo. Quorundam tunc jejunandi votum videtur proscribendum & exsufflandum. Hac de re insigniter scribit ad vigesimum nonum Magni Basilii Canonem Theodorus Balsamon: *Cum quidam Nobilis tertio die hebdomadæ dixisset Potenti & Sancto Imperatori nostro, se non debere carnes comedere, quamvis festum esset Nativitatis Christi & Dei nostri, quod jurasset tertias Feras omnium anni hebdomadam à carnibus abstinere in honorem venerabilis Præcursoris, statuit à Deo coronatus noster Imperator Synodaliter interrogari, an sit Canonicum hoc Jusjurandum servari, & Dominicum festum, quod est Paschale, incelebratum dimittere. Et facta interrogatione sanctissimus ille Patriarcha Dominus Lucas cum Synodo, quæ aderat, cum dixisset bonum esse omni tempore jejunare, subjunxit non oportere hoc Jusjurandum Domino ac Deo nostro præferre. Si enim Apostolici Canones puniunt eum, qui in quovis Sabbatho vel die Dominico genuflectit, vel jejunat; Multò magis punietur, qui in Paschali Christi festo jejunat, ne Jusjurandum à se voluntariè susceptum contemnatur. Et Nobili Domino carnibus vesci permisit. Et hanc Decisionem etiamnum hodie Græci servant. Et nos Latini deberemus servare. Porro Constantinus Harmenopulus præsentis Canonis dat hoc compendium: *Feria quarta & in Parasceve jejunandum est. Illa quidem propter Proditionis adversus Christum consilium; In Parasceve autem propter Salutiferam Passionem. Dominicus verò dies hilariter celebrandus, propter Resurrectionem Domini.* Omittit tertiam Canonis partem: *In qua nec genua quidem flectere accepimus.* Scholion & ego differam in Canones Nicænos.*

Alie Sancti Petri Synodi.

Aliam sancti Petri in hac Synodo Actionem laudat in secunda contra Arianos Disputatione sanctus Athanasius: *Meletius ejectus à Petro, & Episcopo & Martyre, suos qui ipsam sequebantur, non Christianos postea, sed Meletianos denominavit.* Et in secunda Apologia: *Petrus apud nos ante persecutionem Episcopus, & in persecutione Martyr declaratus, Meletium Episcopum Ægypti nominatum, multis convictum criminibus, & imprimis, quod Idolis Sacrificasset, in communis Episcoporum Synodo deposuit. Meletius autem non ad aliam Synodum confugit, neque eorum successoribus se studuit purgare, sed Schisma fecit, adeò ut illius Sectatores etiam nunc pro Christianis Meletiani vocitentur, ac jam tunc in Episcopos convitia dicere incæpit, & primò Petrum, deinde ejus successorem Achillam calumniatus est, & post Achillam Alexandrum.* Notanda sunt Verba: *In communis Episcoporum Synodo.* Laudant Synodum totius Dioceseos. Etenim Meletius erat Metropolitæ, ideoque degradari non potuit, nisi per Patriarchalem Synodum. Hujus celebratæ annum sanctus Athanasius edicit in prima Oratione, contra Arianos: *Erat jam pridem malitia & calumnia Meletianorum omnibus nota, nec impietas Arianorum Deoque infesta Hæresis usquam obscura fuit. Neque enim parùm temporis intercessit. Nam illi abhinc ante quinquagesimum quintum annum Schismatici facti sunt, isti verò ante trigésimam sextum Hæretici declarati, & ab*

Ecclesia submoti, idque Judicio Synodi Universalis. Nycæna Synodus celebrata fuit sub Consulatu Paulini & Juliani, Christi Domini nati anno 325. adeoque istam Orationem Athanasius scripsit ejusdem Domini anno 361. Proinde hæc sancti Petri Synodus fuit acta anno trecentesimo sexto. Erat tertius persecutionis annus, quo Galerius Maximianus Maximinum ac Severum evexit in Cæsares. Annus proximus post dimissum à Diocletiano ac Herculeo Maximiano Imperium, annus ipsissimus, quo sanctus Petrus emisit jam expositos Canones. Quare & isti sunt omninò Synodales, & hæc in Meletium Sententia est omninò Actio istius Synodi. Hinc itè lucet, quod Dionysius Petavius ac Josephus Justus Scaliger rectè dicant Diocletiani Persecutionem cœpisse quarto anno quarti sæculi. Adductum sancti Athanasii testimonium est irrefragabile ac peremptorium.

Hujus Synodalis Actionis meminit etiam Socrates. Affirmat Arium à sancto Patriarcha Alexandro fuisse degradatum, atque prosequitur:

Lib. 1. cap. 3. *Commiscebantur Arianis Meletiani, qui non multò ante fuerant ab Ecclesia segregati. Sed cujus generis fuerint isti, dicendum arbitror. Meletius Civitatis cujusdam in Ægypto Episcopus à Petro Alexandriæ Episcopo, qui regnante Diocletiano mortem obierat Martyrio, cum multis aliis de causis, tum maxime, quod tempore persecutionis Fidem inficiatus, Idolis immolaverat, Episcopatus munere est abdicatus. Qui cum esset abdicatus, & complures haberet qui erant ipsius Dicto audientes, illis, qui ab illo usque tempore ad hodiernum diem in Ægypto Meletiani vocantur, Ducem Hæresis se præbuit: Et cum nullam justam excusationem aut causam adferre posset, cur se ab Ecclesia separasset, verbo tantummodò affirmavit sibi esse factam injuriam. Et Petrum maledictis figere, & convitiis lacerare cepit. Verùm ut primùm Petrus per Martyrium, persecutione scæviente mortem oppetierat, probra sua & contumelias in Achillam, qui Petro in illo Episcopatu succedebat, transtulit: Ac postea in Alexandrum, qui mortuo Achilla eum dignitatis gradum adeptus est. Ac dum hi in hoc dissidio & dissentione versabantur, interea Quæstio de Ario habetur. Meletius cum suis Ario subsidio fuit, & unà cum illo contra Episcopum conspiravit. In Ecclesiastica*

Lib. 1. cap. 9. *Historia scribit etiam Theodoretus: Meletius qui non multò ante tempus, quo insanus Arii error cœptus est, Episcopus delectus fuerat: qui postea ob quasdam nefarias opiniones à sanctissimo Petro Episcopo Alexandrino, cui corona fuit donata Martyrii, refutatus erat, & Episcopatu abdicatus. Voces, nefarias opiniones, videntur importare Hæresim. At non important. Etenim in quarto Hæreticarum Fabularum Libro scribit idem Theodoretus: Meletius novam Hæresim non inchoavit, eadem enim cum Ecclesia sensit, sed ambitionis morbo laboravit. Et iterum: Meletius pietatis Dogmatum nihil innovavit. Etiam Nicæna Synodus, sanctus Athanasius, ac alii antiqui Patres ipsum de nulla notant Hæresi. Ejus nefarias opiniones ignoro. Etiam Hermias Zozomenus exponit Arii turbas, atque prosequitur. Harum disputationum auctor fuit Arius, Ecclesiæ Alexandriæ Presbyter, qui Meletio res novas molienti adjumento fuit. Cujus partes cum deseruisset, à Petro Episcopo*

Alexandrino Diaconus ordinatus est: Et rursus ab eodem Ecclesia ejectus. Quandoquidem cum Petrus Fautores abdicasset Meletii, & ejus Baptismum improbasset, hic Arius in res à Petro gestas graviter invehus est, & quiescere nullo modo potuit. Quid in Meletii Baptismate sanctus Petrus improbarit, est supra expositum. Interim hinc discimus, quod sanctus Petrus hac in Synodo non solum Meletium degradaverit, sed & ejus in lapsu Collegas. Nisi forsàn Zozomenus per Fautores intelligat Sectatores Schismatis, & id sit factum in alia Synodo. Ac ita, & quidem rectè censuit Hincmarus Metropolita Remensis. Etenim in Instrumento, quo tertiæ Sveffionensis Synodi Episcopis adversum ordinatos à suo Antecessore Ebbone Clericos exhibuit, Nicæna Synodi adversus Meletium ac ipsius Ordinationes Judicium exponit, atque prosequitur: Meletius, ut in veraci ac recipienda Historia legimus, unius Civitatis Ægyptiorum Episcopus, sub Petro Alexandriæ Civitatis Archi-Episcopo, qui suscepit Diocletiano Imperante Martyrium, depositus est, & propter alias multas causas, & maxime quia in persecutione, Fide negata, sacrificaverat. Ergo damnatus habuit multos sequaces, & Hæresiarches factus est eorum, qui hactenus ab eo in Ægypto Meletiani vocantur, nullam justitiæ satisfactionem habens, cur remanserit ab Ecclesia separatus. Palàm affirmat hos Sequaces postea damnationem accepisse, ideoque in hac præsentī Synodo non potuisse damnari. Proinde sanctus Petrus Meletium bis damnavit. Semel in præsentī Synodo ob Lapsum: Haud dubiè cum aliis adhuc ejusdem lepræ sociis Episcopis & Clericis. Deinde, ob conflatum Schisma, collectos Gregales, ac invasas Patriarchales ordinationes. Hęc videntur fuisse alia illius crimina. Et ista fuit secunda sancti Petri Synodus. Porro dum audis sanctum Petrum esse sub Diocletiano affectum Martyrio, intellige cum moderamine; Etenim ille passus est sub Maximino. Dudum post dimissum à Diocletiano Imperium. Dicitur ergo sub Diocletiano passus, quia ista Persecutio fuit à Diocletiano inchoata, & per ejus Beneficiarios Successores continuata ad decennium.

Ex adductis Hermiæ Zozomeni verbis colligimus & duas alias sancti Petri Synodos: Arius, cum Meletii partes deseruisset, à Petro Diaconus ordinatus est. Et rursus ab eodem Ecclesia ejectus. Hanc posteriorem Synodum laudat in secunda Apologia etiam sanctus Athanasius: Meletiani, qui à Petro unà cum Arianis ejecti fuere, ita insidias inter se partiti sunt in Tyria Synodo, ut isti accusationem, illi judicandi officium sibi vendicaverint. An vox, Unà, temporis simultatem, an verò solum diverso tempore factæ damnationis consortium importet, non possum edicere. Primum apparet verius. Etenim non propter patratas in Deum Verbum blasphemias, nec ob aliam Hæresim damnatus tunc fuit Arius; sed ob solam sequelam Meletiani Schismatis. Suas ille blasphemias non evomuit, nisi sub Episcopatu sancti Alexandri. Lucet ex illis, quæ sanctus Athanasius scribit in vita sancti Antonii: Antonius quondam sedebat quasi raptus extra sese, multumque contemplationi vacabat cum suspiriis. Deinde, hora elapsa integra, conversus ad illos, qui cum ipso erant, ingemiscebat, tremensque orabat, flexis

genibus perquam diu. Et cum flens surgeret senex, tremefacti Fratres, & metu valde perculsi, rogabant ut rem patefaceret, tam molestè, ut inuitus tandem dixerit, graviterque gemuerit. Hæc autem erant ejus verba: Filii, præstaret prius emori, quam Visa eventum sortirentur. Illis iterum urgentibus, plorans, inquit: Ira Divina Ecclesiam invadet, & hæc illis tradetur Viris, qui à Feris rationis expertibus nihil different. Vidi enim Mensam Domini, & Mulos stare circumcirca, atque ita calcibus petere interiora, quasi bestiis confusè saltantibus calcitratus ferent. Sensistis planè quàm suspirarim; audivi enim vocem, quæ dixit: Altare meum fiet execrabile. Hæc Senex vidit, & biennio post Arianorum ista quæ adhuc durat, Incursio subsæcuta est, Ecclesiarumque direptio. Sola Hæresis, non ejus Auctor aut Qualitas fuere revelata S. Antonio: Quod nempe necdum infaniret Arius. Hinc Divina Bonitas ipsum noluit ante Lapsum infamare. Etenim sancto Petro, dum damnavit Arium, divinitus interdicta fuit ejus Absolutio, prædictaque ejus in Ecclesiam futura violentia; at modus non fuit revelatus. Dominus dumtaxat apparuit in veste discissa, & dixit: Arius vestem meam, quæ est Ecclesia, dilaceravit. Hoc est, dilacerabit. Porrò hæc Arii Damnatio, atque extra Ecclesiam Ejectio facta non fuit in prima ipsius Meletii, nec item in prima Meletianorum damnatione: Cum enim partes Meletii deseruisset; à sancto Petro absolutus fuit, reparatus, ac promotus in Diaconum. Et deinde ob Relapsum ad Meletium fuit denuò singulariter & citrà reparationis spem damnatus. Lucet ex damnationis formula, quam nobis servavit, & suo erudito adversum Nestorianos ac Eutychianos Operi bis inseruit sanctus, per Jacobum Gretzerum publicatus, Anastasius Sinaita: Arius & in hoc sæculo, & in futuro à Dei Filii JESU CHRISTI gloria separatus est & segregatus. Arius & in præsentis & in futuro sæculo separatus sit à Filio Dei. Est dumtaxat Sententiæ Conclusio. Et sancto Anastasio omnis Ecclesia debet summas gratias. Utinam omnem Sententiam nobis custodisset; multa nos docuisset. Verùm Divina Providentia vult à nobis multa ignorari. Horrendam Sententiam exponunt in Constantinopolitana Mennæ Patriarchæ Synodo plures Episcopi, adversus Severum Antiochiæ Patriarcham, & ejus Eutychianam factionem exclamantes: Alienos ipsos notamus ab omni nomine Christiano. Sint ergo Anathema à Patre, & Filio, & Spiritu Sancto, in cælo, & in terra, & in hoc sæculo, & in futuro. Non est simplex Damnatio; sed perpetua projectio ab omni Christiano nomine. Eadem de re scribit in spectantibus ad Ætymologiarum Libros Fragmentis sanctus Isidorus Archi-Episcopus Hispalensis: Anathema est Proditio. Maranatha, Dominus noster venit. Anathema Maranatha sicut quidam dicunt, proditio in adventum Domini. Est per ipsum Apostolum instituta Damnationis species, & omninò faciendæ est Synodaliter. Etenim licet Clericum suum damnare potuerit solus Episcopus, dum tamen id ob Hæresim aut Schisma fieret, solebat non fieri nisi Synodaliter. Et sanctus Athanasius affirmat tunc non solum Arium, sed etiam Aria-

nos fuisse cum Meletianis ejectos. Arius videtur ex tunc habuisse Arianos, atque in Meletiano schismate fuisse non dumtaxat Dux, sed & Auctor nescio cujus novæ scabiei. Et hæc damnari non potuit, nisi per Synodum. Hæc igitur fuit tertia sancti Petri Synodus. Quin immò si Arius per Synodum fuerit etiam reparatus, fuit quarta. Et de ipsa scribit antiqua, per Abrahamum Ecchellensem ex Arabico in Latinum translata, Alexandrinorum Patriarcharum Historia: Petrus Arium communionem privavit jussu Dei.

Alia Sancti Petri Acta.

Adem Historia addit: Hic est Petrus, cui Antiochena illa Mulier Filios suos adduxit, ut eos baptizaret, concrevitque aqua Baptismalis, ut minimè illos Patriarcha baptizare potuerit. Quæ de re diligenter disquisit à Matre ipsorum causam. Quæ ait illi: Mare concitatum est tempestatibus, & jamjam naufragii periculum nobis aderat. Educlis tunc uberibus consignavi eos sanguine, & aqua maris baptizavi. Ait illi Patriarcha: Benè baptizati sunt Fide tua. Simile Miraculum refert Socrates, homo Novatianensis, Pauli, qui Constantinopolitanam suæ Sectæ rexit Synagogam, virtutes exponens, atque prosequitur: Judæus quidam veterator, Christianam Fidem simulans, sæpius baptizatus fuit: Per quam fallaciam multas corrasit pecunias. Postquam autem multos ex variis Sectis homines; Arianorum enim ac Macedonianorum Baptismum receperat; dolo ludificatus, non habebat amplius, quibus imponeret. Tandem ad Paulum Novatianorum Episcopum venit. Jejunia ac alia præparamenta Judæo per Paulum imposita edisserit, atque prosequitur: Cumque vestem splendidam pro illo emisset, & Baptisterii alveum aqua impleri jussisset, Judæum eò deduxit, ut illi Baptismum impartiret. Verùm aqua universa, Divina quadam virtute, est subitò exhausta. Ac cum neque Episcopus, neque alii qui aderant accuratè considerarent, quæ ratione id accidisset; sed aquam per foramen, quod in imo alveo fuit, per quod etiam aliàs aquam solebant educere, effluxisse existimarent; Baptisterii alveum de integro, undique foraminibus in eo firmè obturatis, diligenter implent. Ac cum Judæus esset secundò ad Baptisterii alveum deductus, aqua rursus penitus evanuit. Itaque tum Paulus, inquit, ò homo, aut Veteratoris partes agis, aut Baptismum ignorans recepisti. Quare ubi ob Miraculum à multis eò concursus erat, fortè quidam Judæum de facie novit, eumque ab Artico Constantinopolitanæ Ecclesiæ Orthodoxo Episcopo, baptizatum viderat. Hoc Miraculum per Paulum Novatianorum Episcopum fuit editum. Non per Paulum, sed à solo Domino Deo fuit editum, non ad honoranda Pauli merita, sed ad Anabaptismi iniquitatem demonstrandam.

Simile ex alia causa Exemplum refert in secundo Collectaneorum Libro Theodorus Lector: Deuterius Arianorum Constantinopoli Episcopus, cum Barbam quendam baptizaret, reprobata & corrupta Dominica Traditione, ausus est inter baptizandum dicere: baptizatur Barbas in nomine Patris per Filium in Spiritu Sancto. Quo dicto, aqua in Colymbetra evanuit. Barbas verò arrepta fuga

Cap. 5.

Cap. 8.

Lib. 7.
cap. 17.

fuga exiit: & Miraculum hoc cunctis significavit. Ariani, ut avitam Divinæ glorificationis Formam, Gloria Patri, & Filio, & Spiritui Sancto, depravarunt: & cantarunt, Gloria Patri per Filium in Spiritu Sancto; ita quoque depravarunt Evangelicam Baptismi formam, & sibi fabricarunt hanc: *Baptizatur N. in nomine Patris per Filium in Spiritu Sancto.* Hoc gravissimè sibi displicere, & istiusmodi Baptisma non esse ratum, Divina Justitia demonstravit isto Miraculo. Et ex adductis Theodori verbis, nota Orientalem Ecclesiam, dum baptizat, non dicere, *Baptizetur*, sed hic aut iste *Baptizatur*. Ipsum alio loco demonstravi largiùs. Quidam opponunt Florentinam Synodum, quæ posuit in suæ cum Armeniorum Ecclesia unionis Decreto: *Non negamus, quin & per illa verba, baptizetur tatis servus Christi In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti: vel, baptizatur manibus meis talis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, verum perficiatur Baptisma.* Ex his verbis isti censent quasdam, *Baptizetur*, quasdam Orientales Ecclesias dixisse, *Baptizatur*. Respondeo textum hunc per nuperam, Pauli quinti Pontificis jussu & cura factam, Vaticanam Editionem esse correctum. Hæc enim ad marginem priori loco posuit: *Baptizatur*. Per magnum virum correctæ fuit ista Editio: Per Angelum Rocca, è nostra Augustineni familia Tagastensem Episcopum, ac Præfectum Apostolici Sacrarii. Rem istam aliter refert Victor Tonnonensis Episcopus: *Barbas quidam Ariani erroris Episcopus dum præsumit contra Regalium supra baptizandum dicere, Baptizat te Barbas in nomine Patris per Filium in Spiritu Sancto, protinùs aqua, ex qua futurum erat baptizare hominem, nusquam comparuit, vas verò ipsum, in quo aqua erat, confractum est. Quod considerans, qui baptizandus erat, protinùs ad Catholicum currit & Baptismum regulariter sumit.* Est multa & magna differentia.

Aliud insuper ex alia causa Miraculum scribit ad sanctum Papam Leonem sanctus Paschalinus, Lilybeti in Sicilia Episcopus, ac ejus in Chalcedonensi Synodo Legatus. Affirmat sub Zozymi Pontificatu ad Honorii Augusti undecimum, & Constantii Comitæ secundum Consulatum, fuisse erratum in statuendo Paschali die, atque profequitur: *Tunc cum declinaretur, ne decimo Calendas Maji dies Paschæ teneretur, celebratum octavo die Calendas Aprilis, id est, pro Embolismo communi est annus tentus, & error gravissimus est ortus, in tantum, ut Ministerio certo, quod dono Sancti Spiritus ministratur, hæc veritas probaretur. Quod propterea credidi exponendum, quia locus ipse etiam sancto atque à me venerando Fratri meo Libanio Diacono notissimus est. Cujus Mysteriorum Miraculum tale est. Quædam vilissima Possessio Meltinas appellatur, in montibus arduis ac sylvis densissimis constituta, illicque per-parva atque vili opere constructa est Ecclesia: In cujus Baptistério nocte sacro-sancta Paschali, baptizandi hora, cum nullus canalis, nulla sit fistula, nec aqua omninò vicina, fons ex se repletur, paucisque qui fuerint consecratis, cum deductorium nullum habeat, ut aqua venerat, ex sese descendit. Tunc ergo cum sanctæ memoriæ Domino quondam meo ac Beatissimo Papa Zozymo, cum apud Occidentales error ortus fuisset, consuetis Lectionibus Noctæ Sacra discussis, cum Presbyter secundum morem baptizandi*

Dissert. Proem. Tom. I.

horam requireret, usque ad lucem aqua non ventente, non consecrati, qui baptizandi fuerant, recesserunt. Ut ergo breviter narrem, illa nocte, quæ lucebat in diem Dominicam, decimo die Calendas Maji Fons Sacer hora competente repletus est. Evidenti ergò Miraculo claruit Occidentalium Partium fuisse errorem. Erat duplex Miraculum. Per primum, Divina Bonitas ex secretis locis aquas deducebat in Fontem, sine meatibus, quotannis omni festo Paschali. Per secundum, eadem Bonitas denegebat istas aquas, atque ita demonstrabat & corripibat Ecclesiæ in designando Paschali die errorem, quotiescumque talis error eveniebat. Et istam sancti Paschasi Epistolam tanti fecit sanctus Isidorus Hispalensis Archi-Episcopus, ut illum propter hanc inferuerit suo illustrium Virorum Cathalogo, & laudavit ejus jam adducta verba.

Istud Miraculum viguit etiam in Hispania. Etenim ad sexti Sæculi septuagesimum septimum annum scribit breve, à Philippo Labbæo nuper vulgatum, Remensis Ecclesiæ Chronicon: *Hispani & Franci de Pascha celebrando dissentiunt. Hispani duodecimo Calendas Aprilis, Franci verò quartodecimo Calendas Maji Pascha celebrantibus. Sed Francos rectè celebrasse, per hoc divinitus claruit, quod fontes in Hispania, qui in Sabbatho Sancto Paschæ ad Baptizandum divinitus spontè repleri solent, non in Hispanorum, sed in Francorum Pascha repleti sunt.* Consonat in Francorum Historia sanctus Gregorius Archi-Episcopus Turonensis: *Eo anno dubietas Paschæ fuit. In Gallis verò nos, cum multis Civitatibus, quartodecimo Calendas Majas sanctum Pascha celebravimus. Alii verò cum Hispanis duodecimo Calendas Aprilis Solemnitatem hanc tenuerunt. Tamen ut ferunt, Fontes illi, qui in Hispaniis nutu Dei complentur, in nostro Pascha repleti sunt.* Et infra in eodem Opere affirmat istos fontes fuisse in Castro Asser. *In cujus Ecclesia fontes divinitus replentur.* Et rursùm scribit: *Dubietas Paschæ fuit ob hoc, quod in Cyclo Victor luna decima quinta scripsit Pascha fieri. Sed ne Christiani ut Judæi sub hac Luna hæc Solemnia celebrarent, addidit, Latini autem Luna vigesima secunda. Ob hoc multi in Gallis quinta decima Luna celebrarunt. Nos autem vigesima secunda. Inquisivimus tamen studiosè: Sed Fontes Hispaniæ, qui divinitus implentur, in nostrum Pascha repleti sunt.*

Eadem Divina gratia illustravit Gallicanam Ecclesiam. Etenim de sancto Marcellino, primo Ebredunensium Episcopo, scribit in Martyrologio sanctus Ado Archi-Episcopus Viennensis: *Sanctus Marcellinus. Divino jussu cum sanctis Sociis Vincentio & Dominico ex Africa veniens, maximam partem Alpium maritimarum, Verbo & Signis admirandis, quibus usque hodie refulget, ad Fidem Christi convertit; ita ut Baptistrium, quod ipse apud præfatam Urbem condidit in Sacrosanctis Paschalis Festi Vigiliis, Divina virtute, singulis annis, aquis subitis inundetur, & per septem ejusdem Solemnitatis dies, gratiâ exuberante permaneat.* Utiq; ad probandam & firmendam magni Imperatoris Constantini Legem, quæ Christianum Pascha jufferat per totas septem dies solemniter celebrari. Etenim sanctus Marcellinus vixit sub Imperio Constantii. Eadem verba in suo Martyrologio habet Ursuardus. Videatur & sanctus

Lib. 5. cap. 7.
Lib. 10. cap. 33.
20. Apr.
Cap. 69

S

sanctus Gregorius Turonensis in Opere de gloria sanctorum Confessorum. Hæc gratia capit statim ab istius Baptistarii exordio. Quod ipsum evenisse videtur & in aliis jam laudatis locis. Eorum enim Baptistaria erant in altissimis rupibus, quibus nullus aderat fons, nulla aqua, nullus canalis. Divina Clementia istic faciebat quotannis, quod aliis in locis fecit semel. Etenim variis hinc inde è rupibus aut siccissimis arenis eduxit subitas aquas, ut hic vel iste baptizaretur. Quousque duraverit ista Gratia, non possum certo demonstrare. Quandocumque cessavit, existimo cessasse ob nostra istis Miraculis indigna peccata. Nam & ob ista cessavit miraculosa ac Divina Paschalis luminis accessio in Ecclesia Hierosolymitana. Hanc exposui in Scholiis ad Acta sancti Leonis noni.

Ista Baptistalium aquarum gratia viguit etiam in Orientali Ecclesia. In Provincia Lyciæ. Ita testatur in Spirituali Prato sanctus Sophronius Patriarcha Hierosolymitanus: *Soruba vicus quidam est ad radices montis, in quo sita est Cæanensium civitas. In eo Baptistarium est, quod in sanctis Epiphaniis sudat. Qui sudor per tres horas continuè incrementis augetur, & post Baptisma peractum decretere incipit. Et tribus aliis horis sensim deficit. Est & in Castello Cedebratis, quod sub monte Aenoandron Civitatis situm est, Baptistarium, quod in Paschali sanctæ Resurrectionis festivitate, cum sit lapis unius, ex se ipso continuè impletur. Duratque aqua illa usque ad Pentecosten, moxque transacta Pentecoste evanescit. Utraque verò ista miracula in Provincia Lyciæ sunt. Si quis autem hæc ita esse non credit, usque ad Lyciam, non est grande iter, pergat, ut rei veritas fidem illi faciat. Prius Baptistarium implebatur in Epiphania: Quod ista Ecclesia isto etiam die baptizaret. Hunc namque morem, licet Latina Ecclesia constanter improbarit, plures tamen Orientales populi frequentarunt. Posterioris Baptistarii adimpletio perdurabat usque ad Pentecosten. Quod nempe & tunc esset baptizandum. Quare existimo alia etiam Baptistaria isto item die fuisse adimpleta. Dum nempe aliqui essent baptizandi. Laudatum Spirituale Pratum nobis exhibet & alium sancti Perri Actum ac iudicium: Interrogatus est aliquando sanctus Arbansus, postquam Alexandria Episcopus constitutus fuit, an posset quispiam sine Fide baptizari secundum Riturum & prædicationem Christianorum: Aut si credere se simulans, aliquibus aliis occasionebus baptizatus fuisset, quid de illo sentiendum, aut quomodo suscipiat illum Deus? Et respondit dicens: *Audivi aliquando à Senioribus nostris, quod beato Petro Episcopo & Martyri, cum facta esset mortalitas, & plerique ad Baptisma, mortis timore, confugerent, apparuerit Angelus humana specie, dicens: Quamdiu hic mittis Marsupia ista, signata quidem, inania autem prorsus & vacua, & nihil intus habentia? Erunt itaque, quantum ex Angeli voce conjicere licet, signum habentes Baptismi, quoniam & beneficium aliquod existimarunt se consequi, si Baptisma susciperent, atque idcirco baptizati sunt. Istiusmodi vacui Vasis memoriam habemus etiam in Dialogis Magni Gregorii. Illic Diabolus de Judæo, qui se ejus timore signarat Sacrosancta cruce, admirans dicit: *Væ, væ, væ, Vas vacuum & signatum. Porro grassans tunc pestilentia multos Gen-***

tilis compulit ad credendum in Christum Dominum, ad agendam poenitentiam, ad postulandum Baptisma.

Notanda sunt Sophronii verba: *Credere se simulans, aliquibus aliis occasionebus baptizatus fuerit. Et hæc: Quoniam & beneficium aliquod existimarunt se consequi. Intelligere hæc poteris ex Argumento, quod contra Spirituales nostri Baptismi effectus fecit Apostata ac Imperator Julianus: Et Leprosi quidem lepram Baptisma non adimit, nec impetigines, aut vitiligines, nec verrucas infestas, nec podagram, nec dysenteriam, nec aquam intercutem, nec reduriam, non parvum, non magnum corporis vitium; adulteria verò, rapinas & omnia omnino animi peccata eximet. Est Gentilis Sarcasmus: Et sanctus Alexandria Patriarcha Cyrillus Lib. 7. respondit: *Relictis iis, quæ sunt altioris intelligentiæ, ad illa nunc potius me convertam, per quæ temerè fertur adversarius, cavillandi potius studiosus, quam veri itelligens. Non promittit morbos solutum iri Baptisma salutare. Quare si hoc minus præstet, ne multum miretur. Nam si Christus annuerit, ad hoc etiam aqua nobis sufficet, nec impedimento quiddam fore facile videbimus, si vim ejus ineffabilem, & supra omnem naturam positam reputaverimus. Quod enim Miraculi genus ab eo factum non est? Quod verò suæ Divinitatis non præbuit Argumentum? Nutu enim præpotenti Leprosos purgavit, Hydropicos morbo liberavit, Claudio sola voluntate gradiendi officium restituit, perfectique ut incitato cursu Cervi instar exilitet. Cæco præcepit oculos aquis Siloe abluere. Quo factò insolitum ei lumen affulsit, densissimæque oculorum tenebræ dissipatæ sunt. Qui ergo res tam eximias nullo labore perfecit, & aquis ipsis suæ potestatis efficacitatem indidit, numquid planè gratiam, quæ per sanctum Baptisma tribuitur, omni morbo corporis potentior effecerit? Sed in alios usus ipsam nobis datam contendimus. Data nobis est ad solos Spirituales in hac vita effectus. Rationes adducere non est hujus loci. Interim quandoque operatur & corporalia beneficia. Etenim in suo Martyrologio scribit sanctus Ado Episcopus Viennensis: *Erat 14. Oct. Miles quidam, nomine Privatius, ulceribus plenus, qui doloribus continuè cruciabat. Hic misit se ad pedes sancti Callixti Pontificis, rogans ut sanaret eum ab ulceribus & doloribus suis. Quem mox sanctus Pontifex ab ulcerum dolore ac fœditate, simul & ab infidelitate in nomine sanctissimæ Trinitatis baptizatum curavit. Et in alio ejusdem Operis loco. Serena Christianissima vidua curam habens sancti Sabini Episcopi, adduxit ad eum in carcerem nepotem suum Priscianum, qui erat cæcus: Tunc sanctus Sabinus truncos suos super oculos ipsius posuit, & in Fide Christi, oratione facta, eum illuminavit. Quod cum nuntiatum esset Venustiano Præsidi indoluerant enim ei oculi, & præ dolore neque cibum, neque somnum capere poterat, misit Uxorem suam & duos Filios, ut adducerent beatum Sabinum ad domum ejus de carcere. Adducto itaque prostravit se ad ejus pedes Venustianus cum fetu, Uxorque ejus & Filii, agentes Poenitentiam, & rogantes se baptizari. Mox baptizatus, ut de pelui levatus est, nullum dolorem oculorum sensit. Sanctus Sabinus erat Spoletæ Episcopus. Et ad quinti Sæculi primum annum scribit in Ecclesiastica Historia Cardinalis Anastasius Romanæ Ecclesiæ Bibliothecarius: *Atticus Episcopus 30. Dec.****

Cap. 214
215.

Cap. 198

Lib. 3.
cap. 7.

Fol. 36.
Fol. 70.
copus Constantinopolitanus Judæum quendam Paraliticum monens, suadens, atque baptizans, sanum ex Lavacro eduxit. Quod ipsum scribit sanctus Martyr Theophanes. Plurima sunt istiusmodi exempla. Nam & sanctus Paulus Apostolus à cæcitate fuit in Baptismo liberatus ac illuminatus.

Et hinc frequenter factum est, ut quidam non ex casta ac plena veræ justitiæ ac sempiternæ vitæ dilectione, sed ex carnali corporalis sanitatis cupiditate susceperint Baptisma. Alii utramque voluntatem miscebant, atque ita impingebant in Christianæ perfectionis Regulam: *nesciat sinistra tua, quid faciat tua dextra.* Ita ad extremi tertii-decimi sæculi annum scribit Thomas Walsinghamensis: Hoc anno Rex Tartarorum ab Urbe Hierosolyma expulit Saracenos. Frater hujus Regis Tartarorum ex Filia Regis Armeniæ genuit filium hispidum & pilosum, quem cum Pater cremari juberet, Mater sibi dari Infantem petiit, quem fecit illic à Presbyteris baptizari. Quo baptizato, cecidit statim tota villositas, & puer apparuit lenis ac pulcher. Quod Miraculum cum Pater vidisset, credidit ipse & domus ejus tota. Pergit ad octavum sequentis Sæculi annum: Frater Magni Regis Tartarorum Cassiam, cum esset Paganus, adamavit Filiam Regis Armeniæ Christianam, quam à Patre sibi petiit in Conjugem dari. Rex autem Armeniæ noluit acquiescere, nisi fieret Christianus. At ille prævalens viribus & potentia, ei intulit minas belli. Tandem Rex accepto consilio, quod meliores sint nuptiæ quàm pugna, annuit postulatis. Deinde suscitata prole masculini sexus inter eos, inventus est pilosus & hispidus, velut Ursus. Quo Patri oblato, dixit non esse suum, & statim jussit igne cremari. Mater verò contradicens, petiit sibi dari infantem. Quo accepto, jussit eum baptizari. Et statim post trinam immersionem in sacro Fonte cecidit omnis pilositas de infante, & apparuit lenis & pulcherrimus puerorum. Hoc viso, credidit Pater, & domus ejus tota. Eandem historiam refert sanctus Antoninus. Affirmat Cassiam fuisse non fratrem, sed ipsum Imperatorem Tartarorum. Et ab ipso non solum infantem, sed & Matrem, uti adulteram, fuisse damnatam ad mortem. Pia Mulier ob utriusque hominis salutem & formam jussit baptizari filium. Et haud dubiè fuit mota à Spiritu Sancto.

At verò de Turcis & Agarenis scribit in octogesimo-quarti Trullani Canonis, qui dubii Baptismi homines mandat sine scrupulo baptizari, Scholio Theodorus Balsamon: *Ea de re sæpè Synodicè controversia exorta est. Cum enim infantes ex Christianorum regione à Schyris & Agarenis bello capti essent, & empti à Romanis, dubitatum est, an oporteat venundatos rebaptizari? Dicebant enim nonnulli, quoniam è Christiana regione capti sunt, præsumptio est eos fuisse baptizatos. Eò quod hi nesciant, an in infantia baptizati fuerint, nec ulli inveniantur, qui Baptismum affirmant. De iis, qui ex Infidelium regione capiuntur, eos esse baptizandos indistinctè statutum est, nisi testes profiteantur eos post captivitatem fuisse baptizatos. Tempore autem Sanctissimi Patriarchæ Domini Lucæ, Synodicè adfuerunt Agareni: Et cum ab eis postularetur, ut baptizarentur, dixerunt, quod in suis regionibus antea baptizati fuerant. Et interrogati, responderunt,*

Dissert. Proëm. Tom. I.

esse consuetudinem, ut omnes Agarenorum infantes ab Orthodoxis Sacerdotibus baptizarentur, non tamen admissi fuerunt. Audierant enim, quod Baptismus, quem Infideles à Christianis petunt, non bona affectione & Orthodoxo proposito petatur, sed propter corporalem medicinam. Persuasum est enim Agarenis fore ut sui Liberi à Demone vexentur, & tanquam canes malè oleant nisi Baptismum Christianum assquantur. Quam ob rem non ut omnium animæ sordium Mundatorem, Divinæque lucis ac sanctificationis, præbitorem Baptismum postulant, sed tanquam veneficium & incantationem. Quidam autem eorum dicebant se matres habere Orthodoxas, & se earum cura & studio fuisse baptizatos; sed nec exauditi sunt, quoniam testes non adducebant, qui hoc ipsum pro testimonio dicerent. Immo potiùs condemnati sunt, quod non bonam de se existimationem dabant, quod rectè ad fidem accederent. Et idè omnes hos etiam sanctificari permissum est. Eadem verba habes in Jure Græco-Romano inter Decreta Patriarchæ Lucæ. Eadem de re scribit in Scholio ad septimæ Laodicensis & primæ Constantinopolitanæ Synodi Canonem Constantinus Harmenopolus: Agarenorum Liberi, qui ab Orthodoxis Sacerdotibus baptizantur, non pia intentione illorum, qui ad Baptismum eos adducunt, sed quasi veneficio vel incantatione utentium, si re ipsa ad fidem accesserint, rebaptizantur. Hoc enim ita in Synodo pronuntiatum est, quemadmodum Balsamon tradit. Per ipsum collecta Canonum Epitome habet hoc in quinta Sectione. Eiusdem rei meminit in generali Historia Otto Frisingensis Episcopus. Ab Armenia Ecclesia missam Eugenio Tertio Legationem, ac ejus Acta & postulata exponit, & adjungit de istorum Legatorum uno: Retulit etenim præfatus Episcopus, quod in Armeniæ confinio quædam Partes essent, quæ fetus suos fetentes generarent, eosque statim ad aquas Armeniorum lavandos transmittunt. Quos cum illi Baptismatis unda tangentes, innatum eis fetorem propellerent, mox tamen remissi ad Paganismi ritum & spurcicias redibant. Quod utrùm faciendum esset, item Romanam Ecclesiam consuluerunt. An Romana Ecclesia responderit, ignoro. Si respondit, dolendum est quod Episcopus Otto istud Responsum nobis in suis Libris non conservaverit.

Constantinopolitana Patriarchæ Lucæ Synodus respondit duo. Primò quod Agareni infantes, qui ab Orthodoxis Matribus offeruntur ad Baptismum, licet ex corporalis vitii evadendi spe offerantur, esse validè baptizatos. Eos tamen, de quorum tali oblatione non adducitur sufficiens testimonium, esse baptizandos ad cautelam. Et hoc responsum est rectum. Alterum responsum est, quod istorum infantium, dum per Infideles Parentes offeruntur, Baptisma sit irritum & nullum; eò quod ipsi desit legitima suscipientis intentio. Etenim istiusmodi Offerentes censent Christianum Baptisma esse, non Divinum Institutum, sed Incantationem aut Veneficium. Quod antiqui etiam Gentiles istud ipsum censuerint, est alibi demonstratum. Alterum istius responsi fundamentum fuit, quod Agareni Parentes suis Filiis à Christiano Baptismo, licet nec incantationem nec veneficium, sed Dei Institutum forsitan crederent, non quærerent sempiternam salutem,

Lib. 7.
cap. 32.

tem, sed temporalem medicinam. At respondeo hoc Responsum repugnare præsentī Edicto sancti Angeli. Etenim eos Gentiles, qui sub sancto Patriarcha Petro ad evadendam Pestem simulant fidem, atque ita Baptisma acceperant, Angelus edixit esse Maruspia licet vacua, tamen signata. Edixit istud Baptisma esse informe, adeoque validum. Et rectè edixit. Etenim ad Baptismi valorem non est necessaria intentio aut spes æternæ vitæ. Quod longè firmius est in Baptismate Parvulorum: Quod enim Offerentium error, aut quævis alia pravitas, non possit ipsum evacua- re, sanctus Augustinus demonstrat in Litteris ad Episcopum Bonifacium.

Epist.
23.

Quæstio est, an in ista facili Pestiferorum ad Baptismum admisione sanctus Petrus peccaverit? Partem affirmativam fortiter suadet apparitio ac increpatio Angeli. Certè innocens non merebatur Divino Miraculo increpari. Præterea sanctus Epiphanius disertè affirmat sanctum Petrum etiam erga Lapsos fuisse clementiorem. Hos ab ipso nimium facilliter fuisse reparatos, non dumtaxat in Christianam Communionem, sed etiam in Clericalem gradum. Hinc processisse quæstiones & Schismaticas tandem discordias inter ipsum ac Meletium. Respondeo sanctum Epiphanium istic palam hallucinari. Fuit circumscriptus à nescio quibus Scriptis Meletianorum. Hoc supra est abundè demonstratum. Et quod S. Petrus Lapsos Clericos in gradum non admiserit, & quod Lapsos Laicos compulerit ad debitam Pœnitentiam, nos jam docuerunt ejus sanctissimi ac optimi Canones. Porrò quibusdam dicentibus, prius baptizetur, deinde doceatur, quid ad bonam vitam, moresque pertineat, respondet in Libro de Fide & Operibus sanctus Augustinus: *Fit hoc ubi quemquam fortè dtes urget extremus, ut ad verba paucissima, quibus tamen omnia continentur, credat, Sacramentumque percipiat, ut si ex hac vita migraverit, liberatus exeat à Reatu præteritorum omnium peccatorum.* Omnino loquitur ex perpetua Ecclesiarum consuetudine. Ex eadem antiquissimi etiam Canones mandant, ut qualiscumque Catechumenus, si subito ex morbo obmutescat, statim baptizetur. Eadem ex Regula haud dubiè egit sanctus Petrus. An quid humani præcipitii intervenit, nescio. Ego non possum tantum Doctorem atque Episcopum judicare.

Cap. 6.

Synodus Sancti Achille Patriarchæ Alexandrini.

A Chillam esse Sanctum testatur Romanum Martyrologium ad septimam diem Novembris: *Beatus Achilles Episcopus, eruditione, Fide, conversatione ac moribus fuit insignis.* Quod ipsum in suo Martyrologio scribunt venerabilis Beda, sanctus Ado Viennensis Episcopus, ac Ufuardus. Eundem laudant in Ecclesiastica Historia Eusebius Cæsarensis, Socrates, ac Hermias Zozomenus. Audiamus Eusebium: *Quo*

Lib. 7.
cap. 26.

tempore, sub Episcopatu Sancti Theonæ, Alexandriæ Achilles unà cum Pierio, quem in illustrium virorum Catalogo laudat sanctus Hieronymus, Presbyterio donatus, cœpit hominum fama celebrari. Qui Scholæ sacratæ Christi fidei instituendæ Præ-

fectus, in singulari ac planè rarissimo pietatis munere exequendo fuit nemini secundus, & vitæ ac institutionis Evangelicæ modum atque rationem ingenue excoluit. Post sanctum Clementem, Origenem, Magnum Dionysium, aliosque similes Eruditionis Christianæ Gigantes fuit Rector famosissimi Alexandrini Gymnasii. Hinc meritò in prima contra Arianos Oratione sanctus Athanasius, qui ipsum & vidit & novit, *appellat Magnum Achil- lam.* Audiamus & verba Gelasii Cyziceni: *Post*

Lib. 2.
cap. 1.

Divini Petri Martyrium vidua remansit Ecclesia illa annum unum: Transacto autem anno ordinatur, in Sede sancti Martyris Petri Achilles, vir gravis & magnanimus, & sanctè prudens, religioneque pariter ac sapientia plurima ornatus, ut nobis antiqui & omni carentes errore Commentarii referunt. Qui multa prius exhortatione usus, suscepit Arium in Ordinem Diaconorum. Cum autem hic mensibus tantum quinque supervixisset, &c. At verò antiquum Alexandrinorum Patriarcharum Chronicum ipsum vocat Archelaum, atque adjungit: *Archelaus susceptus est die Sabbathi, Sedemque tenuit sex mensibus tantum. Causa autem ejus mortis fuit, quod Arium susceperat imprudenter, ideoque occidit illum Deus, & obiit die decima nona, die martis.*

Hæres.
69. c. 11.

Eum sanctus Epiphanius affirmat successisse sancto Alexandro, & donat tribus dumtaxat mensibus. Et Theodoretus scribit: *Achillas ad exiguum tempus præfuit.* At vero longè aliter in suo Chronico scribit Eutychius Patriarcha Alexandrinus. *Quinto post Petrum Patriarcham interfectum anno constitutus est Achilles, discipulus ipsius, Patriarcha Alexandrinus. Ubi sex annos sedit, dein mortuus est. Arius autem amicorum suorum ope contra Achillam implorata ipsi simulavit rediisse se ab ista sententia impia istaque infidelitate, quare ipsum & in Ecclesiam admisit Achilles, & Presbyterum constituit.* Per istam impiam Sententiam ac Infidelitatem intelligit ejus blasphemias adversus Deum Verbum, atque ita affirmat Arium sub sancti Petri Episcopatu fuisse in eas lapsum, ac ob ipsas damnatum. Ejus tamen de Achillæ annis sententiam firmat, imò & auget in Chronico Eusebius. Scribit ad quarti Christiani sæculi annum duodecimum: *Alexandriæ Ecclesiæ decimus septimus ordinatur Episcopus Achilles.* Et ad ejusdem sæculi annum vigesimum secundum: *Alexandriæ decimus octavus Episcopus ordinatur Alexander.* Sanctus Nicephorus Patriarcha Constantinopolitanus in Chronico, quod Anastasius Bibliothecarius Latinum fecit, Achillæ non tribuit nisi unum Episcopatus annum. Et de Eusebii Chronico scribit ex Domino Cardinali Cæsare Baronio Henricus Spondanus: *Quot annis Achilles federit, non est levis controversia. Eusebius sua Historia profecutus seriem Episcoporum Alexandrinorum, eam usque ad Martyrium Petri produxit. Chronicon autem ejus in his ultimis temporibus constat in multis esse depravatum. Et quod habet de Sede Achillæ, monstruosas parit absurditates, dum ponitur sedisse anno Christi trecentesimo decimo octavo usque ad trecentessimum tertium.* Ita habet antiqua Eusebiani Chronici editio. At vero hodierna, per Josephum Scaligerum curata, Episcopatum illius ponit ab anno duodecimo usque ad vigesimum secundum. Dominus Cardinalis Baronius ipsum ponit ad annum undecimum. Eruditus Onuphrius Panvinius ipsum ponit

Tom. 1.
fol. 407.

ponit ad annum duodecimum & extendit ad decimum octavum. Consentit Eutychio Alexandrino, & censet inde non sequi monstrosas absurditates. Dionysius Petavius in eruditissimis, ad sanctum Epiphanium verbis probat sententiam Nicephori. Proinde hæc quæstio est interminabilis, ideoque prætermittenda.

Proinde sancti Achillæ Synodus est illa, in qua Arium Diaconum, à suo sanctissimo antecessore Petro damnatum, & ab omni reparationis spe proscriptum, contra ejusdem gloriosi Martyris extremum ac Propheticum mandatum, solvit ab isto vinculo, & non solummodo in Diaconatum reposuit, sed etiam evexit in Presbyterum, ac præfecit Baucalensi Ecclesiæ. Hæc res omnino fuit facta per Synodum. Etenim Synodaliter, & quidem tanto rigore, damnatus Arius non nisi per Synodum reparari potuit: Longè minus potuit evehi ad altiora. Eandem rem describit Hermias Zozomenus: *Ubi Petrus Martyrio occupaverat, Arius, venia ab Achilla petita, non solum permittitur est Diaconatu fungi, verum etiam ad Presbyterii gradum est elatus.* Quod ex Episcopatus ambitu & spe homo vaser ac superbus dolosa ac ficta humilitate veniam postularit, est demonstratum in superioribus. Porrò rationem ex qua Achillas gratiam fecit, insinuat in prima contra Arianos Oratione sanctus Athanasius: *Meletiani sunt immemores, quomodo sese primum adversus beatum Martyrem Petrum, ac deinde contra Magnum Achillam, postremò contra Beatum Alexandrum gesserint.* Et in secunda Apologia scribit: *Meletius jam tum in Episcopos convitia dicere incipit, & primò Petrum, deinde ejus successorem Achillam calumniatus, & post Achillam Alexandrum. Idque magna cum calliditate, exemplum ab Absolone mutuatus, ut pudorem depositionis suæ calumniis innocentium ulcisceretur.* Et Alexandrina totius Ægyptiæ Diæceseos pro sancto Athanasio Synodus scripsit ad omnem sub cælo Ecclesiam: *Meletiani. Beato. Petro. insidias posuerunt, & Achillam. ejus. successorem. calumniati. sunt, & Alexandrum. usque. ad. Cæsaris. Tribunal. sunt. calumniis. persecuti.* Suo loco adduxi plura hujusmodi testimonia. Sanctus ergò Achillas Meletium & Arium, dolosissimas ac perniciosissimas vulpes separandos duxit, atque humiliatum Arium recepit, & novo Beneficio obligavit. Ab ipso desertum Meletium speravit facilè superandum. Er certum est imprudenter fecisse. Etenim à Spiritu Sancto dictatam sancto Petro Sententiam infregit, & secutus est pravam Regulam, de qua in Præscriptionum Libro Tertullianus: *Apostatas. nostros. conlocant, ut gloria eos. obligent, quia veritate non possunt.* Certè Achillas Arium veritate potuerat compescere: Admittere inter solos Laicos. An ob istud peccatum fuerit à Deo percussus; ignoro. Percuti interim potuit, & inter Sanctos collocari. Divina enim percussio quandoque mundat & salvat. Hæc nos docent Exempla varia.

Lib. 1.
cap. 14.

Cap. 4.

*Sancti Alexandri Patriarchæ ac Arij
Presbyteri Disputatio.*

EXstinctas Diocletianj & succedentium Tyrannorum persecutiones, plenam Ecclesiæ pacem, & grandes ejus fructus laudat in Magni Constantini vita Eusebius Cæsaræensis, atque prosequitur: *Invidia nostris bonis insidias Lib. 2.
struens callidè irrepfit, inque media Episcoporum cap. 60.
frequentia primum tripudiare cœpit: eosque ob Divinorum Decretorum discutiendorum causam in seditionis dejecit certamen: Deinde quasi ab exigua scintilla ingens incendium excitavit.* Hæc Scintilla fuit Disputatio, de qua Socrates: *Alexander, Lib. 1.
Alexandriæ post Achillam Patriarcha, securo & cap. 3.
tranquillo animo vitam degens, Ecclesiam in unum convocat. Et quodam tempore præsentibus Presbyteris, qui sub ipso erant, reliquoque Clero, curiosus aliquantò differit, & subtilius de sancta Trinitate. Et Unitatem in Trinitate esse Divinitus philosophatur. Arius autem unus ex Presbyterorum numero, qui erant sub Alexandro in eo gradu locati, vir Dialecticarum argutarum primum ignarus, quoniam Episcopum suspicabatur errorem Sabellij Africani voluisse de integro in Ecclesiam introducere, contentionis studio incensus, ad opinionem, quæ Africani opinioni penitus erat contraria, desecit: Accerbè & asperè, ut videbatur, Episcopi. Dicitur occurrit; affirmatque, Si Pater genuit Filium, eum, qui genitus erat, suæ essentiæ habuisse principium: Ac inde perspicuum esse, tempus fuisse quando non erat Filius: Et necessariò sequi, eum ex nihilo habuisse essentiæ. Cum ista nova quadam & inaudita oratione conclusisset, complures ad querendum de eisdem incitavit. Et ex per-exigua scintilla est ingens flamma incensa. Rei seriem Magnus Imperator Constantinus illustrat apud Socratem in Lib. 1.
Litteris ad sanctum Alexandrum atque Arium: cap. 4.
Inde præsentis controversiæ fundamentum jactum intelligo, quod tu Alexander à Presbyteris de quodam loco in Sacris Litteris scripto quærebas, immò verò de inani quadam Quæstionis particula sciscitabaris, quid quisque illorum sentiret: Tuquè, Ari, istud, quod neque initio complecti animo, aut cum fuisses complexus, silentio præterisse debebas, inconsideratè effutivisti. Unde discordia inter vos concitata, tum Conventus, qui in Ecclesia fieri solet, impeditus, tum populus Sanctissimus variè in utramque partem distractus est. Et hinc in adducto loco Cæsaræensis Eusebius affirmat, non solum cap. 62.
Arium, sed etiam Alexandrum fuisse hujus turbæ auctorem. Quod nempe Alexander hanc curiosam, ac non necessariam Disputationem inchoasset. Et istud ipsum hinc asserere videtur Magnus Constantinus.*

At verò rem alio longè modo refert Hermias Zozomenus: *Alexander Episcopus Arium Lib. 1.
permagni aestimare cœpit. Iste subtilitate differen- cap. 14.
di cum primis excellens, dicebatur enim istiusmodi artibus esse imbutus, ad opiniones tam absurdas dilapsus est, ut quod nunquam ante à quoquam dictum fuerat, non vereretur in Ecclesia palàm efferre. Nimirum, Filium Dei ex nihilo ortum esse, Tempus fuisse quando non erat, Suo libero arbitrio vitii & virtutis capacem esse, Conditum esse, Fa-
ctum.*

Etum esse: Et alia multa, quæ eum, qui quò his sententiis Patrocinetur, ad disputandum, & ad querendum de singulis accedat, dicere verosimile est. Nonnulli autem occasione ex his verbis arrepta, accusabant Alexandrum, quod has novas adversus Christianam Religionem opiniones, contra quàm debuerat, pertulisset. At ille, ratus multò satiùs esse, ut rationes de rebus ambiguis ab utraque parte proponerentur, quò videretur Adversarios non necessitate coegisse, sed persuadendo ad desistendum à contentione induxisse: Ipse cum quibusdam ex Clero sedens ut Judex utramque partem in certamen adducit: Et uti in disceptationibus litigiosis usu-venire solet, utraque vincere conatur. Nam Arius opiniones, quas protulerat, acriter defendere laborat: Alii autem, Filium consubstantialem esse Patri & coæternum asserunt. Convocato rursum Concilio, tanta cum contentione disceptatum est, ut nullo modo consentire inter ipsos possent. Itaque cum adhuc quæstio anceps & controversa videretur, ita primò quidem Alexander animo affectus erat, ut modò hos, modò illos laudaret. Ad extremum tamen, his, qui Filium Consubstantialem Patri & coæternum asseverabant, assensus est. Et Ario jussit, ut contrariis rationibus rejectis, eandem cum eo Sententiam sequeretur. Verùm cum ei persuadere non posset, & complures tum Episcopi tum Clerici ejus Diæceseos Arium verè dicere censerent, illi, cum cæteris Clericis ejusdem opinionis Fautoribus, interdixit Ecclesia. Affirmat plura. Primò, quod non Alexander, sed Arius has quæstiones cæperit. Secundò, quod Arius ipsas in solemni ad populum sermone cæperit. Quod istic palam & impudoratè cæperit blasphemare. Tertiò, quod Alexander, Arium diligens, nimium dissimularit, atque ita apud zelosum populum fecit se suspectum. Quartò, quod tandem Partes citavit atque audiverit coram suo majori Clero: in suo Patriarchali Consistorio. Quintò, quod Partes conciliare, atque errorem comprimere sperans, bis convocavit suum Consistorium. Sextò, quod Arium tandem improbarit, ac ipsum cum suis blasphemias atque Congerronibus damnarit.

Quod ipsum lucidè in Panario scribit sanctus Epiphanius. Affirmat Arium Baucalensis Ecclesiæ Presbyterum palam blasphemasse ad suam plebem, & ista Alexandrum usque ad Meletii defectionem ignorasse. Quod postremum an verum sit, est suprâ discussum. Palam consonat in Ecclesiastica Historia etiam Theodoretus: Post Achillam Alexander in Alexandrinam Cathedram Successit, doctrinæ Evangelicæ Propugnator accerrimus. Per idem tempus Arius, qui in numerum Presbyterorum adscriptus erat, cuique Sacrarum Literarum interpretatio concredita, cum videret Alexandrum ad Episcopatus gubernacula designatum, invidiæ flammam, qua incendebatur, minimè reprimere, sed ea vehementius inflammatis, materiam contentionis & discordiæ indies aucupari laboravit: ac tametsi in præstabilem eximiamque Alexandri vivendi rationem, aciem acriter intendendo, nihil ad falsam criminationem contra eum confingendam potuit omninò reperire; tamen æstus invidiæ eum quiescere non sivit. Ipsum igitur, cum hostis veritatis Diabolus nactus esset, ejus conatibus Ecclesiam procellis miscere, exagitareque instituit. Nam persuasit illi, ut Apostolicæ Alexandri doctrinæ aperte

resserret. Itaque ut Alexander Sacrarum Literarum disciplinæ obsecutus, Filium Patri honore parem, eandemque habere cum Genitore substantiam docuit: Sic Arius palam contra veritatem pugnans, eum creatum & factum affirmavit. Quin etiam adjecit, tempus aliquando fuisse, cum non erat: Et alia nonnulla, quæ ex ejus libris multò apertius possunt intelligi. Atque ista non in Ecclesia solum, verùm etiam extrâ in circulis & congressibus hominum differere cæpit. Dicit quod Arius novelli Episcopi Alexandri Orthodoxas ad Populum conciones invaserit ex invidia ob sibi non delatum Episcopatum, atque ita adversus ipsum ac Dei Verbum cæperit in Ecclesia sua debacchari. Quod ipsum in Nicænorum Patrum Encomio tradit Georgius Presbyter Cæsariensis in Cappadocia Ecclesiæ. Proinde habitata inter Alexandrum ac Arium Disputatio fuit binum jam laudatum ex Hermia Zozomeno sancti Alexandri Consistorium. Et Cæsariensis Eusebius, utpote manifestus Arii fautor adversus Alexandrum, nullo jure est audiendus. Et Magnus Constantinus videtur ista ex Eusebii Nicomediensis Episcopi pravo suggestu scripsisse. Epistola sanè palam asserit se scriptam Nicomediæ. Insuper asserit hanc Quæstionem esse superfluum, vanam, inutilem, ad immobile Dogma non pertinere, ideoque ipsi ab utraque Parte renuntiandum. Et non solum Ario, ut cum suo Patriarcha ac Damnatore, sed etiam sancto Alexandro mandat, ut cum damnato Ario redeat in gratiam. Quæ omnia sunt manifestè Commenta ipsius Eusebii. Notanda sunt & hæc Socratis Verba: *Imperatoris litteræ neque Alexandri, neque Arii animum mitigare ac mollire poterant.* Sunt absona. Etenim in quo Alexandri animus erat adversus pertinacem Hæresiarcham mitigandus ac molliendus? Socrates videtur suorum hic Scriptorum quædam ex nescio quibus Arii fautoribus hausisse, atque ita miscuisse falsa veris. Nam & ipse sanctus Alexander ad sanctum Alexandrum Constantinopolitanum Episcopum scripsit: *Nos ad ea, quæ & vita eorum, & nefarius conatus postulat, seriùs, quia latebant, incumbentes, &c.* Palam affirmat prima Arianæ prædicationis exordia sibi fuisse ignota, ideoque non esse nata in familiari Collatione aut Disputatione. Hæc Collatio videtur esse figmentum, quo Arii fautores studuerunt horum motuum exordia transcribere in Alexandrum.

Et hæc omnia confirmat in Ecclesiastica Historia Anastasius Bibliothecarius: *Sexto decimo anno Imperii Constantini, Arius, ab insania cognominatus, apud Alexandriam Hæresim suam in Ecclesia manifestavit, & Schisma operatus est, cooperante sibi maligno adversario, qui non fert videre pacem Ecclesiæ. Factus est autem & terræmotus Alexandria gravissimus, ita ut caderent domus multe, ac Populus plurimus interiret.* Ad eundem annum scribit sanctus Martyr Theophanes: *Hoc anno Arius, ab insania nomen adeptus, in publico Ecclesiæ Conventu excogitatam à se Hæresim prædicavit, & opitulante maligno Spiritu, perpetuo Ecclesiasticæ pacis Adversario, Schismaticis auctorem se præbuit. Horrendus autem terræmotus Alexandria contigit, quo pleraque diruta ædificia, & innumera Populi multitudo periit.* Discretè affirmant Ariana exordia non in privata Colla-

Collatione, sed in solemnibus ad Populum Concione contigisse. Nicæna Synodus facta Constantini anno vigesimo, atque ita quarto ante ipsam anno cœpit Arius blasphemare. Erat quarti Christiani sæculi Annus vigesimus primus. Hinc Portentum, quod biennio ante has Blasphemias vidit sanctus Antonius, factum fuit nono decimo Anno istius sæculi. Ad primam Arii blasphemiam Prædicationem prænuñtiavit ab istis blasphemis movendam & turbandam esse omnem Ecclesiam. Ipsa Elementa testata sunt ipsam sibi displicere. Et sunt detestata.

Prima Sancti Alexandri Synodus.

Hanc Synodum laudat in Panario sanctus Epiphanius. Arii Blasphemias adfirmat à Meletio fuisse delatas ad sanctum Alexandrum, & prosequitur: *Deprehenso igitur Ario, Alexander indicto Episcoporum Concilio de fide diligenter inquisivit, & ab Ario pravæ ac perniciosæ illius, quam animo conceperat, opinionis rationem exegit. Hic Arius nihil tergiversari aut dissimulare, sed perfricta fronte, uti se res habebat, respondit. Quam ob rem Alexander eum ex Ecclesia deturbavit. Et cum eo ingens virginum & cæterorum Clericorum, quos ille depravarat, vis ejicitur. Et in sequenti ejusdem Operis Libro: Meletius rem omnem ad Alexandri Archi-Episcopi aures detulit. Qui cum Arii facinora omnia significasset, nimirum & à veritate illum aberrare, & sua persuasione plerosque à recta fide depravatos & inquinatos in exitum trahere, Alexander Arium ad se vocans, eequid ita sese res haberet, interrogat. Tum ille nihil tergiversatus aut cunctatus, statim frontem perfricans, omnem suam pravam opinionem evomit, ut ex ipsius Epistolis, & Actis illius Inquisitionis constat. Quam ob rem Alexander habito Presbyterorum, ac quorundam Episcoporum, qui ad erant, Conventu, de eo quæstionem habet, ac diligenter examinat. Tum veritati cedere detestantem ejicit ex Ecclesia, ac tota Civitate proscribit. Cum quo & Virgines illæ, & Clerici, cum multitudine haud exigua sunt ab Ecclesia distracti. Et iterum: Arius sub Alexandro Petri Successore floruit, à quo non sine magna commotione, ingentique coacta Synodo profligatus est. Alexander enim illum ejecit, atque ex Ecclesia & Urbe, velut ingens quoddam malum, quod ad humani generis perniciem grassabatur, exterminavit. Primæ, quam in Arium sanctus Alexander fecit, Inquisitionis Acta adhuc exstant tempore sancti Epiphani. Grandi Ecclesiasticæ Eruditionis dâmno perierunt illa, aut latent. Epiphanius duo hic laudat. Nempè Binum, supra etiam ab Hermia Zozomeno laudatum, sancti Alexandri Consistorium, & ejus Synodum. Laudat enim ingentem & magnæ commotionis Synodum, quæ Arium cum Affectis damnavit, atque in exilium proscripsit; Et Presbyterorum & quorundam præsentium Episcoporum Conventum, qui Arium dumtaxat discussit, & consecit Acta suæ Inquisitionis. Ex quo discimus duo. Primò, quod ex proprio Presbyterio ac ex Advenis Episcopis Conventum agere, sit omnibus Patriarchis antiquissimum. Secundò, quod istiusmodi Congregationem Epiphanius appellet non Synodum, sed dumtaxat Conventum. Et in ipso*

Alexander Arium, licet convictum & confessum, non damnavit, distulit in plenam Synodum. Et hinc quidam censent istis Conventibus olim non fuisse Synodalem auctoritatem. Est non modica Quæstio. Discutietur in Actis Synodi Chalcedonenfis.

Geladius Cyzicenus scribit varia. Primò adducit insigne sancti Alexandri Elogium: *Alexander vir fuit in summo honore ab omni Ecclesiæ Clero & Populo habitus. Magnificus, liberalis, facundus, æquus, Dei amator, amans hominum, pauperum studiosus, bonus & mansuetus erga omnes, si quis alius.* Secundo edicit Alexandri affectum & beneficentiam in Arium: *Alexander Arium proximum sibi Presbyterum constituit.* Hoc est, Archi-Presbyterum Alexandrinæ Ecclesiæ. Sancti Achillæ de Ario iudicium non dumtaxat firmavit, sed & amplè auxit. Arius Episcopatum ambierat: Et videretur habuisse Suffragatores, hinc illum benevolentia obstricturus, atque ita redditurus stabilem in officio, evexit in Archi-Presbyterum. Geladius addit ex inde Ecclesiam insigniter floruisse. Et tertio pergit: *Presbyter ille, quem dicebamus tali honore dignum fuisse existimatum ab Alexandro, nomine Arius, vir specie quidem magis pius, cætera verò vanitatis & gloriæ callidus amator; cœpit circa fidem in Christum peregrina quædam proferre, quæ prioribus temporibus nemo quæsierat umquam, aut introduxerat: Conatus Unigenitum Dominum nostrum JESUM CHRISTUM à Patris ineffabili & æterna Divinitate separare: Magnæ in Ecclesia perurbationis auctor fuit. Verùm dum Alexander ingenta suæ naturæ benignitate Arium in melius mutare vellet decentibus admonitionibus, necdum statueret Sententia uti; intereà contigit ob hoc, ut pestilenti Hæresis calamitate multi absumerentur, & tanquam ex parva scintilla magnus ignis accenderetur; malum incipiens ab Alexandrinorum Ecclesia, plures alias Civitates atque Provincias percurrebat. Postremò cum videret Alexander malum in pejus progredi, Synodum subiectorum sibi Episcoporum convocans, & Arium Sacerdotio dejiciens, suis Collegis rationem reddit; & quæ contra Arium fufius exponens, studiumque extirpandæ Hæreseos iis injiciens, ut ad Judicium præpararentur, ipsos adhortatur, in hunc modum ad eos scribens. Per Synodalem Epistolam.*

Geladius affirmat varia. Primò, quod solus Arius fuit auctor hujus Tragediæ, Episcopatus ambitu tumida ejus mens per Alexandri beneficia evasit peior. Quia hujus Episcopatus per prætexta Personæ aut Elationis vitia non potuit, arietandum duxit per nova adversus Divinam Majestatem Dogmata. Et certè non solus Achilles, sed & Alexander per memorata in Arium beneficia omninò deliquit. Uterque mandatum, quod Divinitus acceptum sanctus Petrus utrique per Prophetiæ Charisma insinuarat, est infelicissimè prævaricatus. Geladius secundò dicit, quod palam insanientem Arium sanctus Alexander studuerit omni modo & conatu pacare & reducere. Nempè per binum Consistorium. Tertio, quod etiam per has Paternas instructiones ac admonitiones Arius assidue in pejus profecerit. Etenim non solummodò Alexandriæ, sed etiam per alias Ægyptiacæ Diæceseos Civitates ac Provincias multis & Clericis & Laicis affricuit suam scabiem. Et his

motus ac tandem compulsus Alexander indixit totius sui Patriarchatus Synodum, atque Hæresiarum cum suis Blasphemiis & Affectibus damnavit Anathemate. Audiamus ipsius Alexandri verba in Synodalibus ad omnes sub cœlo Orthodoxos Episcopos Litteris: *Ario igitur, & ejus fautoribus, qui ista asserunt, & de eisdem tam impudenti ore loquuntur, unâ cum illis, qui ejus opinioni assentiuntur, nos cum aliis ferè centum Ægypti ac Lybiæ Episcopis in unum convenientes, Anathema denunciavimus. Et infra: Quapropter illis Ecclesia interdictum est, atque aded Anathema denunciatum. Et rursum: Non sine causa ejus generis hominibus Anathema denunciavimus, eosque ab Ecclesia Catholica & Fide palam alienos declaravimus. Et in Litteris ad sanctum Alexandrum Episcopum Constantinopolitanum: Nos igitur ad ea, quæ & vita eorum, & nefarius conatus postulat, serius, quia latebant, incumbentes, communibus illis suffragiis ab Ecclesia, quæ Christi Divinitatem adorât, ejecimus. Notanda sunt verba: Ab Ecclesia Catholica: quæ Christi Divinitatem adorât. Haudquaquam est superflua Parenthesis. Affirmat Arii Dogma non solis Sacris Litteris, sed insuper perpetuè omnium Ecclesiarum Traditioni ac Disciplinæ adversari, ideoque esse meritò anathematizatum. Est tale pro adoranda & Consubstantiali Dei Verbi Divinitate testimonium, quale pro eadem Spiritus Sancti Divinitate Synodus Constantinopolitana indidit suo Symbolo: Qui cum Patre & Filio simul adoratur & conglorificatur.*

His omnibus consonat in Nicænorum Patrum Encomio Gregorius Cæsariensis in Cappadocia Ecclesiæ Presbyter: *Videns Divinus Alexander malum hoc instar morbi Sacri depascere, siquidem vicinas Ægyptum, Thebaidemque, & Lybiam invaserat, veritus ne universum corripere fidelium corpus, post multas coram monitiones efferato paternè adhibitâ, post varias ex Divinis Scripturis probationes, quibus vetus pariter ac novum Testamentum abundat, sciens impium erroris calligine adhuc implicatum, ad Dominum JESUM CHRISTUM, quem ille afflictebat contumelia, confugit, quò is Christianæ rei adversus impiam molitionem auxilio esset. Jejunio, vigiliis ac lachrymis eum invocât adjutorem, qui inspector est veritatis. Verùm cum impius magis efferaretur & efferveret, evocat Alexander plures futuros periculi socios, dirigitque Litteras ad Episcopos per ea constitutos loca, ac prodigiosos cordis Arii fœtus adversus Orthodoxam Fidem denunciât. Quam ob rem præmunit quidem eorum aures, ut ne qui ab hiatu sensus Arii sinistro arriperentur; incitat verò, ut communi consilio, citra moram de his Optimum Dominum certiore facerent. Hæc fecit in Synodo. Damnât Arium, adversus ejus blasphemias firmavit omnes suos Episcopos, & ipsos rogavit, ut omnes unanimiter & conformiter omnia referrent ad Optimum Dominum, ad Magnum Constantinum. Et Nicænæ Synodi, quæ ex Christianissimi Regis Codice vulgavit Franciscus Combefis Acta habent: Postquam Alexander, quâ monendo, quâ obsecrando spem omnem emendationis Arii despondisset, depositionis gladio eum ab Ecclesia exscindit. Eusebius autem, qui contempto Beryto, Nicomediensium Ecclesiæ oculos adjecerat, animo elatus, postquam non*

dedisset suæ rapinæ pœnas, Arii ac Sociorum hæresis patrocinium suscepit. In quorum numero erant olim Episcopi, Secundus & Theonas: Inter Diaconos autem & Presbyteros, cum Arius principium hæresis, tum Achilles, & alter Arius, quidamque alii ejusdem honoris & collegii, novem numero, quos etiam Synodus centum circiter Episcoporum, qui ex Ægypto & Lybia, convenerant, Anathemati subjectos proscripsit. Alexander tunc vidit sancti Petri Patriarchæ Prophetiam fuisse verum Charisma: Hinc ejus Anathema reduxit in Arium. Eum & Communionem exuit, & omni Gradu, citrà spem reparationis.

Novem, quos unâ cum Hæresiarum Arius damnât sanctus Alexander hac in Synodo, nominatim exprimit Theodoretus: *Sunt autem Hæretici Anathemate damnati, ex Presbyteris Arius, ex Diaconis Achilles, Euzojus, Æthales, Lucius, Sarmatas, Julius, Menas, Arius alter, & Helladius. De hiscè plura dixi superius. Sanctus Epiphanius affirmât Sarmatam fuisse Presbyterum & ipsi adjungit Presbyterum Carponam. Et rectè. Hæres. Etenim Epistolæ, quam ad sanctum Alexandrum 69. c. 2. scripserunt omnes anathematizati, subscribunt hi sequentes: Arius, Æthales, Achilles, Carponas, Sarmatas, Arius, Presbyteri. Diaconi: Euzojus, Lucius, Julius, Menas, Helladius, Gajus. Episcopi: Secundus Pentapolis, Theonas Africanus, Pistus, qui Alexandriæ ab Arianis collocatus est. Sunt numero plures, ac diversi ordine. Et adduntur duo Episcopi. Et Hæreticum Spectrum Patriarchæ Alexandrini. Hæc Epistola exstat apud laudatum Epiphanius, estque irrefragabilis. Cap. 8. Eandem Epistolam suo de Ariminensi ac Seleuciensi Synodis Libro inseruit sanctus Athanasius. Verùm de-est subscriptio, grandi Eruditionis damno. Interim inter sancti Hilarii Pictaviensis Episcopi Fragmenta habemus Epistolam sancti Liberii Pontificis ad Imperatorem Constantium, in qua habemus testimonium dignum aureis Litteris: *Manent Litteræ Alexandri Episcopi olim ad Sylvestrum sanctæ memoriæ destinatæ, quibus significavit, ante ordinationem Athanasii undecim, tam Presbyteros quàm etiam Diaconos, quod Arii hæresim sequerentur, se Ecclesia ejecisse. Ex Alexandrino Clero dicit fuisse undecim præter Arium. Et tot habet existans apud sanctum Epiphanius subscriptio. Et totidem & eosdem numerat Encyclica, ad omnes sub cœlo Episcopos. ex hac præsentis sancti Alexandri Synodo, missa Epistola: Qui autem defecerunt ab Ecclesia, sunt Arius, Achilles, Æthales, Carponas, Arius alter, Sarmatas, Euzojus, Lucius, Julianus, Menas, Helladius, Gajus, Secundus item ac Theonas, qui dicti sunt olim Episcopi. Palam affirmât etiam Secundum ac Theonam fuisse damnatos ab hac Synodo. At omittit Pistum. Damnati sunt & plurimi utriusque sexus, ac variarum Civitatum atque Provinciarum Laici. Etenim in sola Alexandrina Metropoli Arius seduxerat septingentas Sacras Virgines. Verùm sunt conglobatim damnati. Nemo fuit nominatim expressus.**

Aureis Litteris in laudata sancti Liberii Epistola scribendus articulus est, quod Arii & Congerronum damnationem, & reliqua hujus Synodi Acta sanctus Alexander retulerit ad sanctum Sylvestrum Pontificem ac Romanam Ecclesiam.

Ex his lucet, quod ista Patriarchatum in Romanæ Ecclesiæ supremum Primatum Reverentia sit antiquissima, adeoque Institutum Apostolicum. Et hinc de Provincialium Synodorum, & criminalium istic de Episcopis & Clericis Judiciorum auctoritate rectè scripsit ad sanctum Victorium Rhotomagensem Episcopum, secundæ Lugdunensis Metropolitam, sanctus Papa Innocentius: *Si autem majores causæ in medium fuerint devolutæ, ad Sedem Apostolicam, sicut Synodus statuit, & beata Consuetudo exigit, post Judicium Episcopale, referantur.* Hincmarus Remensis per Synodum intelligit Sardicensem. Hæc enim statuit Episcoporum, à Provincialibus Synodis factas damnationes, esse Romam referendas. At certum est ab Innocentio intelligi Nicænam Synodum. De hac enim statim antea dixerat in eodem Capite: *Secundum Synodum Nicænam.* Et hinc Quæstio est, quo in Canone hæc Synodus firmavit Romanas Relationes? Respondeo per hæc sexti Canonis verba: *Suis Privilegia servantur Ecclesiis.* Etenim omnia sancti Alexandri in Arium & Congerrones Acta fuerunt Nicææ discussa, probata, & firmata; Adeoque & ista Relatio. Et hæc omninò est unum è Romanæ Ecclesiæ Privilegiis, per beatam Consuetudinem Apostolicam. Isthæc Relatio, quam periisse aut latere non possumus non dolere graviter, posset nos multa docere.

Hoc suæ Synodi Judicium sanctus Alexander etiam denunciavit omnibus sub cœlo Orthodoxis Episcopis atque Ecclesiis. Synodalis Epistola existat apud Socratem. Et edicit hujus Denunciationis causam: *Vestram Pietatem fecimus certiorum, Charissimi & honoratissimi Fratres; qui estis nobiscum in Ecclesiæ Ministerio conjuncti, ut si forte quidam ex illis temeritate impulsus ad vos venire non vereantur, ne eos admittatis; neque Eusebio vel alteri cuiquam, qui eorum causa ad vos scribat, omninò attendatis. Nam par est, ut nos, qui sumus Christiani, omnes qui contra Christum loquuntur, & ab eo sunt alienato animo, tanquam Dei hostes & corruptores animorum devitemus, neque id genus hominibus, sicut præcepit beatus Joannes, vel Ave dicamus, ne quando illorum peccatis communicemus.*

Illustrat hæc sanctus Epiphanius: *Arius divortium ac dissidium ubique faciens, & in uniuscujusque animos callidè sese insinuans, multos perdidit. Sed ubi deprehensus, & in Urbe convictus, atque omnium presonio traductus est, Alexandria fugiens in Palestinam abiit. Ibi singulos Episcopos adire ac prensare; adularique cœpit, quod plures sibi suffragatores adjungeret. Et ex his quidam illum receperunt, alii verò repulerunt. Quæ mox ut ad aures Alexandri Episcopi perlata sunt, Encyclicas ad singulos Episcopos Litteras dedit, quæ hodieque Studiosorum in manibus versantur, numero ferè septuaginta. Scripsit inter alios ad Eusebium Cæsariæ Episcopum, qui adhuc supererat: Et ad Macarium Hierosolymorum, Asclepium Gazæ, Longinum Ascalonis, Macrinum Jamiæ Episcopum, & alios. Item in Phœniciam ad Zenonem quendam antiquum, Tyri Episcopum, & alios. Scripsit & in Selefyriam. Missis his Epistolis, quibus eos incusabat, qui Arium receperant, rescripsere ad Alexandrum singuli; quidam dissimulanter & callidè, alii ex animo & sincerè. Ac nonnulli exceptum à se hominem negabant; alii admif-*

Dissert. Proëm. Tom. I.

sum per ignorantiam. Erant & qui eo consilio se recepisse faterentur, ut eum lucrifacerent. In summa, varia Litterarum Argumenta fuerunt. Proh dolor, quantus Ecclesiasticæ Eruditionis ac Antiquitatis Thesaurus periit aut latet! Septuaginta Epistolæ S. Alexandri, & totidem, aut forsitan plura, variorum Episcoporum ad ipsas Responsa. Et Synodalis ad S. Sylvestrum Relatio videtur in ipsis non fuisse comprehensa. Ex eis non habemus nisi unicum Encyclicam ad omnes sub cœlo Episcopos. Nam & ad S. Alexandrum Constantinopolitanum Antistitem Epistola videtur esse posterior istis omnibus, adeoque & distincta. Hanc nobis in sua Ecclesiastica Historia custodivit Theodoretus. Etiam omnia ad istas Litteras Rescripta latent, aut perierunt.

Quæstio est, an ista sancti Alexandri ad omnes sub cœlo Episcopos atque Ecclesias Epistola missa non fuerit, nisi post fugam Arii? Sanctus Epiphanius videtur adfirmare. Et favet ex Urbani Quinti jussu celebrata, ac per Stephanum Balusium vulgata Vaurenensis Synodus:

Ex quo per propriam Civitatem & Dioccesim per Prælatum aliquem Excommunicationis, Suspensionis, vel Interdicti Sententia fuerit publicata, & ibidem exigente rebellionem ac inobedientium duritia per decem dies existiterit solemniter & publicè aggravata, licitum sit eidem Prælato hujusmodi auctoritate Concilii, ceteros Episcopos ac Prælatos requirere, ut dictas Sententias, quarum tenores & causas declaret in Scriptis, in suis Districtibus servant, & faciant observari; publicent, & faciant diebus ad hoc congruentibus publicari. Et Prælati super hoc requisitus obtemperare teneatur.

Affirmat & sancit Excommunicationem non nisi post decem Rebellionis & Contumaciæ dies posse mitti ad alias Ecclesias, aut istic promulgari. Quod ipsum adfirmant & sancunt in suæ Provinciæ Synodis Petrus Narbonensis, Gisbertus Arelatensis, Bertrandus Ebredunensis, & Armandus Archi-Episcopus Aquisgranensis. Hi tres simul ita statuerunt in Synodo Avennionensi. Hinc videntur statuiffe ex

avita Gallicanæ, adeoque & universalis Ecclesiæ Disciplina. Respondeo antiquam Ecclesiæ Disciplinam fuisse, ut Excommunicatio statim mitteretur ad omnes Ecclesias, adeoque & sanctum Alexandrum ita fecisse. Disciplina ista lucet ex Magni Basilii ad Magnum Athanasium, de nescio quo Athanasio, Litteris: *Innotuit & Ecclesiæ nostræ ex Litteris Pietatis tuæ, atque averfandum & execrabilem illum arbitrabuntur omnes; ita ut nec Ignis, nec Aqua, nec Testi communionem cum illo sint habituri.* Ex quo vides, quod antiqui Patres Excommunicationem publicarint non dumtaxat per omnem Patriarchatum proprium, sed per omnes. Etenim Magnus Athanasius Ægyptiacæ Dioceseos Patriarcha, sui Subditi Excommunicationem misit etiam ad Magnum Basilium, Exarchum Ponticæ Dioceseos. Et hic ipsam promulgavit ubique, & jussit observari. Et sanctus Synesius Ptolomaidis Episcopus, Pentapolitanæ Provinciæ Metropoli, de excommunicato à se Andronico scripsit ad omnes sub cœlo Ecclesias: *Ob hæc Ptolomaidis Ecclesia ad omnes ubique terrarum Sorores suas Ecclesias; hæc decernenda censuit. Andronico, ejusque Sociis; Thoanti & ejus Sociis nullum Dei Templum aperiatur. Omnis illis*

reli-

religiosa *Ædes ac Septa claudantur. Nulla Diabolo in Paradiso pars est. Qui si clam irrepserit, expellitur. Ac cum Privatos omnes Magistratus hortor, ut nec ejusdem cum illo Teſti, neque Menſæ participes eſſe velint, tùm Sacerdotes imprimis, qui nec viventes illos ſalutabunt, nec mortuos funebri pompa deducunt. Si quiſquam noſtram, velut exigua Urbis, Eccleſiam contempſerit, & ab ea damnatos receperit, quaſi pauperi parere nihil neceſſè ſit, noverit ſciſſam à ſe Eccleſiam eſſe, quam unam eſſe vult Chriſtus. Atque hic ſive Levita, ſive Sacerdos ſit, ſive Episcopuſ, apud noſ, eodem atque Andronicuſ, loco cenſebitur: Neque cum eo dexteram jungemus, neque eadem ex menſa veſcemur unquam. Tantum abeſt, ut cum eis Arcana Myſteria communicemus, qui cum Andronico & Thoante partem aliquam habere voluerint. Etenim Excommunicatio eſt lepra, quæ ab omnibus communicantibus contrahitur uſque in infinitum. Eandem formam præſcribit in Litteris ad quosdam Donatiſtarum Episcopuſ ſanctuſ Auguſtinuſ. Quod ſi non fecerint, ibi etiam eorum pravitas & perversitas innoſceſcet, miſſaque Tractoria ſuper eorum nomine per totum Orbem terrarum, quacumque jam Chriſti Eccleſia dilatata eſt, ab omnibus Eccleſiis eorum Communio præcidetur. Africana Eccleſia iſtas Epistoſas appellat Tractorias. Quod omnem ſub cœlo Eccleſiam traherent & cogerent ad latam à quovis Episcopuſ Excommunicationem venerandam ac obſervandam. Eadem Diſciplina olim vixit in Gallicana Eccleſia. Teſtem adduco ſanctum Auguſtinuſ, qui in tertio contra Petilianuſ Libro de Splendore, nescio cujuſ in Gallia Eccleſiæ Diaconuſ, ac iſtic per ſuum Episcopuſ aut Synodum damnato, inquit: Petilianuſ Splendore Diaconuſ, in Catholica damnatuſ, & à ſe rebaptizatuſ, Presbyteruſ fecit, cujuſ in Gallia damnationem ad noſ à Fratribuſ miſſam Collega noſter Fortunatuſ ibidem apud Conſtantinam publicè legendam propoſuit. Ecce Gallicana Eccleſia ſuos damnabat, denunciabat, ac denunciari mandabat per Africanam etiam Eccleſiam. Nam quod Fortunatuſ in ſua Conſtantinenſi, haud dubiè ſanctuſ Auguſtinuſ fecit etiam in ſua Hipponenſi Eccleſia: & quiſque aliuſ Episcopuſ apud ſuos. Et prima Arauſicana Synoduſ ſtatuit: *Si quiſ Mancipia Clericorum pro ſuis Mancipiis ad Eccleſiam confugientibuſ crediderit occupanda, per omnes Eccleſias diſtictiſſima damnatione ſcriatur.* Nulla hic eſt memoria de decem Diebuſ contumaciæ, nec apud ullum antiquum Canonem. Etenim hæc Denunciatio olim fiebat, non ad frangendam contumaciam, ſed ad Orthodoxam totiuſ Eccleſiæ Communioneſ præſervandam ab omni contagio.*

Proinde adductuſ Vaurenſiſ ac aliarum Synodorum Canon eſt novella Diſciplina Gallicanæ Eccleſiæ. Hæc à multis Sæculis cœpit recedere ab antiquo rigore. Etenim adductuſ Arauſicenſiſ Canon non de quavis Excommunicatione, aut Crimine loquitur, ſed de quopiam dumtaxat ſingulari. Et iſtam Excommunicationem non per omnes ſub cœlo Eccleſias denunciari mandat, ſed per ſolam Galliam. Quin & undecimuſ iſtiuſ Synodi Canon ſtatuit: *Placuit in reatum venire Episcopuſ, qui admonituſ de Excommunicatione, excommunicato communicare præſumpſerit.* Notan-

da ſunt verba: *Qui admonituſ de Excommunicatione.* Edicunt iſtam Admonitionem fuiſſe in arbitrio excommunicantiſ Episcopuſ, & quandoque, immò frequenter, prætermiſſam fuiſſe. Et ad ſeptimi Sæculi celebrata apud Bonogelenſem in Meldenſi agro villam Synoduſ ſanxit: *De Excommunicatiſ placuit, ſi quiſ pro crimine ſuo fuerit Communicatione privatuſ, Episcopuſ & facinuſ Excommunicati, & privationem communicationiſ viciniſ Civitatibuſ vel Parœciis ſtudeat indicare.* Non cunctiſ ſub cœlo, nec cunctiſ per Galliam, ſed ſoliſ viciniſ Civitatibuſ ac Parœciis. Et in Reginoniſ Prumiendiſ Abbatiſ Capitulari exſtat Gallicana excommunicandi forma, habetque inter cætera: *Deinde Epistoſe Presbyteriſ per Parochiam mittantur, continenteſ modum Excommunicationiſ, in quibuſ jubéatur, ut Dominicis diebuſ poſt Lectionem Evangelii Plebibuſ ſibi commiſſiſ publicè annuncient iſſam excommunicationem, ut ne quiſ per ignorantiam communicet excommunicato. Oportet etiam ut aliis Episcopuſ iſſa Excommunicatio manifeſtetur. Præcepit enim Toletanuſ Conciliuſ, ut invicem mox Scripta percurrant per omneſ Provincieſ Episcopuſ, quocumque adire potuerint, ut excommunicatuſ audiatur. Seniori etiam ejuſ iſſa Excommunicatio debet nota fieri.* Diſcimus hinc plura. Primo, quod nono, cujuſ Diſciplinam videtur iſta Forma continere, ſæculo Excommunicatio apud Francoſ mitteretur per ſolam excommunicantiſ Episcopuſ Parochiam. Secundo, quod iſta Forma ſtuderit antiquam Diſciplinam utcumque reparare, ideoque juſſerit deinceps mitti per omnem Provinciam. Tertiò, quod hanc Diſciplinam nescierit inſtaurare ex Gallicaniſ Canonibuſ, ideoque ſe fundarit in Toletaniſ. Quarto, quod antiqua Diſciplina dudum defecerit etiam apud Hiſpanoſ. Haud dubiè id provenit ex facta per Francoſ, Gothoſ, Burgundoſ alioſque Barbaroſ laceratione Romani Imperii. Ex inde quodvis Regnum cœpit Vicinoſ habere in hoſteſ, ideoque ſuoſ limiteſ munire armato millite, nullum permittere Egreſſum, nullam Communioneſ. Hinc etiam Excommunicationeſ cœperunt mitti intrà ſolum Regnum. Poſtmodò per ſolam Eccleſiaſticam Provinciam. Tandem per ſolam Parochiam. Recentior Galloꝝ Diſciplina etiam hoc fieri vetuit, niſi poſt decem dieſ contumaciæ. At verò ſancti Alexandri tempore Apoſtolica forma pleniffimè vixit: Hinc nullo modo dubitandum eſt, quin ſuaſ Encyclicas, à Socrate cuſtoditaſ Litteraſ, ſtatim tranſmiſerit ad omneſ ſub cœlo Eccleſiaſ. Statim etiam miſit ſuaſ Relationem ad Sedem Apoſtolicam. Alias ſerè ſeptuaginta Epistoſaſ miſit poſt Arii fugam: Ad impediendaſ ejuſ obreptioneſ, quibuſ varioſ in Oriente Episcopuſ ſtudit circumſcribere, & aliquoſ circumſcripſit; immò & ſeduxit. Sanctuſ Epiphaniuſ hæc omnia concluſit paucorum verborum compendio.

Encycliciſ S. Alexandri Litteriſ nulluſ ſubſcripſit Episcopuſ, ſed ſeptemdecim Alexandrinæ Eccleſiæ Presbyteri, ac tredecim Diaconi. Item ſexdecim Mareotidiſ Presbyteri, ac totidem Diaconi. Ita habemus apud Gelafiuſ Cyzienum: Nempe iſtæ Litteræ non ab iſſa Synodo, ſed poſt eam dimiſſaſ factæ ſunt à ſolo Alexandro, ideoque ſoluſ ejuſ major Cleruſ debuit ſubſcribere. Ex iſtiſ Subſcriptionibuſ diſcimus plura. Primo, quod

Epist.
162.

Cap. 38

Can. 6.

Can. 9.

quod Alexandrina Ecclesia habuerit plures quàm septem Diaconos, adèoque non observarit quatum-decimum Canonem Neo-cæsaraensis Concilii. Porrò damnati ab Alexandro Diaconi erant numero sex, atque ita erant tunc in vivis novemdecim. An nullus locus per alicujus mortem vacaret, ignoro. Item ignoro quis fuerit consuetus istius Ecclesiæ numerus. Damnati Presbyteri erant item numero sex, qui cum ipsis septemdecim sunt viginti tres. Porrò inter ipsos non reperitur Georgius Laodicensis. Et hic omninò videtur ante Arii Damnationem fuisse in Presbyterio, atque ita fuisse vigesimus quartus. An hic fuerit consuetus numerus, non possum edicere. Secundò discimus, quod Alexandrina Cathedra habuerit etiam Pagenses Parochias, atque in hoc non fuerit æmulata Romanam. Romana enim, quò & ad Patriarchalem & ad Papalem sollicitudinem esset expeditior; nullam unquam habuit Forenses Parochiam. Dumtaxat habuit quædam Suburbana Cœmeteria. Tertio discimus, quod omnes Mareoticæ Parochiæ spectarunt immediatè ad Alexandrinam Cathedram. Hinc omnis ejus Clerus in Litteris, apud secundam S. Athanasii Apologiam exstantibus ad Philagrium Augustalem proficitur se Regione & Nomo spectare ad Episcopatum S. Athanasii. Et ipse Athanasius addit istuc nunquam fuisse Episcopum, immò nec Chorepiscopum. Parochiæ illæ quot fuerint, est incertum. Datis ad Tyriam Synodum Litteris quindecim Presbyteri & quindecim Diaconi subscribunt; Hiscè autem S. Alexandri Litteris sexdecim Presbyteri, ac totidem Diaconi. Nempè Tyriæ Synodi tempore sextam decimam Parochiam tenebat calumniator Ischyas. Proinde videntur fuisse sexdecim: Quævis videtur habuisse suum Presbyterum ac suum Diaconum. Sanctus Athanasius in laudata Apologia affirmat fuisse decem, & aliquandò plures. Quarto discimus, quod præter istas Mareoticas Parochias Alexandrina Cathedra nullas habuerit alias forenses. Harum enim solarum Clerus subscripsit sancti Alexandri Litteris. Nempè quò vigilantius possit administrare curam Patriarchalem.

Est & alia quæstio: Quare S. Alexander in suis Synodalibus atque Encyclicis litteris expresserit nomen & crimina Eusebii Nicomediensis Episcopi? Eius transitum è Berytensi Phœnicum Ecclesia ad Bithynorum Nicomediensem Metropolim? Respondeo Eusebium, utpote Collucianistam, id est, sub Luciano Antiochenæ Ecclesiæ olim Presbytero ac Doctore Condiscipulum, statim ab Ario dudum ante hanc Synodum fuisse invocatum, & pertinaciter ei favisse. Erat vir Regii sanguinis, ideoque potens verbo & opere. Erat & Sorex Palatinus. Hinc relicta Berytensi transiit ad Regiæ Civitatis Cathedram. Etenim Imperator Diocletianus Nicomediæ ædificaverat Augustum Palatium, atque ita istuc fixerat Sedem Orientalis Imperii. Et istum Eusebium, utpote primò Orientalis, tunc Ponticæ Diœceseos Episcopum quem damnari, & auctoritate circumscribi omninò oportebat, S. Alexander damnare non potuit: Hinc censuit ejus nomen inferendum laudatis Litteris, atque ita hominis auctoritatem ligandam & abolendam. Hinc ipsum non dumtaxat de hæretico Ariæ Blasphemæ patrociniò notavit, sed

Dissert. Proem. Tom. I.

insuper de Apostolici Canonis prævaricatione per Transitum de Ecclesia ad Ecclesiam. Et adjunxit: *Eusebii totum Ecclesiæ statum in sua manu positum arbitratur, cum à nemine, quod Ecclesiam Beryti deseruerit, quod suæ cupiditatis atque ambitionis oculos ad Nicomediensis Ecclesiæ Episcopatum obtinendum adjecerit, in se animadversum esse videat.* Regio sanguine fretus audebat & attentabat omnia. Non solummodò in suo Clero, sed in omnem Ecclesiam superbus dominabatur. Hinc Alexander demonstravit à se non timeri hominis insolentiam: Ei Capistrum injecit. Et ejus Judicium firmavit Nicæna Synodus. Adversus Eusebium edito Canone damnavit Transitus Episcoporum. Eusebii genus, mores, vitam, & mortem exponam suo loco. Attamen Socratis verba, his omnibus dantia magnam lucem, non possum omittere: *Pestifera Arii Labes ab Ecclesia Alexandrina ducens ortum, per universam Ægyptum & Lybiam, & Superiorem Thebaidem pervasit. Quin etiam per reliquas Provincias & Civitates est passim pervagata. Et quamquam multi alii perversa Arii opinione & errore implicati tenebantur, Eusebius tamen, non Cæsarensis ille, sed alter, qui antea fuerat Berytensis Episcopus, id temporis autem ad Nicomediæ Episcopatum callidè irrepserat, illi cum primis mordicus adhæsit. Quæ cum accepisset Alexander, & res gestas oculis cerneret, iracundia cœpit exardescere: Et Consilio multorum Episcoporum convocato, Arium & ejus opinionis Fautores Presbyteri gradu abdicat. Palam asserit Eusebium Ario ante hanc Synodum omninò adhæsisse. Palam agit de præsentis Synodo.*

Sanctus Alexander Arium & ejus Congerones non solummodo damnavit, sed etiam proscriptis, ac Civitate ejecit. Ita testantur in precibus, quas Magno Imperatore Theodosio exhibuerunt, Romanæ Ecclesiæ Presbyteri Faustinus ac Marcellinus: *Alexander Divinæ Fidei Episcopus in Alexandria, plenus Sapiencia ac Spiritu Sancto fervens, Arium primus & detexit, & expulit, & in perpetuum damnavit.* Et in Litteris ad Eusebium Nicomediensem Episcopum scripsit ipse post suam damnationem Arius: *Episcopus noster nos vehementer infestat, atque hostiliter persequitur, nec ullum mali genus non adversum nos commovit, usque eò ut nos etiam velut impios, ac Deum negantes, ex Urbe expulerit.* Exstat Epistola apud Epiphanium, ac apud Theodoretum Ecclesiasticam Historiam. Et sanctus Epiphanius addit de prima sancti Alexandri Synodo: *Alexander Arium veritati cedere detrectantem ejecit ex Ecclesia, & tota Civitate proscibit.* Affirmat Ario fuisse plurimos Sectatores, & adjungit: *Hinc Ario longiorem in Urbe moram trabente, moritur Confessor Meletius ac Martyr. Interim Arius divortium ac dissidium ubique faciens, & in uniuscujusque animum callidè se insinuans, multos perdidit. Sed ubi deprehensus est, & in Urbe convictus, atque omnium præconio traductus, Alexandria fugiens, in Palestinam abiit.* Quæ an vera sint, est valdè incertum. Etenim Epiphanius sceleratum Meletium infundatè appellat Confessorem ac Martyrem. Æque infundatè affirmat ipsum defunctum ante Nicænam Synodum. Infra audiemus illum dicentem, quod hic sancto Alexandro supervixerit. Quare omninò credo, quod sanctus Alexander suam Sententiam

Lib. 1.
cap. 3.

Hæref.
69. c. 6.
Lib. 1.
cap. 4.
Cap. 3.

statim in executionem miserit, ac Arium cum Congerronibus sine induciis eiecerit.

Verùm hic oritur Quæstio, qua auctoritate sanctus Alexander in Arium & ejus Affeclas tulerit Sententiam exilii? Etenim isto tempore hæc Potestas nondum erat Episcopis. Privativè spectabat ad Imperium. Etenim in Litteris ad Theophilum Alexandriæ Patriarcham de Joanne Hierosolymæ Episcopo scribit sanctus Hieronymus: *Joannes nuper nobis postulavit & impetravit exilium. Monachus, pro dolor! Monachis & minatur & impetrat exilium: Et hoc Monachus, Apostolicam Cathedram habere se jactans. Quid opus est auctoritate publica, & Rescripti impendiis, & toto orbe discursibus? Tangat saltem digitulo, & ultro exhibimus.* Palam affirmat Joannem, licet se Apostolicæ Sedis Patriarcham jactitaret, non potuisse proscribere, sed illi opus fuisse Auctoritate publica ac Rescripti impendiis. Et inter Articulos, ex quibus S. Joannem Chrysoctomum damnavit Synodus ad Quærcum, fuit & hic: *Quod Porphyrium Presbyterum Eutropio, ut in exilium pelleretur, tradiderit.* Utique sine legitima causa. Nempè Joannes, licet Regiæ Civitatis Episcopus, non poterat relegare. Et de Hæresiarcha Audio scribit S. Epiphanius: *Audius in Scythiam ab Imperatore relegatus est, quod populos passim ab Ecclesiæ obsequio retraheret, cum eo nomine esset ab Episcopis ad Imperatorem delatus.* Et per Jacobum Sirmondum vulgatus Euthychianæ Historiæ, seu de gestis Acacii Constantinopolitani Episcopi Breviculus habet: *Scriptum ad Papam Simplicium Timotheus Salophaciolus Alexandriæ Patriarcha, dicens Petrum Mogum, sibi super-intrusum adversarium Hæresiarcham, olim in Diaconio esse damnatum, nunc etiam Christiana societate semotum, mandans per Esaiam Episcopum, rogans, ut scriberetur Imperatori Zenoni de Petro, qui latebat in Alexandrina Civitate, & infidiabatur Ecclesiæ, ut ad longinquum deportaretur exilium. Per fermè triennium sanctæ memoriæ Papa Simplicius non desit scribendo ad Acacium Constantinopolitanum Episcopum, ut ageret cum Imperatore, & ferret de Petro quod Timotheus Episcopus postulabat. Scriptum est etiam Principi, sed nunquam inde rescriptum est.* Sancti Simplicii & ad Zenonem & ad Acacium Litteræ existant in ejus Regesto. At Petrus non fuit relegatus. Et quotquot olim Hæresiarchæ fuerunt deportati aut relegati, fuerunt per auctoritatem Romani Imperii. Nam & Magnus Athanasius non à Tyria Synodo, sed ad ejus preces ab Imperatore Constantino fuit missus in Galliam. Ita habes in Apologeticis pro ipso Litteris Alexandrinæ Synodi. Qua igitur auctoritate S. Alexander proscripsit Arium ac ejus Affeclas? Respondeo, Alexandriæ Antistiti semper fuisse singularem circa hoc Potestatem. Etenim de scelerato Lucio, qui meritò appellatur secundus Arius, & qui pro sancto Petro secundò invasit Alexandrinam Cathedram, ac de Maximo Cynico, quem Heronem appellat, scribit sanctus Gregorius Nazianzenus: *Quid postea? è Patriæ finibus exterminaris, qui nec propriam ullam, nec alienam agnoscis. Atque Oasis inhumana illa Solitudo, ad exulandum tibi decernitur.* A scelerato Lucio. Et hæc est ratio, ex qua istum Maximum adeò dilexit laudatus Petrus, ut ipsum postea consecravit in Episcopum Constantinopo-

litanum. Etiam de se-ipso scribit in Epistola quadam Ruffinus Prebyter: *Fides nostra persecutionis Hæreticorum tempore, cum in sancta Alexandrina Ecclesia degeremus, in carceribus, & exiliis, quæ pro Fide inferebantur, probata est.* Per eundem sceleratum Lucium. Et in Dialogo cum Theodoro Romanæ Ecclesiæ Diacono Palladius Helenopolitanus Episcopus Theophilum Alexandriæ Patriarcham arguit, quod innoxios Monachos fuerit prædatus, & adjectis Principum minis egerit extra Patrium Solum. Non implorato Principum Rescripto, sed adjectis minis, utique dumtaxat confirmatoriis. Et ad istius Theophili Nepotem, ac in Alexandrina Cathedra Successorem, S. Cyrillum, de Martiniano Pelusienis Ecclesiæ scelerato Presbytero, qui Episcopatus mercandi causa accesserat Patriarchalem Metropolim, scribit S. Isidorus Pelusiotus: *Quod cum Sanctitas tua comperisset, pro eo atque eum ab Ecclesia proscribere debebat, per Litteras comminata est, atque affirmavit se eum, si rursus idem aggrediretur, ut ingens Divinissima Religioni dedecus inurentem, in tota Ægyptiaca Regione proscripturum & abdicaturum.*

Verùm his quædam obstant. Etenim Ruffino Presbytero, inflictum sibi à scelerato Lucio exilium alleganti, reposuit S. Hieronymus: *Quæ, Lib. 2. malum, exilia, quos iste carceres nominat? Pudet cap. 1. me apertissimi mendacii: Quasi exilia & carceres absque Judicium Sententiis irrogentur.* Disertè affirmat etiam Alexandriæ Patriarcham non potuisse proscribere. Et Patriarcha Timotheus, quod Petrum Mogum ipse non posset proscribere, coactus fuit Sacrum Rescriptum implorare, sicut supra audivimus. Respondeo hæc non concludere. Etenim sanctus Hieronymus ex nimio in Ruffinum impetu quandoque excessit. Quod à Lucio Ruffinus fuerit proscriptus, est longè certissimum. Quod enim Alexandriæ Patriarcha potuerit proscribere, licet etiam ex Actis Patriarchæ Dioscori. Adversus hunc in exhibitis pleno Chalcedonensi Concilio Libellis scripsit Theodorus Alexandrinæ Ecclesiæ Diaconus: *Dioscorus me Clericatu privavit, comminans & à magna Civitate fugare.* Et ejusdem Ecclesiæ quis Diaconus: *Ab Episcopo Dioscoro aliquorum sunt vastata prædia, aliorum domus destructæ, alii in exilium pulsi, quidam & ab Alexandrina magna Civitate, sicut de propria ejus Possessione, exclusi sunt.* Et ejusdem Ecclesiæ Presbyter Athanasius: *A nominatissima Alexandria nos quadam intentione exclusit.* Et infra: *Et ab ipso neque in Ecclesiis, neque in Monasteriis habitare permisi sumus.* Nempè violentus Dioscorus suos exules excludere etiam à gratia Ecclesiasticæ Aſyli. Canopus splendidum Alexandriæ suburbium spectabat ad Monachos, ideoque gaudebat singularibus Privilegiis, singulari Aſylo. Etiam inde Athanasium ejecit Dioscorus: Præcepit neque publicum Balneum exhiberi, neque panem transmitti, aut aliquem alium cibum ibidem venumdari, ad hoc unum respiciens, quatenus sub angustia famis & non lavandi ille periret. Et illic, quod inde extrahere aut ejicere non auderet, interdixit aqua & igni. Addit in suo Libello Alexandriæ Civis Sophronius: *Reverendissimus Episcopus Dioscorus, omnia inde votè agens, arbitratusque se super omnes esse, neque Imperialia Decreta, neque magnificas concedit exequi Præfectorum*

Epist. 62.
cap. 3.

Hæres.
70. C. 14.

13. 14.

Orat. 23

rum Sententias, suam magis Provinciam, quam Imperatorum esse dicens. Hinc & Sacra Augusti Martiani Laureata projecit ex Alexandrina Civitate. Molestè enim ferebat, eò quod omninò talis Orbis terræ Dominus prædicaretur. Se-ipsam enim magis Ægyptiæ Diocesi imperare volebat. Temporalem suæ Sedis in omni sua Diocesi Potestatem volebat esse Romani Imperii Beneficium, ideoque palam rebellabat. Istius Potestatis originem, modum, ac limites suo loco exponam. Ex his interim luces proscribendi Auctoritatem fuisse aliquam ejus portionem. Et adductus Palladii locus ipsam omninò confirmat. Etenim Theophilum arguit, quod totius Ægyptiæ Dioceseos Pontifex proprios Monachos accusarit apud Augustalem Præfectum, & per ipsum postularit expelli. Eum accusat quod semet-ipsam ex Judice in Accusatorem degradarit. Etiam Timothei Factum his non adversatur. Etenim Petro Mogo favebat Augustus Zeno, & honorabat ut Patriarcham; hinc ille hunc sine istius Rescripto non fuit ausus invadere. De Præfati Theophili in quosdam Monachos odio scribit laudatus Palladius: Theophilus sumptis ab accusatoribus, in conspectu Ecclesiæ Libellis, ingreditur ad Augustalem, & contra Monachos ex persona propria proponit accusationem, Ægyptiæ Dioceseos Pontifex, qui & Libellòs calumniæ conscripserat, oratque ut militari manu viri illi tota Ægypto pellerentur. Quod nempe ipse non posset expellere.

Secunda Synodus Sancti Alexandri.

Secundam sancti Alexandri Synodum laudat in secunda Apologia S. Athanasius, scribens de Georgio illius Presbytero, qui postmodò in prima Syria fuit Episcopus Laodicensis: Numquid non de Georgio probatum fuit, eum ab Ordine sui Sacerdotii à Beato Alexandro rejectum fuisse? Et infra scribit de Synodo Sardicensi: Theodorum Heraclæensem, Narcissum Neroniadis, Acacium Cæsaræensem, Stephanum Antiochenum, Ursacium Singidunensem, Valentem Mursiensem, Menophantem Ephesinum, ac Georgium Laodicensem Episcopum, per metum huc ab Oriente non audentem venire, sed tamen à Beato Alexandro depositum, tum quia iste & cæteri illi Sectatores sunt Arianicæ Ræbæ, tum ob reatum criminum omnes Sacro-sancta Synodus communi calculo exauctoratos omninò ab Episcopatus officio submovet. Et in Libro de Ariminensi & Seleuciensi Synodo: Georgius, qui nunc Laodicæ est, & per id tempus Presbyter Alexandriæ erat, & Antiochiæ commorabatur, ita ad Alexandrum Episcopum scripsit. Ex ejus Apologetica pro Ario ad Alexandrum Epistola adducit quædam scelerata verba & concludit: Ipse porro Georgius ab Alexandro ob alia quædam crimina, sed potissimum tamen ob impietatem rejectus est, cum esset illius Presbyter. Et in prima contra Arianos Oratione: Georgius, qui nunc Laodicæ agit, cum antea ab ordine Presbyterorum revulsus esset, postmodum impietatis commendatione Episcopus appellatus. Prior Synodus, quæ Arium damnavit cum undecim ex Alexandrino Clero Congertronibus, nullam facit memoriam hujus Georgii, adeoque tunc necdum sectabatur Arium: Alioquin enim omninò fuisset & ipse damnatus. Proinde postmodò sectari cœpit, ad-

eoque damnatus est posteriùs. Et quin Synodalter id fuerit factum, non est dubitandum. Quænam ejus crimina fuerint, ignoratur. Existimo hominem ad evadendum horum Judicium, declinasse ad Arium, atque ita præsertim ob impietatem, cujus omnia germina statim excindere maturavit sanctus Alexander, fuisse damnatum.

Et ut profundam scelerati hominis impietatem videas, volo ex ejus Epistola adductum à sancto Athanasio Fragmentum adducere; *Conquereris de Ario, cum dicit, erat, quando non erat Filius. Certè Esaias filius fuit Amos, & Amos priùs fuit, quàm gigneretur Esaias. Neque Esaias priùs erat, sed postea substitit.* Ita Antiochia Alexandriam scripsit ad S. Alexandrum, jam damnatus & proscriptus. Athanasius adducit & Fragmentum ex alia ejusdem Epistola ad Congerrones Arianos: *Quid ex postulatis cum Alexandro. Papa, sermocinante ex Patre esse Filium? Immo ne vos quidem reformidare debetis, Filium dicere ex Deo esse. Nam si Apostolus scripsit cuncta ex Deo esse, & certum est, cuncta ex non Entibus ad essentiam producta & facta esse, Filiumque creaturam esse, & unum ex rebus conditis, rectè ad eum modum dici potest Filium, ex Deo esse, quem admodum omnia ex Deo esse dicuntur.* Omnes passim Hæretici sunt dolosi lupi in ovium vestibus. Orthodoxas Ecclesiæ voces admittunt, probant, profitentur: Verùm scelerata eorum mens ipsas restringit, & sub eis occultat sua Senfa venenosa. Hac arte non valuit Arius. Etenim per ipsam potuisset S. Alexandrum fallere, & evadere Damnationis infamiam. Fuit impietatem revelata facie professus. At verò posteriores Ariani fuerunt istarum sutelarum peritissimi; docti ab hoc Georgio. Etenim S. Athanasius adducto Epistolæ Fragmento subnectit: *Ex hoc homine didicerunt Ariani simulanter agnoscere hoc Dictum; Ex Deo esse, & Verba quidem pronuntiare, sed tamen ut animo male sentiant.* Eadem arte tentarunt Nicænæ Synodum circumscribere. Verùm hæc ad ipsos intra veritatis Septa circumscribendos suo Symbolo inferuit varias voces, præsertim vocem, *Consubstantiale.* Istam Epistolam sceleratus Georgius, non ad Arium, aut jam damnatos suos Congerrones scripsit, sed ad illos qui etiamnum tunc degebant intrà Communionem Alexandriæ Ecclesiæ, & quos S. Alexander, nisi profiterentur Deum Verbum esse ex Deo Patre, minabatur ad Arium proscribere. Et optimus Episcopus intelligebat de Existentia ex Deo Patre per Generationem. Hinc illis ista Vulpes dolosa suasit, ut profiterentur illa verba; Verùm ipsa de existentia per Creationem intelligerent, atque ita & damnationis molestiam ac infamiam evaderent, & Arianas blasphemias custodirent integras. Ex quibus lucet, quod neque Arii & primorum Congerronum, nec irem hujus cum Congerronibus Georgii damnatio Alexandrinam Ecclesiam liberaverit ab horrendis hiscè blasphemiiis. Et quidem quod Georgius, & in Impietate, & in Damnatione, licet nominare nequeam, Congerrones habuerit, videtur non esse dubitandum.

Hac item in Synodo possit damnatus fuisse Pistus, qui Arii & damnatorum Congerronum ad sanctum Alexandrum Epistolæ subscripsit hoc modo: *Pistus qui Alexandriæ ab Arianis collocatus est.* Eiusdem Pisti amplissima est memoria in Litte-

ris sancti Julii Papæ ad Antiochenam Eusebiana
 Epist. 3. factionis Synodum: *Id ipsum quoque ex Macario Presbytero, & Martyrio & Hefychio Diaconis didicimus, qui, antequam Judicio se sisterent Athanasii Presbyteri, Auctores nobis fuere, ut scriberemus Alexandriam cuidam Pisto, quo tempore etiam dum Athanasius Episcopus Alexandriae versabatur. Hunc autem Pistum Athanasii Presbyteri supervenientes doerunt Arianum esse, ac eo nomine & ab Alexandro & Synodo Nicæna reum factum, gradusque Ordinis sui à quodam Secundo, quem Magna Synodus ut Ariannam rejecerat, accepisse. His verò nec Martyrii quidem Sodales contradicebant, neque Pistum à Secundo fuisse constitutum negabant. Videtis igitur vel ex hac causa, qui potius in culpa habendi sint; nosne, qui persuaderi non potuimus ut Ariano Pisto Litteras scriberemus; an illi qui mihi consilium dedere, ut contempto Magno Concilio, ad impios Hæreticos, veluti ad pios homines, litteras darem? Certè Macarius Presbyter, cum Legatus ab Eusebio Nicomediensi Episcopo, venerat, ubi auditvit Athanasii Presbyteros Pisto obsistere, nosque ejus præsentiam non admittere, unà cum Martyrio & Hefychio, quamvis gravi valetudine, de nocte profectus est, ut non inconcinne divinarem cum impatientia refutati Pisti fugam arripuisse. Impossibile enim est Secundi Ordinationem, utpote Ariani, vim ullam in Catholica Ecclesia habere. Id enim verè ad Synodi, & ad Episcoporum, qui in Synodo fuere, contumeliam vergeret, si quæ illi tanto studio & cura, veluti Deo præsentate, egissent, à nobis ut vana, futillaque abrogarentur.*

Ad Hæref. 69.

Dionysius Petavius in eruditis ad sanctum Epiphanium Scholii scribit: *De Pisto mentio est in Epistola Julii Papæ, quam Apologiae secundæ Athanasius inseruit. Ubi damnatus esse dicitur ab Alexandro Episcopo Alexandrino, & Nicæna Synodo; atque à Secundo Pentapolitano restitutus. Neque cujus Ordinis fuerit exprimitur. Episcopum fuisse docet Epiphanius, quem etiam Alexandriae collocatum esse ab Arianis scribit. Verùm nullus eo nomine Alexandrinam Ecclesiam tenuit. Sed quod inter Episcopos ab Epiphanio referatur, excusari non potest. Censet Epiphanium manifestè errare. Respondeo non errare. Etenim Pistus fuit contra S. Alexandrum ab Arianis intrusus in Alexandrinam Cathedram: Consecratus à Secundo Ptolomaidis in Pentapoli Episcopo, pertinacissimo Ariannæ perfidiæ sectatore, & damnato cum ipso Ario in prima S. Alexandri Synodo. Et S. Julius non dixit ipsum fuisse restitutum à Secundo, sed constitutum: Ipsum esse Secundum Ordinatorem. Quod sanctus Alexander Arianos assidue damnaret, cuncta noviter pullulantia germina mox excinderet, & ad nullas preces esset placabilis, Ariani sunt ipsum aggressi, & Alexandrinæ Ecclesiæ istud Pseudo-Episcopi Spectrum ac Idolum intruferunt. Fecerunt illud ipsum, quod antea apud Carthaginem scelerata Felicissimi Diaconi factio, & postmodò apud Almam Urbem fecit factiosus Donati grex: Crearunt Patriarcham Rupitanum aut Meritensem. Hinc & ipsum S. Alexander damnavit. Et ejus Judicium firmavit Nicæna Synodus. Et quod ab unico Secundo, alienæ Provinciæ Episcopo intrusus esset, adversus similes audacias laudata Synodus sanxit, ut deinceps nemo promoveret*

tur Episcopus, nisi per plenam propriæ Provinciæ Synodum, & non consecraretur à paucioribus quàm à tribus. Post sancti Alexandri mortem omnis Ariana factio averfata est sancti Athanasii electionem, & ipsum infamavit horrendis calumniis. Hinc Pistum reduxit Alexandriam, & tentavit in Episcopum stabilire. Et quoniam firmari hæc non poterant nisi per Romanam Ecclesiam, Eusebii Nicomediensis Episcopi factio Romam legavit Macarium Presbyterum, ac Martyrium & Hefychium Diaconos, tentavitque à sancto Julio Communicatorias ad Pistum, seu Episcopatus confirmatorias Litteras extorquere. Pontifex addit: *Dum Athanasius Alexandriae Episcopus versabatur.* Affirmat hæc fuisse tentata ante primum sancti Athanasii exilium. Cur Antiochena istius factionis Synodus non Pistum hunc, sed Georgium Cappadocem intruserit in sancti Athanasii Thronum, ignoro. Possit tunc fuisse mortuus. Etiam possit ista fuisse reverita Nicænam Synodum: Noluisset & ab ipsa damnatum, & Romanæ Ecclesiæ tunc notissimum hominem intrudere, atque ita novis prævaricationibus hanc offendere. Quidquid sit, Pistum damnavit sanctus Alexander. An in præsentī Synodo, non possim ex Authenticis Testimoniis demonstrare. Item affirmare non possum an sit ille idem Pistus, qui inter Alexandrinæ Ecclesiæ Diaconos tertius subscripsit Encyclicis S. Alexandri Litteris adversus Arium. Possit esse. Possit ad damnatum à se Arium apostatasse. Subscriptio exstat apud Gelasium Cyzicenum. Alii censent hoccè Pistos esse Lib. 22. se diversos. Diaconum, qui in Arium subscrip- cap. 3. sit, censent esse illum, qui postmodò datis pro sancto Athanasio ad Tyriam Synodum Litteris subscripsit inter orthodoxos Presbyteros. Est res incerta. Hæ litteræ exstant in secunda Apologia sancti Athanasii.

Verùm his potenter obstat ipse Epiphanius. Etenim affirmat sanctum Alexandrum mox à Nicæna Synodo fuisse defunctum, Sanctum ejus Diaconum Athanasium fuisse tunc in Comitatu, & prosequitur: *Cum moriens Alexander nullum sibi alium sufficit præter Athanasium mandasset, Meletius occasionem nactus Theonam quendam substituit. Quo quidem post tertium mensem mortuo, paulò post Athanasius advenit. Tum undique coacto Orthodoxorum Concilio in Alexandrina Sede constituitur. Et adjungit: Nam Alexandria nunquam, ut aliæ Civitates duos Episcopos habuit. Proinde Pistus istic non sedit contra sanctum Alexandrum. Respondeo sanctum Epiphanium hac in re non consistere firmum, nec sibi ipsi cohærere. Etenim in alio loco scribit; Eodem post Nicænam Synodum anno, mortuo Alexandro Alexandrinam Ecclesiam Achilles obtinuit, contra quem Meletiani Theonam opposuerant. Achilla autem post tres menses defuncto Athanasius successit Alexandri Diaconus, ab eo ad Comitatum missus, cui moriens Alexander Episcopatum committi mandaverat. Quæ omnia unde sanctus Epiphanius hauserit, ignoratur. Etenim istius Theonæ ac illius Achillæ nulla est authentica apud alios memoria. Quin immò Alexandrina totius Ægyptiæ Diœceseos Synodus in Apologeticis pro sancto Athanasio, ac Encyclicis ad omnes sub cælo Ecclesiis Litteris diserte affirmat hunc*

Lib. 22. cap. 3.

Hæref. 68. c. 6.

Hæref. 69. c. 11

hunc proximè Alexandro successisse. Et Epiphanius hic ipsam Theonæ, illic affirmat ipsum successisse Achillæ. Item affirmat Alexandrinam Ecclesiam fuisse tunc divisam in duos Episcopos. Præterea affirmat Meletium ante Alexandrum fuisse defunctum. Quin immò supra affirmavit fuisse defunctum ante Nicænam Synodum. Quomodo igitur ille post hujus mortem possit intrussisse Theonam? Etenim tunc nec Ariana, nec Meletiana factio tentavit Pistum intrudere. Ejus Nicæna damnatio erat nimium recens. Hoc tamen Machinati sunt ante primum, quod istius sæculi anno trigesimo. sexto contigit, exilium: Forsan in Synodo Tyria. Et proximè sequenti, qui fuit primus sancti Julii Papæ, anno sunt hunc Pontificem conati circumscribere. Tantus Pontifex est testis irrefragabilis.

Tertia sancti Alexandri Synodus.

DE sancto Alexandro scribit Hermias Zozomenus: *At verò cum multa Concilia de hærese Ariana, celebrata fuissent; &c.* Eorum Numerum, Tempus, Acta, distinctè ignoramus. Interim in horum uno damnatus omninò fuit & Colluthus, de quo S. Patriarcha Alexander scribit ad S. Alexandrum, Episcopum Constantinopolitanum: *Arius & Achillas, conjuratione nuper facta, Colluthi ambitionem, multò quàm ille deterrius æmulati sunt. Nam hic quidem hos ipsos culpans pessimi consilii sui prætextum invenit. Isti verò illum quæstui habere. Christum cernentes, non amplius Ecclesiæ subjici se passi sunt; sed speluncis latronum sibi constructis assiduos in his. Conventus agunt, noctes diesque Christo & nobis maledicè obtrectantes.* Eadem de re scribit sanctus Epiphanius: *Harum, Patriarchalium Alexandriæ Ecclesiarum, unam Colluthus administrabat, aliam Carponas, aliam Sarmatas; sed & Arius iste unam regebat. Cum autem singuli commissum sibi Populum per statos & solemnes Conventus publicè docerent, dissensiones in vulgus sparserunt. Itaque alii ad Arium adhæserant, alii ad Colluthum, alii Carponæ, alii Sarmatæ partes tuebantur. Et cum in sua quisque Ecclesia alius aliud interpretando proponeret, alii Colluthianos, alii Arianos sese nominabant. Quippè & Colluthus quædam falsa ac depravata docuit. Sed ejus Secta diuturna non fuit; Statimque dissipata est: Hinc discimus plura. Primò, quod licet essent plures Hæreses: Ariana & Colluthiana. Etenim Carponas & Sarmatas docuerunt cum Ario, & cum ipso sunt damnati in eadem Synodo. Eadem in Secta & conjuratione fuit damnatus Achillas. Quare hic post S. Alexandri mortem non possit à Catholica Alexandriæ Ecclesia fuisse electus in Patriarcham. Secundò discimus, quod Ariani isti fuerint inter se conjurati. Tertiò, quod Colluthus suas videatur ineptias incæpisse ante Arium. Hic enim illum fuit æmulatus. At forsan solummodò videtur. Quartò, quod palmare Colluthi crimen fuerit ambitio: Invasio Alexandrini Episcopatus. Et hinc liquet, quod Alexandrina Ecclesia ante Arium fuerit divisa in duos Episcopos: Quintò discimus, quod Colluthus Arianos culparit, & ex ipsis sumpserit prætextum sui pessimi Consilii. Hæc S. Alexandri verba sunt. obscuriora. Quod*

ille in Arium & ejus Congerrones fuerit usus multa patientiâ, & variis modis studuerit reducere, est supra demonstratum. Colluthus videtur hæc culpasse, arguisse Alexandrum de conniventia, immò & de collusionione, atque ita ejus Communionem, ut contagionem, deservisse, ac se evexisse in Episcopi idolum. Quidquid sit, non Colluthus Arium, sed Arius Colluthum insanendo antecessit. Etenim inter Alexandrinæ Ecclesiæ, qui Encyclicis adversus Arium Literis apud Gelasium Cyzicenum subscribunt, Presbyteros primus est iste Colluthus. Eum S. Alexander videtur in Arii locum suffecisse. Postmodò etiam ipse erexit separatos Conventus, atque ita optimum suum Episcopum ad se damnandum compulit. Hæc Para-Synagogæ omninò præcesserunt damnationem. Disertè hoc testatur Magnus Constantinus in Increpatoriis ad S. Alexandrum ac Arium Literis, quas non solus Socrates suæ Historiæ, sed & Cæsariensis Eusebius inseruit suis Libris de vita laudati Imperatoris. Et certè damnatus Arius fuit insuper proscriptus, atque ita ejectus Alexandria. Qua in Synodo Alexander Colluthum damnarit, fateor me ignorare.

Quædam Orientales circa Arium Synodi.

DE damnato per S. Alexandrum, ac proscripto Ario scribit S. Epiphanius: *Arius Alexandria fugiens in Palestinam abiit. Ibi singulos Episcopos adire, ac prensare, adularique cœpit, quò plures sibi suffragatores adjungeret. Ex his quidam illum receperunt, alii verò repulerunt.* Hanc Orientalium Episcoporum discordiam Alexander providerat, ideoque suis Encyclicis, per quas Arii damnationem denunciavit, Literis inseruit: *Vestram Pietatem fecimus certiore, Charissimi & honoratissimi Fratres, qui estis nobiscum in Ecclesiæ Ministerio conjuncti, ut si fortè quidam ex illis temeritate impulsus, ad vos venire non vereantur, ne eos admittatis, neque Eusebio Nicomediensi Episcopo, vel alteri cuiquam, qui eorum causa ad vos scribat, omninò attendatis. Nam par est: ut Nos, qui sumus Christiani, omnes qui contra Christum loquuntur, animoque sunt ab eo alienati, tanquam Dei hostes, & animorum corruptores devitemus, neque id genus hominibus, sicut præcepit Beatus Joannes, vel Ave dicamus, ne quando illorum peccatis communicemus.* Alexander prævidit Eusebium non cessaturum ab Ariana Blasphemix patrociniò, ideoque omninò futurum, ut Arius ad ipsum confugeret. Et rectum Alexandria ad Bithynos iter est per Orientalem Dioccesim. Damnatus olim à Patriarcha Demetrio Origenes etiam apud hujus Episcopos invenerat fomenta: Hinc Alexander eadem timuit in Arium: Proinde ejus Episcopos censuit muniendos. Verùm procax Arii lingua fuit potentior. Hæc istis Literis superveniens quosdam ist-hic Antistites circumscripsit & seduxit.

Audiamus rem à Socrate: *Cum Alexander ejusmodi Literas ad Episcopos passim in singulis Civitatibus scripsisset, latius propterea serpebat malum, quod hi qui erant de illis Literis certiores facti, contentions & discordiæ incendiis inter se conflagrare cœperunt; Nam alii Literis suffragari,*

Lib. 2.
cap. 3.Lib. 2.
cap. 67.Hæres.
69.c.4.Lib. 1.
cap. 3.

ac.

Hæres.
68.c.5.Lib. 1.
cap. 15.Hæres.
69.c.2.

ac eisdem subscribere; Alii penitus adversari: Maxime verò omnium Eusebius Nicomediensis Episcopus ad dissensionem incitari, quod Alexander ejus nomen suis Literis gravius perstrinxerat. Atque eo tempore Eusebius plurimum poterat, quod tunc Nicomediae, ubi Diocletianus paulò antè Palatium aedificarat, Imperator versabatur. Ob quam causam multi Episcopi paruerunt Eusebii Sententiae. Is autem, tamen ad Alexandrum Literas scribere non destitit, ut Controversiam inter ipsos ortam missam faceret, Artumque cum suis in Ecclesiam reciperet; Alios tamen, qui alias quasque Civitates incolebant, exhortatus est, ut Alexandri voluntati prorsus refragarentur. Unde tumultus ingens nusquam non concitatus est. Nam videre licebat non modò Ecclesiarum Praefides maledicis & contumeliosis verbis alium ab alio venatos, verum etiam Populi multitudinem in duas partes diremptam, quarum altera in horum, altera in illorum Sententiam inclinavit. Itaque res est eò usque sceleris & turpitudinis prolapsa, ut Christiana Religio palam in ipsis Gentilium Theatris omnium irrisione luderetur. Itaque Nicomediensis Eusebius, ac ipsius per Orientem Congerrones Episcopi advenam Ariam, ac ejus Collegas juxta Canones admiserunt in peregrinam dumtaxat Communionem; conati sunt placare Alexandrum, & ipsi reconciliatos Arianos in Gradum reponere. Hoc studuit & ipse Eusebius. Alexandro scripsit has Lites non ad immobile Christianitatis Dogma, sed spectare ad liberas Quaestiones, circa ipsas unumquemque posse permitti in suo sensu, ideoque Arianos ob illas non fuisse damnandos. Ejus ad Alexandrum Litera latent aut perierunt. Apud Ecclesiasticam Theodoretum Historiam exstat ejus ad Paulinum Tyri Metropolitanam Epistola, in qua exponit Arianum dogma, atque adjungit: *Quas rationes cum acceperis, easque pro gratia, quae tibi divinitus suppetit, expoliveris, fac ut Domino meo Alexandro scribas. Nam persuasum habeo, si ad illum scripseris, te cum de Sententia deducturum.* Nec est dubitandum, quin talia ad alios scripserit. Haud dubiè postquam vidit se sperni & nullatenus attendi ab Alexandro. At vide dolosum & versatile hominis ingenium. Altera aquam, altera manu portavit ignem. Etenim sibi illatam ab Encyclicis Alexandri Literis infamiam dissimulavit ac forbuit, atque per officiosas Literas studuit illum ad mitiora Placita traducere. At verò eodem tempore omnes nervos impendit ad suos Congerrones distrahendos ab Alexandro, & in ipsum obstinandos.

Quaestio est: Quinam Episcopi Ario faverint, quinam fuerint averfati? Sanctus Patriarcha Alexander de hac re scripsit ad sanctum Alexandrum Episcopum Constantinopolitanum: *Nescio quo pacto in Syria ordinati Episcopi tres, dum illis, Arianis, annuunt, in pejus inflammant.* Eos non nominat. Eos in Literis, apud S. Epiphanium extantibus, ad Eusebium Nicomediensem nominat ipse Arius: *Quoniam Eusebius frater tuus Caesariae, & Theodosius, & Paulinus, & Athanasius, & Gregorius, & Aetius, & Orientales omnes Deum adserunt sine ullo principio ante Filium existere, anathemate damnantur, excepto Philogonio, Hellenico, Macario Haereticis, ac rudimentorum fidei ignavis hominibus, qui Filium partim Eructationem, partim Ingenitam Productionem appellant.* Adfirmat

sibi adherere omnes Orientales Episcopos, praesertim tamen jam expressos; & solos tres sibi adversari. Eandem Epistolam suae Ecclesiasticae Historiae inseruit Theodoretus, & adjecit omnium istorum Episcoporum Sedes: *Ex iis, quos Arius recensuit, erat Eusebius Episcopus Caesariae, Theodotus Laodicae, Paulinus Tyri, Athanasius Anazarbi, Gregorius Beryti, & Aetius Lydda Episcopus.* Lydda autem Civitas est, quae nunc appellatur Diospolis. Hos ergò consentire sibi gloriabatur Arius: Adversarios verò nominavit Philogonium Antiochiae Praesulem, & Hellenicum Tripolis, & Hierosolymorum Macarium, falsum his crimen impingens eò quod Filium dixerint aeternum, & ante saecula, Patrique honore parem, & Consubstantialem. Quem Epiphanius Theodosium, Theodoretus appellat Theodotum. Hic est ille Theodotus, cui successit sceleratus Georgius. Inter Orientales Episcopos, ad quos postmodò scripsit sanctus Alexander, sanctus Epiphanius insuper numerat Asclepium Gazensem, Longinum Ascalonensem, Macrinum Jamiensem, & Zenonem quendam Antiquum Tyri Episcopum. Gazensis Asclepius fuit constantissimus veritatis pugil. Ejus virtutes exponam ad Synodum Sardicensem. Eiusdem pietatis Sectatores omninò etiam fuerunt Longinus & Macrinus. Etiam Zenon. Etenim ad ipsos, uti ad veritatis Patronos scripsit Alexander. Ità palam innuit Epiphanius. Nec obest, quod inter eos numeret & Caesariensem Eusebium. Hic enim, licet Ario faveret, semper vulpem egit, fovens utramque partem. Ita patebit ex ejus Actis in Nicæna Synodo. Zenoni successit Paulinus. Et hinc lucet Nicænae Synodi subscriptiones, quae & hunc Zenonem habent, esse vitiatas. Etenim hic Zenon ante Nicænam Synodum obierat, & habebat successorem Paulinum. Et hic forsan est unus istorum trium Syrorum, de quibus scripsit S. Alexander: *Nescio quo pacto ordinati.* Forsan ex tunc Ariani ceperunt scabiosos Episcopos intrudere. Ario infestissimus hostis fuit etiam sanctus Eustatius Beræensis Episcopus, successor Nicomediensis Eusebii. Tantarum virtutum vir, ut ipsum Nicæna Synodus in sancti Philogonii apud se defuncti locum creavit Patriarcham Antiochenum, durissimum ac perpetuum flagellum Arianæ impietatis. Cur & ipsum Arius non expresserit, ignoro. Forsan quia tanto Heroi non praesumpserit maledicere. Ex ejus fautoribus quidam videntur postmodò conversi. Etenim Aetius Lyddensis, Gregorius Berytensis, Theodotus Laodicensis, ac Eusebius Caesariensis leguntur subscripti Nicænae Synodo.

Advectus ergò in Palestinam Arius tentavit ist-hic omnes Episcopos, & in suas partes seduxit Eusebium Caesariensem Metropolitanam, ac ejus suffraganeum Aetium Lyddensem. Hinc abiit in Syriam, & illic seduxit Theodotum Laodicensem. Hinc abiit in Phœniciam, & illic Zenonem Tyri Metropolitanam tentavit, ac seduxit Gregorium Berytensem. Etiam in Ciliciam transit, & illic pervertit Athanasium Anazarbi Episcopum. Etiam tunc Cilicia, uti & Phœnicia, necdum erat divisa in duas. Et hæc audiens Alexander scripsit suas ferè septuaginta Literas ad diversos Antistites. Et horum unum S. Epiphanius adfirmat fuisse Zenonem Tyriorum. Hujus in suis ad Nicomediensem Euse-

Eusebium Litteris Arius nullam facit mentionem, sed laudat ejus successorem Paulinum. Quare dum hæc geruntur, Zenon obiit, & Paulinus successit: Et non nisi post hujus promotionem Arius scripsit istas Literas. Sux Hæresios Patronos & hostes retulit ad suum dilectum Collucianistam. Et nota hominis maledicentiam. Et enim magnum, cujus Encomia videre possis apud S. Joannem Chrysoctomum, Magnæ Antiochiæ Patriarcham Philogonium, S. Hierosolymitanæ Ecclesiæ Antistitem Macarium, ac hiscè similem Tripolitanum Hellanicum non erubuit scribere homines hæreticos, ac ignaros rudimentorum Fidei. Eandem arrogantiam notat ac damnat S. Patriarcha Alexander in Litteris ad S. Alexandrum Episcopum Constantinopolitanum: Cui porro mirum videri queat quod Scripturus sum, si fides contra me ac Religiosissimum Populum nostrum calumnias exponam? Nam qui aciem contra Dei Filium instruxere, contra nos ingratis animis debacchari non refugiunt. Qui nec ullos secum ex antiquis comparari sinit; nec eos, quibus ab ineunte nos ætate Magistris usi sumus, pares dici patiuntur. Quin immò nec ullum Collegarum nostrorum, qui ubique gentium sunt, ad mediocrem scientiam pervenisse censent: Solos se sapientes jaçant, solos egestatem sectantes, solos Dogmatum inventores, sibi que solis ea esse patefacta, quæ in nullius unquam sub Sole cogitationem venire potuerunt. Hujusmodi superbiam semper fuisse, ac semper fore familiarem omnibus Hæreticis, demonstravi in Scholiis ad Præscriptiones Tertulliani.

Nec soli seducti Episcopi, sed etiam ipse damnatus ac exul Arius scripsit ad suum Patriarcham Alexandrum Literas, conatus ipsum inflectere. Verùm Literas impudentissimas. Audi exordium: *Fides illa, quam & à Majoribus, & à te didicimus, Beatissime Papa, ejusmodi est.* Exponit Fidem suam, & subjungit: *Quemadmodum tu ipse, Beatissime Papa, media in Ecclesia & Confessu frequenter, qui hæc adsererent, refutasti.* Effronti calamo eructat se non dumtaxat cum Majoribus, sed etiam cum ipso S. Alexandro docuisse semper ac docere, ideoque inique damnatum: Patriarcham arguit, quod sua priora Dogmata jam prævaricaretur. Et hiscè Literis subscripserunt omnes cum illo damnati Presbyteri ac Diaconi. Etiam Secundus & Theonas Episcopi. Item Pistus, qui Alexandriæ ab Ariano damnatus est. Epistolam nobis servavit S. Epiphanius, & adjunxit: Arius Nicomedia ad sanctissimum Papam Alexandrum scripsit Epistolam, quasi excusandi se gratia, quæ tota illius est venena, & contumeliosus in Divinum Numen vocibus referta, quam misi Alexandriam. Ex quibus aliqua discimus. Primò, quod non solum Arium, sed & alios infectos ab ipso Presbyteros ac Diaconos sanctus Alexander relegavit. Etiam Pistum. Secundò, quod omnis ista Fœx fuerit vagata per varias Ecclesiæ Provincias, ac tandem concesserit Nicomediam. Quare ista Epistola omninò scripta est vasto consilio Eusebii Episcopi. Et est plena dolosis æquivocationibus. Scripta est post datas Ario Instructiones à Georgio Laodicensi. Hic non subscripsit, quod in Syria permanserit. Arius tunc degebat in peregrina adhuc Communione, atque ita Alexandri in se judicium simulat revereri, & supplicat dissolvi. Hascè Scri-

Dissert. Proem. Tom. I.

ptitationes compendio exponit Socrates: *Cæte- Lib. 1. rum quibus Ario opinio absurda videbatur, hi Judi- cap. 3. cium Alexandri de Ario datum approbarunt, restamque & æquam Sententiam contra eos, qui sic sentiebant, esse pronunciatam existimarunt. At Eusebius Nicomedienfis, & quotquot Ario opinionem amplexabantur, scripserunt ad Alexandrum, ut abdicacionem, quæ erat antegressa, abrogaret; eosque, quibus erat Fidelium Communionem interdictum, in Ecclesiam denuò admitteret; Ipsos namque nullam perversam malamve opinionem tenere. Sic igitur cum Literæ adversariæ ad Alexandrum Alexandriæ Episcopum missæ essent, utriusque Partis Literæ in unum collectæ sunt. Nam Arius eas, quæ pro se faciebant, Alexander autem contrarias simul congescit. Ex quibus Arianorum, Eunomianorum, ac Macedonianorum Sectæ, quæ hoc tempore vigere videntur, ansam ad suam doctrinam tuendam arripiunt. Hæc Litteræ magno Ecclesiasticæ eruditionis damno perierunt, aut latent.*

Verùm Rete frustra jacitur ante oculos Penitatorum. Alexander intellexit hæc omnia. Et nullis artibus permisit se inflecti. Sua Acta exponit in Litteris ad sanctum Alexandrum Constantinopolitanum Episcopum: *Hos, qui ineffabile Christi generationis mysterium enervarunt, aversantes, unanimes & dilectissimi Fratres, suffragamini nobis adversus furiosam illorum temeritatem, non aliter atque Collegæ nostri, qui ægrè tulerunt, & ad me contra istos scripserunt, Libelloque contra eos edito subscripserunt, quæ & per Filium meum Apionem ad vos misi, partim Ægypti totius & Thebaidis, partim Lybiæ & Pentapolis, & Syriæ, atque etiam Lyciæ & Pamphylia, Asia, Cappadocia, & finitimarum circumquaque. Quorum exemplo à vobis quoque etiam me accepturum confido. Nam cum auxilia mihi ad eos sanandos, qui læsi sunt, multa suppeterent, hoc etiam Populo ab illis decepto inventum est utile remedium, quo fiet, ut Collegarum nostrorum Consensui obtemperent, & ad pœnitentiam hoc pacto redire contendant.* Discimus hinc plura. Primò, quod Ario per Orientalem Diœcesim vagante sanctus Alexander scripserit suas septuaginta Literas ad varios Episcopos. Secundò, quod ipsas scripserit non dumtaxat in Palestinam, Phœniciam, Syriam, Ciliciam, ac alias Orientalis Diœcesis Provincias; sed etiam in Asiam, Lyciam, Pamphyliam, Cappadociam, aliasque Asiaticæ ac Ponticæ Diœcesis Provincias. Quod nempè istic Ariani pervagarentur. Tertiò discimus, quod non solas Literas Alexander miserit, sed simul Fidei adversus Arianas blasphemias Tomum seu libellum, nec non sua adversum illas Acta Synodalia, & postularit ipsis subscribi. Quartò, quod plurimi ubique Episcopi istis subscripserint, atque ita Ariana Hæresis fuerit ex tunc damnata. Quintò discimus, quod hæc Alexander fecerit ad Arium sanandum. Quò id videret se non à solo Alexandro damnatum, sed à cunctis sub cœlo Ecclesiis. Quis fuerit Apion Diaconus, ignotus. Non est ex illis, qui Encyclicis contra Arium Litteris subscripserunt. Ex quo vides omnes non subscripsisse.

Hæc S. Alexandri Constantia, & felix rerum successus Arium, ac ejus Patronos Episcopos egit in rabiem. Hinc evenit quod scribit Hermias Lib. 1. Sozomenus: *Ubi verò res Alexandriæ per Ario cap. 14. damna-*

damnationem essent hoc loco constituta, Ariani benevolentiam Episcoporum, singulas Civitates administrantium, sibi necessariò antè colligendam arbitrati, mittunt Legatos ad eos cum Litteris de Fide sua, contenduntque ab illis, ut si rectum ipsis videretur ita de Deo sentiendum, significarent Alexandro, ut ipsis minimè succenseret: Sin minùs, docerent eos quemadmodum sentiendum esset. Qui quidem Conatus non parùm eorum causam adjuvit. Nam hac illorum opinione in omnes ferè dispersa, ab omnibus passim Episcopis de ea disputari ceptum est: Quorum Pars scripsere ad Alexandrum, ne admitteret Arianos in Ecclesiam, nisi suam de Fide opinionem abjicerent: Pars autem oravit, ne istud faceret. Quare cum Alexander quàm plurimos videret, tum specie bonæ vitæ graves, tum probabiliter dicendo per-disertos, Arianis subsidio venire, & maximè omnium Eusebium eo tempore Nicomediae Episcopum, virum illustrem, & in Imperatoris aula magno in honore habitum, scripsit ad omnes ubique Episcopos, ne cum illis communicarent. Unde ardor utriusque Partis multò magis accensus est, & acrior, ut assolet, excitata contentio. Nam ubi fautores Eusebii Alexandrum sæpius orantes, minimè exorare possent; veluti contumelia affecti, iniquo animo ferre, & Arii opinionem longè majori animorum contentione defendere cæperunt. Atque Concilio in Bithynia coacto, scribere ad omnes Episcopos, ut cum Arianis, tamquam de Fide rectè sentientibus communicarent: Efficerentque, ut & Alexander ipsorum amplecteretur Communionem. Verùm ubi Conatus eorum parùm successit ex sententia, propter eà, quod Alexander haudquaquam ipsis cederet: Arius mittit Legatos ad Paulinum Tyri Episcopum, & Eusebium cognomento Pamphylum, Ecclesiam Cæsariæ Palestinæ gubernantem, & Patrophylum Scythopolis Episcopum, petitque ut potestas sibi, utpote gradum Presbyterii ante adeptò, unà cum suis permittatur populùm sibi faventem ad Conventus vocandi. Nam consuetudo cum fuisset Alexandriae, sicuti nunc est, ut licet unus omnibus præ-esset Episcopus, Presbyteri tamen separatim Ecclesias retinerent, ac sibi commissum populùm ad Conventus cogerent. Isti cum aliis etiam Episcopis in Palestina in unum congregati, postulationi Arii suffragati sunt; Jusseruntque ut primùm ipsi inter se Conventus quidem agerent, sed tamen se subjicerent Alexandro, & ut de pace cum eo facienda, deque communiõne mutua agere non desisterent. Notanda sunt Sozomeni de Solemni Presbyterorum apud Alexandriam Prædicatione verba: Sicuti nunc est. Aliud dicit in septimo Operis sui Libro: Apud Alexandrinos verò solus Civitatis Episcopus in Ecclesia docet. Ajunt tamen hanc consuetudinem non priùs inolevisse, quàm ex quò Arius Presbyter, de Doctrina differens, insolitam introduceret. Adducta verba affirmant antiquam Consuetudinem fuisse postmodò revocatam, utique post extinctam Arii hæresim. Suo loco elucidabitur. Ab Agrippino Carthaginensis Episcopo motam de iterando Hæreticorum Baptismate quæstionem exponit in secundo contra Donatistas Libro sanctus Augustinus, affirmat in plurimis Provinciis ante Nicænum Concilium Synodis, fuisse agitatum, atque subjungit: Quomodo enim potuit ista res tantis altercationum nebulis involuta, ad plenarii Concilii luculentam illustrationem, confir-

mationemque perducì, nisi primò diutius per orbis terrarum Regiones, multis hinc atque hinc Disputationibus & Collationibus Episcoporum pertractata constaret? Hoc autem facit sanitas pacis, ut cum diutius aliqua obscuriora quærentur; & propter inveniendi difficultatem diversas pariunt in fraterna disceptatione Sententias, donec ad verum liquidumque perveniatur, vinculum permaneat unitatis, ne in Parte præcisa remaneat insanabile vulnus Erroris. Hanc Regulam Eusebius Nicomediensis, ac alii Arii faventes Episcopi servandam simularunt, & non servarunt. Primus itaque suæ Provinciæ Synodum coegit Eusebius, Arii causam ac sancti Alexandri Synodum retractavit, probavit istius blasphemias, absolvit ipsum ab injecto per Patriarcham vinculo, & reddidit Communioni. Declaravit istud vinculum fuisse non Synodale Judicium, sed erroneum aut hostile vinculum, ideoque ab omnibus spernendum ac exfufflandum. Quod ipsum fecerunt Paulinus Tyri Episcopus, Phœnicæ Metropolita, Eusebius Cæsariensis Episcopus, Metropolita Palestinæ, ac Patrophilus Episcopus Schytopolitanus. Blasphemum hominem non dumtaxat in Laicam, sed etiam in Presbyteralem Communionem, ac sui Gradus plenitudinem repararunt, & addiderunt Potestatem celebrandi Conventus: Non quidem publici ex omni Populo, sed privati ex solis Congerronibus: Nam & omnes hos sui gradus plenæ communioni reddiderunt. Eis permiserunt privatam Para-Synagogam. Athanasius Anazarbi Episcopus istis non adnumeratur. Quod nempè Cilicia tunc necdum esset divisa in duas, ideoque Anazarbi Antistes necdum esset Metropolita. Et hinc nascitur Quæstio cur istis adnumeretur Patrophilus Schytopolitanus? An Palestina ex tunc fuerit secta in plures, atque ita Schytopolis fuerit Metropolis? Est res alterius loci. Etiam orthodoxi per varias Provincias Metropolitam hanc causam tractarunt in suis Synodis. Et quidem isti Ariani gravissimè excesserunt. Etenim Hæresim firmarunt, arietarunt omne Romanum Imperium, & horrendè pravariicati sunt Apostolicum Canonem, qui vetat alienos damnatos reparari. Omnem Ariana non tantummodo blasphemiam, sed etiam damnationis scabiem in se traduxerunt. Et adversùs ipsorum audaciam Nicæna Synodus innovavit Apostolicum Canonem.

Ab ipsis illaras & Romano Imperio & omni Christianitati plagas exponit sanctus Patriarcha Alexander in Litteris ad sanctum Alexandrum Constantinopolitanum Episcopum: Arius & ejus à nobis damnati Congerrones huc & illic contra nos excurrentes, ad ejusdem nobiscum fidei Collegas nostros pergere cæperunt, per speciem quidem expetendæ pacis & concordie, reverà autem ut illorum aliquos per sermonis lenociniam sui erroris contagionem pertraherent. Et loquaciores ab eis literas flagitantes, coramque iis quos in errorem induxerunt, has legentes, faciunt ut sine sui lapsus poenitentia maneat, atque adsuescant ad impietatem, quasi ejusdem secum sententiæ & opinionis habeant Episcopos. Quæ autem pravè apud nos docuerunt vel egerunt, & quorum gratia sunt expulsi, minimè illis consentitur; sed vel silentio premunt, vel fictis Sermonibus, Scriptisque obscurantes deludunt. Itaque probabilibus & blandis collo-

Cap. 19

Cap. 4.

quibus perniciosam suam Doctrinam obtegentes, fraudi expositos in errorem rapiunt, ac Religionem quoque nostram apud omnes calumniari non cessant: Unde fit, ut non-nulli Literis eorum subscribentes, in Ecclesiam illos recipiant. Ex quo quidem maxima, ut opinor, Communiſtris nostris, qui hoc ausi sunt, imminet infamia, quod neque Apostolicus Canon id permittat, & Diabolicam adversus Christum operationem, quæ illis in-est, vehementiorem efficiat. Ex quo vides plures ab illis Episcopos esse circumscriptos; præsertim post illis factam à duobus Eusebiis & aliis seductis Episcopis reparationem. Easdem turbas memorat in Ecclesiastica Historia Theodoretus: Cum in hunc modum per Ægypti & Orientis Ecclesias sparsa esset blasphemia, Contentiones de Divinis Dogmatibus, pugnaeque in singulis Urbibus & Vicis oriebantur. Reliquus verò populus, rerum istarum spectator, Judexque Sermo- num, pars istis, pars aliis favebat, & tragedia & luctu dignæ res erant. Nec enim externi hostes, sicut olim, Ecclesias oppugnabant, sed Gentis ejusdem homines, Teſtisque unius ac Mensæ participes; contra se-ipsos hastarum loco linguas acuebant. Immo verò, cum unius ipsi corporis membra essent, adversus se- ipsos mutuo armabantur. Eadem tunc grassari cœpit calamitas, quam, per Ephesini Concilii inter S. Cyrillum Alexandriæ, ac Joannem Antiochiæ Patriarcham Schisma, fuisse grassatam scribit Ibas Edeſſenus Archi-Episcopus: Ob hoc multa tristitia inter eos, Ægyptios ac Orientales facta est. Et in contentione erant Episcopi adversum Episcopos, & Populi adversum Populos. Et completum est opere, quod scriptum est: Quia erunt inimici hominis domestici ejus. Ex hoc detractiones multæ adversum nos factæ sunt Paganorum ac Hæreticorum. Non enim audebat aliquis de Civitate in Civitatem, aut de Provincia in Provinciam proficisci, sed tanquam inimicum suum unusquisque Proximum suum perſequebatur.

Acta Magni Imperatoris Constantini circà Arii exordia.

Lib. 2. cap. 3. **H**Ac de re scribit Gelasius Cyzicenus: Cum Alexander talia passim per singulas Civitates scripſisset, malum ipsum deterius evaſit. Hæc cum reſcripſisset Imperator Constantinus, magnum animo dolorem cœpit, remque eam suam ipsius calamitatem reputans, & malum jam accensum protinùs extinguere contendens, Literas ad Alexandrum & Arium mittit per virum fide dignum Episcopum Cordubæ, Civitatis cujusdam Hispaniæ: Siquidem illum diligebat Imperator, & summo proſequebatur honore. Eadem scribit Theodoretus: His cognitis sapientissimus Imperator, primum quidem fontem ipsum malorum obstruere conatus est, atque insignem quendam solertia virum Alexandriam miſit cum Literis, extinguendæ contentioni studio, & spe reducendarum ad concordiam Partium. Socrates ferè repetit verba Gelasii. Amplius quid scribit Hermias Somenus: At verò cum multa Concilia de hac re in Ægypto celebrata fuissent, & ita exardesceret Contentio, ut ad ipsam Imperatoris aulam pervaderet, Imperator Constantinus non mediocriter animo commotus est. Addit quod ad hæc comprimenda Hosium Cordubensem Episcopum miſerit cum

Literis. Disertè adfirmat hanc Legationem non statim in mali exordio; sed post multas tam in Ægypto, quàm in Oriente ac Bythinia, quæ Arium reparant, Synodis contigiſſe. Quod ipsum in Magni Constantini vita insinuat Cæsarænsis Eusebius. Gregorius Cæsarænsis in Capadocia Presbyter addit in Nicænorum Patrum encomio: Alexander præmunivit Episcoporum aures ne ab hiatu sensus Arii finistrè arriperentur; incitat verò, ut communi Consilio citrà moram de his Optimum Dominum certiores facerent. Quod ipse etiam Alexander ad Principem retulerit, ac Arium compeſci postularit, disertè testatur sanctus Epiphanius.

Paucis exponere oportet, quantus & qualis fuerit Cordubensium Antistes Hosius. Sanctus Athanasius scribit in prima contrà Arianos Oratione: Magnus ille, & confessor Hosius: Et in prima Apologia: Pater Hosius. Et infra: De magno illo & gravissimæ ætatis viro, eodemque Confessore Hosio, qui verè Hosius est, id est sanctus, superfluum arbitror mentionem facere. Non enim quidquam latere potest in viro tantæ claritudinis. In qua enim Synodo ille non Dux, & Antesignanus fuit? Quem non ille recta tuendo in sententiam suam pertraxit? Quis illum mæſtus adiit, & non lætus abierit? Quis indigens ab eo postulavit, quin postulatum obtinuerit? Et iterum: Magnus Hosius Confessor. Arianos arguit, quod non erubuerint Imperatorem Constantium seducere ad tantum Episcopum vexandum & proſcribendum. Et in secunda Apologia: Hosius ille magnus. Et in Literis ad suos Monachos, inducit Arianos ad Constantium, quò Hosium proſcribi perſuadeant, ita perorantes: Nihil profecimus, quamdiu reliquus est Hosius. Quamdiu ille in suis agit, omnes Episcopi in suis Ecclesiis agere videntur. Potest ille & verbis & autoritate fidei suæ omnes contra nos inducere. Hic Princeps est Synodorum: Et si quid scribit, ubique auditur. Hic fidei formulam in Nicæno Concilio concepit: Et Arianos ubique pro Hæreticis traduxit. Quod si ille igitur in suo statu maneat, supervacaneum est cæterorum Episcoporum exilium. Et adducit verè Episcopales Hosii ad Constantium, qui ad lapsum vergebat, Literas, atque subnectit: Hæc Abrahamicus ille senex, verè Hosius, hoc est sanctus, & sensit & scripſit. Omnibus ille notus erat, ac verus pro suo nomine Hosius, hoc est, sanctus habebatur, vitæque ejus irreprehensibilis, nisi ex odio ejus contra hæresim crimen mutarentur. Et in Imperatorem Constantium, qui tantum Virum proſcribere & tormentis adficere non erubuit, proſequitur: Nihil veritus est impius, nec Deum, neque Patris sui, quem erga Hosium habebat, affectum, neque senectutem hominis, jam centenarii, inhumanus ille respexit. Etiam sanctus Gregorius Nazianzenus ipsum appellat Senem illum & Abrahamicum Patrem, & adjungit ad Arianos: Quem ex Exilio redeuntem, medio die, media in urbe, saxi excepisti. Sanctus item Phæbadius Agenensis Episcopus, & omnis Gallicana Ecclesia ipsum inscribit Antiquissimum Sacerdotem, & promptæ semper fidei Hosium. Et adjungit: Novit Mundus, quæ in hanc tenuerit ætatem, qua constantia apud Sardicam & in Nicæno Tractatu adſensus sit, & damnaverit Arianos. Adfirmat

Hæref. 69. c. 9.

Fol. 121
Fol. 526
Fol. 547

Fol. 550

Fol. 615

Fol. 648

Fol. 650

15.

fuisse ferè centum annorum. Et S. Papa Liberius, dum ab Imperatore Constantio in exilium protrudèbatur, omnia sua exposuit Hosio; Utpotè summo apud omnes Episcopo. Ita habes in Fragmentis S. Hilarii Pictaviensis. Et in Illustrium Viro-
 rum Catalogo scribit S. Isidorus Archi-Episcopus Hispalensis; *Hosius Cordubensis Civitatis Episcopus scripsit ad sororem suam de laude Virginitatis Epistolam, pulchro & disertò compram eloquio. In Sardicensi etiam Concilio quàm plurimas edidit ipse Sententias.* Alias ejus ad Imperatorem Constantinum Literas S. Athanasius inseruit suæ secundæ Apologix. Et in secundo suæ Historix Sulpitius Severus; *Hosius omni ferè ætatis suæ tempore constantissimus fuit nostrarum partium. Et Nicæna Synodus auctore, id est, Præsidente, illo confecta habebatur.* Ex S. Hilarii testimonio addit fuisse majorem cen-
 tenario. Adversus illum scripsit Parmenianus Donatistarum Archi-Episcopus Carthaginensis; *Per Hosium Hispanum est adiutorium præstitum Cæciliano, ut ad eorum communionem, sanctorum & illibatorum numerus cogeretur. Et huic impietati fides Servorum Dei integra restitit.* Et rursùm: *Quod eos, Donatistas, Constantinus ad Campum, id est, ad supplicium duci jussit. Et hoc tanquam immanitèr jussit, Hispano Hosio suggerente.* Habemus hæc apud S. Augustini Libros contra Parmenianum. Parmenianus accusat Hosium, quod Romani S. Pape Melchiadis, ac Arelatensis Synodi in Donatistas judicium fuerit executus. Quod insuper Constantinum induxerit ad Donatistas ducendos in sceleratum Campum, & gladio feriendos. Hoc est splendidum nugamentum. Etenim primus, qui Augustum gladium extendit in Hæreticos fuit Imperator Maximus in Hæresiarcham Priscillianum. Reliqua sunt magna Hosii laus. Demonstrat eum Magno Constantino fuisse domesticum Episcopum, quem posterior ætas appellavit Archi-Capellanum. Et quod ista vera sint, demonstrant hæc apud Eusebium, quam ad S. Alexandrum ac Arium Magnus Constantinus per Hosium misit, præsentis Epistolæ verba; *Proinde cum insania quædam intolerabilis, propter temerariam levitatem quorundam, Religionem à Populo observatam in varias Sectas discindere molientium, universam Africam occuparet, hunc morbum cum ipse levare cuperem, nullum aliud remedium ei curando satis idoneum inveniebam, quàm ut quosdam ex vestrum numero adiutores ad conciliationem hominum inter se dissentientium mitterem, quò invidia penitus restingeretur.* Sensus est, eundem, quem nuper ad componendas Astorum Episcoporum discordias misi, Hosium nunc vobis mitto ad eundem scopum. Exstant longè plura Hosii Encomia.

Imperator Constantinus herèbat tunc Nicomediæ in Palatio Imperatoris Diocletiani. Ex hoc vicino loco intendebat ædificationi Civitatis Constantinopolitanæ. Hinc igitur Hosium legavit cum communi ad S. Alexandrum & Arium Epistola. Et hinc quidam censent Arium tunc adhuc fuisse Alexandriæ. At certum est labi. Etenim tunc ille proscriptus vagabatur per Orientalem Diocesium. Hinc Hosius non dumtaxat Alexandriam, sed & in Orientem est legatus: Ut communes literas ambobus insinuaret. Earum contentum fuerunt sequentia Capita. Primò, protestatur sibi nihil esse magis in votis, quam omne Romanum

Imperium, immò omnem Mundum impartiri omnigena pace. Se semper hoc ostendisse & Gladio & Verbo. Nempe per Gladium occidendo Tyrannos; per Verbum exhortando omnes ad Christianum & Orthodoxum Divinæ Majestatis cultum. Secundò affirmat sibi esse singulare studium ad extinguendas omnes Hæreses. Et hoc demonstrat per sua Acta adversum Donatistas in Africa. Tertiò adfirmat in singulari apud se reverentia semper fuisse Orientalem Ecclesiam. Eò quod ipsam non dumtaxat Apostoli, sed & ipse Christus Dominus proprio ore docuisset. Hinc singulari opera se ipsam liberasse à vexationibus Licinii Tyranni. Quartò adfirmat præsentem ejus Turbationem esse sibi acerbissimam: Acerbiorem omni Tyrannide Licinii. Quintò adfirmat hujus tantæ perturbacionis radicem exilem admodum, ac penitus indignam, ideoque sibi molestiorem. Sextò & Alexandrum & Arium laudat à prudentia, ac sese offert in arbitrum levium Quæstionum. Eum nuper Donatistæ in Arbitrum postularant: Hinc ille forsàn nunc offert se met-ipsam. Quod nempe Quæstiones crederet levissimas. Septimò, primam harum Quæstionum originem non in Arium refert, sed in S. Alexandrum, ideoque utrumque increpat, & seriò hortatur ad concordiam. Octavò adfirmat has Quæstiones non ad immobile Christianitatis Dogma, sed ad humanam Christiani studii curiositatem spectare, ideoque, propter ipsas, in quibus quisque posset abundare in suo sensu, non fuisse turbandam, longè minùs lacerandam Ecclesiam. Et hæc amplissimè exaggerat. Adfirmat circa hæc non minùs Christianos, quàm circa suas opiniones Philosophos, salvo unitatis vinculo, posse discordare. Assiduè inculcat has quæstiones esse modici ponderis. Nonò affirmat has turbas adeò sibi displicere, ut propter ipsas Orientalem Diocesium, quò tendebat, noluerit accedere. Se nolle talia aspicere propriis oculis. Sibi nec dies esse tranquillos, nec quietas noctes. Hinc instanter obsecrat sibi à Subditis suis impendi beneficium istius tranquillitatis ac quietis. Et ut Partes inducat ad pacem, adjungit: *Sæpè-numero post inimicitias depositas Amicitia iterùm reconciliata plus solet habere jucunditatis.* Nempe norat Alexandrum antè fuisse Ario additissimum. Et tandem Literas concludit: *Deinceps igitur vestra concordia patescat mihi aditum ad Orientem, quem vos vestris dissidiis ultrà citroque ferventibus interclusistis; & efficitè brevi, ut cum vos pariter, tum reliquum universum Populum lætitia gestientem cernam, & omnes unà pro communi concordia & Libertate consentientibus laudum præconiis debitas gratias Deo Opt. Max. agamus.*

Hascè Literas laudat etiam Hermias Sozomenus, atque adjungit: *Constantinus & Arium & Alexandrum in crimen Manifesta vocavit.* De sola Quæstione, non autem de Ario Synodali damnatione facit memoriam. Et Arium & sanctum Alexandrum tractat ut pares. Et palmare Christiani Dogmatis fundamentum appellat futiles Quæstiones. Ad Imperatorem Constantium scribit in prima Apologia sanctus Athanasius: *Nunquam sine comitibus aut arbitris fratrem tuum, Imperatorem Constantem, vidi, neque ille unquam mecum solus cum solo verba miscuit, sed semper cum Episcopo ejus loci, ubi agebat.* Expo-
 nit

Fol. 425

Lib. 1.
cap. 5.
& 8.Lib. 2.
cap. 64.Lib. 1.
cap. 15.

Fol. 326

Tit. 9. nit hæc in compendiario Legum Delectu Imperator Leo Sapiens: *Episcopos, qui in Regiam urbem venerint, ex quacumque fuerint Diœcesi, ante omnia abire jubemus ad Beatissimum Constantinopoleos Archi-Episcopum & Patriarcham, atque ita ad nostram venire Serenitatem.* Ad Sacrum Comitatum accedens Episcopus aut quivis Clericus nequibat immediatè, aut solus Principem accedere; Sed debebat sua exponere civitatis Episcopo, ab ipso induci ad Sacras aures, & coram illo sua referre. Quod magnum Munus postmodò Orientalis Ecclesiæ reservavit soli Constantinopolitano Episcopo. Aliqui ipsum censent inductum à Magno Constantino: Aliqui volunt esse antiquius, & viguisse etiam sub Paganis Imperatoribus. Est quæstio alterius loci. Quidquid sit, hoc Munus dilexit Eusebius Nicomediensis Episcopus, atque ex ejus amore deseruit Bereheensem in Syria Cathedram, & transivit Nicomediam. Illic enim tunc erat Augustum Palatium, atque ita Princeps illic præsertim morabatur. Eadem de causa, dum Palatium transivit Constantinopolim, ejusdem Episcopatum invasit Eusebius. Et hujus Muneris ab eo gestionem respicit in Panario sanctus Epiphanius: *Arius cum de Eusebii Nicomediensis Episcopi, qui eadem cum ipso sentiebat, factione esset, ab eo ad Imperatorem perductus est.*

Cap. 6. Et infra: *Meletiani ac Ariani rem ad Imperatorem Constantinum deferunt, cujus totius Factionis administer ac Satelles fuit Eusebius Nicomediensis Episcopus.* Hinc per ipsum illi omnia ad Principem detulerunt. Eodem jure sancti Alexandri adversus Arium ad Constantinum Legatos audivit Eusebius, & ad præventum à se Principem induxit. Hinc non est dubitandum quin adductas ipse composuerit Litteras, atque ita Arianas turbas insigniter adauxerit.

Lib. 1. Audiamus rem ab Eusebio Cæsarænsi: *Quibus auditis Imperator, animo supra modum dolens, & rem illam propriæ calamitatis loco statuens, confestim Virum ex numero Piorum, quos circa se habuit, quem modesta fidei virtute satis spectatum, & superioribus temporibus Pietatis Confessione insigniter decoratum intelligebat, mittit, ut pacem inter eos, qui Alexandriæ discordabant, conciliaret: Litterasque ad eam rem imprimis accommodatas per eundem ad seditionis Auctores dat.* Eusebius adducit integras Litteras, & concludit: *Ad hunc igitur modum Deo charus Imperator, his, quæ ad pacem Ecclesiæ facere videbantur, per Epistolam missam diligenter prospexit. Ille verò bonus & spectatus Nuntius non solum Litteris fideliter perferendis, sed Imperatoris mittentis voluntati pro sua Virili parte inseruivit. Et quamquam omninò Pius vir fuit, tamen hoc majus quiddam erat, quam quod per Litteras administrari posset. Quippe magis magisque dissentientium lis accrevit, & universas Orientis Provincias mali illius Impetus invaserat. Invidia igitur, & perditus Dæmon, qui semper Ecclesiæ commoda ægrè & iniquo animo fert, ista admisti. Sunt hic quædam notanda. Primò, quod Eusebius non exprimat nomen Hosii. Nempe hunc oderat, ob Acta in Nicæno Concilio. Deinde, eum variè laudat. Affirmat fuisse Magni Constantini Collateralem, & insignem Confessionis gloria. Quod ipsum supra audivimus à Magno Athanasio. Tertiò Eusebius dicit & sanctum*

Alexandrum & Arium, fuisse hujus mali ex æquo Authores. Est horrendum Ariani Scriptoris commentum. Quarta dicit, quod hæc Legatio nihil profecerit. Nec est mirandum. Etenim Litteræ per Nicomediensis Eusebii Vastitiam continebant talia, quæ nec sanctus Alexander audire posset, nec Arius vellet admittere. Erant studio compositæ ad flammam magis incendendam. Porro tempus, quo Hosius Confessionis gloriam obtinuit, exponit ipse in Litteris ad Imperatorem Constantinum: *Ego Confessionis munus explevi, Primum cum persecutio moveretur ab Avo tuo Maximiano.* Hic est Maximilianus Herculius, cujus filiam Faustam duxit Constantinus Magnus, & ex ipsa genuit Constantinum, Constantium, & Constantem. Ex his vides Maximiniani Herculii persecutionem fuisse etiam in Hispania. Istam Hosii Epistolam sanctus Athanasius inseruit suis Litteris ad suos Monachos. Quid porro sit esse Confessorem, exposui in Scholiis ad Præscriptiones Tertulliani. Fol. 649

Alexandrina Synodus Hosii, Cordubensis Episcopi.

Non solum Constantini litteras detulit magnus Hosius, sed insuper magnam Synodum celebravit apud Alexandriam, & omnem Arii ac quorundam aliorum causam Synodaliter discussit. Hanc Synodum Mareoticus Clerus laudat in litteris ad Flavium Philagrium Præfectum Augustalem, & quosdam alios Romani Imperii in Ægypto Ministros: *Quoniam Theognius Nicænus, Maris Chalcedonensis, Macedonius Mopsuestiensis, Theodorus Heraclænsis, Item Ursacius Singidunensis, & Valens Mursiensis Episcopus, missi ab Episcopis, qui Tyri in Concilium coterant, ad nostram Paræciam profecti, dixerunt sese in mandatis habere, ut inquirerent in quædam Ecclesiastica facinora, & inter cætera de Calice contracto, cum jam antea ad id Ischyram quendam subornassent, quem secum adduxerunt, hominem minimè Presbyterum, rametsi se eo nomine jactitet, quippe ordinatum à Collutho quodam, non vero, sed imaginario Episcopo, cui in Generali Concilio ab Hosio, & à cæteris Episcopis, qui unà aderant, jussum fuit, ut se pro Presbytero, qualis antea fuerat, haberet; atque idè omnes ab illo constitutos in veterem suum Ordinem recurrissent; Inter quos etiam Ischyras numerandus est, qui dicit se eam Ecclesiam habere, quæ nunquam fuit; Quippe quæ Domuncula sit in Prædiis cujusdam pupilli, nomine Isonis. Eandem Synodum idem Clerus laudat in Litteris ad Tyriam Synodum: Admiramur quomodò vel ulla tandem ratione Ischyras pro Ecclesiastico habeatur, de qua re primum nobis referendum arbitramur, Ischyras enim nunquam ex Sacris Ecclesiæ Communitis fuit; sed primum jactavit se Colluthi Presbyterum; verum ita ut neminem haberet, qui ipsi crederet, exceptis dumtaxat Cognatis suis, ut qui nec unquam Ecclesiam obtinuerit, nec Clericus ab ullis, nisi qui longius ab illius Pago habitarent, unquam sit creditus, solis dumtaxat ejus Cognatis exceptis. Idemque, cum talem sibi Titulum vendicasset, in Alexandrina Synodo, in præsentia Patris nostri Hosii, depositus est, & cum Latæis in Ordinem redactus; atque in eorum*

reliquum jam inde tempus permansit. Ad istum igitur modum inanis illi Presbyterii fama excussa est. Exstant hæc Epistolæ in secunda Apologia S. Athanasii. Eandem Synodum laudat Alexandrina pro S. Athanasio Synodus in suis Encyclicis Litteris ad omnes sub cælo Orthodoxos Episcopos: Presbyter, qui fracto per S. Athanasium Calici fingitur adfuisse, est ille toties rumoribus jactatus Ischyras, qui neque ab Ecclesia ordinatus est Presbyter, neque, cum à Meletio constitutos Presbyteros Alexander in Ecclesiam recipiebat, in eorum numero unquam habitus fuit, aut ab eo creatus: Quo pacto igitur Presbyter Ischyras? Aut quo tandem auctore constitutus? Nunquid scilicet à Collutho? Id enim restat: Atqui Colluthum in gradu Presbyterii mortuum, omnemque ejus manuum Impositionem rescissam, & omnes ab eo constitutos in Laicorum Ordinem redactos esse, & sub nomine Laicorum ad Synaxim admissos, adeò apud omnes constat, ut nemo ea de re dubitandum putet.

Ex his discimus varia. Primò, quod ista Synodus fuerit Alexandrina. Secundò, quod fuerit Generalis, nempe totius Ægyptiacæ Diœcesis. Tertio quod Hosius fuerit ejus Præses. Ita enunciant hæc verba: *Ab Hosio & à cæteris Episcopis.* Quartò, quod prætenfus ac adsumptus à Collutho Episcopatus fuerit damnatus, ac declaratus esse fictus atque imaginarius. Quintò, quod ipse fuerit rejectus in gradum Presbyterii. Et hæc fuit summa gratia Dispensatoria, forsan quod Ariani blasphemii constans adversaretur; alioquin merebatur plenè degradari. Sextò discimus, quod omnes ejus Ordinationes fuerint damnatæ & exufflatæ. Septimò, quod inter hos fuerit famosus Ischyras. Octavò, quod Colluthus sit defunctus in gradu Presbyterii. Quare videtur obediuisse Synodali Sententiæ, ac in Ecclesia & gradu ad mortem permansisse. Notanda sunt hæc verba: *In Laicorum Ordinem redactos esse, & sub nomine Laicorum ad Synaxim admissos.* Palam edicunt, quod apud Antiquos fuerit Laica Communio. Quin eadem in Synodo, licet aperto testimonio firmare non possemus, fuerit innovata & stabilita cunctæ Arianae Blasphemiae ac factionis damnatio, non est dubitandum.

Quæstio est, qua autoritate Hosius fecerit hanc Synodum, ac ipsi Præfederit? Etenim in sexto Libro de Sacerdotii & Imperii concordia scribit D. Petrus de Marca, Archi-Episcopus Parisiensis: *Extra-ordinarium in Politia Ecclesiastica est mitti in Provincias Legatum, qui Concilii Provinciarum interesset, quemadmodum ad Celestinum Papam scribit Concilium Africanum.* En verba Concilii: *Nam ut aliqui tanquam à Sanctitatis tuæ Latere mittantur, nulla invenimus Patrum Synodo constitutum.* Pergit D. Archi-Episcopus: *Unde concludunt non toleraturam diutiùs Africam Faustini Episcopi, Sedis Apostolicæ Legati, præsentiam.* De illo enim intelligi debet hic locus, non autem de Apinario, ut censuit Illustrissimus Cardinalis Perronius: *Securi sumus quod eum probitate ac moderatione tuæ Sanctitatis, salva fraterna charitate, ulterius Africæ minimè patietur.* Fatendum quidem est hanc Africanorum Propositionem esse contrariam Concilio Sardicensi: Verùm Afris ignotum erat istud Concilium. Interim Africanorum Regula certa manet; nisi si casus evenerit in Concilio Sardicensi notatus. Un-

de sequitur necessarium esse, ut si ea tempora incidant, ut necesse sit hanc Disciplinæ Canonicae Regulam transgredi; Suprema Protectionis Canonum auctoritas, quæ penès Reges est, conveniat cum Suprema Executionis auctoritate, quæ ad Summos Pontifices pertinet. Atquæ adeò non posse Legatos mitti in Provincias, nisi ita Principes fieri consentiant, ob causam aliquam, quæ ad statum Ecclesiæ Gallicanae pertineret. Quæ omnia in eodem Opere studet firmare variis testimoniis & exemplis. Respondeo hæc omnia evèrti per præsentem Hosii Synodum. Et istum esse antiquissimum morem firmat in Litteris ad nescio quem Romanum Pontificem magnus Basilius. Rogat mitti Legatos, qui omnem ab Ario devastatam Orientalem Ecclesiam solentur, visitent; atque reparent; & adjungit: *Prorsus nihil intempestivum cupimus, sed quod Beatis olim viris; & Deo charissimis, in more positum fuit, & omnium imprimis familiare vobis-met-ipsis.* Novimus enim partim beneficio memoriæ per successionem rerum; à Patribus ad nos deductarum, partim per Literas edocti intelligimus, quæ sunt etiamnum apud nos custoditæ, Dionysium illum Beatissimum Episcopum, qui olim apud vos celeberrimus erat, cum ob fidem sinceram, tum virtutes reliquas egregias, per Literas suas Ecclesiam nostram Cæsareensem curasse, ac misisse huc de suis qui Fratres è captivitate liberaret. Affirmat præsentem sub Ariana Tyrannide captivitatem esse longè duriolem, ideoque digniolem à Romana Legatione curari. Quæ curatio fieri non possit, nisi per Synodum. Hanc proinde præsentem Synodum ex Apostolicæ Sedis auctoritate fecit Hosius, ac ipsi præfedit. Etenim non ad Magnum solummodò Constantinum, sed & ad sanctum Pontificem Sylvestrum sanctus Alexander omnia retulit; atque ita ex utriusque auctoritate Hosius hæc egit in Ægypto. Hujus rei, licet alia Documenta interierint aut lateant, facta ad Apostolicam Sedem Relatio est abundè sufficiens testimonium. Ad sensa Domini Archi-Episcopi respondi in Scholiis ad Dictatum sancti Gregorii Septimi, & suo loco ipsa uberius attingam. Et certè adducta Africanæ Synodi allegatio non facit ad propositum. Hæc enim non quamvis Romanæ Sedis Legationem impugnat, sed dumtaxat illam, quæ fiebat ad audiendas ac judicandas Appellationes Cleri inferioris. Hæc erat singularis Africanæ Ecclesiæ consuetudo, suo item loco exponenda.

Syra Synodus Hosii, Cordubensis Episcopi.

Hujus Synodi fundamentum edicit in Lib. 3. cap. 5. Ujus Synodi fundamentum edicit in Libris de Magni Constantini vita Eusebii Cæsarensis: *Morbus porrò alius longè gravissimus istas res ante-gressus est, qui longo tempore Ecclesiæ multum exhibuisset molestiæ. Dissensionem dico de salutaris Paschatis festo ortam.* Etenim alii, Judæorum ritum sequendum adseruerunt: Alii temporis quidem articulum in eo Festo celebrando accuratè observandum esse, non tamen imitandam consuetudinem eorum, qui errore cæcati, alieni à gratia Evangelica esse viderentur. Hac igitur in Controversia cum prolixo jam temporis spatio Populus

pulus ubique admodum diffensisset, Divinæque Le-
 ges & Instituta confusione quadam essent permixta,
 ita ut temporis in uno eodemque Festo observando Va-
 rietas & Discrepantia maximam discordiam Pascha-
 tis solemnitate celebrantibus excitaret: Quippe
 eodem tempore alii jejuniis & corporis afflictatione
 se exercebant, nonnulli se tradebant otio, & remis-
 sioni animorum. Quamquam nemo certè erat, qui
 huic malo remedium invenire potuerit, præsertim
 cum contentio dissidentium animos ex æquo exagita-
 ret. Exponit Hermias Sozomenus: Imperator
 Lib. 1. Constantinus, cum certior factus esset, quosdam
 cap. 15. esse, qui diem Festum Paschæ alio penitus more ac mo-
 do, quam cæteri omnes, celebrarent, acerbè quo-
 que tulit. Nam nonnulli, urbes versùs Orientem
 incolentes, illo tempore ab aliis de hoc Festo agendo
 dissensere; Qui etsi à Communione mutua minimè
 temperarint, istud tamen Festum, propius ad Ju-
 daeorum consuetudinem accedentes, celebrare soliti
 sunt. Qua quidem dissensione splendorem Festi ma-
 gnoperè obscurarunt. Itaque à Constantino vehemen-
 ter laboratum est, ut dissensione, de utraque Re,
 utique Ariana Hæresi & Paschalis Festivitatibus
 differentia, suscepta, Ecclesiam prorsus liberaret.
 At quoniam hoc Malum, si modò antequam ad plures
 manaret, coerceretur, sanari posse existimabat; id-
 circò misit virum, quem circà se habebat, fide & vi-
 eæ integritate præstantem, & superioribus tempori-
 bus ob varias Religionis Christianæ Confessiones ad-
 modum nobilitatum, Hosium dico, Episcopum Cor-
 dubæ, quò illos qui in Ægypto de fide digladiabantur,
 tum hos qui in Oriente de Festo Paschatis dissentie-
 bant, ad concordiam reduceret. Eadem de re ad
 decimum-septimum Constantini Annum scribit
 sanctus Martyr Theophanes: Hoc anno Magnus
 Constantinus, cum Arii motum rescivisset, & ægrè
 ferret, ad Alexandrum & Arium, ut malignum
 omnem dissidii motum dissolverent, ac pacem inter se
 gererent, communem Epistolam dedit. Sed & ejus-
 dem Arii causa Hosium Cordubensem Episcopum mi-
 sit Alexandriam; & mox in Orientem, ad anti-
 quam Orientalium consuetudinem, qua Judaico vi-
 cini Ritui Pascha celebrabant, emendandam. Utra-
 que tamen re infecta reversus est. Consonat in Ec-
 clesiastica Historiâ Anastasius Bibliothecarius:
 Septimo-decimo Imperii sui anno Constantinus, com-
 perta Arii commotione valdè tribulatus, scripsit
 Alexandro & Ario communem Epistolam; Consilium
 dans nequam commotionem solvendi, & ad pacem
 mutuam redeundi. Misit autem & Hosium Cordu-
 bæ Alexandriam contra Arium; Et ad Orientem,
 correcturus Orientales, Pascha pejus quam Judæi
 ex antiqua consuetudine celebrantes. Reversus est
 autem ad utrumque inefficax. Ambarum harum
 contentionum sopiendarum mandatam dedit Ho-
 sio Constantinus. Haud dubiè etiam sanctus Pa-
 pa Sylvester.

Hæc Quæstio est elucidanda. De ipsa in Lite-
 ris ad Africanos Episcopos scribit sanctus Atha-
 nasia: Syri, Cilices, & qui in Mesopotamia de-
 gunt, nobiscum dissentiebant in temporibus Paschæ
 celebrandi, quod eodem die cum Judæis celebrabant.
 Affirmat ita illic fuisse usque ad Nicænam Syno-
 dum. Etiam omnem Asiaticam Diocësim ita
 celebrasse, lucet ex Quæstionibus factis inter san-
 ctum Victorem Pontificem, ac Polycratem,
 Ephesinum Episcopum, Primatem istius Diocë-

feos. Idem de Pontica Diocësi, Palestina, ac
 ipsa Hierosolymitana Ecclesia scribit in famosa
 ad sanctum Cyprianum Epistola sanctus Firmilia-
 nus, Cæsarænsis in Cappadocia Episcopus, Pri-
 mas Ponticæ Diocëseos: Eos qui Romæ sunt, non
 ea in omnibus observare quæ sunt ab origine tradita,
 & frustra auctoritatem Apostolorum prætere, sci-
 re quis etiam inde potest, quod circà celebrandos dies
 Paschæ videat apud illos esse aliquas diversitates,
 nec observari illic omnia æqualiter, quæ Hierosoly-
 mis observantur. Affirmat Romanam Ecclesiam
 in designanda hujus Festivitatibus die discessisse ab
 Apostolica Traditione, ideoque ab eadem potuif-
 se etiam circà Hæreticorum Baptisma discedere.
 Circumscribitur atque iratus Firmilianus loqui-
 tur. Ponticos suos, licet disertè non exprimat,
 omninò asserit cum Hierosolymitanis celebrare.
 Eos in Literis, pro Nicæna Synodi executione
 scriptis ad omnes Ecclesias, expressit Imperator
 Constantinus, & adjunxit Asiaticis atque Gili-
 cibus. Eundem morem usque ad Nicænam Sy-
 nodum viguisse in Antiochena Patriarchali Ec-
 clesia testatur in Sermone adversus eos, qui Pas-
 cha jejunant, ejusdem Ecclesiæ Presbyter sanctus
 Joannes Chrysostomus. Quæ omnia insigniter
 confirmat S. Epiphanius. Quartodecimanum
 Audianorum errorem exponit, & adducit hoc
 ejus fundamentum: Quod videlicet olim hæc in
 Ecclesia consuetudo recepta fuerit. Utique
 consuetudo Pascha cum Judæis celebrandi. Con-
 suetudo varia. Etenim Epiphanius pergit: Jam
 pridem, & à primis usque temporibus, varia in
 Ecclesia de hac Solemnitate controversiæ ac dissensio-
 nes exstiterunt, quæ quotannis risum atque ludibrium
 adferebant. Nam alii quodam contentionis ardore
 antè hebdomadam, alii post hebdomadam inibant,
 alii ante-vertebant, alii medio tempore, alii postre-
 mo per-agebant. Et ut uno verbo dicam, mirifica
 quædam erat, & laboriosa perturbatio. Nec illud
 eruditus hominibus ignotum est, quàm sæpè diversis
 temporibus de illius Festi celebritate varii Ecclesiasti-
 cæ Disciplinæ tumultus ac contentiones oborta sint.
 Præsertim Policarpi & Victoris ætate, cum Orienta-
 les ab Occidentalibus divulsæ pacificas à se invicem Li-
 teras nullas acciperent. Quod idem & aliis tempori-
 bus accidit; Velut Alexandri Alexandrini Episco-
 pi, & Crescentii: Quemadmodum contra se mutuo
 scripserint, & accerrimè pugnaverint. Quæ qui-
 dem animorum & opinionum distractio, ex quo se-
 mel post Episcopos illos, qui ex Circumcisione, ac
 Judæorum Secta ad Christum se converterant, agita-
 ricæpit, ad nostra usque tempora est eodem tenore
 perducta. Istius quarto-decimanæ Consuetudinis
 radicem sanctus Epiphanius affirmat fuisse Pri-
 mævos Episcopos, quos Circumcisio seu Syna-
 goga dedit Ecclesiæ.

Aliud ejus fundamentum affirmat fuisse Apo-
 stolicam Constitutionem, cujus hæc verba addu-
 cebant Audiani Hæretici: Vos temporum rationes
 ne subducite; sed eo tempore celebrate, quo Fratres
 vestri, qui ex Circumcisione prodierunt. Cum us
 Pascha per-agite. Quamvis aberrant ipsi, nihil id
 vos commoveat. Epiphanius admittit Constitutio-
 nem esse authenticam ac veraciter Apostolicam.
 Et ipsam interpretatur: Apostoli non præcipiunt,
 quo tempore fratres vestri, qui in Circumcisione sunt,
 sed qui ex Circumcisione prodierunt; ut illos ipsos
 deda

Hæref.
70.C.2.

Cap. 10

Lib. 1.
cap. 15.

Fol. 718

declarent, qui ad Ecclesiam à Circumcisione transierunt, ex eo deinceps tempore Duces & Authores futuros; utque ad aliorum auctoritatem adungerent sese, ne alii alio tempore obeundum sibi Pascha crederent. Hanc enim omnem illi curam ac diligentiam impendisse videntur, ut pacem ac concordiam adstringerent, nevé dissidia, atque opinionum dissensiones existerent. Porro post Constitutionem illam quindecim à Circumcisione Episcopi fuerunt, idque Hierosolymis, quorum auctoritatem Christianus omnis Orbis sequi, & cum illis Pascha celebrare debuit; Una ut omnium Concordia, una Professio, una Celebritatis obeunde Ratio & Consuetudo firmaretur. Et statim infra: In Apostolorum verò Constitutionibus ad concordiam pertinere Decretum illud pertinet. Id quod illi ipsi testantur his verbis: *Quamvis aberrent ipsi, nihil id vos commoveat.*

De Christiani Paschatis die Quæstio cepit cum ipsa Prædicatione Evangelica. Variæ statim Ecclesiæ istud Festum egerunt vario die; ac ista varietas cunctis statim apparuit dissona, & Christianæ Religionis ignominiosa. Hinc zelosi ex variis Gentibus Episcopi retulerunt ad Apostolos, & ab ipsis, ut Audianis & S. Epiphanio visum est, istum Canonem impetrarunt. Mandat ille apud omnes Ecclesias esse de hac Festivitate concordiam ac uniformitatem, & ab omnibus observari morem Ecclesiæ Hierosolymitanæ, matris & originis omnium Ecclesiarum. Hinc Epiphanius rectè dicit de Audianis: *Audiani cum Apostolici illius Decreti sensum minimè perciperent, ex eo sic apud se cogitarunt; Pascha Judæorum more celebrandum videri.* Certè Canon, licet non disertè, ita tamen omninò statuit per consequentiam. Etenim Hierosolymitana Ecclesia tunc regebatur à S. Jacobo Apostolo, aut ejus Successore S. Simeone, viris Judæis, seu ex Circumcisione Christianis, & continua post ipsos successione quindecim similiter circumcisis Episcopis, quos omnes certum est in cunctis judaizasse, atque ita etiam Pascha cum Judæis celebrasse. Er hinc in Opere de Orientalis Ecclesiæ Patribus Petrus Halloix rectè affirmat non solum Joannem Apostolum in Asia, sed ipsum etiam sanctum Petrum Antiochiæ Pascha observasse Luna decima quarta. Et Evodium item ejus successorem, ac Ignatium, & Heronem, clarissimos Martyres, omnesque alios Episcopos istorum Successores usque ad Nicænum Concilium, per annos circiter trecentos; etenim etiam Petrus, Evodius, atque Ignatius erant fideles ex Circumcisione. Rei successum colligo ex Ecclesiastica Sulpitii Severi historia: *Sub Hadriano Imperatore Judæi rebellare voluerunt, Syriam & Palestinam diripere conati, missoque exercitu subacti sunt. Qua tempestate, Hadrianus, existimans se Christianam Fidem loci injuria perempturum, in Templo ac Loco Dominicæ Passionis, Dæmonum simulacra constituit. Et quia Christiani ex Judæis potissimum putabantur, (namque tum Hierosolymæ, non nisi ex Circumcisione, habebat Ecclesia Sacerdotem) militum cohortem custodias in perpetuum agitare jussit, quæ Judæos omnes Hierosolymæ aditu arcerent. Quod quidem Christianæ Fidei proficiebat; quia tum penè omnes, Christum Deum, sub Legis observatione, credebant. Nimirum id Domino ordinante dispositum, ut Legis servitus à libertate Fidei atque Ecclesiæ tolleretur. Ita tum primum Marcus ex Genti-*

bus, apud Hierosolymam, Episcopus fuit. Ita Palestina Ecclesia desit judaizare. Sepulta fuit Synagoga, ac ejus Sacramenta ex mortuis, apud omnes transferunt in mortifera. Qui ipsis tunc adhærere perstiterunt, facti sunt Hæretici Nazarei. Attamen vetustum Paschatis morem retinuerunt Antiochena, Hierosolymitana, Asiatica, Pontica, ac aliæ plures Ecclesiæ. Etiam plures abierunt, secutæ Romanam & Occidentalem Ecclesiam; à qua Paschale Festum semper die Dominico fuisse celebratum affirmat in Nicæna Synodi executrice Epistola Imperator Constantinus. Occidens arbitratus est in præcipua Christianitatis Festivitate non judaizandum, sed potius honorandam Dominicam Resurrectionem, verum Pascha, peractam die Dominica. Utraque pars mansit firma. Etenim Polycrates Ephesiorum Primas à Romana Ecclesia excommunicari maluit cum omnibus suæ Dioceseos Episcopis, quam Judaico mori valedicere. Afferuit ipsum esse Apostolicum Institutum. Et habent Astipulatorem sanctum Irenæum, virum quidem Græcum, attamen Lugdunensem in Gallia Episcopum.

Laudata Constantini ad Ecclesias Epistola affirmat Pascha in die Dominico fuisse semper celebratum ab omnibus Occidentalibus, Meridionalibus, ac Septentrionalibus Ecclesiis, atque adjungit: *Ipse in me recepi vestram Sapientiam facile assensuram, ut quod in Urbe Roma, in Italia, in tota Africa, in Ægypto, Hispania, Gallia, & Britannia, in Lybia, & universa Græcia, in Diocesi Asiatica, & Pontica, in Cilicia denique, una & consentiente Sententia conservatur, hoc à vobis quoque lubentibus animis approbaretur.* Apud Venerabilis Bedæ Librum de ratione temporis exstat S. Proterii Patriarchæ Alexandrini ad S. Papam Leonem Epistola, etiam adfirmans S. Petrum Romæ, ac ejus Discipulum S. Marcum Alexandriæ sanxisse, ut Pascha die Dominica ageretur. Et certè quod sanctus Petrus Romæ, ac sanctus Marcus Alexandriæ plantarint eisdem Sacræ Religionis ritus, novimus ex authenticis Testimoniis. Discipulus traduxit Disciplinam Magistri. Et hinc vides S. Petrum aliud apud Antiochiam, aliud plantasse apud Almam Urbem; ob varias rationes Loci & Populi. Apud Antiochiam plurimi, Romæ, ac per omnem Occidentem erant paucissimi ex Judæis fideles: Horum moribus se sanctus Petrus dispensatoriè accommodavit. Ex Magni Constantini verbis lucet Cilices, Asiaticos, & Ponticos etiam antè Nicænam Synodum in Romanum ritum transiisse. Certum est id non esse factum per præsentem Hosii Synodum. Est factum antea. Tempus & Auctorem statim inquiremus.

Opponi his possint duo. Primum, sancti Ignatii Martyris, & Antiocheni Patriarchæ auctoritas in Epistola ad Philippenses: *Siquis cum Judæis celebrat Pascha, aut Symbola Festivitatis eorum recipit, particeps est eorum, qui Dominum occiderunt, & Apostolos ejus.* Altera est auctoritas Apostolicarum Constitutionum, collectarum per S. Clementem Pontificem Romanum: *Neque amplius cum Judæis tempus celebrandi Pascha observetis. Nulla enim nobis nunc cum eis communitas est.* Et inter vulgares Apostolorum Canones hic

lib. 2.
cap. 45.

Cap. 42

Lib. 5.
cap. 16.

hic est septimus: *Si quis Episcopus, vel Presbyter, vel Diaconus sanctum Paschæ diem antè vernum Equinoctium cum Judæis celebraverit, deponatur.* Ad primum respondet in superius adducto loco Petrus Halloix, à S. Ignatio damnari non eos, qui Luna decima-quarta Christianum Pascha agent, sed qui tunc eadem in mensa cum Judæis Judaicè Agnum ederent, aut ad se missas ejus partes manducarent. Non diem interdicti, sed Judaici Ritus hostiam. Est responsio devia. Etenim Judaicum Agnum, præsertim in eadem cum Judæis mensa, sacrificare, aut ejus à Judæis sacrificati transmissas partes admittere nulla Ecclesia potuit, nisi sola Hierosolymitana, atque ita universalem de hac re pro omni sub cœlis Ecclesia, aut etiam pro omni sua Patriarchali Diocesi Canonem deifer Ignatius frustra statuisset. Proinde ex ipso verba omninò sanciant adversus Judaicum diem Paschatis. Et hinc quæritur, quomodo ille diem, quem ipse celebrabat, potuerit damnare? Hoc opus, hic labor est. Respondeo Epistolas ejus à Posterioribus Græcis, suorum Rituum adulatoribus, esse multis in locis interpolatas ac vitiatas: Verba ista esse illis intrusa. Hoc in suis ad istas Epistolas Scholiis eruditè demonstrat Jacobus Uffersius Armachanæ Ecclesiæ in Anglicano schismate Archi-Episcopus, vir non longè à Regno Dei, quem eruditi ac Pii dolent fuisse segregatum à legitimo Altari, ac in isto peccato defunctum. Dei judicia sunt abyssus multa.

Porro Hierosolymitana sub circumcisis Episcopis Ecclesia non solum Judaicum Paschatis diem servavit, sed & Hostiam: Antiquum simul & novum Pascha egit, ut Christus Dominus fecerat in novissima Cœna. Etenim plenè Judaizabat. Et hæc est ratio, cur sub eisdem Episcopis fuerit quidem inter Ecclesias circa Paschalem diem differentia, sed tamen nulla contentio. Etenim in Libris adversus Faustum Manichæum S. Augustinus rectè docet primos ex Gentilibus fideles ad Circumcisionem aut alia Judæorum Sacramenta, que tunc dumtaxat mortua Judæis licebant, non potuisse cogi, atque adjungit: *Si is, qui ex Circumcisione venerant, talibusque Sacramentis adhuc dediti erant, ultrò vellent conferre congruentiam, non prohiberentur.* Ecclesiasticæ Concordiæ causa Judaizare omninò poterant, vel in totum, vel in parte. Hac enim de causa, quod ibidem Augustinus advertit, gentilis ac jam adultus Timotheus permittit se à S. Paulo circumcidi. Et Galatas, non quod ex tali pietate, sed quod ex erranti superstitione circumcidi ac Judaizare vellent, damnavit idem Apostolus. Hoc igitur ex fundamento licuit tunc cunctis Gentium Ecclesiis circa Paschatis diem Judaizare. Et quoniam in Palestina, Syria, Asia, Cappadocia, Ponto, ubi passim dispersi, plurimi Judæi admiserant Evangelium, eis ex pietate volentes congruere Gentilium isthuc Ecclesiæ, quoad istum diem passim Judaizabant. Occidens semper habuit paucos Judæos, atque ita ista pietas nobis non fuit necessaria. At verò post destructum ab Imperatore Hadriano Templum, ejectos ab Hierosolymis ac omni Palestina circumcisos Episcopos, ac introductum Marcum gentilem, Legalia Sacramenta ex mortuis facta sunt mortifera, atque ita non sine fundamento Ecclesiæ cæperunt de Paschali die dissentire ac litigare. Ro-

Dissert. Proem. Tom. I.

mani & Ægyptii moris dilectores Episcopi adfirmarunt Judaicum diem fuisse Judaicam, non nisi dispensatoriè ad tempus permissam, observantiam, cum Circumcisione ac aliis Judaicis Sacramentis jam omninò mortiferam, ideoque deinceps non posse retineri. Esse cum cæteris Synagogæ Ritibus Sepeliendam.

Ad secundam Respondeo etiam Apostolicas sub S. Clementis nomine Constitutiones esse dubias, posteriores Nicæna Synodo, Opus non per omnia purum, ac de ipsis rectè statui à Trullana Synodo: *Quoniam autem in his nobis Canonibus præceptum est, ut eorundem sanctorum Apostolorum per Clementem Constitutiones susciperemus, quibus jam olim ab iis, qui à fide aliena sentiunt, ad Ecclesiæ exitium adulterina quædam & à pietate aliena introducta sunt, quæ Divinorum nobis Decretorum elegantem ac decoram speciem obscurarunt: Has constitutiones, ad Christianissimi gregis ædificationem ac securitatem conducibiliter, rejecimus, Hæreticæ falsitatis fetus nequaquam immiscentes, & Germanæ ac integræ Apostolorum doctrinæ inserentes.* Hæ constitutiones nequaquam sunt Apostolicum Opus, postmodò infectum aut falsatum; sed est Opus adulterinum, sub sancti Clementis ac Apostolorum nomine fictum, ac Ecclesiæ suppositum à quodam, licet non imperito, homine. Et hinc Apostolicæ Constitutiones, quas ab Audianis Hæreticis adductas produxit sanctus Epiphanius, ab hiscè Pseudo-Clementinis sunt plurimum diversæ. Lucet ex hocce laudati Patris de illis testimonio: *Qui liber tametsi dubia apud nonnullos sit fidei, non est tamen improbandus. Nam in eo, quæ ad Ecclesiæ Disciplinam attinent, omnia comprehenduntur: Neque quidquam aut in Fide, ac Catholica professione depravatum, aut Ecclesiæ administrationi, ac Decretis contrarium continet.* Vides hocce testimonium à Trullanæ Synodi testimonio plurimum differre. Deinde Epiphaniæ Constitutiones mandant, Clementinæ autem vetant Pascha eodem cum Judæis die celebrari. Tertio, Epiphaniæ Constitutiones adducunt varios Apostolicos Canones, quorum nulla est mentio in Clementinis. Primus est hic: *In medio Azymorum tempore pervigilium est obeundum.* Secundus est hic: *Dum Judæi epulantur, vos jejunantes pro illis lugete. Quoniam festo illo die Christum in Crucem substulerunt.* Tertius est hic: *Qui affixerit animam suam Dominica die, maledictus est à Deo.* Quartus habetur in fine Libri Panarii: *Sacri porro Conventus & Synaxes ab Apostolis instituti sunt his potissimum diebus quarta & sexta Feria, & Dominica die.* At verò Clementinæ Constitutiones in solis Dominicis ac Sabbathis mandant Synaxes fieri, atque ita lucet inter ipsas esse non modica discrimina. Quare Franciscus Turrianus temperare debuerat ab hiscè verbis: *Tales habet ætas nostra Apostolorum Constitutiones, sanas scilicet & incorruptas, quales Epiphaniæ ætas habuit.* Photius in Bibliotheca Apostolicas Clementis Constitutiones arguit de tribus: de spuria suppositione, de criminationibus in Librum Deuteronomii, ac de Arianismo. Addit, nescio an verè, ipsas ab istis vitiis posse faciliter expurgari. Alios characteres, ex quibus lucet istas Constitutiones non esse Apostolicas, adduxi in secundo Opusculo de Juribus Ecclesiarum Regularium.

Hæret.
70. c. 10

Cap. 10

Cap. 11

Cap. 12.

Lib. 113

Restant aliquot quaestiones. Prima est, an iste ab Audianis Hæreticis adductus Canon, mandans Pascha celebrari die Judaico, sit reverà Apostolicus? Pro parte affirmativa facit auctoritas sancti Epiphani, istas Apostolicas Constitutiones frequenter laudantis. Etenim scribit adversum Severianos Hæreticos: *Apostoli in eo Libro, qui Constitutio vocatur, Dei stirpem ac vineam esse Catholicam Ecclesiam produunt.* Eiusdem Libri varios Canones adducit ac laudat in Libro adversum Aerianos ac Massalianos. Pro negativa autem parte facit S. Firmiliani ad S. Cyprianum famosa Epistola, affirmans Romanam Ecclesiam, Pascha die semper Dominico celebrantem, agere contra veterem & Apostolicam Hierosolymitanam Ecclesiam traditionem, & adjungens: *Secundum quod in cæteris quoque plurimis Provinciis, multa pro locorum ac nominum diversitate variantur; nec tamen propter hoc ab Ecclesia Catholica pace atque unitate aliquando discessum est.* Affirmat hanc rem esse adiaphoram, proindeque non Canonem Apostolicum. Et hinc in suis ad S. Epiphanium eruditis Scholiis Dionysius Petavius scribit: *Falsum est decrevisse unquam Apostolos, ut Judaico ritu Pascha celebraretur, aut eum iis etiam Christianis, atque Episcopis, qui Judaicè, ac minimè legitimo tempore fungerentur. Quæ enim est ista ratio; aut quid in mentem Epiphania venit, ut istud ab Apostolis constitutum assereret: Oportere Christianos omnes ac totum Mundum cum Recutitis Pascha facere? Nimis hoc absurdum Decretum fuisset. Non negamus aliquot saltem Apostolos initio ad Judæorum se tempus accommodasse; Quod de Joanne Polycarpus & Polycrates, Asiaticque omnes contra Romanos Pontifices excipere solebant: Ut Eusebius, aliique veteres testantur. Verùm id ulla Constitutione definitum ab Apostolis negamus omnino. Quin potius contrarium ab iisdem illis constat fuisse traditum.* Firmat ex Cæsarensi Eusebio, qui cum Judaicam Asiaticorum consuetudinem dixisset esse veterem, mox subdit cæteris per omnem mundum Ecclesiis fuisse ex Apostolica traditione adversam consuetudinem.

Respondeo istum Canonem à Dionysio Petavio rectè negari ac exufflari. Existimo esse fictitium ac supposititium. Etenim Ephesiorum Primas Polycrates pro Judaico suæ Dioceseos more adversum sanctum Papam Victorem quaesivit quaelibet arma: Et tamen hunc Canonem non produxit, sed solum Factum sancti Joannis Apostoli, Philippi Diaconi, sancti Polycarpi Smyrnenfis Episcopi, & plurium ac eruditorum in Asia Antistitum. De isto autem Canone altissimum silet, quo tamen nullum poterat habere firmius fundamentum. Nempe iste Canon tunc necdum apparuerat Ecclesiis, aut sanè pro furo agnoscebatur. Etiam S. Firmilianus, contra Romanam de Hæreticorum Baptismo consuetudinem digladians omnibus nervis, studiosè perferutatus est omnem angulum, ex quo Apostolicam Sedem ostendere posset Apostolicorum Canonum prævaricatricem, & tamen pro Judaico Paschate nihil producere novit, nisi Hierosolymitanam morem Ecclesiam: Adductum ab Audianis Canonem penitus ignorabat. Eundem nullus produxit Novatianensis, nullus Quarto-decimanus. Nemo item Sanctorum Patrum, nisi unus Epiphanius, vir insigniter sanctus, verùm discretionis spiritu non

undequaque plenus. Et produxit cum hac Appendice: *Qui Apostolicarum Constitutionum liber, tametsi dubiè apud nonnullos fidei sit, non est tamen improbandus.* Certè omnium Patrum de ipso silentium, est fortis præscriptio non existentiae, aut reprobationis. Et in tertio Hæreticarum fabularum libro scribit de Quarta-decimanis Theodoretus: *Utuntur erroneis Actibus Apostolorum, & aliis spuris, vel à gratia alienis, quæ Apocrypha vocant.* Erronea ista Apostolorum Acta fuisse possunt istæ Constitutiones. Nec pro una, nec pro altera parte fuisse quidquam ab Apostolis Constitutum, disertè testatur Socrates. Attamen Dionysius Petavius perperam scribit à sancto Epiphania adferri, quod Canon ille mandet Christianum Pascha Judaico die celebrari. Hoc ipsum adferebant Audiani, à quibus Canonem non intelligi reposuit Epiphanius, atque adjunxit: *Apostoli hanc omnem curam ac diligentiam impendisse videntur, ut pacem ac concordiam adstringerent, & ne dissidia, atque opinionum dissensiones existerent.* Ambiguum, ab Audianis Hæreticis productum, ideoque merito suspectum, Canonem permittit admitti, ut potè qui sanè intellectus Nicæno Decreto, quod ista scæx per ipsum impugnabat, nullatenus adverteretur. Nequaquam Judaicum diem, sed universalem cunctarum Ecclesiarum in Palmari nostra Festivitate concordiam vult Canon; & circumcisos Hierosolymæ Episcopos videns ægrè divellendos à Circumcisionis more, mandat cæteras Ecclesias illis dispensatoriè potius conformari, quàm foedam illam perseverare dissonantiam. Hinc addit: *Quamvis aberrant ipsi, circumcisi Hierosolymæ Episcopi, nihil id vos commoveat: Ast Ecclesiarum in tanta re consonantiam esse legitimo die potiorè, ideoque in hoc potius dispensatoriè errandum, quàm illam quovis modo lædendam. Nequaquam perpetuus, sed dumtaxat temporalis fuit Canon, quo usque in Hierosolymitana Cathedra Circumcisi federent. Hinc illis exactis statim Dominicam diem assumere cogitavit Hierosolymitana, ac omnis Palestina Ecclesia, & sub Theophilo ac Narcisso Episcopis assumpsit. Assumpserunt & plures aliæ. Et cunctis tandem imposuit Nicæna Synodus. Sanctus Epiphanius nequaquam affirmat istum Canonem esse veraciter Apostolicum, sed solummodò adferit ab illo, qualiscumque sit, Audianos everti, non adjuvari. Hinc etiam de Quarta-decimanis, S. Joannis Apostoli in Asia Factum pro se allegantibus, scribit in tertio Hæreticarum Fabularum libro Theodoretus: *Apostolicam traditionem malè intelligunt. Dispensatoriam ac temporalem traditionem erraverunt esse perpetuam Legem.**

Alterà quaestio est, quis fuerit circumcisorum Hierosolymæ Episcoporum error, de quo Canon: *Et si erraverint: Exponit in Libris de Hebræorum Republica Carolus Sigonius: Cautum Lib. 3. cap. 9. Seder Olam, ne Pascha celebraretur die septimana secundo, quarto, & sexto, si in eos incidisset. Itaque si dies quinta-decima mensis incurrebat in sextum diem septimana, Pascha differebatur in posterum diem, qui erat Sabbathum; Quemadmodum factum ajunt eo anno, quo Christus est passus. Ille autem, ut multi opinantur Interpretes, à Lege*

Hæref. 45. c. 2.

Ad hæref. 70.

Cap. 4.

Lib. 5. cap. 21.

Cap. 4.

Lib. 3. cap. 9.

Dei nolens recedere, celebravit illud Feria quinta Vesperè. Judæi verò morem novum, aut traditionem Patrum secuti Feria sexta Vesperè, unde solemnitas Sabbathi erat initium ductura. Neque verò Interpretes multi aliter congruere verba S. Joannis cum verbis aliorum Evangelistarum posse arbitrantur; Quorum hi Pascha celebratum esse à Christo Feria quinta vespere tradunt, ille verò ipsum in Parasceve, id est, preparatrice Paschæ, id est, pridie Paschæ esse passum exponit. Accedit, quod in ipsa Parasceve, quæ dies est sexta, Judæi dixerunt se nolle Prætorium ingredi, ne contaminarentur, & Pascha comedere possent: Id quod eo die, non manè, sed Vesperè erant facturi, qui ad solemnitatem sequentis Sabbathi perzinebat. Eadem de causa S. Joannes Evangelista istius anni Sabbatum appellavit magnum illum diem Sabbathi: Hoc est, duplici Festivitate insignem, sua ordinaria, & extra-ordinaria adjuncti Paschatis. Largitus hæc ostendi ad Decreta S. Leonis noni. An Judaizans Hierosolymæ Ecclesia Pascha ex Legis & Dominici exempli, an ex istius traditionis Præscripto egerit, est multæ quæstionis. Primum est verosimilius. Illa omninò videtur Dominicum exemplum fuisse secuta. Et hinc edixit Canon, ut & aliæ Ecclesiæ non cum Judæis, sed cum circumcisis ex Judaismo Episcopis ipsum celebrarent. Hinc etiam alii Ecclesiam Hierosolymitanam rectè agere, alii censuerunt errare. Quam rem discutere ac definire nolens, & Ecclesiarum consonantiam omnibus rebus anteponeus Canon dixit: *Etsi erraverint, nihil vobis curæ sit.* Quæ Regula vafritiem sonat, & videtur aliena esse ab Apostolica gravitate. Est ars nescio cujus astuti Græci, aut potius Judaizantis Nazareni, dolo isto Canone conati omnem Ecclesiam in Judaicum morem circumscribere.

Quæstio tertia est, quomodò primam Pentecosten, in qua Spiritum Sanctum acceperunt, Apostoli numerarint? Respondeo diem Pentecosten tunc fuisse in die Dominica. Est constans ac unanimis Sententia omnium sanctorum Patrum. Et Græcorum & Latinorum. Audiamus magni Papæ Leonis Epistolam ad Dioscorum Alexandriæ Patriarcham: *Dies Dominica tantis divinarum Dispensationum mysteriis est consecrata, ut quidquid est à Domino insignius constitutum, in hujus diei dignitate sit gestum. In hac mundus sumpsit exordium. In hac per Resurrectionem Christi & mors interitum, & vita accepit initium. In hac Apostoli à Domino prædicandi omnibus gentibus Evangelii tubam sumunt, & inferendum universo mundo Sacramentum Resurrectionis accipiunt. In hac denique promissus à Domino Spiritus Sanctus advenit.* Hanc ob causam Latina Ecclesia semper censuit Sacros Ordines, per quos singulariter datur Spiritus Sanctus, non nisi in Dominica die esse conferendos. Et ista Pentecostes erat tunc tam Judæis, quàm Apostolis, Christianorum Primitiis, communis. Hoc lucidè affirmat sanctus Lucas in Actis. Nempè Judaica Pentecostes erat non secundo Azymorum, primo post Paschalem Festivitatem die numeranda. Isto autem anno Judæi ob relatam à Carolo Sigonio Regulam celebrarunt Pascha non sexta feria, sed Sabbatho, & ita secundus Azymorum dies erat Dominicus, adeoque & Pentecostes feria prima. Et hoc argumentum irrefragabiliter firmat, quod alio istius

Dissert. Proæm. Tom. I.

anni die Christus Dominus, alio Judæi Pascha egerint. Etenim si & Judæi ipsum sexta feria egissent, ipsorum Pentecostes non in Dominicam, sed in Sabbathum debuit incidere. Et hic est error intolerabilis. Interim ex hoc principio & Romana & omnis Latina Ecclesia tam Pascha quàm Pentecosten semper celebravit in die Dominica. Dies, quos Divina Majestas & sui Filii gloriosa Resurrectione, & gratiosa Sancti Spiritus Missione exaltarat, censuit annuatim usque ad sæculi finem esse honorandos. Hinc item vides Pentecosten aliter à nobis, aliter computari à Judæis. Hi à secundo, nos computamus à Primo Paschalis Festivitatibus.

Quæstio quarta est, quisnam sit Liber, quem antiqui Scriptores passim appellant Librum Pastoris? Hujus quæstionis intellectus est necessarius ad sequentia. Respondeo hujus Libri memoriam esse frequentem apud S. Clementem Alexandrinum. Etenim ipse scribit in primo Stromatum

Libro: *Pastor, Angelus Pœnitentiæ, dicit ad Hermetem.* Et infra: *Divinè dixit Potestas illa quæ Hermæ loquitur in revelatione.* Et in secundo Libro: *Dicit quæ Hermæ in visione apparuit Potestas.* Et in sexto Libro: *An non quæ Hermæ quoque in visione apparuit Potestas in typo Ecclesiæ, dedit Librum legendum, quem voluit annuntiari Electis?* Etiam Tertullianus scribit in Libro de Oratione: *Hermas ille, cujus Scriptura ferè Pastor inscribitur.* Et Origines in Philocalia: *Hoc nos in Libro, vulgaris apud aliquos pretii, qui Pastor inscribitur, quod datum esset Hermæ negotium, ut duos Libros scriberet, ipseque postea Senioribus Ecclesiæ annuntiaret, quæ à Spiritu didicerat, de eo sic differimus.* Et adducit hæc Libri Verba: *Scribes duos Libros, & trades unum Clementi, & unum Graptæ. Et Grapta quidem instituet Viduas & Orphanos, Clemens autem mittet ad externas Civitates. Tu verò renuntiabis Senioribus Ecclesiæ.* Et in Ecclesiastica Historia Eusebius Cæsaræensis: *Quoniam Apostolus in Salutationibus, quas extremæ Epistolæ ad Romanos perscriptæ attexit, inter alios etiam Hermæ cujusdam (cujus Opus esse ferunt, qui Pastoris Libellus inscribitur) mentionem facit, intelligendum est, istum, tamen in quæstionem à nonnullis vocatur, ac propterea Scripturis omnium assensu approbatus, nullo modo annumerandus ducitur, ab aliis tamen per-necessarium, eis præsertim qui jam primis Fidei elementis imbuendi sunt, indicatum esse.* Et infra scribit: *Sanctus Irenæus Librum item Pastoris non modò legendo cognovit, sed etiam approbatione confirmavit. Præclare, inquit, loquitur Liber (cùm Librum Pastoris intelligit,) qui sic loquitur: Primum omnium credito unum Deum esse, qui omnia condidit, omnia coagmentavit: Et quæ sequuntur. Centuriatos Magdenburgenses, scribentes ista Hermetis Verba non reperiri hodie apud sanctum Irenæum, insigniter hallucinantur. Hodiernus S. Irenæi textus ita habet: *Benè ergò Scriptura dicit, primò omnium crede, quoniam unus est Deus, qui omnia Constituit, & consummavit, & fecit ex eo quod non erat, ut essent omnia, omnium capax, qui à nemine capiatur.* Titulus, *Scriptura*; fortiter suadet Librum tunc fuisse Antiquum & Canonicum, aut sanè eminentis ac eximie auctoritatis. Eadem istius Libri verba adducit in Tractatu de Nicænæ*

Cap. 12
Cap. 1.
Lib. 3.
cap. 3.

Lib. 5.
cap. 8.

Lib. 4.
cap. 37.

Synodi Decreto sanctus Athanasius, atque adjungit: *In Pastore quoque Scriptum habetur. Nam & Ariani inde etiam, quamquam is Liber in Canone non sit, allegationes faciunt.* Ex adductis verbis concluderunt Deum Verbum esse ex non entibus Creaturam. Eiusdem Magni Doctoris Paschalis Epistola inter Libros, quos in priori post Canonicos Classe tunc venerabatur Ecclesia, ponit & Librum Pastoris. Et in illustrium Virorum Catalogo scribit sanctus Hieronymus; *Hermas, cujus Apostolus ad Romanos scribens meminit: Salutate Phlegontem, Hermam, Patrobam, Hermen, & qui cum eis sunt Fratres, asserunt Authorem esse Libri, qui appellatur Pastor. Reverà utilis Liber, multique de eo Scriptorum veterum usurpaverunt testimonia. Sed apud Latinos pænè ignotus est.* Quæ verba sanctus Ado Viennensis Episcopus inseruit suo Libello de Festivitatibus Primitivorum Sanctorum. Etiam in suo Martyrologio scribit Sanctus Pius Papa: *sedit in Episcopatu annis octodecim. Sub hujus tempore Hermes Librum scripsit, qui appellatur Pastor: Quia in habitu Pastoris ei Angelus apparuit.* Consonat in vita sancti Pii Papæ Liber Pontificalis: *Pius natione Italus, frater Pastoris, sub cujus Episcopatu frater ipse Hermes Librum scripsit, in quo mandatum continetur, quod ei præcepit Angelus Domini, cum veniret ad eum in habitu Pastoris, ut sanctum Pascha die Dominica celebraretur.* Eiusdem Libri auctoritate fuit usus ad firmandam suam Pelagianam Hæresim Joannes Cassianus, & ex ipso ostendere voluit inter boni & mali contrarias suasiones ita omnem hominem naturali judicio & propriæ discretioni esse commissum, ut ei non plus à Deo præsidii, quam à Diabolo sit periculi. Verùm S. Prosper in Libro contra Collatorem Respondit: *Nullius auctoritatis testimonium disputationi sua de Libello Pastoris inseruit.* Et S. Prosperi iudicium firmavit in sua Romana Synodo sanctus Papa Gelasius: *Liber, qui appellatur Pastor, apocryphus.*

Hæc omnia testimonia sibi mutuò non plenè cohærent. Etenim Liber Pontificalis hunc Herman S. Pontificis Pii fratrem, & sub ipso Librum ex apparentis Angeli mandato dicit conscriptum, at verò Eusebius Cæsarensis ac S. Hieronymus affirmant Herman fuisse S. Paulo coætaneum, & Origenes addit Librum esse directum ad Clementem, & Graptam. Quod ipsum palam affirmant S. Irenæus, S. Clemens Alexandrinus, ac Tertullianus. Palam supponunt Librum esse antiquum, adeoque S. Pii, cui S. Irenæus convixit, Pontificatu longè antiquiorem. In Ecclesiasticorum Scriptorum catalogo rectè scribit Dominus Robertus Cardinalis Bellarminus: *Sanctus Irenæus Scripturam absolutè non vocaret Librum Authoris sui temporis, & qui Apostolus, vel Apostolorum auditor non fuisset.* Sancti Pauli ad Romanos Epistola creditur scripta Anno Christi Domini quinquagesimo octavo, & Hermas tunc erat aut Presbyter Romanæ Ecclesiæ, aut certè vir similis ætatis; at verò sanctus Pius non nisi centum post annis, Anno Domini centesimo vigesimo octavo iniit Pontificatum. Et quidem Herman fuisse ejus fratrem adfirmat apud Tertullianum etiam Author Carminis contra Marcionem:

Post hunc deinde Pius, Hermas cui germine frater, Angelicus Pastor, quia tradita verba locutus.

Herman cum Libro Pontificali appellat etiam Pastorem: Pastorem Angelicum. Ob memoratam apparitionem. Quo-circa aut Carmen illud cum Libro Pontificali fallitur, aut fuerunt duo Hermæ, & duo ab illis sub eodem titulo scripti Libri ex mandato apparentis Angeli. Et hoc postremum probat in Laudato Catalogo D. Robertus Cardinalis Bellarminus: *Existimo diversos esse Authores, & diversos eorum Libros, quamvis idem ferè nomen gererent. Nam qui ab Apostolo Salutarè jubetur, vocatur Herman; frater Pii, dicitur Hermes. Deinde Liber, qui dicitur scriptus à fratre Pontificis, præcipuè continebat Mandatum Domini per Angelum, ut Pascha die Dominico celebraretur; at verò in Libro Pastoris, qui à veteribus citatur, & qui adhuc extat, nulla fit mentio Paschatis celebrandi die Dominico. Quare probabile est Librum Hermetis, fratris Pontificis, citò interiisse; & solum reliquum esse illum celebriorem, quem scripsit Herman discipulus Apostolorum.* Adducit & alia argumenta. Deinde in Illustrium virorum Catalogo S. Hieronymus scribit Librum Pastoris apud Græcos fuisse notissimum, apud Latinos pænè ignotum. At si Author Libri fuisset homo Latinus, & Romani Pontificis frater, debuisset Liber ipse notior Latinis esse quàm Græcis.

Et hinc oritur quinta Quæstio, an reverà fuerint duo Authores, & duo sub eodem Titulo Libri? Respondeo primò, Domini Cardinalis argumenta non esse firma. Non primum. Etenim sanctus Clemens Alexandrinus istum Authorem quandoque appellat Hermen, quandoque Hermetem. Nec secundum. Etenim etiam Herman fuit vir Latinus, & Romanus, ideoque & ejus Liber debet Latinis fuisse notior, quàm Græcis. Et olim omninò ita fuit. Etenim sanctus Irenæus, Latinus Episcopus, ipsum citat uti notissimum. Etiam Tertullianus adfirmat quod quædam Latinorum Ecclesiæ ex ipso probarint suos ritus Christiani Sacrificii. Quare non nisi post hæc tempora cæpit à Latinis negligi. Nam & Joannes Cassianus, qui ejus Authoritatem adduxit, fuit vir Græcus. Tertium, quod alicujus ponderis videtur, Domini Cardinalis argumentum, statim expeditur. Quare respondeo secundò, debet esse & olim fuisse unicus dumtaxat Author, unicus Liber. Et ipsum adhuc existere. Etenim omnia, quæ sanctus Irenæus, sanctus Clemens Alexandrinus, Tertullianus, Origenes, Arius, ac Joannes Cassianus ex ipso adduxerunt, testimonia in ipso reperiuntur. A S. Irenæo ac Ario adductum Locum habes in primo Mandato secundi Libri. Adductum ab Origene Locum habes in secunda Visione Libri primi. Titulum, *Angelus Pœnitentiæ*, quem ipsi tribuit sanctus Clemens Alexandrinus, habes in Proëmio Libri secundi. Fol. 311 Primus per eundem Clementem in primo Stromatum Libro adductus Locus est in decimo Mandato secundi Libri. Alter Locus est in tertia Visione primi Libri. Adductus à Tertulliano Locus est in primi Proëmio, ac in tertii Libri postrema similitudine. Adductus à Cassiano Locus est in sexto Mandato Libri secundi. Hoc ergò Opusculum

lum est omnino antiquissimum. Parisienses Doctores ei præfigunt hoc Scholion: *Dubitandum nullo pacto est Libellum hunc Pastoris, ut modò scriptus habetur, ab Herma Pauli Discipulo non esse conscriptum, cum & Hæresibus, & fabulis sit oppletus. Eum sanctus Gelasius in Romano Concilio inter Apocrypha scripta abjicit. Item & sanctus Prosper in Libro contra Cassianum esse nullius auctoritatis pronuntiat. Verosimile est ab Hæreticis depravatum. Quod frivola habeat, negari non potest. Negari potest, quod habeat Hæretica. Marginalis Scholiastes eum frequenter accusat de Novatianensi Hæresi: Eò quod affirmat nullam, aut certè non nisi unicam post Baptisma lapsis restare Pœnitentiam ac Pacem. At sine causa. Etenim Libellus loquitur juxta primitivum Ecclesiæ rigorem, qui Idololatriæ, Homicidio, & Mæchiæ nullam; quibusdam aliis gravioribus delictis non impartiebatur nisi unicam Pacem. Etiam in mortis articulo. Attamen facilis admifero Libellum postmodò esse ab Erronibus depravatum.*

Quæstio sexta est, an sanctus Pius Pontifex cæperit Orientales Ecclesias urgere ad Pascha celebrandum in die Dominico? Dico, *Ecclesias Orientales.* Etenim Occidentales illud semper, à sancto Petro edoctæ, celebrarunt in Dominica die, ideoque non urgeri eguerint. Hybernorum Ecclesia, quæ hac in parte aliud fecit, tunc necdum erat. Respondeo sanctum Pium nihil tale fecisse. Lucet ex sancti Irenæi Lugdunensis Episcopi Litteris, quæ sanctum Papam Victorem à vexandis hac in parte Asiaticis Ecclesiis dehortantur: *Non enim de die Paschatis solum, sed etiam de Jejuni ratione & modo est constituta ista controversia. Quidam namque unum diem se jejuna-re oportere existimant, alii duos, non pauci plures, multi quadraginta: atque diurnis ac nocturnis horis omnibus numeratis diem suum metiuntur ac statuunt. Atque ejusmodi eorum qui hæc observabant Jejunia, varietas ac discrepantia, non jam nostra ætate cæpta est, verum etiam longè antiè apud Majores nostros, qui non accuratè consuetudinem eorum, qui vel simplicitate quadam, vel privata auctoritate aliquid in posterius tempus statuissent, observarunt. Atque nihilominus cum isti inter se Pacem tranquillam retinuerint, tum nos etiam inter nos retinemus. Et sic varia ac discrepans Jejuni ratio concordiam Fidei plurimum commendat.* Adfirmat Ecclesiæ, utpotè varietatibus circum-amictæ Regiæ, esse ac semper fuisse varios, hinc inde Ritus: Hos esse varia ejusdem Fidei vestimenta. Eadem ratione tractari suadet diversum diem Paschalis Festivitatis. Et adjungit: *Presbyteri ante Soterem, qui Ecclesiæ, cui tu jam præes, præficebantur, & Anicetum dico, Pium, Hyginum, Telephorum, Sixtum, licet neque ipsi hoc festum eo die, quo Episcopi Asiæ, observarent, neque aliis, post se ita observare permitterent; nihilominus tamen cum Episcopis illarum Ecclesiarum, in quibus ita observabatur, ad se accedentibus (& quid quæso magis repugnat, quàm ut hi hoc, illi illo modo observent) Pacem inter se & concordiam perpetuò retinuerunt, ac nunquam propter istum varium illius Festi observandi modum fuerunt ulli aliquando ex Ecclesia ejecti. Sed Presbyteri illi, qui te anteiverunt ætate, tamen, minimè illud ita observabant; his tamen Episcopis, qui in aliis Eccle-*

sis idem sic observabant, Eucharistiam miserunt. Atque cum Beatus Polycarpus, Aniceto Episcopatum administrante, Romam adventaret, cumque ille & Anicetus de aliis rebus, de quibus inter se discrepabant, pauca contulissent, confestim Pax fuit inter eos conciliata. Quin pro hoc Festo observando, quod controversiæ caput videbatur, charitatis vincula neutiquam ruperunt. Neque tamen Anicetus Polycarpo poterat persuadere, ut suum observandi morem deponeret. Quippe qui cum Joanne Discipulo Domini Nostri, & cum reliquis Apostolis, quibuscum multum versatus fuisset; semper ad illum eundem modum observasset. Neque contra Polycarpus Aniceto persuasit, ut consuetudinem Asiaticam ullo modo observaret. Quippe qui morem Presbyterorum, qui illum erant antecessi, debere sedulo retinere assereret. Quæ cum ita essent constituta, communicabant inter se mutuo, & Anicetus in Ecclesia Ritus, qui in Eucharistia peragi solent, Polycarpo, ob reverentiam videlicet, quam erga illum habebat, obeundi potestatem concessit. Et omnes Ecclesiæ, tum eorum qui decimo quarto die Festum Paschatis observabant, tum eorum qui secus, placita pace & tranquilla inter ipsas perfruebantur. Exstat Epistola apud Ecclesiasticam Historiam Cæsariensis Eusebii.

Lib. 5.
cap. 14.

Et ex ipsa discimus plura. Primò, quod non sanctus Pius, sed ejus successor sanctus Anicetus cæperit primus Asiaticas Ecclesias urgere ad Pascha celebrandum die Dominico. Secundò, Quod hac præsertim de causa Anicetus Asiæ Episcopus evocarit Romam: Et quod illæ legarint Magnum Doctorem, sancti Joannis Apostoli Discipulum, sanctum Polycarpum. Eadem de re scribit in Illustrium Virorum Catalogo sanctus Hieronymus: *Polycarpus Joannis Apostoli Discipulus & ab eo Smyrnæ Episcopus ordinatus, totius Asiæ Princeps fuit. Quippe qui nonnullos Apostolorum, & eorum qui viderant Dominum, Magistros habuerit & viderit. Hic propter quasdam super die Paschæ quæstiones, sub Imperatore Antonino Pio, Ecclesiam in Urbe regente Aniceto, Romam venit.* Has quæstiones, quarum palmaris erat de Paschate, sanctus Anicetus tractavit pacificè, suadere conatus est, ac illud ipsum vice versa fecit sanctus Polycarpus. Et neuter alteri persuasit. Et Anicetus honoravit Polycarpum. Ei adveniendi Eucharistiam misit in plenæ Communionis ac Charitatis Symbolum: Et ipsum post disputationem, antequam Roma discederet, invitavit & admisit ad solemne Sacrificium. Ex quibus discimus tertio, quod uterque hic in advenas Episcopos honor sit antiquissimus. Institutum Apostolicum, Quarto discimus, quod etiam Pius, Hyginus, Sixtus, Telephorus, alique ipsorum Antecessores eodem modo tractarint Asiaticos Episcopos. Quintò, quod ita actum sit usque ad sanctum Soterem, proximum successorem sancti Aniceti. Hic cæpit istum morem abrumpere, & Asiaticos Episcopos ad Latinum Paschatis diem potenter urgere. Ipsi Romam adventantibus nec Eucharistiam misit, nec obtulit Locum solemnis Sacrificii. Haud dubiè mors impedivit, ne ad ulteriora procederet. Sanctus Victor, qui ipsi, post sanctum Eleutherium successit, ejus Acta resumpsit, ac profecutus est, & Asiaticam Ecclesiam, quod parere nolle, Catholica communione privavit. Hinc existimo

existimo nullum sub sancto Papa Pio fuisse Hermetem, cui in Pastoris specie apparens Angelus dederit mandatum agitandi has quæstiones: Omnia hæc esse apocrypha, ac supposititia. Pastor Liber est illius Hermæ, quem salutare iussit sanctus Paulus: Hinc in illo nulla est memoria harum quæstionum. Est ac semper fuit unicus Liber Pastoris.

Hac de re scribit vetustus per Henricum Justellum vulgatus, Libellus Synodicus: *Synodus Divina & sancta Provincialis, Romæ congregata à Beatissimo Aniceto ejusdem Urbis Papa, & Polycarpo sancto Martyre, Smyrnæ Episcopo, aliisque Episcopis decem, contra eos, qui Judaico more, Luna decima-quarta Divinum celebrabant Pascha, aliisque Ritibus & typis id ipsum perficiebant. Hæc igitur Synodus definivit tremendam & salutarem Domini Nostri JESU CHRISTI & Dei Passionem in sancta Parasceve mysticè celebrandam, Resurrectionem autem, vitæ auctricem, ipsa celebri & magna Dominica omni modo esse peragendam. Dicit varia. Primo, à S. Aniceto fuisse celebratam Synodum. Est incertum. Etenim hujus Synodi Eusebius non meminit. Quidquid sit, illa non fuit Provincialis. Etenim Romanæ Metropolis Provincia non solummodo decem tunc habuit Episcopos, sed longè plurimos. Si fuerit Synodus, fuit ex advenis Episcopis. Has enim Synodos fuisse semper à Patriarchis usitatas, suo loco demonstrabitur. Libellus iste secundo dicit isthuc fuisse definitum, ut Pascha ageretur die Dominico. Nullo modo subsistit. Etenim Eusebius disertè scribit nec Asiaticum Aniceto à Polycarpo, nec Polycarpo ab Aniceto Latinum morem fuisse persuasum. Quare si fuerit Synodus, utramque Ecclesiam permisit in suo sensu abundare. Libellus tertio dicit, quod ista Synodus sanxerit Dominicam Passionem celebrandam in Parasceve. Supponit ipsam tunc fuisse celebratam in Parasceve. Hoc est omnino verum. Hæc celebratio est Apostolicum Institutum. Suo loco ostendetur.*

Lib. 5.
cap. 22.

Porro motam sub S. Victore quæstionem amplè exponit Cæsarænsis Eusebius: *Quoniam illis temporibus de Festo Paschatis in honorem Servatoris observando non exigua concitata propterea erat controversia, quod omnes Ecclesie Asia, antiqua quadam traditione adductæ, censebant decimo-quarto die Lune, quo Judæis olim præceptum erat, ut Agnum immolarent, festum illud celebrandum, & omnino eo die, in quemcumque hebdomadæ diem fortè incideret, jejuniis finem statuendum: Et quod non in more positum esset, cæteris Ecclesiis per universum orbem terrarum dispersis, quæ consuetudinem ex Apostolica traditione ad hoc usque tempus continuatam tenebant, nimirum ut non alio die, quàm eo, quo Servator à mortuis resurrexerit, jejunia dissolverentur, istum modum observare: Idcirco Concilia & Conventus Episcoporum in unum cogeantur, & omnes una sententia Decretum Ecclesiasticum per Litteras ad omnes Ecclesias scriptas ratum faciebant, nempe ut non alio die aliquando quàm Dominico, Mysterium Resurrectionis Domini à mortuis celebraretur, & ut in hoc solo jejuniorum, quæ circiter Pascha fieri solent, finem faceremus. Decretum autem Episcoporum, qui tum erant in Palestina convocati, ad hanc usque ætatem Scriptis custoditum est. In quorum Synodo Theophilus Cæsarænsis Ecclesie Episcopus,*

& Narcissus Episcopus Hierosolymorum, Præsides fuerunt. Aliud etiam est Episcoporum, qui Romæ similiter conveniebant, de eadem controversia Statutum: Quod quidem Victorem id temporis Episcopum fuisse declarat. Aliud item Episcoporum Ponti, quibus Palmas, utpote antiquissimus & maximè venerandus præsidebat. Aliud Ecclesiarum Gallie, quas Irenæus regebat Episcopus. Aliud porro Ecclesiarum, quæ Osroenam, & reliquas in eo loco civitates incolebant. Aliud separatim Bæchylli, Ecclesie Corinthiorum Episcopi. Et alia denique aliorum propè infinitorum, qui uno consensu judicioque uno eandem de illius Festi observatione tulere sententiam. Atque istorum omnium una hæc, quam docuimus, consentiens erat decisio. Exponit quæstionis exordium, decursum, ac varium finem, ast non radices & fundamenta. Etenim de Angelici Pastoris apparitione ac Mandato nullam facit memoriam.

Interim ex ejus dictis discimus varia. Primò, quod Pascha die Dominico celebrare sit traditio Apostolica. Nempe alii & alii Apostoli aliud & aliud in aliis & aliis Ecclesiis ob alias & alias rationes instituerunt. Secundo discimus quod plures etiam per Orientem Ecclesie istam traditionem semper observarint, & postmodò ex hujus quæstionis occasione Synodaliter firmarint. Tertio discimus, quod Palestinæ Provinciæ Synodo non solus Cæsarænsis Metropolita, sed etiam Hierosolymæ Episcopus præfederit. Quod nempe hic inter omnes Comprovinciales esset proto-Thronus. Et hanc dignitatem illi confirmavit Septimus Canon Nicænus. Et erat Dignitas singularis. Nec enim omnes Comprovinciales ille dumtaxat præcedebat, sed & illis simul cum Metropolita præsidebat. Est dignitas sine exemplo. Singularis reverentia sanctæ Civitatis. Quarto discimus, quod etiam Lugdunensis ac Corinthia Ecclesie semper fuerint Metropolitanæ, ac habuerint propriam Provinciam. Quinto discimus quod superius per S. Augustinum laudata, circa universalem totius Ecclesie Disciplinam motas quæstiones in Provinciarum Synodis agitans, & sic præparans ad œcumenici Concilii Judicium, Consuetudo sit omnino antiquissima. Palestinæ Synodi, quod Eusebii tempore adhuc extabat, Decretum doleamus periisse. Poterat nos plura docere. Sextò discimus, quod Hierosolymitana Ecclesia suum Judaicum Paschatis morem non retinuerit usque ad Nicænum Concilium. Eum deposuit in hac ista S. Theophili ac S. Narcissi Synodo. Et hinc oritur quæstio quomodo ista Synodo longè junior S. Firmilianus in famosa ad S. Cyprianum Epistola constanter ac disertè dicat istam Ecclesiam suo adhuc tempore Judaizasse? Nec cum quibusdam reponi possit, quod loquatur de primitivo ante suam ætatem tempore. Palam loquitur de suo tempore. Et exinde concludit Romanam Ecclesiam non dumtaxat circa Rebaptismum, sed etiam circa Paschalem Festivitatem ab Apostolicis Institutis deviare. Quare aliud nescio respondere, quam quod Hierosolymitana Ecclesia istud Cæsarænsis Synodi Decretum aut nunquam admiserit, aut postmodum ab ipso recesserit.

Ex adductis Eusebii verbis Septimò discimus varias de hac re Synodos, quas oportet elucidari. Prima est Palestina, cui præfederunt Theophilus Cæsarænsis Metropolita, & Narcissus Episcopus Hiero-

Hierosolymæ. De hac scribit præfatus Synodicus Libellus: *Synodus Divina & sacra Provincialis, collecta Hierosolymis à ter Beato illius Archi-Episcopo Narcisso & aliis Episcopis quatuor-decim, super mystico Pascha, secundum sanctissimum Anicetum & Victorem pronuntians.* Et statim prosequitur: *Synodus Divina & sacra Provincialis collecta Cæsareæ Palestinæ, sive Pyrgostratonis, à Theophilo sanctissimo ejusdem Episcopo, aliisque duodecim, quæ de sancto Pascha idem constituit.* Affirmat fuisse duas Synodos: Aliam S. Narcissi apud Hierosolymam, aliam S. Theophili apud Cæsaream. Et hanc postponit. Item Theophilo solum Episcopi, Narcisso autem adscribit Titulum Archi-Episcopi, id est, Patriarchæ. Nempe Libelli Author est Chalcodonensi Synodo junior, atque ita ejus pro Hierosolymitano Patriarchatu Decretum studet stabilire, & ostendere ipsum niti firmis & antiquis anchoris. Sunt consuetæ Græcorum commenta. Etenim certum est Hierosolymæ Ecclesiam tunc Cæsarænsi Metropoli fuisse Suffraganeam, adeoque non nisi unquam fuisse Synodum. An hæc Cæsareæ, an Hierosolymæ fuerit celebrata, non possum certo definire.

Lib. 5.
cap. 25.

Hanc Synodum insigniter illustrat Eusebius: *Episcopi Narcissus & Theophilus, & unâ cum illis Cassius, Ecclesiæ Tyri Episcopus, & Clarus, qui Ptolomaidis rexit Ecclesiam, & qui cum istis in Palestina in unum convenerant, simulatque in Decreto suo de Paschatis traditione, ex Apostolorum successione gradatim ad eos deducta, per multa differuerunt, in extremâ parte ejusdem hæc præterea his ferè verbis adjungunt.* Licet Synodale Decretum inrererit, Eusebius tamen servavit hoc Synodalis Epistolæ fragmentum: *Epistolæ nostræ Exemplaria faciliè ad quamque Ecclesiam mittantur, ne culpa illorum, qui temerè & inconsultò suas ipsorum animas erroris præcipitate inficiunt, in nos ullo modo transferatur. Illud vos ignorare minime volumus, quod Alexandria etiam eodem die, quo nos, istud Festum agunt. Siquidem tum à nobis ad illos, tum ab illis ad nos perferuntur Literæ, ut cum summo consensu unâ istum diem sacrosanctum augustè ac Religiosè celebremus.* Hæc irrefragabilis fidei verba faciunt me cespitare. Etenim videntur palam adfirmare, quod Cæsarænsis, Hierosolymitana, Tyria, Ptolomaidis, adeoque omnes Palestinorum ac Phœnicum Ecclesiæ Paschalem Festivitatem semper celebrarint Latino more. Quod hunc morem acceperint ab Apostolis, & semper servaverint. Quæ certè non cohærent cum scriptis S. Epiphani, ac S. Firmiliani. Nescio quid affirmem. Existimo laudari non Hierosolymitanæ, sed Romanæ Ecclesiæ factam ab Apostolis Traditionem, hanc ab ista Synodo fuisse prælatam Traditioni factæ apud Hierosolymam, probatam, atque admittam. Quidquid sit, ex istis Eusebii verbis discimus tria. Primò, quod isto tempore Tyria Ecclesia fuerit Phœnicæ Metropolis. Ità fuit à tempore Adriani Imperatoris, qui istam Dignitatem à Damasco transtulit in Tyrum. Secundò, discimus, quod ad istam Palestinæ Synodum convenerint etiam Phœnicum Episcopi. Tertiò, quod etiam primis Ecclesiæ sæculis plurimum Provinciarum Episcopi quandoque convenerint ad eandem Synodum. Ex ista Synodali Epistola discimus quod Alexandrina, ideoque & omnis

Ægyptiaca Ecclesia, Pascha semper celebravit Romano more. Nempe S. Marcus in cunctis secutus est S. Petrum. Hanc Synodum ac ejus Synodales Literas laudat in Virorum Illustrium Catalogo etiam S. Hieronymus: *Theophilus Cæsareæ Palestinæ, quæ olim turris Stratonis vocabatur, Episcopus, sub Severo Principe adversum eos qui decima-quarta Luna cum Judæis Pascha faciebant, cum cæteris Episcopis Synodicam valdè utilem composuit Epistolam.*

Secunda per Eusebium laudata Synodus est Romana S. Victoris. Cur ipsam Palestinæ postponeret, ignoro. Eam præfatus Libellus rectè præponit, & prosequitur: *Synodus Divina & sacra Provincialis Romæ collecta à Beatissimo ejusdem Episcopo Victore, & aliis Episcopis quatuordecim, quæ veterat Judaicè celebrari Luna decimaquarta Sanctum & Mysticum Pascha, sed in sola magna & vitæ præfatrice Dominica.* Ex quo fonte hauserit solos quatuordecim adfuisse Episcopos, non possum divinare. Quidquid sit, hanc Synodum insigniter illustrat Eusebius: *His rebus adductus Victor, qui* 5. c. 24. *tum Romanæ Ecclesiæ præerat, totius Asiæ Ecclesias, cum aliis finitimis, tanquam alterius fidei & opinionis, simul omnes à communi unitate Ecclesiæ amputare conatur, & in eos per Literas graviter invehitur; atque adeò omnes Fratres, eam incolentes regionem, prorsus à Communione secludendos edicit.* Quidam censent hanc non primam, sed fuisse secundam Victoris de hac re Synodum; celebratam post prius Decretum insinuatam Asiæ Episcopis ac populis, ac ab ipsis refutatam. Et rectè censent. Etenim acerba adeò sententia emanare non potuit, nisi in contumaces. Forfan fuerit à tertia aut quarta Synodo. Etenim dubitari non possit quin plures Asiaticæ ad Apostolicam Sedem Relationes ac intercessiones intercurrerint, adeoque & plures Romanæ Synodi. Et de ista sententia pergit Eusebius: *Verùm ista cæteris omnibus parum placebant Episcopis. Illum igitur contra magnopere adhortabantur, ut pacis, concordie, & charitatis erga proximos diligentem curam haberet.* Omnino intelligit Latinos Episcopos. Eos enim inter numerat S. Irenæum.

Pergit Synodicus Libellus: *Synodus divina & sacra Provincialis, ab Irenæo sanctissimo ibidem Episcopo, aliisque tredecim Episcopis, quæ similiter de Divino Mystico Pascha constituit.* Hujus suæ Synodi sanctus Irenæus nullam facit mentionem. Eam tamen Eusebius disertè laudat: *Inter isto tempore* Lib. 5. *celebratas Synodos ponit ordine quartam, Ean-* cap. 22. *dem laudat in consequentibus, adfirmans S. Victori, Asiaticos Episcopos Excommunicanti, plures Latinos Episcopos obtitisse, & adjunctens:* Cap. 24 *Inter quos Irenæus, quamquam per Literas scriptas ex Persona Fratrum in Gallia, quibus præerat, tradit Mysterium Resurrectionis, Domini solo die Dominico recolendum quidem esse: Victorem tamen de hoc, videlicet ne tam multas Ecclesias omnino propter Traditionis ex antiqua consuetudine inter illas usurpatæ observationem, à corpore universæ Christi Ecclesiæ penitus amputet.* Adducit sancti Irenæi ad sanctum Victorem Epistolas, atque prosequitur: *Irenæus, cum nominis sui appellationi pulchrè Respondens, tum moribus, quibus se pacis autorem verè declarabat, ejusmodi pro pace & concordia Ecclesiarum & hortatus est, & magnopere flagitavit.* Atque

que ista, aliaque eisdem congruentia, non ad Victorem solum, sed etiam ad alios plerosque & diversos Ecclesiarum præfides de ista, quæ tunc iactabatur, controversia, conscripsit. Notanda sunt verba: *Ex Persona Fratrum in Gallia, quibus præerat. Per Fratres*, intelligunt Episcopos, adeoque palam laudant sancti Irenæi Synodum. Item adfirmant Lugdunensem Episcopum tunc omnino fuisse Metropolitanam. Diversi, ad quos similia S. Irenæus Synodaliter scripsit, Ecclesiarum præfides haud dubiè fuerunt Latini Episcopi, à quibus data S. Victoris Acta constanter probabantur, Eusebius rectè dicit Irenæum egisse conformiter ad suum nomen: Etenim Irenæus apud nos est dilector Pacis. Ex hac Synodo S. Irenæus scripsit istas generosas ad Victorem Litteras, quarum supra adduxi fragmentum. Nec mireris hujus ejus singularem pro Asiaticæ consuetudine zelum. Etenim ille, licet Latinus Episcopus, fuit tamen vir Asiaticus, Discipulus S. Polycarpi, quem jam audivimus fuisse constantissimum istius consuetudinis defensore.

Tertia per Eusebium laudata Synodus est Pontica, celebrata per Palmam, Venerandum & antiquissimum Episcopum. Hunc Synodicus Libellus appellat Plasmam, atque adjungit: *Synodus Divina & Sacra Provincialis, collecta in Asia à Plasma Sanctissimo, aliisque quatuordecim Episcopis, quæ similiter de sancto Pascha constituit.* Utique cum Romana Ecclesia. Errat fuisse Asiaticam Synodum. Omnis enim Asiaticæ Diocæsis pertinax adhæsit suo Primatui Polycrati. Porro Palmam existimo fuisse, non Cæsariensem in Cappadocia, sed Amasenum in Ponto Episcopum, Metropolitanam istius Provinciae. Et hinc ejus Decretum non est egressum ipsius limites. Quod Cappadocia contrarium fecerit ac retinuerit, evincit famosa Epistola S. Firmiliani. Quinta per Eusebium laudata est Osrhoenæ Provinciae Synodus, de qua Synodicus Libellus: *Synodus Divina & Sacra Provincialis in Osrhoenæ, cui Edasa, & Adiabæ norum Regio subjacet, collecta ab Episcopis octodecim quorum Præses memoriae proditus non est, de sancto Pascha idem statueret, Commodo imperante.* Et prosequitur: *Synodus Divina & Sacra Provincialis, ab octodecim Episcopis collecta in Mesopotamia, Commodo imperante, quæ de sancto Pascha similiter constituit, Cujus Præsidentem Historicorum nemo manifestavit.* Hujus Synodi Eusebius non meminit. Mesopotamia ac Osrhoena erant tunc omnino distinctæ Provinciae. Etenim sitas ultra Euphraten Regiones Imperator Adrianus redexit in Provincias. Hinc ista Synodus possit fuisse. Eusebius disertè scribit à se non numerari omnes, sed fuisse alias plurimas. Laudat tamen & Bacchylli Corinthiorum Episcopi Synodum. Eandem laudat Synodicus Libellus: *Synodus Divina & Sacra Provincialis, collecta Corinthi à Bacchylide ejusdem Sanctissimo Archi-Episcopo, aliisque octodecim Episcopis, quæ idem de Beato Paschate constituit.* Achaja utpote Illyricanæ Diocæseos Provincia, semper spectavit ad Romanum Patriarchatum, ideoque ab illius Instituti non potuit deviare. Hanc Synodum in Illustrium virorum Catalogo laudat etiam sanctus Hieronymus: *Bacchyllus Corinthi Episcopus, sub Severo Principe clarus habitus, de Pascha ex omnium, qui in Achaja erant,*

Episcoporum persona elegantem Librum scripsit. Videtur hic tempore sancti Hieronymi adhuc extitisse.

Restat Ephesina, seu Asiatica Synodus, de qua pergit Eusebius: *Episcopis in Asia coactis, qui morem jam olim ipsis à Majoribus traditum, sedulo observandum constanter asseverabant, præfuit Polycrates, Fuit coacta ex Apostolicæ Sedis Præcepto, numerosissima totius Diocæseos. Lucret ex Synodalis Epistolæ Fragmento, nobis custodito per eundem Eusebium; Possem hoc loco Episcopos, qui mihi in Concilio aderant, commemorare; quos ut accerferem, à vobis rogatus, diligenter accersebam. Quorum nomina si subscriberem, nimis multa viderentur. Qui licet me hominem, cum Persona humilem, tum ingenio pertenuem animadvertent; tamen, cum intelligerent me istos canos non frustra gessisse; nec etatem hæcenus contrivisse temerè, sed semper in Christo Jesu vitam traduxisse, Epistolam hanc sua approbatione confirmarunt. Sunt Polycratis, Ephesini Exarchi, verba ad S. Papam Victorem. Enunciant illum fuisse Episcopum integræ vitæ ac Famæ. Eadem de Synodo scribit Synodicus Libellus: *Synodus simplex, neque exquisita, Particularis, Ephesi Metropoli Asiæ Congregata à Polycrate Sanctissimo ejusdem Episcopo, quæ dignum censuit & constituit, ut omnes Luna decima-quarta; Judæorum ritu, Mysticum Pascha peragant, tamquam hoc ipsu jam inde à Principio accepisset, à sanctis Apostolis, Timotheo & Philippo confirmatum. Victor autem, Romanorum Ecclesiæ Sanctissimus Papa, Excommunicationem mittit Polycrati, qui huic præfuerat Synodo. Neque hoc solum, sed Synodicè etiam ea, quæ ad hoc Festum pertinebant, persequitur. Proindè Victor justit fieri hanc Synodum, accepit ejus Relationem, hanc improbavit atque damnavit, & omnem Asiaticam Ecclesiam suspendit à Catholica communione.**

Synodalis Relationis partem nobis custodivit Eusebius: *Nos diem Paschatis integrè & incorruptè recolimus, neque addendo quidquam, neque detrahendo. Etenim hic in Asia obdormierunt in Domino præclara illa Ecclesiæ Seminaria, quæ quidem in die Adventus Domini, quo, cum gloria & majestate è cælis venturus sit, & omnes sanctos Excitaturus, denuò resurgent. Philippum dico, unum è septem Diaconis, qui Hierapoli exiit è vita: Et duas ejus filias, quæ Virgines ad summam senectutem manserunt: & alteram illius filiam, quæ Spiritus Sancti afflatu inspirata vitam piè traduxit, Ephesique obiit in Domino. His accedit Joannes, qui supra pectus Domini recubuit, qui Sacerdos fuit, qui Laminam auream gestavit, qui Martyr & Doctor extitit, qui tandem Ephesi morte consopitus occubuit. Quid Polycarpum commemorem, qui Smyrnæ Episcopus & Martyr fuit? Quid Thraseam Episcopum & Martyrem, Eumeniæ natum, citem, qui Smyrnæ ex hac luce migravit? Quid attinet dicere de Sagarî Episcopo & Martyre, qui Laodicæ mortem oppetiit? Quid porrà beatum Papirium, & Melitonem Eunuchum recenseam, qui Spiritus Sancti instinctu afflatus, totum vitæ suæ tempus piè & sanctè exegit; qui Sardis tumulo conditus est, expectans Christi è celo ad universam carnem visitandam adventum, in quo ex mortuis resurget? Isti omnes diem Paschatis*

ebatis decimo-quarto die Lunæ ex Evangelii præscripto observarunt, nihil ab eo Inſtituto ac more planè digreſſi, ſed ſecundùm Regulam & normam fidei eum aſſidud tenuerunt. Atque ipſe etiam Polycrates, qui inter vos omnes poſtremas ſanè fero, ex Majorum meorum & Cognatorum traditione, quorum libenter inſiſto veſtigis, illud ipſum perpetud obſervo. Septem erant Epiſcopi, mihi cognatione conjuncti; Ego autem octavus ſum. Atqui hi Majores mei & Cognati tum diem Paſchatis ſemper celebrarunt, cum ſit populo Judaico in more poſtum Panes Azymos apparere. Ego igitur, Fratres, qui ſexaginta-quinque annos in Domino vixiſſim, qui multis cum Fratribus per orbem terrarum diſperſis de Fide communicavi, qui univerſam Sacram Scripturam ſtudioſè evolviſſim; his, quæ nobis ad terrorem objiciuntur, minimè conturbor. Mei enim Majores diſerunt, magis Deo obtemperandum; quàm hominibus. Hæc omnia laudat in Virorum Illuſtrium Catalogo etiam ſanctus Hieronymus: Polycrates, Ephesoꝝ Epiſcopus, cum cæteris Aſiæ Epiſcopis, qui juxta quandam veterem Conſuetudinem cum Judæis decima-quarta Luna Paſcha celebrabant, ſcripſit ad verſum Victorem Epiſcopum Romanum Synodicam Epiſtolam, in qua docet ſe Apoſtoli Joannis & veterum authoritatem ſequi. Adducit adductum Synodalis Epiſtolæ fragmentum, atque concludit: Hæc propterea poſui, ut ingenium & authoritatem viri ex parvo Opusculo demonſtrarem. Floruit temporibus ſeveri Principis, eadem ætate, qua Narciffus Hieroſolymæ. Et revera illud Fragmentum altè clamat Polycratem fuiſſe ſummæ doctrinæ, Authoritatis, atque continentix.

Discimus hinc varia. Primò, quod ſanctus Philippus Diaconus in Aſia apud Hierapolim Phrygiæ prædicavit, habitavit cum duabus filiabus, ac ſit deſunctus. Secundò, quod ſacræ Virginitatis Profeſſio tunc in uſu fuerit, adeoque ſit Inſtitutum Apoſtolicum ac Evangelicum. Tertio, quod ſanctus Joannes Evangeliſta fuerit Martyr. Utique ob ſerventis olei dolium, ac deportationem in Pathmos. Quarto; quod ob novi Teſtamenti Epiſcopatum geſtarit Laminam auream. En originem atque antiquitatem Epiſcopalis Mitræ. Quintò, quod apud Ephesum ſit mortuus ac ſepultus. Et certè Polycratis ac tantæ Synodi Authoritas eſt irrefragabilis. Sextò diſcimus, quod Laodicenſis Epiſcopus, ad quem ſancti Joannis Apocalypſis loquitur, fuerit ſanctus Sagaris, de quo habet Romanum Martyrologium: *Laodicæ, Beati Sagaris, Epiſcopi & Martyris, qui fuit unus de antiquis Pauli Apoſtoli Diſcipulis.* Quare videtur non à ſancto Joanne, ſed à ſancto Paulo electus & conſecratus in Epiſcopum. De ipſo ſcribit ſanctus Melito Sardenſis Epiſcopus: *Cum Servilius Paulus eſſet Aſiæ Proconſul, Sagaris Martyrii corona donatus fuit.* Exſtant verba apud Eufebium. Septimò diſcimus, quod in Apocalypſi memoratus Sardenſis Epiſcopus fuerit ſanctus Melito, laudatiſſimus apud eundem Eufebium. Hic refert & ejus Epiſtolam ad ſanctum Oneſimum Ephesinum Epiſcopum, qui in eadem Apocalypſi eſt Angelus Ephesi. Octavò diſcimus rationes, ob quas Polycrates & omnis Aſia noluerint Paſchale Feſtum transferre in diem Dominicam. Quod nempe ſanctus Melito Sardenſis, ſan-

Diſſert. Proœm. Tom. I.

ctus Sagaris Laodicenſis, ſanctus Polycarpus Smyrnenſis, ſanctus Traſeas Eumeniæ, ſanctus Papius, neſcio cujus civitatis, omnes Apoſtolorum Diſcipuli, immò & ſanctus Philippus, ac ipſe ſanctus Joannes Apoſtolus ita feciſſent ac tradiſſent.

Sanctum Melitonem Eufebius laudat inter pro Lib. 4. Lib. 4. batos ac Eximios Eccleſiæ Scriptores. Enumerat cap. 25. cap. 25. ejus Scripta, ac inter ipſa ponit & hæc: *Duo Libri de Paſchate. Alter de Dominico die. Alius de Apocalypſi Joannis.* Et adjungit: *In Libris quos Meliton de Paſchate conſecit, tempus quo illos ſcripſerit, in ipſo illorum exordio refert.* Et adducit Melitonis verba. *Cum Servilius Paulus eſſet Aſiæ Proconſul, quo quidem tempore Sagaris Martyrii corona donatus fuit, magna apud Laodicæam orta eſt controverſia de Paſchate. Quod quidem Feſtum fortè eodem temporis articulo, quo oriebatur controverſia, incidit. Atque illis ipſis diebus etiam iſta à me de Feſto illo fuerunt perſcripta.* Pergit Eufebius: *Hujus Operis meminit Clemens Alexandrinus in Libro ſuo conſcripto de Paſchate, quem ſe contexiſſe memorat arrepta ſcribendi anſa ex Melitonis Opere.* Hic ſancti Clementis Liber latet aut periit. Et ejus nulla eſt memoria in Libris Stromatum. Adeo eſt nobis ſepultus. Poſſet nos plura docere. Sanctus Sagaris Laodicenſis Epiſcopus eſt paſſus ſub Marci Aurelii & Lucii Veri Imperio, adeoque ſub Pontificatu ſancti Aniceti. Igitur & tunc apud Laodicæam orta eſt quæſtio de Paſchali Feſtivate, & propter ipſam ſanctus Melito ſcripſit iſtos Libros. Nempe ex Alma Urbe redux ſanctus Polycarpus ſuis in Aſia Collegis retulit ſuas cum ſancto Aniceto Diſputationes, ac ſenſum Romanæ Eccleſiæ: & Laodicenſis Eccleſia videtur voluiſſe ſe accommodare ad Romanam. Sancti Sagaris, quem Melito iſto anno fuiſſe deſunctum, Polycrates aſſirmit Judaico mori favoriſe, Succesor poſſit à ſuo Præceſſore ſenſiſſe contrarium, & Romanis adhæſiſſe. Hinc forſan Polycrates illum non laudat. Quidquid ſit, ſancti Polycarpi reditus eſt vera radix iſtius controverſiæ. Et Polycarpo adhærens Melito ſcripſit duos Libros de Paſchate. Defendit ac ſtabilivit Aſiaticæ Eccleſiæ conſuetudinem. Sanctus Joannes in Apocalypſi laudat diem Dominicum: Hæc in re Laodicenſis Eccleſia, poſſit ſe fundariſe. Hinc ſanctus Melito addidit librum de die Dominico, ac librum de ſancti Joannis Apocalypſi. De ipſo ſcribit in illuſtrium Virorum Catalogo ſanctus Hieronymus: *Melitonis elegans ac declamatorium ingenium laudans Tertullianus in ſeptem libris, quos ſcripſit ad verſum Eccleſiam pro Montano, dicit eum à plerisque noſtrorum Prophetarum putari.* Proinde ſumma fuit ejus Authoritas. Pervaſit & Ægyptum: Et ipſam, quæ Romanæ Eccleſiæ ritum ſemper ſecuta fuerat, ſecit nutare. Hinc Alexandrinus Clemens fuit compulſus refutare ejus Libros, & avitos ſuæ gentis & Eccleſiæ mores Scripto ſtabilire. Hinc memorat ſcribendi anſam ſibi fuiſſe ex Opere Melitonis. Hinc & Polycrates ac ejus Synodus fundarunt ſe in illius Authoritate. Et aliorum ipſi adſtipulorum Epiſcoporum.

Sanctus Clemens, ſancto Victori ac Polycrati fuit coetaneus. Etenim in Chronico ad ſecundi ſæculi annum nonageſimum quintum ſcribit Eufebius:

sebius: *Clemens Alexandrinæ Ecclesiæ Presbyter in disputatione Dogmatis nostri discretissimus habetur. Alexandrinam Ecclesiam tunc rexit Demetrius. Videtur & hic tunc fecisse Synodum, atque ita sanctus Clemens Melitonis librum refutasse. Eusebii Chronicon pergit ad sequentem annum: Narcissus Hierosolymorum Episcopus, & Theophilus Cæsareænsis; Polycrates quoque & Bacchylus, Asiæ Provinciæ Episcopi, insignes habentur. Et ad annum sequentem: Quæstione orta in Asia inter Episcopos, an secundum Legem Moysi quarta decima die mensis Pascha observandum esset, Victor Romanæ Urbis Episcopus, & Narcissus Hierosolymorum, Polycrates quoque, & Irenæus, & Bacchylus, plurimique Ecclesiarum Pastores, quod eis probabile visum fuerat, litteris ediderunt. Quorum memoria ad nos usque perdurat.* Notanda sunt hic duo, Primum, Bacchylum affirmat fuisse non Achajæ, sed Asiæ Episcopum: Palam affirmat ipsum cum Polycrate sensisse. Quare tunc duo fuerint contrariæ sententiæ Bacchyli. Quia diversæ Provinciæ, Secundò, Eusebius Narcissum laudat ante Theophilum, & illum solum numerat inter sancti Victoris adstipulatores: Quod nempe apud Orientales Episcopos fuerit Primas in isto Opere. Forsan solus consensit in Asiæ Ecclesiæ damnationem. Eusebius affirmat has Synodos factas secundi sæculi anno nonagesimo-septimo, qui fuit quartus sancti Victoris.

Quæstio septima est, quomodo Hierosolymitana ac omnis Palestina Ecclesia, quam constat hujus Judaici moris fuisse Austricem, ab illo recesserit? Quæ ipsam movit Autoritas? Respondeo fuisse motam ab Autoritate Romanæ Ecclesiæ. Lucet ex Actis Synodalibus, quorum Fragmentum, dignum scribi aureis Litteris, nobis servavit in Opusculo de Vernali Æquinoctio venerabilis Beda: *Papa Victor, Romanæque Urbis Episcopus direxit Autoritatem ad Theophilum Cæsareænsis Palestinæque Antistitem, ut quomodo Pascha recto jure à cunctis Catholicis celebraretur Ecclesiis, innibi fieret ordinatio, ubi Dominus & Salvator Mundi fuerat in carne versatus. Percepta itaque auctoritate prædictus Episcopus, non solum de sua Provincia, sed etiam de diversis Regionibus omnes Episcopos evocavit. Ubi cum illa multitudo Sacerdotum convenit, tunc Theophilus Episcopus protulit auctoritatem ad se missam Victoris Papæ, & quid sibi operis fuisset injunctum, ostendit.* Ex quibus verbis aliqua discimus. Primò, quod Cæsareænsis Episcopus tunc fuerit Metropolita totius Palestinæ. Hinc enim dicitur, Cæsareænsis Ecclesiæ ac Palestinæ Antistes. Vox, *Ecclesiæ*, est illic supplenda. Secundò discimus, quod ista Synodus videatur facta non Cæsareæ, sed Hierosolymis. Etenim Christus Dominus numquam fuit Cæsareæ; est verò in carne versatus apud Hierosolymam. Tertio discimus, quod Apostolica Sedes super omnes istas Ecclesias tunc exercuerit plenam Autoritatem. Quarto, quod plurimum Provincia-rum Episcopi tunc quidem in unum convenerint, verum ex Mandato Sedis Apostolicæ. Quintò, quod posteriores Pontifices, sancientes ejusmodi Conventus sine suo Mandato non posse fieri, nitantur antiquis fundamentis. Sextò, quod sanctus Victor suas ad id vices tunc dederit Theophilo. Hæ vices sunt adeò antiquæ. Liber Pon-

tificalis habet: *Victor Collatione facta cum Presbyteris ac Diaconibus, accersitoque Theophilo Alexandriæ Episcopo, constituit ut à decima-tertia Luna primæ mensis, usque ad vigesimam primam die Dominica custodiatur sanctum Pascha.* Est duplex error. Etenim hic Theophilus non Alexandriæ fuit Episcopus, sed Cæsareæ. Et Romam evocatus non fuit, sed in sua Sede accepit & exercuit Vices Sedis Apostolicæ. Synodale Fragmentum est dignum lectu, ac integrè legendum. Et venerabili Bedæ debemus de ipso summas gratias.

Octava quæstio est, an hic vel ille Apostolus aliquid sanxerit de die Paschalis Festivitatibus? Etenim Polycrates & ejus Episcopi constanter dixerunt suam consuetudinem esse à sancto Apostolo ac Philippo Diacono. Sanctus Victor Latini Ecclesiæ morem dixit esse à sancto Petro & Paulo. At verò sanctus Firmilianus constanter hoc negavit: *Eos autem qui Romæ sunt, non ea in omnibus observare quæ sunt ab origine tradita, & frustra Apostolorum Auctoritatem prætere, scire quis etiam inde potest, quod circa celebrandos dies Paschæ videat apud illos esse aliquas diversitates, nec observari illic omnia æqualiter, quæ Hierosolymis observantur.* Aliqui censent, quod sanctus Petrus aliud Antiochiæ instituit, aliud Romæ. Socrates de hac re scribit varia. In quarto libro: *Novatus ipse, eisi de severo vivendi modo ab Ecclesia Romana dissentiebat, tempus tamen Festi Paschatis celebrandi omnino non mutavit. Perpetuò enim illud Festum de more illorum, qui in partibus ad Occidentem spectantibus habitabant, observavit, eodemque celebravit modo.* Consonat Hermias Zozomenus: *Novatus tamen non aliter atque Ecclesia Romana post æquinoctium vernum Paschalem diem Festum celebravit.* Affirmat & profequitur Romanam Ecclesiam semper Pascha celebrasse in die Dominico. Pergit Socrates in quinto libro: *Veteres, qui proxime ab Apostolorum temporibus aberant, quamquam de hoc Festo inter se dissidebant; tamen inter ipsos mutuò communicarunt, nec aliquando vincula ruperunt concordie.* Et rursùm: *Apostolis propositum fuit, non ut Leges de Festis diebus celebrandis sancirent; sed ut rectè vivendi rationis & pietatis nobis auctores essent. Mibi quidem certè videtur, sicut aliæ res multæ in locis quibusque ex more quodam introductæ fuerunt; ita Festum Paschatis ex quadam consuetudine apud singulos populos observationem privam tam habuisse, propterea; quod nemo ex Apostolis Legem de eo cuiquam edidit. Et quod ex consuetudine potius, quàm ex Lege ab antiquis temporibus sit observari captum, rerum eventus perspicuè declarant.* Exponit sancti Victoris ac Polycratis quæstionem, atque profequitur: *Qui quarto-decimo die mensis Pascha celebrant, cum observandi morem à Joanne Apostolo, ipsis traditum dicunt; qui autem Romam & alias Occidentis partes incolunt, Petrum & Paulum Apostolos, consuetudinem, quam illi tenent, ipsis reliquisse affirmant. Verum nemo istorum omnium, testimonium de his rebus scriptis proferre potest. Et quod ex consuetudine potius in singulis locis, quàm ex ulla alia causa sit capta Festi Paschalis celebratio, hinc facio conjecturam.* Adducit varias variarum Gentium Ecclesiasticas consuetudines, & affirmat ipsas, non ab Apostolis esse, per consuetudinem, quarum origo fuerit quispiam

piani Apostolis posterior Episcopus. Hinc idem concludit de die Paschalis Festivitat. Respondeo tamen hanc diversitatem omnino esse ab Apostolis. Etenim Polycrates constanter edixit suæ Ecclesiæ morem esse à sancto Joanne. Et hanc ejus assertionem sanctus Victor non refutavit. Et sanctus Hieronymus disertè scribit Polycratem *id docuisse*. Et sanctus Polycarpus, cum sancto Aniceto disputans, non suo Instituto noluit cedere, sed pro sancti Joannis Opere, à quo erat consecratus in Episcopum. Et quod Romana Ecclesia semper se fundarit in sanctorum Principum Apostolorum Instituto, evincit vel sola Epistola sancti Firmiliani. Et hoc ipsum probat Hermias Zozomenus: *Romani circa hujus Festi celebrationem, Apostolorum Petri & Pauli traditione utuntur. Addit etiam Ægyptios cum Romanis celebrare. Et certè consuetudinem, quam servamus antiquissimam, & cujus nescimus Authorem, meritò credimus esse ab Apostolis.*

Lib. 7.
cap. 18.

Lib. 5.
cap. 24.

Nona quæstio est, an sanctus Victor Polycratem, ejus Episcopos, ac omnem Asiæ Ecclesiam reverà excommunicavit? Respondeo affirmativè. Disertè hoc testatur Eusebius: *His rebus adductus Victor, totius Asiæ Ecclesias cum aliis finitimis, tanquam alterius fidei & opinionis, simul omnes à communi unitate Ecclesiæ, amputare conatur, & in eos per Literas graviter invehitur, atque adeò omnes Fratres eam Regionem incolentes prorsus à communione secludendos edicit.* Notanda sunt verba: *Tanquam alterius fidei & opinionis.* Afferunt non quod Victor aut Polycrates hanc quæstionem censuerint spectare ad immobile Dogma, sed quod ille hunc & ipsius Collegas, ac omnem populum tractarit ad modum, quo tractari consueverunt inobedientes: Etenim adeò vasta Diœcesis non consuevit nisi ob hæresim aut schisma excommunicari. Plura scribit in sancti Irenæi Lugdunensis Episcopi Elogio sanctus Hieronymus: *Feruntur Irenæi & alie ad Victorem Episcopum Romanum de questione Paschæ Epistolæ, in quibus commonet eum non facillè debere unitatem Collegii scindere. Siquidem Victor multos Asiæ & Orientis Episcopos, qui à decimaquarta Luna cum Judæis Pascha celebrabant, damnandos crediderat.* Non solos Asiaticos, sed & plures Orientalium Ecclesiarum Episcopos. Nempe Victor non solum Theophilo Cæsariensis & Polycrati Ephesino, sed cunctis per Orientem, etiam per Orientale Illyricum Episcopis mandat celebrare Synodos, & à pristino more cessare: Et quædam Synodi paruerunt, quædam constanter resisterunt. Omnes quæ paruerunt, videtur edixisse Eusebius; ex aliis memorasse solam Ephesinam. Attamen addidit: *Cum aliis finitimis.* Hos sanctus Hieronymus appellat Orientales Episcopos. An solam Orientalem Diœcesim; an verò omnem Orientalem Ecclesiam intelligat, ignoro. Videtur, hanc omnem intelligere. Etenim non sola, totius Orientalis Diœceseos caput, magna Antiochia, sed etiam Cæsariæ Cappadocum, Ponticæ Diœceseos caput, firma perstitit in antiquo more. Existimo & Hierosolymam Theophili Synodo non paruisse. Quidquid sit, has omnes Ecclesias Victor paravit abscindere, &

Lib. 5.
cap. 21.

Dissert. Procem. Tom. I.

tionem die Sabbathi habita, hoc Festum observarunt. Quod dum faciebant, cum aliis, qui rationem aliam in eodem festo agendo sequebantur, usque ed nequaquam dissenserunt, quoad Victor, Romanus Episcopus supra modum iracundia inflammatus, omnes in Asia, qui quarto-decimani appellati erant, excommunicaverit.

Sanctus Victor fuit Afer, ideoque possit fuisse natura vehementior. Sub ejus item Pontificatu factum est, quod in illustrium Virorum Catalogo scribit sanctus Hieronymus: *Tertullianus, cum usque ad mediam ætatem Presbyter Ecclesiæ permanisset, invidia postea & contumeliis Clericorum Romanæ Ecclesiæ ad Montani dogma dilapsus est.* Et de sancto Irenæo addit sanctus Hieronymus de præsentis Victoris facto: *In qua sententia illi, qui discrepabant ab illis, utique Asiaticis Episcopis, Victori non dederunt manus.* Plures, & Occidentales & Orientales, Episcopi, licet Asiaticorum pertinaciam non probarent, Victoris severum Judicium etiam improbarunt. Etiam Eusebius adjungit: *Verùm ista cæteris omnibus parùm placebant Episcopis. Illum igitur contra magnoperè adhortabantur, ut pacis, concordie, & charitatis erga Proximos diligentem curam haberet. Quorum verba, utpote Victorem acrius & acerbius coarguentium, Scriptis prodita adhuc extant.* Et inter hos affirmat fuisse sanctum Irenæum. Et adducit insigne fragmentum ex ejus Epistola. Etiam Socrates scribit: *Ob quod factum Irenæus, Episcopus Lugduni, Urbis Galliæ, in Victorem per Epistolam graviter invectus est, tum æstum iracundiæ illius incusando; tum docendo quod veteres, qui in illius Festi observatione inter ipsos discrepabant, minimè fuere communionem sejuncti.* Aliorum Litteræ aut perierunt, aut latent. Et hinc patet Romanum Episcopum, reverenti aliorum Episcoporum consilio posse revocari; ut parcat contumacibus Dispensaroriè.

Lib. 5.
cap. 21.

Decima quæstio est, quis fuerit horum motuum exitus? An Victor à suo Proposito recesserit? Respondeo recessisse. Hoc disertè affirmat Hermias Zozomenus: *Atque hæc quidem existierunt circa hoc Festum diversitates. Sapientissimè autem arbitror solvisse subortam olim de eo controversiam, Victorem tunc temporis Romæ Episcopum, & Polycarpum Smyrnensem. Etenim cum Occidentis Sacerdotes traditionem Petri ac Pauli non esse contemnendam arbitrarentur, & Asiani se Joannem Evangelistam sequi affirmarent, Decreto in communionem sancito, singuli, ut consueverant, Festum celebrantes, à mutua inter se communionem non recesserunt. Frivolum enim, & quidem meritò, judicant, consuetudinis gratia, à se mutuo segregari eos, qui in præcipuis Religionis Capitibus consentirent. Neque enim easdem traditiones per omnia similes, in omnibus Ecclesiis, quamvis inter se consentirent, reperire possis.* Hic miscetur quis Zozomeni Lapsus. Etenim sanctus Victor & sanctus Polycarpus non convixerunt. Polycarpus ad septimum Marci Aurelii Antonini & Lucii Veri annum est passus; At verò Victor non nisi ad decimumtertium Commodi annum est ingressus Pontificatum. Hinc aliqui volunt pro Victore statuendum esse Anicetum. Verùm hic quidem admisit Polycarpi pro Asiaticis Ecclesiis intercessionem,

Lib. 7.
cap. 19.

sed nullum edidit communionis seu Adiaphoriae Decretum. Quare pro Polycarpo substituendus est ejus discipulus, sanctus & magnus Irenæus. Hic impetravit illud Decretum.

Hoc Adiaphoriae decretum laudat & elucidat Nicephorus Calixtus. Adducit laudatum fragmentum ex sancti Irenæi ad sanctum Victorem Litteris, atque prosequitur: *Quapropter egregius, ut aptissimo nomini suo responderet, pacificator Irenæus fuit, qui sic intercessione sua pacem Ecclesiae conciliavit, ut non modò cum Victore, sed etiam cum aliis permultis Ecclesiarum Antistitibus, congruentia & convenientia eis quæ diximus, de proposita questione adferendo egerit. Quod verò sermo non persuasit, id dies postea perfecit. Nam hac in re Asia vix tandem cessit, & ubique terrarum in orbe Decretum est, ut non cum Judæis, sed ipso Dominico die Mysterium Paschæ peragatur. Quamvis adhuc in Asia reliquæ quædam maneat, consuetudinem eam in paucis prorsus inviolatam retinentes. Unde etiam quarto-decimani cognominati sunt, consuetudinem eam, & alia quædam ex illegitimis, & ab Ecclesia rejectis Libris decerpta servantes, & nominibus quorundam maguorum Apostolorum ea in re abutentes. Et in alio Libro scribit: Quarto-decimanos ferunt à Joanne Apostolo decima-quartæ die Lunæ observationem accepisse; Romanis autem & Occidentalibus partibus Petrum & Paulum, Apostolorum maximos, eam quæ ibi frequentatur, tradidisse consuetudinem. Scriptum quidem de hac re Decretum edere nemo potest. Sapienter verò Victor & Polycarpus extinxisse de die Festo contentionem videntur. Quandoquidem autem Occidentales Episcopi traditionem Petri & Pauli minimè debonestandam duxerunt, & Asiatici quoque Joannis Evangelistæ Institutum servandum esse contenderunt, de communi consilio placitum est, ut quique, sicut assueverant, Festum diem agerent, mutuam autem communionem nequaquam rescinderent. Stultum quippe quàm maximè esse opinati sunt, ejusmodi variantium Consuetudinum gratia, à mutua Conjunctione discedere, cum eis de rebus Religionis præcipuis per consentientem concordiam conveniret. Sanctum Polycarpum ponit pro S. Irenæo. Memoria lapsus.*

Notanda sunt verba: *Quod Sermo non persuasit, id dies postea perfecit.* Etenim postmodò omnis serè Asiatica Diæcesis sua sponte recessit à Judaico die, & assumpsit Latinum morem. Ante Nicænum Concilium. Etenim Magnus Constantinus in suis ad omnes sub cælo Ecclesias è Nicæna Synodo Encyclicis Litteris inter Orientales Ecclesias, quæ ante Synodum observant legitimum Festi diem, disertè numerat Diæcesim Asiaticam. Quo tempore, quo Authore, quas ob rationes contigerit iste recessus, ignoro. Dico: *Omnis serè Asiatica Diæcesis: Quod ipsum notat Nicephorus Calixtus.* Etenim Lydia permanfit pertinax. Etiam post Nicænam Synodum aliqui obedire noluerunt, atque ita tandem facti sunt hæretici quarto-decimani. Eos durè persecutus est Hæresiarcha Nestorius. Eorundem est ampla memoria in Nicæno Concilio. Notanda sunt & hæc Nicephori Calixti verba: *Scriptum hac de re Decretum edere nemo potest. Utique scriptum per Apostolos. Exponit se in præcedenti ejusdem Libri capite: Satis liquet, neque Sa-*

crum Evangeliorum Librum, neque ipsum Apostolum, Christianis jugum servitutis legis imposuisse; sed ut Pascha & reliquos Festos dies honorificè, quancumque eis visum esset, peragant, animi gratitudini eorum, qui beneficio sunt affecti, reliquisse. Proinde quia homines maximè amant Ferias, à laboribus in eis conquiescentes, tum sicuti cuique visum erat, in Regionibus passim, consuetudine quadam per Traditionem accepta, adducti salutiferæ Passionis memoriam colentes celebrarunt. Neque enim vel Servator ipse, vel ejus Discipuli, lege ulla id servandum esse statuerunt: Sed neque in eum, qui hoc ita non perageret, condemnationem, aut poenam, aut execrationem vel Evangelicam vel Apostolicam Scripta induxerunt, aut comminati sunt. Ipsi profectò sanctis Apostolis consilium illud propositum non fuit, ut sibi de diebus Festis Judicium sumerent, aut de eis leges ferrent; sed potius Deo gratam vitam, virtutem, & veram erga Deum Pietatem traderent, atque inducerent. Mibi quidem videtur, quemadmodum alia plurima plerisque in locis suam obtinere consuetudinem, ita id quoque de Paschæ Festo accidisse; quod ex more quodam apud Gentes, quæque suam habuit observationem: ut satis manifestum sit, neminem Apostolorum quidquam de Festo hoc die legis Sanctione constituisse. Nullum ediderunt scriptum Canonem, sed suis Ecclesiis tradiderunt, aut potius permiserunt hanc vel istam consuetudinem.

Undecima quæstio est, unde hunc Judaicum morem Novatianenses hauserint, ac intruserint in Latinam Ecclesiam? An ipsum habeant à Novato? Respondeo hanc audaciam esse Novato posteriorem. Etenim sanctus Cyprianus, qui singulos ejus errores notat in Epistola ad Antonianum Episcopum, istius audaciæ non meminit. Nec item sanctus Cornelius Pontifex in Literis ad Fabium Antiochiæ Patriarcham, exstantibus apud Cæsaræensem Eusebium. Et Socrates scribit: *Novatus ipse, etsi de severo vivendi modo ab Ecclesia Romana dissentiebat, tempus tamen Festi Paschatis celebrandi omninò non mutavit. Perpetuò enim illud Festum de more illorum, qui in Partibus ad Occidentem spectantibus habitabant, observavit, eodemque celebravit modo. Qui autem ibi vitam degunt, à primo tempore; quo fidem Christianam capere profiteri, semper post æquinoctium, Festum illud celebrarunt. Et quamquam ipse Novatus, post regnante Valeriano, qui Christianos persequeretur, Martyrio occubuit: Illis tamen qui in Phrygia nomen ab eo ducebant, licet à fide Ecclesiæ averfis, ejus communiōne uti permissum est. Quo quidem tempore diem Festi Paschatis celebrandi commutarunt. Nam in Pado vico, ubi fontes sunt Sangarii Fluminis, Concilio coacto, pauci quidam Episcopi Novatianorum in Phrygia, iique obscuri, decidunt morem Judæorum, qui Azyma faciunt, observandum: Festumque eodem tempore, quo ab illis agitur, esse celebrandum. Ista fuerunt nobis à viro quodam ætate admodum ingravescente nunciata; qui quidem se Filium Presbyteri esse dixit, & simul cum Patre illi Concilio interfuisse.* Adjungit, nec Agellium Constantinopolitanum, nec Maximum Nicænum, nec ullum alium Novatianensis Factionis Primatem Episcopum isti Synodo adfuisse.

Porro

Lib. 4.
cap. 39.

Lib. 12.
cap. 33.

Cap. 32.

Lib. 6.
cap. 35.

Lib. 4.
cap. 23.

Porro Agelius per quadraginta annos fuit Novatianensium apud Constantinopolim Episcopus. Hoc est, inquit idem Scriptor, à Constantini temporibus usque ad sextum annum Imperii Theodosii. Addit Paxensem Synodum esse factam sub Valentis Imperio. Quod ipsum scribit Hermias Zozomenus.

Notanda sunt Socratis verba: Illis, qui in Phrygia nomen ab eo ducebant, licet à fide Ecclesiæ averfis ejus Communionem uti permissum est. Hermias Zozomenus est lucidior: Non aliter atque Romana Ecclesia post Æquinoctium vernum, istum diem Festum tum ipse Novatus, tum ejus successores usque eò celebrarunt, quo ad quidam in Phrygia Novatiani Episcopi in Vicum Gazum profecti, quontam ob hanc rem etiam cum illis, qui doctrinà ab ipsis dissentirent, communicare renuebant, legem tulerunt, ut diem Festum Paschatis, eodem tempore, quo Judæi agerent. In Panario sanctus Epiphanius Montanistas distinguit in Cata-Phryges & Pepuzianos, hos etiam Quintilianos à Quintilla, & à Priscilla Priscillianos appellat, atque prosequitur: Ex iis duabus inter se commissis Sectis nova quædam confata est, & in Orbem introducta, quarta-decimanorum Hæresis. Plerosque orthodoxi Dogmatis articulos affirmat ab ipsis admitti, & subjungit: Sed inter hæc tamen non mediocri calamitate consistantur, eò quod id quod in Lege scriptum est, perperam accipiunt: Maledictus qui non fecerit Pascha quarta-decimà die mensis: Hic articulus non est à Montani Paracleto. Etenim ejus Tertullianus non meminit, nec alii veteres istius Pseudo-charismatici Sectatores aut Impugnatores. Montanus sub sancti Aniceti Pontificatu laceravit Ecclesiam: Dum Romana Ecclesia Asiaticam ad Pascha die Dominico celebrandum cæpit urgere. Successit sancti Victoris in eandem hanc Ecclesiam duritia: Ac tandem jam laudatam Adia-phoriam Decretum. Et Montanistæ præsertim grassabantur in Phrygia, Provincia Asiaticæ Diæceseos. Hinc passim dicuntur Cata-Phryges. Hos animarunt ista discordia, istudque Decretum: Ex inde cæperunt ansam calumniandi omnem Ecclesiam. Dixerunt Decretum Divinæ ac Apostolicæ legis esse prævaricatorium, adeoque & Asiaticam & Romanam Ecclesiam omninò Apostataste. Et sic Montani Erroribus novam addiderunt hæresim, & facti sunt hæretici quarto-decimani.

Porro Montanistæ ac Novatianenses fuerunt vulpes colligatæ per caudas. Hi Idololatricum Lapsum, isti Mæchiam docuerunt esse peccatum irremissibile per Claves Ecclesiæ. Atque ita conjunctis cornibus Ecclesiam arietarunt. Verùm soliscaudis, nequaquam capitibus jungebantur: Sese mutuò oderant. Et odii radix tandem fuit sola Paschalis Festivitatæ diversitas. Etenim licet Novatus in exordio tradiderit solam Idololatriam esse irremissibilem, postmodò tamen, aut ipse aut ejus Sectatores rigorem extenderunt ad omne crimen, atque ita inter ipsos & Montanistas fuit modica distantia. Hinc tandem quidam Novatianensium in Phrygia Episcopi fecerunt Pazensem Synodum; resumpserunt avitam Asiaticæ Ecclesiæ consuetudinem, facti sunt Quarto-Decimani, atque ita cum Montanistis

coaluerunt in unam, non communionem, sed confusionem. Decretum, quod adversus Adia-phoriam à sancto Victore & Polycrate constitutam, Cata-Phryges fecerunt, omninò probarunt atque admiserunt. Lucet ex subsecutis Actis Sabbatii Presbyteri, de quo Socrates: Sabbatius quidam ex Judæo factus Christianus, & à Marciano Agelii in Novatianensem Constantinopoleos Episcopatum successore, ad Presbyterii dignitatem evectus, nihilominus Judaicæ Religionis servire laboravit. Quin etiam Episcopatus cupiditate incensus fuit. Itaque nactus duos Presbyteros, Theodistum & Macarium, suæ cupiditatis adjutores, tempus & morem Paschatis Festi celebrandi, qui in Pazo vico Phrygiæ à Novatianis decerni tentatus erat, renovare cogitavit. Ac quamquam primùm simulatione Monasticæ vitæ excolendæ, ab Ecclesia recessit, & sibi non nullos, quos mysteriorum Communionem indignos censebat, permagnæ offensionis fuisse docuit: Tamen haud ita multò post, dum Conventus separatim agere institueret, de manifestò aperuit. Non à Catholica, sed à Novatianensi se separavit Ecclesia. Utique ob Pazensis Synodi Decretum. Omnes ipsum admittente nolentes damnavit uti Evangelici & Apostolici Canonis Prævaricatores. Ex quo vides Pazensi Decreto hunc omninò fuisse sensum. Pergit Socrates: De quibus rebus certior factus Marcianus, suum ipsius in ordinandis Presbyteris errorem & inscitiam propterea magnopere accusavit, quod homines inanis gloriæ adeò appetentes ad Presbyterii munus extulerat. Atque graviter sibi succensens dixit, multò fuisse satius manus suas in spinas imposuisse, quam earum impositione Sabbatium designasse ad gradum Presbyterii. Idcirco Angari (est hoc Bithyniæ emporium propè Helenopolim situm) Concilium Episcoporum Novatianorum convocat. Qui cum essent in unum coacti, accersunt Sabbatium, eumque offensi sui animi causas coram Concilio proponere jubent. Ac simul atque ille dissensionem de Festo Paschatis celebrando causam attulerat, illud enim tum ad consuetudinem à Judæis in eo servatam, tum ad præscriptum ac normam eorum, qui in Pazo conveniant, celebrandum esse dicebat, Episcopi in Concilio congregati, suspicantes illum Sedis Episcopalis desiderio eam rem causatam esse, jure jurando hominem obstringunt, ut Episcopatum nunquam capesceret. Illi tum Canonem edunt de Festo Paschatis, quem Adia-phoron vocabant: Docebantque dissensionem de Paschatis Festo non satis justam esse causam, cur Ecclesia dirimeretur: Neque eos, qui in Pazo coacti fuissent, præjudicium generali Canonis fecisse. Nam veteres, qui proximè ab Apostolorum temporibus aberant, quamquam de hoc Festo inter se dissidebant; tamen inter ipsos mutuò communicasse. Miseranda Synodus nè aut profanum Sabbatium offenderet, aut deviam Novati Synagogam laceraret, à sancto Victore & Polycrate stabilitam Adia-phoriam reduxit, & edixit istum fuisse sensum Pazensis Synodi. Quod istam Adia-phoriam reduxerit, disertè affirmat laudatus Socrates. Est insigniter prævaricata. Etenim damnavit Nicænum Decretum, quod etiam ab eorum Episcopo ac Primate Acesio fuisse laudatum atque admissum, idem scriptor testatur. Etiam Pazense Decretum est pravè interpretata. Interim ab hujus Angarenis Synodi tempore Novatianenses cæpe-

Lib. 6.
cap. 24

Lib. 5.
cap. 20.

Hæres.
50. C. 1.

cap. 24.
25.

Lib. 1.
cap. 17.

ruant

runt Pascha vel Christiano vel Judaico more ad libitum celebrare, & tamen esse amicæ communionis. Sabbatius tamen sprexit hanc Synodum. Sectari perrexit Pazense Decretum. Seduxit Phryges & Galathas. Tandem se perjurus intrudit in Constantinopolitanum suæ factionis Episcopatum. Ac est sædè à Populo extrusus. Quæ omnia scribit etiam Hermias Zozomenus. Et ex ipsis discimus laudatum Audiaphoriæ Decretum à sancto Victore fuisse admissum atque sancitum.

Quæstio duodecima est, An Montanistæ fuerint quarto-decimani, juxta tunc consuetum morem Asiaticæ Ecclesiæ. Respondeo non fuisse. Habuerunt singularem Ritus. Eum exponit Hermias Zozomenus: *Montanistæ, quos Pepuzitas & Phryges appellant, peregrinam quandam rationem commenti sunt, secundum quam Pascha celebrant. Siquidem eos, qui in hoc negotio Lunæ cursum curiosè observant, reprehendunt, & solos solares circulos dicunt esse sequendos iis, qui ista volunt rectè ordinare: Et menses singulos esse triginta dierum statuunt, incipere autem diem primam ab Equinoctio Verno, quæ Romanorum more dicatur nono Calendas Aprilis. Eorum commenta exponit largiùs Sanctus Epiphanius addit omnes inter se non convenisse: Sunt inter eos, qui unam eandemque diem observant, & una eandemque jejulant, ac Mysteriis operantur. Nam ex Actis Pilati accuratam se hujus Instituti rationem didicisse gloriatur; in quibus scriptum est octavo Calendas Aprilis Salvatorem esse passum. Quamobrem illa ipsa die Pascha celebrare volunt, in quacumque demùm Lunæ quarta-decima dies incurrerit. At qui in Cappadocia degunt, eandem diem, quæ est octava Calendas Aprilis, celebrant: Tametsi non mediocri est inter illos dissentio. Nonnulli enim Lunam quartam-decimam statuunt, quæ in octavam Calendas Aprilis incidit. Alii ad decimam Calendas Aprilis rejiciunt, sed isti à Proposito exciderunt. Quæ omnia ad plenum exponere non est hujus loci. Fuerunt alii quarundam Ecclesiarum circa hujus Festi legitimum diem errores & diversi ritus. Vide Socratem, Nicephorum Calixtum, ac Dionysii Petavii Notas in sanctum Epiphanium. Porro cur Catholica Ecclesia circa hoc Festum ac ejus appendices non Solis, sed Lunæ cursum attendat, insigniter exponit sanctus Augustinus in Literis ad Januarium. Hæc circa Paschalem diem quæstiones sunt grassatæ ante Nicænum Concilium. Et ad ipsas extinguendas fuit Legatus Hosius. De Crescentio, qui tunc turbavit Ægypti Ecclesiam rectè scribit in laudatis Notis Dionysius Petavius: *Quenam sub Alexandro Alexandriæ Episcopo Paschales illæ turbæ fuerint, nusquam à me lectum vel auditum. Sed neque quis Crescentius ille fuerit. Quærant amplius eruditi.**

Lib. 7.
cap. 18.

Hæref.
100. 1.

Lib. 5.
cap. 21.

Hæref.
50.

Epist.
119.

*Sancti Alexandri Patriarchæ Alexandrini
Relatio ad S. Alexandrum Episcopum
Constantinopolitanum.*

Quod Arius & ejus Affectæ venerabilem Hosium noluerunt attendere, fecerunt desperata ipsorum malitia, ac etiam memoratæ Constantini Literæ, quæ mali originem referebant in sanctum Alexandrum potius, quam in Arium. Constantinus videtur tunc Nicomedia transisse Constantinopolim, intenturus ejus perficiendis ædificiis. Hinc ejus Episcopum Alexandrum, virum sanctissimum ac doctissimum, sanctus Patriarcha Alexander censuit implorandum, & optimum Principem instruendum per ipsum, ac à Nicomediensis Eusebii imposturis se liberandum. Ad ipsum ergo scripsit eruditas Literas, quas nobis in Ecclesiastica Historia custodivit Theodoretus. Eas misit per Apionem suum Diaconum. Est ejus extrema adversus Arium Epistola. Lucet ex his verbis: *Suffragamini nobis adversus furiosam illorum temeritatem, non aliter atque Collegæ nostri, qui ægrè tulerunt, & ad me contra istos scripserunt, libelloque contra eos edito subscripserunt, quæ & per filium meum Apionem ad vos misi, partim Ægypti totius & Thebæidis, partim Libyæ & Pentapolis, & Syriae, atque etiam Lyciæ & Pamphiliæ, Asiæ, Cappadociæ & finitimarum circumquaque, quorum exemplo à vobis etiam me accepturum confido. Tunc ergo ad omnes istarum Regionum Episcopos scripserat, ac suæ fidei Libellum miserat, atque ab ipsis receperat responsum, ac istius libelli subscriptionem. Per has postremas literas exposulabat sancti etiam Alexandri suffragium, utique apud præfatum, ac ab Eusebii susurris jam liberum Principem.*

Ista Epistola lucidè laudat Apostolicum Symbolum, plerisque ejus adducit articulos, ac ex ipso refutat Arianos. Incipit: *Credimus, uti Apostolica Ecclesiæ placet. In solum Ingenitum Patrem. Alexandrina Ecclesia videtur habuisse: Credo in unum Deum Patrem. Audi etiam secundum articulum: Et in unum Dominum JESUM CHRISTUM, Filium Dei unigenitum. Ista Ecclesia hic manifestè adjecit vocem, unum. En articulum de Spiritu sancto: Unum, sicut Divina Litera nos docent Spiritum Sanctum confitemur. An & hinc ista Ecclesia adjunxerit vocem, Unum, non possum definire. Interim voces, quas Constantinopolitana Synodus apposuit aut firmavit, & vivificantem, Sanctus Alexander egregiè exponit: *Qui innovavit tum sanctos homines veteris Testamenti, tum ejus, quod novum appellatur, Divinos Doctores. Et pergit: Unam & solam, Catholicam, Apostolicam Ecclesiam. Ex quo vides quod istius Ecclesiæ Symbolum habuerit voces, Catholicam, Apostolicam Ecclesiam. Adeò antiquum est istud additamentum. Alexander pergit: *Post hæc agnoscimus Resurrectionem mortuorum. Hic sistit, & de vita aeterna nullam facit memoriam. Ex quo videtur hic articulus illi desuisse, & ejus extremus fuisse Carnis resurrectio. Iterum Alexander: *Resurrexit à mortuis, Ascendit ad Cælos, Sedet in dextera****

Majestatis. Clarum est quod laudet Apostolicum Symbolum. De ejus antiquitate, originalibus articulis, ac additamentis, plura dixi in Sholiis ad præscriptiones Tertulliani.

Sanctus Alexander Constantinopolitanus Episcopus est potens iste Ecclesiæ apud Divinam Majestatem Advocatus, cujus postmodò sanctissimæ Preces sceleratum Ariam extinxerunt in fœtidis locis, effuderunt omnia ejus viscera, & Ecclesiæ Catholicæ immaculatam communionem à macula & contagio liberarunt. Hinc apud Magnum Constantinum est suo officio constantissimè functus, & impetravit novas contra Arium Literas, de quibus scribit sanctus Epiphanius:

Hæref.
69. c. 9.

Imperator, Divinæ Fidei ardore commotus, Epistolam benè longam, & Encyclicam ad omnes Romano Imperio subditos, adversus Arium, ejusque dogma scripsit, omni Sapientiæ & veritate refertam, quæ in hodiernum usque diem eruditorum manibus fertur. Hujus initium est: Constantinus Augustus, Maximus, &c. Arius cum Arianis malus interpres, ipsissima est imago ac simulacrum diaboli. Tum post alia quædam, & longam ex Scripturis Sacris illius refutationem, postremò versum quemdam ex Homero cum indignatione & stomacho contorquet, quem hic adscribendum putavi. Audi acerba tanti Principis verba: Age, Mars Ari, Chpeis opus est. Verùm ne id facias obsecramus: Ac te saltem veneris consuetudo cohibeat. Arium notavit de contrariis vitiis. De turbulenta crudelitate, ac de venerea libidine. Ex eisdem notatur Nero. Etenim Luxuriosi solent esse mansueti & mites. Epistolam, quæ magno Christianæ eruditionis damno, dudum latuerat, primus vulgavit Fredericus Morellius: Et ipsam, omninò legendam, suis Annalibus inseruit D. Cæsar Cardinalis Baronius. Epistola ad omne quidem Imperium fuit missa; est tamen inscripta ad Arium & Arianos. Quibusdam etiam in aliis S. Epiphanius est isthuc memoria lapsus, de quibus vide Notas Dionysii Petavii. Ista Epistola Arium & Arianos adeò prostravit, ut de ipsis scribat in Libris de Magni Constantini vita Symmieta ipsorum Eusebius Cæsariensis: *In singulis Civitatibus Episcopi cum Episcopis dissidere, ac Populus contra Populum tumultuosi cedere, & impetu quodam repentino, instar Symplegadam, & mutuis pugnis ut se ipsum conciderè cepit, usque eò animis insanis ac desperatis impia scelera aggredi, & Imperatoris Imagines contumelia afficere non dubitarent. Verùm Imperatorem non tam ad iram, quam ad immensam animi ægritudinem, qua furiosorum amentiam supra modum deploravit, incitarunt. Rectè dicit, Repentino impetu. Nempe ob subitam à Principe, quem sibi amicum censebant, mutationem, & sui penitens damnatricem Epistolam. Hi furiosi nequaquam fuerunt Catholici, sed soli Ariani. Qui Domino Deo ac suo Patriarchæ Alexandro jam dudum rebellarant, ac plurimas irrogarant blasphemias & contumelias; cæperunt jam patrare paria in Augustum Mundi Dominum. Ita consueverunt Hæretici. Quantum porrò crimen sit Principis Statuas invadere, discere possis ex Sancti Joannis Chrysostomi ad Antiochenum Populum sermonibus, in quibus agit de dejectis Statuis Magni Theodosii.*

Lib. 3.
cap. 4.

Romanum Concilium sancti Sylvestri de Ariana Hæresi.

DE hac Synodo habemus in Actis sancti Sylvestri: *Temporibus sancti Sylvestri Papæ, & Constantini piissimi Augusti, factum est magnum Concilium in Nicæa Bithyniæ, & congregati sunt regulariter ejusdem Sylvestri Papæ vocatione in id ipsum trecenti decem & octo Episcopi Catholici, qui exposuerunt fidem integram, Catholicam, immaculatam, & damnaverunt Arium, Photinum, Sabelliumque, atque sequaces eorum. Eodem quoque tempore, & decimo-tertio Calendarum Juliarum dis, quando memoratum Concilium magnum in Nicæa congregatum est, Canonica jam facta Papæ vocatione in Urbem Romam congregavit & ipse cum consilio præfati Constantini Augusti ducentos sexaginta septem Episcopos, & damnavit iterum tam Calistum, quam Arium & Photinum, atque Sabellium, & constituit ut Presbyterum Arianum respicientem nemo susciperet, nisi Episcopus ejusdem Locum eum reconciliaret, & sacrosancto Chrismate per Episcopalis manus impositionem Spiritus Sancti gratia, quæ ab Hæreticis dari non potest, confirmaret.* Eandem Synodum laudat Romanum Breviarium in secundi Nocturni de sancto Sylvestro Lectionibus: *Hoc Pontifice habita sunt duo Concilia; Nicænum, ubi præsentibus ejus Legatis, præsentemque Constantino, & trecentis decem & octo Episcopis, sancta & Catholica fides explicata est, Ario ejusque sectatoribus condemnatis. Quam etiam Synodum confirmavit, Petentibus Concilii Patribus universis: Et Romanum, in quo interfuere ducenti Octoginta-quatuor Episcopi, ubi iterum Arius condemnatus est.*

Quædam in istis Actis deviant. Primò, quod in hoc Romano & in Nicæno Concilio dicant damnatum Photinum. Etenim Photinus Syrmien-sis Episcopus runc necdum apparebat. Et ejus Magister Marcellus, Ancyræ Episcopus, strenuissimè se gessit in Nicæna Synodo. Secundò displicet quod ista Acta dicant Romæ damnatum nescio quem Calistum. Hunc enim inter Arianos penitens ignoramus. Tertiò displicet, quod dicant Synodum Romanam Nicæna posteriorem. Etenim post Nicænam quid opus erat alia apud Romam Synodo? Nisi fortè ad deliberandum de istius confirmatione. Verùm de hac danda nullus fuit vel scrupulus. Et opus non fuisset tanto Episcoporum numero. Deinde istius Romanæ Synodi apud Antiquos Scriptores nulla est penitens memoria. Prima, quam ego novi, Lib. 7. memoria est apud Magni Caroli Capitularia. cap. 139. Eiusdem meminit in suis adversus Photii calumnias Scriptis Venerabilis Æneas Parisiensis Episcopus: *In Synodo, cui præsedit Romæ beatus Sylvester Papa cum Episcopis ducentis octoginta quatuor, ubi damnati sunt Victorinus Episcopus, Calistus, Hippolytus Diaconus, adstantibus Episcopis, & Presbyteris, & Clericis Græcorum.* Et rursùm: *Beatus Sylvester in fine allocutionis, quam fecit in Synodo acta in Trajanis, tertio calendis Junias.* Hic iterum quædam offendunt. Primò, quod dicat Græcorum Episcopos ac Presbyteros Papali Synodo

Cap. 135.

Cap. 197.

Synodo non affedisse, sed adstitisse. Deinde Episcoporum numerus non consonat. Tercio non consonat Synodi tempus.

Interim hæc testimonia, licet non pleni, sunt tamen alicujus ponderis. Eorum Authores non sunt locuti ex suo cerebro, sed ex prioribus, forsitan Authenticis documentis. Primum, atque Authenticum testimonium quandoque perditur, & manent ejus Extracta, aut aliorum de ipso testimonia. Quare existimo fuisse Romanam contra Arii errores Synodum, verum Nicæna priorem. Sextæ generali Synodo adfuit duplex Romana Legatio: Legati S. Agathonis Papæ, & Legati Occidentalis Synodi. Ad generales in Oriente celebratas Synodos Latini Episcopi rarò comparuerunt, aut sanè in modico numero. Hinc ante earum exordium Romanus Pontifex passim cogebat suarum Diocæsiõn Patriarchalem Synodum, motam ab Hæreticis quæstionem ist-hic agebat ac decidebat; & non dumtaxat suæ Personæ ac Sedis, sed etiam istius Synodi judicium mittebat ad generalem Synodum; & ipsum ist-hic erat præro-

gativa sui suffragii. Mittebat per diversos Legatos: Alii Apostolicæ Personæ; alii erant Legati istius Synodi. Dominus Petrus de Marca in quinto libro de Sacerdotii & Imperii Concordia censuit hanc duplicem Legationem prius apparuisse in sexto Concilio. Est alibi agitanda quæstio. Cap. 8.
& 6. Quidquid sit, ista Occidentalis ante generalem celebrata Synodus est antiquissima. Eam ante Ephesinam S. Celestinus, ante Chalcedonensem celebravit Magnus Leo. Et quia tunc Gallia ipsi adesse non poterat, distinctam ab ipsa Synodum jussit cogi, & ejus etiam judicium parabat cum suæ Synodi Judicio mittere Chalcedonem. Etiam ante quintam Synodum istud ipsum fecit Vigilus. Quare quin & S. Sylvester ante Nicænam Synodum fecerit, existimo non dubitandum. Quia tamen nullo Authentico ac irrefragabili testimonio id demonstrare possum, permitto unumquemque in suo sensu abundare. Quæ hodiè existat Synodus, est forsitan supposititia; hinc ejus Canones & alia Acta, licet penitus inutilia non sint, desino interpretari.



SYNODORUM

GENERALIUM AC PROVINCIALIUM

DECRETA ET CANONES,

SCHOLIIS ET NOTIS ILLUSTRATI.

SYMBOLUM NICÆNUM.



Redimus in unum Deum, Patrem omnipotentem; omnium visibilibus, & invisibilibus factorem. Et in unum Dominum Jesum Christum, Filium Dei ex Patre natum unigenitum; idest, ex substantia Patris: Deum ex Deo, lumen ex lumine, Deum verum ex Deo vero. Natum non factum, consubstantiali Patri, per quem omnia facta sunt, & quæ in Cælo, & quæ in Terra. Qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit, & incarnatus est, & homo factus, passus est, & resurrexit tertia die. Et ascendit in Cælos, & iterum venturus est judicare vivos, & mortuos. Et in spiritum Sanctum. Eos autem, qui dicunt, erat aliquando, quando non erat, & quia ex iis, quæ non sunt, factus est, aut ex alia substantia vel essentia dicunt esse, vel creatum, vel mutabilem, vel convertibilem Filium Dei, anathematizat Catholica Apostolica Ecclesia.

DISSERTATIO

De Symbolo Apostolico & Nicæno.

CAPUT PRIMUM.

Quid sit fidei Symbolum in genere.



Uod nos fidei Symbolum, Tertullianus, ac alii antiqui Latini passim vocant *fidei aut veritatis regulam* matremque Catholicam ab ejus integra custodia Ecclesiam *authentice regulæ*.

Vox porrò Symbolum duas significationes habet, de quarum prima Venerabilis Beda in Commentariis Proverbiorum: *Symbolum Græcum nomen est, & interpretatur collatio. Est autem collatio Sermonum, sicut in consiliis solet; est & pecuniarum, sive aliarum rerum.* Etiam convivium ex collatis per varios ferculis conflatum est Symbolum. Altera significatio indicium, signum distinctivum, verbalemque militum tesseram significat, de qua Rufinus Aquilejensis Ecclesie Presbyter, in Symboli Apostolici expositione ad Laurentium Episcopum: *Et in bellis civilibus hoc observari ferunt. Quoniam & armorum habitus par, & sonus vocis idem, & mos unus est atque instituta bellandi eadem, ne qua doli subreptio fiat, Symbola discreta*

Difert. de Symb. Ap. & Nic. T. I.

unusquisque Dux suis militibus tradit, quæ latine signa vel indicia nominantur: ut si forte occurreret quis de quo dubitatur, interrogatus Symbolum, prodat si sit hostis, an socius. Sic, teste Arnobio, ejusdem solemnitatis conscii *Symbola* proferebant, quibus & se se agnoscerent, & fecernerent ab aliis. Cur verbalem militum tesseram Rufinus dicat solis civilibus bellis usitari, nescio: omni expeditione usitatam Romana docet historia, praxisque hodierna. Utraque significatio quadrat nostræ Regulæ, presertim illi quam Apostoli composuerunt, qui & creduntur vocem Symbolum in Ecclesiam introduxisse. *Apostoli, inquit Rufinus, in Mundi regiones ab invicem discessuri normam prius futuræ prædicationis in commune constituunt, ne forte alius ab alio abducti diversum aliquid his qui ad fidem Christi invitabuntur, exponerent. Omnes ergo in uno positi, & Spiritu sancto repleti breve illud futuræ sibi prædicationis indicium, conferendo in unum quod sentiebat unusquisque, componunt, atque hanc credentibus dandam regulam statuunt. Symbolum hoc multis, & justissimis ex causis appellari voluerunt.* Hæc causæ sunt jam dictæ *Symboli* significationes. Ea enim regula est vera plurium in unum collatio, quoniam *in his sermonibus unusquisque Apostolus in unum contulit quod sensit: Quisque suum articulum. Est & indicium, signum distinctivum, verbalis tessera. Idcirco quippe istud indicium posuere per quod agnosceretur is qui Christum verè secundum Apostolicas regulas prædicaret, aut crederet, ut quisquis hanc regulam aut nesciret, aut*

Cap. 20.

sperneret, tamquam à veris Evangelii lineis devius fugeretur. Sic antiquus Tertullianus in libro præscriptionum vocat *confeffationem hospitalitatis*: frater advena hospitio recipiendus rogabatur hanc tesseram, eamque doctrinam non adferenti nullus locus in domo, quomodo mandat Apostolus Joannes. Et hæc posterior significatio jam pridem magis placuit. Etenim Chalcedonensis Synodus in relatione ad Martianum Augustum Symbolum Nicænum vocat: *fidei signaculum*, & in fidei definitione *tesseram pietatis*: nulli collationem. Et merito: solum quippe Apostolicum Symbolum in quod quisque Apostolus suum articulum contulit, collatio fuit.

Epist. 12.

Sanctus Leo Magnus in epistolam ad Pulcheriam Augustam scribit Symbolum oportere esse *breve*, ac *perfectam confessionem*. Ruffinus, *breve prædicationis indicium*, in quo complentur Prophetiæ: *Verbum consummans & brevium*. Et Sanctus Augustinus in libro de Symbolo: *Est autem fides Catholica in Symbolo nota fidelibus memorieque mandata quantum res passa est brevitate sermonis, ut incipientibus atque lætentibus, paucis verbis credendum constitueretur, quod proficientibus, & ad divinam doctrinam surgentibus multis verbis exponendo esset perficiendum.*

Cap. 1.

Et in disputatione cum Arianorum Comite

Additio posthuma:

Epist. 178.

Lib. 1. c. 1.

Lib. 2. c. 1.

Pascentio: *Symbolum est cautio inter animas nostras & Deum*. Et in libris de Symbolo: *Regula fidei quod Symbolum dicitur*. Et pergit ad Catechumenos: *Ista verba, quæ audistis, per divinas scripturas sparsa sunt, sed inde collecta, & ad unum redacta, ne tardorum hominum memoria laboraret, ut omnis homo possit dicere, possit tenere quod credit*. Et in alio ejusdem operis libro: *Familia Redemptoris accepit Symboli remedium contra antiqui serpentis venenum, ut si quando voluerit Adversarius Diabolus denuo insidiari, noverit redemptus cum Symboli Sacramento & Crucis vè-*

Lib. 3. c. 1.

Serm. 119.

cap. 1.

Serm. 131.

nullo debere occurrere. Et rursus: *Sacramentum Symboli noveritis esse fidei Catholicæ fundamentum*. Et in authentico sermone de tempore: *Symbolum est breviter complexa Regula fidei, ut mentem instruat, nec oneret memoriam, paucis verbis dicitur, unde multum acquiratur*. Et in alio Sermone: *Doctrina Symboli est virtus Sacramenti, illuminatio Animæ, plenitudo credentium. Est breve verbis, sed magnum Sacramentis. Parvum ostendens in minutione latitudinis, sed totum continens compendio brevitate. Exiguum est, ut memoriam non obruat, sed diffusum, ut intelligentiam supercedat, confirmans omnes perfectione credendi, desiderio confidendi, fiducia resurgendi. Quidquid enim præfiguratum est in Patriarchis, quid quid annunciatum est in Scripturis, quid quid prædictum est in Prophetis, vel de Deo ingenito, vel de Deo Dei unigenito, vel de Spiritu sancto, quamvis latenter ostensum sit, vel de suscipiendi hominis Sacramento, vel de morte Domini, resurrectionisque mysterio, totum hoc breviter, juxta oraculum propheticum, Symbolum in se continet. Dicit esse collationem fidei & gratiæ, professionis mysterium, Symboli sacramentum: quia nempe complectitur omnia fidei Christianæ mysteria ac Sacramenta. Alteriustituli ratio est, quod sit nostrum, factum Domino Deo, coram multis testibus militare Sacramentum. Etiam insigniter exponit nescio cujus ser-*

mo in Augustiniana appendice. Quæ omnia in quinta Catechesi insigniter confirmat Sanctus Cyrillus Hierosolymæ Episcopus: *fidem in disciplina & promissione posside, & custodi illam à sola Ecclesia nunc tibi traditam, & ex omni scriptura mutuam. Cum enim non omnes possint scripturas legere, & alios quidem inscitia, alios verò occupatio quædam impedit à cognitione, ne ob inscitiam perdas animam, in paucis versibus universam fidei doctrinam comprehendimus, quod in ipsa lectione meminisse vos volo, & apud vos ipsos studiosè recolere. Non in chartas inscribendo, sed in corde memortam insculpendo, & in meditatione custodiendo, necubi catechumenus ea, quæ vobis tradita sunt exaudiat. Habere autem hanc doctrinam tamquam viaticum omni tempore vitæ, & præter hanc non suscipere aliam decet.*

Epist. 77.

His ob stare videtur magnus Papa Leo, qui in litteris ad Anatolium Constantinopolitanum Episcopum scribit de Attico ejus Presbytero: *Chalcedonensis Symboli de fide definitionem profiteatur*. Prolixam illam definitionem titulat Symbolum. Et Constantinopolitana Sergii Patriarchæ Synodus ad lectam Imperatoris Heraclii Ethesim exclamavit: *hæc sunt quinque Sanctorum Conciliorum Symbola*. Etiam Ariminense, Seleuciense, Sirmyense, Antiochenum, necnon & alia Synodalia de fide decreta antiqui Patres, & alii authentici Scriptores titulant Symbola. Dum Sanctus Cyrillus Alexandriæ, & Joannes Antiochiæ Patriarcha pacem inierunt circa natas in Ephesino Concilio quæstiones, formatum fuit instrumentum, ac fidei decretum, & de ipso ad Acatium Melitinæ Episcopum, ac secundæ Armeniæ Metropolitanam scribit laudatus Cyrillus: *Objiciunt nobis Adversarii, quod novum Symbolum receperimus*. Quocirca Symbolum nec debet esse breve, nec totius Christianæ fidei compendium. Respondeo his adversari Julianum Coensem Episcopum, magni Leonis in Oriente Legatum, qui in extantibus post Chalcedonensem Synodum litteris scribit de eadem Synodo ad Imperatorem Leonem: *Chalcedonense Concilium non aliud dogma introduxit, non alterum Symbolum*. Et Joannes Sebastensis Episcopus, Metropolita primæ Armeniæ, *Judicamus prolatam fidei definitionem à Sancto Chalcedonense Concilio, non sicut fidei Symbolum, sed sicut definitionem esse positam*. Scribit adversum turbulentos Euthichianistas, qui Chalcedonense Concilium de prolato novo Symbolo, ideoque de violato Ephesino Canone calumniabantur.

Epist. 35.

Epist. 46.

Epist. 48.

Discernunt Symbolum à Synodali fidei definitione. Et in suo unionis Decreto Imperator Zenon disertè profitetur à nulla, præter Nicænam & Constantinopolitanam, Synodo fuisse editum fidei Symbolum. Nempe vox, Symbolum, quandoque largè, quandoque strictim accipitur. Et quia Nicænum & Constantinopolitanum de fide decretum sunt simul Symbolum, hinc omne ejusmodi decretum à quibusdam eodem titulo honoratur. Verùm larga & impropria est ista significatio, & hodie penitus abolevit. Interim habuit sua, quæ ex dictis facile possint colligi, fundamenta.

Proinde propriè dictum Symbolum esse debet non solummodo brevis, sed etiam esse item de

Additio posthuma.

bet

bet confessio perfecta verbum consummans; hoc est, omnium omnino credendorum collectio certis vocum finibus circumscripta, uti in Hæronis Philosophi encomio dicit Gregorius Nazianzenus; in qua, ut rectè Ruffinus, nihil poni possit ambiguum, nihil obscurum: Addit ille ita Symbolo Apostolico omnino provisum à Spiritu Sancto. Quomodo filii Noe in gentes dissipandi turrim superbix, rebellionis, confusionis; Ita in eadem dividendi Apostoli istud fidei, obedientix, unitatis signum posuerunt, tamquam munimentum ex dominicis lapidibus ædificatum, nullis unquam hæreticorum aut aliorum infidelium procellosis arietationibus subvertendum: hinc Augustinus in loco jam memorato: *Sub ipsis paucis verbis in Symbolo constitutis plerique hæretici venena sua occultare conati sunt, nullus unquam nisi duplicis divinitatis fabulones, ausus est ipsi renunciare. Tertullianus, Praxeas, Arius, Photinus, Nestorius, Euthyches aliud non tentavere, quàm nugas suas Symbolo conformes ostendere, ita rati abundè expurgatas.* Et hinc de hæresibus rectè in Populari de diversis Sermone dicit Sanctus Augustinus: *pleraque nostrum Symbolum habent.*

Additio
posthum.
Sermo. 45.
C. 17.

CAPUT II.

*An breve nostrum Symbolum sit revera
Apostolorum?*

Quidam hodie non tantùm hæretici, sed & Catholici Apostolicam hujus Synodi originem ad apocripha abjiciunt. Primus abjecit Marcus Ephesiorum Metropolita, Latinæ Ecclesiæ hostis insensissimus, eo effugio Juliani Cesarini, Cardinalis longè doctissimi, argumenta elisum iri credens, uti in Florentini Concilii historia scribit Sylvester Sguropulus Ecclesiæ Constantinopolitanæ Cruciger, ac in dicto Concilio Comes Josephi Patriarchæ. Adversus illum nolo cum Matthæo Paris adducere testimonium Josephi, Judæi ambulantis: fabulis id adnumero. Nec item Joannis Ragusini in Synodo Basileensi disputatis contra Joannem Rocky-fanam, Hussitarum Primate. *Nusquam legitur in Sacris litteris; quod Apostoli Symbolum composuerint aut fecerint, vel in duodecim articulos distinxerint, & tamen fideles tenent & credunt; immò & nominant ipsum Symbolum Apostolorum, & hoc non nisi auctoritate Ecclesiæ, & specialiter Concilii Nicæni, cujus etiam auctoritate & articulus de descensu Christi ad inferos tenetur, firmiter creditur.* Etenim de Apostolorum Symbolo Nicæna Synodus omnino non meminit, neque de Domini ad Inferos descensu. Ragusinus hallucinatur. Rectè tamén urget communem fidelis populi sensum; de quo rectè Augustinus: *Vox popularis est quandoque doctrina salutaris in ejusdem Augustini Appendice extant Sermones antiqui & varii Symbolum istud Apostolis distertè adscribentes.* Hincmarus Remensium Metropolita, apocriphorum hostis insensus, hæc scribit in elaboratissima epistola adversus Nepo-

Differt. de Symb. Ap. & Nic. T. I.

tem suum Episcopum Laudunensem. *Quintam Synodum Apostolorum Patres nostri fuisse tradunt, quando tempus adimpletionis adventit, ut in omnem terram exiret sonus eorum. Et tunc Symbolum, sicut universalis Ecclesia tenet, condiderunt.* Hoc ipsum dicit antiqua satis Synodus Augustodunensis.

Epist. 33.
cap. 24.

Et quid multis? Habemus testes multos irrefragabiles. Antiquus Tertullianus in libro præscriptionum hæc dicit: *in ea regula incedimus, quam Ecclesia ab Apostolis, Apostoli à Christo, Christus à Deo tradidit.* Ea utique Regula, cujus ipse & in hoc ipso libro, & in libro de velandis Virginibus singulos fermè articulos adducit. Sanctus Ambrosius in Epistola ad Siricium Papam: *Credatur Symbolo Apostolorum, quod Ecclesia Romana intemeratum semper custodit & servat.* Sanctus Hieronymus in Epistola ad Pammachium contra Joannem Hierosolymæ Episcopum: *In Symbolo fidei, & spei nostræ, quod ab Apostolis traditum non scribitur in Charta, sed in tabulis cordis carnalibus.* Plea Ephesina Synodus in relatione ad Theodosium Augustum de Nestorii depositione: *Fides initio quidem à Sanctis Apostolis tradita, postea verò à trecentis decem & octo Sanctissimis Patribus in Metropoli Nicæna exposita:* hoc est Symbolum Apostolicum ac Nicænum. Sanctus Celestinus Pontifex in litteris ad Nestorium Constantinopolitanum Episcopum registratis in prima dictæ Synodi parte: *Symbolum ab Apostolis traditum.* Eadem verba repetit ejus Successor Xixtus tertius in litteris ad Sanctum Cyrillum Alexandria Episcopum insertis in tertiam Synodi partem: Sanctus Leo Magnus in Sermone de Domini nativitate, *Catholicum, & Apostolicum Symbolum.* In quarto de Epiphania *Apostolicum Symbolum.* In undecimo de Domini passione: *Symbolum per auctoritatem Apostolicæ institutionis acceptum.* In Sermone habito ad Sanctam Anastasiam contra Mercatores Alexandrinos Eutychianistas Romam inficere conatos: *Institutum à Sanctis Apostolis Symbolum.* In epistola ad Pulcheriam Augustam contra acta Ephesini latrocinii: *Symbolum ab Apostolis institutum.* Et in alia ad eandem Principem epistola: *Catholicum Symboli brevis, & perfecta confessio, quæ duodecim Apostolorum totidem est signata Sententiis.* Ad Solos sanè Apostolos hoc spectabat. Rebellantes Batavos graviter arguit Cornelius Tacitus, quod non solummodo Romanas legiones sibi attraxissent, sed & dare præsumpissent verbalem militiæ tessaræ: Esse dicit piaculum Romano Imperio inauditum. Erat enim solius Principis, aut illo absente Vicarii Ducis. Eodem jure toti mundo Universalem ac perpetuam fidei notam præscribere spectabat ad solum Deum hominem, aut Sanctos Apostolos, ejus Duces. Romanæ enim Reipublicæ forma à Deo præmissa est, ex qua tamquam ex materia Christianæ Regulæ effingerentur quomodo Spiritale ex Animali. Habemus vocem *Symbolum*, quomodo vocem *statio*, de qua Tertullianus in novissimo capite libri de oratione: *statio de militari exemplo nomen accipit, nam & militiæ Dei sumus.*

Cap. 37.

Cap. 13.

Cap. 1.

L. I. Epist.

Epist. 61.

cap. 9.

Lib. 1. f.

379.

Cap. 18.

Cap. 41.

Serm. 4.

cap. 13.

Cap. 3.

Epist. 26.

Epist. 13.

L. 4. cap.

58.

Neque spernenda est jam adducta Symboli expositio ad Laurentium Episcopum. Est antiquissima, per alios Sancto Cypriano, per alios

Sancto Hieronymo adscripta. Hodie constanter Ruffino adscribimus. Ejus sanè auctor profitetur se Aquilejæ baptizatum, peritumque moris Ecclesiastici Romani, quæ omnia Ruffino quadrant. Esse illius cum laude testatur Gennadius Massiliensis: *proprio labore, immo gratiæ Dei dono, exposuit Ruffinus Symbolum, ut in ejus comparatione alii non exposuisse credantur.* At dicit quis: Quare Apostoli Symbolum, si quidem ipsorum, non tradidere scripto, quomodo orationem Dominicam? Idem Ruffinus dat causam. *Idcirco hæc non scribi chartis atque membranis, sed cordibus retineri tradiderunt, ut certum esset neminem hæc ex electione quæ interdum pervenire etiam ad infideles solet, sed ex Apostolorum traditione didicisse.* Et supra à Sancto Hieronymo audivimus Apostolicum Symbolum non scribi in charta, sed in tabulis cordis, ut esset Christianæ professionis signaculum certum ac securum, exclusio omnis fictionis, ut quivis illius peritus sine metu tamquam fidus frater in communionem admitti posset, ut pote noscens arcanam solis probatis, & sola voce credi solitam, Christianitatis confessionem. Jam supra dixi attendisse Apostolos ad naturam Tesseræ militaris: ob assiduas Judæorum ac Gentilium in nos insidias, de quibus in libro Apologetico Tertullianus.

Aliam causam scribit Petrus Chryfologus Ravennatum Archiepiscopus hæc declamans ad suos Cathecumenos. *Hoc spei factum, hoc salutis placitum, hoc vitæ symbolum, hanc fidei cautionem mens teneat, conservet memoria, ne Divinitatis præciosum munus depreciet charta vilis, ne mysterium lucis atrum tenebret atramentum, ne Dei secretum habeat indignus ac prophanus auditor.* Adeo ipsum scribi noluerunt Apostoli eorumque successores Episcopi, ut nec ab ipsis Cathecumenis adjuvanda discentis memoriæ causa describi paterentur. Nempe ob generalem secreti legem quæ de omnibus fidei nostræ arcanis dici jussit *norunt fideles.* Nicænum Symbolum historiæ suæ inserere putarat Hermias Zosomensis, verum jam dicta lex vetuit, de qua ipse: *cum pii viri jique amici, & rerum ejus generis periti me docerent res ejusmodi à Sacerdotibus solum & Episcopis tum debere dici, tum audiri, eorum sanè approbavi consilium; nam verisimile est nonnullos qui non sunt initiati mysteriis hunc librum perlecturos.* Hoc Secretum ante datam Ecclesiis à Constantino Augusto pacem nullus Christianus Scriptor libris suis inseruit, nisi unicus Tertullianus: & quidem vocum compendio immutatum. Quæ omnia respiciens Doctissimus Cardinalis Julianus Cesarinus respondit Marco Ephesio ipsum Romæ in Archivis servari ut primarium monumentum. Creditur ab Apostolo expressum in Epistola ad Hebræos, dictusque *Sermo inchoationis.*

Additio
Polthum. Legitimis Apostolici Symboli natalibus attestatur etiam Sanctus Lugdunensium Episcopus Frenaus. Sceleratis Gnosticorum fabulis opponit immobilem veritatis Regulam, quam per Baptismum accepimus. Et pergit: *Ecclesia per universum orbem usque ad fines Terræ seminata, & ab Apostolis & à discipulis eorum accepit eam fidem, quæ est in unum Deum Patrem omnipotentem, qui fecit Cælum & terram, mare, & omnia quæ*

in eis sunt. Et in unum Jesum Christum filium Dei incarnatum pro nostra salute, & in Spiritum Sanctum, qui per Prophetas prædicavit dispositiones Dei, & adventum, & eam, quæ est ex Virgine, Generationem, Passionem, & Resurrectionem à mortuis, & in carne in Cælos Adscensionem dilecti Jesu Christi Domini nostri, & de cælis in gloria Patris adventum ejus ad recapitulanda universa, & resuscitandam omnem carnem generis humani. Manifestè laudat nostrum Symbolum, & adfirmat esse Apostolicum, quod advertit etiam ejus Commentator Franciscus Feuzardentius: *Symbolum fidei integrum fere hic habet, quod paulo superius vocabat fidei Regulam, quam appellationem ab eo mutuati videntur, Tertullianus Augustinus, Chrysostomus.* Ab Eusebiana Ariariorum factione degradatus Marcellus Ancyræ in prima Galatia Metropolitanus Episcopus appellavit Romam, & coram Julio Pontifice fecit hanc fidei professionem. *Credo in Deum omnipotentem, & in Christum Jesum ipse filium unigenitum, Dominum nostrum genitum de Spiritu Sancto & Maria Virgine. Qui sub Pontio Pilato crucifixus est & sepultus, & tertia die resurrexit à mortuis. Ascendit in Cælum, & sedet ad dexteram Patris, unde venturus est judicare vivos & mortuos: Et in Spiritum Sanctum, Sanctam Ecclesiam, Remissionem peccatorum, Carnis resurrectionem, Vitam æternam.* Manifestè est Apostolorum Symbolum. Et Marcellus profitetur ipsam esse antiquam à Majoribus acceptam traditionem. Latino Apostolicum, non more græco græcus profitetur Nicænum Symbolum; quia nempe apud Romanam Ecclesiam profitebatur. Exstat Professio in Panario Sancti Epiphani. Hic scribit etiam in libro Ancorato: *Sanctam Ecclesiam conservatæ fidem, quam ab Apostolis Domini creditam accepit.* Agit de Symbolo Constantinopolitano, & ipsum dicit esse Apostolicum, quia nempe & Nicæna, & Constantinopolitana Synodus non condidere novum Symbolum, sed Apostolico dumtaxat indiderunt quædam additamenta. In quadragesima super primam ad Corinthios Epistolam homilia Sanctus Joannes Chrysostomus hæc Apostoli verba: *Alioquin quid facient qui baptizantur pro mortuis, si omnino mortui non resurgant,* commentatur: *Propter hoc baptizaris, mortui corporis credens Resurrectionem, nempe quod non maneat mortuum; & tu quidem per verba dicis: mortuorum resurrectionem.* Adfirmat ab Apostolos per ista verba laudari consuetam ante Baptisma fieri recitationem Symboli, hanc esse institutionem Apostolicam, & in isto Symbolo contineri articulum de Resurrectione carnis. Proinde omnino profitetur nostrum Symbolum esse revera Apostolicum. Scio in nostro Symbolo haberi, non *resurrectionem mortuorum, sed carnis resurrectionem.* Nempe Sanctus Joannes locutus est juxta facta per Constantinopolitanam Synodum additamenta. Nam hocce Symbolum suis Cathecumenis tunc tradebat Orientalis Ecclesia. Hæc omnis fuit solemnissimè congregata in Calcedonensi Concilio: & hoc dogmaticam, quæ nostrum Symbolum adfirmat esse Apostolicum, Sancti Leonis Epistolam probavit atque evexit in immobilem fidei columnam, nec solam ejus substantiam, sed singulos apices; proinde Apostolicos Symboli natales admisit in Canonem.

Quod

- Quod ipsum semper censuit Latina Ecclesia.
- Epist. 76. Etenim & Novatianenses & nos Orthodoxos in eodem baptizare Symbolo fatetur in epistola ad Magnum Sanctus Cyprianus, & addit ejus articulos esse de Deo Patre, de Filio, de Spiritu Sancto, de remissione peccatorum, de Sancta Ecclesia, de vita æterna. Quod ipsum repetit in
- Epist. 70. litteris ad Januarium Numidiæ Primatem. Istud autem manifestè est Apostolorum Symbolum. In libro ad Imperatorem Constantium Sanctus Hilarius Pictaviensis Episcopus in varia per Arianorum varias Synodos conflata, Symbola graviter invehitur, atque subjungit: *Tutissimum nobis est, primam & solam Evangelicam fidem confessam in Baptismate, intellectuque retinere, nec demutare quod solum acceptum atque auditum habeo bene credere: non ut ea, quæ Synodo Patrum nostrorum continentur, tamquam irreligiosè aut impiè scripta damnanda sint, sed quia per temeritatem humanam usurpantur ad contradictionem, quod ob hoc sub nomine Novitatis Evangelium negaretur impericulosè, tamquam sub emendatione innovetur.* Facta per Nicænam Synodum Additamenta omnino probat, nihilominus antiquum Symbolum censet in baptismo retinendum, ipsumque adfirmat esse fidem primam, & Evangelicam. Et in litteris, quæ à Sancto Cyrillo Alexandriæ, & Joanne Antiochiæ Patriarcha initam pacem confirmarunt, Xixtus tertius Pontifex scribit, *Symbolo primùm inter Apostolos tradito non posse derogari.* Et fidus Sancti Joannis Chrysostomi discipulus Joannes Cassianus scribit in lento libro adversus Nestorium: *Symbolum, ut scis, ex collatione nomen accepit. Quod enim græcè Symbolon dicitur, latinè collatio nominatur. Collatio autem ideo, quia in unum collata ab Apostolis Domini totius Catholicæ legis fide, quid quid per univrsum Divinorum voluminum corpus immensa funditur copia, totum in Symboli colligitur brevitate perfecta, secundum illud Apostoli: verbum consummans, & brevians in æquitate.* Et in sequenti capite: *vides in Symbolo auctoritatem Dei esse. Verbum enim brevium faciet Dominus super terram. Sed hominum fortasse quæris: ne id quidem deest: per homines enim id Deus fecit. Sicut enim immensam illam scripturarum Sacrarum copiam per Patriarchas & Prophetas maximè suos condidit, ita Symbolum per Apostolos suos, Sacerdotesque constituit. Et quid quid illic per suos larga & redundanti copia dilatavit, idem hic per suos plenissima brevitate conclusit.* Adfirmat Symbolum Apostolis esse dictatum à Spiritu Sancto, ideoque pollere divina & canonica auctoritate, & rectè.
- Epist. 57. Eofdem Symboli Natales frequenter confirmat Sanctus Augustinus. Ipsum laudat in epistola ad Dardanum: *Memoriter recole, & fideliter zehe Christianam confessionem, quoniam Dominus resurrexit à Mortuis, ascendit ad Cælum, sedet ad dexteram Patris, nec aliunde quàm inde venturus est ad vivos mortuosque judicandos.* Et de ipso
- Epist. 178. adjungit in disputatione cum Comite Pascentio: *Non in Africa, aut in cuncta Barbaria, sed in Syria, vel Græcia, ubi & ipsa caro voluit de Virgine nasci Dominica, decuit vel oportuit verba fidei compendiosè firmare, nempe per Apostolicam Synodum: nam non tantum usque ad Augustini tempora, sed nec usque hodie Syria apud se vidit ullam generalem Synodum. In nonagesi-*

mo octavo super Sancti Joannis Evangelium Tractatu laudat Apostolica ad Hebræos verba: *Intermittentes inchoationis Christi Sermonem ad perfectionem feramur, non rursus jacentes fundamentum pœnitentiæ ab operibus mortuis, & fidei ad Deum Baptismatum doctrinæ, impositionis quoque manuum, & resurrectionis mortuorum, & judicii æterni, & commentatur: Hæc est lactis ubertas, sine quo non vivunt, qui jam quidem ratione utuntur ut possint credere, sed bonum à malo non credendo tantum, verum etiam intelligendo, quod pertinet ad solidum cibum, separare non possunt. Quod autem Apostolus in lactis commemoratione posuit & doctrinam, ipsa est quæ per Symbolum traditur & orationem Dominicam. Lucidè adseverat, quod per Inchoationis Sermonem Apostolus intellexerit Symbolum: utique conditum ab Apostolis.*

In libris contra Euthychianam hæresim Vigilius, nescio cujus Ecclesiæ in Africa Episcopus, laudat nostrum Symbolum, & adjungit: *Romæ, & antequam Nicæna Synodus conveniret, à temporibus Apostolorum usque ad nunc, & sub beatæ memoriæ Cælestino, cui iste, nescio quis Euthychianus, rectæ fidei testimonium reddidit, ita fidelibus Symbolum traditur.* Et in præfatione ad libros de Spiritu Sancto Paschasius Romanæ Ecclesiæ Diaconus: *Catholicam fidem Apostolica sollicitudo atque perfectio, sicut per Sanctas Paginas dilataverat, ita per Symbolum salutare mira brevitate collegit, & tamquam per diversas remediorum species disposuit in corpus unum, ac velut ex innumeris aromatibus pretiosum confecit unguentum.* Et hoc ipsum in secundo de Ecclesiasticis officiis libro tradit Sanctus Hispalensium Antistes Isidorus: *Discessuri ab invicem Apostoli, normam prius sibi futuræ prædicationis in commune constituunt, ne localiter ab invicem discedentibus, diversum aliquid aut dissonum prædicaretur his, qui ad fidem Christi invitabantur. Omnes ergo in uno positi, & Spiritu Sancto repleti, breve sibi prædicationis indicium, conferendo in unum quod sentiebant, componunt, atque hanc credentibus dandam esse regulam constituunt.* Adfirmat titulari Symbolum ob tres causas: propter factam sui articuli à singulis Apostolis collationem, ut nobis esset militaris tessera, & discretio fidelium ab infidelibus. Palam loquitur ex expositione Symboli per Ruffinum Presbyterum. Eadem confirmat in litteris ad Claudium Ducem. At Photianus de Symboli additamento nugas memorat atque impugnat ista Epistola, atque ita altissimè clamat se esse supposititiam, Isidoro longe posteriori. Sancto Isidoro consonat Mansuetus Mediolanensis Archiepiscopus in litteris ad Imperatorem Constantinum: *Verbum brevium faciet Dominus super Terram, quod per Sanctos Apostolos vidimus impletum. Quid enim brevius, quàm simplex fidei Symbolum ab Apostolis institutum, in quo mysticum Sacramenti continetur Arcanum?*

Non folius Mansueti, sed totius Mediolanensis Synodi fuit ista Epistola: Ejus sextæ Synodo transmissum, ejusdem Actis insertum, ideoque & ab ipsa probatum suffragium. Etiam in primo adversus Elipandum Archiepiscopum Toletanum libro Etherius ac Beatus referunt integrè nostrum Symbolum, & adjungunt: *Ecce fidem Apostolicam, in qua baptizati sumus, quam*

Cap. 6.

Lib. 4. cap. 1.

Cap. 22.

Epist. 2. credimus & tenemus, & qui ad nos venerint de aliis regionibus, aut certe de nostris finibus, & hanc fidem, & hanc Apostolicam doctrinam adduxerint, recipimus eos in Sanctam Ecclesiam. Alludunt ad Sancti Joannis Apostoli Litteras: Si quis venit ad vos & hanc Doctrinam non adfert, nolite recipere eum in domum; nec Ave ei dixeritis. Assirnant à Sancto Joanne laudari avitam apud primos fideles confessionem Apostolici Symboli. Ista Sancti Joannis verba laudant inferius, isto modo exponunt, & Symbolum esse ab Apostolis, disertè profitentur: Quod ipsum semper censuit Gallicana Ecclesia. Etenim in libro de Antiphonarii correctione scribit Sanctus Agobardus Lugdunensium Archiepiscopus: *In Symbolo Catholico fidem nostram non nostris, sed Apostolicis verbis profitemur.* Et in secundo, quem omnis probavit Gallia, adversum Photii calumnias libro, Ratramnus Monachus Corbejenfis: *Symbolum Apostolorum collatione factum.* Et in famosa adversus suum Nepotem Hincmarum Laudunensem Archi-Antistitem epistola, Hincmarus Remensium Metropolita adfirmat à Sanctis Apostolis fuisse celebratas quinque Synodos, addit quintam fuisse in ipsorum divisione actam, & prosequitur: *Et tunc Symbolum, sicut Universalis tenet Ecclesia, condiderunt, singuli singulas sententias proferentes. Sicut & Leo ad Pulcheriam Augustam demonstrat.* Nota voces: *sicut Universalis tenet Ecclesia;* Et in sua, istis omnibus antiquiori, Augustodunensi Synodo statuit Sanctus ibidem Episcopus & Martyr Leodegarius: *Symbolum quod Sancto inspirante Spiritu Apostoli tradiderunt.* Et in Augustinensium sermonum appendice exstat sermo de traditione Symboli, qui illud adfirmat esse Apostolicum, & assignat cuique Apostolo suum articulum: Quod ipsum confirmat alius ibidem sermo de expositione Symboli, & utriusque Sermonis author est homo Gallus. Et apud Alcuinum Flaccum Auctor de Divinis officiis scribit: *Beatus Augustinus, & Majores nostri tradunt, quia postquam Apostoli acceperunt Spiritum Sanctum, profecturi in omnem terram duxerunt bonum esse, quia unum Deum credebant, unam fidem prædicarunt. Duodecim Apostoli fuerunt, duodecim verba composuerunt.* Sanctus Augustinus illud nullibi exprimit. Existimo Scriptorem istum loqui ex jam adductis appendicis sermonibus. Illud ipsum tradunt Rabanus, Maurus, Honorius Augustodunensis, Hugo Victorinus, Jacobus Vitriacensis, & alii probati Gallicanæ Ecclesiæ Scriptores.

Cap. 41. Porro Apostolicam legem, quæ Symbolum scripto tradi vetuit, & sola memoria teneri iussit, & quam à Sancto Hieronymo, Sancto Cyrillo Hierosolymitano, Rufino Presbytero, ac Sancto Petro Chryfologo laudari audivimus; laudat etiam in Epistola ad Dardanum Sanctus Augustinus: *Memoriter retine Christianam confessionem.* Et in libro de Symbolo scribit, non ab Episcopo, aut Presbytero factam Symboli expositionem, sed ipsum dumtaxat Symbolum esse memoriæ mandandum. Et in aliis de Symbolo libris dicit ad Catechumenos: *Accipite Symbolum. Et cum acceperitis in cordibus scribite. Symbolum nemo scribit ut legi possit; sed ad recen-*

sendum, ne forte deleat oblivio, quod tradidit diligentia. Sit vobis codex vestra memoria. Et in alio ejusdem operis libro: *Sacramentum Symboli quod accepistis, memoriæque mandatum retinetis.* Et in primo retractationum Libro adfirmat Symbolum esse illam verborum contextionem, quæ tenenda Memoriter competentibus traditur. Et in Sermonibus de diversis: *ut verba Symboli teneatis, ullo modo debetis scribere, sed audiendo perdiscere; nec cum didiceritis scribere, sed memoria semper tenere atque recolere.* Quod ipsum eisdem verbis habet alius Sermo de tempore. Ex quibus inter se collatis testimoniis habemus varia. Primò quod nulla Ecclesia Symbolum à competentibus, dum illud ante Baptisma debebant reddere, permiserit legi; sed omnes jufferit memoriter recitari. Secundò, quod traditum in Ecclesia Symbolum addiscentibus Catechumenis quædam Ecclesiæ permiserint scribi ad juvandam memoriæ, quædam non permiserint. Permiserunt non publicè in Ecclesia excipi scripto, sed privatim domi. Tertiò, quod istum morem usitavit Africana Ecclesia. Quartò, quod adducti populares Sermones nullo modo sint Sancti Augustini: Etenim hic vetuit Symbolum etiam domi describi.

Cap. 22. Eandem legem laudat in secundo de Ecclesiasticis officiis libro Sanctus Isidorus Hispalensis: *Idcirco Patres nostri Symbolum non scribi membranis, sed retineri cordibus tradiderunt, ut certum esset neminem ex lectione ex Scriptorum vitio depravata, hæresim hausisse ut fieri solet, sed ex Apostolorum traditione fidem didicisse Catholicam.* Et apud Alcuinum Flaccum Auctor libri de Ecclesiasticis officiis: *duodecim Apostoli fuerunt, duodecim verba composuerunt, & denunciaverunt non ea scripta habere in membranulis, sed in tabulis cordis retinere. Quia corde creditur ad Justitiam, ore autem confessio fit ad salutem.* Et in antiquo Romano ordine dicit Episcopus ad Catechumenos: *Intentis animis Symbolum discite, & quod vobis sicut accepimus, tradimus, non alicui materiæ, quæ corrumpi, sed paginis vestri cordis inscribite.* Et hanc hujus Apostolici instituti rationem supra laudavit etiam Sanctus Petrus Chryfologus. Aliam mox edixit Sanctus Isidorus. Tertiam rationem edixit Minutius Felix, Octavio nos accusanti, *occulitis se nobis & insignibus noscunt, respondens: Nos non notaculo corporis, ut putatis, sed innocentia & modestia signo facillè dignoscimus.* Istud innocentia signum erat omnino Apostolici Symboli ex memoria recitatio, de qua dixit Sanctus Apostolus: *Si quis hunc sermonem non adfert, nolite recipere eum in domum.* Ea recitatio omninò tunc erat fundamentum trium Christianorum Jurium, de quibus in Præscriptionum libro Tertullianus: *Communicatio pacis, & appellatio fraternitatis, & confesseratio hospitalitatis. Quæ jura non alia ratio regit, quàm ejusdem Sacramenti una traditio.* Quæ verba rectè commentatur fr. Georgius Capuanus Ambranensis: *ressera olim in jus hospitalitatis servata, sed inter fratres Christianos, non aliud quàm ipsum fidei Symbolum.* Commentarium etiam probat Nicolaus Rigaltius. Quisquis tunc norat Symbolum, poterat tunc toto orbe peregrinari sine nummis: Apud quoscumque Christianos il-

Lib. 8. c. 7. Iud recitans censebatur Christianus, atque ita tanquam frater excipiebatur hospitio. Quæ pietas ne esset fraudibus obnoxia, Apostoli sanxerant non scribi tesseram, sed sola memoria retineri. Sic non poterat facile traduci ad extraneos. Morem sub Justiniani Imperio plenè adhuc viguisse affirmat Facundus Episcopus Hermianensis: *Generali Symbolo fidei Christianæ nihil est fortius, quamvis scripto non tradatur. Traditionum Ecclesiasticarum auctoritatem ex istius non scripti nec scribendi auctoritate confirmat. Moris mutatio est alibi exponenda.*

Quarta ratio est Apostolicus circa omnia & dogmatum, & Sacramentorum Arcana secreti Canon, cui præter Hermiam Zozomenum, adstipulatur etiam Sanctus Hilarius Pictaviensis Episcopus, suo de Synodis libro inferens Nicænum Symbolum, atque adjungens: *Et ipsam quidem tunc religiose conscriptam fidem, nunc quoque sermone nostro non irreligiosè inferemus. Dicit: non irreligiosè: Quod secreti Canon adhuc vigeret, & ad hocce illi vulnus infligendum necessitas cogeret. Ex eodem principio Sanctus Joannes Chrysostomus Baptismi ritus, ac præsertim Symboli redditionem expositurus in quadragesima super primam ad Corinthios epistolam homilia præfatur: Et volo quidem apertè hoc dicere, non audeo autem propter eos, qui non sunt initiati. Hi enim expositionem nobis faciunt difficiliorem, & qui nos cogant non apertè dicere, aut eis arcana enunciare. Sed tamen dicam, quoad ejus à me fieri poterit, testè & adumbratè. Nam post Mysteriorum illorum, & terribilium verborum enunciationem, & horrendas Regulas dogmatum, quæ à Cælo sunt demissa, hoc quoque in fine addimus, quando sumus baptizandi jubentes dicere: Credo in resurrectionem mortuorum. Laudat Constantinopolitanum Symbolum, ipsum affirmat esse terribilia verba, & horrendas dogmatum regulas, & efferre apud infideles non audeat, nisi testè & adumbratè. Et in oratione de Sacrosanto Baptismate Sanctus Gregorius Nazianzenus plerosque Symboli articulos exponit paraphrastice, & subjungit: habes quæ de mysterio foras exportare atque ad vulgi aures efferre licet. Cætera intus addisces, quæ etiam ipsa apud te ipsum clausa atque occulta habebis, baptismo obsignata atque retenta. Declamat ad Catechumenos. Eis promittit mystica Symboli verba, tradenda intus, obsignanda baptismo, & non in charta, sed intra pectus retinenda, claudenda, extraneis occultanda. Eadem de re ad competentes declamat in suarum Catecheson præfatione sanctus Cyrillus Hierosolymæ Episcopus: Cum Catechesis recitatur, si Catechumenus ex te quæserit, quid dicebant Doctores, nihil dicas externo. Mystera enim tibi, & spem futuri sæculi tradidimus. Custodi hoc Mysterium Retributori, nec unquam dicentem aliquem audi: Quid obest, si & ego didicero? Etiam ægroti vinum quandoque postulant: Quod si illis intempestivè detur, phrenesim conciliat. Multis ostendit catechesim non posse credi catechumenis, & addit causas. Per Catechesim omninò intelligit Symbolum. Hoc enim discebatur, & tradebatur non chartæ, sed soli memoriæ. Et tradebatur non quibuscumque Catechumenis, sed solis electis competentibus. Pacatis & plenè Chri-*

stiana fidei temporibus Innocentius primus Pontifex à Decentio Eugubino Episcopo rogatus Christianæ confirmationis mysticam formulam, rescripsit: *verba dicere non possum, ne magis perdere videar, quam ad consultationem respondere. Et infra: Reliqua, quæ scribi fas non erat, cum adfueris interrogati poterimus edicere. Inter Romam, & Eugubinum modica est distantia, & cujus media Regio erat tunc Christiana: Et tamen vides à scripto abhorrentem, & suis litteris infideles insidiatores timentem Pontificem. Hinc etiam Symbolum scribi olim non potuit.*

CAPUT III.

Quæstiones Variæ.

QUÆSTIO PRIMA.

PRIMA quæstio est: *An Orientalis Ecclesia Baptizandis semper tradiderit Apostolicum Symbolum?* Respondeo negativè: Etenim statim à Nicæno Nicænum, statim à Constantinopolitano Concilio cœpit baptizandis tradere Symbolum Constantinopolitanum. Ita jam audivimus à Sancto Joanne Chrysostomo. Etenim è Symboli, quod tunc tradebatur, posterioribus articulis, erat *Resurrectio mortuorum*: Qui palam est Constantinopolitani Symboli articulus. Integrum istud suo Ancorato Libro inferuit etiam Sanctus Epiphanius, & adjungit: *Ejusmodi nobis fidei formula à Sanctis Apostolis tradita, & in Ecclesia in Sancta Urbe ab omnibus Sanctis Episcopis, qui supra trecentos & decem fuerunt, præscripta.* Constantinopolitanum adfirmat esse Nicænum, atque Apostolicum. Et rectè. Etenim uti Nicæna Apostolico, ita Constantinopolitana Synodus Nicæno Symbolo aliqua dumtaxat addidit, atque ita omnia tria substantia & fundamento sunt idem ac unum. Et iterum Epiphanius; *Idem Catechumenis omnibus, qui ad baptismum sese comparant, inculcate diligenter. Neque filiis vestris id præcipere dumtaxat ut credant oportet, sed & hanc illis formulam expressè ac discretè proponere.* Adfirmat Constantinopolitanum Symbolum, & tradendum in baptismo, & à cunctis fidelibus quotidie recitandum. Suis ad Antiochenam Ecclesiam Litteris Nicænum Symbolum inferuit etiam Magnus Basilus, & adjungit: *Quam fidem tametsi arbitramur ore tenus & apud vos in usu haberi, non tamen detrectabimus, ne desidiæ crimine notemur, ipsa quoque verba litteris adnotare.* Ista verba adfirmat tradi per omnes Cappadociæ, & Ponti Ecclesias: utique in baptismo. Notandæ sunt voces: *Ore tenus.* Edicunt Symbolum etiam apud Antiochenos soli Christianæ memoriæ, nulli chartæ fuisse inscriptum: Et Basilium dispensatoriè, ob docendi necessitatem ab ista Regula discessisse. Idem Symbolum fuisse à redeuntibus ad Ecclesiam hæreticis exactum tradit in litteris ad Neocæsareenses, ac in professione quam exegit ab Eusthatio Episcopo Sebastensi. Et in Ephesinò Concilio Charitius, Philadelphiensis in Lydia Ec.

Cap. 120.

Cap. 119.

Epist. 60.

Epist. 75.

Orat. 40.

Ecclesiæ Presbyter, Antonium & Jacobum Presbyteros, Hæresiarchæ Nestorii Emiffarios, accusant de variis, ac præsertim de hoc articulo: *Cum oportuisset Evangelicam & Apostolicam fidei traditionem, quam olim Sancti Patres apud Nicæam congregati exposuerunt, proponere his, qui ex errore ad veritatem redire, & à tenebris, ad lucem venire querebant, quandam impiarum dogmatum expositionem, redactam in Symboli formam obtulissent, utque huic subscriberent, miseros induxissent.* Lucidè affirmat baptizari ab omnibus oportere in Nicænum Symbolum: Et istos Emiffarios accusat, quod baptizarent in blasphemum Symbolum, compositum à Theodoro Episcopo Mopsuestiensis: & suo accusationis Libello Charisius subnexuit Constantinopolitanum Symbolum; quod nempe baptizatus esset in illo, & baptizaret. Et adversus Theodori audaciam laudata Synodus rigidissimè vetuit aliud à Nicæno Symbolo componi per quemlibet, & adjunxit: *Qui verò ausi fuerint aut componere fidem alteram, aut proferre vel afferre converti volentibus in agnitionem veritatis, sive ex gentilitate, sive ex Judaismo, sive ex qualicumque hæresi, hos quidem si sint Episcopi aut Clerici, alienos esse Episcopos ab Episcopatu, & Clericos à Clericatu, decrevit sancta Synodus, si verò laici fuerint, anathemati subijci.* Tanto rigore vetat sub alio Symbolo baptizari. Et ad solemniter ab Eunomio Nicomediensi Episcopo recitatum Nicænum Symbolum universa Chalcedonensis Synodus unanimiter exclamavit: *Hæc Catholicorum fides, in hac baptizati sumus, & in hac baptizamus.* Et in Synodalibus ad Imperatorem, post laudatam Synodum, extantibus litteris scripsit Epiphanius Pergensis Episcopus, Metropolita Pamphiliæ: *nulla alia doctrina à nobis tradita est accedentibus ad salutare sanctumque Baptisma, nisi quæ à Sancto Nicæno Concilio prolata est.* Et in suæ Synodi litteris Patricius Thyrenensis Episcopus, Metropolita secundæ Cappadociæ: *secundum antiquum, sanctum, & universale Concilium Sanctorum trecentorum decem & octo Patrum, in Nicæna Urbe celebratum baptizati sumus, & nosmet ipsos bonæ confessioni tradidimus.* Et in litteris ad Constantinopolitanæ Ecclesiæ Monachos Theodoretus Cyrensis in Euphratesia Provincia Episcopus, *Eos enim qui ad Sacrosanctum Baptisma singulis annis accedunt fidem Nicææ à Sanctis Patribus expositam ediscere jubemus.* Nota verbum *Ediscere*: Edicit Symbolum foli memoriæ, non chartæ fuisse inscriptum. Et in Joannis secundi Patriarchæ Constantinopolitani Synodo ad laudatum item Symbolum exclamarunt omnes Episcopi: *In quo baptizati sumus, & baptizamus.* Quæ exclamatio in illa, quam Constantinopolitanam sub Menna Patriarcha Synodum appellant vulgò variorum Synodalium Actorum congectione, sæpius fuit repetita. Etiam in quinto Concilio omnes Episcopi ad recitatum Theodori Mopsuestiensis blasphemum Symbolum exclamarunt, *unum tantummodo fidei Symbolum scimus, quod Nicæni Sancti Patres exposuerunt & tradiderunt.* Hoc est, sanctæ tres Synodi tradiderunt. In hoc omnes baptizati sumus, & nos in hoc baptizamus. Utique in Nicæno suppleto, & adaucto per Constantinopolitanam Synodum. Hoc enim

probarunt, & baptizandis tradi jufferunt Synodus Ephesina, & Chalcedonensis. Et in prima adversus suæ gentis errores investiva Isaac Armeniorum Patriarcha affirmat omnia Christi Domini Acta non esse Ecclesiæ Canones, & probat etiam hoc exemplo: *Christus baptismum suscepturus non recitavit Symbolum fidei trecentorum decem & octo Sanctorum Patrum, nec itaque Armenii profiteantur.* Adfirmat eos ita profiteri. Et hinc Græci Patres nusquam Apostolicum, sed semper Nicænum Symbolum leguntur suis fidelibus & Catechumenis exposuisse. Ita fecit in oratione de fide Sanctus Gregorius Nazianzenus, Cyrillus Hierosolymæ Episcopus, ac in litteris ad suorum Monasteriorum Archimandritas Sanctus Cyrillus Alexandrinus. Et morem Romana Ecclesia omninò probavit. Etenim ad Patrum Fullonem, Euthychianum Antiochiæ Ecclesiæ Patriarcham, scripsit Felix tertius: *Accedentes ad Sanctum Baptisma passim fecerunt, & baptismatis tempore promiserunt credere in unum Deum omnipotentem.* Singulos istius Symboli articulos enumerat, & inter ipsos omninò sunt etiam Constantinopolitana additamenta, morem omninò laudat: ac probat.

Cap. 8.

Orat. 49.

Epist. 47.

Epist. 3.

SECUNDA QUÆSTIO.

SECUNDA quæstio est, *An iste mos fuerit universalis per omnes Orientales Ecclesias?* Videtur non fuisse. Etenim in Libello, quo Acacianum Schisma tandem extinguere supplicarunt Orientales Archimandritæ, ad Joannem secundum Patriarcham Constantinopolitanum scripserunt: *Petimus ut Sanctæ Synodi ponantur in Sacris libris, hoc est, Nicæna quæ pronuntiavit Sanctum Symbolum, in quo baptizati sumus & baptizamus, & Constantinopolitana, quæ ipsum confirmavit, & Ephesina, quæ similiter confirmavit, atque etiam Chalcedonensis, quæ similiter signavit.* Et de harum præcum admisione atque executione habent Acta Synodalia: *Specialiter Symbolum trecentorum decem & octo Sanctorum Patrum, in quo baptizamur, sanctæ tres Synodi, Constantinopolitana, Ephesina, & Chalcedonensis, consonanter confirmaverunt.* Quod ipsum in litteris ad dictum Joannem scribit Joannes Hierosolymæ Patriarcha. Videntur palam edicere, quod non in Constantinopolitano, sed in solo Nicæno Symbolo baptizati essent, & baptizarent. Et in libro Ancorato Sanctus Epiphanius, postquam dixisset omnes passim Ecclesias baptizare in Constantinopolitanum Symbolum, adjungit: *Verum quoniam ætate nostra aliæ post alias hæreses emerferunt ad hoc usque tempus, præterea tam vos quam nos ipsi, & orthodoxi omnes Episcopi, & in uno verbo dicam, tota Ecclesia Catholica adversum procedentes identidem hæreses, consentaneèque cum exposita paulo ante Sanctorum Patrum fidei formula, videlicet Constantinopolitano Symbolo, iis præsertim, qui Baptismo initiandi sunt, præcepit ut hoc modo profiteantur & dicant.* Adducit Constantinopolitanum Symbolum, at multis intertextum additamentis; ideoque penitus diversum. Et in litteris ad Antiochenam

Act. 5.

Cap. 131.

Epist. 60. *fiam magnus Basilius adducit Nicænum Symbolum, adfirmans omnem suam Dioccesim in ipso baptizare, atque adjungit: Fidem autem nos neque recentiore ab aliis conscriptam, acceptamus, neque ipsi mentis nostræ fœtus aliis obtrudere audemus, ne humana verba putentur pietatis verba, sed quæ à Sanctis Patribus edocti sumus, ea nos interrogantibus adnunciamus.* Erant tunc plura per Orientem Symbola, edita per varias Eusebianæ præsertim factionis Synodos; Ariana quædam, quædam Orthodoxa. Et aliæ Ecclesiæ baptizabant in alio: juxta varium sui Episcopi de fide sensum. Et istorum Symbolorum nullum admitti à suis Ecclesiis adfirmat Basilius, & addit: *Neque mentis nostræ fœtus aliis obtrudere audemus.* Ait se posse sed nolle aliud à Nicæno Symbolum componere, & subditis Ecclesiis imponere, quod nempe alii Patriarchæ, Exarchi, Metropolitanæ, ac etiam Provinciales Episcopi istud tunc & possent, & passim agerent. Nam & tunc Theodorus Mopsuestensium in secunda Cilicia Provincialis Episcopus suæ Ecclesiæ condidit singulare Symbolum, & ipsum aliæ etiam Ecclesiæ acceptarunt. Nec illum de potestatis excessu, sed de insertis dumtaxat erroribus damnavit Ephesina Synodus. Et in sexto adversus Nestorium libro Joannes Cassianus, post adducta Sacræ Scripturæ varia Testimonia, pergit:

Cap. 3: *Nunc ad fidem Antiocheni Symboli virtutemque veniamus. In qua cum ipse Nestorius baptizatus sit ac renatus, suis eum professionibus argui, suis armis conteri oportet.* Et infra: *Symbolum ergo, hæretice, cujus superius textum diximus, licet omnium Ecclesiarum sit, quia una omnium fides, peculiariter tamen Antiochenæ urbis est atque Ecclesiæ, id est, illius in qua tu editus, in qua institutus, in qua renatus es. Hujus Symboli fides te perduxit ad vitæ fontem, ad salutis regenerationem, ad Eucharistiæ gratiam, ad Domini communionem.* Istud Symbolum neque Nicænum est, nec Constantinopolitanum, neque Epiphianum. Et quidem non sola Antiochena Civitas, sed omnis Orientalis Diocesis videtur in ipsa baptizasse. Etenim Nestorius non Antiochiæ, sed Germanicæ in Eufatesia Provincia fuit natus, ac renatus. Quid quid sit, constat Ecclesiam Antiochenam baptizasse in singulari Symbolo. Quod ipsum in publica contestatione, qua Episcopum suum Nestorium cum Paulo Samofateni delirare demonstrarunt, adfirmant Clerici Constantinopolitanæ Ecclesiæ: *Accipe à sanctæ fidei Zelator, partem quoque doctrinæ Ecclesiæ Antiochenæ, quam hic tibi assignamus: Inter cætera ita concionantur: Deum verum de Deo vero, consubstantialem Patri, per quem sæcula constituta, & omnia facta sunt. Qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit, & natus est ex Maria Sancta Virgine, & sub Pontio Pilato crucifixus. Et reliqua quæ ordine in illo Symbolo consequuntur.* Verba, in illo Symbolo, altè clamant ipsum isti Ecclesiæ fuisse singulare. Etenim Nicæno Symbolo addit voces: *sæcula constituta.* Est omnino istud ipsum quod prædicat Joannes Cassianus. Pro istis vocibus ipse legit, aut potius è græco transtulit: *sæcula compaginata sunt.* Proinde certum est Orientalem Ecclesiam non ubiquè in Nicæno aut Constantinopolitano Symbolo baptizasse.

Dissert. de Symb. Ap. & Nic. T. I.

Respondeo esse distinguenda tempora, & loquendum est de Orthodoxis Ecclesiis. Etenim varia Eusebianæ factionis, post Nicænam Synodum Concilia ediderunt varia Symbola, & varia ejusdem factionis frustra in hoc aut in isto baptizarunt. Errant tamen graviter qui laudatum à Joanne Cassiano Antiochenum Symbolum putant fuisse unum ex istis. Etenim omnia Eusebianorum Antiochena Symbola refert, & damnat in libro de Synodis Sanctus Athanasius, & de illorum optimo, licet non damnet de hæresi: scribit in libro de Synodis Sanctus Hilarius Pictaviensis: *Minus forte expressè videtur de indifferenti Patris & filii fides hæc esse locuta.* At vero à Joanne Cassiano adductum Symbolum disertè prædicat vocem, *Consubstantialia.* Item Alardus Gazeus in suis ad istum Scriptorem scoliis sine fructu inquisivit Antiochenam istius Symboli auctricem Synodum; Est enim Nicænum Symbolum, at auctum variis additamentis. An per aliquam Synodum, an per aliquem dumtaxat Patriarcham sint facta, ignoro. Omnino facta sunt adversum Arianos, post Sancti Eustatii Patriarchæ extrusionem singulariter grassatos in ista Ecclesia. Et quod extra Synodum potuerint condi per Patriarcham evincunt Sancti Basilii testimonium, ac factum Theodori Mopsuesteni. Quod toti Antiocheno Patriarchatui non fuerit Universale, fortissimè suadent dictum Theodori Symbolum, nec non & aliud adductum à Sancto Epiphanio. Nam & secunda Cilicia & Cypri insula erant istius Patriarchatus Provincia. Ex his interim lucet, quod quævis tunc Ecclesia, licet non à sensu, potuerit tamen de Nicæne fidei verbis discedere, & suis Catechumenis proprium Symbolum formare, ac tradere. Nam quod etiam Constantinopolitana ad Nicænum Symbolum additamenta non sint inducta, sed tantummodo probata, ac firmata per istum Synodum, quod sint inducta à singularibus per Orientem Episcopis, suo loco demonstrabitur. Et ista licentia duravit usque ad Ephesinum Concilium, in quo ob Theodosiani Symboli blasphemias offensi Patres omnia præter Nicænum, seu Constantinopolitanum Symbola proseripserunt, ac insuper rigidissimè vetuerunt illi quidpiam inseri, addi, aut detrahi, ne vel unam vocem. Et exinde omnes Orientales Ecclesiæ in Constantinopolitano Symbolo baptizare debuerunt, ac omniò baptizarunt. Nec aliud volunt adducta ex Constantinopolitanis Synodis Testimonia. Aliud enim non voluerunt laudati isthic Episcopi aut Monachi, quàm se baptizatos esse, & baptizare in Nicæno Symbolo, aucto per Constantinopolitanam Synodum, & confirmato per Ephesinam & Chalcedonensem. Quod quævis tunc Ecclesia, immò & quivis Episcopus potuerit Symbolo aliquid addere, palam profiteretur in litteris ad Tarsensis Ecclesiæ Clerum Magnus Basilius. Redeuntes ad Ecclesiam Macedonianos mandat compelli ad solum Nicænum Symbolum, nullam ejus dictionem omittendam, & addendum illi fidei *Spiritum Sanctum, minime dicendum esse creaturam.* Quod ipsum scribit in antecedenti ad eundem Clerum Epistola: Quod nempe Nicæna fides de Spiritu Sancto non esset ob rationes satis

Epist. 204.

expressa. Et quod Constantinopolitana ad Nicænum Symbolum additamenta fuerint facta per singulares Episcopos, & per secundam Synodum dumtaxat probata & firmata, ex eodem Basilio infra ostendetur. Et in quarta septimi Concilii Actione adducitur singulare ejusdem Patris Symbolum, scriptum ad Apostatam Julianum Imperatorem. Quin Sanctus Tarasius ipsum ex suæ Ecclesiæ Bibliotheca produxerit, ideoque sit illud authenticum, non est dubitandum. Etiam à Sancto Gregorio Nazianzeno Cledomius Presbyter *exegit brevem quamdam sententia Regulam & Canonem*. Hoc est novum Symbolum adversus novam tunc Apollinarij hæresim. Et licet Gregorius tunc aliud à Nicæno componere noluerit, exstat tamen proprium ejus Symbolum, latinè redditum à Ruffino Presbytero. Etiam magnus Athanasius adversus Arianam, & Apollinaristicam hæresim composuit novum Symbolum. Esse verum Athanasii opus, suo loco demonstrabitur. Nihilominus quod in isto per septimam Synodum producto Symbolo magnus Basilius non baptizavit, nec baptizare fuerit ausus, lucidissimè professus est supra litteris ad Antiochenam Ecclesiam. Lucidissimè profitetur se baptizare in Nicæno Symbolo. Quod ipsum omninò fecerunt Nazianzenus Gregorius, & magnus Athanasius. Uti hodie Nos in Baptismo solum Apostolicum, in variis autem aliis actibus profiteamur Constantinopolitanum, & quidem cum Pii quarti Pontificis additamentis, Symbolum, ita olim variæ per Orbem Ecclesiæ fecerunt.

Epist. 60.

QUÆSTIO TERTIA.

Quæstio tertia est, quod Symbolum suis Catechumenis tradiderit Latina Ecclesia? Respondeo semper mansisse constantem in usa solius Apostolici Symboli. Difertè id affirmat in Apostolici Symboli expositione Ruffinus Presbyter, agens de Romana præsertim, ac de sua Aquilejensi. Adfirmat se esse ibidem in isto Symbolo baptizatum. Istam expositionem esse Ruffini opus testatur in Ecclesiasticorum Scriptorum Catalogo Gennadius Massiliensis: *Ruffinus proprio labore, immò gratia Dei & dono exposuit Symbolum, ut in ejus comparatione alii nec exposuisse credantur*. Et in nono de Sanctissima Trinitate Libro dicit ad Arianos Sanctus Hilarius Pictaviensis Episcopus: *Renascens non confessus es ex Maria Dei filium natum?* Palam sunt verba non Nicæni Symboli, sed Apostolici. Et in Libro ad Imperatorem Constantium laudat *fidem confessam in Baptismate*, ipsamque adfirmat non Synodalem esse, sed primam & Evangelicam, seu Apostolicam. Et in Libro de Synodis scribit de semetipso: *Regeneratus pridem, & in isto Episcopatu aliquanter permanens, fidem Nicænam nunquam nisi exulaturus audivi*. Quod nempe Gallicana Ecclesia non in Nicæno, sed in solo Apostolico Symbolo baptizaret. Quod ipsum in libris contra Eutychianos insigniter docet Vigilius, nescio cujus in Africa sedis Episcopus. Nescio quis Eutychianus dogmati-

Fol. 179.

Lib. 4.
cap. 1.

cum Sancti Leonis Papæ Tomum est hostilissimè insectatus, & primò hæc ejus verba: *Fidelium Universtas profitetur se credere in Deum Patrem omnipotentem, & in Jesum Christum filium ejus Dominum nostrum*. Sunt verba Apostolici Symboli. *Huic Capitulo ob id iste Eutychianus calumniatur, cur non dixerit in unum Deum Patrem, & in unum Jesum Christum filium ejus, juxta Nicæni decretum Concilii*. Magnum Leonem arguit quod Apostolico, non Nicæno Symbolo uteretur juxta Ephesinum Canonem, nempe calumniator Eutychianus fuit homo orientalis, & profano Photio exemplum præbuit ex diverso Ecclesiarum ritu accipiendi ansas, & fomenta calumniæ. Sanctus vero Vigilius reposuit: *Sed Romæ, & antequam Nicæna Synodus conveniret, à temporibus Apostolorum usque nunc, & sub beatæ memoriæ Celestino, cui iste rectæ fidei Testimonium reddidit, ita fidelibus Symbolum traditur*. Nempe sine Nicænis additamentis, simplex Apostolorum Symbolum, & hunc Sanctus Ambrosius, Sanctus Augustinus, Sanctus Maximus Taurinensis, alique Latinorum antiqui Episcopi suis Catechumenis semper tradiderunt atque exposuerunt Apostolicum Symbolum, nullus Nicænum. Hinc item Marcellus Ancyra Episcopus, primæ Galatiæ Metropolita, Romæ apud Julium Pontificem se purgans de hæresi, non Nicænum professus est Symbolum, sed Apostolicum. Nempe homo etiam græcus Romæ profiteri debuit non græco more sed latino. Ista habes in Panario Sancti Epiphaniï. Et tertia Bracarensis Synodus statuit: *Catechumeni Symbolum quod est: Credo in Deum Patrem omnipotentem, specialiter doceantur*. Lucidè est Apostolicum Symbolum. Et adversus Elipandum Toletanum Archiepiscopum scribit Etherius Uxamentis Episcopus: *Surgamus cum ipsis Apostolis, & fidei nostræ Symbolum, quod tradiderunt nobis, brevi compendio recitemus, Et fidem in qua baptizati sumus, in hac perversitate & duplicitate hæreticorum non negemus*. Et recitat totum Symbolum Apostolorum. Ipsum adfirmat esse Apostolicum, & omnem Hispaniam in ipso baptizari. Quod ipsum in libris de Ecclesiasticis officiis difertè tradit etiam Sanctus Isidorus Archiepiscopus Hispalensis. Et in populari sermone Sanctus Eligius Tornacensis Episcopus insectatur varia crimina; adfirmat esse solemniter in baptismo egerata Diaboli opera, atque adjungit: *Promissisti contra credere vos in Deum Patrem omnipotentem, & in Jesum Christum Unicum Dominum nostrum*. Pergit enumerare Apostolici Symboli articulos: *Plurima sunt ejusmodi testimonia altissimè clamantia omnem Latinam Ecclesiam semper in Apostolico Symbolo baptizasse*.

Hæres. 72.
cap. 3.

Can. 1.

Lib. 2. c. 22

Rationem dat in Symboli expositione Ruffinus Presbyter: *In diversis Ecclesiis aliqua in Symboli verbis inveniuntur adjecta. In Ecclesia tamen Urbis Romæ hoc non deprehenditur factum. Quod ego propterea esse arbitror, quod neque hæresis ulla illic sumpsit exordium, & mos ibi servatur antiquus, eos, qui gratiam Baptismi suscepturi sunt, publicè, id est, fidei Populo audiente, Symbolum reddere, & utique adjectionem unius saltem sermonis eorum qui præcesserunt in fide, non admittit auditus. In cæteris autem locis, quantum intelligi datur,*

Epist. 69. datur, propter nonnullos hæreticos addita, quidem videntur per quæ novellæ doctrinæ sensus crederetur excludi. Et Nicæna & Constantinopolitana ad Apostolicum Symbolum additamenta sunt facta adversum Arianos, Macedonianos, Marcellianos, ac Apollinaristas. Et omnes istorum errores fere ignoravit Latina Ecclesia. Hinc ad Italiæ & Galliæ Episcopos scripsit magnus Basilius: *Non una, neque duæ vel tres Ecclesiæ in gravem hanc tempestatem illapsæ periclitantur, sed à finibus Illyrici ad Thebaidem usque hæreseos malum depascitur, cujus prava semina Arius sparsit. Et in sequenti ad eosdem epistola: Hoc hæreseos malum cuncta depascitur, & periculum est, ne vastatis nostris Ecclesiis, & ad sanam vestri incolatus serpat. Illyricum erat extrema Occidentalis Imperii Diocæsis: Et usque ad ejus fines Basilius affirmat Occidentem esse sanum. Nempe omnem scabiem quam eò Constantius Imperator ex Oriente intruserat, extruserat Imperator Valentinianus: Exinde vix novimus. Arianismum novit in Gothis, Vandalis, Svevis & Burgundionibus Romani Imperii laceratoribus: Hinc ista additamenta adeo indicavit sibi non esse necessaria, ut etiam Pictaviensium Episcopus Hilarius tantus Theologiæ gigas illa ignoraret, & ipse scribit ad Imperatorem Constantium: Inter hæc fidei naufragia cælestis patrimonii jam pene profigata hæreditate, tutissimum nobis est primam & solum Evangelicam fidem confessam in baptisate intellectamque retinere, nec demutare quod solum acceptum, atque auditum habeo bene credere, non ut ea, quæ Synodo Patrum nostrorum continentur, tamquam irreligiosè aut impiè scripta damnanda sint, sed quia per temeritatem humanam usurpantur ad contradictionem, quod ob hoc sub nomine novitatis Evangelium negaretur impudicosè tamquam sub emendatione innovetur. Palam laudat Gallicanæ morem Ecclesiæ, quæ in baptisate non Nicænum tradebat Symbolum, sed primum, Apostolicum, atque Evangelicum, & addit id non fieri ex Nicæna Synodi contemptu, sed ob duas causas. Primò, quod istud Symbolum sit primum & Evangelicum; ideo non facile demutandum, secundò quod ista mutatio malignis ac imperitis pariat offensionem & scandalum. Etenim aut censent aut gariunt Nicænum Symbolum à nobis præferri Apostolico, atque ita & ipsi Evangelio. Porro antiquum, quo Romana Ecclesia competentes cogit ad publicam Symboli recitationem coram omni Populo, morem laudat etiam in quarto sermone de Dominica Nativitate Sanctus Leo magnus: *Permanete nobiles in ea fide quam confessi estis coram multis testibus, & in qua renati per aquam, & Spiritum Sanctum accepistis Christum salutis, & signaculum vitæ æternæ.* Et statim subjungit istam fidem esse regulam Catholici, & Apostolici Symboli. Scribit item ad Palæstinæ Episcopos: *Obliti estis Symboli salutatis & confessionis, quam pronunciantes coram multis testibus Sacramentum baptisati suscepistis?* Omnino laudat Romanum morem, & quasi supponit ipsum etiam in Palæstina viguisse. Eundem laudat atque insigniter exponit in confessionum libris Sanctus Augustinus, scribens de Baptismo Victorini Rhetoris, conversi per Sanctum Simplicianum. Denique ut ventum est ad*

Cap. 5.
Epist. 83.
Cap. 8.
Lib. 8. c. 2.

Dissert. de Symb. Ap. & Nic. T. I.

horam profitendæ fidei, quæ verbis certis conceptis retentisque memoriter de loco eminentiori in conspectu fidelis Populi Romæ reddi solet ab eis qui accessuri sunt ad gratiam tuam, oblatum esse Simplicianus dicebat Victorino à Presbyteris, ut secretius redderet, sicut nonnullis, qui verecundia trepidaturi videbantur, offerri mos erat, illum autem maluisse salutem suam in conspectu sanctæ multitudinis profiteri. Qui mos videtur viguisse etiam in aliis Ecclesiis Latinis. Etenim apud Sanctum Augustinum Auctor quadragesimæ secundæ homiliæ declamat ad competentes: *Quicumque vestrum non bene Symbolum reddiderunt, habent spatium, teneant, quia die Sabbathi audientibus omnibus qui aderunt reddituri estis.* Ista feria quinta Ecclesia Symbolum jubebat reddi. Et in redditione tunc titubantes cogebat sabbatho Sancto ad publicam redditionem. Ita, illos compellebat ad firmam Symboli notitiam. An etiam prior recitatio fieret publicè, ignoro. Orientalis Ecclesiæ morem edicit Laodicensis Synodus: *oportet eos qui illuminantur fidem discere, & quinta hebdomadis feria Episcopo reddere, vel Presbyteris.* Quem Canonem innovavit & Trullana Synodus. Quimos, viguit etiam in plerisque Latinis Ecclesiis. Hinc Romæ idem indulgebatur verecundis, ac titubantibus.

Verum his omnibus obstat antiquus ordo Romanus. Exponens enim antiquum Baptizandum & Catechizandum morem, hæc statuit: *Acolytus accipiens ex ipsis infantibus masculum unum, & tenens in sinistro brachio, ponit manum dexteram super caput ipsius, & dicit ad eum Presbyter: Annuntia fidem ipsorum qualiter credant. Et ponens manum Acolytus super caput Infantis dicit Symbolum decantando his verbis: Decantat Symbolum Constantinopolitanum prius græcè tum latinè. Quod nempe & Græcos, & Latinos, & adultos & parvulos Romana Ecclesia sic baptizaret. Et antiquæ Wisigothorum leges conversos ad Christum Dominum, & baptizandos Judæos compellunt prius ad totius suæ superstitionis ejectionem, deinde ad Christianæ fidei professionem: Ad professionem Symboli Constantinopolitani. Proinde & Gallicana & Hispanica, immò & ipsa Romana Ecclesia in ipso olim baptizarunt. Antiquum enim Romanæ Ecclesiæ ordinem olim servavit Gallia. Respondeo hunc hodie extantem ordinem non esse verè ac purè Romanum, sed multis Francorum additamentis transformatum. Etenim Constantinopolitano Symbolo inserit de Spiritu Sancto: *Qui ex Patre Filioque procedit.* Quod additamentum omnes novimus Romanæ Ecclesiæ dudum graviter displicuisse. Quapropter ille ordo non est Carolo magno antiquior. Sub illius enim Imperio aut Regno Francorum Episcopi cœperunt Symbolum cantare ad Missam, & ipsi inferere illud hispanicum additamentum: Nequam tamen baptizarunt in illo Symbolo. Lucret ex hisce ordinis ibidem ad Catechumenos verbis: *Intentis animis Symbolum discite, & quod vobis sicut accepimus, credimus, non alicui materiæ, quæ corrumpi potest, sed paginis vestri cordis inscribite. At quodnam hoc Symbolum? Evangelici Symboli Sacramentum, à Domino inspiratum, ab Apostolis institutum. Cujus pauca quidem verba**

Lib. 12.
cap. 3.
14. 1. 2. 3. 4.

A a 2 sunt,

sunt, sed magna mysteria; Sanctus enim Spiritus, qui Magistris Ecclesie ista dicitur, tali eloquio, tali- que brevitate salutiferam condidit fidem, ut quod credendum vobis est semperque profitendum, nec intelligentiam possit latere, nec memoriam fatigare. Palam laudat Apostolicum Symbolum, affirmatque cunctos in ipso baptizari. Constantino- politanum Symbolum non per ipsos Catechume- nos, sed super ipsos jubet per Acolythum reci- tari: Qui ritus nec Apostolicus est, nec Roma- nus, nec antiquus apud Gallos, sed noviter indu- ctus per Francos Magni Caroli Episcopos. Ob easdem causas, ex quibus voluerunt cantari ad Missam, istud Symbolum voluerunt recitari su- per Catechumenos. Etiam Gothica Eruigii Re- gis Lex, non de baptismo sancit, sed de con- verforum Judæorum admissione ad Catechume- natum. Lucet ex legis titulo: *Professio Judæo- rum, quomodo unusquisque eorum ad fidem veniens, indiculum professionis suæ conscribere debeat.* Et in- fra habetur ad professionis finem: *facta est fidei vel credulitatis meæ professio sub die vel anno Regis.* Baptismalis Symboli professio conscribi non poterat, nec habere debebat Consulem, Re- gem, annum aut diem. Judæorum ad Cate- chumenos intrōmissionem Hispana Ecclesia ita censuit adversum ipsorum dolos & fisiones mu- niendum. Hispania fuit imitata Sanctum Atha- nasium, Magnum Basilium, Sanctum Grego- rium Nazianzenum, & omnem hodie Latinam Ecclesiam, quæ aliud in baptismo, aliud in aliis actibus exigit Symbolum.

CAPUT QUARTUM.

Antiqua Apostolici Symboli Additamenta.

Additio-
nes Po-
sthumæ,

QUæstio est, an usque ad Nicænam Synodum omnis sub Cælo Ecclesia baptizandis tradi- derit Apostolicum Symbolum? Respondeo esse incertum. Etenim de ipso ac sua educa- trice & Avia Sancta Macrina scribit ad Neo-Cæ- sareenses Magnus Basilus: *Fidei nostræ, quæ po- terit videntur probatio, quàm quod à Nutrice beata femina, quæ ex vestro gremio progressa est, Macrinam dico illustrem illam, educati sumus, à qua & beatissimi Gregorii Thaumaturgi verba, quæ memoriæ beneficio ad illius usque ætatem servata ipsa retinuit, edocti sumus, quibus illa nos adhuc infantes tanquam pietatis dogmatibus finxit & for- mavit.* Et in litteris ad Eustachium Sebastensem, primæ Armeniæ Metropolitanam Episcopum: *Li- cêt reliqua vita nostra digna sit, cujus gratia inge- miscamus, de hoc tamen uno ausim in Domino glo- riarî, quod nunquam falsas opiniones habuerim de Deo, neque aliter sentiendo animi mei iudicium postea mutaverim, sed quam à puero sententiam de Deo à beata Matre, deinde & ab Avia meâ Ma- crina recepi, illam justis incrementis auctam & adul- tam in me ipso conservaverim. Non enim alias post alias maturescente ratione adsumpsi, sed tradita ab ipsis principia absolvi & ad perfectionem deduxi. Hæc à Sancto Gregorio tradita fidei principia*

Epist. 79.

per memoriæ successione accepit: & in pue- rum Basilium etiam memoriter tenenda tradu- xit Sancta Macrina: nempe erant Gregorianum. Neo-cæsarensium Neophitorum Ecclesie pro- prium & congruum fidei Symbolum. Ita vide- tur. Et possint alii etiam Episcopi in suis Pa- rochiis illud ipsum fecisse. Jam audivimus quos- dam etiam post Nicænam & Constantinopoli- tam Synodum. Quidquid sit, omnes passim Ecclesie ante Nicænam Synodum tradiderunt Apostolicum Symbolum. Abundè lucet ex huc usque dictis. Ruffinus Presbyter addit: *Orien- tis Ecclesie omnes ita tradunt: Credo in Deum Pa- trem omnipotentem.* Et rursus in sequenti sermo- ne: *Ubi nos dicimus: Et in Jesum Christum filium ejus Dominum nostrum, illi tradunt, Et in unum Dominum nostrum Jesum Christum Unicum filium ejus, Unum scilicet Deum; & in unum Domi- num secundum auctoritatem Pauli Apostoli pro- fitentes, Originale Apostolorum Symbolum habet: Credo in Deum Patrem omnipotentem. Et vocem, unum utrique sui Symboli articulo addidit etiam Nicæna Synodus.* Ruffinus palam agit de Aposto- lico Symbolo, & adfirmat illi etiam ante istam Synodum fuisse additum ab omni Orientali Ec- clesia, Est antiquissimum additamentum: et- enim ipsum uti antiquum usurpat Sanctus Ire- næus: *Ecclesia per Universum Orbem usque ad fines* Lib. 1.
terre seminata, & ab Apostolis, & ab eorum Disci- cap. 2.
pulis accepit eam fidem, quæ est in unum Deum Patrem omnipotentem. Compendio, & paraphra- sticè adducit universum Symbolum. Sanctus Irenæus licet Latine Ecclesie Episcopus, fuit vir Græcus: hinc Græco more tradidit Symbo- lum, nec sine rationibus. Etenim vox, *unum*, fuit ad articulum de Deo Patre addita contra Gnosticos, aliosque duplicis Divinitatis fabu- lones; ad articulum verò de Deo filio fuit addita contra Cerinthum, aliosque Dominicæ personæ divisores. Et hinc utrumque additamentum est longè antiquissimum, videturque factum ab ipsis Apostolis; nam & hi utrumque errorem in suis litteris impugnarunt, & damnarunt. Et certè Sanctus Irenæus fuit vicinus ipsorum temporibus, & sub ipsius Lugdunensi Episcopatu Gno- stica Marci Egyptii lepra fœdavit omnem Nar- bonensem Galliam. Hinc Symbolo istam vo- cem meritò addidit, & addidit ad utrumque articulum.

Hinc intelliges fundamentum Eutylianæ ca- lumnix adversum Sanctum Leonem Pontificem, qui in sua dogmatica ad Chalcedonensem Syno- dum epistola scripserat: *Fidelium universitas profe- tetur credere se in Deum Patrem omnipotentem, & in Jesum Christum filium ejus Dominum nostrum.* Hæc verba nescio quis Orientalis Eutylianista apud Vigilium Africanum Episcopum calumnia- tur, cur Leo non dixerit, *in unum Deum Patrem, & in unum Jesum Christum filium ejus, juxta Ni- cæni decretum Concilii.* Suos libros in Constanti- nopolitana Urbe scripserat ille Vigilus, ideo- que omnino agit adversum Orientales calumnias. Et hinc calumniator Sanctum Leonem arguit, non quod Apostolico potius quàm Nicæno Sym- bolo uteretur, sed quod Apostolico Symbolo non daret sua antiquissima, confirmata per Ni- cænam Synodum, additamenta. Hinc illum ar- guit

guit de illius Synodi prævaricatione. Et Vigilius reposuit: *Romæ, & antequam Nicæna Synodus conveniret, à temporibus Apostolorum, ita fidelibus Symbolum traditur: affirmat ista additamenta Romæ fuisse admessa, ideoque & Nicænam confirmationem isthic nihil operari. Et profequitur: Magis cum Domini nostri Jesu Christi sententia hæc fidei professio facit dicentis, creditis in Dominum, & in me credite; nec dixit, In unum Deum Patrem, & in unum me ipsum. Quis enim nesciat unum esse Deum Patrem, & unum Jesum Christum filium ejus. Affirmat Occidentalem simplicitatem esse Orientali additamento antiquiorem, Evangelio conformiorem, ideoque & meliorem. Et istius simplicitatis adè tenax fuit Romana Ecclesia, ut etiam Marcellus Orientalis in prima Galatia Metropolitanus Episcopus debuerit illi Apostolorum Symbolum sine istis additamentis profiteri. Ita habes apud Sanctum Epiphanium. Ex simili regula scripsit in libro de vitanda hæreticorum communionem Lucifer Calaritanus Archiepiscopus: Videmus Apostolos credidisse in unum Deum Patrem omnipotentem; omninò laudat Apostolicum Symbolum. Imperator Constantius erat natus ac educatus in Orientali Ecclesia, ac in eadem Lucifer tunc exulabat: hinc ad illum scripsit juxta morem ejusdem Ecclesiæ.*

Apostolicum Symbolum habuit & alia additamenta, & variationes. Etenim Aquilejensis Ecclesia post voces, *Credo in Deum Patrem omnipotentem*, addidit: *Invisibilem, & impassibilem*. Ruffinus Presbyter dat rationem: *Sciendum, quod duo isti sermones in Ecclesiæ Romæ Symbolo non habeantur. Constat autem apud nos additas hæreseos causa Sabellii, illius profecto quæ à nostris Patri-passiana appellatur, id est, quæ Patrem ipsum vel ex Virgine natum dicit, & visibilem factum, vel passum affirmat in carne. Ut ergo excluderetur talis impietas de Patre, videntur hæc addidisse Majores, & invisibilem Patrem atque impassibilem dixisse. Verùm qui Majores? eos aperit in libro de Ariminensi ac Seleuciensi Synodo Sanctus Athanasius: Illos, qui dicunt eundem esse Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum & de una re ac persona tria ista nomina impiè accipiunt, meritò ab Ecclesia abdicamus, eo quod impassibilem, & nullo loco circumscriptum Patrem, fingant patibilem simul & loco circumscriptum per incarnationem. Tales sunt apud Romanos Patri-Passiani; apud nos Sabelliani. Et in Panario scribit de Sabelliana hæresi Sanctus Epiphanius: Hujus sectæ plurimi tum in Mesopotamia, tum Romæ versantur. Exponit in libro adversus Praxeam Tertullianus: Primus Praxæas ex Asia hoc genus Sabellianæ perversitatis intulit Romæ; homo & aliàs inquietus, insuper de jactatione martyrii inflatus, ob solum & simplex, & breve carceris tædium, quando, etsi corpus suum eradidisset exurendum, nihil profecisset, dilectionem Dei non habens, cujus charismata quoque expugnavit. Nam idem tunc Episcopum Romanum agnoscentem jam Prophetias Montani, Priscæ, Maximillæ, & ex ea agnitione pacem Ecclesiis Phrygiæ & Asiæ inferentem, falsa de ipsis Prophetis & Ecclesiis eorum asseverando, & Præcessorum ejus auctoritates defendendo, coegit & litteras pacis revocare jam emissas, & à proposito recipiendorum charismatum concessare. Ita duo negotia Diaboli Pra-*

xæas Romæ procuravit: Prophetiam expulit, & hæresim intulit, Paracletum fugavit, & Patrem crucifixit. Hæretico more hæresim abjuravit in publico, & clanculò seminavit. Virus serpsit usque Aquilejam, atque ad ipsum sistendum & evertendum, nescio quis Episcopus Apostolico Symbolo ista additamenta imposuit. Quod sit antiqua additio, lucet ex quadragesimo Sancti Augustini tractatu super Sancti Joannis Evangelium: Hæresis ista nimis antiqua est, & paulatim eviscerata. Augustinus dudum habitabat Mediolani, adeoque Aquilejensium rerum non poterat esse ignarus.

Eadem Aquilejensis Ecclesia undecimo Symboli articulo addit vocem, *Hujus*, & profitetur *hujus carnis resurrectionem*. Ita in expositione Symboli testatur idem Ruffinus, futuram Carnis resurrectionem, & varios adversus illam errores exponens, atque adjungens: *Et ideo satis cauta & provida adjectione fidem Symboli Ecclesiæ nostræ docet, quæ in eo, quod à cæteris traditur, carnis resurrectionem, uno addito pronomine tradit, hujus carnis resurrectionem. Hujus sine dubio, quam is, qui profitetur, signaculo Crucis fronti imposto contingit, quo sciat unusquisque fidelium carnem suam, si mundam servaverit à peccato, futuram vas esse honoris, utile Domino ad omne opus bonum paratum; si verò contaminata fuerit in peccatis, futuram esse vas iræ in interitum. Humanæ carnis resurrectionis fidem firmat multis sacrarum litterarum testimoniis, & concludit: Hæc quidem dicta sunt ad probationem Professionis nostræ, qua confitemur in Symbolo hujus carnis resurrectionem.*

Quod enim adjunctum est, *hujus*, vide quàm consonum sit omnibus his, quæ de exemplis divinorum voluminum memorabamus. An ista vox adversum Gnosticos, Manichæos, aut Origenistas sit addita, ignoro. Ejus interim à se facta professione Ruffinus se de objecto Origenis contagio purgat adversus Sanctum Hieronymum. Calumniosorum necessitate compulsus, singulare ac præcipuum Ecclesiæ nostræ Mysterium pando. Etenim cum omnes Ecclesiæ ita Sacramentum Symboli tradant, ut postquam dixerint, *Peccatorum remissionem*, addant, *carnis resurrectionem*: Sancta Aquilejensis Ecclesia Dei Spiritu futuras adversum nos calumnias prævidente, ubi tradit carnis resurrectionem, addit unius pronominis Syllabam, & pro eo quod cæteri dicunt *carnis resurrectionem*, nos dicimus *hujus carnis resurrectionem*: Quo scilicet frontem, ut mos est in fine Symboli, signaculo contingentes, & ore carnis hujus, videlicet quam contingimus, resurrectionem fatentes, omnis venenatæ adversum nos linguæ calumniandi aditum præstruamus. Est ne aliquid hac confessione plenius? Affirmat, & inculcat se baptizatum in Aquilejensi Ecclesia, se tunc reddidisse Symbolum cum isto additamento, semper vixisse juxta ipsum, ideoque de Origenianis circa hunc articulum erroribus esse sine fundamento suspectum. Quod ipsum facit in litteris, per quas se de translato Origenis Peri-archon opere purgat apud Sanctum Anastasium Pontificem, ac in præfatione quam Apologetico Eusebii Cæsarensis Episcopi pro Origenis doctrina libro scripsit ad Synnivistam Macarium. Nec enim Sancti Martyris Pamphili, sed istius Eusebii est ista Apologia.

logia. Ex his insuper discimus, quod olim fideles in recitati Symboli finem Sacrosanctum signaculum suæ fronti imprimerent.

Etiam circa *descendit ad inferos*, est apud Latinas Ecclesias magna varietas. De illo scribit Ruffinus: *Sciendum sanè est quod in Ecclesie Romanæ Symbolo habetur additum, descendit ad inferna, sed neque in Orientis Ecclesiis habetur hic sermo. Vis autem verbi eadem videtur esse in eo quod dicitur sepultus. Quod tamen Aquilejensis Ecclesia istum articulum habuerit, Ruffinus disertè affirmat. Etiam habetur in Symbolo, quod suis Catechumenis tradidit; & suis Populis exposuit Sanctus Ambrosius. Et in libro de fide ac operibus Apostolici Symboli, de Christo Domino hos articulos ponit Sanctus Augustinus: *Incarnationem ex Virgine, Passionem, mortem crucis, Sepulturam, tertii diei Resurrectionem, Ascensionem, sedem ad dexteram Patris*; non ponit descensum ad inferos; ideoque etiam Africana, quæ à Romana accepit Evangelium, Ecclesia videtur istum articulum non habuisse. Istud ipsum Augustinus facit in Enchiridio. In libris de Symbolo ad Catechumenos, in libro de eodem ad Episcopos, & sermone de tempore, ac in sermone de diversis, qui omnino videntur esse authentici. Et in Epistola, qua Theodori Mopsuestiensis Episcopi in Catholica pace defuncti, factam à quinto Concilio damnationem demonstrat adversari fundamentalibus Fidei capitibus. Facundus Hermianensis Episcopus adducit integrum Apostolicum Symbolum, at sine isto articulo. Quare Africana Ecclesia videtur ipsum nunquam habuisse. Ipsum tamen habent varii apud Augustinum supposititii sermones: Ostendunt ipsum in variis Ecclesiis viguisse. Eum sub Sancti Agathonis Papatu necdum admiserat Romana Ecclesia. Etenim Romana centum vintiquinque Episcoporum per istum Pontificem celebrata Synodus in suo ad Sextam Synodum misso Suffragio, Dei hominis mysterium insigniter profitetur, & adjungit, se credere in illum *Crucifixum pro nobis sub Pontio Pilato passum; sepulchrum; resurgentem, ascendentem in Cælos; sedentem ad dexteram Patris; iterumque venturum judicare vivos & mortuos*. Non habet articulum de descensu ad Inferos. Eum tamen jam pridem admisit Romana, & omnis Latina Ecclesia. Tempus ignoro.*

Constanter his obstitit in opusculo de Dominico ad Inferos descensu Henricus Vicus, asserit istum articulum esse Symbolo insertum ab ipsis Apostolis & Romanæ & Orientali Ecclesie esse antiquissimum; Ruffinum imponere aut hallucinari. De Romana Ecclesia id probat ex litteris Magni Papæ Leonis ad Turribium Episcopum Asturicensem: *Miror cujusquam Catholici intelligentiam laborare, tamquam incertum sit, an descendente ad inferna Christo, caro ejus requieverit in sepulchro*. De Orientali Ecclesia id ipsum probat ex Sancti Ignatii Martyris Epistola ad Tralilianos; quæ inter fidei articulos habet & hunc: *Descendit ad infernum solus, ascendit cum multitudine*. Et in quarta Catechesi Sanctus Cyrillus Hierosolymæ Episcopus exponit Apostolicum Symbolum, & habet hæc verba: *in monumento saxeo verè situs est Dominus, sed ejus formidine Pe-*

tra discisse sunt, descendit ad inferos, ut illinc justos redimeret. Et in libro contra Dimeritas Sanctus Epiphanius scribit ex Apostolico Symbolo: *Quin etiam & ad Inferos ipsius divinitas cum anima descendit*. Vicus conglomerat plura istiusmodi testimonia. Respondeo non facere ad rem. Nec enim hic quærimus: An Romana & Orientalis Ecclesia istum Domini descensum crediderint; & docuerint ut fidei articulum, sed an habuerint in suo Symbolo. Et dico non habuisse. Et hoc lucidissimè asserit Epiphanius. Etenim Apostolicum Symbolum, quod Romæ coram Julio Pontifice professum affirmat Marcellinus Ancyra in prima Galatia Metropoli, ita adducit: *Qui sub Pontio Pilato crucifixus est, & sepultus, & tertia die resurrexit à mortuis*. Et Sanctus Cyrillus hæc ponit singulorum de Christo Domino articulorum compendia: *De Christo, de Generatione ex Virgine, de Cruce, de Sepulchro, de Resurrectione*. Et sub sepultura affirmat comprehendit descensum ad inferos: *Qui ipse est sensus etiam Magni Leonis, & gloriosi Martyris Ignatii*. Et hæc est palmaris ratio, cur neque Nicæna, neque Constantinopolitana Synodus istum articulum suis Symbolis non inseruerint. Quod nempe neque Orientalis, neque Romana Ecclesia ipsum habuisset unquam in suo Apostolico Symbolo. Porro an illum Aquilejensis, Mediolanensis, ac aliæ plures Ecclesie habeant ab Apostolis, an ab aliquo suo Episcopo, non possum definire. Cum nostris Sectariis, Erasmus sine competenti fundamento asserit esse Episcopale additamentum. Etiam Henricus Vicus eos male arguit uti de excessu in fidem Christianam, Etenim Christiana fides Domini ad inferna descensum semper creditit, & docuit; at nunquam asseruit ipsum ab Apostolis fuisse insertum Symbolo. Improvidi Ecclesiasticarum controversiarum Scriptores dum etiam veras hæreticorum adsertiones impugnant, se ludibrio exponunt, & istos reddunt in suis erroribus durissimos; fundamenta, & rationes, ex quibus illi istum descensum impugnant, sunt omnino hæretica; alibi refutanda.

Noranda sunt verba, quæ in præfata Epistola Facundus Hermianensis habet post articulum de extremo vivorum & mortuorum Judicio: *Certe in hoc articulo nunc omnis consistit quæstio de vivorum mortuorumque Judicio, quod contra nullam aliquando hæresim, ut illud de æqualitate Patris & Filii in Nicæno Concilio contra Arium, vel de omnipotentia Spiritus Sancti in Constantinopolitano contra Macedonium in Symbolo est additum, à nulla unquam hæresi violatum est*. Ex ipsis habemus varia. Primò quod Apostolicum Symbolum apud Orientalem Ecclesiam, licet amplius non traderetur baptizandis, manserit in plena atque Divina auctoritate, cujus violatio esset hæresis. Has enim litteras non in Africa, sed in Oriente adversum Græcos scripsit Facundus illic exul, & inutilis confessor pro defensione suorum Capitulorum, ac præsertim Theodori Mopsuestiensis Episcopi. Secundò habemus, quod uti Constantinopolitana, ita etiam Nicæna Synodus non composuerit novum Symbolum, sed ad Apostolicum dumtaxat fecerit additamenta. Et hinc habemus tertio quod hocce Symbolum us-

Cap. 9.

Cap. 53.

Lib. 123.
Serm. 75.Epist. 93.
cap. 17.

que ad Nicenam Synodum vigerit, & pro Apostolico fuerit agnatum apud omnem Orientem: Notandum item est, quod Facundus duos priores Apostolici Symboli articulos formet hoc modo: *Credimus in unum Deum Patrem omnipotentem, & in unum Dominum Jesum Christum.* Contra Africanæ & omnis Latinæ Ecclesiæ morem addit voces unum: nempe in Oriente scripsit, ideoque ad ejus morem formavit Symbolum. Noluit dare ansam calumniæ, quam à Græcis Eutychnianistis illatam magno Leoni Pontifici purgare debuit Africanæ Ecclesiæ Episcopus Vigilus.

CAPUT QUINTUM.

Recitatio Symboli.

Symbolum est cunctorum, quæ dicimus necessaria Justificationis media, credendorum compendium, ideoque ab omnibus sciri ac teneri debet ante Baptismum. Gabinianum Catechumenum, quod illud memoriæ mandare negligeret, aut se non posse simularet, fuisse divinitus percussum, atque ita deductum ad saniora consilia, scribit ad Sanctum Alipium Tagastensem Episcopum Beatus Augustinus: & in suarum Catecheson præfatione Sanctus Cyrillus Hierosolymæ Episcopus primum justificationis Sacramentum affirmat esse ædificii speciem; ostendit in quovis ædificio singulos lapides debere esse firmos, & firmè compaginatos, atque præsequitur: *Ad eundem modum adferimus tibi quasi lapides cognitionis. Audire oportet de Deo Vivente, audire opus est de Christo, audire necesse est de resurrectione, & alia permulta ex ordine discenda sunt, quæ nunc tamquam summatim recensentur, deinceps verò suo loco satis explicabuntur. Si vel unum ex his non perceperis, etiamsi primorum aut secundorum memineris, Ædificator quidem bene ædificat, tu vero fluxum ac debile habebis Ædificium.* Etiam in quinta Catechesi scribit: *Cum non omnes possint Scripturas legere, & alios quidem inscitia, alios occupatio quædam impedit à cognitione, ne Animam perdat ob inscitiam, in paucis versibus universam fidei doctrinam comprehendimus, quod in ipsa lectione meminisse vos volo, & apud vos ipsos studiosè recolere, non in chartas inscribendo, sed in corde memoriam insculpendo, & in meditationem custodiendo, ne inibi Catechumenus ea quæ vobis tradita sunt exaudiat.* Palam agit de Symbolo. Affirmat ipsum non posse scribi, nec Catechumenis revelari, & singulorum articulo- rum notitiam esse necessarium salutis medium. Quod ipsum & alii Patres passim affirmant. Audiamus Sanctum Sophronium in Prato Spirituali. Interrogatus est aliquando Sanctus Athanasius postquam Alexandria Episcopus constitutus: *an posset quisquam sine fide baptizari secundum ritum & prædicationem Christianorum, aut si credere se simulans, aliquibus aliàs occasionibus baptizatus fuisset, quid de illo sentiendum, aut quomodo suscipiat illum Deus? Et respondit dicens: Audivi aliquando à senioribus nostris, quod Beato Petro Episcopo*

Martyri cum facta esset mortalitas, & plerique ad baptismum mortis timore confugerent, apparuerit Angelus humana specie dicens: quamdiù hic mittitis marsupia ista, signata quidem, inania autem prorsus & vacua, & nihil intus habentia? Erant itaque, quantum ex Angeli voce conjicere licet, signum habentes baptismi, quoniam & beneficium aliquod existimarent se consequi, si Baptisma susciperent, atque idcirco baptizati sunt. Sub Sancto Petro Alexandria Patriarcha gravissimam Pestem passus fuit omnis Oriens, & ob mortis metum multi sine plena Apostolici, quod ibi tunc tradebatur, Symboli notitia, fuerunt baptizati, ac ita defuncti: & illos Angelus dixit, vasa quidem signata, sed vacua, utique à gratia remissionis peccatorum. Quod ipsum in suis ad Sanctum Apostolum nostrum Bonifacium rescriptis confirmarunt Gregorius Secundus, & Zacharias Pontifices. Isto enim tempore quidam apud nos Pseudo-Sacerdotes sine Catechismo & traditione Symboli pessimè baptizabant.

Baptizandi ordinem præscripsit in Evangelio Dominus: *Ita docete omnes gentes baptizantes eos.* Quidam olim Errones censebant prius baptizandum, ac deinde docendum; & ipsis in libro de fide & operibus reposuit Sanctus Augustinus: *Sit hoc ubi quemquam forè dies urget extremus, ut ad verba paucissima, quibus tamen omnia continentur, credat, Sacramentumque percipiat, ut si ex hac vita migraverit, liberatus exeat de reatu præteritorum peccatorum.* Ista paucissima verba omnino sunt Apostolicum Symbolum, sine cujus notitia etiam Clinicos baptizari nunquam permisit Ecclesia, licet Clinici ipsum memoriter tenere non debuerint; sine plena tamen ejus notitia nullam habuere spem salutis. Eadem fuit ratio Surdorum, de quorum uno scribit, Hunarici Vandalorum in Africa Ariani Regis persecutiones exponens, in Chronico Comes Marcellinus: *Hunaricus Rex unius Catholici adolescentis, vitam à Nativitate sine ullo sermone ducentis, linguam præcepit abscindi, idemque mutus, quod sine humano auditu Christo credens fide didicerat, mox præcisâ sibi lingua locutus est, gloriamque Deo in primo vocis suæ exordio dedit.* Post excisam linguam prima illi vox fuit catholica, quam Ariani pessimè detestantur, glorificatio: *Gloria Patri & Filio, & Spiritui Sancto.* Ejusmodi mutos Divina gratia eligit, & illuminat. Et hinc in suo Capitulari rectè statuit Venerabilis Atto Vercellensis Episcopus: *Hi, qui ab Infantia muti fuerunt, si aliquibus nutibus aut indicis Christianos se esse velle, vel Baptismum petere videantur, non est illis vetandum.* Eos præsumimus esse à Deo instructos, quare subsistere non videntur Honorii Augustodunensis verba: *Parvuli, vel muti, vel surdi, vel fatui per petitionem fidelium catechizantur, baptizantur, & per fidem illorum salvantur.* Surdi à nativitate & muti plurimum distant à parvulis ac fatuis, & licet propriis auribus & linguis careant, habent tamen proprium cor & mentem, ideoque omnino credere debent ad justitiam, ideoque & à divina gratia singulariter illustrari.

Quisque fidelis non solummodo ante Baptisma debet memoriter nosse Symbolum, sed & per omnem vitam firmiter retinere. Hinc in suis Capitularibus statuit Sanctus Theodulphus Aurelianen-

Cap. 6.

Cap. 18.

Cap. 22.

lianensis Episcopus: *Communendi sunt fideles, ut generaliter omnes à minimo usque ad maximum, orationem Dominicam & Symbolum discant. Et dicendum eis, quod in his duabus sententiis omne fidei Christianæ fundamentum incumbit, & nisi quis has duas & memoriter tenuerit, & ex toto corde crediderit, & in oratione sæpissimè frequentaverit, Catholicus esse non poterit. Constitutum namque est, ut nullus chrismetur neque baptizetur, neque à lavacro fontis illius suscipiatur, neque coram Episcopo ad confirmandum quemlibet teneat, nisi Symbolum & orationem Dominicam memoriter tenuerit, exceptis his, quos ad loquendum aptos minimè produxerit.*

Cap. 45.

Et sub Caroli Magni Imperio celebrata Moguntina Synodus: *Symbolum, quod est signaculum fidei, & orationem Dominicam discere semper admoneant Sacerdotes Populum Christianum, volumusque ut disciplinam condignam habeant: qui hæc discere negligunt, sive in jejunio, sive in alia castigatione emendentur. Propterea dignum est ut filios suos donent ad scholam, sive ad Monasteria, sive foras Presbyteris, ut fidem Catholicam rectè discant & orationem Dominicam, ut domi alios docere valeant, & qui aliter non potuerit, ut in sua lingua hoc discat.* Et sexta Parisiensis Synodus adfirmat olim solos ferè adultos, & plenè catechizatos consuevisse baptizari, ideoque quotidiani Catechismi tantam non fuisse necessitatem, & adjungit: *verum quoniam fides Christi ubique pollet, & parvuli de Christianis parentibus nati, antequam ad intelligibilem ætatem veniant, baptismatis Sacramenta percipiunt, necessè est ut quod imbecillis ætas nequivit, intelligibilis addiscere sataget. Quod quia ab usu Christianæ Religionis propter quorundam incuriam recessit, quantæ sit negligentia, quantique discriminis satis dici non potest. Plurimos habemus hujusmodi Gallicanos Canones, & vetustos & recentiores. Zosimus Avenionensis Episcopus, ac Apostolicæ sedis ad tertii decimi Sæculi medium per Narbonensem Galliam Legatus, dixit in sua Albiensi Synodo: *Comperimus quod propter ignorantiam articulorum fidei plurimi erraverunt utique in vita æterna.**

Cap. 18.

Eos, qui Symbolum ignorant Sanctus Theodulphus rectè vetuit non tantum baptizari, sed etiam chrismari, ac esse Patrinos. Etiam Anglicanæ Ecclesiæ sub Egdaro Rege editi Canones habent: *Docemus ut quisque discat Pater noster & Credo, priusquam in consecrato sepeliatur Cæmeterio, vel idoneus censeatur Eucharistiæ percipiendæ. Propterea quod Christiani non est dignus nomine, qui hæc noluerit ediscere, nec in Baptismo valeat alios è sacro levare fonte, nec in Confirmatione è manibus Episcopi suscipere, si hæc prius non calluerit.* Quod ipsum statuunt leges Canuti Regis, & adjungit Symboli ac dominicæ orationis imperitos esse pœnitus indignos Christiano nomine. Rationem dat in Encheridii libro Sanctus Augustinus, affirmans Christianam dignitatem consistere in Fide, Spe & Charitate, atque adjungit: *Ecce tibi est Symbolum, & oratio Dominica: quid brevius auditur, & legitur? quid facilius memorie commendatur? In his duobus tria illa intueri: Fides credit, Spes & Caritas orant. Sea sine Fide esse non possunt, ac per hoc & Fides orat.* Apostolicum Symbolum ac oratio Dominica sunt nostræ Fidei, Spei, & Charitatis compendia,

Cap. 7.

ideoque sine ipsorum noticia nemo est Christianus, nemo aptus ulli Sacramento, nemo dignus Ecclesiastica sepultura. Horrendum & longè verissimum est Foro-Julienis, sub Adriani primi Pontificatu celebrati Concilii edictum: *Symbolum & orationem Dominicam omnis Christianus memoriter sciat, omnis ætas, omnis sexus, omnisque conditio. Masculi, Fæminæ, Juvenes, Senes, Servi, Liberi, Pueri, Conjugati, innuptæ Puellæ: Quia sine hac benedictione nullus poterit in Cælorum Regno percipere portionem.* Et hinc de illo Ivone Franco, cui apud Antiochiam Sanctus Andreas Apostolus revelarat Dominicam lanceam, & qui Arausicensi Episcopo imposuerat mendacium, scribit in sacri belli historia Raymundus Agitensis: *Erat aliquantulum sciens, sed in ipsa hora ita ignoravit, ut nec litteras cognoscere, neque aliquid eorum quæ litteris didicerat, memor esset, exceptis Pater noster, Credo in unum Deum, Magnificat, Gloria in excelsis, Benedictus Dominus Deus Israel. Cætera ita perdiderat, ac si nunquam ea audivisset.* Divina miseratio illi reliquit necessaria salutis media, cum paucis adiutoriis.

Notanda sunt verba Moguntinæ Synodi: *qui aliter non potuerit, vel in sua lingua hoc discat.* Franci omnes videntur tunc Symbolum & orationem Dominicam latinè didicisse, ac recitasse, quem morem non probavit Atto Basileensis Episcopus, ac unus è Mongantini Concilii Patribus, ideoque pro sua Ecclesia statuit in suo Capitulari: *Jubendum ut Oratio Dominica, in qua omnia necessaria humane vitæ comprehenditur, & Symbolum Apostolicum, in quo Fides Catholica ex integro comprehenditur, ab omnibus discatur tam latinè quàm barbaricè, ut quod ore profitentur, corde credatur, & intelligatur.* Ad vocem: *Barbaricè*, Lucas Dacherius ponit hoc Scholion: *Germanicè seu Francicè.* Franci enim sunt origine Germani, ideoque originalis ipsorum lingua est Germanica. Et in Clodescoveni Synodo Sanctus Cuthbertus Cantuariensis Archiepiscopus est executus varia decreta Zachariæ Pontificis, inter quæ fuit & hoc: *Presbyteri Dominicam Orationem, & Symbolum Anglicè discant & doceant.* Exstant acta apud Gulielmum Malesburiensem. Omnino oportet ut Symbolum, & Dominicam orationem quisque calleat in sua lingua. Nostrorum tamen Walonum, qui illa passim sciunt in latino etiam idiomate, consuetudo est plurimum laudanda. Notanda item sunt Moguntini Concilii verba: *Sive ad Monasteria &c.* Palmarem audiendi Catechesim locum affirmat esse Monasteria: *Quod ipsum altissimè clamant plures utriusque Ecclesiæ Canones, & perpetua consuetudo. Quare auctoritatem illam non à privilegio habent Monasteria, sed omnino per Canones. Lucidam rem imperitis ac turbulentis Monasteriorum Osoribus suo loco demonstrabo.*

Quisque fidelis non tantum scire debet Symbolum, sed & frequenter recitare. Etenim in libris de Symbolo scribit Sanctus Augustinus: *Accipite filii Regulam fidei, quod Symbolum dicitur. L. I. c. 1. Et cum acceperitis, in corde scribite. Et quotidie dicite apud vos, antequam dormiatis, antequam procedatis, vestro Symbolo vos munite.* Et in populari homilia affirmat Symbolum ab omnibus esse memoria tenendum, ac prosequitur: *Cum*

Cap. 2.

197.

Hom. 42:
cap. 11.

tenue-

venueritis Symbolum, ut non obliviscamini, quotidie dicite, quando surgitis, quando vos collocatis ad somnum, reddite Symbolum, reddite Domino, commemorate vos, vos ipsos non pigeat repetere, bona est repetitio, ne subrepat oblivio, nec dicatis, dixi heri, dixi hodie, quotidie dico, teneo illud bene. Commemora fidem tuam, inspicere te: sit tanquam speculum Symbolum tuum. Ibi te vide, si credis omnia, quæ te credere confiteris, & gaude quotidie in fide tua, sint divitiæ tuæ, sint quotidiana ista quodammodo indumenta mentis tuæ. Numquid non quando surgis, te vestis? Sic & commemorando Symbolum tuum vesti animam tuam, ne forte eam nudet oblivio, & remaneas nudus, & fiat quod ait Apostolus, quod absit à te; si tamen vestiti non nudi inveniamur. Vestiti enim erimus fide nostra: Et ipsa fides est Tunica, & Lorica. Tunica contra confusionem, Lorica contra adversitatem. Quisque fidelis assiduam debet in corde suo habere Fidem, Spem, Charitatem virtutalem: & ipsas bis de die debet in actum exercere: Mane & Vespere. Quod ipsum ex Augustino docent & plures alii. Ex quo lucet illos, qui istarum virtutum actus docent, aut nunquam, aut raro esse præceptos, insigniter hallucinari.

Præter Apostolicum Symbolum, ac Dominicam orationem cuncti hodie fideles memoriter discunt, ac quotidie recitant etiam salutationem Angelicam, & eandem recitant omnes Concionatores in suæ Concionis exordio. Morem prius laudare cœpit, qui ad quinti decimi sæculi exordium floruit, sanctus Vincentius Ferrerius, semper præmittens suis sermonibus: *salutetur Beata Virgo*, unde quidam existimant illum moris auctorem, aut certè ex primis fuisse ipsius usurpatoribus. Et in suo Christiano Oratore scribit Carolus Regius: *Arbitror esse recens institutum, & inductum forte propter hæreses in Beatam Virginem exortas, cum ipsa sit quæ omnes hæreses interimere queat.* Dum Ariana pestis grassari cœpit, plures Ecclesiæ avitum glorificationis Hymnum cœperunt post singulos Psalmos solemniter cantare in Ecclesia, atque ita omnium trium Personarum Consubstantialitatem, & Coæternitatem publicè profiteri. Et Lucianus Hierosolymitanæ Ecclesiæ Presbyter suis de Sancti Stephani Protomartyris, & Sociorum inventione ad omnem Ecclesiam litteris dedit hunc titulum: *Lucianus Misericordia Dei indigens, Presbyter Ecclesiæ Dei.* Isto sæculo plures suis Epistolis istum titulum præfixerunt. Nempe tunc grassari incipiebat Pelagiana hæresis, & suam ab ipsa puritatem Catholici Episcopi & Clerici tunc ita passim profitebantur. Eodem modo Sanctus Vincentius Ferrerius adversum Sanctæ Virgini injuriosas hæreses possit laudatum morem Concionibus fixisse. Verùm quæ sunt ex hæreses? Etenim Sancti Vincentii sæculo nulla hæresis singulariter blasphemavit Deiparam. Et hinc in libris ad Sacrarum Concionum antiquo Ritu Franciscus Bernardinus Ferrarius, licet Caroli Regii rationem non improbet, mavult salutationem Angelicam primò habitis de Deipara concionibus fuisse præmissam, ac tandem processisse ad omnes Conciones, atque adjungit: *Certe constat appendicem illam salutationis Angelicæ, Sancta Maria &c. ante centum quinquaginta annos additam fuisse.*

Dissert. de Symb. Ap. & Nic. T. I.

Errat. Additamentum istud est longè antiquius. Etenim de Mauritii Imperatoris exercitu adversus Persas pugnaturus scribit Theophylactus Simocata: *Pro Symbolo Romani socios pro hostibus cæderent, quandoquidem pugna confusa, maximè proprios distinctè internoscere nequirent.* Pro expulso Rege Castra Romani pro Persis pugnaturi erant adversum Persas: hinc etiam socii Persis, quo ipsos ab hostibus dignoscerent in Prælio, istud dederunt Symbolum, & ipsum eos docuerunt: Quæ docendi necessitas? quis non statim capiat, ac teneat duas voculas? nempe non solum has, sed omnem cum suo additamento Angelicam Salutationem Persæ debebant memoriter discere. Et nescio quem dissolutum Clericum, quod in dies Sanctæ Virginis Altare accederet, atque hunc Angelicum & Evangelicum versiculum, *Ave Maria gratia plena Dominus tecum, benedicta tu in mulieribus*, cum magna reverentia decantaret, in litteris ad Desiderium Cassinensem Abbatem laudat, & ejus pietatis merito fuisse suo, quod dissolutam vitam castigans Episcopus abstulerat, beneficio restitutum à Deipara affirmat Sanctus Petrus Damiani. Angelica salutatio omnino videtur tunc habuisse suum additamentum: videtur istud à Græcis venisse ad Latinos. Quidquid sit, adversum Imperatoris Frederici secundi in Ecclesiam violentias Gregorius nonus Pontifex induxit varia pietatis officia. Primò ut horis Canonicis adderetur ab Hermanno Contracto compositus Hymnus, *Salve Regina*, deinde ut mane & vespere, ad dandum Campanæ signum omnes fideles tertio dicerent *Salutationem Angelicam*. Hisce precibus speravit violentum Principem à Sacra Virgine domandum: quare cum moderamine intelligendum est hoc Guillelmi Senonensis ad quarti decimi sæculi medium Archiepiscopi Synodale decretum: *Præcipimus quod observetur inviolabiliter ordinatio facta per Sanctæ memoriæ Papam Joannem vigesimum secundum de dicendo ter Ave Maria tempore, seu hora ignitegii, in qua ordinatione conceditur certa indulgentia dicentibus ter Ave Maria dictis tempore & hora. Et cum hoc Sacro approbante Concilio, omnibus, tum orantibus pro statu prospero & Regni, ac pro Pace, Dominis, Rege & Regina, liberisque ipsorum, ac dicentibus tunc, Pater noster, & Ave Maria, concedimus Indulgentias, quæ sequuntur: videlicet singulis diebus auctoritate nostra triginta dies, & cujuslibet suffragandi viginti dies in Provincia Senonensi.* Guillelmus non debuerat dicere istam ordinationem à Papa Joanne fuisse institutam, sed dumtaxat restitutam. Etiam Zoenus Avenionensis Episcopus, ac noni Gregorii per Galliam Legatus, in sua Albiensi Synodo statuit: *Pueri à septennio & supra ad Ecclesiam à Parentibus adducantur diebus Dominicis & festivis, ut in fide Catholica instruantur, atque Credo in Deum, & Pater noster & Salutationem Beatæ Virginis addiscant.* Isto igitur tempore Angelica Salutatio, non minus quam Apostolicum Symbolum ac Dominica Oratio memoria tenebatur ab omnibus fidelibus, & quotidie recitabatur. Et Zoenus hujus pietatis non fuit primus auctor, sed executor dumtaxat & propagator. Prænominatus Juvenis, qui circa sacram Lanceam commisit mendacium, vixit sub Urbano

Lib. 5.
cap. 10.

Lib. 2.
Epist. 14.

Cap. 18.

Lib. 1.
cap. 62.

Lib. 10.
cap. 11.

secundo, & omnium antea cognitorum fuit oblitus, præter Pater noster, Credo in Deum, Gloria in excelsis, Magnificat, & Benedictus: proinde Ave Maria aut ignoravit antea, aut fuit etiam oblitus, & sic ista in Deiparam Virginem pietas necdum vigeat. Igitur vigere cœpit medio tempore intra dictum Urbanum, ac Innocentium. Ignoro Auctorem. Sanctus Dominicus fuit magnus illius propagator.

Epist. 24. Zoenus Episcopus rectè sanxit pueros septen-
nes omnibus Dominicis ac festivis diebus deduci ad Ecclesiam & circa necessarios Fidei articulos erudiri. Est Apostolicum institutum. Etenim in litteris ad suum Clerum Sanctus Cyprianus scribit: *Optatum inter lectores Doctorum audientium constitutum.* Et in sua adversus Sanctum Hieronymum Investiva Presbyter Ruffinus habet de Eusebio Aquilejensis Ecclesiæ Diacono: *Pater mihi & Doctor Symboli ac fidei fuit.* Et librum de Catechizandis rudibus Sanctus Augustinus scripsit ad Deo-gratias Diaconum & Catechistam Carthaginensis Ecclesiæ. Et inter antiquas Constantinopolitanæ Ecclesiæ Dignitates, est officium Catechistæ. Adeò illic eminens semper fuit istud officium. Rationem dat in tertia super primam ad Corinthios epistolam homilia Episcopus ejusdem Ecclesiæ Sanctus Joannes Chrysostomus, Apostoli verbum: *Non misit me Christus baptizare, sed evangelizare,* commentans: *Quod erat laboriosus, & multa indigens perpe-
ssione & tolerantia, & ferreo animo, & quod omnia continebat, hoc erat. Et ideo id tractabat Paulus. Et quamnam ob causam non missus ad baptizandum baptizabat? non pugnans adversus eum qui miserat, sed hoc faciens ex abundantia. Non enim dixit se esse prohibitum, sed ad hoc non esse missum, verum ad rem maximè necessariam, nam Evangelizare quidem est unius & alterius, baptizare autem est cujuslibet præditi Sacerdotio. Nam nunc quoque simplicioribus Presbyteris hoc munus mandamus, Verbum autem ad docendum pertinens sapientioribus. Illic enim & labor & sudor. Quando Catechesi sunt imbuendi & instituendi infideles, multo labore, & multa opus est sapientia. Ex quo vides Constantinopolitanæ tunc ac omnis Orientalis Ecclesiæ Catechistas non fuisse Diaconos aut lectores, sed sapientiores Presbyteros. Etenim & Charisius Philadelphien-
sis Ecclesiæ in Lydia Presbyter, qui blasphemum Theodori Mopsuestiensis Episcopi Symbolum accusavit apud Ephesinam Synodum, videtur fuisse Catechista ejusdem Ecclesiæ: & Antonius ac Jacobus, qui istas blasphemias ubique catechizabant, erant Presbyteri. Quin immo quidam Constantinopolitani voluerunt Catechismum esse solius Episcopi officium, & omnem tam in civitate, quam in oppidis ac pagis populum ab illo solo baptizandum. Adversum illum declamat in nova super epistolam ad Corinthios Homilia Sanctus Joannes Chrysostomus: *Apud Apostolos non ita erat, sed assidue transliebant eos, qui prius discabant, constituentes Magistros aliorum aliorum, qui discabant: Sic potuerunt obire orbem terræ, quando uno loco non essent alligati. Quàm multos nostros fratres, qui sunt in agris, & eorum magistros, existimatis indigere doctrina? Sed vos me tenetis adfixum. Nam, priusquam caput rectè, sit ad-**

fectum, est supervacaneum ire ad reliquum corpus. Omnia in nos congeritis, oporteret vos à nobis discere, uxores autem à vobis, filios à vobis. Sed nobis omnia relinquitis, propterea magnus est labor.

Discimus hinc varia. Primò quod Catechistæ officium sit omnino Institutum Apostolicum. Secundò quod istud officium principaliter spectet ad Episcopum, & non nisi ob ejus apud omnes exequendi impossibilitatem imponatur aliis. Tertiò quod Pagenses Ecclesias visitans Episcopus teneatur catechizare, & earundem Clerum docere. Quartò quod ante omnia teneatur catechizare Populum suæ Civitatis. Quintò, quod Constantinopolitanus Populus tunc non fuerit bene catechizatus. Etenim pessime per Constantinopolitanam Synodum ejecto, qui illum Populum ab Ario ad Christum Dominum ducere & rectè docere cœperat, optimo Nazianzeno Gregorio successit Nectarius, homo Catechumenus & vanus, ideoque ejus successor Sanctus Joannes Chrysostomus inter varios istius Ecclesiæ morbos invenit Populum ignorantem. Sextò discimus quod non solum Episcopus aut Presbyter, sed etiam quisque Paterfamilias obligetur suam familiam catechizare. Quod ipsum Joannes docet in aliis locis. Docet quemvis familias Patrem esse suæ domi quasi Episcopum, ideoque ad istud officium obligari. Sè puerum etiam ab Avia sua Macrina fuisse catechizatum, vobis supra dixit Sanctus Basilius, quæ omnia tradunt etiam alii Patres, ac plurimi quorumvis sæculorum Canones. Beatus Pontifex Pius quintus jussit ubique institui Christianæ doctrinæ Confraternitates, & ipsas munivit magnis privilegiis.

CAPUT SEXTUM.

Solemnis ad Missam decantatio Symboli.

Quæstio est, quando Symbolum cœperit legi & cantari ad Missam? In suis ad Sanctum Irenæum Scholiis Joannes Fevardentius existimat id esse Apostolicum institutum, eo quod Sancti Jacobi Apostoli Liturgia ita jubet. Longè aliter in Animæ Gemma scribit Honorius Augustodunensis: *Credo in unum Deum, Constantinopolitana Synodus composuit, sed Damasus Papa ad Missam cantari instituit.* Quod ipsum scribunt Stephanus Augustodunensis Episcopus, Hugo de Sancto Victore in opere de Sacramentis, ac in libris de Missæ sacrificio Innocentius tertius. In opere de Ecclesiasticis observationibus, Radulphus Tongrensis Ecclesiæ Decanus, Nicænum à Sancto Marco Pontifice, Constantinopolitanum Symbolum vult jussum cantari à Sancto Damaso. Quod ipsum censet in eruditis ad Græcorum Euchologiam Scholiis Jacobus Goar: *etsi Sanctus Marcus Papa Sylvestri successor in universa Ecclesia Symbolum Nicænum recitari jusserit, quia tamen aut laudanda illa consuetudo in Occidentali ejus portione interrupta videbatur, aut saltem rarius quam par esset canere-*

caneretur, visum est ideo Concilii Toletani tertii Patribus, ut per omnes Hispaniæ & Galliæ Ecclesias, Orientali more Constantinopolitanum Symbolum recitaretur. Et suam assertionem firmat auctoritate Josephi vice Comitis. Istud ipsum in Apologetico pro Florentina Synodo adversum Marci Ephesini Archiepiscopi calumnias responso docet Josephus Methonensis Episcopus: *Schisma centum post septimam Synodum annis ortum est Auctoribus Michael Imperatore & Photio Patriarcha, Symbolum verò post secundam Synodum Romana canebat Ecclesia, sicut hodie canit, teste Georgio Arifino, ut diximus. Ejus superiora verba, sunt hæc: Non solum ante Schisma Ecclesiarum appositum erat Symbolo, sed ante ipsas Synodos Oecumenicas, septimam dico, & sextam, ut testatur Confessor maximus in Epistola ad Marinum Presbyterum Cyprium. Nec ante illas tantum, sed mox à secunda Synodo, tempore Damasi Papæ, ut asserit Georgius Arifinus Historicus. Etiam infra scribit: Dogma hoc utique Sancti Spiritus processio à Patre & Filio, non est novum, cum usque à secunda Synodo sit & canetur in Romana Ecclesia.* Affirmat duo. Primò quod contentiosum Symboli additamentum Papa Damasus fecerit, atque ita Constantinopolitanum Symbolum correxerit. Secundò quod Symbolum cum isto additamento cantari jufferit. Videtur supponere, atque asserere quod Symboli Romana ad Missam decantatio sit Sancto Damaso antiquior.

Lib. 6. cap. 15. At certum est omnes errare. Etenim de hac re scribit in originum libro Sanctus Isidorus Archiepiscopus Hispalensis: *Secunda Synodus dedit Symboli formam, quam tota Græcorum & Latinorum confessio in Ecclesiis prædicat.* Et in Chronico: *Justinus Minor ea, quæ adversus Synodum Chalcedonensem fuerant edita, destruxit, & Symbolum centum quinquaginta Patrum Sacrificii tempore concinendum populo præcepit.* Et in primo de Ecclesiasticis officiis libro: *Symbolum quod tempore Sacrificii populo prædicatur, Sanctorum Patrum trecentorum decem & octo collatione apud Synodum Nicenam est editum.* Et de Petro Cnaphæo, qui sub Zenonis Imperio Antiochenam invasit Ecclesiam, scribit Georgius Cedrenius: *Petrus Cnaphæus fuit primus auctor, ut in mysticæ sinaxeos celebratione quavis Symbolum fidei recitaretur, cum id tantum in magna parasceve diceretur.* Et in Collectaneis scribit Theodorus Lector: *Petrum Cnaphæum ut in quavis Synaxi Symbolum diceretur excogitasse.* Verbum, excogitasse, sonat vituperium, quod nempe Petrus fuerit scèdissimus Eutychnianista. E de Timotheo in Macedonii Secundi Constantinopolitanam Cathedram intruso Eutychnianista per Imperatorem Anastasium addit Theodorus: *Timotheus ab amicis rogatus Symbolum fidei trecentorum decem & octo Patrum per singulas Synaxes dici curavit, ad reprehensionem videlicet Macedonii, quasi ille Symbolum hoc non receperit, cum antea semel tantum in anno, in Parasceve scilicet Dominicæ passionis tempore quo Episcopus Catechizabat recitatum esset.* Et in Ecclesiastica Historia Nicephorus Calixtus: *Petrum Cnaphæum reperisse dicunt, ut Symbolum Sanctum, quod semel tantum antea magno & sancto Parasceves die dici solitum fuerat, in Synaxi & Conventu Ecclesiæ quovis decantaretur.* Et in alio ejus-

Lib. 2. dem operis libro, nonnulli, ut Macedonium, perinde atque trecentorum illorum Symbolum non comprobavit, calumniarentur, Timotheum Constantinopolitanum Episcopum, non Petrum Cnaphæum instituisse dicunt, ut in Synaxi & Conventu Ecclesiastico quovis Symbolum id diceretur, quod antea semel tantum anno quolibet Parasceves Passionis Sancto die in Ecclesia legi solitum fuerat, cum Episcopus primas Religionis nostræ institutiones docere porteret.

Cap. 16. Ex quibus cunctis inter se collatis testimoniis discimus varia. Primò quod olim Orientales Episcopi in magna Parasceve omnibus competentibus expofuerint Symbolum. Secundò quod exponendum ab illis Symbolum fuerit antea solemniter recitatum. Similem morem fuisse olim in Romana, aut sanè in Gallicana Ecclesia lucret ex antiquo Romano ordine, qui quarta quartæ quadragesimalis septimanæ feria mandat Symboli expositionem inchoari ab Episcopo, aut Presbytero, & ante omnia Constantinopolitanum Symbolum solemniter per Acolythum recitari: ipsum recitari jubet, non ut discatur à Catechumenis, sed ut ipsis per Sacerdotem exponatur. Fuit mox Gallicanus potius quàm Romanus. Quando in Gallia cœperit, & an apud Orientales sit Apostolicus, aut saltem antiquissimus, ignoro. Tertiò discimus quod Nicænum Symbolum solemniter cantari ad omnem Liturgiam primus in Antiochena Ecclesia ac Diocesi jufferit sædus Eutychnianista Petrus Fullo. Quarto quod eundem ritum in Constantinopolitanam Ecclesiam ac Diocesim invexerit ejusdem Patriarcha Timotheus. Etenim Eutychnianistæ admiserunt solum Antiochenum Symbolum adversus Patriarcham suum Apollinarium; facta per Constantinopolitanam Synodum additamenta pertinacissimè refutarunt, ideoque non hujus, sed istius Symboli solemnem cantum induxerunt. Hinc Timotheus illud fecit ad reprehensionem Macedonii, quasi ille Symbolum hoc non receperit. Et Constantinopolitanum Symbolum, & Chalcedonense fidei decretum de Nicæni Symboli prævaricatione arguebat Eutychniana perfidia, & utriusque constantissimus defensor fuerat Macedonius. Hinc ad ejus reprehensionem Timotheus cantari jussit Symbolum Nicænum. Sextò discimus, quod Imperator Justinus secundus ritum partim probarit, partim alterarit, & jufferit traduci in omnem Orientalem Ecclesiam: Ejus institutum & scopum elucidat in Chronico Joannes Abbas Bicharensis: *Justinus anno primo Regni sui ea, quæ contra Synodum Chalcedonensem fuerant commentata, destruxit, Symbolumque Sanctorum centum quinquaginta Patrum Constantinopoli congregatorum, & in Synodo Chalcedonensi laudabiliter receptum, in omni Catholica Ecclesia à Populo concinendum intromisit, priusquam Dominica dicatur oratio.* Et Eutychnianæ blasphemias, & ex ipsa nati Acaciani Schismatis cunctas, quæ post Justiniani primi, & Justiniani Imperatorum labores hinc inde restabant, reliquias destruxit, & ad plenè eradicandas, non amplius Nicænum, sed deinceps Constantinopolitanum Symbolum jussit in omni Orientali Ecclesia canari. Ita occultos hinc inde Eutychnianistas voluit constringi, prodi, & expelli ab Ecclesiis. Et-

Lib. 15. cap. 28.

enim uti Arianus Nicænum, ita Eutychianus nunquam cantavit Symbolum Constantinopolitanum; ac dicta Sancti Isidori, Theodori Lectoris, Georgii Cedreni, ac Nicephori Calixti testimonia debent hoc modo conciliari. Et hinc lucet Sancti Jacobi, Sancti Basilii, Sancti Joannis Chrysostomi, & aliorum Græcorum Patrum antiquas, in quibus hodie jubetur Symboli decantatio, liturgias esse quidem legitimas, sed auctas & alteratas. Plura præter Symbolum sunt illis à posterioribus Episcopis ingesta additamenta.

Prima inter Latinas Ecclesias Hispania admisit istum morem. Etenim tertia Toletana sub Richaredo Rege celebrata Synodus statuit: *Pro reverentia Sanctissimæ fidei, & propter corroborandas hominum invalidas mentes, consultu piissimi & gloriosissimi Domini nostri Richaredi Regis Sancta constituit Synodus, ut per omnes Ecclesias Hispaniæ, vel Galliæ secundum formam Orientalium Ecclesiarum, Concilii Constantinopolitani, hoc est centum quinquaginta Episcoporum, Symbolum fidei recitetur, ut priusquam Dominica dicatur oratio, voce clara id populo decantetur, quod & fides vera manifestum testimonium habeat, & ad Christi corpus & sanguinem prælibandum pectora populorum fide purificata accedant.* Quod decretum firmavit octava Toletana, Synodus Emeritensis, tertia Braccarensis, Toletana duodecima, decima tertia, ac decima quarta. Richaredus adduxit tres suæ pietatis rationes; Primò quod novella Gothorum fides esset ita firmanda: usque tunc suum Ariani Gothi, & Nicænum & Constantinopolitanum Symbolum pessimè oderant; hinc ipsum piissimus ac prudentissimus Rex censuit deinceps ab ipsis solemnem cantu profiterendum. Secunda ratio fuit mos Orientalis Ecclesiæ. Gothi enim à Constantinopolitana Ecclesia acceperant Christianitatem, ex Oriente venerant in Hispanias, plures Orientalis Ecclesiæ mores semper dilexerant & constanter servabant; hinc & solemnem Symboli cantum Richaredus probavit, & duxit adsumendum. Tertia ratio erat necessaria sumendæ Eucharistiæ pietas: Eucharistia enim dignè non potest sumi nisi per fidem ipsam, & charitatem. Fidem in Symbolo, spem & charitatem exercemus in oratione Dominica. Hinc non solummodo hanc, sed & istud Richaredus rectè sensit communicaturo populo decantandum.

Eadem de re scribit in libro de Ecclesiasticis rebus Walafridus Strabo: *Symbolum fidei Catholica rectè in Missarum solemnibus post Evangelium recensetur, ut per Sanctum Evangelium, utique à Diacono cantatum, & auditum à populo, corde credatur ad justitiam, per cantatum autem à populo Symbolum, ore confessio fiat ad salutem. Et notandum Græcos illud Symbolum, quod nos ad imitationem eorum intra Missas adsumimus, potius quàm alia, in cantilenæ dulcedinem Deo transtulisse, quia Constantinopolitani Concilii proprium est, & fortasse aptius videbatur modulis sonorum, quàm Nicænum, quod tempore prius est; & ut contra Hereticorum venena, in ipsis etiam Sacramentorum celebrationibus; medicamenta apud Regiæ suæ Urbis sedem confecta, fidelium devotio replicaret. Ab ipsis ergo ad Romanos illè usus creditur pervenisse: Sed*

apud Gallos & Germanos post dejectionem Felicis heretici, sub gloriosissimo Carolo Francorum Rectore damnati, idem Symbolum latius & crebrius in Missarum cœpit officiis iterari. Concilio quoque Toletano statutum est, omni Dominica idem Symbolum, secundum morem Orientalium Ecclesiarum recitari. Habemus hinc dico, primò quod Orientalis ad omnem liturgiam, Hispana autem Ecclesiæ solis diebus Dominicis jufferit recitari Symbolum. Hæc enim illud esse populo voluit præparativum ad sumendam Eucharistiam: Et hæc tunc sumebatur singulis dumtaxat Dominicis. Secundò habemus, quod Hispana Ecclesia illud recitari jufferit statim post Evangelium, ideoque labi illos, qui existimant fuisse cantari jussum proximè ante Communionem: nam & taliter illud decantavit Orientalis Ecclesia. Ratio, ex qua Constantinopolitanum potius cantari quàm Nicænum censet Walafridus Strabo, est frivola. Porro & Sanctus Isidorus & Hispanæ Synodi nunc Nicænum cantari jubent, nunc Constantinopolitanum: quod nempe sint unum ac idem, & differant solis additamentis. Porro laudatus Isidorus dicens hanc confessionem in Græcorum & Latinorum Ecclesiis iterari, per Latinas Ecclesias intelligit solas Hispanas. Ejus enim tempore, nec Romana, nec Italica, nec Germanica, nec Gallicana Ecclesia cantabant Symbolum.

Etiam Walafridus Strabo, dicens illum usum à Græcis venisse ad Romanos, circumscribitur, ac labitur: Certum enim est, quod isto tempore Romana Ecclesia nedum ad Missam decantaret Symbolum. Lucet ex Leonis tertii Pontificis cum Caroli Magni Legatis discepratione de famoso ad Symbolum Constantinopolitanum additamento, & ejus solemnem ad Missam cantu. Legatio dixit ad Leonem: *Numquid non à te idipsum Symbolum est data in Ecclesiâ cantandi licentia? Numquid à nobis huc usus ille cantandi processit? Hinc eum illuc mos idem cantandi non à nobis huc advenit. Et quomodo illud usque hodie cantamus?* Et Papa respondit: *Ego licentiam dedi cantandi, non autem cantando quidpiam addendi, minuendi, seu mutandi. Et ut expressius aliquid, quia vos cogitis, loquar, quamdiu vobis in hoc satis fuit, quomodo in hujuscemodi cantando vel celebrando Sacrosanctis mysteriis Sancta Romana tenet Ecclesia, nequaquam aut nobis in talibus laborare, aut aliis laborandi occasionem necesse fuit ingerere. Quod vero adseritis ideo vos ita cantare, quoniam alios in istis partibus vobis priores audistis cantasse, quid ad nos? nos enim id ipsum non cantamus, sed legimus, & legendo docemur, nec tamen legendo aut docendo addere quippiam eidem Symbolo inserendo præsumimus. Additamentum esse omnino expungendum Pontifex constanter adfirmat, ac jubet; & pergunt Legati: *Quamquam ergo ut supra ipse dixisti queritur, quod queritur, sublatis his quæ vultis, bonum est ut idem Symbolum cantetur. Et Papa: Bonum sanè, quod tamen non imperando, sed ut prius permittendo dicimus: Quia illud sicuti tunc, ita & nunc, si sincerè agatur, utile indigentibus esse posse non ignoramus. Et in hoc circa additamentum perplexo consilium postulantis Legatis Papa reposuit: Si priusquam ita cantaretur**

interrogatus essem, ne infereretur utique respondissem. At nunc, quod tamen non adfirmando, sed vobiscum pariter tractando dico, quantum menti occurrit, ita mihi videtur posse utrumque fieri: ut paulatim in Palatio, quia in nostra Sancta Ecclesia non cantatur, cantandi ejusdem Symboli consuetudo intermittatur, sicque fiat, ut quod id ipsum ut cantaretur non qualibet imperantis auctoritas, sed potius audiendi id fecerat novitas, si dimittatur à vobis, dimittetur ab omnibus: Et ita fortasse, quantum esse potest, non incongruè utrumque fieri possit, ut quod jam nunc à quibusque prius nescientibus, rectè creditur, credatur, & tamen illicita cantandi consuetudo sine cujusque fidei læsione tollatur.

Ex his etiam verbis discimus varia. Primò, quod tunc Regia Francorum Capella ad Missam cantaret Symbolum, & quidem cum famoso additamento de Processione Spiritus Sancti. Secundò, quod istum cantum Capella hæc non induerit in Gallias, sed acceperit ab aliis Gallicanis Ecclesiis. Tertio quod hanc novitatem attentare non præsumpserit sine facultate & auctoritate Romanæ Ecclesiæ. Tanta tunc ibi erat, utique plantata per Sanctum Bonifacium, reverentia in Sedem Apostolicam. Quarto discimus, quod istam facultatem Romana Sedes dederit, permittendo tamen, non jubendo. Quintò quod istum cantum probarit ac judicavit utilem. Sextò, quod ipsa illum tunc necdum haberet. Septimò, quod Symboli additamentum omninò improbarit & voluerit expungi. Octavò, quod maluerit omitti cantum Symboli, quàm ipsum cantari cum additamento. Nonò, quod Leo Pontifex illius cantus omissionem suaserit inchoari à Capella Regia, atque ita traduci ad alias Francorum Ecclesias. Verùm Gallicani Episcopi non probavere consilium: Perrexerunt cantare Symbolum, & ritum traduxerunt ad omnem Francorum Monarchiam, ad omnem Galliam, atque Germaniam: etiam Symboli additamentum. Et tunc indignatus Leo Pontifex, in Sancti Pauli Ecclesia fixit famosas Tabulas, in quibus & Græcè & Latinè iussit insculpi Constantinopolitanum Symbolum sine additamento. Ita solemnissimè professus fuit Romanam Ecclesiam istis novitatibus non cōsentire.

Quæstio est quando, & qua occasione Francorum Ecclesia cœperit cantare Symbolum? Respondeo cantus originem posse colligi ex litteris Beati Alcuini Flacci ad Lugdunensem Ecclesiam. *Novas Hispanici erroris sectas tota vobis cavete intentione. Sanctorum Patrum in fine sequimini vestigia, & universali Ecclesie sanctissima vos adjungite unitate. Scriptum est: terminos Patrum tuorum ne transgrediaris. Et Symbolo Catholicæ fidei nota nolite inserere. Et in Ecclesiasticis officiis inauditas priscis temporibus traditiones nolite diligere: per Apostolicæ doctrinæ publicum pergite stratum: nec per diverticula cujuslibet novitatis in dextram vel sinistram à via regia declinate.* Hæc ultima de inauditis nobis in Ecclesiastico officio traditionibus omninò videntur notare cantum Symboli. Insignem in Hispanias adversum Saracenos expeditionem fecit magnus Carolus: & non modico tempore istic hæsit. Erat comitatus multis Episcopis, inter quos & Turpinus Remen-

sium Metropolita. Hi illic audierunt cantari, & quidem cum additamento, Constantinopolitanum Symbolum, aliosque à Gallicanis diversos viderunt ritus, & probaverunt. Detulerunt in Gallias, & suis Ecclesiis quidam imposuerunt, obstantibus aliis, & suadentibus suis Ecclesiis, ut & has novitates refutarent, ac manerent in moribus Romanæ Ecclesiæ, ut pote plantatis & firmatis nuperrimè per Apostolum Bonifacium. Hæc omninò videtur esse prima origo istius cantus. Nec refert quod Beatus Alcuinus in libro de Ecclesiasticis officiis affirmet & laudet Symbolum prædicari ad Missarum solemnias. Etenim liber iste non est Alcuini, sed recentioris, qui post firmatum Symboli cantum scripsit in Gallia, Auctoris. Alibi id est abundè demonstratum.

Hæc omnia confirmat Magni Caroli Legatio in laudato colloquio cum Leone tertio Pontifice: *Secundum hujus temporis qualitatem, imbecillitatem fratrum nostrorum charitate compatientes, illud quaerimus, in eo laboramus, ut quia Mundi finis appropinquat, in quo, sicut prædicta sunt tempora periculosa, etiam ideo inter cætera maximè fratribus nostris prodesse valeamus. Quò ergo fideles in Domino in Sacramento fidei reddere studeamus, & idcirco quia præfatum Symbolum à quibusdam ita cantari reperimus, & quod id Ecclesiasticæ congruere fidei sicut sentimus, utique cognovimus, atque per hoc & nunc jam plurimos doctos, & sine fine usque in finem sæculi de tanto mysterio, si ita teneatur, instituendos esse cognovimus, melius nobis visum fuit cantando tantos instruere, quàm tacendo indoctos relinquere. Si enim sciret Paternitas tua, quanta sunt hodie millia id scientium quia cantatur, qui nunquam scituri essent nisi cantaretur; fortasse nobiscum teneres, & id tuo etiam consensu, ut cantaretur, acquiesceres.* Merovingorum Regum ignavia, & Caroli Martelli in Ecclesiasticas possessiones rapina, omne sacerdotale Ministerium extinxerant in Francia, atque ita miserabilis, de qua quæstio est etiam postmodo sexta Parisiensis, necessariorum ad salutem articulo- rum ignorantia per Sanctum Bonifacium non potuit plenè extingui. Constantinopolitanum præsertim Symbolum est omnium istorum optimum compendium: hinc illud, quia & quibusdam aliis cantabatur, etiam apud se cantandum, & populum canendo docendum censuerunt, atque sanxerunt Francorum Episcopi. Per istos quosdam omninò intelliguntur Hispani: sicut ex verbis: *Ita cantari: id est, cantari cum additamento.* Eo enim tempore nulla Latina Ecclesia cantabat Symbolum, penitus nulla addebat illi, nisi Hispana sola.

Eisdem annis cœperunt quidam Græci circa sancti Spiritus Processionem contumaciter delirare, & ista de re scribit in Chronico Ado Archiepiscopus Viennensis: *Synodus magna Grant-Aquis congregatur anno Incarnationis Domini octingentesimo nono, in qua Synodo de Processione Spiritus sancti quæstio agitur, utrum sicut procedit à Patre, ita procedat à filio. Hanc quæstionem Joannes Monachus Hierosolymitanus moverat, cum Regula & fides Ecclesiastica firmet Spiritum sanctum à Patre & Filio procedere non creatum, non genitum, sed Patri & Filio coeternum & consubstantialem.* Et Re-

gino Abbas scribit ad eundem annum: *Imperator de Ardenna Aquas reversus mense Novembris Concilium de Processione Spiritus sancti habuit. Quam quæstionem Joannes Monachus quidam Hierosolymis primò commovit. Cujus definiendæ causa Bernarius Episcopus Wormatiensis, & Adalardus Abbas Monasterii Corbejæ, Romam ad Leonem Papam missi sunt.* Quis fuerit iste Joannes Monachus, quo anno errorem sparserit Hierosolymis, & an ipse, an quis ejus discipulus illum detulerit in Franciam, ignoro. Interim oppressis per Saracenos Orientalibus Ecclesiis grandes eleemosynas tunc misit Magnus Carolus, & ista occasione Græcorum Clerici, & Monachi venerunt frequentes in Franciam. Existimo hanc fuisse primam cantandi in Francia Symboli originem, & hunc cantum non dumtaxat ad erudiendum, sed etiam ad muniendum adversus ista venena imperitum populum fuisse introductum. Certum est non fuisse factum, nisi post mortem Sancti Bonifacii. Quomodo enim ille in alienum à Romana, quam unicam plantare in Francia fuerat solemniter Romæ ad Corpus Sancti Petri professus, disciplina Ritus consensisset? Hæc interim novitas fuit inducta de consensu Sædis Apostolicæ. Verùm cum aliquo excessu. Inductus enim fuit plenus Hispanæ Ecclesiæ mos, cantans Symbolum cum famoso additamento: Nec sine fundamento. Ita enim cantari exegit hæresis istius Græci Monachi. Et quoniam Alcuinus Flaccus, & magni Francorum alii Doctores potenter recalcitrabant, istam Aquensem Synodum celebrari voluit Imperator Carolus, Romamque legavit Bernarium Episcopum, & Adalardum Abbatem, non ob istius dogmatis, de quo nulla erat apud Latinos cespitatio, sed ad istius novi cantus quæstionem definiendam. Regino Abbas involutè loquitur. Forsan ex studio, ne Franciæ Ecclesiæ revelet contumaciam adversus Romanam Ecclesiam. Hæc omnia lucent ex disceptatione Bernarii, & Adalardi cum Leone tertio Pontifice. Nec tum de dogmate, sed de solo additamento cantu disceptarunt. Successit Felicis Urgellitani Episcopi, ac Eligendi Primatis Tolentani Nestoriana Hæresis. Et quod adversus ipsam plures Francorum Ecclesiæ cœperint cantare Constantinopolitanum Symbolum supra nobis dixit Walafrius Strabo. Et jure merito. Quod Nicænum Symbolum non tantum contra Arianos, sed contra omnes eo usque natas hæreses, sit decretum, ac descriptum, testantur Magnus Athanasius, & in Apologeticis pro eodem Athanasio libris Lucifer Calaritanus Episcopus. Quod Nestorianam, quæ tunc sub aliorum errorum nominibus grassabatur, Hæresim singulariter destruxit, frequenter ac insigniter demonstrat Sanctus Cyrillus Patriarcha Alexandrinus. Quæ omnia sunt omnino vera, etiam de Symbolo Constantinopolitano. De hocce habet in suo adversum Græcorum Photianas calumnias opere Æneas Parisiensis Episcopus: *Fides Catholica, quam die Dominica decantat ad Missam Universalis Galliarum Ecclesia.* Floruit ille, & scripsit sub Regno Caroli Calvi. Tunc ergo omnis Gallia Symbolum, & quidem cum additamento, solemniter ad Missam decantabat. Discretè id Æneas adfirmat: cantabat in

sola, & omni Dominica, ad morem Hispanorum. Hæc tamen Æneæ verba: *Universalis Galliarum Ecclesia*, sunt cum salis grano accipienda. Lucet ex Walterii Aurelianensis Episcopi Capitulari, cunctis istius Parochiæ pagensibus Ecclesiis mandante? *Credo in unum Deum, apud omnes ad missam decantetur.* Edictum hoc altè clamat. Symbolum tunc in cunctis Pagis non fuisse cantatum: quod nempe quidam ab avito more nolent recedere. Et Walterius fuit Æneæ Cœtaneus. Cantus tamen ille pedetentim ad omnes etiam pagos pervenit.

Nec solummodo in Gallias, sed etiam in Germaniam, Longobardiam, ac omnem suam Monarchiam Carolus Magnus, ac ejus posterii hunc morem introduxerunt. Etenim Veronensis in Longobardia Episcopus Ratherius in Synodica ad suum forenses Clerum Epistola mandat, ut omnes memoriter sciant tria fidei Christianæ Symbola: Symbolum Apostolicum, Symbolum Sancti Athanasii, & Symbolum quod cantatur ad Missam. Quod ipsum repetit in suo Romano Itinerario. Statim post extinctum Magni Caroli in Imperio genus sub Hugone Italiæ Rege vixit Ratherius, nec ipse illum cantum induxit in Italiam. Eum igitur illic invenit plantatum, aut ab ipso Carolo, aut ab ejus filio Ludovico Pio, aut à nepote Lothario, aut à secundo Ludovico hujus filio. Hi cuncti studuerunt subjectas sibi Ecclesias cogere ad eundem per omnia ritum. Notanda sunt Ratherii de Apostolico Symbolo verba: *Sicut in correctis Psalteris invenitur.* Evincunt hodiernum, quo Constantinopolitanum ad solam Missam, Athanasianum ad primam, Apostolicum Symbolum recitamus ad alia Divini Psalterii seu Breviarii officia, morem esse satis antiquum. Per Imperatoris Leonis Isauri, qui omnem Illyricanam Dioccesim, ac omnes Italiæ ad Orientale tunc Imperium spectantes Provincias in Patriarchicam Constantinopolitani Episcopi potestatem transcripsit, violentiam pleræque istæ Provinciæ admiserunt Græcorum Ritus in Divinis officiis: quædam ex integro, quædam mixtim. Quod enim etiam Neapolitana, Romæ vicina, Ecclesia nono Christi Domini sæculo habuerit duplicem Episcopum, duplicem tam Regularem quàm sæcularem cum suo Populo Clerum, duplicemque in Divinis officiis Ritus, Latinum utique & Græcum, habes in vita Sancti Athanasii Episcopi Neapolitani. Proinde omnium istarum Ecclesiarum Græcizantes fideles ad Missam Græco ritu omnino decantabant Symbolum. Et hæc est vera ratio, cur isti Italiæ Populi etiamnum hodie libenter græcizent. An & Latini tunc Symbolum cantarent, ignoro. Existimo non cantasse, nisi post illic stabilitum Francorum Imperium, post expulsos Longobardos.

Porro Romana Ecclesia, licet tunc necdum cantaret Symbolum, ejus tamen cantandi passim dabat facultatem. Hanc uti Francis dedit, ita & Moravis, atque Bohemis. Etenim de ipsorum Archiepiscopo Sancto Methodio scripsit ad eorundem Principem Sfeuto-pulchrum: *Hunc Methodium Venerabilem Archiepiscopum vestrum interrogavimus coram postis fratribus Episcopis, si orthodoxæ fidei Symbolum ita crederet, & inter sacra*

Epist. 241.

Missæ.

Missarum solemnia caneret, sicut Sanctam Romanam Ecclesiam tenere, & in Sanctis sex Universalibus Synodis à Sanctis Patribus, secundum Evangelicam Christi Dei nostri auctoritatem, promulgatum atque traditum constat. Ille autem professus est se juxta Evangelicam & Apostolicam doctrinam, sicuti Sancta Romana Ecclesia docet, & à Patribus traditum est, tenere & psallere. Hæc omnia probavit Joannes Pontifex, & una cum Methodii Episcopatu firmavit. Notanda sunt verba, Sicut Sanctam Romanam Ecclesiam tenere constat. Non additur, Et psallere: quia scilicet usque tunc Romana Ecclesia Symbolum non cantabat. Sanctus Methodius erat ex illis Episcopis, qui in famosa de Bulgarorum Provinciis lite fuerat adversus Constantinopolitanam Romanæ Ecclesiæ, atque ita vel sponte deseruerat Bulgariam, vel à Sancto Ignatio Patriarcha Constantinopolitano fuerat ejectus. Hinc cum Sancto Cyrillo Monaco cœpit prædicare Moravis, ac Bohemis, ex Barbaris fecit Christianos, Græco more cantavit illis Symbolum ad Missam, Divina officia celebravit in lingua Sclavonica, atque ita Romanæ Ecclesiæ se reddidit suspectum. Evocatus purgavit sua Acta, atque ita Joannes octavus probavit Symboli cantum, dummodo tamen cantaretur, sicuti illud tenebat Romana Ecclesia: hoc est, sine facto per Hispanos & Francos additamento. Vicinam Bavariam tunc possidebant Franci: hinc Pontifex timuit, ne Methodius additamentum inde mutuaretur.

Restat quæstio, quando Romana Ecclesia solemnem Symboli in Sacrificio cantum admiserit? Incognitus & Schismaticus libri de Latinæ & Græcæ Ecclesiæ separatione Auctor scribit additamentum fuisse à Francis Hæreticis injectum Symbolo, ab illis valde vexatam Ecclesiam, adversum illos argentea scuta per Leonem tertium erecta, & adjungit de Benedicto tertio: *Post Leonem hunc Benedictus videns & ipse à prædictis affligi maximis incommodis, Populum Græcæ & Latinæ cantari Symbolum constituit. Præterea ad quatuor Patriarchas dedit litteras, ne imposterum Romanos Pontifices admitterent, nisi prius ab eisdem accepta Sacri Symboli professione, quemadmodum Sanctæ Oecumenicæ Synodi tradiderunt.*

Utique sine additamento; ac hominem errare, ac Latinarum rerum esse imperitum evincit vel sola Joannis octavi jam laudata Epistola. Veritatem nobis exponit in libro de quibusdam ad missam spectantibus Venerabilis Augiensium Abbas Berno: *Romani Symbolum post Evangelium usque ad hæc tempora Divæ memoriæ Henrici Imperatoris nullo modo cecinerunt. Sed ab eodem interrogati, cur ita agerent, mecoram assistente audivi eos hujusmodi responsum reddere, videlicet quod Romana Ecclesia non fuisset aliquando ulla hæreseos face infecta, sed secundum Sancti Petri doctrinam in Catholica fide permaneret inconcussa, & ideo magis his necessarium esse illud Symbolum sæpius cantando frequentare, qui aliquando ulla hæresi potuerunt maculari. At Dominus Imperator non antea desit, quam omnium consensu Domino Benedicto Apostolico persuasit, ut ad publicam Missam illud decantarent. Sed utrum hanc consuetudinem servaverit adhuc affirmare non possumus, quia certum non tenemus.* Persuasit ipsum non ad singulas reci-

tari, sed ad solas solemnes Missas cantari. Imperator Henricus Sanctus persuasit Benedicto Octavo Pontifici, in die suæ Augustæ Coronationis, Domini anno, post millesimum decimo quarto. Et exinde Romana Ecclesia constanter cantavit Symbolum. Ac tantum singulis Dominicis, & quibusdam festivis diebus recitare cœpit etiam ad privatas Missas. Etenim Bernoni Coætaneus, qui Romanæ Ecclesiæ præsertim Ritus exponit, Guido Abbas Micrologus scribit in libro de Ecclesiasticis observationibus: *Crede in unum, juxta Canones, in omni Dominica & in omnibus Dominicis solemnitatibus, item in festis Sanctæ Mariæ, & Apostolorum, & Sanctæ Crucis, & omnium Sanctorum, & dedicationis, decet cantari, nec immerito, nam & de iis singulis in eodem Symbolo aliqua reperitur commemoratio.* Hinc discimus primò, quod nescio quis inter Benedictum octavum, & Gregorium septimum, Pontifex de cantando Symbolo ediderit generalem canonem. Secundò, quod illud cantari jusserit. Tertio, quod id jusserit in omnibus festivitibus, quorum in Symbolo est aliqua memoria.

Decretum Fidei, seu Symbolum.

Cuncta generalium Synodorum de fide adversus tunc grassantem hæresim decreta titolare fidei Symbola apud antiquos non fuit inusitum. Etenim in litteris ad Anatolium Constantinopolitanum Episcopum scripsit de Attico Presbytero, ab Eutychianismi suspicionibus purgando, Sanctus Leo Pontifex: *Chalcedonensis Symboli de fide definitionem profiteatur.* Et in Constantinopolitana Synodo ad Joannem secundum Patriarcham, & Imperatorem Justinum primum exclamavit omnis Constantinopolitanus populus, *Symbolum Chalcedonense modo prædica.* Acta extant in Synodo Mennæ Patriarchæ. De Chalcedonensis Synodi Episcopis ad Imperatorem Constantinum quartum scripsit etiam Mansuetus Archiepiscopus Mediolanensis: *Sancti Patres, in consilio constituti fidei fundamenta statuentes, splendidissimo sermone & elegantia urbanæ scientiæ Symbolum orthodoxæ fidei consecerunt, retro Patrum vestigia sequentes, tam Sancti Niceni Concilii, quam Constantinopolitani seu Ephesini primi, quorum Sanctionibus Dei Ecclesia toto orbe decoratur.* Adfirmat ab omnibus istis quatuor Synodis conditum Symbolum. Et ad Lectam Imperatoris Heraclii Eothesim dixit in sua Synodo Sergius Patriarcha Constantinopolitanus: *Hæc sunt Patrum dogmata, hæc Sanctorum quinque Conciliorum Symbola.* Exstant verba in Lateranensi Synodo Sancti Martini Pontificis. Et titulus non caret fundamento. Etenim Symbolum est nobis Latinis collatio: At verò generalis Synodi de fide decretum est collatio omnium Episcopaliū suffragiorum. Attamen singularis nequaquam vulgata fuit ista Titulatio, & solum Apostolicum, Nicenum, Athanasianum & Constantinopolitanum Symbolum propriè, & passim dicuntur Symbola, quia nempe fidei Symbolum esse debet non quævis, sed in brevem totius fidei compendiarium Regulam, & in paucis verbis comprehen-

fam Christianitatis tesseram facta collatio, quam habemus in folis laudatis Symbolis. Hinc de antiquis Ecclesiæ Patribus, ac ipsorum Synodis in exclamatorio ad Imperatorem Martianum sermone dixit Chalcedonense Concilium: *Hanc pro Symbolo defensionem contra eos qui calumniam tentarunt struere, protulerunt non aliud nobis ad confessionem proferentes Signaculum fidei, sed quod malè ab hostibus corruptum fuerat instaurantes.* Agunt adversum damnatos à se Eutychnistas, qui ipsos de novo Symbolo edito, adeoque de violato Ephesino Canone criminabantur. Ajunt à se non novum editum, sed Nicænum Symbolum dumtaxat expositum, ac stabilitum, ex antiquo Synodorum more. Eodem modo adversum easdem calumnias purgant novum Sancti Leonis Pontificis. Ostendunt similes à magno Athanasio, Sancto Gregorio Nazianzeno, Sancto Cyrillo, Sancto Proclo, Joanne Antiochiæ Patriarcha, ac aliis Patribus adversum varios hæreticos produisse Epistolas, & concludunt: *Non igitur nobis admirandi Romanæ Urbis Præsulis epistolam, velut innovationis offendiculum, seu novum contra Canones attentatum & Vulgatum Symbolum crimentur.* Etiam fidei professio, quam ad pacificandas post exortam in Ephesino Concilio discordiam Ecclesiæ edidit dicti Patriarchæ Joannis Synodus, à Nestorianis fuit passa eandem criminationem: Et ipsum eodem modo in litteris ad Acacium Melitinæ secundæ Armeniæ Metropolitanam purgat Sanctus Cyrillus. Et adversus Eutychnianorum, qui & Chalcedonensem Synodum, & laudatam magni Leonis Epistolam convitari pergebant, nugas ad Leonem Imperatorem rescripsit cum sua Synodo Epiphanius Pergensis Episcopus Pamphylia Metropolitanus unus è Chalcedonensis Concilii Patribus. Adfirmat se cum suis Episcopis baptizatum & baptizare in Nicæno Symbolo, ipsum ab omnibus coli & prædicari, omnes in ipso velle mori, & prosequitur: *Non ergo Eutychnianis mentem simplicium subvertentes, hæc dicant: Nos enim & Nicænam Synodum debito honore veneramus, & Chalcedonensem quoque suscipimus; veluti scutum eam contra hæreticos exponentes, & non matheina fidei existentem, non enim ad Populum à Papa Leone, & à Sancto Chalcedonensi Concilio scripta est, ut ex hoc debeant scandalum sustinere, sed tantummodo Sacerdotibus, ut habeant quo possint repugnare contrariis; dicitur namque naturarum seu substantiarum unitatem in uno Christo declaratam invenimus à pluribus apud nos consentibus Sanctis & Religiosissimis Patribus, & nequaquam velut matheina aut Symbolum his qui baptizantur, hoc tradimus, sed ad bella hostium reservamus. Si vero propter medelam eorum, qui per simplicitatem scandalizati noscuntur, placuerit vestræ Potentiæ Sanctissimo Leoni Romanæ Civitatis Episcopo, nec non aliorum pariter Sanctitati, propter istorum condescensionem, quatenus idem Sanctissimus Vir litteris suis declaret, quia non est Symbolum neque Matheina epistola, quæ tunc ab eo ad Sanctæ memoriæ nostrum Archiepiscopum Flavianum directæ est, & quod à Sancto Concilio dictum est, sed hæreticæ pravitatis potius increpatio.* Etiam Julianus Coensis Episcopus, Sancti Leonis apud Orientalem Ecclesiam Legatus, scripsit ad eundem Principem:

Epist. 35.

Epist. 43.

Epist. 46.

Pando vestræ Potentiæ, quid de Sancto Chalcedonensi Concilio sentire dignoscor. Hoc etenim nullatenus à veritate discordat, quoniam fidem traditam à Sanctis Beatisque trecentis decem & octo Patribus firmavit, non dogma aliud introduxit, non alterum Symbolum, non vanam expositionem. Adfirmat varia. Primò, quod Nicænum Symbolum sit commune totius Ecclesiæ, in quo omnes Orientales baptizent, & baptizentur. Secundò, quod alterius Symboli editio sit grave scandalum, seu peccatum: Est enim prævaricatio Ephesini Canonis. Tertiò, quod nec magnus Leo, nec Chalcedonensis Synodus istud scandalum commiserint, ut pote qui non notum fidei signaculum, Matheina, aut Symbolum, sed solummodo novam Nicæni, seu Constantinopolitani signaculi expositionem producerunt. Nam neque laudatus Pontifex suam epistolam, neque laudata Synodus suam definitionem ad Populum direxit, nec ab ipso memoriter addisci illam, aut in illa baptizari sanxit, sed uterque illas direxit ad solos Episcopos, ut istis novis expositionibus tamquam novis scutis, adversum novas Eutychnianorum blasphemias uterentur, atque pugnarent. Quartò docunt, quod & magnus Leo, & cuncti Chalcedonensis Synodi Patres libentissimè istud palam profitebuntur, atque ita se apud scandalizatos pusillos expurgabant. Proinde licet in quovis Synodali fidei decreto reperiat aliquid de Symbolis essentia, hæc tamen tota non reperitur, nisi in Symbolis Apostolico, Nicæno, Athanasiano, & Constantinopolitano.

Nicænum Symbolum, licet ad occultanda Christianitatis arcana spectaret, varii Patres suis scriptis integrum indiderunt, compulsi à convincendis Hæreticis, Sanctus Athanasius in litteris ad Imperatorem Jovinianum, in litteris ad Antiochenam Ecclesiam, & in litteris ad Eustathium Sebastensem primæ Armeniæ Metropolitanam Magnus Basiliius, in Panario Sanctus Epiphanius; Sanctus Cyrillus Patriarcha Alexandrinus in litteris ad suos Monachos, in litteris ad Nestorium Hæresiarcham, & in libro ejusdem Symboli expositorio, Hermias Zozomenus in historia Ecclesiastica; in libro de Synodis Sanctus Hilarius Pictaviensis Episcopus; in libro quo etiam Regibus in Divinam Majestatem delinquentibus non parcendum ab Episcopali auctoritate demonstrat, scripto ad Imperatorem Constantium adhuc Catechumenum; Lucifer Calaritanus Archiepiscopus, in pœnitentiæ ad Liberium Pontificem Epistola; Ariani histriones Ursarius & Valens, ac in litteris ad Imperatorem Leonem Magnus Papa Leo. Etiam apud Ecclesiasticam Theodoreri historiam extat Synodalis universæ Egyptiæ Diœcesis ad Jovinianum Imperatorem Epistola, in qua refertur integrum Symbolum, nempe aliam Patriarcha Athanasius, aliam epistolam laudato Principi tunc scripsit ejus Synodus; more Romanæ Ecclesiæ, quæ etiam inter sui Pontificis & Patriarchalis Synodi suffragia statuit grande discrimen. Etiam Constantinopolitanum, Ephesium, Chalcedonense quintum, sextum, aliaque plura & generalia, & Diœcesana Concilia referunt Nicænum Symbolum, ipsumque habuerunt uti regulam, & normam omnium suarum

Epist. 60.
hom. 72.
cap. 11.Epist. 1.
Epist. 15.Epist. 97.
cap. 1.

rum definitionum, & Actionum. In Ephesino, Chalcedonensi quinto & sexto Conciliis, ac item in Ephesino Latrocinio tota quæstio fuit, an Nestorius, Eutyches, Theodorus Mopsuestiensis Episcopus, ac Monothelita, an verò Sanctus Cyrillus Alexandrinus Patriarcha, Sanctus Flavianus Constantinopolitanus Episcopus, Magnus Leo Pontifex, ac alii Romanæ fidei defensores, juxta Nicænum Symbolum credidissent, ac docuissent. Ab Ephesino Concilio Nestorius, ab Ephesino Latrocinio Sanctus Flavianus, à Chalcedonensi Synodo Eutyches judicatus est deviasse à nostro Symbolo, ideoque damnatus. Nulla umquam Synodus tot obices, & recalcitraciones passa est, quot laudata Chalcedonensis. Hinc illa hæc prævidens in Acclamatorio ad Imperatorem Martianum sermone aliud non agit, quam demonstrare suam definitionem esse per omnia conformem Nicæno Symbolo. Ita scivit omnes rebellantium Hæreticorum machinas à se superandas. Longè majores agitationes passa est dogmatica, quæ istam Synodum instruxit, ac direxit, Sancti Leonis Epistola. Hinc & ipse scripsit ad Palæstinos Episcopos: *In nullo à Sanctorum Patrum, utique Nicænorum, Confessione discessi.* Proinde Nicænum Symbolum cunctis semper generalibus Synodis, Apostolicæ Sedi, ac Universæ Ecclesiæ semper fuit, ac semper erit, dux, norma, præluces fax, regula, protectio, atque tutela.

Nec admireris hoc; etenim non solam Arianam, sed omnes omnino, & præsentis & futuras; circa Divinæ Majestatis substantiam, aut circa Divini verbi inhumanationem hæreses prostravit; & præfocavit illud Symbolum. Ita testatur in litteris ad Maximum Philosophum Sanctus Athanasius: *Vincant, & robur suum habeant, quæ Nicææ Patrum confessionibus constituta sunt. Recta enim fides est, & quæ sufficiat exterere omnes impias hæreses, & præcipuè Arianam.* Agit in Nestorii præcursores, qui etiam tunc blaterabant Mediatorem esse purum hominem. In epistola ad Antiochenam Ecclesiam demonstrat Sabellii; Arii, Macedonii, Photini, Apollinarii, ac omnium Erronum hæreses damnari à nostro Symbolo. Et in litteris ad Epictetum Corinthi Episcopum scribit: *Fides, quæ Nicææ à Patribus secundum sacras scripturas tradita, & confessionibus confirmata est, satis mihi & efficax videtur ad omnem impietatem evertendam, & pietatem ejus, quæ in Christo est, fidei constituendam.* Et infra: *Nicæna Synodus omnium hæresum profligatrix, ac imprimis Ariana, Trophæum habenda est.* Agit in Apollinarii blasphemias Nicæna Synodo posteriores, affirmatque ipsas omnino everti per nostrum Symbolum. Et in libro de Ariminensi, & Seleuciensi Synodis: *Nicænum Concilium adversus Arianam ceterasque hæreses satis valet, quas per sanam fidem condemnavit.* Et confirmat ex totius Ariminensis Concilii ad Imperatorem Constantium Relatione: *Nicæna fides est sola hostis & interfecitrix Ariana hæreses, per quam non illa sola, sed & reliquæ hæreses sublatae sunt.* Et in Epistola ad Africanos Episcopos scribit: *Nicæna Synodus revera trophæum, & columna est, ubi omnes hæreses inscriptæ ostentui sunt ac triumphantur.* In litteris ad Eustathium Sebastensem

Dissert. de Symb. Ap. & Nic. T. I.

Metropolitam etiam Magnus Basilius adfirmat à Nicæno Symbolo omnia *diligenter determinata: Alia ad correctionem noxiorum, alia ad præmunitionem contra ea, quæ in futuro suboriri possunt.* Et in litteris ad Eudemonem Presbyterum Isidorus Pelusiora enumerat pleasque usque tunc grassatas hæreses, atque adjungit: *Sanctæ Synodo, quæ Nicææ habitavit, ad hæreses oportet, neque addentes ei quidquam, neque detrahentes. Illa enim divinitus inspirata veritatem dogmatum tradidit: adversum omnes istas hæreses.* Et in Tractatu de fide, quem Ruffinus Presbyter Latinum reddidit, Sanctus Gregorius Nazianzenus scribit de eodem Symbolo: *Jesum Patres nostri viri Apostolici contra universas hæreses, vel maxime Arianam quasi quemdam obicem veritatis, quo omnes aditus pestiferæ doctrinæ obstruerent, Sancto Spiritu mundati Catholica ratione posuerunt.* Et infra: *Hunc tractatum scimus contra omnes hæreses, invicta veritate oppositum.* Et in Apologeticis pro Sancto Athanasio libris scribit Lucifer Calaritanus Episcopus: *Apud Nicæam non solum contra blasphemiam vestram, sed & contra omnes hæreses fides descripta est.* Et in libro de vitanda hæreticorum communionem: *Apud Nicæam scripta est fides contra tuam blasphemiam, & contra omnium Hæreticorum tuorum execrabiles conatus.* Et in libro de sustinenda morte pro Dei Filio: *Apud Nicæam contra Hæresim tuam Arianam, & omnes errores videtur esse sacra fides conscripta.* Plurima sunt similia Patrum authentica Testimonia.

Et hinc in erudito contra Eutychnianistas libro publicato per Jacobum Gretzerum Anastasius Sinaita scribens Arium atque Sabellium damnatos per Nicænam Synodum, rectè adjungit: *Synodis etiam condemnavit Photini hæresim, quæ diceret Christum & Divinitatis, & Humanitatis principium habere à Maria, neque secundum increatam ipsius Divinitatem seculis præstare.* Photinus non nisi post Nicænam Synodum desipere cœpit, ideoque & in Syrmienti Synodo fuit primùm damnatus. Hinc Anastasium aliqui lapsus accusant, & imperitiæ: at sine fundamento. Etenim & Sabellii, & Arii, & Photini hæreses fuisse à Nicæna Synodo damnatas disertè scribit in supra laudato Tractatu de fide Sanctus Gregorius Nazianzenus. In diversis locis etiam Calaritanus Lucifer. Nempe licet non personam, tamen Photini hæresim nostra Synodus omnino præfocavit. Eodem sensu Paschasius Romanæ Ecclesiæ Diaconus affirmat per verba, & *in Spiritum Sanctum*, damnatum esse Macedonium, & omnino loquitur ex Sancti Athanasii epistola ad Astorum Episcopos. Et in litteris ad Imperatorem Leonem Magnus Leo Papa constanter scribit, & Nestorianam, & Eutychnianam Hæresim damnari à nostro Symbolo. Etiam ipse loquitur ex Athanasii litteris ad Maximum Philosophum, ac ex litteris ad Epictetum Episcopum Corinthiorum. Nestorianæ Hæresis profligator, ac Alexandria Patriarcha Sanctus Cyrillus in suis ad suos Monachos adversus Nestorium litteris scripsit vocem, *Detpara*, non haberi in Nicæno Symbolo. Et quid verius? Interim Anastasius dicti Hæresiarchæ Presbyter, ac Syncellus arripuit istam ansam, ebuccinavit Cyrillum sentire secum, atque ita multos infirmos seduxit, firmos turba-

Epist. 78.

Lib. 4.
epist. 99.

Lib. 1.

Lib. 1.
cap. 1.

Epist. 75
78. 97.

Epist. 8.

vit, & Cyrillum reddidit fœdè suspectum, quod crederet Nestorianas vocum novitates à Nicæno Symbolo fuisse damnatas. Hinc ille ad Constantinopolitanam Ecclesiam scribere debuit hanc Apologiam: *Ego verò ad hunc modum scripsi, quamvis Synodus voculæ hujus, Deipara, non meminisset, non ideo tamen officio rectè functa non fuit. Per id enim tempus nihil ejusmodi in controversiam adducebatur. Quare quæ tum ambigua non habebantur, ea in medium proferre nullum opere præteritum erat. Quamquam si sententiarum vim expendere libeat, sacram Virginem esse Deiparam nequaquam dissimulavit, quandoquidem illum ipsum, qui ex Deo Patre natus est, Incarnatum & hominem factum esse adserit. Quod Nicæni Concilii tempore nulla fuerit de isto dogmate quæstio, Cyrillus omninò labitur; contrarium enim disertè asseruit Magnus Athanasius, Lucifer Calaritanus, Magnus Basilus, & Sanctus Gregorius Nazianzenus. A grassantibus tunc Erroribus, venenum venit in Diodorum Tarsensem, ab hoc in Theodorum Mopsuestiensem, & ab hoc in Nestorium. Rectè tamen scribit Cyrillus istius vocis substantiam omninò haberi in nostro Symbolo. Quod ipsum demonstrat in litteris ad suos Monachos, in litteris ad Nestorium, ac in litteris ad Acacium Melitinæ Episcopum Metropolitam secundæ Armeniæ. Eodem sensu etiam alii Patres dixerunt alias hæreses esse à nostro Symbolo damnatas. Nam damnari ab isto Symbolo semper fuit firmum inditium, & irrefragabilis præscriptio veritatis. Nempe circa Divinitatis substantiam ac divini verbi Incarnationem.*

Epist. 1. 4
35.

Habemus & plurima alia Nicæni Symboli encomia. Etenim in disputatione, quam in ipso Nicæno Concilio fuisse habitam aliqui malè existimant, contra Arianos Sanctus Athanasius affirmat Nicænam fidem esse rectè scriptam, atque adjungit: *Fuit totius orbis sedulum ac sincerum Concilium. Et in secunda disputatione: Universale totius Orbis Concilium, Arium ista loquentem ejecit ab Ecclesia, & Anathemate execratum est, non ferens blasphemias, ex quo in reliquum tempus Arii error pro hæresi existimatus, quæ plus mali in se haberet, quam cæteræ Hæreses, eo quod & perduellis Christi, & Præambulatrix Anti-Christi cognominata sit. Et in prima Oratione exponit Arii doctrinam, & prosequitur de ejus dilectoribus: Quod si eam se autument posse defendere, scripto promulgent ea quæ verbis adserunt, omnibusque suam Hæresim velut Lucernam ostendant, aperièque accusent. Alexandrum Beatissimæ memoriæ Alexandrinum Episcopum; quasi in Arium ista dicentem cum injuria ejecit, incusentque Nicænum Concilium, quod ista impietate rejecta veram fidem scripto prodiderunt. Sed id eos facturos non esse compertum habeo. Quod nempe tanta tunc esset Nicæni Symboli auctoritas. Non soli Ariani, sed & ipse Arius, licèt Judaicam suam perfidiam non deposuerint, istum tamen nimis sumigaturum montem non præsumperunt tangere; omni studio conati sunt sub ejus verbis tamquam sub ovinis lanis lupi latere. Eorum tamen successores deposuere frontem, istum aggerem perruerunt, ac ad ipsorum Augustum Satellitem Constantium scribit Sanctus Pictavien-*

sium Antistes Hilarius; Anathema tibi trecentis decem & octo convenientes apud Nicæam Episcopi sunt, Anathema deinde omnes, qui variis exinde expositionibus adsuerunt. Ipse quoque pridem jam mortuus Anathema tibi Pater tuus est, cui Nicæna Synodus fuit curæ, quam tu falsis opinionibus infamatam perturbas, & contra humanum, divinumque judicium cum paucis satellitibus tuis prophanis impugnas. Imperator Constantius iniquitatis viam præformavit Imperatori Andronico primo Paleologo, qui Patrem suum Michaelem, quod cum Latinis Catholicam pacem iniisset in Lugdunensi decimi Gregorii Concilio, tamquam hæreticum damnavit ad sepulturam asini. Eandem Constantii impietatem frequenter memorat; ac exaggerat Calaritanus Episcopus, & in libro de Regibus Apostaticis adjungit: Tibi in Apostasia atque crudelitate æqualium Regum, Constanti, facta desideravi referare, quo possit vox illa tua sepeliri quæ dicat, nisi Catholica esset Arii fides, hoc est, mea, nisi placitum esset Deo, quod illam persequar fidem, quam contra nos scripserunt apud Nicæam, nunquam profecto in Imperio florerem. Et infra in eodem libro: Audes dicere, si non bene viverem, si non mea essent recta opera, si non fides mea, hoc est, Ariana fuisset Catholica; si non rectè egissem tollere illos Episcopos, qui fidem prædicant descriptam à trecentis apud Nicæam, & eo amplius, nunquam sic eousque fulgerem in Regno, ut & pauco licet tempore, tamen solus intra limitem Romanum imperassem. Et in Apologeticis pro Sancto Athanasio libris scribit: Dixisse te, Constanti, non negabis, nisi nostra fides, hoc est, quæ à Lucifero dicitur Ariana, fuisset Catholica, nunquam in omnes plebes accepissem potestatem. Apostolico ad Romanos verbo: An divitias bonitatis ejus, & patientiæ, & longanimitatis contemnis, ignorans quoniam benignitas Dei ad pœnitentiam te adducit? Hoc inquam Divino verbo pessimè abusus fuit Constantius: Ab ista Divina patientia non pœnitentiæ, sed profundissimæ in Judaica sua Apostasia cæcitatatis, & obstinationis sumpsit occasionem. Tot fieri jussit Episcoporum Synodos, ut non tantummodo publicam vecturam, sed & alias tunc amplissimas Romani Imperii opes, & vires acciderit usque ad pauperiem: Et ista omnia, ut Nicænum Symbolum circumscriberet, aboleret, damnaret. Ejus seductores in Oriente Eusebius Nicomediensis, Euzojus Antiochenus, & Eudoxius Germaniciensis. In Occidente præsertim fuerunt Valens Mursiensis, Ursacius Singidunensis, Saturninus Arelatenfis, & Epictetus Episcopus Centum-cellensis.

Redeamus ad nostri Symboli encomia. In litteris ad Epictetum Corinthiorum Episcopum Sanctus Athanasius affirmat Nicænam fidem ad Christianam pietatem constituendam, & omnes hæreses avertendas esse idoneam atque efficacem, & prosequitur: *Atque ideo diversis Conciliis per Galliam, & Hispanias, & Romæ celebratis, omnes qui in eo Conventu fuerunt, istos Lucifugas, qui sese etiamnum occultant, & sapiunt, quæ sunt Arii, Auxentium dico Mediolanensem, Ursacium, Valentem, & Gajum Pannonem, communi calculo, unius Spiritus incitatu anathemate percusserunt, eo quod isti sibi nomina vindicarunt Synodorum, cum nulla sit in Catholica Ecclesia Synodus existimanda præ-*

ter

per Nicænam, quæ omnium hæresum profligatarum, ac imprimis Arianae, Tropheum habenda est. Et in litteris ad Africanos Episcopos scribit, Nicænum Concilium ex toto habitabili Orbe fuisse congregatum contra Arianos, & adjungit: Huic certè Concilio universus Orbis ad sensum præbuit, & quamquam multæ habitæ sint Synodi, hujus tamen omnes sunt memores, tum per Dalmatiam, Dardaniam, Macedoniam, Epirum, Græciam, Cretam aliasque Insulas, Siciliam, & Cyprum, tum per Isauriam, Pamphylia, Lyciam, & universam Egyptum, & Lybias, & plerique ex Arabia hanc agnoverunt, & admirati sunt, & subscriptione approbarunt, adeo ut si qui restant ex Ariana radice progerminantè amaritiam, per istas ipsas scriptas abscissi, & rejecti comperiantur. Sufficiunt igitur ea, quæ Nicææ confessa fuere, satisque per se virium habent, tum ad subversionem impii dogmatis, tum ad tutelam & utilitatem Ecclesiasticæ Doctrinæ. Et statim infra: Occumenica Nicææ Synodus celebrata fuit à trecentis & octodecim Episcopis, ut de fide agerent convenientibus; idque ob Arianicam impietatem, quò caveretur ne deinceps particulatim cavillationes fidei orientur, aut si ortæ fuissent, ne auctoritatem haberent. Quid enim in eo Concilio defuit, ut novam aliquam Synodum requirant? Plenum est enim istud Concilium pietatis, & universum jam orbem terrarum adimplevit. Hoc & norunt Indi, & quot quot apud alios Barbaros sunt Christiani. Vanus eorum igitur labor, qui contra illud alia subinde Concilia moluntur. Agit adversus Ariminense Concilium, & affirmat nullam ejus fuisse necessitatem, & ab ipso emissum de fide decretum esse inutile, imò & perniciosum. Nam & illa ipsa ante suum lapsum Synodus ad eundem Imperatorem Constantium scripsit Nicænam fidem esse Propheticam, Evangelicam, atque Apostolicam, & adjunxit: Statutum est; ut eam retinentes coleremus, & volentes usque ad finem conservaremus. Indecens enim & nefarium, aliquid ex rectè & justè decretis, & ex rebus Nicææ publicè cum illustrissimo Principe Constantino Patre tuo per accuratam deliberationem constitutis immutare velle, in quibus tanta doctrina est, & prudentia, ut ea ubique deprædicata ad omnium aures & animos pervenerit, quæ sola Hostis & Interfectrix Arianae Hæreseos, & per quam non illa sola, sed reliquæ hæreses sublatae sunt, in qua certè & addere aliquid temerarium est, & auferre periculosum. Et hinc Hilarii Pictaviensis Episcopi in libro de Synodis verba: Regeneratus pridem & in Episcopatu aliquantisper manens, fidem Nicænam nunquam, nisi exultaturus audivi. Hæc inquam verba sunt non parum admiranda, quod cum pro Nicænae fidei publicatione & executione etiam Gallia plures fecerit Synodos, ut jam audivimus à Magno Athanasio. Quomodo igitur Gallicanus Episcopus ignoravit, quod etiam India, ac aliorum Barbarorum gentes noverant? Aliquam istius ignorantia causam superius adduxi.

Ipse interim in ipso eodem loco Sanctus Hilarius Nicænum Symbolum cunctis aliis per varias Synodos tunc conditis præfert, plenis suæ eloquentiæ viribus deprædicat, affirmat à sanctis etiam apud Dominum quiescentibus Episcopis conditum, & adjungit vocis *Homousion*, de qua omnis lis, substantiam tradi ab Evangelistis &

Dissert. de Symb. Ap. & Nic. T. I.

Apostolis, se ab illis didicisse ipsam, & semper tenuisse. Ejus inter fragmenta exstat Tractatus, qui Syrmienſe Symbolum cum Nicæno comparat, & post utrumque recitatum prosequitur: *Fides fidei comparata falsitatum intentiones exponit. Nam quæ apud Nicæam ordinata est, plena atque perfecta est, & omnibus undique, quibus inrepe-re hæretici solent aditibus observatis, inviolabili inter Patrem & Filium æternæ unitatis soliditate connectitur.* Tractatus est omnino Sancti Hilarii. Est incompletus. Licet ei Syrmienſe Symbolum modò desit, completo omnino adfuit. Et in litteris ad Canonicos Magnus Basilius laudat Bosphorium Episcopum, & pergit: *Idem de fide sentimus uterque, siquidem sumus hæredes eorundemmet Patrum, qui quondam Nicææ promulgarunt. magnum illud præconium pietatis; cujus quidem præconii partes cæteræ omnes nullis impetite sunt calumniis, at vocem illam, Homousion, sinistrè à nonnullis acceptam, sunt qui nondum admisert.* Et in litteris ad Innocentium: *Fides illa in magna Synodo conscripta formula, maximi cum momenti, tum etiam roboris.* Et in litteris ad laudatum Bosphorium affirmat Dianæum Episcopum à se nunquam fuisse anathematizatum, ex pectore se purgat ab hac calumnia, adjungit Dianæum aliquando adhæsisse factioni Georgii Pseudo-Patriarchæ Alexandrini, subscripsisse istius factionis Constantinopolitano Symbolo, adeoque fuisse turpiter lapsum, & prosequitur: *Uti Dianæus decidit in ægrotationem, ex qua & mortuus est, accitis nobis dicebat, testem esse Dominum, quod simplici corde inscriptum Constantinopolitanæ fidei consensorit quidem, verum nulla in re irritam voluerit eam fidem, quæ Nicææ à Sanctis Patribus exposita est, neque aliud in corde habuerit quàm quod ab initio traditum accepisset. Immo precari se quoque ut non separaretur à sorte Beatorum illorum Episcoporum trecentorum decem & octo, qui piam illam fidei prædicationem promulgaverunt Orbi; atque ista satisfactio nos ita permovit, ut soluta omni cordium nostrorum hæsitacione, ad communionem illius accesserimus, & à concepto errore quieverimus.* Et in libris contra Eunomium Hæresiarcham germanus Basilius frater Sanctus Gregorius Nyſſenus Episcopus refert habitas inter laudatum Basilium & Hæretici Imperatoris Valentis Prætorio-Præfectum disputationes, & afferit Valentem, quod persecutionibus nihil proficeret, ex Leone transfuisse in vulpem, spondidisse communicare Ecclesiæ sub hac unica conditione: *Vult hoc fieri sublato exiguo quodam, quod in fidei Symbolo scriptum est, nempe Homousii vocabulo.* Et pergit Gregorius de Basilio: *At Imperatorem in Ecclesiam recipi, respondebat Magister noster, rem esse omnium gravissimam. Magnum enim, inquit, quiddam est animam salvare, non quia Imperatoris est, sed quia hominis. At verò tantum abesse volebat, ut aliquid vel demeret, vel adderet fidei, ut ne ordinem quidem formulæ fidei mutare cogitaret.* Tanta est illius formulæ Auctoritas. Sanctum Augustinum etiam Beatus Possidius titulat *Magistrum nostrum.* Adeo antiquus est apud Græcos & Latinos iste titulus. Et in oratione de Heronis, id est, Maximi Cynici Philosophi laudibus scribit: *Pius ille Patrum nostrorum numerus, qui tunc Nicæam se contulit, certis finibus ac verbis Divinitatis doctrinam*

Epist. 306.

Epist. 319.

Lib. 1.

Orat. 23.

circumscriptis. Et in sermone de Patriarcha Abraham ad Famulum verbis; *pone manum tuam super femur meum*. Sanctus Joannes Chrysoströmus nostram de trium Personarum consubstantialitate fidem demonstrat esse Evangelicam atque Apostolicam, & prosequitur: *Post Apostolorum tempora Nicæna Synodus eandem fidem confirmavit, & ut palam faceret hanc totius Orbis esse fidem, cum tot essent convocati, septem tantum dissenserint, qui & abdicati sunt. Totus autem orbis mirabiliter in hanc doctrinam consensit, & conspiravit. Quoniam ex Massa illa Apostolica erat: Et in dicta adversum illos, qui ex nescio qua superstitione primum Paschalis festivitatis diem jejunabant, homilia Nicænos Patres insigniter laudat, & pergit: Multa sapientiæ & fortitudinis specimen ab illis editum fuisse tum temporis, omnia quæ accidere restantur, nam sapientiam quidem illorum, quæ tum edita est, fides indicat, quæ & hæreticorum os obturavit, & tamquam murus inexpugnabilis omnes illorum insidias propulsavit. Addit fuisse & fortissimos: Quod nempe plerique in nuperrimis persecutionibus fuissent gloriose confessi, & plures Christi Domini stigmata portarent in suo corpore. Et in libris ad suos Monachos Sanctus Cyrillus: Patres qui à Spiritu Sancto ne à vero discederent adflati, non enim ipsi loquebantur, sed Christo Salvatore nostro testante, Spiritus Dei & Patris erat, qui in ipsis loquebatur, sinceræ & inculpatæ fidei Regulam ediderunt. Ex ipsa vult judicari de novello Nestorii dogmate: & Ephesina Synodus omnino judicavit. Hinc scribit Cyrillus etiam ad ipsum Nestorium: Sacra & magna Synodus tradit unigenitum Dei Filium ex Deo Patre natum, à Cælo descendisse, Incarnatum esse, & Hominem factum: Et in libris ad Acacium Melitinæ Episcopum, Metropolitanam secundæ Armeniæ: Expositioni fidei, quam Nicæni Patres ediderunt, adheremus omnes, nihil eorum quæ in ipsa continentur, labefactantes, sunt enim ea omnia rectè & inculpatè tradita, neque tutum est post illam fidei editionem quidquam adhuc curiosus tractare. Et de nostri Symboli expositione laudat Evangelicam Apostolorum prædicationem, & prosequitur: quorum vestigia sequi studuerunt, qui venerabile & universale fidei definiunt Symbolum, in Nicæa olim congregati, cum quibus sanè & ipse Christus confedit, qui dixit, ubi fuerint duo vel tres in nomine meo congregati, illic sum in medio eorum. Nam quod Christus præfedit invisibiliter sanctæ & magnæ illi Synodo, quomodo licet ambigere? Basis enim quædam & fundamentum firmum & inconcussum per universum Orbem imponebatur; illa nimirum sinceræ & irreprehensibilis fidei confessio: quod si ita est, quomodo aberat Christus, cum ipse juxta sapientissimi Pauli vocem sit fundamentum? Fundamentum enim aliud nemo potest ponere præter id quod positum est, quod est Christus Jesus. Quapropter expositam ab illis & determinatam fidem probè servarunt etiam hi qui secuti sunt eos, Sancti Patres populorumque Pastores, & Ecclesiarum luminaria, & solertissimi Mysteriorum Doctores. Nihil autem omnino prætermisum vel contemptum ex his quæ sunt ad utilitatem adferendam necessaria, viderit quis in Patrum confessionibus & expositionibus, quas de recta & minime adulterata Fide ediderunt ad coarguendas & subvertendas universas*

Epist. 35.

hæreses, impiasque blasphemias, & ad eos sollicitandos atque confirmandos, qui in fide rectè incedunt, & quibus fulgidus ortus est Lucifer, diæque illuxit, sanctique baptismatis gratia veritatis lumen immittit. Agit præsertim de Generalium Synodorum Patribus, affirmat Nicænam fidem esse ipsis Duce[m] & Regulam, & pergit: Ne à quibusdam ignoretur pia Symboli confessio, quod in omnibus Ecclesiis Dei auctoritatem obtinet & prædicatum est, & Sanctorum Patrum sententias, hoc Epist. 33: est, expositionem commentarios illic factos retuli. Ad eundem Cyrillum scripsit etiam Joannes Antiochiæ Patriarcha: Dicimus breviter, Sicuti ab initio ex Divinis litteris, Sanctorumque Patrum traditione hausimus, fidei in Nicæa à Sanctis Patribus expositæ nihil prorsus adjicientes, illa eum ad omnes pietatis cognitionem, omnisque hæreticæ pravæque doctrinæ depulsionem abundè sat est. Et ipse etiam Hæresiarcha Nestorius hujus Symboli Conditores titulat: Divinum illum Patrum Chorum.

Eandem fidem amplissimè laudat in suis ad Imperatorem Jovianum litteris Egyptiaca Sancti Athanasii Synodus, & prosequitur: Scito, Religiosissime Auguste, hanc fidem omnibus sæculis fuisse prædicatam. Hanc professi sunt Patres, qui Nicæa convenerunt. Cum hac consentiunt omnes ubique Gentium Ecclesiæ, quæ sunt in Hispania & Britannia, & Gallia, & quæ in Italia tota, & Campania, Dalmatia, & Mysia, Macedonia & Græcia tota, quæque in Africa universa, & Sardinia, & Cypro, & Creta, & Pamphylia, Isauria, & Lycia, & quæ in tota Ægypto, Thebaide, & Lybia, Ponto & Cappadocia, vicinisque Partibus, & Orientales Ecclesiæ, præter paucos qui cum Ario sentiunt. Extat epistola apud Ecclesiasticam historiam Theodoret. Eutychniana perfidia ac turbulentæ Chalcedonensis Synodi de fide decretum pertinacissimè arguunt prævaricationis; & non tantum ab Imperatore Leone, sed etiam à Magno Pontifice Leone flagitabant per aliam Synodum retractari. Adferunt formatum non juxta Nicænum Symbolum, sed juxta facta à Constantinopolitano Concilio adversus Apollinarium additamenta, & hæc tamquam prævaricatoria & devia, à se refutari. Retracturam Synodum Leo Pontifex averfatus est, & etiam augustis precibus denegavit constantissimè. Imperator tamen Leo consuluit cunctas Orientalium Provinciarum Synodos, & palmaris quæstio fuit hæc: An Chalcedonense Decretum à Nicæno Symbolo deviasset? Non deviasse unamini & constanti voce rescripserunt omnes Synodi: & secundæ Syriæ Synodus adjunxit: Prima Synodus post Apostolicam fundationem, velut Epist. 34: crepido quædam immobilis trecentorum decem & octo Patrum quæ in Nicæa sub Divæ memoriæ Constantino collecta est, & Arii vesaniam publicavit, & Consubstantialitatis scientiam cunctis aperuit. Hanc Synodum direxit & primus subscripsit Epiphanius Episcopus Epiphaniensis: Quod Apameensis Metropolitana sedes per Domini Episcopi mortem esset vidua. Non solæ hæc omnes Synodi, sed & omnis Eutychniana factio nostrum Symbolum habuit pro immobili, & prima post Evangelicam & Apostolicam traditionem Regula: Et omnes istarum litteræ habent singulare illius encomium. Et Gregorius Cæsariensis in

Lib. 4, cap. 3.

Epist. 34.

sis in Cappadocia Ecclesiæ Presbyter in erudito Nicænorum Patrum Encomio declamat: *Præclarus ille Patrum cætus, vivifici Spiritus præsentia roboratus: concordibus animis ad inquirendam ac declarandam Orthodoxæ fidei veritatem procedentium, multisque è veteri, & novo Testamento testimoniis ad serenda Filii cum Patre Consubstantialitate, ceu penetrabili jaculo Arium ferientes, extra rectam fidem ac Sanctam Ecclesiam esse decernunt, unaque cum elucubratis, & dictis ab ipso subjiciunt Anathemati. Ita verò caventes ne ad Divinum verè illud Symbolum ullus unquam hæreticæ pravitatis pateret aditus, illius expositionem ea arte contexunt, ut in dictis singulis singularium Hæreseon aboleant sensum contrarium, quod utique ex Actorum Synodi expositione quæ servatur in Palatio palam omnibus fuerit. Adfirmat Patres post conclusa acta egisse gratias Magno Constantino pro ipsius Imperio, & Nicæna Civitate solemniter precatos, preces non fuisse irritas, atque adungit hoc Divinum Testimonium: Cùm postridie Salvatorem universorum essent precaturi, pro suo Domum reditu, & pro illa qua illos excepit, alacritate, accidit ut ea in parte, quæ medius Umbelicus dicitur, ingressus Orientalis, scaturirent fontes olei circa medium apsidis, circa quam consisterat Sanctorum Chorus. Quæ quidem in hodiernum usque diem apparens, ostendit orationum, quæ tunc factæ sunt, fructuosos effectus. Adferit Nicænam Basilicam ob celebratam istic Synodum non tantum à Christianis, sed etiam ab impiis Saracenis timeri & honorari.*

Æqualia Nicæni Symboli encomia, habemus à Latinis Ecclesiæ Patribus. Sancti Hilarii Pictaviensis Episcopi sensum supra audivimus: ejus in exilio Collega Lucifer Calaritanus Episcopus per omnia consonat adversus Imperatorem Constantium, qui Nicænum Symbolum volebat circumduci & aboliri, & assiduè clamat ipsum esse fidem omnium Patriarcharum, Prophetarum, Evangelistarum, Apostolorum, Martyrum, ac omnium justorum, ideoque illi nec demi posse nec addi. Unicum ejus adduco locum ex Libro de non parcendo in Deum delinquentibus: *Sed oro te dicas, Constanti, qua auctoritate viam justorum, Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, ac Martyrum, nos volueris deserere, & comprehendere istam tuam novam, quam per Arium instituit Diabolus? Numquidnam somno es admonitus & dictum ad te ne patiaris Christi nos tenere viam quam tenuerunt Abel, Enoch, Noè, Melchisedec, Abraham, Isaac, Jacob, Joseph, Moyses, Aaron, Jesus-Nave, Job, Judices, & cæteri Reges, hoc est, David, Josaphat, Ezechias, Josias? Quam tenuerunt cuncti Prophete, Apostoli, ac Martyres? Quam tenuerunt omnes qui Deo inveniuntur placuisse? Demonstrat omnes etiam antiquos justos non dumtaxat implicite, sed omnino explicita fide credidisse & credere debuisse in Sanctissimam Trinitatem, ac ejus consubstantialitatem, hanc esse Nicænam fidem, ideoque omnem ejus adversarium esse Diaboli sectatorem, Arianum, Dei Apostatam, Antichristum, Et è Romana, quæ Pseudo-Episcopi Auxentii, in Mediolanensem Sancti Dionysii relegati Cathedram intrusi ab Imperatore Constantio, causam tractavit, Sy-*

nodo scripsit ad Orientales Episcopos Sanctus Papa Damasus: *Vestra integritas manifestè videt hanc fidem solam, quæ auctoritate Apostolica Nicæna stabilita est, firmè perpetuè retinendam esse. Atque de hac fide tum Episcopos Orientis, qui se de Catholica Ecclesia esse protestantur, tum Occidentis etiam Episcopos nobiscum una gloriari constat. Etiam numerosissimæ Ariminensis Synodi Judicium supra adduxi; Et in præfatione librorum de fide scribit ad Imperatorem Gratianum Sanctus damnati Auxentii successor Ambrosius: De Conciliis id potissimum sequar, quod trecenti decem & octo Sacerdotes tamquam Abraham electi judicio, consona fide, virtute victores, velut trophæum toto orbe subactis perfidis extulerunt, ut mihi videatur hoc esse divinum quod eodem numero in Conciliis fidei habemus oraculum, quo in historia pietatis exemplum. Utiq; in Patriarcha Abraham, qui cum trecentis & octodecim vernaculis contra alienigenas processit ad Bellum. Et in primo istius operis libro exponit Arii errores, & prosequitur: Accepisti, Sancte Imperator, eos qui talia adferunt jure damnatos, non humana industria, non compositione aliqua, sed trecenti decem & octo Episcopi ad Concilium convenerunt. Hoc & in Ariminensi Concilio habuit prima confessio, & post Ariminense Concilium secunda correctio. Confessionem Epistola ad Imperatorem Constantium missa testatur, correctionem secuta Concilia consecratur. Laudat adductam superius ex Sancto Athanasio Epistolam. Et in litteris ad Imperatorem Valentinianum Secundum exponit Arianum Dogma, & pergit: Hoc scriptum est in Ariminensi Synodo, meritoque Concilium istud exhorreo, sequens Tractatum Concilii Nicæni, à quo me nec mors, nec gladius poterit separare. Quam fidem Parens Clementiæ tuæ Theodosius Beatissimus Imperator & sequitur & probavit. Hanc fidem Gallicæ tenent, hanc Hispanicæ custodiunt: Restant longè plurima gravissimorum Patrum, plurimarum Synodorum, ac omnium sæculorum similia Testimonia. Lectorem nolo ulterius fatigare.*

Quæstio est, quis Symbolum composuerit? Sanctus Athanasius in Epistola ad suos Monachos adfirmat compositum ab Hosio Cordubensi Episcopo, Concilii Præsidente: *Hic, utique Hosius, est Princeps Synodorum, & si quid scribit ubique auditur. Hic formulam fidei in Nicæna Synodo concepit, & Arianos ubique pro hæreticis traduxit. Scio ista verba non proferri ab Athanasio, sed referri. Sunt Eusebianæ factionis in Syrmienfi Concilio ad Imperatorem Constantium maligna consilia, rogantia & suadentia Hosium etiam per tormenta compellendum ad prævaricationem & lapsum. Ea interim Athanasius omnino adfirmat esse vera: adfirmat compositum Symbolum fuisse fomitem Ariani odii, & Syrmienfi in Abrahamicum senem crudelitatis. At verò de quibusdam sui sæculi Vertumnis Episcopis, & de suo in Cæsaræensi Cathedra Antecessore Sancto Hermogene, scribit in litteris ad Patrophilum Schytipolitanum Episcopum magnus Basiliius: Arium primò secuti, postea ad Hermogenem sunt mutata sententia conversi, qui ex Diametro hostis erat Arii improbatæ opinionis, quemadmodum manifestum est ex Fide, quæ Nicæna primum ab illo vi-*

Lib. 2.
Epist. 13.

Epist. 81.

Epist. 319.

ro est pronuntata. Et in litteris ad Innocentium laudat Ecclesie suae Presbyteros, adfirmans ipsos esse *Beati Hermogenis genuinam sobolem*: Illius *Hermogenis*, qui in magna illa Synodo, illam fidei formulam, maxime cum momenti tum roboris conscripsit. Respondeo hæc conciliari ab Epistola, quam ad nescio quos amicos Episcopos scripsit post editum & firmatum Symbolum ex Nicæna Civitate Eusebius Cesaræensis in Palæstina Episcopus: *Quæ de fide Ecclesiastica in magno Concilio Nicææ celebrato tradita sunt, verisimile est vos aliunde didicisse, cum accuratam rerum gestarum narrationem prævertere fama soleat. Verum ne rumore isto aliter vobis, quam res habeat, veritas nuntietur, necessarium ad vos misimus primum oblatam à nobis fidei formulam, deinde alteram, quam Episcopi quibusdam, ad nostram adjecit, ediderunt. Compositam à se fidei formulam adducit, atque profequitur: Hac à nobis exposita fide nullus erat contradicendi locus. Sed primus ipse Deo Charissimus Imperator rectissima illam continere adfirmavit, seque ipsum ita sentire confessus est, & ut huic omnes adfuerentur decretisque subscriberent, & in his ipsis conspirarent, hortabatur, una dumtaxat adscripta voce, *Consubstantialis*. E Doctoribus Episcopis varii varias composuere formulas, ex mandato legationis Apostolicæ, aut etiam totius Synodi, & compositas obtulere Synodo, probandas aut improbandas. Hæc est avita & Apostolica Synodorum consuetudo. Et inter istos Episcopos fuerunt Hosius Cordubensis, Hermogenes Cesaræensis in Cappadocia, Eusebius in Palæstina Cesaræensis, Sanctus Eustathius Patriarcha Antiochenus, & alii plures. Et quidem Palæstini Eusebii compositio, quod vocem, *Consubstantialis*; non haberet rejecta fuit & improbata. An Hosius & Hermogenes de verbo ad verbum ab exordio convenerint, affirmare non possum: eorum interim compositio fuit probata, admittitur; subscripta ab omnibus Episcopis; atque ita in Symbolum evecta. Hinc rectè dicitur uterque Symbolum composuisse.*

Symbolum exponitur.

Credimus. Sanctus Joannes Chrysostomus in Catechista, quæ Parabolam de conductis in Vineam operariis exponit, oratione legit: *Credo in unum Deum*. Omnes, qui Symbolum suis scriptis inseruerunt, Patres & Synodi constanter legunt, *Credimus*; nempe Synodus dixit & scripsit, *Credimus*. At verò quis Symbolum apud se recitans Orientalis Ecclesie fidelis semper dixit: *Credo*. Hodierna item Sancti Basilii & laudati Chrysostomi Littergia mandant etiam à Choro dici & cantari non, *Credimus*, sed, *Credo*, ne scilicet Populus aliud, quam apud semetipsum privatim diceret, audiret in Ecclesia. Laudatus Chrysostomus in laudato loco vocem exponit: *Credo, non scrutor; Credo, non persequor id, quod comprehendendi non potest, Credo, non metior id, quod immensum est: si credam mente illuminor, si curiosè inquiram, tenebras rationi meæ offundo, si rectè credam, in Cælum attollo, si curiosè quæram, præ-*

cipitor in profundum. Agit præsertim de essentia non de Divinæ Majestatis existentia. Hanc enim esse non tantummodo scrutabilem, sed notam per se, ac evidentem, res ipsa clamat, ac demonstrant Patres varii, præsertim Tertullianus in Libro de Testimonio Animæ. Et hinc apud Sanctum Gregorium Nazianzenum dicit adversum Nos Imperator ac Apostata Julianus:

Orat. 3.

Nostri sunt sermones & nostrum Græcari, vestra autem est infantia & rusticitas; nec quidquam aliud, quam, Credo, sapientiæ vestræ est. Palam ridet exordium nostri Symboli. Ita enim censuerunt qui se sapientes & omnium scientes credebant Paganorum Philosophi. Etiam nostri Gnostici, Manichæi, Eunomiani, & alii plures Hæretici. In Deum Exponit Sanctus Gregorius Nazianzenus: Si Spiritus Sanctus est creatura, quomodo in eum credimus? Neque enim idem est credere in aliquid & credere de aliquo: Illud enim Divinitati congruit, hoc cuilibet rei. Et Joannis Chrysostomi compendiatore Theophylactus asserit Christum Dominum per hæc in S. Joannis Evangelii verba, qui credit in me non credit in me, sed in eum qui misit me, prædicasse suam Patri Consubstantialem Divinitatem, ac demonstrat: Vide sermonis evidentiam, non dixit, qui credit mihi, sed qui credit in me: quod fidem in Deum significat. Aliud enim est credere cuiquam, aliud credere in quempiam. Nam is qui credit alicui, potest intelligi quod credat ei ut vera dicenti, qui autem credit in quempiam, omnino ut in Deum credit. Ideo rectè quis crediderit Apostolis, at non item in Apostolos. Quod ipsum constanter docent Latini Doctores. In Epistola ad Comitem Bonifacium S. Augustinus: Donatistæ. A se quippe dicunt justificari eum, quem baptizaverint, ubi nihil eis restat, nisi dicere illi qui baptizatur ab eis, ut in Baptizatorem suum credat. Cur enim non faciat, quando Apostolus dicit: Credenti in eum qui justificat impium, deputatur fides ad Justitiam? In ipsum ergo credat, si eum ipse justificat, ut deputetur fides ejus ad justitiam. Sed puto quod etiam ipsi seipsos horreant, si tamen ista vel cogitare dignantur: Quia nempe & in sacris litteris, & in ipsa natura manifestum sit, credi in neminem posse, nisi in solum Deum. Eundem Apostoli locum laudat adversum Pelagianos in libris de peccatorum meritis, & profequitur: Quisquis ergo ausus fuerit dicere, Justificate; consequens est, ut dicat etiam crede in me. Lib. 1. cap. 14. Quod nemo Sanctorum rectè dicere potuit, nisi Sanctus Sanctorum. Et Psalmi versum: Non est creditus cum Deo Spiritus ejus, commentatur: Hoc est habere cum Deo creditum Spiritum, non credere Spiritum suum posse facere sine Deo Justitiam, sed cum Deo, hoc est enim credere in Deum, quod utique plus est quam credere Deo. Nam & homini cuilibet plerumque credendum est, quamvis in eum non sit credendum. Hoc est ergo credere in Deum, credendo adherere ad bene cooperandum bona operanti Deo. Addidit Judæos fuisse gentem amaricantem & pravam, atque edicit causam; Quia etsi aliqua credidit Deo, non tamen credidit in Deum. Non ex fide adhaesit Deo, ut sanata à Deo bene cooperaretur operanti in se Deo. Et in Tractatibus super Sancti Joannis Evangelium exponens hæc Domini verba: Hoc est opus Dei, ut credatis in eum, quem

Orat. 37.

Epist. 50.

Lib. 1. cap.

14.

Psalm. 77.

Tract. 29.

quem ille misit, scribit: *Ut credatis in eum, non ut credatis ei. Sed si creditis in eum, creditis ei; Non autem continuo qui credit ei, credit in eum, nam & Dæmones credebant ei, & non credebant in eum. Rursus etiam de Apostolis ipse possumus dicere: Credo Paulo, sed non credimus in Paulum: Credimus Petro, sed non credimus in Petrum. Quid est ergo credere in eum? Credendo amare, credendo diligere, credendo in eum ire, & ejus membris incorporari. Ipsa est fides, quam de nobis exigit Deus, & non invenit quod exigit, nisi donaverit quod inveniat. Quæ fides, nisi quam alio loco definiit Apostolus plenissime, dicens: Neque circumcisio aliquid valet, neque præputium, sed fides quæ per dilectionem operatur. Etiam ad hæc Domini verba; Creditis in Deum, & in me credite, commentatur: Ne discipuli mortem tamquam homines timeant, & ideo turbarentur, consolatur eos, etiam se Deum esse contestans; Creditis, inquit, in Deum, & in me credite. Consequens est enim, ut si in Deum creditis, & in me credere debeatis, quod non esset consequens, si Christus non esset Deus. Quæ omnia confirmat in quinquagesimo quarto Tractatu; ac in variis ad Populum sermonibus. In septuagesimo secundo Tractatu. affirmat hanc fidem esse illam, quæ ex injustis faciat justos, ideoque ejus infusionem esse proprium Divinæ Majestatis opus, eminentius creatione Cæli & Terræ. Et ita intelliges Sancti Cypriani verba in Libro de unitate Ecclesiæ: *Credere se in Christum quomodo dicit, qui non facit quod Christus facere præcepit? Quia nempe in Christum fides involvit dilectionem, quæ adimplet mandata. Romanæ Ecclesiæ Diaconus, quem in Dialogorum libris Magnus Papa Gregorius laudat, Paschasius eruditos libros edidit contra Macedonianos, Spiritus Sancti Divinitatem istuc probat ex Apostolici Symboli articulo: Credo in Spiritum Sanctum, & dat rationem; Agnoscimus verbi ipsius privilegium. Credere illi quilibet potest hominum, credere vero in illum, soli debere se Majestati noveris. Sed & hoc ipsum aliud est Deum credere, aliud credere in Deum. Esse Deum, & Diabolus credere dicitur secundum Apostolum: Nam & Dæmones credunt, & contremiscunt; In Deum vero credere, hoc est dicere confiteor illum, collo illum, & adoro illum, totum me in jus ejus ac dominium trado atque transfundo. Quod ipsum in Monologio tradit Sanctus Anselmus. Hinc ergo & nostrum Symbolum dixit: *Credimus in Deum*. Porro Symboli professionem omnes semper à Baptizandis exegerint, & ex Apostolico præcepto exigere debuerint omnes Ecclesiæ: Quod nempe non quævis, sed sola in Deum fides sit necessaria ad justificationem dispositio. Et hinc lucet insigniter labi illos, qui solam sine charitate servilem attritionem censent sufficere.**

Tract. 67.

Cap. 72.

Verum his obstat Sardicensis à Sancto Hilario Pictaviensi Episcopo in Libro de Synodis relatum ac probatum Synodi Symbolum, quod post fidei in tres Divinas Personas professionem, pergit: *Credimus in Sanctam Ecclesiam, in Remissionem peccatorum, Vitam æternam*. Apostoli in sua Synodo dixerunt: *Visum est Spiritui Sancto & nobis. Hinc quidam Spiritum*

Sanctum garriverunt æquari Apostolis, nec esse Deum. Et ipsis in sermone de Fide, Lege naturæ, ac Spiritu Sancto, respondit Sanctus Joannes Chrysostomus: *Si Spiritus Sancti dignitatem imminuit, quod dijuncti sint Apostoli, itaque & Moysen esse conjunctum Deo, Dei imminuit dignitatem. Dicit enim Scriptura: Credidit Populus in Deum & in Moysen*. Et in Commentariis super Apostolicam ad Hebræos Epistolam Theodoretus scribit: *Confitemur nos credere non solum in Deum Patrem & Filium, & Spiritum Sanctum, sed etiam in Resurrectionem mortuorum, & Vitam æternam, & in Regnum Cælorum*. Et plures etiam Latinæ Ecclesiæ in Apostolico Symbolo recitarunt, & in Sanctam Ecclesiam. Respondeo adductum à Sancto Joanne Chrysostomo sacrum locum haberi in libro Exodi, & nostrum hodie textum esse hunc: *Crediderunt Domino & Moysi servo ejus*. Proinde Sancti Joannis versio, & locutio est liberior; & potius ad ejus sensu attendere nos oportet, quàm ad verba. Eadem est ratio Theodreti, & per Sanctum Hilarium Symboli, quod nullo modo est Sardicensis Synodi, sed Philippopolitani Conventiculi, quod passim se mendaciter inscripsit Synodum Sardicensem, Sancti Hilarii de isto Symbolo judicium suo loco exponetur. De Latinis Ecclesiis, quæ in Apostolico Symbolo professæ sunt credere in Sanctam Dei Ecclesiam; scribit Paschasius Diaconus: *Quid supponendo exiguum, id est, in, Syllabam ingentem caliginem conaris? Erudite, & amplè demonstrat Syllabam istam malè additam, & omnino radendam. Ecclesiam esse credendam, uti regenerationis matrem, non credendum in ipsam, quasi in salutis auctorem*. Et Sanctus Ivo Carnotensis Episcopus in suo decreto adducit, ac Sancto Augustino adscribit antiquum sermonem; qui post expositos Apostolici Symboli de tribus Personis articulos, pergit: *Quod interrogavimus: Credis Sanctam Ecclesiam & remissionem peccatorum, & carnis Resurrectionem, non eo modo interrogavimus, ut quomodo in Deum creditur sic in Ecclesiam Sanctam & Catholicam. Propterea Sancta & Catholica est, quia credit in Deum. Non ergo diximus ut in Ecclesiam, quasi in Deum crederetis, sed intelligite nos dicere, & dixisse ut in Ecclesia, & Sancta & Catholica conversantes, in Deum crederetis: Crederetis etiam Resurrectionem Carnis, quæ ventura est. Quod ipsum apud Sancti Augustini Appendicem scribit sermo quinquagesimus nonus. Ecclesia est Dei habitaculum, domus; Templum, est Templum consecratum & sanctum; & omnium Sanctorum sanctificatrix sanctitas est Spiritus Sanctus. Quare Ecclesia accipi potest & pro sola domo, & pro domo simul cum inhabitante, ac sanctificante Spiritu. Quædam hoc, quædam olim Ecclesiæ acceperunt isto modo. Hinc quædam Sanctam Ecclesiam, quædam professæ sunt se credere in Sanctam Ecclesiam. Prior Professio est congruentior, ideoque hodie apud omnes universalis.*

Cap. 4.

Cap. 14.

Lib. 1. c. 1.

Parte 7.
Cap. 194.

Cap. 12.

In unum Deum. Exponit in laudato Catechistico sermone Sanctus Joannes Chrysostomus: *Credo in unum ac verum solum Deum, Deos à Paganis per errorem confictos abnego. Non enim Cælum incolit multitudo Deorum. Istam vocem existi-*

stimat adjectam contra Paganos, quod ipsum in Symboli nostri expositione tradit Sanctus Cyrillus Alexandrinus. Verum non tam adjecta est ista vox per præsentem Synodum, quam confirmata. Quod enim ipsam Orientales Ecclesiæ dudum antea adjecerint Apostolico Symbolo, est supra demonstratum. Adjectionem hæc Synodus, utpote constans ex solis ferè Orientalibus Episcopis probavit, ac stabilivit. Apostolica Legatio, licet Romana, ac omnis ferè Latina Ecclesia ignoraret istud additamentum, omnino adfensit. Legatorum Primas Hosius concepit Symbolum. Porro adjectio non contra Paganos, sed contra Gnosticos, aliosque duplicis Divinitatis fabulones hæreticos, fuit facta per Orientalem Ecclesiam, & omnino contra eosdem per nostram Synodum confirmata. Lucet ex verbis sequentibus: *omnium visibilibus & invisibilibus factorem*. Gnostici enim, Manichæi, & ipsorum similes garriverunt esse duo principia, bonum, & malum, & ab hoc visibilia corpora, ab illo processisse invisibiles spiritus. Et hinc in litteris ad Pammachium & Oceanum Sanctus Hieronymus adversus illos, qui Origenem à Nicæna Synodo nullibi expressum, ideoque nec damnatum, prætendebant, scribens illum per eadem cum Ario verba istuc damnatum, & adjungens: *Alioquin hoc argumento nec Valentinus, nec Marcion, nec Cataphryges, nec Manichæus damnari debent, quia Synodus Nicæna eos non nominat, quos certè ante Synodum fuisse, non dubium est*. Lucidè affirmat hos omnes ibi damnatos; & omnes istuc, præsertim tempore priorem hæresim fuisse damnatam, multo authentico testimonio est supra demonstratum. Insigniter confirmat in Apologeticis pro Origene libris Eusebius Cæsariensis, in Palæstina Episcopus, unus è Synodi Patribus. Quod Origenes docuerit unum utriusque Testamenti Deum, ideoque de Deo Patre recta fenserit, multis ejus testimoniis demonstrare conatur, & concludit: *Post hæc in consequentibus Origenes multis argumentis atque exemplis Scripturarum affirmans ostendit, quoniam unus atque idem Deus Legis est, & Evangeliorum, & Prophetarum, & Apostolorum, justus, & bonus, visibilium & invisibilium, ac totius universitatis Creator*. An ante, an post nostram Synodum scripserit istam Apologiam, ignoro. Quidquid sit, suo concepto, quod nostræ Synodo obtulit, Symbolo inferuit eadem verba: *Visibilibus omnium, & invisibilibus Creatorem*. Quocirca certum est ista verba tam ab Eusebio, quam à nostro Symbolo esse prolata contra duplicis Divinitatis fabulones.

Deum Patrem. Exponit in laudato Catechistico sermone Sanctus Joannes Chrysostomus: *Arianismum odi. Non dico: Erat tempus cum non erat Pater: Sed Deum semper Deum, & semper Patrem eundem prædico, qui sic est Pater, ut novit ipse*. Et in Symboli expositione Sanctus Alexandriæ Patriarcha Cyrillus: *Celeberrimi Nicænae Synodi Patres unum Deum agnoverunt & Patrem omnipotentem, ut cum Patre simul etiam Filii significatio inferretur, per quem est Pater, simul subsistentis, & semper coexistentis. Neque enim in tempore factus est Pater, sed quod est, semper fuit, hoc est, Pater ultra omne existens, quod factum est, & summa celsitudine*

sublimis. Et in Apostolici Symboli expositione Presbyter Ruffinus: *Deus, secundum quod opinari potest humana mens, natura ipsius vel substantiæ, quæ est super omnia, est appellatio. Pater verò, arcani & ineffabilis Sacramenti vocabulum est. Deum cum audis, substantiam intellige sine initio, sine fine, simplicem sine ulla admixtione, invisibilem, incorpoream, ineffabilem, inestimabilem, in qua nihil adjunctum, nihil creatum sit. Sine auctore est enim ille, qui auctor est omnium. Patrem cum audis, Filii intellige Patrem, qui Filius supradictæ sit imago substantiæ. Sicut enim nemo dicitur Dominus, nisi habeat possessionem, vel servum cui dominetur, & sicut nemo Magister dicitur, nisi discipulum habeat, ita & Pater nullo pacto quis dici potest, nisi Filium habens. Hoc ergo ipso nomine, quo Deus Pater appellatur, cum Patre pariter subsistere etiam Filius demonstratur. Quare hæc sola vox, Pater, plenè evertit Arianam hæresim. Pater enim, nunquam incœpit esse, sed semper sine exordio est Pater, adeoque & Filius semper sine exordio est Filius. Et hinc hæc blasphemiarum voces, *Erat quando non erat*, quas Filio per Arium applicatas damnavit nostrum Symbolum, eodem modo Patri applicari posse, & damnari debere, rectè adfirmat Sanctus Joannes Chrysostomus.*

Ruffino dicenti vocem, *Deus*, esse Divinæ naturæ seu substantiæ appellationem, in litteris ad Eustachium Medicum adversatur magnus Basiliius: *Ignoro, quo pacto ad naturæ significationem vocabulum Dei trahant, qui omnia sic adstruunt, quasi à Scriptura non audierint, quod in naturam electio non cadat. Moyses enim in Deum Ægyptiorum electus & constitutus est, ita ad illum dicente divino Oraculo: Quoniam Deum te dedi Pharaoni. Potestatis itaque alicujus sive sacrorum, sive mundanæ administrationis significationem vocabulum hoc adfert. Natura verò divina, ut in se ipsa est, nullis nominibus, quæcumque excogitari possint, exprimitur, sed ut nos arbitramur ignota & abscondita manet. Et in Epistola ad Cæsarienses: Discant primum, quid nomen Deus significet. Ab eo enim quod omnia excitarit, aut certè pervideat omnia & contempletur, Deus dicitur. Sanctus Gregorius Nazianzenus in secunda de Deo Filio oratione, est ejusdem mentis: *Quantum vobis assequi concessum est, Ens, & Deus magis quodammodo essentiæ nomina sunt, ex hisque etiam Entis vox ad eam judicandam est aptior, non hoc solum nomine, quod ipse cum Moysi in monte oraculum ederet, quæreretque ille quo nomine vocaretur, ita se ipsum appellavit, edicens videlicet ei, ut ad Populum his verbis uteretur, qui est misit me ad vos, sed etiam quia nomen illud magis proprium esse comperimus. Quamvis enim Dei vox vel à verbo THEÏN, vel ab AITHEÏN, ut putant, qui in hoc genere sibi sciti atque arguti videntur, hoc est, à currendo, vel ab urendo rationem suæ originis ducat, tum propter sempiternam agitationem, tum propter vim illam vitiosarum affectionum consumptricem: (nam hunc quoque ignis consumens dicitur:) ex eorum tamen numero est, quæ ad aliquid referuntur, nec libera & absoluta est, quemadmodum nec Domini vox, quæ Dei quoque nomen esse dicitur. Et multis hæc confirmat. Et per Jacobum Gretzerum publicatus Anastasius**

Epist. 65.
cap. 1.

Epist. 74.

Epist. 141.

Epist. 74.

Epist. 141.

Orat. 36.

Cap. 2.

flus Sinaita proponit sibi hanc questionem : Num Dei appellatio Essentiam, an Personam, an Operationem denotet? Item utrum propria sit, an metaphorica & translaticia? Et respondet: *Operationem significat, quod per se liquidum. Neque enim ipsam Dei substantiam intelligentiæ nostræ subjicit; fieri namque non potest, ut ea cognoscatur, sed solam potentiam agendi, quam Deo inesse cogitatione apprehendimus, vocabulum Dei nobis representat.* Istud ipsum repetit inferior: & in eodem capite ex Sancto Dionysio Areopagita demonstrat vocabulum esse desumptum ab actione percurrendi, aut inflammandi. Et infra se exponit: *Nomen Dei à quadam operatione dictum est, non tamen significat operationem, sed naturam operantem; si enim nomen, Deus, significat operationem; omne autem nomen cuius habet significationem, illius est nomen; igitur nomen, Deus, est nomen operationis. Quare quod nominatur Deus est operatio Dei. Operatio igitur Dei est Deus, & Deus est operatio sua. Idem igitur est Deus & operatio Dei: quod est impossibile.* Loquitur de operatione transeunte. Quæ omnia favent sententiæ Philosophorum Nominalium, tradentium quævis divina attributa solis extrinsecis operationum connotatis distingui, & ab ipsis importari non ipsam in se divinam Essentiam, sed pro ut substat cuidam istiusmodi connotato.

Ruffino tamen consonat magnus Athanasius in libro, quo nostri Symboli adversum Eusebii Nicomedienfis Episcopi Arianos dolos decreta exponit; demonstrat Deum Filium non esse Dei Patris Accidens, sed de ipsa ejus Substantia, & prosequitur: *Si ergo simplex est Deus, ut revera est, certum est, dum dicimus Deum, & nominamus Patrem, nihil nos eorum, quæ circa eum sunt, sed ipsius substantiam significare. Nam remeati comprehendere, quænam sit illius substantia, nequeas, tamen de substantia illius, hoc est, de ipso Deo sentis & judicas, cum pro Scripturæ nominibus Deus, & Pater, & Dominus appellatur. Cum igitur dicit, Ego sum qui sum, & ego sum Dominus Deus, & ubicumque dicit Scriptura, Deus, nos qui hoc vocabulum audimus, nihil aliud nisi ipsam incomprehensibilem substantiam indicari intelligimus, & quod ille ipse est, qui vocabulo Dei significatur. Quod ipsum repetit, & largius in libro de Ariminensi Synodo, ac Seleuciensi. Hoc ipsum in libro de Idolorum vanitate tradit Sanctus Cyprianus: *Non quæras Dei nomen. Deus nomen est illi. Illic vocabulis opus est, ubi propriis appellationum insignibus multitudo dirimenda est. Deo qui solus est, Deus vocabulum totum est.* Ita sentit etiam Sanctus Augustinus, & Latini Patres passim omnes.*

Omnipotentem, omnium visibiliam, & invisibilem Factorem. Exponit in laudato loco Sanctus Cyrillus, adfirmans Deum Patrem esse à se & à nemine factum, atque adjungens: *Esse omnium Potentem ac Dominum, illustrem adeo & incomparabilem ei dat gloriam. Ab ipso autem condita esse dicunt omnia, quæ in cælis, & quæ in terris, ut hinc quoque nullam ei cum aliqua Creatura naturæ cognationem esse cognoscatur. Incomparabile enim discrimen est Factoris, & Facturæ, Ingenti, & Geniti, naturæque sub jugo &* *Differ. de Symb. Ap. & Nic. T. I.*

*se virtute positæ, & illius quæ domini dignitate, & divinam, & omni mundo excellentiorem gloriam sortita est. Per invisibilia, cælestes Angelos; per visibilia intelligit terrenas & quasvis corporeas Creaturas. Et rectè. Et per istas voces omnino damnantur cuncti, per solum ferè Orientem grassati, duplicis Divinitatis Fabulones. Vox, omnipotentem, damnat Hermogenem, de quo per Gentiles Philosophos seducto scribit Tertullianus: *Hermogenes materiam præponit Deo, & Deum potius materiæ subjicit, cum vult eum de materia cuncta fecisse. Si enim ex illa usus est ad opera Mundi, jam & materia superior invenitur, quæ illi copiam operandi subministravit. Et Deus subjectus materiæ videtur, cujus substantiæ eguit: nemo enim non eget eo, de cujus utitur. Nemo non subjicitur ei, cujus eget, ut possit uti. Sic & nemo de alieno utendo, non est minor eo, de cujus utitur. Et nemo qui præstat uti de suo, non in hoc superior est eo cui præstat uti. Itaque materia ipsa quidem Deo non eguit, sed egenti se Deo præstitit divitem, & locupletem, & liberalem, minori opinor, & invalido, & minus idoneo de nihilo facere quæ velit. Grande revera beneficium Deo contulit, ut haberet hodie per quem Deus cognosceretur, & Omnipotens vocaretur. Nisi quod jam non Omnipotens, si non & hoc potens ex nihilo omnia proferre.* Apud Gentiles Philosophos fuit famosissimum axioma: *Ex nihilo nihil fit.* Nec intellexerunt, nec agnoverunt Creationem. Hinc materiam crediderunt æternam, & ex ipsa creaturas omnes per divinam artem eductas. Hunc errorem, quoniam Hæreticorum Patriarchæ semper Philosophi, Hermogenes tentavit inducere in Ecclesiam, atque ipsum de everfa divinæ Majestatis omnipotentia Tertullianus rectè arguit. Adversus illum Nicæna Synodus Deum Patrem profitetur *Omnipotentem.* Eundem Tertullianus arguit de duplicis Divinitatis fabula. Et rectè: si namque materia sit infecta, atque æterna, est à se, adeoque est omnino alter Deus. Et sic Hermogenes etiam per vocem, *unum Deum*, fuit damnatus. Item per vocem, *Invisibilem*, non tantum Sancti Angeli possunt intelligi, sed etiam materia. Est Apostolica phrasis in Epistola ad Hebræos: *Fide intelligimus aptata esse sæcula Verbo Dei, ut ex invisibilibus visibilia fierent.* Phrasim ac modum, quo ex invisibili materia omnia visibilia corpora produxit divina Gloria multis exponit in libris de Genesi ad litteram Sanctus Augustinus. Proinde & ista vox damnat Hermogenem. Ejus errorem ad tertii decimi sæculi exordium resuscitavit Almericus Carnetensis gartiens Deum esse materiam primam, & Patris Omnipotentiam per Filii in carne adventum cessasse. Quidam tamen has blasphemias adscribunt ejus discipulis. Quidquid sit, adversus illas in sua Lateranensi Synodo edixit Innocentius tertius: *Deus sua omnipotenti Virtute simul ab initio temporis utramque de nihilo condidit Creaturam, spirituales, & corporales, angelicam videlicet, & mundanam.**

Et in unum Dominum Jesum Christum. De Orientali Ecclesia, quæ Apostolici Symboli de Deo Patre verbis addidit vocem, *unum*, scribit Presbyter Ruffinus: *Ubi nos dicimus: Et in* *Dd* *Jesum.*

Jesum Christum, Filium ejus unicum, Dominum nostrum, Orientales Ecclesie omnes tradunt: Et in unum Dominum nostrum Jesum Christum, unicum Filium ejus; unum scilicet Deum, & unum Dominum, secundum auctoritatem Pauli Apostoli profitentes. Uti prius adversum duplicis Divinitatis fabulones, ita hoc additamentum omnino factum est adversum Domini nostri Jesu Christi Divisores. Hi à Cherinto incœperunt, atque ita per Ebionem, Artemonem, Paulum Samosatensem, Photinum, aliosque erones medios, tandem devenerunt ad Nestorium. Et quidem adversum Cherintum non solummodo primam suam Epistolam; sed & suum Evangelium scripsit Sanctus Joannes Apostolus, atque ita ipse, aut certe quis alius in Oriente Apostolus possit Symbolo addidisse. Quidquid sit, istud additamentum est omnino antiquissimum, & ipsum probavit, atque admisit Nicæna Synodus. Rationem dat in litteris ad Petrum Fullonem Antiochiæ Patriarcham Eutychnum, qui adversum Nestorianam Hæresim Sacro Trifragio blasphemè addebat; qui crucifixus est pro nobis, Asclepiades Tralliarum Episcopus. Et quid, non est intellectus iste junior Nestorio? Incœpit enim hoc à Photino vana sententia, quem Sancti Patres, qui in Nicæa convenerunt, in vita quidem non invenerunt, Dogma tamen ipsius condemnaverunt. Rursus hæc impietas renovata in tempore Samosatensium invaluit, & Sanctæ memoriæ Patres in Constantinopoli congregati, licet ipsum non invenerint, tamen dogma ipsius condemnarunt; hoc est, non sapere duos Filios. Ideo unum Filium in ipsorum definitione confessi sunt. Exstat epistola inter Acta Felicis tertii Pontificis. Et non malè loquitur. Rectius tamen dixisset à Nicæna adversum Samosatensem; adversum Photinum autem à Constantinopolitana Synodo vocem, unum, fuisse probatam, atque admissam. Et quidem quod Nicæna Synodus Pauli Samosatensis tunc grassantem adhuc hæresim discussit, atque damnarit, lucet ex ipsius decimo nono Canonie. Et in libello quem Imperatori Theodosio adversum Episcopi sui Nestorii errores exhibet, Basilius Constantinopolitanæ Ecclesie Diaconus & Archimandrita affirmat ab illo resuscitari Paulum Samosatensem, damnatum olim ab Antiochæna Synodo, atque adjungit: Magna, & Sancta trecentorum decem & octo Episcoporum Synodus apud Nicæam habita; eorum qui Antiochiæ contra Paulum Samosatensem convenerant, sententiam confirmavit & approbavit. Exstat libellus in prima parte Ephesini Concilii. In tertia ejusdem parte exstat hic titulus: De Incarnatione verbi Dei, Filii Patris, definitio Episcoporum, qui in Nicæa in Synodo convenerunt, & expositio ejusdem Synodi adversum Paulum Samosatensem. Subjungitur expositio, cujus unicus scopus est ostendere Deum & Hominem esse unicum Filium. Et Sanctus Athanasius contra Paulum Samosatensem edidit Librum de Dei Verbi Incarnatione, & in ipso demonstrat Christum Dominum nequaquam alterum, & alterum, sed esse unam Personam, ac unum Filium, & ita esse definitum à Nicæna Synodo; atque adeo supponit vocem, unum, in Paulum respexisse.

Cap. 30.

Eadem vox impetit etiam Arium Apollina-

rius Laodicensis in prima Syria Episcopus, statim post Nicænam Synodum notus Hæreticus: nos de divisa Christi Domini Persona, adeoque & de resuscitatis Pauli Samosatensi erroribus, calumniabatur. Et hinc adversum illum Sanctus Gregorius Nazianzenus in priori ad Cleodonium Iconiensis in Lycaonia Ecclesie Presbyterum Epistola ponit hos Anathematismos: Si quis Sanctam Mariam Deiparam non credit, extra Divinitatem est. Si quis duos Filios, alterum ex Deo & Patre, alterum ex Matre, non autem unum atque eundem induxerit, is ab ea quoque filiorum adoptione excidat, quæ rectè credentibus promissa est. Quamquam enim Deus & Homo duæ naturæ sint, non tamen duo Filii, nec Dii. Confirmat hæc multis, atque ita & se, & Catholicam Matrem ab Apollinarii mendaciis expurgat. Etiam in carmine de vita sua exponit Apollinarii errores, & pergit: *Errore quippe labitur non dispari, concinnitatem hæc inferam quisquis ferat, inducit ut qui filios stulte duos: quorum Dei sit unus, alter Virginis.* Et in litteris ad Archibium Presbyterum Isidorus Pelusiotes Arianis adscribit hunc de Christo Domino articulum. Nudus fuit homo divina gratia decoratus. Et in vigesimum sextum Sancti Augustini fragmentum habet: *Arianus, & Photianus Dominum Jesum nisi hominem omnino non noverunt. Homuncionistæ dicuntur isti Hæretici, quia non noverunt Christum nisi hominem.* Et in libro de Ariminensi ac Seleuciensi Synodo, Sanctus Athanasius demonstrat Eusebium Cesaræensem consensisse, & subscripsisse nostro Symbolo, & adjungit: *Quin & Eusebius Arianos criminatus est, quod dicentes: non erat Filius antequam nasceretur, eum ne ante Mariam quidem voluerunt extitisse.* Qui omnino est ipsissimus error Photini, ac Pauli Samosatensis. Eum Arianis frequenter adscribit, & à Nicæna Synodo damnatum affirmat etiam Lucifer Episcopus Calaritanus. Et ipse Sanctus Athanasius in litteris ad Adelpium Episcopum, in litteris ad Maximum Philosophum, in litteris ad Epictetum Corinthi Episcopum, & in libro de Dominica Incarnatione contra Apollinarium, constantissimè Arianos arguit de eadem blasphemia. Et adversum illos edidit Orationem, cui hic titulus: *Unum esse Christum.* Errorem solidissimè revincit, ac demonstrat, præsentia nostri Symboli verba adversum illum emanasse, quod ipsum etiam Origenem docuisse adfirmat per Jacobum Gretzerum publicatus Anastasius Sinaita. Origenis discipulum egit Arius, atque hanc impietatem ab ipso est mutuatus.

Filium Dei. Exponit in Acclamatorio ad Imperatorem Martianum sermone Chalcedonensis Synodus: *Hoc verbum perfectum est, atque sufficiens his, qui ad confessionem fidei devorum animum deferre contendunt, Unam Divinitatis naturam Patris, Filiique significans, ita ut non alterius quidem substantiæ Patrem, alterius vero Filium sensus excogitet, & Arii contra pietatem sentientis, malignitatibus conveniat. Sed quia Photinus atque Marcellus adversum Filium blasphemiam innovarunt, eum prorsus existere audacè calumnia negantes, sed unum eundemque Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum appellatum esse adfirmantes, & usque ad vocabulorum tantummodo*

fol. 10.

Lib. 4.
Epist. 166.

Cap. 20.

sonum, Trinitatis definire Substantiam, contra eos quoque trium Subsistentiarum Patres intulere doctrinam. Adfirmat illas voces non tantummodo ad Arianum, sed insuper ad Photini Syrmienfis in Illirico, & Marcelli in prima Galatia Metropolitanum, Sabellianum errorem damnandum esse insertas Symbolo. Quod cum falsi grano est accipiendum. Etenim Photini error tunc nedom apparuerat; & quod Marcellus in præfenti Synodo strenuissimè contra Arianos decertavit, eorum ideo odia incurrerit, & ab omni calumnia fuerit, & per Julium Pontificem & Sardicente Concilium absolutus, atque purgatus, suo loco demonstrabitur. Proinde contra Ebionem, Notitium, Praxeam, Sabellium, quosdam Montani Sectatores, & contra Paulum Samosatensem, aliosque Sacro-Sanctæ Trinitatis contractores, & everfores, verba ista sunt inserta Symbolo. Et quia errorem Photinus & Marcellus resuscitarunt, dicuntur & contra ipsos inserta, utique per extensionem. Quod istum errorem etiam Ebion docuerit, disertè testatur in libris contra Parmenianum Sanctus Optatus Milevitanus Episcopus. Et de Paulo Samosatensi scribit in oratione de salutare Domini adventu contra Apollinarium Sanctus Athanasius: *Sabellius Pauli Samosatensis, cæterorumque gregalium Sententiam approbat. Veritus enim Arii divisionem errori illapsus est, quo*

Lib. 4.

Hæc. 73.
cap. 12.

Personas tollit. Et Sanctus Epiphanius: Paulus Samosatenus ab illa Joannis Sententia, qua scriptum est: In principio erat Verbum, erroris occasionem arripuit, ut Dei Filium verè esse Dei Filium nollet agnoscere. Dei verbum blateravit non Substantivum & Subsistens, sed duntaxat esse prolativum, adeoque non esse Deum, nec Dei Filium. Igitur adversus hunc errorem Nicæni Patres dixerunt: Filium Dei.

Ex Patre natum Unigenitum, id est, ex substantia Patris. Hæc voces impetunt Arii blasphemias, garrantis Deum Verbum non esse natum ex Patre, sed à Patre creatum ex nihilo, & factum. Et verba ex Patre natum omnino sufficiebant. Verùm Eusebii Nicomedienfis Episcopi dolosa vasfrities compulit addi: Id est ex Substantia Patris. Exponit in litteris ad Afrorum Episcopos Magnus Athanasius: Congregatis Episcopis volentibusque voces impietatis ab Arianis inventas è medio tollere, illud scilicet, quod ajunt: Ex non Entibus, & quod ajunt, Facturam & Creaturam esse. Filium, & erat quando non erat, & quod est commutabilis nature, & Sacrarum litterarum voces certas & confessas scripto complecti, nimirum ex Deo esse Filium, & natura Unigenitum, esse verbum, cumque solum virtutem, & sapientiam esse Patris, & verum Deum esse, ut Joannes dixit, & splendorem gloriæ, & formam Substantiæ Patris, ut Paulus scripsit. Hic Eusebiani pravæ suas opiniones sequentes, inter se se mussitare inimus quoque & Nos, inquentes, in vestram Sententiam: Nam & nos quoque ex Deo sumus: Unus siquidem Deus, ex quo omnia: Et vetera præterierunt: Ecce nova facta sunt omnia: omnia verò ex Deo. Et allegabant id quod in Pastore scriptum est: Ante omnia crede unum Deum esse, qui condidit omnia, instauravit & fecit, ut ex non existentibus existerent. Episcopi verò, intellecta eorum vasfrities, & dolis adversus

Dissert. de Symb. Ap. & Nic. T. I.

pietatem, clarius expresserunt hanc sententiam: Ex Deo scilicet esse, & scripserunt pro his: Ex substantia Dei esse Filium. Ne verò creaturæ suæ sponte, & sine auctore viderentur conditæ, sed Principium Causamque initialem haberent, dictum est, eas ex Deo esse, Filium contra solum esse proprium Substantiæ Patris, id enim proprium Unigeniti, & veri verbi cum Patre, ac proinde de eo solo scriptum esse, quod sit ex Substantia Patris. Atque ista fuit causa istius complexionis verborum. Contra Eusebium Nicomediensem Episcopum Bithyniæ Metropolitanam indefessum Arii defensorem, idem Athanasius edidit singularem librum, eique dedit hunc titulum: Quod Nicæna Synodus animadversa Eusebii calliditate, congruis & piis verbis decreta sua super Ariana hæreses exposuerit. Et in ipso adfirmat Eusebii factiorem vociferationibus egisse ad Synodum, Catholicos Episcopos reddidisse rationes cum omni modestia, & pergit: Episcopi sublatis Eusebianorum vocabulis istam formulam sanæ fidei conceperunt, omnibusque subscribentibus scripserunt, & ipsi Eusebiani iis verbis, quæ nunc culpant, loquor autem de vocabulis substantia, & consubstantialitate, approbantes Dei filium nullo modo facturam aut Creaturam esse, sed factum verbumque ex Patris substantia. Addit easdem voces admittas & laudatas fuisse ab altero æquè fædo Eusebio, Cæsariensi apud Palæstinos Episcopo. Et infra demonstrat Eusebianorum de Deo filio verba esse terrena, Creaturis communia, impia, & prosequitur: Quæ autem à Synodo sunt scripta, & statuta contra eos, si quis diligenter excutiat, inveniet in his absolutissimè sensum veritatis contineri, & causam intendi istiusmodi vocabuli recta ratione niti, si diligenter audiantur. Causa autem hujusmodi fuit. Cùm Synodus in hoc esset, ut Arianorum impia vocabula tolleret, & voces adhibere vellet, quæ sine controversia sacrarum litterarum essent, nimirum eum Filium esse, & nequaquam ex non entibus esse, sed ex Deo, eumque verbum esse, & sapientiam, & nequaquam Creaturam, aut Facturam, sed germen proprium sui Patris; Eusebiani pro inveterata sua & prava opinione volebant illud ex Deo esse, commune esse, & ad homines quoque pertinere, neque quidquam Christum eo nomine à nobis differre, eo quod scriptum esset, unus Deus, ex quo omnia. Et rursum: vetera traserunt: Ecce nova facta sunt omnia; omnia vero ex Deo esse. Ibi Patres animadversa ipsorum fraude, & impietatis vasfrities, coacti sunt clarioribus verbis exponere, quid sit ex Deo esse, & scribere, Filium ex substantia Dei esse, ne ex Deo esse, & commune esse, & æquè ad Filium & Creaturas pertinere existimaretur. Cætera igitur omnia creaturas dixere, excepto Verbo, quod solum ex Patre genitum esse crediderunt: Et cætera quoque ex Deo esse, verùm non eadem ratione qua Filius. Creaturæ enim ideo ex Deo esse prædicantur, ne temerè & sponte exitisse videantur, aut fortuitam habuisse generationem, secundum illos qui ex atomorum, & simularium partium connexu procreationem rerum constituunt: aut ne Creaturarum Auctor alius quàm Deus secundum quosdam Hæreticos putaretur, aut Angeli secundum alios, Creatores rerum existimarentur, sed ut Deus omnia per Verbum, cùm prius non essent, ad essentiam pro-

D d 2

du-

duxisse intelligentur. Adversum hos errores Synodus dixit, omnium visibilium & invisibilium Factorem. Pergit Athanasius: *Verbum autem cum Creatura non sit, verè ex Deo & est, & esse prædicandum est: istius rei intellectus his vocibus concipitur, quibus dicitur eum ex substantia Patris esse: Idem nulli Creaturarum datum. Certè cum Paulus omnia dixisset ex Deo esse, statim subintulit: Et unus Dominus Jesus Christus, per quem omnia, ut omnibus ostenderet Filium esse alium à cæteris rebus creatis: quæ enim à Deo facta sunt, per Filium facta sunt, nec alia de causa ita locutus est quàm ut Deum Creationis Auctorem esse demonstraret, non quod intelligi vellet ita omnia ex Deo esse, ut Filius ex Patre: Neque enim omnia talia, qualis Filius, neque Verbum est ex vulgo omnium, cum sit omnium & Dominus & Conditor. Ideo enim Sacro-Sancta Synodus liquidius dixit eum ex substantia Patris esse, ut alius à natura rerum conditarum crederetur, cum solus reverà ex Deo, & ut nulla deinceps occasio hominibus impiis ad fraudem relinqueretur. Hæc igitur ratio est, cur Filium ex substantia Patris scriptum esse voluerunt. Quod ipsam Athanasius compendio repetit in Litteris ad Serapionem Episcopum contra Macedonianos: *Arianæ, quas damnatas Synodus voluit, de Deo Filio voces erant ex non entibus: Erat quando non erat, Factura, Creatura. Adversum ipsas posuit in Symbolo: Unigenitum, qui ex Deo.* Ad hæc voces exultavit Eusebiana factio, quod essent ambidextræ, & non tantum ad tegendas oves, sed etiam ad occultandos lupos aptæ lanæ. Hinc Synodus posuit: *Ex Patre natum Unigenitum.* Et adjunxit: *Id est ex Substantia Patris.* Et hinc discimus Symbolum nec à solo Hosio, nec à solo Hermogene, sed à plena Synodo contra Eusebianam Factionem disceptante, esse compositum, aut certè ab aliis composito varias particulas esse insertas. Hæc est vetusta Synodorum consuetudo. Existimo illius plenam digestionem Hosio ac Hermogeni fuisse delegatam à Synodo, ideoque ambos rectè dici illius compositores.*

Hæc omnia confirmat in Litteris, quas ex Nicæna Civitate & Synodo ad suam Ecclesiam & Amicos scripsit Eusebius Cesarænsis in Palæstina Episcopus: *Cum ista formula ab Episcopis præscripta esset, illud, ex substantia Patris esse, quomodo esset intelligendum, ab eis diligenter quærere cœpimus. Unde quæstiones, & responsa nata sunt, rationeque accuratè pervestigatum, quæ illis verbis subjecta esset sententia. Fatebantur illi, Ex substantia Patris esse, significare idem quod ex Patre esse, non tamen partem Patris esse. Nobis sanè videbatur pulchrum consentire cum pia doctrinæ sententia, quæ docet Filium ex Patre esse, non tamen esse partem illius substantiæ. Ex quo lucet non tantummodo Eusebium Nicomediensem ante istarum vocum in Symbolum insertionem, sed etiam Eusebium Cesarænsensem post ipsarum factam à Synodo comprobationem de ipsis dubitasse. Istorum Eusebiorum alter Arianae perfidiæ tympanista, alter fuit vexillifer. Verùm Cesarænsis fuit dolosus Sinon, & pro Deo Verbo, aut potiùs pro Imperatore Constantino, & pro Ario ambidexter. Hinc antiquo Hæreticorum more istas voces non impugnavit apertè, sed sua quasi*

dubia proposuit. Et revera ex Arianis adversum voces ex substantia Patris, argumentis erat, quod illæ importarent traducem per sectionem ac divisionem. Adducta Eusebii epistola exstat in Ecclesiastica Historia Theodoretii. Eisdem voces eleganter exponit in suo Symboli commentario Sanctus Cyrillus Alexandrinus: *Porrò cum Filii mentionem Patres fecissent, ne viderentur commune nomen ipsi attribuerent, quod fortè & nobis quoque accommodari posset: (vocati enim sumus & nos filii:) prudentissimè adjiciunt ea, per quæ videre licet dignitatem naturalis Gloriæ, quæ in ipso est supra omnem creaturam, dicunt eum secundum essentiam in Creaturarum ordine minime censerent, sed existisse adfirmant ex ipsa Patris essentia, sine tempore incomprehensibiliter: erat enim verbum in principio. Quod vocibus: Ex Patre genitum, non minus quàm voci, Consubstantialis, Nicæna Synodus peremptoriam ad elidendas Arianorum argutiosas vim inesse crediderit ac voluerit, testatur in libro de Nicænis decretis Magnus Athanasius. Et in libro de Ariminensi, ac Seleuciensi Synodis affirmat primum, qui istas orthodoxissimas voces cœperit & docuerit in Arianum sensum dolosè detorquere, fuisse Georgium Alexandriae Presbyterum, postea Episcopum Laodicænum. Hujus verba superius adduxi. Habemus plurima similia Sanctorum Patrum Testimonia, & Commentaria.*

Deum ex Deo, lumen ex lumine. Cyrillus proficitur: *Postea verò ut sincerum esse partium significanter exprimerent ipsum Filium dixerunt Deum de Deo natum. Ubi enim omnino vera natiuitas, illi omnino sequitur, ut intelligendum & dicendum sit, id ipsum quod genitum est, ab ejus qui genuit, substantia non esse alienum, sed ejus proprium, quia ex ipsa est, juxta rationem ipsi congruentem atque convenientem. Incorporeum enim, non ut corpus nasceretur, sed magis sicut lumen ex lumine, ut in coruscante lumine, inde resplendens lumen intelligatur, & ex illo esse secundum ineffabilem & indicibilem Processionem, & in ipso secundum unionem, & identitatem naturalem; sic enim esse dicimus in Patre quidem Filium, in Filio autem Patrem. Nam Filius in propria natura & gloria Patrem describit. Patrem in Filio, & Filium esse in Patre, ideoque Filium & ex Patre nasci, & in Patre manere, demonstrat ex Sacris litteris, ac proficitur: Et generationis quidem nomen etiam in creaturis possum invenimus, juxta id quod à Deo dictum est, Filios genui & exaltavi, sed appellationem hanc gratiæ loco Creatura consequitur ac lucratur. At de naturalis Filio nihil tale per abusionem dictum est, sed omnia verè. Et propter hoc solus ex omnibus dicit: Ego sum veritas; quapropter sive Generationem, sive Filiationem de ipso quis dicat, nequaquam mentietur. Itaque muniant animas nostras celeberrimi isti doctores, Patrem & Filium ubique, & Generationem nominantes, & Deum ex Deo, lumen de lumine effulsisse dicentes, ut illa generatio & incorporea sit, & simplex, & notionem ex ipso procedentis, & in ipso manentis habeat, & uterque existere in propria Persona intelligatur. Eusebianas de vocibus, ex Patris Substantia, calumnias Synodus refutat. Affirmat Deum Filium nasci de Deo Patre,*

re, non corporeo more, per divisionem aut diffusionem, sed tamquam lumen de lumine. Orthodoxi Patres, qui docuerunt animarum nostrarum traducem, illum non corporeum, sed spiritualement docuerunt, ideoque ipsum eodem etiam exemplo passim elucidarunt. Propagans enim lumen per propaginem non minuitur, non dividitur, non diffluit. Attamen propagatum lumen non manet in propagante, longè minus est hoc in illo. Hinc Sanctus Cyrillus rectè advertit claudicare etiam istam similitudinem. Et enim Deus Filius ex Deo Patre sic exit, ut uterque in utroque sit & maneat modo ineffabili, quem Patres appellant *Circuminfessionem*. Quod ipsum Cyrillus repetit in litteris ad suos Monachos, scriptis adversus Nestorium. Et in litteris ad suos Monachos Magnus Basilius de Symboli vocibus, *Ex substantia Patris*, scribit: *Filium Dei Unigenitum ejusdem cum Deo Patre essentiae confitemur. Non quod sit ex una essentia in duas partes divisa; Fratres, absit. Non enim hoc cogitavit sancta illa ac Deo dilecta Synodus, sed quod idem intelligi secundum essentiam debet Filius, quod Pater est secundum essentiam. Sic enim nobis ipsi Patres exposuerunt, dicentes: lumen ex lumine. Et in litteris ad Eustathium Sebastenum in prima Armenia Metropolitam: Constatendum est Consubstantialitatem esse Patri Filium, quemadmodum in Symbolo scriptum est. Juxta tamen & hoc constatendum est, quod in propria Hypostasi sit Pater, in propria Filius, in propria Spiritus Sanctus, quemadmodum & ipsi Patres exposuerunt: Satis enim hoc, & clarè ostenderunt, ubi dixerunt: Lumen de lumine; nam aliud est lumen gignens, aliud quod gignitur. Lumen tamen, & Lumen utrumque, ita ut unum sit & idem essentiae Verbum. Adfirmat istas voces non tantum ad Divinæ Generationis incorporeum & spiritualement modum elucidandum, sed etiam ad Processionis veritatem, ac inde natam Personarum distinctionem profitendam, esse Symbolo insertas. Quod ipsum pluribus demonstrat in litteris ad Canonicos, & adjungit: *Vox ista & Sabellii impietatem corrigit: tollit enim Hypostaseos identitatem, & perfectam Personarum intelligentiam introducit. Præsertim hoc dicit de voce, Consubstantialis: omnino tamen etiam dicit de vocibus, Lumen ex Lumine. Ea è Romana sua, quæ Auxentii Pseudo-Episcopi Mediolanensis causam tractavit, Synodo ad omnem Orientalem Ecclesiam scripsit Sanctus Papa Damasus: Profitemur Lumen verum de vero Lumine, ne minutum, aut diversum putetur, quod Unigenitus habet splendorem Lucis æternæ: quia naturæ ordine, neque sine splendore Lumen, neque splendor potest esse sine Lumine. Loquitur ad mentem Sancti Cyrilli. Et revera is fuit directus nostræ Synodi scopus.**

Nostri Synodus omnino posuit, *Deum ex Deo, Lumen ex Lumine*. Et istas voces Ariani etiam omnino admiserunt. Omne ipsorum odium fuit adversum voces, *ex substantia Patris*, & adversum vocem, *Consubstantialitatem*. Inter varias ipsorum rationes, una fuit, quod istæ voces non haberentur in Sacris Litteris. Hinc adversum illos scribit in Oratione de fide Sanctus Gregorius Nazianzenus: *Quid? quod & aliud tu quod scriptum non est pariter profiteris, id est, Deum ex*

*Deo, & Lumen ex Lumine? Quid ad hæc dicis? Aut totum mecum tene, aut totum omitte. Si unius Substantiæ vocabulum ideo times dicere, quia scriptum non est, timere identidem debes Deum ex Deo, & Lumen ex Lumine profiteri. Sed ego probe Deum de Deo, Lumen de Lumine unius Substantiæ vocabulum, in Scripturis Dominicis contineri, cum ipse Dei Filius, qui Deus est, in Evangelio suo dicat: Ego de Deo Patre exivi. Jure & merito Deum de Deo profitemur, quia in Deo Patre Filium Dei, verum Deum de Deo vero natum esse cognoscimus. Sed non eo genere ut nos Dii sumus appellati, vel ut Moyses Pharaonem Deus sit dictus, sed quia verus Filius de vero Patre natus, non factus, verè & confidenter Deus de Deo dicendus est, sic & Lumen de Lumine, quod scriptum non est, mecum quidem dicis, sed mecum omnino non sentis. Hæc omnes voces, licet non quoad litteras, & syllabas, tamen secundum sententiam ostendit contineri in Sacris Litteris, ideoque rectè admitti etiam ab Arianis: & adjungit etiam de vocibus, *Ex Patris Substantia*, istud ipsum ab illis faciendum. Distinguit voces, *Deum ex Deo, Lumen ex Lumine*, & voces, *Deum de Deo, & Lumen de Lumine*, & addit: *Mecum quidem dicis, sed mecum omnino non sentis. Audi rationem: quia Lumen Pater, & Lumen Filius, rectè Lumen de Lumine credimus. Tu autem non Lumen de Lumine, sed Lumen ex Lumine ita asseris, quasi à Patre qui verum Lumen est, aliud Lumen sit factum, quod de ipsa Patris substantia non sit, sed sicut aliud quodlibet Lumen, quamquam à Deo sit factum, longè tamen aliud sit ab eo qui fecerit. Et ideo Lumen ex Lumine non de Lumine dicis: Cum ergo hæc quæ prolocutus sum, mecum ita non intelligas, tamen ea ipsa, quomodocumque pronuntias, cum scripta non sint, cur non & unius Substantiæ vocabulum, quod in Scripturis putas non contineri, mecum pariter profiteris, nisi quia tu in illis tuis habuisti, quomodo malignos sensus tuos occulta fraude in utroque contegeres, ut mecum hoc ipsum sono vocis exprimeres, & tamen longe dicti intelligentiam separares? Uti Apollinaristæ & Eutychemiani distinxerunt has propositiones: *Christus est ex duabus naturis, & Christus est in duabus naturis*; primam admittentes, secundam autem negantes; ita Eusebiana Arianorum factio distinxit has: *Deus ex Deo, Lumen ex Lumine; & Deus de Deo, Lumen de Lumine*. Admiserunt primam, alteram penitus refutarunt: Ratio jam est dicta à Gregorio, quia *Deus de Deo, lumen de lumine est unius substantiæ vocabulum*. Istæ voces necessariò important consubstantialitatem, & sunt idem cum his: *Ex substantia Patris*. At verò hæc *Deus ex Deo, Lumen ex Lumine* sunt versatile, & ad utrumque pedem aptus cothurnus: apta sylva in qua & oves pascantur, & lupi. Istas voces admittere parata fuit Factio, dummodo hæc, *ex substantia Patris*, circumducerentur. Et hæc etiam disceptatio omnino fuit facta in Nicæno Concilio. Lucet ex sequentibus Gregorii verbis: *Denique & tunc potuissent Homousion, sicut & cætera, verbo tenus nominare, si habuissent quomodo illud ad aliam intelligentiam sævo sensu pervertere. Sed cum viderent se in hæc***

verbo

Epist. 1.
Epist. 73.

Epist. 78.

Epist. 300.

Orat. 49.

verbo concludi, nullam omnino mentionem hujus rei fieri voluerunt, ne aut profiundo crederent, aut credentes professi viderentur, subtili ingenio excusantes, quod aut scriptum non esset, aut Deum in substantia dici non oporteret, ne corporeus crederetur. Eorum in Concilio dolos exponit per exemplum Gnosticorum: Sicut & illi Hæretici, qui Resurrectionem carnis negant, & ad decipiendas animas simplices, væ dicunt his, qui non in carne resurgunt, sed si discutias eos, qui hoc dixerint, cum scias illos carnis Resurrectionem omnino negare, dicent tibi: Væ illi utique erit, qui in carne baptizatus non fuerit, ut anima ipsius, dum in corpore est, de morte delictorum suorum, & sepulchro criminum, per Baptismum in eadem carne Resurrectionem accipiat. Hosce Gnosticorum consutos dolos Tertullianus largè exponit in Libro de Carne Christi, & in Libro de Resurrectione carnis. Et profequitur Sanctus Gregorius: Sicut ergo hi verbo tenuis defendunt, nam ipsius carnis salutem excludunt, ita & hi per verisimilem confessionem innocentium mentes occulta fraude seducunt, & ut solet lethale poculum, mellis dulcedine temperatum, suavitate fallente perimere, sic & hoc malum per blandimenta aurium, audientium sensus quadam labe contaminant, contagione adhaerentes inficit. Omne Eusebianæ Factionis in Nicæno Concilio studium fuit ex ambiguis & ambidextris verbis contexere Symbolum: sub illis occultare virus, evadere damnationem, illud postmodo prædicare ubique, jactare probatum à Synodo, atque ita pro Christi Domini Evangelio obrudere Arij blasphemias. Et quidem sicut Apollinaristicam, atque Eutychianam Constantinopolitanam, & Chalcedonensiam; ita Eusebianam adductarum Propositionum distinctionem contempsit nostræ hæc Synodus; Deum ex Deo, ac Deum de Deo censuit idem, atque in Symbolo posuit: *Deum ex Deo, Lumen ex lumine.* Arianos abundè conclusos censuit per voces: *Ex Patris substantia*; hæ enim voces sunt, de quibus Gregorius in Maximi Cynici Encomio: *Patres nostri, pius ille numerus, qui Nicæam se contulit, certis finibus ac verbis Divinitatis Doctrinam circumscriptis.* Et Nicænam phrasim firmavit Constantinopolitana Synodus, & ipsa scribens: *Deum ex Deo, Lumen ex lumine.* Eodem modo & Nicænum, & Constantinopolitanum Symbolum sibi recitari, & suis actis inseri curarunt Ephesina Synodus, Chalcedonensis, & cunctæ apud Orientem celebratæ Generales. Exstat duplex Constantinopolitani Synodi latina translatio: Prior *Deum ex Deo, Lumen ex lumine*; Posterior habet *Deum de Deo, Lumen de lumine.* Hanc translationem habet etiam Ephesina Synodus. Chalcedonensium Actorum translator primam in Nicæno, secundam phrasim assumpsit in Constantinopolitano Symbolo. Nempe quædam Latinæ Ecclesiæ locutionem, in qua Ariani latitare poterant, refutarunt. Hodie & Romana & omnis latina Ecclesia constanter legit & cantat: *Deum de Deo, Lumen de lumine.*

Quod vox *substantia* corporeitatem, & *substantia Patris* corpoream partitionem, ac defluxionem importent, est quæ sita & conficta per Eusebianos calumnia. Veram autem, ex qua

isti illas refutarunt, rationem prodit in laudatâ Oratione laudatus Gregorius: *Ut omne mysterium Hæresis Arianae tradatur, cur noluit Filium Dei de Patris substantia credi, breviter intimabo.* Ajunt enim: *Cum sit Deus Pater Omnipotens, Invisibilis, Inconvertibilis, Perfectus, semper idem, Aternus, Filius verò visibilis, quia sæpe à Patribus visus est, & convertibilis, atque mutabilis, quia variis figuris se se singulis quibusque monstravit.* Quia si de Patris, inquiunt, substantia esset, fieri posset ut & carnem assumeret, & invisibilis tamen, atque immutabilis cerneretur, sed potius in ea qualitate, qua Pater est, permansisset; ex cujus substantia erat, quia quod de Patre est, nec videri, nec mutari, nec converti posse credendum est. Accedit ad causam, quia cum illapsus est in Mariam, cum Virginis uterum oplevit, aliud utique ex illa, quam quod venerat, natum est. Unde jam, inquiunt, corrupta substantia statum vertit, ordinem perdit, continuo immutatione ipsa formatus de Deo in hominem, de Spiritu in carnem: Et utique Translatio omnis est interemptio pristini. Ac pro hoc, ajunt, si Filius de Patris substantia esset, posset etiam Pater minor videri substantiæ suæ vel translatione vel sine. Et proinde Filium ex alia substantia credere maluerunt, quæ verti, & mutari, & videri posset; quia hæc de Patris substantia credi non liceat. Hæc est causa erroris, hæc origo hæresis Arianae; dum non intelligunt virtutem Dei, neque Sancti Sacramenti dispositionem agnoscunt, ut Deum humanis conditionibus comparent. Deum Patrem esse Creatorem, ideoque immutabilem ac invisibilem, Deum Filium blasphemant esse Creaturam, ideoque mutabilem, & oculis corporis visibilem. Hinc merito noluerunt admittere voces, *Ex Patris substantia.* Porro quod hisce vocibus impactam calumniam, voces, *Lumen de lumine*, quidem extenuent, at non plenè auferant, profitetur ibidem Gregorius, atque demonstrat: *Denique de hoc ipso, quod mecum profiteris, Ariane, si aliquam similitudinem velis in Deo conferre, nescio an quod comparaveris, posses expressius definire, ut puta cum dicis, Lumen ex lumine, si ad explanandum illud scrupulosa narratione cogaris, quæso quomodo Lumen ex lumine credas, utrum quasi lucernam ex lucerna, vel quasi solem ex sole, aut ut duas lucernas, aut duos soles, quasi duos Deos sub hoc exemplo inducas, in splendorem luminis ejusdem de lumine, vel claritatem solis de eodem sole fulgentem; de lumine lumina signes, ut in matrice luminis Patris figuram assumes, Filium verò in splendorem ejusdem claritatis ostendas, ut ex eo Prophetæ dixerit: Apud te est fons vitæ, & in lumine tuo videbimus Lumen. Vel Salomon, cum dicit: Candor est Lucis æternæ, & speculum sine macula, Dei Majestas, & Imago bonitatis illius: Apostolus hinc prædicaverit Salvatorem nostrum esse imaginem invisibilis Dei, eo quod & Imago solis lux sua sit, quæ de eodem sole procedit. Sed quanta ad hæc responderi possunt, quæ lites generant, quod Apostolus prohibet longum, est dicere, quippe cum constet lumen illud quod est, aestimari, comprehendendi, & definiti non posse, nec debere ex his, quæ in Mundo sunt, Majestati divinæ aliquid comparari; quia nihil de omnibus istis, quæ vi-*

Orat. 49.

Orat. 23.

den-

dentur, aut dicuntur, secundum hoc quod Deus est condigna similitudine estimari potest, quippe cum ipsis intellectibus & sensibus major sit. Candidè & eruditè profiteretur desumptam ex nostris luminis propagine similitudinem in variis claudicare.

Notanda sunt verba, *Ut aut duas lucernas, aut duos soles, quasi duos Deos sub hoc exemplo inducas.* Edicunt dolosum sensum, quo Eusebiani admiserunt verba: *Deum ex Deo, Lumen ex Lumine;* ut nempe essent duo Dii, aut duo diversa, & inæqualia lumina: Lumen creans, & lumen creatum. Hanc fraudem etiam Africana Sancti Eugenii Carthaginensis Archiepiscopi Synodus notavit in professione fidei, quam Hunerico Wandalorum Regi Ariano exhibuit, amplè demonstrans Filium esse à Patris substantia genitum, & adjungens: *Apparet unam esse Gignentis, Genitique substantiam, quia Deum de Deo, Lumen de Lumine veraciter profitemur.* E sacris Litteris demonstrat & Patrem, & Filium esse Lumen, ac Lumen, ac pergit: *Unde apparet Patrem & Filium unius esse substantiæ, dum Lucis, & Luminis diversa non potest esse substantia, ejus scilicet, quæ de se gignit, & quæ de gignente existit.* Denique ne aliquis inter Patrem & Filium diversitatem naturalis Luminis introducat, ideo Apostolus de Filio dicit: *Qui cum sit splendor gloriæ, & figura substantiæ ejus.* In quo evidentius, & coæternus Patri, & inseparabilis à Patre, & unius cum eo esse substantiæ perdocetur: *Dum Luci est splendor semper coæternus, dum splendor à Luce natura, vel substantia nunquam potest esse diversus.* Notat Arianos, quod duo diversæ naturæ Lumina assererent. Proinde voces, *Ex Patris substantia,* unam utriusque Personæ essentiam profitentur, voces, *Lumen ex Lumine* refutant Arianas de istis vocibus calumnias. Quæ omnia etiam ista Synodus amplissimè profiteretur, atque demonstrat. Exstat Professio apud Victorium Uticensem Episcopum. Porro non dicit: *Deum ex Deo, lumen ex lumine, sed Deum de Deo, lumen de lumine.* Hæc profitenda formula est apud Latinos adeo antiqua.

Deum verum ex Deo vero, Genitum non factum, Consubstantialem Patri. Etiam hæc verba invadunt Arianas blasphemias, asserentis Deum Verbum esse non rei veritate, sed solo nomine, nuncupatione, & præ cæteris creaturis donata per Dei gratiam dignitate Deum. Et contra eundem est adjectum, *Genitum, non factum,* ad exprimendum, quod non sit Creatura, sed germanum Dei Patris germen, fœtus, & proles. Et hæc omnino sufficiebant. At Eusebii Nicomediensis dolosum ingenium rursus compulit addi, *Consubstantialem Patri.* Exponit in laudata ad Africanos Antistites epistola Sanctus Athanasius: *Episcopis demud interrogantibus paucos istos: An agnoscerent Filium, non Creaturam esse, sed virtutem & unicam sapientiam Patris, & per omnia Imaginem indemutabilem Patris, & Deum verum?* deprehensum est Eusebianos inter se consusurrare, & annuere, quasi ista etiam ad ipsos pertinerent. Nam & nos, inquiringes, *Inago & Gloria Dei appellamur, & de nobis quoque id dictum esse, cum & omnes qui vivimus, aliæque res complures, appellentur Virtutes.* Si quidem egressa est omnis virtus Domini de Ægypto: *Erucam quoque*

& Locustam virtutem magnam nominari: Et Dominus virtutum nobiscum, susceptor noster Deus Jacob: Et nos esse Deos suos ac proprios: quippe qui etiam fratres dicantur: quod si etiam Deum verum filium nuncupent, id & nos quoque non male habet: Quoniam verus Deus factus est. Hæc Arianorum corrupta & perversa mens. Cæterum Episcopi, intellecta eorum fraude, collegerunt in unum has voces ex Sacris Litteris, *splendorem, Fontem, & Fluvium, & Formam cum substantia, & illud nem:* Et in Lumine tuo videbimus Lumen: & illud quoque: *Ego & Pater unum sumus.* Et pro majori elucidatione scripserunt, *Filium Patri esse Consubstantialem.* Nam cum superiora omnia intellectum hunc adferant, atque ita illorum obmurmuratio, quod hæc voces in Sacris Litteris non reperiantur, vana esse deprehenditur, cum ipsi ex verbis in Sacra Scriptura non receptis impietatem suam instruant, scriptum siquidem nullibi est illud eorum: *Ex non Entibus: Et rursus illud eorum; Erat quando non erat.* Sed ipsi interim mirè incusant, quod per voces non in scriptura solemnes, sed tamen pie inventas condemnati sint, cum ipsi tanquam à stercoribus exorti, verè de terra loquantur, Episcopi contra non has voces ipsi excogitarint, sed eas à Patribus contestatas acceperint, & scriptis suis inseruerint. Siquidem præsci Episcopi ab hinc annis prope centum & triginta, tum qui Romæ in nostra Civitate Pontificatum gessere, accusarunt eos, qui Filium Creaturam dicerent, aut qui eum negarent Consubstantialem Patri. Neque ejus rei ignarus erat Eusebius Cæsariensis Episcopus, qui cum prius suffragaretur Arianicæ Sectæ, postea tamen Nicæni Concilii decretis subscripsit, & apud suos propriis id ipsum Litteris adfirmavit. Et adducit Eusebii Litteras. Et in Libro, quem adversum Eusebianæ Factionis blasphemias, ac dolosas voces scripsit pro Nicæno Symbolo, harum vocum, *Ex substantia Patris,* causas exponit & profequitur: *Episcopis rursus adfirmantibus & hoc quoque scribi debere, Filium veram esse Potentiam & Imaginem Patris, & similem Patri, & indemutabilem per omnia, & inconvertibilem, & æternam, & indivisum in Patre subsistere.* Nunquam enim non erat, sed semper erat, subsistebatque perpetuò apud Patrem, ut splendor Lucis. Ista quidem catenus sustinebant Eusebiani, nihil ausi contradicere, ob probrum quod in dictis suis refutatis passi erant, sed ita tamen ut deprehenderentur inter musitare, nutus conferre, oculisque sibi invicem applaudere, quasi illud simile esse, & in eo esse & ejus Potentiam esse, communia Filio nobiscum essent, neque ob stare quidquam, quominus nobis ea ipsa adaptarentur, eo quod de similitudine nostra cum Deo scriptum habeatur, *Hominem esse & Imaginem, & Gloriam Dei.* Quod vero spectaret ad hanc particulam, semper, in Scripturis reperiri has voces de hominibus: *Nos semper qui vivimus, sumus.* Jam quod ad illud dictum pertineret, quod *Filius in eo, hoc est: In Deo esse dicitur, scriptum esse, quod & nos in eo vivimus, & movemur.* Itidem quoque, quod *Inconvertibilis dicatur, ne id quidem ab hominibus alienum esse, cum scriptum reperitur: Nihil nos separabit à charitate Dei.* Porro quod *Potentia Dei* appelletur, & id quoque commune esse, cum *Erucam, & Bruchum etiam Potentiæ Dei* appelletur. Et quod

quod plus est magna Potentia: quin & de Populo sæpe scriptum est: Egressam esse omnem Domini Potentiam ex Ægypto, atque etiam adeo quasdam cœlestes Potentias virtutesque existere: Dominus enim virtutum nobiscum, Ereptor noster Deus Jacob. Talia enim Aëtius, ab ipsis Sophista nominatus scripsit: Talia quoque Arius ante eum. Cæterum Episcopi considerata illorum hypocrisis, & vafrie, ipsi quoque necessitate coacti sunt sententiam earum rerum ex Scripturis colligere, & quæ prius dixerant, apertioribus verbis repetere, & scribere, Filium Consubstantialem esse Patri, ut non solum similem similitudine, sed eundem ea voce, quæ ex Patre esse dicitur, significarent, atque aliam Filii similitudinem, ac inconvertibilitatem declararent, diversamque ab ea, quæ in nobis est, imitationem quam ex virtute per observationem mandatorum consequimur. Siquidem corpora interim similia distare possunt, & longè à se invicem disjungi, quales sunt liberi, qui similitudine parentes referunt, quemadmodum scriptum est de Adamo, & ex eo genito Seth, quod fuerit ille specie similis. Cæterum quandoquidem illa Filius ex Patre generatio est, alia à natura hominum, Filiusque non solum similis, sed indissociabilis est à Patris substantia, & quia ambo unum sunt, ut ab ipso dictum est, semperque in Patre est, & Pater in eo, quia splendor est respectu Lucis, hoc enim vox illa significat; ideo Synodus, re perpensa rectè eum Consubstantialem esse tradidit, ut & Hæreticorum subverteret malitiam, & ostenderet eum esse alium à rebus creatis. Et statim infra: In his verbis: ex Patre esse, & Consubstantialem esse, vni peremptoriam Patres voluere contineri, ad eludendas has argutias, Filium creatum, aut factum, aut mutabilem esse, aut non fuisse antequam nasceretur. Pluribus hæc deducit, & demonstrat niti firmis fundamentis. Et ex his discimus varia. Primò, quod divinam Filii Essentiam, Personam, & Generationem tot Synonymis, ac quasi superfluis vocabulis exponere & confirmare Synodus fuerit compulsa à dolis Eusebianæ Factionis technis, & expositionibus. Quodcumque enim ex insertis Symbolo vocabulis apud simplices & rectas mentes est ad omnia sufficiens. Secundò discimus, quod palmaria Symboli de Deo Verbo vocabula sint hæc: Ex Patris substantia, & Consubstantialem Patris. Reliqua enim omnia ad suam pravitatem detorquere tentavit Eusebiana impietas, ista sola fecerunt illis aquam hæere. Hæc sola sustinere omnem ipsorum persecutionem. Tertio iterum discimus, quod Symbolum non ab uno Episcopo, sed totius Synodi Collatione, & acri cum Eusebianis disputatione fuerit compositum. Eadem omnia Athanasius amplè repetit in libro de Ariminensi Synodo ac Seleuciensi. Affirmat Arianos ad vocem, Consubstantiale, non dumtaxat scandalizari cum Phariseis, sed ex ira & indignatione rumpi. Et hinc in Chronico scribit de Nicæna Synodo ipse Cæsariensis Eusebius: Omnes Hæreticorum machinas Homousii oppositione dejecit. Loquitur ex sancto suo Magistro Gregorio Nazianzeno, qui supra nobis dixit pietatis Doctrinam ab ista Synodo fuisse certis verbis circumscriptam: utique adversus dolos, & mentales restrictiones Arianorum. Quin Sanctos Patres in Nicæa ad Homousion constituendum fuisse con-

gregatos, adeoque istius stabilitionem extitisse palmarem Synodi scopum, scripsit ad Sanctum Cyrillum Alexandria Patriarcham Acacius Berhæ in prima Syria Episcopus. Exstat epistola & in prima parte Ephesini Concilii, & in Registro laudari Cyrilli. Plura istiusmodi testimonia inferius adducam.

Nolim tamen omittere elogium, & commentarium, quæ vocabulo, *Consubstantiale*, in acclamatorio ad Imperatorem Marcianum sermone dedit universa Chalcedonensis Synodus: Hoc verbum perfectum est, atque sufficiens his, qui ad confessionem fidei devotum animum deferre contendunt, unam Divinitatis naturam Patris Filiique significans, ita ut non alterius quidem substantiæ Patrem, alterius vero Filium sensus excogitet, & Arii contra pietatem sentientis malignitibus conveniat. Sed quia Photinus, atque Marcellus aliam adversus Filium blasphemiam innovarunt, eum prorsus existere audaci calumnia negantes, sed unum eundemque ipsum Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum appellatum esse affirmantes, & usque ad vocabulorum tantummodo sonum Trinitatis definire substantiam, contra eos quoque trium subsistentiarum Patres intulere doctrinam, non extra Scripturam Sanctam hanc inventionem sibi confingentes, nec intelligentiam fidei veluti imperfectam penitus transeuntes, sed eam divinitus inspiratis explanantes eloquiis, & pro Homousii, id est, unius essentiæ confessione optime desudantes, & ostendentes quod unam duarum Personarum nobis essentiam fides ediderit, nequaquam Filii substantiam denegarit. Affirmant vocem Homousion, non tantummodo adversus Arium, sed etiam adversus Praxeam, ac Sabellium; Photini, & Marcelli, qui postea cœperunt delirare, Magistros esse insertam Symbolo, validam atque efficacem. Notanda item est quorundam Apollinaristarum blasphemia audacia, garrigentium, humanam naturam fuisse à Verbi Divina absorptam, aut conversam in ipsam, ideoque non de sola Divina, sed de utraque verbi natura esse scriptum à nostra Synodo, *Consubstantialem Patri*. Blasphemiam multis refutat in Litteris ad Epictetum Corinthi Episcopum Sanctus Athanasius, & adjungit: *Hæc quando prodierunt? Imò quis Infernus ista eructavit?* Et infra: *Patres qui Nicæa convenerunt, non corpus, sed Filium ipsum Patri cœternum fuisse asseverant, idque ex substantia Patris, Corpus verò rursus ex Maria secundum divinas Scripturas ortum traxisse consentunt. Aut repudiate igitur Nicænum Concilium, & ut Hæretici ista inserte; aut si vultis esse Patrum Filii, non debetis sentire diversa ab eis, quæ Patres ipsi conscripserunt.* Synodorum Decretis pessimè abuti est Hæreticis adeo antiquum. Epictetum quod similes blasphemias vel audire sustinuerit Athanasius meritò increpat.

Qui propter nos Homines, & propter salutem descendit, & incarnatus est, & Homo factus. Aliqui putant ad vocem *Incarnatus* fuisse additum ex Maria Virgine. Et probant ex laudatis Athanasii verbis: *Corpus ex Maria secundum divinas Scripturas ortum traxisse consentunt.* Et infra pergit: *Si Consubstantiale est verbum corpori, superfluum est ut Mariæ vel mentio, vel usus habeatur, cum corpus illud ante Mariam ab æterno con-*

Attinet. Lucidum atque efficax videtur hoc Athanasii testimonium. Interim Sanctorum Patrum, qui suis scriptis inseruere Nicænum Symbolum: nullus ista verba illi inferuit, proinde aliud non vult magnus Athanasius, quam quod Patres ista verba ad verbum, *Incaratus*, ex Apostolico Symbolo subintellexerint. Verba ista spectant ad additamenta facta, & probata per Synodum Constantinopolitanam. Porro nostri Symboli adjuncta verba damnant Ebionem, Cherintum, Theodorum Coriariam, Artemonem, Paulum Samosatensem, & ipsorum tunc adhuc grassantes Discipulos. Affirmant ac profitentur ipsum ex Dei Patris substantia non factum sed genitum, ac ipsi Consubstantiale Verbum pro nobis descendisse de Cœlis, esse incarnatum ex Maria Virgine, & hominem factum. Tradit hoc in Litteris ad Maximum Philosophum Sanctus Athanasius Dominicæ Incarnationis Mysterium insigniter exponens, ac prosequens; *Quapropter ne quis irrideat verba dum audit, Puerum, etatem, incrementum, edere, liberè pati, ne si quæ peculiaris sunt corporis abnegarit, abneget etiam planè ejus ad nos adventum. Et quemadmodum non naturæ ordine Homo factus est, ita tamen ex ordine erat, ubi Corpus assumpserat, ut ea in se ostenderet, quæ propria erant Corporis; ne Phantasia Manichei invalesceret. Rursumque ex ordine erat, corporaliter se gerentem ea, quæ sunt Divinitatis, ne Samosatensis causam sui erroris reperiret, Hominem cum dicens, & diversum à Verbo Deo. Hæc amplè illustrat; & concludit: Vincant, & robur suum habeant, quæ Nicææ Patrum Confessionibus constituta sunt. Recta enim fides est, quæ sufficiat extirpare omnes impias Hæreses.*

Eundem errorem notat & largè exponit Sanctus Athanasius in quarta Oratione contra Arianos: *Scopus igitur iste, & formula sacræ Scripturæ est, ut sentias ibi duplicem esse de Salvatore historiam, eumque semper & Deum, & Filium esse, quia Verbum sit, & Jubar; & Sapientia sui Patris; postea autem propter nos assumpta carne ex Maria Virgine eundem Hominem esse genitum. Revera omnium sacrarum Litterarum scopus est nobis prædicare mediatorem Deum Hominem, duas in ipso cum suis diversis operationibus & proprietatibus Naturas, & unam Personam. Ex utroque Testamento demonstrat hæc Athanasius, & pergit: Cæterum homo factus est, & non in hominem, qui jam erat, supervenit. Nam & hoc quoque cognitu necessarium est, ne quando, qui hic ruinam passi sunt impij, etiam alios secum eodem præcipitent. Quippe qui existimant eum, quemadmodum priscis temporibus in unumquemque ex Sanctis descendit, ita tum quoque in Mariæ Filium descendisse, ut eum sanctificaret, & in eo se se ostenderet, ut in cæteris sanctioribus hominibus fecit. Ut in illo habitaret, non per Hypostaticæ Unionis, sed per solam Sanctificationis gratiam, ut habitavit in Patriarchis, & Prophetis. Quem errorem non solummodo in Pauli Samosatensi Discipulis, sed etiam in multis Arianis fuisse grassatum, & ab ipso Ario duxisse novam originem, est superius demonstratum. Proinde adducta Synodi verba sunt adversum istos omnes errores inserta in Symbolum.*

Dissert. de Symb. Ap. & Nic. T. I.

Esse etiam adversum Manichæos, Gnosticos, & cunctos duplicis Divinitatis fabulones inserta, rectè addit Athanasius. Hi enim omnes adsumptæ carnis veritatem negant, docent solam ejus mendacem, & fantasticam speciem, è virgineo sanguine Conceptionem præsertim destestantur, ideoque Dominicam Incarnationem penitus negant. Eorum stultas blasphemias, ac ipsarum nugacia fundamenta vide apud Sanctum Irenæum, apud Sanctum Epiphanium, ac apud Tertullianum in Libro de carnis Resurrectione, ac in Libro de carne Christi. Plerasque Valentinii Gnostici fabulas refovit, ac in Romanum Orbem statim post nostram Synodum renovavit Apollinarius Laodicensis, in prima Syria Episcopus. Etiam ipsas fuisse à nostræ Synodi adductis verbis prædamnatas adfirmat atque demonstrat in litteris ad Epistetum Corinthi Episcopum Sanctus Athanasius: quædam ejus verba superius adduxi. Indignatur erroribus, quod Nicænam fidem à se teneri, ac defendi jactarent, & prosequitur: *Ob istane disceptabant inter se, qui se se efferebant ob confessionem Patrum in Nicæna Synodo? Ego autem demiratus sum tuam pietatem hæc sustinuisse, quod non simul & istos compescuerit; & piam fidem illis proposuerit, ut iis auditis vel in quietem se darent, vel si inquieti contradicerent, hæretici homines judicarentur. Nam ista nec dictu, nec auditu tolerabilia sunt apud Christianos, sed omnibus modis aliena ab Apostolica doctrina. Et post quædam: Nihil certè tale in Divinis Scripturis, quæ Deum in humano corpore fuisse, ajunt, reperias. Et Patres, qui Nicææ convenerunt non Corpus, sed Filium ipsum Patri Consubstantialem fuisse adseverant, atque hunc quidem ex substantia Patris, Corpus verò rursus ex Maria Virgine secundum Divinas Scripturas ortum traxisse confitentur. Aut repudiate igitur Nicænum Concilium, & ut Hæretici ista inferte, aut si vultis filij Patrum esse, non debetis sentire diversa ab iis, quæ Patres conscripserunt.*

Notanda sunt verba: *Disceptabant, & decertabant inter se.* Agit de Apollinaristis, qui Christo Domino non humanam, & nobis consubstantialem, sed è Divina aut alia, nescio qua cœlesti substantia factam, & conversam in Divinam naturam, ideoque Deo Patri consubstantialem carnem, aut potius carnis vacuum speciem dogmatizabant. Item & agit de Arii, ac Pauli Samosatensi discipulis, qui Christum Dominum non Deum Hominem, nec unam in duplici natura Hypostasim, sed purum à Deo per meram Sanctificationis gratiam inhabitatum hominem garriebant. Agit de hisce inter se, uti juratis inimicis litigantibus, & ambobus profitentibus, ac sibi favere blaterantibus Nicænum Symbolum. Adfirmat & operosè demonstrat utramque insaniam ab isto Symbolo esse patentissimè damnatam. Ab ipso tradi ipsum Deo Patri Consubstantialem Filium descendisse è Patris sinu, esse incarnatum è Maria Virgine, & hominem factum: non dumtaxat inhabitatum, sed Hypostaticè incarnatum & factum hominem: non inane hominis spectrum, sed verum & nobis consubstantialem hominem. Quæ ipsa abundè & eruditè demonstrat in libro de Incarnatione Dei contra Paulum Samosatensem, & in

E e Li-

Libro de humana natura suscepta ab Unigenito Verbo contra Arianos, & Apollinarium.

Istorum Arianorum & blasphemiam, & ex Nicæno Symbolo audaciam refovit Nestorius. Exstat ejus ad Sanctum Cyrillum Alexandria Patriarcham epistola, qua admodum loquaciter tentat sui dogmatis cum Nicæno Symbolo consonantiam demonstrare. Et omnium Nestorianorum altissima vox erat, quod vocabulum *DEIPARA*, à Nicæno Concilio non fuisset agnatum. Ita habes in litteris Sancti Cyrilli ad suos Monachos. Et ejusdem alia ad suorum Monachorum Præfectos epistola habet: *Quoniam vestra Pietas scripsit quod nonnulli quæ in Symbolo continentur, eò detorqueant, quò non oportet, verborum Symboli vim non intelligentes rectè. Audiamus Nestorii verba ac fundamenta: Ajunt Patres Credimus in Dominum nostrum Jesum Christum, Filium ejus unigenitum. Observa hic, quomodo Dominum, Jesum Christum, Unigenitum, & Filium, nomina utique, quæ humanæ Divinæque naturæ æquo conveniunt, perinde ac fundamenta quædam subternentes, Incarnationis, Mortis, & Resurrectionis traditionem illicò subjungant, atque superstruant, nempe quo communibus quibusdam nominibus utramque naturam significantibus propositis, neque ea, quæ Filiationis & proprietatis sunt sciendantur, neque ea rursus, quæ naturarum sunt, propter Filiationis singularitatem in confusionis periculum adducantur. Quædam Christi Domini Idiomata adfirmat unius dumtaxat, quædam esse duplicis naturæ significativa: Prioris generis hæc, Deus, verbum, Homo: Posterioris generis hæc, Dominus, Christus, Jesus, Unigenitus, Filius. Addit Nicænam Synodum non de istis, sed de solis his prædicasse Incarnationem, Inhumanationem, Passionem, ac Resurrectionem, ideoque ex ipso Cyrillo, qui ipsum Deum Verbum volebat incarnatum, & passum, nullum fundamentum esse, nullum præberi fomentum, Adversum hæc nugas Cyrillus à suorum Monachorum Præfectis rogatus, scripsit expositionem Nicæni Symboli, & in ipsa hæc habet: Porro Patres cum Filii mentionem fecissent, ne viderentur nomen commune ipsi attribuerent, quod fortè & nobis quoque accommodari posset, vocati enim sumus & nos Filii, prudentissimè adjiciunt ea, per quæ videre licet Divinitatem naturalis gloriæ, quæ in ipso est supra omnem Creaturam. Quod Patres non de assumpto homine, nec de Deo homine, sed de solo naturali, ac Consubstantiali Dei Patris Filio sanctiant adversus Arium amplè demonstrat, ac prosequitur: Igitur postquam Patres demonstrarunt Consubstantialitatem, ejusdemque gloriæ, & ejusdem in operando efficaciam cum Patre Filium, opportunè commemorant ipsum hominem factum, & illius cum carne dispensationis. Sacramentum declarant rectissime statuentes hanc fore absolutissimam Ecclesiæ traditionem. Non enim in ipsum credentibus satis est id solum persuasum habere, ac sentire, quod Deus de Deo Patre sit natus, & illi Consubstantialis, & Character substantiæ ejus sit, sed etiam necessarium est ad hæc scire, quod propter salutem, ac vitam omnium dimiserit se ad exinanitionem, sumpta servi forma, & processerit homo natus, secundum carnem ex muliere. Propter hoc dicunt: qui propter*

Epist. 1.
Epist. 47.

*nos homines, & propter nostram salutem descendit, incarnatus, & homo factus est. Amplè hæc elucidat, & concludit: Unus est igitur Dominus Jesus Christus, ipsum Unigenitum Dei Patris Verbum, homo factum, non relinquens autem esse, quod erat. Mansit enim etiam in humanitate Deus, & in servi forma Dominus, & in exinanitione nostra plenitudinem habens Divinitatis, & in carnis infirmitate virtutum Dominus, & in mensuris humanitatis habens proprium, quod est super omnem Creaturam: Non solus cum suis discipulis Nestorius, sed & omnis Joannis Antiocheni Patriarchæ Factio Sanctum Cyrillum, & ejus duodecim capitula arguit de lepra Apollinari: & ipsum uti Apollinaristam in Ephesino suo Conventiculo condemnavit. Adversum hæc calumnias se se purgat ille, & affirmat non solius Nestorii, sed & Apollinari nugas esse prædamnatas à Nicæno Symbolo: Orthodoxiam in medio ambulare. Quæ omnia latè confirmat ac repetit in litteris ad suos Monachos, ac in litteris ad ipsum Nestorium, ac in litteris ad Successorem, Episcopum Dio-Cesaræ in Isauria. Ostendit voces, *Deipara*, licet non Syllabas, tamen sensum, atque substantiam in nostro Symbolo contineri. Et hæc omnia stabilivit & comprobavit plena Ephesina Synodus. Etenim primò Nicænum Symbolum, tum Nestorii scripta, tum Sancti Cyrilli epistolas sibi jussit illa prælegi, & tunc Juvenalis Hierosolymæ Episcopus dedit hoc suffragium: *Sacrum fidei Symbolum, Nicææ quondam editum, & paulo ante hic recitatum, & Sanctissimi Archiepiscopi Cyrilli epistolam, cæteraque omnia à sancta illa Synodo exposita per omnia sibi consentanea, ac inter se consentientia comperio. Quocirca piis hisce dogmatibus assentior & subscribo. Quod suffragium omnes omnino Episcopi confirmarunt. Nestorii dicta, & scripta edixerunt deviare ab isto Symbolo, ideoque & hæc; & istum damnarunt. Et huc omnino respexit in Symboli expositione Sanctus Cyrillus: Jam & sancta Synodus in Epheso congregata, cum adversus perversam Nestorii opinionem sententiam tulit, & sanctam, & accuratam, simul quoque & partem sententiam, & pœna condemnavit aliarum vocum novitates, quotquot post illum forent, vel ante illum fuerunt, qui eadem cum illo saperent, dicereque vel scribere auderent. Nestorii opinionem, quod Nicæno non cohæretet Symbolo, adfirmat damnatam ab Ephesino Concilio, ideoque & omnem istius detorsionem ibi fuisse percussam.**

Apollinariæ fœdum dogma, & ex nostro Symbolo attentatam audaciam resumpsit Archimandrita & Hæresiarcha Eutyches, nam ejus palmaris, quam in sua ad Sanctum Leonem Pontificem appellatione deposuit adversus sui Episcopi Flaviani Synodum, querimonia hæc fuit: *Quod Nicæne Synodi constituta servans, fuisset de fidei*

Epist. 4.
Epist. 39.

Epist. 7.

ditamenta, sed secundum simplices, & puros Nicæni Concilii terminos voluerunt judicari, & adversum hæc imposturas laudata Chalcedonensis Synodus in acclamatorio ad Imperatorem Martianum sermone constanter asserit non solum Nestorii, sed & Eutychetis nugas esse patenter damnatas à Nicæno Symbolo, & demonstrat ex ejus verbis: *Descendit, & incarnatus est & inhumanatus*. Hæc ita commentatur: *Quod descendit quidem, hæc dicta sunt, spontaneæ potestatis condescensionem describentia, dicens verò incarnatus est, veram adsumptionem nostræ carnis, & ex Virgine per unitatem nativitatis ostendit, quod verò inhumanatus est, in ipso naturæ nostræ plenitudinem ex anima rationali, & corpore manifestat*. Affirmat per voces, *descendit & incarnatus est*, Novatianam, & per voces, *& homo factus est*, Eutychianam perfidiam fuisse prædamnatam. Et revera Nicænum Concilium nobis omnino prædicavit per Incarnationis mysterium non solum carnem, sed omnino totum ex anima, & carne hominem fuisse assumptum. Hinc addit: *Et homo factus est*, utique plenus, atque perfectus. Adsumpsit nostra omnia, dempto peccato. Chalcedonensis Synodi acclamationem probat in litteris ad Imperatorem Leonem Sanctus Leo Pontifex. Et Nestorii, & Eutychetis errorem exponens, demonstrat hunc, ex Valentino ac Manichæo desumptum, & prosequitur: *Quæ impietatis mendacia, quoniam olim Fides Catholica detestatur, & aliarum adsertionum sacrilegia concordibus per totum mundum Beatorum Patrum dudum sunt damnata sententiis; non dubium est eam nos fidem prædicare atque defendere, quam sancta Synodus Nicæna confirmavit dicens: Credimus in unum Deum Patrem omnipotentem*. Recitat universum Symbolum Nicænum, & concludit: *In qua professione hoc evidentissimè continetur, quod etiam nos de Domini incarnatione confitemur, & credimus, qui ad salutem humani generis reformandam, veram carnem nostræ fragilitatis non de caelo secum detulit, sed in utero Virginis Matris assumpsit*. Lucidè adfirmat hæc definiri per verba: *Descendit, incarnatus est, & homo factus*. Etiam in alia Epistola scribit ad eundem Principem: *Patefacimus in omnibus & probamus non esse omnino inter Catholicos computandum, qui definitiones Venerabilis Synodi Nicæni vel Sancti Chalcedonensis Concilii regulas non sequitur, cum utrorumque sancta decreta ex Evangelico, & Apostolico sit manifestum fonte prodire, & quidquid non est de irrigatione poculi Christi, poculi esse viperei*. Horum Apostolicorum Rescriptorum fundamentum aperit in Chronico Victor Tunnonensis Episcopus. Leo Augustus, supplicationibus Ægyptiorum permotus ut Synodus fieret, quæ de gestis Synodi Chalcedonensis judicium ferret, ad cognoscendum singulorum fidem, Ecclesiarum Præsulibus unicuique semotim scripsit, & à singulis epistolas tamquam ex una collatione consonas suscepit, id fieri non posse, sed magis ac magis in sua perpetuitate Synodi gesta Chalcedonensis manere. Dioscori errore languens, Sancti Episcopi sui Proterii barbara cæde sanguinolenta, & Pseudo-Patriarchæ Timothei Æluri contagio fœda Ægyptus de Nicæni Symboli prævaricatione constanter accusabat Chalcedonensem Synodum,

Dissert. de Symb. Ap. & Nic. T. I.

Eutychetem & Dioscorum clamabat iniquè damnatos, intrusum Proterium, rectè ordinatum Timotheum, ideoque in nova Synodo postulabat Chalcedonense Judicium retractari. Hinc & Leonem Pontificem, & omnes totius Orientis, cujus soli Episcopi fuerant Chalcedone, Provinciales Synodos Imperator Leo per Encyclicas litteras consuluit: An Chalcedonensis Synodus est prævaricata Nicænum Symbolum, ideoque necessaria esset nova Synodus? Sancti Leonis rescripta jam audivimus. Et omnes istæ Provinciales Synodi istud ipsum unanimiter responderunt. Exstant singularum Epistolarum in tertia parte Chalcedonensis Synodi. Et hinc in prima adversum suæ gentis errores Invektiva Isaac Armeniorum Primas rectè scribit non tantum à Chalcedonensi, sed etiam à Nicæna Synodo prædicatas fuisse duas in Domino naturas. Sanctus Leo affirmat etiam Valentinum & Manichæum istic fuisse damnatos. Sanctus Athanasius rectè dixit Nicænum Symbolum esse columnam, cui inscripta est damnatio omnium Hæreseon, utique Divinæ Majestati, aut Dominicæ Incarnationis Mysterio adversantium.

Passus est, & resurrexit tertia die, & ascendit in Cælos. Uti non solum assumptum hominem, sed & ipsum Consubstantiale Deo Patri Verbum dixit descendisse, Incarnatum & factum hominem, ita nunc dicit ascendisse in Cælos, resurrexisse à mortuis, ac esse passum usque ad mortem. Quæ omnia rursus dicit adversus Ebionem, Cherintum, Theodorum, Coriarium, Artemonem, Paulum Samosatensem, Sabellianos, quosdam Arianos, & præsertim adversum Manichæos, Gnosticos, cunctos duplicis Divinitatis fabulones, quorum aliqui adeò de Sacro Sancto Dominicæ Crucis scandalo erubuerunt, atque abjecta mente insanierunt, ut dicerent non ipsum Dominum, sed pro ipso se invisibiliter à Judæorum ac Romanorum Militum manibus subducentem, Symonem Cyreneum, aut nescio quem alium fuisse crucifixum. Adversus Marcionem, qui Domini ex Virgine conceptum & Nativitatem, ut fœda & Deo indigna contagia, detestabatur, profitebatur verò mortem: verum dolosè.

Non enim in vera carne, sed in vacua dumtaxat imaginariæ Carnis specie, uti nobis ostensum, & nobiscum versatum; ita & passum & mortuum profitebatur. Adversus hunc Marcionem declarat in libro de carne Christi, atque ita omnium Gnosticorum blasphemia fensa nobis aperit, & apostolicè refutat Tertullianus: *An ideo Passiones à Christo non rescidisti, quia ut phantasma vacillabat à sensu earum? Diximus retro, æquè illum, & Nativitatis, & infantie imaginariæ vacua ludibria subire potuisse. Sed jam hinc responde, Interfectior veritatis, nonne verè Crucifixus est Deus? nonne verè mortuus, ut verè Crucifixus? nonne verè resuscitatus, ut verè scilicet mortuus? Falsò ergo statuit inter nos scire Paulus tantum Jesum Crucifixum: Falsò sepultum ingessit, falsò resuscitatum inculcavit. Falsa est igitur & fides nostra: Et phantasma erit totum, quod speramus à Christo, scelestissime hominum, qui Interemptores excusas Dei. Nihil enim ab eis passus est Christus, si nihil verè est passus. Parce unicæ spei totius Orbis. Quid destruis necessarium dedecus fidei? Quodcum-*

E c 2

que

Epist. 97.
cap. 1.

Epist. 78.

Cap. 12.

Cap. 5.

que Deo indignum est, mihi expedit. Salvus sum, si non confundar de Domino meo. Qui mei, inquit, confusus fuerit, confundar & ego ejus. Alias non invenio materias confusionis, quæ me per contemptum ruboris probent bene impudentem, & feliciter stultum. Crucifixus est Dei Filius: non pudet, quia pudendum est. Et mortuus est Dei Filius. Profsus, credibile est, quia ineptum est, & sepultus resurrexit: Certum est, quia impossibile est. Sed hæc quomodo in illo vera erunt, si ipse non fuit verus? si non verè habuit in se, quod figeretur, quod moreretur, quod sepeliretur, & resuscitaretur? Carnem scilicet sanguine suffusam, ossibus structam, nervis intextam, venis implexam, quæ nasci, & mori novit. Humana sine dubio, ut nata de homine, ideoque mortalis hæc erat in Christo, quia Christus homo, & filius hominis. Plura sunt similia antiquissimorum Patrum testimonia. Audiamus unicum Sanctum Dionysium Patriarcham Alexandrinum. In Encyclica, adversum Pauli Samosatensis errores, Epistola insigniter ostendit ipsum Dei Patri consubstantiale Verbum, esse nobis incarnatum, & cum assumpto homine coaluisse in unicam hypostasin, atque subjungit: Qui ex Deo est ante sæcula genitus, ipse extremis temporibus ex Matre natus est. Idcirco Dei-cidæ sunt Judæi, quia Dominum gloriæ crucifixerunt. Unde & volens mortuus est, & volens excitatus à mortuis, operatus miracula, qui erat Filius Dei Unigenitus. Hanc doctrinam pessimè averfatus fuit Hæresiarcha Paulus, & ad ipsam rescripsit: Existimo, Presbyter, Petrum Apostolum, utpote Discipulum Christi plusquam omnes gloriam Christi vidisse. Hoc verò non te latet, immo magis quàm omnes alii sui. Quod Lucas in Actis Apostolorum confirmat, cum scribit: Stans autem Petrus cum omnibus Apostolis. Certissimè inquit sciat omnis Domus Israel quia & Dominum eum & Christum fecit Deus hunc Jesum, quem vos Crucifixistis. Dic igitur nobis, Presbyter, quomodo hic accusabis nos esse extrusos, cum sic tradat nobis Apostolus, ut scienter, & firmè teneamus factum Christum & Dominum à Deo, quem Judæi crucifixerunt? Quæ enim à vobis scripta sunt, Deum habent Crucifixum, & coæternum Patri. Ipse verò crucifixus dicit Mariæ: Noli me tangere, nondum enim ascendi ad Patrem meum. Sed vos dicere non patimini; quod nondum ascendit, sed ubique scribitis coæternum esse Patri illum, qui dicit nondum ascendi ad Patrem meum. Adfirmat passionem, mortem, resurrectionem, ascensionem, aliaque similia assumpti hominis Idiomatica, de solis, solam humanam, aut certè utramque naturam significantibus vocabulis; nequaquam de vocibus, Deus, Unigenitus, Verbum, aliisque solam Divinam naturam importantibus, posse prædicari, quæ etiam postmodo fuerunt principia Nestorii, quia nempe ambo duas Domini naturas, etiam in duas Personas diviserunt. Et adversum hæc nugas Dionysius constanter respondit: Scripsi, & scribo, & confiteor, ac credo, & prædico coæternum Patri Christum, Unigenitum Filium, ac Verbum Patris. Prædicat ipsum Dei Patris Verbum; ac unigenitum Filium esse nostrum Christum, seu unicam cum assumpta Humanitate Personam, ideoque non solummodo Christum, sed & ipsum Deum Ver-

bum rectè dici passum, mortuum, resurrexisse, ascendisse in Cœlos. Utrique causa Hypostaticæ unionis. Et multis ista confirmat.

In libris adversum Gnosticos, Apostolicis Lib.3.pag. temporibus vicinus Sanctus Irenæus Lugdunensis 3.4. & 5. Episcopus nervosè demonstrat præter scriptum Dei verbum esse etiam verbum traditum, utrumque pollere pari auctoritate, solum traditum esse necessarium, Ecclesias potuisse ex ipso solo fundari, ac perseverare, & plures Barbarorum Ecclesias ex eo solo regi, & Christianè vivere. Addit ab utroque Dei verbo constanter prædicari, unum Deum Patrem, Creatorem Cœli & terræ, & unicum ejus Filium Jesum Christum; & de hocce adjungit: Qui propter eminentissimam erga figmentum suum dilectionem, eam quæ esset ex Virgine, generationem sustinuit, ipse per se hominem adunans Deo, & passus sub Pontio Pilato, & resurgens, & in charitate receptus in gloria, venturus salvator eorum, qui salvantur, & Judex eorum qui judicantur, & mittens in ignem æternum transfiguratores veritatis, & contempiores Patris sui, & adventus ejus. Palam alludit ad Apostolici Symboli de Jesu Christo articulos, & scribit eorum Paraphrasim. Hinc pergit. Hanc fidem qui sine litteris crediderunt, quantum ad sermonem nostrum, Barbari sunt, quantum autem ad sententiam & consuetudinem, & conversationem propter fidem per quam sapientissimi sunt, & placent Deo, conversantes in omni justitia & sapientia. Quibus si aliquis annuntiaverint ea, quæ ab Hæreticis adinventa sunt proprio sermone eorum colloquens: statim concludentes aures longè longius fugient, ne audire quidem sustinentes blasphemum colloquium, sic per illam veterem Apostolorum traditionem, ne in conceptionem quidem mentis admittunt quodcumque eorum portentoso loquium est. Neque enim Congregatio fuit apud eos, neque Doctrina instituta. Antiqui Barbari passim ignorarunt litteras; immò & ipsis adeoque & omni scriptura passim caruerunt. Quis, & quando, & apud quos hæc instituerit, atque invenerit, est facile demonstratu, quin & primis Ecclesiæ Conciliis adfuerunt Barbarorum Episcopi, qui nesciebant scribere aut legere; hinc ergo illi Christianam fidem non per Canonicas litteras, sed per solum solo verbo traditum Apostolorum Symbolum didicerunt, & per aliquot sæcula docuerunt. Et interim caruerunt omni hæresi. Et quod ista avita traditio non duntaxat adsumptum hominem, sed etiam Unigenitum Deum Verbum, uti incarnatum & natum de Virgine, ita quoque passum ac mortuum tradat, Sanctus Irenæus rectè adfirmat. Nam & istud ipsum Apostoli atque Evangelistæ scripto ex Prophetis tradiderunt. Ostendi id possit ex variis testimoniis, Patres autem passim probant ex Sancti Petri Apostoli verbo: Auctorem verò vitæ interfecistis. Et ex verbo Sancti Pauli: Si cognovissent, nunquam Dominum gloriæ crucifixissent. Ita habes in supra laudatis litteris Sancti Dionysii Alexandrini; in dogmatica epistola quam uti suum Papale suffragium magnus Leo misit ad Synodum Chalcedonensem; in libris Sancti Fulgentii ad Wandalorum Regem Trasimundum. Istam tamen phrasim esse Judæis scandalum, & gentibus videri stultitiam, rectè scripsit ad Corinthios Apostolus, & Evan-

Quæst. 10.

Epist. 10.
c.5. lib.3.

Epist. 1.
cap. 15.

Cap. 29.

Evangelium, ejus palmare caput est Dei mors, appellavit stultitiam prædicationis. Et Parentes nostros, quod non tantummodo hominem sed ipsum Deum crederent Crucifixum, antiqui Gentiles fuerunt consueti mordacissime deridere; & hinc Paulus Apostolus, dum Corinthiis Christum pro peccatis nostris mortuum tradidit, statim addidit: *Secundum scripturas*. Rationem dat in libro adversus Praxeam Tertullianus: *Ut duritiam pronuntiationis Scripturarum auctoritate molliret, & scandalum auditori averteret. Quamquam enim duæ substantiæ censeantur in Christo Jesu, Divina, & humana, constet autem immortalem esse Divinam, sicut mortalem quæ humana est, apparet quatenus eum mortuum dicat, id est, quæ carnem, & hominem, & Filium hominis, non quæ spiritum, & sermonem, & Filium Dei. Quod ipsum in decimo de Sanctissima Trinitate libro Sanctus Hilarius, in Marcionitarum Hæresi Sanctus Epiphanius affirmat additum ad excludendâs fabulas Gnosticorum. Hi ergo sunt fontes ex quibus Nicæni Patres hausserunt præsentem Symboli articulum. Nec addidere secundum scripturas, ob duas rationes. Primo, quia istud additamentum non est in Apostolico Symbolo. Secundo, quia Dei Verbi mors, licet Judæis scandalum, & Gentibus sit stultitia, nobis tamen est Dei virtus, atque sapientia, cujus signum sine omni rubore in ipsa nostra fronte portamus. Servamus hanc Sancti Joannis Chrysostomi in quinquagesima quinta super Sancti Matthæi Evangelium homilia prædicationem: *Si Gentilium quisquam de te petierit: Crucifixum ne adoras? noli dubitare; dic clara voce, & læta facie: Et adorandi nunquam faciam finem. Et si ridebit, largas tu effunde lacrymas de insania ejus. Agas immortales Domino gratias, cujus beneficio hæc suscepimus, quæ nullus absque Divina gratia potest dicere. Præterea, coram Judæis, Gentilibus, & cunctis extraneis non possumus proferre aut recitare Symbolum: hinc non fuit opus isto additamento.**

Præsentem Symboli articulum laudat & exponit multis in locis Sanctus Athanasius. In quarta adversus Arianos oratione demonstrat ex sacris litteris Deum Verbum pro nobis sitiisse, esuriisse, fuisse fatigatum, passum, mortuum, omnia nostra præter peccatum subiisse, hanc Idiomaticam communionem in duarum naturarum hypostatica unitate fundari demonstrat, & adjungit: *Ne quis hominum scandalizetur, sed potius agnoscat Verbum ipsum ex natura sua imparabile esse, sed tamen ob carnem quam induit, ista de Deo prædicari, quia & illa propria sunt carnis, & caro illa est proprium Corpus Salvatoris. Et ipse quidem imparabilis ex natura perseverat, nullam noxam ex istis rebus sentiens, sed illas in se profigat.* Nec addit adversus Apollinaristas, quorum tunc novellum dogma garriebat, aut Verbum in carnem, aut carnem esse versam in Verbum, ideoque ipsam etiam conversi Verbi substantiam fuisse passam, & mortuam. Et in litteris ad Maximum Philosophum exponit Samosatensium impietatem, affirmat Crucis mysterium esse illis non minus quam Judæis, & Gentilibus scandalum, & stultitiam, & prosequitur: *Quod si se Christianos videri velint, discent tandem Christum patibulo adfixum Dominum esse gloriæ, Potentiam Dei, & Dei Sa-*

*pietiam. Quod si hic addubitent, num Deus sit, ad Thomam cum pudore oculos reiciant, palpatem Crucifixum, illumque & Dominum, & Deum consistentem. Et statim infra: Quapropter neque illorum audacia bona est, qui dicunt ad eum, qui jam homo erat, & factum esse Verbum Dei. Idem enim æditatum est, & in singulis Prophetis, & reliquis Sanctis, ne toties Verbum, quoties ad illum factum dicitur, natum esse, & mortuum existimetur. Errores hi non solum Samosatensium, sed erant etiam Arianorum. Arianorum quidam Deum Verbum non statim ab initio in conceptum de Spiritu Sancto ex Sacra Virgine hominem, sed dumtaxat in Baptismo, aut Resurrectione; alii garriebant illud in tunc hypostaticum nunquam advenisse. Amborum impietatem nervosè revincit, & concludit: *Vincant & robur suum habeant, quæ Nicææ Patrum confessionibus constituta sunt.* Et in libro, qui pleraque nostri Symboli verba ostendit contra Eusebii Nicomedensis Episcopi blasphemias esse concepta, utriusque Dominicæ naturæ Idiomata distinguit, atque exponit, & prosequitur: *Quemadmodum ergo, dum audimus eum Dominum, & Deum, & lumen verum esse, intelligimus eum ex Patre esse, ita quoque æquum est, dum audimus de eo hanc vocem, creavit me, & quod servus sit factus, & passus sit, ea ipsa non imputari Divinitati, cum id minimè conveniat, sed carni admetiri, quam propter nos gestavit. Hæc enim propria sunt carnis, eaque ipsa caro non alterius cujuscumque est, sed verbi Dei.* Amplè hæc denuo confirmat, & affirmat esse decretum, ac fidem nostri Symboli. Et rursus amovet omnem suspensionem Apollinaristici erroris, quæ omnia latè confirmat in libro de Sancti sui antecessoris Dionysii sententia, in Epistola ad Ecclesiam Antiochenam, in Epistola ad Epictetum Corinthiorum Episcopum, & in libro de Dominica Incarnatione contra Paulum Samosatensem. Et hæc ibi addit de istius discipulis: *Increduli procreationem ex femina irrisui habent, eamque carnis esse non Divinitatis garriunt. Sacro-Sanctam quoque Crucem cavillis proscindunt, ut Ethnici. Nos autem carnis gratia non segregatæ à Deo, neque in aliam personam divisæ istud dicimus.* Iterum se purgat de Apollinarii contagio, quod Samosatenses improperebant. Eadem amplissimè repetit in libro de Dominica Incarnatione contra Arianos. Demonstrat errorem hunc omnino esse Arianum, & ab Arianis palam prædicari. In libro de salutari Domini adventu adversus Apollinarium demonstrat Deum Verbum non in sua Divina, sed in sola, quam Hypostatica unione sibi fecit propriam, natura esse passum, & mortuum, & adversam Apollinarii blasphemiam esse à Valentino, Marcione, ac aliis Gnosticis hausitam. Laudata ad Epictetum Epistola demonstrat nostrum Symbolum ab Apollinarii blasphemia esse alienissimum; affirmat nostri Symboli verba adversum omnes istos blasphemos emanasse. Laudati libri, ac Epistolæ sunt ex integro legendi. Hi namque omnino sunt purissimi fontes, ex quibus sua duodecim adversus Nestorium Capitula Sanctus Cyrillus, & sua adversus eundem Hæresiarcham decreta hausit Ephesina Synodus. Pro nostro Nicæni Symboli articulo adduci possunt*

sunt plurima aliorum Patrum testimonia atque elogia. Esse ex Apostolico Symbolo haustum ostendit Sanctus Leo in epistola ad Sanctum Flavianum Episcopum Constantinopolitanum.

Epist. 10.
cap. 8.

Cap. 29.

Verum his obstat Apostolica per Tertullianum in libro adversus Praxeam interpretata auctoritas: *Obmutescat, obmutescat ista, quæ Patrem garrat passum, blasphemia. Sufficiat Christum filium Dei mortuum dici: & hoc quia scriptum est. Nam & Apostolus non sine opere pronuncians Christum mortuum, adiecit, secundum scripturas: ut duritiam pronuntiationis scripturarum auctoritate mollires, & scandalum auditori averteret.* Dominicam passionem & mortem non Divinæ sed foli humanæ naturæ demonstrat adscribi ab Apostolo, & adjungit: *Dicendo denique Christus mortuus est, id est, vinctus, id quod junctum est, mortuum ostendit, id est, carnem.* Advertit & affirmat, non hanc, *Deus mortuus est*, sed hanc solam propositionem, *Christus est mortuus*, ab Apostolo prædicari: affirmat priorem propositionem esse pronuntiationem duram & scandalosam. Videtur supra adductam Pauli Samosatensis ac Nestorii distinctionem probare, & asserere Apostolicam, & ad Dorotheum Comitem exstat Isidori Pelusiotæ epistola cum hac epigraphe: *Contra eos qui dicunt Deum passum esse, unamque esse in Christo naturam, & Epistola habet: Dei Passio non dicitur, verum Christi passio. Existit enim videlicet Incarnato Deo, ac per assumptam carnem supplicium perpeso. Nuda enim Divinitas non modò pati non potuisset, sed nec teneri, nec cerni, nisi hominum naturæ pro sua benignitate ac misericordia copulata fuisset.* Et in sua Bibliotheca Photius Constantinopolitanus laudat viginti septem; Theodoretum Cyrensis apud Euphratem Episcopi contra hæreses libros, & dicit decimum septimum esse scriptum contradicentes: *Verbum per carnem passum est.* Decimum nonum affirmat scriptum in adfirmantes *Judæum illum esse qui Deum minimè crucifixum adserat.* Ex quibus lucet hanc propositionem, *Deus Verbum est passus*, ac item hanc longè molliorem, *Deus Verbum est passus per carnem*, Theodoretò penitus displicuisse. Viginti & septem illi libri magno Ecclesiasticæ eruditionis damno perierunt, nihilominus Theodoretum sensum abundè retinemus in tertio, cui nomen impatibilis, dialogo, ubi Eranistæ ipsam Divinam Dei verbi naturam adserenti mutabilem, & passibilem, & istud ex Sancti Petri verbo, *Christo igitur pro nobis passo in carne* probare conanti, respondet: *Cum hoc nostra etiam consentit oratio. Ex Divina enim Scriptura Dogmatum Regulam didicimus. Audiamus partem dialogi.* Eranistes. *Cur igitur non dicitis Deum verbum esse carne passum?* Orthodoxus: *Quia in Divina scriptura hanc vocem non invenimus.* Eranistes: *Et tamen similem magni Petri locutionem modò protuli.* Orthodoxus: *ignoras, ut apparet, nominum differentiam.* Eranistes: *qualium nominum?* An tibi non videtur *Deus Verbum esse Christus Dominus?* Orthodoxus: *Christi nomen in Domino ac Salvatore nostro verbum hominem factum significat, Emmanuel nobiscum Deus, Deum & hominem. Deus autem Verbum si sic enuncietur, simplicem naturam Mundo anteriorem, tempore superiorem, incorporatam designat. Quam ob causam Spiritus Sanctus,*

Lib. 1.
Epist. 124.

Lib. 46.

qui per Sanctos Apostolos locutus est, nusquam Passionem aut mortem huic vocabulo attribuit. Eranistes: *Si Christo Passionem attribuit, & Deus Verbum assumpta humana natura Christus nominatus est, nihil absurdi opinor, facit, qui Deum Verbum carne passum esse dicit.* Orthodoxus: *Audacissimus, & valde temerarius est hic conatus.* Constanter affirmat hanc propositionem, *Deus Verbum est passus*, nullibi haberi in Sacris Scripturis, ideoque nec à nobis posse usurpari. Ne quidem hanc propositionem: *Deus Verbum est carne passus.* Et post diuturnum multæ per Theodoretum demonstrationis conatum, pergit Eranistes: *Apostolus Paulus Dominum gloriæ crucifixum vocavit, & post varia ille reposuit: Sicut descendisse quidem è Cælis Divinam naturam dicebas, filium verò hominis ipsa unionis causa vocatum dixisti, sic dicere convenit ligno quidem affixam esse carnem, confiteri autem minimè separatam ab hac fuisse Divinam naturam, sive in Cruce, sive in sepulchro, passionis inde nihil suscipientem, quia nec pati, nec mori natura sua potest, sed immortalem & impatibilem habet substantiam.* Sic & Dominum gloriæ Crucifixum appellavit, impatibilis naturæ nomen attribuens patibili, quia ipsius corpus erat. Hoc verò etiam expendamus. Divinus Apostolus dixit: *Si enim cognovissent, Dominum gloriæ non crucifixissent.* Crucifixerunt ergo naturam quam noverant, non quam penitus ignorabant. Si autem cognovissent quam ignorabant, non crucifixissent quam noverant, sed quia Divinam ignorabant, humanam Cruci adfixerunt. Et ad hoc Eranistes: *Sunt hæc quidem probabilia, sed Patrum qui Nicææ convenerunt, fidei doctrina Unigenitum ipsum, Deum verum, Consubstantialem Patri passum & crucifixum esse adfirmat.* Et rursus Theodoretus: *Apparet te oblitum esse eorum quæ sæpe confessus es, quod post unionem uni personæ & sublimitia, & humilia tribuat divina Scriptura. Fortasse autem & illud ignoras, quod cum prius dixissent celeberrimi Patres incarnatum, Hominem factum, tunc subjunxerint, passum, Crucifixum: Et cum capacem passionis naturam ostendissent, tum deinde Passionis adjecerunt.* Eranistes insticit: *Patres filium Dei, qui est lumen de lumine, & ex Patris instantia passum, & crucifixum dixerunt.* Et denuo Theodoretus: *Sæpe dixi, quod & divina & humana una persona recipiat. Ideo & Beatissimi Patres cum docuissent quomodo in Patrem credendum sit, & ad filii personam transissent, non statim dixerunt, & in filium Dei, etsi valde consequens erat, ut cum de Deo & Patre dixissent, statim filii appellationem subjecerent, sed voluerunt simul & de Divinitate, & de dispensatione Doctorum tradere, ne alia Divinitatis, alia humanitatis Persona existimaretur. Et ideo iis; quæ de Patre dicta erant, subjunxerunt quomodo credendum sit etiam in Dominum nostrum Jesum Christum, filium Dei, Christus vero post incarnationem Deus Verbum vocatus est. Hoc itaque nomen omnia recipit, & quæ Divinitatis, & quæ humanitatis sunt propria: & tamen agnoscimus quemnam hujus, quemnam illius naturæ sint propria. Constanter adfirmat Dominicam Passionem & mortem non de vocibus, Deus, Verbum, Unigenitus Patris, sed de sola voce Christus, aut aliis utramque naturam significantibus posse prædicari. Et ita esse definitum à nostro Symbolo. Quin & Magnus*

gnus Episcopus & Doctor Quintianus contra Petri Fullonis, Antiocheni Pseudo-Patriarchæ errores edidit hunc Anathematismum: *Si quis confundat duas Christi naturas dicens Deum passum carne, & non passum Christum carne secundum Apostolum damnetur.* Constante adfirmat Passionem & mortem non de voce, *Deus*, sed de sola voce, *Christus*, ab Apostolo prædicari, omnem aliter prædicantem anathematizat, & damnat, adeoque firmissimè censet taliter à Nicæno Symbolo non prædicari.

Epist. 8.

Respondeo hanc questionem amplè examinari à Sancto Cyrillo Alexan. tria Patriarcha in litteris ad discordantes inter se ob novum Episcopi sui Nestorii dogma Clericos Constantinopolitanos. Nestoriana factio contra Cyrillum ediderat duas Epistolas sub hoc titulo: *Adversum eos qui propter unionem aut Unigeniti Deitatem imminuunt, aut humanitatem Deificaut.* Earum proœmium in Apollinarium præsertim invehebatur, omnem adhibebat conatum ut corpus hoc ipsum esse quod passum sit ostendat, non autem Dei Verbum: Et Sanctus Cyrillus respondit: *Quasi verò sint qui impatibile Dei Verbum pati posse unquam dixerint. Nemo utique Catholicus, ed infamiae prolapsus est, ut ejusmodi quidpiam effutiat. Verùm ut sæpe jam monuimus, Sacra Nicæna Synodus ipsum Dei Verbum per quod omnia condita sunt passum affirmat; passum autem carne secundum Scripturas. Corpore namque illius patiente, rectè & ipsum quoque pati dicitur. Successus Dio-Cæsareæ in Isauria Episcopus scripsit Cyrilli Capitula, ac præsertim Phrasim, qua Christum Dominum dixerat non tantùm ex duabus naturis compositum; sed etiam esse unam naturam incarnatam, impugnari à variis, & hoc esse primum argumentum: *Si ex duabus naturis compositus est Emmanuel, & post unionem una intelligatur natura Verbi incarnata, consequitur omnino, ut ipsum in sua natura passum esse dicamus. Accusabant Capitula & Phrasim de lepra Apollinarii.* Et Cyrillus denuo respondit: *Beati Patres nostri qui Venerandum fidei Symbolum desinierunt, ipsum dixerunt ex Deo Patre Verbum, ipsum ex ejus essentia, ipsum Unigenitum, ipsum per quem omnia, Incarnatum esse & hominem factum. Addit & passum, & adjungit: Frustra nugantur qui dicunt consequens omnino esse, ut ipse in sua natura Passionem sustinuerit, cum caro subjecti vicem teneat, circa quam contigisse Passionem possit merito intelligi.* Adfirmat Deum Verbum esse Carne passum. Eandem quæstionem examinavit in litteris ad Valerianum Iconiensem Lycaoniæ Metropolitanam Episcopum, deciditque nobiscum, & hanc esse Epistolæ præfationem: *Nugantur aniliter nonnulli, omniaque sursum ac deorsum permiscerentes, Incarnati Unigeniti mysterium acutè & subtiliter exquirere præsumunt, non quod illud jam intelligant, sed quod illud in id facile detorqueant quod non licet, ac perversa sentiant. Cæterum quod hac in re periculosissimum est; dum se rectè sentire velle fingunt, dumque opinionem, quasi in eam rem sint propensi, velut personam quamdam sibi circumponendo conciliant, Nestorianæ impietatis venenum simpliciter animis infundunt.* Et infra: *Ipsis propositum est nescio quo modo per viam gradientibus, quæ ad pietatem recta non est, præcipita**

ri in abruptum inferni & in inferni profundum. Et tandem: *Quod si sunt qui ob id Passionem secundum carnem Unigenito adimunt, quod turpis, incongrua, indecensque videatur, adimant ipsi pariratione & ipsam quoque secundum carnem ex Virgine Nativitatem. Nam si illi turpe est quod carne passus dicitur, quomodo non ante hoc turpis erit illa secundum carnem Nativitas, quæ Passionem antecedit, aut ut semel dicam ipsius humanationis modus? Perit itaque hac ratione universum Christianorum Mysterium, & quod hinc consequitur, totius salutis nostræ spes inanis redditur.* Unica enim nostra spes & salus est Dei verbi pro nobis passio & mors. Duæ posteriores epistolæ palam agunt in Theodoretum, ac ejus in Orientali, ubi Isauria, Diocesi asseclas. Ille enim post Ephesinum Concilium ostentabat se Nestorianæ doctrinæ ac personæ osorem, ac de Dei-hominis Mysterio inconcinne loquebatur. Hanc, Deus est natus è Virgine, profitebatur, hanc verò propositionem, Deus est passus & mortuus, pertinaciter aversabatur, etiam post initam Ægyptiacarum ac Orientalium Ecclesiarum pacem. Quod enim duodecim, in quibus asseritur & firmatur posterior propositio, Sancti Cyrilli adversus Nestorium Capitula impugnari & aversari nunquam destiterit, abunde lucet ex ejus Epistolis, & actis Ephesini latrocinii. Quod illa post factam unionem etiam scripto impugnarit, testatur in secundo collectaneorum libro Theodorus Rector. Porro tres cum Euty-chiano Eranistes dialogos scripsit, non tantum post Cyrilli mortem, sed etiam post Chalcedonensem Synodum, & initam amicitiam cum Sancto Leone Pontifice & Dominis Cardinalibus. Euty-chianistæ hac per Ephesinum & Chalcedonensem etiam Synodos firmata propositione, *Deus est passus*, pessimè abutebantur. Buccinebant Deus verbum non tantum in adsumpta carne, sed in propria natura passum. Hinc plures Orthodoxi abstinerunt à dicta propositione, & maluerunt dicere: *Christus est passus.* Hæc phrasim palam incommodabat Sancti Cyrilli Capitulis: hinc illam probavit Theodoretus, & magno impetu defendit: vano impetu. Quàm enim torqueat, & detorquere non valeat nostri Symboli verba, est per se manifestum. Etiam manifestum est quod Apostoli verba, *Dominum gloriæ non crucifixissent*, pessime tractet. Notanda sunt ejus verba: *Apostolus Dominum gloriæ crucifixum appellavit, Impatibilis naturæ nomina attribuens patibili, quia ipse corpus erat.* Evertunt suum Auctorem. Nam & nostrum Symbolum, dum Deum verbum prædicat passum, impatibilis naturæ nomina attribuit patibili, vel potius patibilis naturæ idiodema attribuit impatibili, quia illa est hujus corpus. Naturarum confusionem non prædicat, sed idiomatum communionem. Etiam manifestum est Theodoretum, dum Passionem & mortem affirmat à sacris litteris nusquam prædicari de Deo verbo, insigniter hallucinari. Et sanè Deum verbum è Virgine natum profiteri, & abnegare in Carne passum, non coherent. Ista jam à Sancto Cyrillo, & supra audivimus à Tertulliano. Et quidem Theodoretus eandem suam sententiam confirmat in litteris ad Timotheum

Epist. 130.

Epi-

Epist. 144.

Episcopum . Duarum in Domino naturarum hypostaticam unitatem , ac inde natam idiomatum communionem exponit insigniter , atque adjungit : *Unio enim communia reddit nomina , sed nominum Naturas communio non confundit ; manifestum enim est iis , qui rectè sentiunt , alia ut Deo , alia ut homini convenire , sic & passibilem esse & impassibilem convenit Christo Domino . Passus namque est secundum humanitatem , impassibilis verò mansit ut Deus .* Adfirmat non Deum , sed Christum in humanitate passum ; At vero in epistola ad Milites nobiscum loquitur . Etiam illic naturarum hypostaticam unitatem exponit eleganter , & profequitur : *Et quoniam ipsius Unigeniti filii Dei Corpus appellatum , est corpus quod assumptum est ; corporis passionem transfert ad se ipsum .* Hoc est , Corporis cum Deo Verbo hypostatica unio facit istius passionem de hoc predicari . Istud Corpus non ipsam Divinitatem demonstrat fuisse passam & pergit : *Quod verò sanctis quoque Patribus hæc ita visa sint , audiant Athanasium Alexandriae laudatissimum Episcopum , qui & Pontificatum confessione sua exornavit , clamantem ; vita mori non potest , immò mortuos vivificat : Audiant & celeberrimum Damasum Episcopum Romæ clamantem : Si quis dixerit quod in Cruce penam sustinuerit Divinitas , & non Corpus cum Anima , quæ est Dei forma , quam perfectam assumpsit , Anathema sit . Audiant & sanctissimum ac religiosissimum Romanorum Episcopum Dominum Leonem nunc scribentem : Quod passus sit Dei Filius sicut pati poterat , non secundum naturam quæ assumpsit , sed secundum eam quæ assumpta est .* Cum Magno Leone palam profiteretur non solummodo Christum , sed & Dei Filium fuisse passum . Magnum Leonem tunc adhuc vixisse , enuntiant verba : *Dominum Leonem nunc scribentem : Eius auctoritas duro homini extorsit veritatem .* Quintianus Episcopus edicit Anathema adversus Petrum Fullonem Antiochiæ Patriarcham , de quo Theodorus Lector : *Petrus innumeras turbas contra fidem excitavit , eosque Anathemati subiecit , qui non dicebant Deum esse Crucifixum , ita ut populum in disidium induxerit .* Propositionem illam , quod turbulentissimis Eutychnianistis esset passim erroris latibulum atque instrumentum , pro tempore supprimendam Quintianus censuit , & utendum hac : *Christus est passus .* Variam tunc sortem habuit ista propositio . Est quæstio longa , exponenda cum erroribus , & temporibus Eutychnianis . Isidorus Pelusiotes loquitur adversus Eutychetis Magistros , Apollinaristas : quoniam etiam hi ista propositione abutebantur eadem nequitia , censuit ab illa abstinendum . Quod Tertullianus Dei Mortem , ac Passionem constantissimè profiteatur , est supra demonstratum . Praxeas fuit Sabellii præcursor & magister , Erro Patri-Passianus : hinc illum rectè confundit ex Apostolo , scribente non Deum , sed Christum esse passum . Adfirmat Passionem & Mortem non semper ac ubique , sed in epistola ad Corinthios predicari de Christo , atque ita Praxeam abundè everti . Proinde præsens nostri Symboli articulus est omnino fundatissimus . Et ipsum adversus Phorini calumnias firmavit , licet ex Ario leprosa , Syrmien- sis Synodus : *Si quis Unicum Filium Dei crucifixum audiens , Deitatem ejus corruptionem , vel pas-*

sibilitatem , aut demutationem , vel diminutionem , vel interfectionem sustinuisse dicit , anathema sit . Voces , si quis audiens , edicunt istam loquendi formulam fuisse tunc usitatissimam . Et in istius anathematis Commentario scribit Sanctus Hilarius Pictaviensis Episcopus : *Verbum quod caro factum est , licet se passioni subdidit , non tamen demutatam est passibilitate patendi .* Passionem se subdidit , quia illi subdidit propriam carnem . Omnem hanc doctrinam insigniter confirmat , & ad Christianum dogma omnino pertinere demonstrat in suorum errorum revocatorio libello Leporius Presbyter . Hypostaticam duarum naturarum unitatem , & inde natam idiomatum communionem amplè demonstrat , & profequitur : *Quapropter jam non pertimescimus dicere secundum Deum ; & ex homine natum Deum , secundum hominem , Deum passum , Deum mortuum ; sed gloriamur dicere Deum natum , eundemque secundum hominem Deum passum .* Non enim erubescit Evangelium . Demonstrat Passionem etiam ac Mortem importantia idiomata , de foliis Divinæ naturæ significantibus vocibus , per plures Scripturas constanter predicari . Et istum ipsius libellum comprobavit Carthaginensis ducentorum quatuordecim Episcoporum Synodus , Gallicana Ecclesia , & Pontifex Zozimus . Quare Theodoretī doctrina est penitus respuenda . Ex non recto erga Sanctum Cyrillum , ac ejus Capitula adfectu , horrendè deviavit .

Notanda est phrasis Sancti Petri Apostoli : *Christo passo in Carne* non sine rationibus addidit : *In Carne* . Addidit contra tunc grassantes , & in imaginaria carne imaginariam dumtaxat Passionem Christo Domino adscribentes , Gnosticos . Quod enim omnis ista sæx , uti è terra fungi , è Simone Mago prodierit , atque ita etiam Apostolica tempora macularit , testatur Sanctus Irenæus . Quod propter eosdem Sanctus Apostolus Paulus propositioni : *Christus mortuus est* , addiderit , *secundum scripturas* , supra nobis dixit Sanctus Epiphanius . Earum vocum censeri esse hunc sensum , non secundum Gnosticas fabulas . Quidquid sit , Gnosticæ sæcis furculus omnino sunt Apollinarius , atque Eutyches . Hinc horum expugnatores Patres eandem phrasim frequenter usitarunt . Ejus varias Sancti Athanasii locutiones supra adduxi . Et in Encyclica , qui sui ad Sanctam Euphemiam Chalcedonensem è Regia Civitate secessus causam exponit , ad universam Ecclesiam epistola Vigilii Pontifex proficitur : *Passus carne est pro nobis Dei Filius , Crucifixus carne est , mortuus carne est .* Omnino proficitur adversum Eutychnianistas . Epistolam cum Theodosiani Codicis appendice vulgavit Jacobus Sirmundus . Et in Paschali ad Populum concione declamat Sanctus Proclus Episcopus Constantinopolitanus : *Deus erat is , qui naturam humanam assumpsit , ac carne in Crucem actus est . Dominus erat qui carne fuit crucifixus .* Omnino declamat adversum Apollinaristas . Et in erudito adversum Arianos libro Sanctus Phœbadius Agennensis Episcopus : *Non est passibilis Deus , licet in homine suo passus .* Plurima sunt hujusmodi testimonia . Quin & Sanctus Optatus in Africa , ubi Apollinarii secta nunquam viguit , Milevitanus Episcopus scribit : *Filius*

Epist. 1.
cap. 4.

Orat. 13.

Epist. 102.

Filius Dei Deus secundum hominem suum natus est, passus, mortuus, sepultus. Ea phrasi aliquoties utitur. Et in epistola ad Sanctum Evodium Uzalensem Episcopum Sanctus Augustinus: Sepultus est Filius Dei, sed in Cruce sola. Et infra: Rectè dicitur Deus crucifixus, cum hoc eum secundum carnem passum esse, non secundum illud, quo Dominus gloriæ est, non habeatur incertum. Similia Patrum loca attento Lectori assidue occurrent.

Porro inter hæc propositiones: *DEUS VERBUM EST PASSUS CARNE, DEUS VERBUM EST PASSUS PER CARNEM*, est magna differentia. Prior orthodoxa, posterior est leprosa ex Apollinario. Lucet ex Sancti Athanasii libro de salutari Domini Adventu adversus Apollinarianum: *Cur igitur dicitis Deum per Carnem passum esse, & resurrexisse? ò absurditatem blasphemie! Tales sunt Arianorum temeritates. Illi enim istiusmodi blasphemiam proferunt, & Filium nominant Deum scilicet & assimilatum, cum scriptura doceat per Deum in carne ejus Passionem contigisse, non Deum per carnem esse passum. Amplè demonstrat duas in eadem Domini Persona fuisse integras & plenas naturas, & adjungit: Necessum est vobis aut negotium Passionis, Mortis, & Resurrectionis, opinionem ac apparitionem meram dicere, idque secundum Marcionem & ceteros hæreticos; aut Divinitatem Verbi patibilem nominare, prout Arius & ejus Gregales voluerunt. Et infra: Deum passum, utique per carnem, esse passum adseveratis. Congrua vox, & quæ optimè vos doceat, & quæ cum Arianis pulcherrimè conveniat. Idem enim ipsi in suis dogmatibus statuunt. Etenim uti quidam Apollinariani, ita & quidam Ariani Christo Domino negant animam & mentem, ipsum componunt ex sola Carne, & Verbo: dicunt à Verbo suppletas vices, & officia animæ. Item sicut quidam Apollinariani, ita & quidam Ariani Christum Dominum commiscunt ex Carne & Verbo, & inde garrunt emerxisse Deum patibilem. Etenim de scelerato Ulyssiponenis Ecclesiæ Episcopo Potamio scribit Sanctus Phœbadius Agennensis in Gallia Episcopus: *Duplicem hunc statum, utique duplicem Christi Domini naturam, non conjunctum, sed confusum vultis videri, ut etiam unus vestrum, id est epistola Potamii, quæ ad Orientem, & Occidentem transmissa est, qua adserit. Carne & Spiritu Christi coagulatis per Sanguinem Mariæ in unum corpus redactis, passibilem Deum factum. Adloquitur omnes sui temporis Arianos: Blasphemie scopus erat, ut patibilis Deus crederetur, non ex impatibilis Patris substantia genitus, sed ab ejus voluntate factus. Uti ergo in nobis Anima, licet enim carne non confundatur in aliquod tertium, per carnem patitur, ita Ariani & Apollinariani censuerunt per carnem pati etiam Dei Verbum. Addit Sanctus Athanasius ad utrosque: *Sed hic rursus mihi dicitis: qui igitur Dominum gloriæ crucifixerunt, ut non una quoque verbum crucifixerint? Aufer mihi ista. Verbum quidem ignominia affecerunt, dum corpus verbi palo affigunt, siquidem Deus erat qui ignominia adsciebatur; ex asse tamen & ex solido passio illa Carnis & Animæ fuerit, eadem nimirum ratione, qua & Mors, & Resurrectio.***

Eadem est ratio hujus propositionis: *Deus est Carni compassus. Est Ariana, Apollinarianica, Eu-*

Dissert. de Symb. Ap. & Nic. T. I.

*tychiana. Etenim scelerata epistola, quam per Gallias sparit Ariana Imperatoris Constantii factio ipsam prædicavit, & adversus eam scripsit laudatus Phœbadius Episcopus: *Filium Dei, inquit, hominem de Maria suscepisse, per quem compassus est. Congruo igitur omnia sine claudentes, quod mente conceperant, scriptura confessi sunt, respondente ea sensui suo, & occulta eorum venena reservante, dicentes scilicet Filium Dei hominem de Maria suscepisse, per quem compassus est. Primum non video, cur maluerint compassibilem dicere, quam liberè passibilem confiteri. Quasi verò aliud sit compati quam pati. Porro autem si impassibilis est Deus, utique est & impassibilis. Tam ergo compassus non est, quam nec passus est. Ex ea tamen conditione, qua Deus. Purum putum sub dolosa religiosæ venerationis modestia Arianismum continebat ista scelerata epistola: quod Arius apertè dixerat, prædicabat occultè. Hinc Deum Verbum non ausa garrere passibilem aut passum, garrivit compassibilem, & compassum. Esse blasphemum Syrmienis Synodi, cujus Symbolum lapsus illic infelicissimè Hosius Cordubensis Episcopus, & dictus Potamius Ulyssipponensis conceperant, articulum ostendit in libro de Synodis Sanctus Hilarius Pictaviensis, & adducit ejus verba: *Ut Scripturæ omnes docent, & præcipue ipse Magister Gentium Apostolus Hominem suscepisse, per quem compassus. Sceleratam istam ad Gallias directam epistolam venisse ex Syrmieni Synodo, & Hosii nomen illi fuisse præfixum, affirmat in sui libri fine etiam Sanctus Phœbadius. Et adversus istum articulum Sanctus Hilarius pergit: *Passum quidem Dei Filium sciebant Syrmienis Conventus Episcopi, sed dicant quæso compassum quomodo cognoverant? Evitant Homousion, atque Homæousion quia nusquam scriptum sit; quæro compassum esse, unde præsumserint? aut numquid volunt duos esse, qui passi sunt? Illud enim Compassio testatur. Istam propositionem multis exagitat, & omnem, qui Valensis Synodi auctoritate prodierat, Sancti Phœbadii librum ex animo laudat, ac probat. Eandem amplissimè exponit, atque damnat in tertio, ad Trasimundum Wandalorum in Africa Regem Arianum, libro Sanctus Fulgentius. Hanc propositionem: *Deus est carne passus, insigniter elucidat & prosequitur: *Hæc dum quidam minus attendunt, Di-******

Cap. 9.

Cap. 10.

Cap. 11.

lis natura Divina permansit. Communem passionem Divinitatis & Carnis unitas Personæ fecit in Christo, non divina humanæque nature confusio. Hæc enim confusio est præcipuum Arianæ blasphemix fundamentum. Hoc ipsum Fulgentius pluribus ibidem repetit, illustrat, inculcat. Nihilominus ad Gondebaldum Burgundiorum Regem Arianum, rectè scripsit Sanctus Avitus Viennensis Archiepiscopus: *Neque nos nitimur, ut inviolabilis Divinitas dolores corporeos perpessa credatur, cum omnis cunctorum corporum dolor secutura mortem naturali quodam præcedat officio. Unde sicut & ipsa caro nostra est resurrectionis dono impassibilis futura post mortem, sic Deus, qui sentire obitum non potest, suscepto corpori, cui unitus adhæserat, sine patiendi acerbitate compatiens, nec defuit in salutis nostræ glorioso agone, nec doluit.* Adjunctæ tot expositiones, vocem, *Compatiens*, absolvunt à cacophonia, & faciunt recta sonare.

Notanda est Sancti Fulgentii phrasis, quæ non tantummodo Deum Verbum, sed & ejus Divinitatem adfirmat carne passam. Ipsam Fulgentius desumpsit ex Sancto Augustino, qui in duodecimo super Sancti Joannis Evangelium tractatu exaltat dominicæ mortis mysterium & meritum, & adjungit: *Sed cujus mors? Mors vitæ: si dici potest, mors vitæ. Immo quia dici potest, mirabiliter dicitur. Sed numquid non erit dicendum, quod fuit faciendum? Ego dubitem dicere quod Dominus pro me dignatus est facere? Nonne vita Christus? Et tamen in Cruce Christus. Nonne vita Christus? Et tamen mortuus est Christus. Sed in morte Christi mors mortua est, quia vita mortua occidit mortem.* Et in vigesimo sexto Tractatu: *Vita æterna mortem adsumpsit, vita æterna mori voluit. Sed de tuo, non de suo. Accepit à te, ubi moreretur pro te.* Est propositio, de qua ad suum Presbyterum Maram dixit in Berytensi Synodo Ibas Archi-Episcopus Edessenus: *Tu quando dixisti, vita non mortua est, non tibi dixi repente, Amice: si quidem hoc dicis, quia Caro Domini vivificans est, & Christus noster Vita est, & ego confiteor, si autem de Divinitate sensisti, non recipio.* Ibas censuit propositionem non posse simpliciter admitti. Ferrandus Carthaginensis Ecclesiæ Diaconus in erudita ad Anatolium Romanæ Ecclesiæ Diaconum Epistola fuit adhuc scrupulosior: *Solent Ariani nobis objicere talem propositionem: Passa est Divinitas Filii, aut non est passa? si respondeamus non est passa, dicunt: Pietus homo crucifixus est: si respondeamus, quod respondere debemus, Passa est, sed secundum carnem, ipsa tamen in hoc quod est impassibilis permanens &c.* Vult illam propositionem non absolutè, sed dumtaxat cum addito secundum Carnem posse admitti, quod ipsum supra censuit Sanctus Fulgentius, Ferrando coætaneus, amicus, magister. Theodoretus in epistola ad milites est longè scrupulosior. Censet & ostendit illam propositionem damnari à Sancto Athanasio, Sancto Damaso, ac Sancto Leone, ideoque nullatenus posse admitti. Distingue tempora, & omnia concordant. Libera & secura ab Arii, Apollinarii, ac Eutychetis veneno Augustinus, ab illo infecta aut periclitantia loca, & tempora habuerunt Ibas, Theodoretus, Fulgentius, ac Fer-

Epist. 144.

randus: hinc diversum de ista loquendi formula censuerunt. Et revera aliquid incongrui illa habet, & non nihil declinat à Dialecticis regulis. Dominicorum Idiomatum communioni exprimentæ voces concretæ sunt commodiores. Nihilominus omnis latina Christianitas, quia per Dei gratiam ab illis pestibus est libera, & secura, jam pridem cantat in omni Ecclesia: *O magnum pietatis opus, mors mortua tunc est in ligno, quando mortua vita fuit.* Et nescio quis Fredegisus olim proposuit hanc propositionem, utrum Divinitas cum Carne concepta sit, nata, passa, & cætera quæ humanitatis propria esse noscuntur? Et Beatus Alcuinus Flaccus respondit: *Utique Divinitas suæ Carnis conceptione concepta est, & Nativitate nata, sensitque humani adfectus participatione mortem, quam spontè susceperat, non naturæ suæ potentiam perdens, per quam cuncta vivificat.*

Et in Spiritum Sanctum. Exponit in litteris ad Africanæ Ecclesiæ Episcopos Sanctus Athanasius: *Ipsa Nicæna Synodus revera tropheum & columna est, uti omnes Hæreses inscriptæ ostentui sunt ac triumphantur: Eadem illa Synodus blasphemantes Spiritui Sancto, dicentesque eum esse Creaturam subvertit. Nam cum Patres statuisent de fide in Filium, id statim adjectum voluere, Credimus, & in Spiritum Sanctum; ut perfectam, & plenam de Sancta Trinitate Fidem, & Confessionem absolventes; formam ejus, quæ in Christo est, Fidei, & Doctrinam Catholicæ Ecclesiæ exhiberent, cum & vobis, & omnibus sit notum, neminique unquam Christianorum dubium fuerit, nos in Deum, non in Creaturam fidem habere. Deum, inquam, Patrem Omnipotentem, omnium visibilem, & invisibilem Conditorem. Et in unum Dominum Jesum Christum Filium ejus Unigenitum. Et in Spiritum Sanctum, Unum Deum in Sancta & perfecta Trinitate agnoscentes, in qua baptizamur, & in quo cooptamur Deitati, credimusque nos possessuros Regnum Cælorum.* Licet solam Dei Verbi Divinitatem relevata fronte impugnarit Arius, quin tamen etiam de Spiritu Sancto pejora senserit, non est dubitandum. Hinc omnes tres Personas esse Consubstantiales definire voluit Synodus, atque ita etiam Macedonii, tunc necdum natam Hæresim, præfocavit. Quod voces, *Credo in Deum*, soli Divinitati quadrent, est supra demonstratum. Cur autem tanto compendio hic sit usa Synodus, edicit in litteris ad Antiochenam Ecclesiam magnus Basilius: *Quoniam verò doctrina de Spiritu Sancto indefinita est, propterea quod nondum comparerent bellum contra Spiritum gerentes, quod condemnandi sint, qui Spiritum Sanctum creatæ ac servilis esse naturæ dicunt, in Nicæna Synodo nulla facta est mentio. Nihil enim prorsus creatum est in Divina, ac Beata Trinitate, Adfirmat Spiritum Sanctum Trinitati adnumerari à nostro Symbolo, ideoque ejus Divinitatem abundè definiti. Et in epistola ad Eustachium Sebastenum primæ Armeniæ Metropolitanam Episcopum, hominem Macedonianum: Quoniam igitur in Nicæna fide, reliqua quidem satis diligenter determinata sunt, alia ad correctionem noxiorum, alia ad præmunitionem contra ea quæ in futuro suboriri possent, sententia verò de Spiritu Sancto in transcurso, sine omni diligen-*

Epist. 69.

lignitia posita est, propterea quod nondum nota esset ista quaestio, sed credentium mentibus securus, ac nullis obiectus insidiis inesset de Spiritu Sancto intellectus: Loquitur adversum Macedonianos, qui hocce nostri Symboli compendio ad suum errorem firmandum abutebantur. Et in litteris ad Epist. 328. Epiphanium Episcopum: *Misi ad ipsorum quaesita responsonem: nihil nempe nos posse, ne vel syllabam unam, ad Nicenam illam fidem adjicere, excepta de Spiritu Sancto Doxologia, cujus rei Majores illi nostri, velut in transcurso, meminerunt, nondum nota de Spiritu Sancto quaestione.* Et in litteris ad Eupaterium extollit Nicenum Symbolum, affirmat omnibus aliis praepnendum, atque adjungit: *Quoniam verò illa quaestio, quae nuper emerfit in disquisitionem apud eos, qui semper innovare aliquid contendunt, silentio praeterita apud saeculum prius, eo quod non erat à quoquam contrarium, indiscussa prorsus relicta est: intelligo illam de Sancto Spiritu.* Et Macedonianis objicientibus; *Nos eam fidei formulam, quae in Nicæna Synodo exposita est, & ipsa profiteamur; doce igitur ex illa Spiritum Sanctum in Divinitate numerari:* Respondit Sanctus Epiphanius: *Etiã ex illa ipsa confessione refelluntur. Quamquam nulla tum de Spiritu Sancto fuerat instituta quaestio. Quippe de his, quae singulis temporibus occurrunt, cavere Synodi, ac decernere solent. Quare cum Arius in Filium maledicta conjiceret, propterea uberiori quadam disputatione argumentum istud est acuratissimè tractatum. Verùm ex eadem fidei professione animadvertere licet, ne in hac parte quidem contumeliosos in Spiritum Haereticos ac Spiritus impugnatores, & ab ejus Sanctitate ac donis alienos, quidquam omnino dicere; siquidem expositio ipsa veritatem subinde profitetur, nec negat. Credimus, inquit, in unum Deum Patrem omnipotentem. Ubi vox ista, credimus, non simpliciter accipienda, sed de fide in Deum intelligenda venit. Et in unum Dominum Jesum Christum. Neque hoc utcumque dictum, sed ad fidem in Deum est referendum. Et in Spiritum sanctum, quod neque simpliciter usurpatum est, sed in unam praedicationem ac gloriam, in unam Divinitatis conjunctionem, in unam Consubstantialitatem, in perfecta tria, unam Divinitatem, unam gloriam, unam substantiam, dominationem unam. Quod ex voces; Credimus, & Credimus, & Credimus, declarant. Etiam ipse urget virtutem vocum, Credo in Deum. Eandem urget in litteris ad suos Monachos Sanctus Cyrillus Patriarcha Alexandrinus. Nostri Symboli de sua in Patrem, & Filium fide professionem exponit, & adjungit: *His autem Spiritu Sancto adnumerato Sacra illa & Consubstantialis Trinitas absolvitur, & in una eademque Divinitatis natura consociatur.* Et in Epistola ad Monachorum Praefectos: *Posteaquam Beatissimi Nicæni Patres sermonem de Christo absolverunt, Spiritus Sancti mentionem faciunt; Credere namque se in illum dixerunt. Simili modo videlicet, ut in Patrem, & Filium. Est enim ipsis Consusubstantialis.* Quo argumenti genere utitur in Apologeticis pro Sancto Athanasio libris etiam Lucifer Calaritanus Episcopus. Et in Epistola ad Pammachium, & Oceanum scribit Sanctus Hieronymus. An, idcirco Spiritus Sancti neganda majore*

stas est, quia in Nicæna Synodo super ejus substantia silentium fuit? De Filio tunc, non de Spiritu Sancto quaestio fuit. Confessi sunt, quod negabatur; tacuerunt, de quo nemo quaerebat. Eos autem, qui dicunt, Erat aliquando, quando non erat, & antequam nasceretur non erat, & quia ex iis, quae non sunt factus est, aut ex alia substantia vel essentia dicunt esse, vel creatum, vel mutabilem, vel convertibilem Filium Dei, anathematizat Catholica & Apostolica Ecclesia. Haec omnia sunt blasphemata Arii verba, adducta superius atque exposita. Porro pro vocibus, substantia, vel essentia in originali graeco habentur, *Hypostasis, & Usia*, quae nos passim dicimus, *substantia, & essentia.* Et de istis scribit in Ecclesiastica historia Socrates: *Episcopi, qui in Concilio Alexandrino, per Sanctum Athanasium pro Nicæni Concilii executione celebrato, aderant, hanc de Usia, id est, essentia; & hypostasi, id est, substantia seu persona controversiam excusserunt. Nam Hosius Episcopus Cordubæ ab Imperatore Constantino ad tumultum ab Ario concitatum sedandum missus, dum Sabellii Afri dogma explodere cogitaret, de Usia, id est, essentia, & hypostasi, id est, substantia, seu persona, disceptavit: Unde materia alteri contentioni suppeditata est. Verùm id temporis in Concilio Nicæno de ea controversia ne verbum quidem factum est. Nempe verbum examinis aut disceptationis. Ubi certum est Socratem hallucinari. Etenim non solummodo singulas Symboli nostri voces, sed & singulos apices fuisse maturissimam discussione conceptos & probatos, jam abundè dictum est, & est adhuc largius suo loco demonstrandum. Synodi mentem exponit in libris de fide Sanctus Ambrosius: *Arius dicit: Ex alia substantia. Quae igitur alia substantia aequatur Dei Filio, ut ex ipsa Dei Filius sit? Aut quomodo reprehendunt, quia nos in Deo, aut Usiam graecè, aut latinè substantiam dicimus, cum ex alia dicendo substantia Deum esse Filium, etiam ipsi substantiam esse Dei confirmant? Sed si de nomine substantiae aut naturae Divinae voluerint dicere, facile revincuntur, quia & Usiam graecè, & substantiam latinè Scriptura frequenter memoravit. Deum verbum non ex Patre, aut Patris substantia genitum, sed ex non entibus, seu ex nihilo factum esse Arius constantissimè blasphemavit. Quandoque tamen confusus, & contusus fassus est, esse ex alia sibi ignota Substantia, atque ita vocem, substantia, cujus usurpationem damnavit in nobis, ipse vel invitatus usitavit, ac probavit. Et adversum istas nugas Synodus eis, qui Dei Filium ex alia essentia, aut substantia garriunt, dixit Anathema. Insigniter elucidat in litteris ad Eustathium Sebastenum in prima Armenia Episcopum Magnus Basilus: *Et nonnulli ex illis, qui impietatem Sabellii Lybici sectantur, Hypostasin, & Usitan idem esse arbitrati, illinc argumenta suam ad tuendam blasphemiam trahunt, quod in Nicæna fide ita scriptum est: si verò quispiam ex alia essentia vel subsistentia Filium esse dixerit, hunc Anathemate rejicit Catholica & Apostolica Ecclesia. Non enim idem esse dixerunt Patres illi essentiam & subsistentiam. Si enim voces illae unam ac eandem significationem haberent, quid alterutram ponere opus fuisset? sed liquet ideo positas, quod cum alii quidem Filium esse***

esse ex Patris essentia negarent, alii verò & ipsi non esse ex Patris essentia Filium dicerent, sed ex alia quoque esse substantia quadam, ita ipsi utramque opinionem, tamquam alienam à sensu Ecclesiastico rejecerunt. Alioquin ubi mentem suam simpliciter declararunt, ex Patris essentia Filium esse dixerunt, nec adjecerunt: Et ex illius Hypostasi. Itaque illud quidem ad reprobandum malum sensum est positum, hoc verò declarationem habet salutaris dogmatis. Quæ omnia altè clamant istas voces ipsarumque in significando discrimen fuisse in præsentī Synodo disceptata, ac definita. Earum discrimen amplè exponit Basilius in litteris ad suum germanum fratrem Sanctum Gregorium Episcopum Nyssenum. Arii in errore cespitationes, & nostri Symboli de illis scopum elegantī compendio exponit in translata per Ruffinum Presbyterum oratione de fide Sanctus Gregorius Nazianzenus: *Ariane labis adseritio ideo Patrem, & Filium unius essentia denegavit, quia Filium Dei, modo ex nihilo, modo ex Patre, sed ab alia substantia, quando voluit, & quomodo voluit, & inde voluit, factum inducit, dummodo aliunde eum, & non de eo, quod Pater est, extitisse confingat.* E infra: *Ariani Filium ex alia substantia credere maluerunt, quæ verti, & mutari, & videri posset, quia hæc de Patris substantia credi non liceat. Hæc est causa erroris.* Huc etiam respicit in sermone de operarios conducente Patre-Familias Sanctus Joannes Chrysostomus: *Credo in Jesum Christum, qui sine tempore è substantia Paterna respenderit, non exterius advenientem aliunde, non supposititium, non spurium Filium, sed genuinum splendorem genuini Patris.* Hoc est, non factum ex alia substantia. Nostri igitur Symbolum orthodoxam de Sanctissima Trinitate, ac Dei verbi Incarnatione fidem est professum; hæc autem ejus clausula omnes adversas Arii blasphemias damnat anathemate.

Hanc clausulam laudat Sanctus Joannes Chrysostomus in sermone de sigillis: *Utinam etiam Hæreticorum soboles respiciat, & lucem illam veritatis aspiciat, cognoscatque eum, qui in principio fuit Deus, qui Deus est, & qui Dei verbum existit. Rursumque illud in Joannis Evangelio, ERAT, audiant, desinantque distitare illud, NON ERAT. In principio erat verbum.* Et in sermone de Sancta Trinitate: *Eos autem, qui dicunt Filium, aut Spiritum Sanctum versum, vel mutatum, vel alterius substantia, vel ex nihilo factum, vel quod fuerit tempus quando non erat, Anathemate punit Ecclesia.* Et in Sermone adversum Macedonianos: *Joannes clamat suum illud, erat, ante illud, non erat.* Et in Sermone de Sancto Joanne Apostolo laudat voces: *In Principio erat verbum, & prosequitur: Hæc vox Orbem terrarum piscata est, eumque concussum stabilivit. Hæc vox Mundum illuminavit, & contra adversarium corroboravit. Hæc vox est plerumque resurrectio, & salutis conciliatrix, quorundam verò ruina & everso propter signum cui contradicitur: Eorum, qui credunt eum in principio fuisse, resurrectio; eorum verò, qui dicunt eum fuisse creatum ex nihilo, ruina, & silentium. Magna enim tunc Hæreticorum multitudo insurrexerat, qui Ecclesiam turbabant, & iniquitatem adversus Excelsum loquebantur, dicebantque fuisse tempus cum non esset, & antequam fieret eum non fuisse,*

& ex non extantibus eum factum esse. O improba ora, & lingue detestande! Utique Arianorum. Eandem clausulam laudat in prima contra Arianos disputatione Sanctus Athanasius, singulas Arii blasphemias enumerans, atque adjungens: In Nicæno Conventu omnes, quotquot ibi aderant, Episcopi aures suas ad ista verba obturaverunt: omnesque communi suffragio istam Hæresim damnaverunt, & Anathemate detestati sunt, dicentes, esse alienam, ac diversam ab Ecclesiastica Fide. Hujusmodi plurima aliorum Patrum Testimonia occurrunt sedulo ipsorum lectori.

Porro de vocibus, *Anathema*, & *Anathematizare* scribit in Apostolica ad Galatas Epistola Commentario Sanctus Hieronymus: *Anathema verbum propriè Judæorum est, & positum tam in Jesu Navè, quam in Numeris, quando omnia, quæ erant in Hiericho & Madianitarum detestationi, & Anathemati habenda Dominus imperavit.* Hanc igitur vocem Apostoli ex Synagoga traduxerunt in Ecclesiam, & ad Hæreticis, & Schismaticis significandam ac infligendam pœnam, præsertim instituerunt, atque usitarunt. Est pœna adeo tremenda atque efficax, ut Sanctus Paulus Apostolus non tantum sibi ipsi, sed sanctis Angelis, si aliud ab Evangelio docere præsumerent, ipsam intenterit. Admirandam hanc loquendi speciem exponit in dicto loco laudatus Hieronymus: *Propterea Apostolus & sibi, quem aliud in Judæa facere, aliud docere in Gentibus criminabantur, & Angelo, quem majorem etiam Prædecessoribus suis Apostolis esse constabat, Anathema denunciavit, ut non magna Petri, & Joannis putaretur auctoritas, cum nec sibi liceret, qui eos ante docuerat, nec Angelo aliter prædicare, quam semel didicerant. Se itaque & Angelum nominatim posuit, alios verò absque nomine.* Utique Petrum & Joannem Apostolos, Ecclesie columnas. Ista horribili & stupenda loquendi formula inculcavit, nec ipsum Apostolorum Coryphæum Petrum posse verbo, vel facto aliter docere. Porro suam Epistolam, Notarii manu consuetam scribi, calci aliquid propria manu adjungere consuetus Apostolus, addidit primæ ad Corinthios Epistolæ: *Si quis non amat Dominum nostrum Jesum Christum, sit Anathema, Maranatha.* Exponit in disputatione cum Pæscentio Comite Sanctus Augustinus. In novissimis partibus ad Corinthios epistolæ, ubi plebem arguit Apostolus, simul Græco & Syro utitur verbo: *Si quis, inquit, non amat Dominum, sit Anathema, Maranatha.* Anathema græco sermone dixit, *Condemnatus: Maranatha desinivit, donec Dominus veniat.* Anathema & Maranatha esse Syriacas, & istius significationis voces adfirmat etiam in Etymologiarum fragmentis Sanctus Isidorus Hispalensis Episcopus. Ex quo lucet Anathema esse ex Apostolico Canone perpetuam damnationem, quæ nec in mortis articulo solvi consueverit per Ecclesie claves, sed in Domini adventum reservari, per ejus supremum Episcopatum laxanda tunc, aut confirmanda. Hinc in præscriptionum libro scribit de Hæresiarchis Marcione & Valentino Tertullianus: *Ob inquietam semper curiositatem, quam fratres quoque vitabant, semel & iterum ejecti, novissimè in perpetuum discidium sunt relegati.* Hoc est, perpetuo Anathemate sint

Orat. 49.

Epist. 178.

Cap. 30.

sint ab omni Ecclesiæ communione, & christiano nomine abscissi & proscripti. Addit de Marcione: *Postmodum Marcion Pœnitentiam confessus cum conditioni datæ sibi occurrit, ita pacem recepturus, si cæteros, quos perditioni erudisset, Ecclesiæ restitueret, morte præventus est, sine pace, quod duram conditionem non expleffet, quia etiam ita conditionata pax erat singularis gratia.* Hinc item in Scorpiaco libro idem Tertullianus Gnosticos ostendit esse scorpianos, & adjungit: *Tu scorpio pro solea Anathema inludito, & relinquit in suo sapore morientem.* Quod nempe Anathema esset Hæreticis usque ad mortem inflicta damnatio. Omnem hanc doctrinam confirmat in sermone de Anathemate Sanctus Joannes Chrysostomus. Hic est sermonis titulus: *Quod neque vivi, neque mortui sint anathemate plectendi.* Hoc est exordium: *Age nunc ut de Anathemate, quæ convenit in medium fideliter adferamus, demonstraturi vim mali, quod plerique neque inter mala computant, ut detegatur morbus eorum, qui hoc malo laborant, compescanturque ora perpetuo frænum respicientia.* Anathematis naturam à multis ignorari lamentatur, & pergit: *Et specto viros, qui nullum ex sacris Litteris germanum sensum, immò nihil omnino sacrarum Litterarum tenent, & ut pleraque transeam, nam erubescere dicere, furibundos, nugaces, contentiosos, qui neque sciunt quæ dicunt, neque de quibus adfirmant, in hoc uno tantum audaces, quod dogmata statuunt, & Anathema declarant ea, quæ maximè ignorant.* Hinc est quod exteris, hostibusque fidei nostræ ludibrium sumus, habemurque perinde quasi nobis nulla sit honestæ vitæ cura, & nunquam bene facere didicimus.

Christi Domini in nos peccatores Charitatem, & Clementiam ex pectore laudat, atque commendat, demonstrat exemplis & prosequitur: *Cum igitur & hæc à Domino gesta sunt, & horum typos exprimit Ecclesiæ, quotidie pro omnibus præces faciens, quomodo tu audes talia loqui? Quin dic, quid est istud ipsum, Dicere Anathema? Vide quid dicis, cognosce quid loqueris. Nosti verbi vim? Quamvis invenies in Sacra Scriptura, quod dicitur contra Hiericho: Et anathematizabis totam Civitatem Domino Deo tuo. Et invaluit apud nos omnes consuetudo, quæ in hodiernum usque diem durat, ut anathema dicatur, quod certo loco suspensum. An hoc tu dicis Anathema? Sed hoc plerumque in bonum sonat, & est interdum oblatum Deo: Quid ergo illud, quod Anathema tu dicis nisi adferatur Diabolo, nec ultra locum salutis obtineat, sed alienus sit à Christo? Adfirmat anathema esse duplex, seu vocem Anathema esse duplicis significationis. Quandoque enim rem Deo consecratam, & solemnitè adpensam, quandoque significat scelerati hominis sacerdotalem executionem qua tradatur Diabolo. Nota voces: *Nec ultra locum salutis obtineat, sed alienus sit à Christo.* Evincunt Anathema esse damnationem perpetuam, atque irrevocabilem per Claves Ecclesiæ, seu consuetam nunquam revocari. Hæc duas significationes elucidat, & ita invicem opponi, ut tamen etiam valdè convenient, ostendit Sanctus Doctor in sexta decima super Apostolicam ad Romanos Epistolam Homilia. Apostoli, qui pro suis secundum carnem fratribus Judæis optat*

esse à Christo Anathema, charitatem & sensum exponit, atque adjungit: *Quid igitur est Anathema? Audi ipsum Apostolum ita loquentem: si quis non amat Dominum nostrum Jesum Christum is Anathema sit, hoc est, ab omnium commercio segregatur: Alienus ab omnibus sit. Nam quemadmodum Anathema, donumque id, quod Deo oblatum dedicatur, nemo est qui temerè manibus contingere audeat, neque ad id propius accedere; sic & eum, qui ab Ecclesiâ separatur, ab omnibus abscindens, & tanquam longissimè abducens, hoc nomine, à contrario scilicet appellat, magno cum terrore omnibus interminatus, ab eo ut separentur, ac pedem referant. Anathemati enim honoris gratia appropinquare nemo audebat, ab eo autem qui ab Ecclesiâ abscissus erat, ex opposita omnes sententia separabantur. Quapropter separatio quidem, tum hæc, tum illa, ex æquo à vulgo abalienatio erat, separationis verò modus non unus, sed illi contrarius. Ab illo enim abstinebant tamquam Deo dicato, ab hoc autem decedebant tamquam à Deo alienato, & ab Ecclesiâ abscisso. Rursum docet Anathema fuisse damnationem per Canones jussam non solvi ab Ecclesiæ clavibus. Etenim uti de eo consecrata dona non nisi ex gravissimis causis possunt in alios transferri usus, ita & homo Sathanz traditus, non nisi ex maximis rationibus poterat in libertatem revocari. Tradebatur enim usque ad Carnis interitum, ut Spiritus fieret salvus in die Domini, tunc per magnum illum nostrum in Dei Patris dextera Pontificem solvendus, aut in vinculo firmandus.*

Redeamus ad priorem Sancti Joannis Chrysostomi sermonem: *Quid ergo illud, quod Anathema tu dicis, nisi adferatur Diabolo, nec ultra locum salutis obtineat, sed alienus sit à Christo? Confirmat Anathema esse damnationem perpetuam, & pergit: Heu, qui tu tantæ auctoritatis? Qui tantam tibi usurpas potentiam? Tunc enim sedebit Filius Dei, & statuet oves à dextris, & hædos à sinistris. Cur igitur dignitatem tantam adsumis, quæ Apostolis tantum communicata, & his qui illorum idonei successores verè pleni gratia & virtute? Jam Apostoli diligenter id mandati servarunt. Sic enim hæreticos ejiciebant ex Ecclesiâ, quasi effodiendus esset dexter oculus: Quia tempestiva membri defectione magnum suæ compassionis, & doloris indicium præ se ferebant. In qua re, sicut & in aliis, admodum diligentes fuere, Hæreses quidem redarguendo, & ejiciendo, nulli autem Hæreticorum hanc pœnam adhibendo. Porro Apostolus in duobus dumtaxat locis vocem hanc quasi coactus adfert, nec tamen certæ & determinatæ personæ illam intentat. Nam Corinthiis scribit: Si quis non amat Dominum nostrum Jesum Christum anathema sit. Et Galathis: si quis vobis evangelizaverit aliquid præter id quod accepistis Anathema sit. Cur igitur quod nullus eorum, qui potestatem acceperunt, vel facere, vel declarare ausus fuit, tu sacre audes, planè adversarius mortis Dominicæ, & præoccupans Judicium Regis? Vultis discere qualia de hoc Sanctus quidam dixerit, qui & Apostolorum temporibus Martyrium meruit? Monstraturus hujus verbi gravitatem, tali utebatur exemplo: Sicut privatus homo, regiam sibi ipsi purpuram circumponens, una cum omnibus, qui se juvant, punitur ut tyrannus, ita & qui Dominicam sententiam fert, &*

hominem facit Anathema Ecclesie, abducit semetipsum in extremam perniciem, usurpando dignitatem filii Dei. Sic ille dicebat. Putatisne hanc parvi momenti rem esse, ante Judicem Judicii que tempus aliquem ejusmodi sententiae condemnare? Anathema enim omnibus modis à Christo separat. Ad hæc quid respondent illi malitia potentes? Hæreticus, ajunt, ille factus est, inhabitantem habet Diabolum, adversus Deum injustitiam loquitur, multos in profundum perditionis abducit eloquentiæ suæ efficacii suadela & deceptione, sanè propter hoc à Patribus ejectus est, maxime quia ejus Magister quoque partem Ecclesie abstulit, Paulinum vel Apollinarium designando. Anathematis inflictionem Christianæ Charitati, & Mansuetudini repugnare demonstrat multis exemplis & testimoniis, affirmat illius nullam esse in Ecclesia jam amplius potestatem, & concludit: Nam is, quem tu anathematizare decrevisti, vel vivit, & adhuc in mortali vita hac superest, vel mortuus est: quod si adhuc superest, impiè agis, qui eum, qui à malo in bonum se vertere potest, crudeliter obsecas; si mortuus est, multo magis es crudelis. Cur nam? Quia Domino suo stat, vel cadit, non jam sub jure humano existens. Et de eo, quod occultatum ac reservatum seculorum Judici pronunciare tutum est solum ei, qui mensuram scientiæ, & quantitatem Fidei cognoscit. Et post alias hujus nimis severitatis exaggerationes: Ea propter vos oro, ne vobis verba hæc mente excidant. Dogmata enim impia, & quæ ab Hæreticis profecta, arguere & Anathematizare oportet, hominibus autem parcendum, & pro salute ipsorum orandum.

Ad hunc Sancti Joannis Chrysostomi locum scribit in Præfatione ad Gangrensis Synodi Canones Theodorus Balsamon: *Lingua aureus Orbis terrarum Doctor, præcipiens ne homo fidelis Anathematizetur, hæc dicit expressè.* Producit à nobis adducta Sancti Joannis verba, & pergit: Propterea ergo, ut est verisimile, exolevit etiam Synodalis decisio, facta sub Imperio Domini Constantini Porphyrogenetæ, & tempore Patriarchæ Domini Alexii de anathematizandis defectoribus & tumultuariis, & qui adversus Imperium arma excitant, & Tyrannidem moluntur. Si autem quæ à magno Patre & Doctore nostro Chrysostomo scripta sunt, debent esse superiora eis, quæ à Chalcedonensi Synodo & Gangrensi definita sunt, quid dicent, qui horum componendorum & ordinandorum habent potestatem? Videtur asserere hæc sequentia. Primò, quod Sanctus Joannes doceat solos fideles non esse anathematizandos. Secundò, quod ob ejus auctoritatem Synodica Patriarchæ Alexii Constitutio, Augusto Principi rebelles anathematizari mandans, non sit recepta in mores, aut certè abolita. Tertiò, dubitat an Sancti Joannis sententia sit majoris ponderis, quam auctoritas Gangrensis Synodi, ac præsertim Chalcedonensis. Hæ enim non solis Hæreticis, sed etiam Fidelibus dixerunt Anathema. Gangrensis quidem cunctis novam & peregrinam Eustatii Sebastensis Episcopi Disciplinam sectantibus: Chalcedonensis autem Dioscoro Patriarchæ Alexandrino, quem non propter hæresim, sed propter latratum excommunicationis in Sanctum Leonem Pontificem fuisse damnatum dixit ad plenam Synodum Anatolius Episcopus Con-

stantinopolitanus. Hinc hæc solas, non autem Nicænam aut Ephesinam, quæ solos Hæreticos anathematizant, Synodos Theodorus Balsamon adducit. Et quidem hoc in puncto errat. Et enim Ephesina Synodus Laicos, qui aliud à Nicæno Symbolum componere & vulgare præsumerent, subjecit anathemati. Et ista audacia esse omnino possit absque hæresi. Theodori Balsamonis sententiam probat in litteris ad Constantinum Harmenopolum, Venerabilem Nomophylacem & Judicem generalem, etiam Philotheus Patriarcha Constantinopolitanus. Adfirmat Sanctum Joannem agere de solis Catholicis fidelibus, Alexii Patriarchæ, & Imperatoris Constantini Constitutionem censet fuisse ipso facto irritam, & adjungit: *Etiam duo alii, Tomi postea contra rebelles facti, tum Domini Manuelis Comneni, tum Paleologi tempore, necessariò corruunt.* Deinde præter hoc Balsamon etiam illud innuit, quod videlicet ne illarum quidem Synodorum anathematismi valeant, licet magnis & necessariis in negotiis promulgati sint, siquidem communi Patri Chrysostomo, & aliis sanctis Doctoribus obsequendum sit, qui eadem cum illo sentiunt, & docent, maximæque Christi Clementiæ potius patrocinantur: sed enim de his quidem hæc alii fortasse diversa prolaturi sunt, Conciliis illis semet adjungentes. Censet quod nec Chalcedonensis, nec quævis alia Generalis Synodus possit fidelem anathematizare: Anathematizari posse ob solam Hæresim, & ita juberi à Sancto Joanne Chrysostomo. Fatetur tamen circa Generalis Synodi auctoritatem à quibusdam dubitari. Exstat epistola in quarto libro Juris Græco-Romani. Verùm & ipse, & Theodorus errant in palmari principio: Errant, quod Sanctus Joannes doceat solos fideles non esse anathematizandos. Palam enim loquitur, etiam de Hæreticis. Et nominatim de Apollinaristis, quos tunc anathemate percusserat Synodus Constantinopolitana. Non malè tamen Theodorus docet solos Hæreticos, sub quibus comprehendit & Schismaticos, esse anathematizandos: Non malè laudat Alexianæ in læsæ Majestatis reos Constitutionis caducitatem, aut abolitionem. Etenim ejus cœtaneus Sanctus Petrus Damiani apud nos Latinos idem docuit in litteris ad Alexandrum Secundum Pontificem, improbandum usitatum tunc Romanæ Ecclesiæ morem, qui non solis in Hæreticos editis, sed cunctis decretalibus Paginis addebat in prævaricatores anathema. Adfirmat antiquis Romanæ Ecclesiæ moribus adversari, ideoque omnino abolendum, utpote *immane salutis periculum, infinitè patentem labentium voraginem, perniciem animarum.*

Sancti igitur Joannis sententia est elucidanda, & ante omnia notandum, quod iste sermo sit dictus & scriptus Antiochiæ post Constantinopolitanum Concilium, sub Patriarchatu Flavianii, à quo Sanctus Joannes fuit ordinatus in Presbyterum, & jussus ad populum concionari. Lucet ex anathemate, quod improbat inflictum Apollinario & Paulino. Paulinus enim est ille Antiochenus Patriarcha, quem in Sancti ab Arrianis iniquissimè degradati, Eustatii successionem & thronum ordinavit, ex Romanæ legationis auctoritate Lucifer Calaritanus Episcopus, ejus ordi-

Epist. 57.

ordinationem improbavit Constantinopolitana Synodus, & quem varii Græci Patres damnant etiam de Hæresi. Quod nempe Romanæ Ecclesiæ decretis, ac loquendi formulis constanter adhærens nollet cum aliis Græcis admittere in Sacrosancta Trinitate *tres Hypostases*. Ita habes in litteris Sancti Hieronymi ad Damasum Pontificem. At verò omnis Latina Ecclesia illum constantissimè defendit. Lucet ex litteris Aquilejensis Concilii, & ex plurium Romanorum Pontificum generosis Actis adversus ejus Adversarium Flavianum. Ab illo Sanctus Hieronymus fuit ordinatus in Presbyterum, & ipsum adeo constanter defendit, ut ejus alium adversarium, qui Flavianum proximè antecessit, Meletium in suo Chronico scribat semper fuisse Arianum. Sancti Gregorii Nisseni Episcopi sentia, qui illum in dicta ad Constantinopolitanam Synodum funebri Panegyri comparavit Apostolis, adeo non curavit. Et de Paulino, & de Meletio, ac etiam de Flaviano contrariissima apud Græcos, & Latinos Patres habemus Elogia. Porro Sanctus Joannes Chrysostomus, licet à Meletio ordinatus in Diaconum, hæc lites sprexit, censuit Paulinum esse Catholicum, ideoque iniquè anathematizari. Lucet id ex hisce verbis: *En specta viros, qui nihil omnino sacrarum Litterarum tenent, furibundos, nugaces, contentiosos, qui neque sciunt quæ dicunt, neque de quibus affirmant, in hoc uno tantum audaces, quod Dogmata statuunt, & Anathema declarant ea, quæ maxime ignorant.* Omnino agit in illos, qui trium Hypostaseon in Domino Deo Inficationem damnabant de Hæresi, ideoque & Paulinum anathematizabant. Cur illos de audacia, contentione, nugacitate, ignorantia, ac furóre notet, elicere possis ex laudata Hieronymi Epistola: *Nunc pro dolor, post Nicænam Fidem, post Alexandrinum juncto pariter Occidentie Decretum, trium Hypostaseon ab Arianorum Præsule & Campensibus novellum à me homine Romano, nomen exigitur.* Istud Alexandrinum suo loco exponendum decretum, seu Occidentalis, & Orientalis Ecclesiæ Concordatum, suo adhuc tempore sperni à quibusdam Sanctus Joannes cum stomacho indignabatur. Proinde videtur non quodvis, sed solum injustum aut certè indiscretum in veros de Hæresi temerè notatos fideles Anathema improbasse.

Ast aliud clamant hæc ejus verba: *Paulinum, vel Apollinarium designando*: Quis enim nesciat Apollinarium non tantum à Sancto Athanasio, aliis istius sæculi Patribus, ac Romana Ecclesia, sed etiam à Constantinopolitano Concilio fuisse magno cum examine damnatum? Proinde Theodorus Balsamon Sancto Joanni Chrysostomo rectè opposuit Gangrensem; & Chalcedonensem Synodum. Opponi possint etiam Nicæna, Constantinopolitana, & aliæ plures, quæ Arium & alios Hæresiarchas Anathematizarunt. Et ipsas perpetua Ecclesiæ consuetudo constanter sequitur. Quis ergo est sensus Sancti Joannis? Respondeo esse scabrosam quæstionem: Sanctus Joannes videtur ab omni lapsu non excusandus: Videtur ex parte amplexus Tertulliani Dogma in libro de Pudicitia. Tertullianus illic discutit antiquam Ecclesiæ consuetudinem, quæ Idololatriæ, Homi-

liationis pacem negabat, etiam in mortis articulo. Adfirmat illam non ad Disciplinam spectasse, sed ad Dogma: ideoque Zephyrinum Pontificem, qui pœnitentibus Mechis pacem dedit, & ab omni Episcopo dandam jussit, fuisse non Apostolicum Evangelici depositi Custodem, sed Apostolicum Dissipatorem. Verùm obstabat incestuosus Corinthius, quem prius sathanæ traditum, seu anathematizatum, postmodo Apostolus recepit in gratiam, & per Corinthi Episcopum jussit sacramentaliter reconciliari. Tertullianus hic hæsit, vertit se in omne latus, & urget Apostoli verba: *Ego quidem absens corpore, præsens autem spiritu, jam judicavi ut præsens, eum, qui sic operatus est, In Nomine Domini nostri Jesu Christi, congregatis vobis & meo spiritu, cum virtute Domini nostri Jesu Christi tradere hujusmodi Sathanæ in interitum Carnis, ut Spiritus salvus sit in die Domini nostri Jesu Christi.* Adducit Catholicorum Episcoporum de ipsis sensum: *Hic jam carnis interitum in officium pœnitentiæ interpretantur, quod videatur jejuniis, & sordibus, & incuria omni, & dedita opera male tractationis, carnem exterminando satis Deo facere, ut ex hoc argumententur Fornicatorem non in perditionem Sathanæ ab Apostolo traditum, sed in emendationem, quasi postea veniam ob interitum, id est, consuetudinem carnis consecuturum, igitur & consecutum.* Hanc interpretationem acerrimè, ac variè impugnat, tandem dat longè aliam. Adducit hæc ejusdem Apostolicæ Epistolæ verba: *Et vos inflati estis: & non magis luctum habuistis ut tollatur de medio vestrum, qui hoc opus fecit: & prosequitur: Pro quo lugerent? Utiq; pro mortuo. Ad quem lugerent? Utiq; ad Dominum. Quomodo ut auferatur de medio illorum? Non utiq; ut extra Ecclesiam detur. Hoc enim non à Deo postularetur, quod erat in Præsidentis officio; sed ut per mortem hanc quoque communem & propriam carnis ipsius, quæ jam cadaver, quæ capulum esset immunditia irrecuperabili tabidosum plenius de Ecclesia deberet auferri. Et ideo quomodo interim potuit auferri, judicavit dedendum hujusmodi Sathanæ in interitum carnis, Maledicti enim eam sequabantur, quæ diabolo projiciebatur, ut sacramento Benedictionis exautoraretur, nunquam in Castra Ecclesiæ reversura.* Hanc traditionem facturum Apostolus congregari jussit omnem Corinthiæ Ecclesiæ Synodum, ei suum Spiritum fecit præsidere, invocavit virtutem Dominici nominis per verba solemnia. Hanc terribilem, & feriendæ excommunicationi nullatenus necessariam Paraturam Tertullianus urget, & ex ipsa concludit illic non simplicem censuram fuisse fulminatam ab Apostolo, sed anathematizantem Maledictionem, quæ hominem omnino Dei Benedictione spoliaret, & nunquam permittat regredi in Ecclesiam; quin & quæ hominem temporali morte percutiat, atque ita de Ecclesia ablatum præcipitet in infernum, uti Sancti Petri Apostoli Maledictio percussit Ananiam & Saphiram. Et talem maledictionem Tertullianus censuit non posse solvi per Ecclesiam, ideoque in secunda epistola solum ab Apostolo Corinthium fuisse alium ab hoc incestuoso.

Tertullianum in exponendo Apostoli testimonio secuti sunt Navatianenses, utpote sectatores ejus.

Epist. 1.
cap. 5.

Cap. 13.

Cap. 14.

Cap. 17.

eiusdem erroris. Ita in primo de pœnitentia libro affirmat ac ostendit Sanctus Ambrosius, eis opponens interpretationem, quam Tertullianus improbat, & adscribit Catholicis. Eandem cum aliis Ecclesiæ Patribus sequitur variis in locis Sanctus Augustinus. Attamen à Tertulliani interpretatione non est per omnia alienus. Etenim in tertio adversus Parmenianum Donatistarum Carthaginensium Episcopum libro verba Apostolica: *Et non magis luctum habuistis ut tollatur de medio vestrum qui hoc opus fecit*, interpretatur: *Quare luctum potius, & non iram, nisi quia si patitur unum membrum compatiuntur omnia membra? & non luctum, quia tollebat. Id est, ut lugentium dolor ad Deum ascenderet, & ipse tolleret hoc opus de medio eorum, sicut ipse sciret, ne fortè illi per humanam imperitiam eradicarent simul & triticum.* Et ad alia Apostoli verba ibidem scribit: *Quid ergo agebat Apostolus, nisi ut per interitum carnis saluti spirituali consuleret, ut sive aliqua pœna, vel morte corporali, sicut Ananias & uxor ejus ante pedes Apostoli Petri ceciderunt, sive per pœnitentiam, quoniam Sathanæ traditus erat, interimeret in se carnalis carnis concupiscentiam?* Sanctus tamen Augustinus istam primam mortem credidit esse anathematis non dumtaxat initium, sed finem: Esse pœnam, quæ divinam offensam placaret, & à secunda morte redimeret. Ananiam & Saphiram credidit ista pœna salvatos. Proinde ita in quibusdam Tertulliano consonat, ut tamen inter ipsos sit grande intervallum.

Proinde Tertulliano magis accessisse, & anathema esse æternæ damnationis inflicivam Maledictionem credidisse videtur Sanctus Joannes Chrysostomus. Ita suadent hæc ejus verba: *Quid ergo illud, quod anathema tu dicis, nisi adferatur Diabolo, nec ultra locum salutis obtineat, sed alienus sit à Christo?* Et hæc: *Anathema omnibus modis à Christo separat.* Hæc verba laudat in prima adversum suæ gentis errores Invectiva Armeniorum Primas Isaac, & ex ipsis probat ipsos esse in plena Diaboli potestate, ideoque nec datum ab ipsis Baptisma esse validum, ac ratum, & ibi sistit. Hodierni Græci defunctum in excommunicatione hominem, quousque per Sacerdotum claves absolvatur, existimant salvari non posse: hoc ipsum hic videtur de anathemate sensisse Sanctus Joannes. Adeo antiqua vestigia habet error. Notanda sunt & hæc verba: *Cur dignitatem tantam assumis, quæ Apostolis tantum communicata, & his qui illorum idonei successores, verè pleni gratia & virtute?* Edicunt anathemati Gaudi potestatem non spectare ad Claves, sed olim fuisse Charisma, datum solis Apostolis, & ipsorum non cunctis, sed solis proximis, idoneis, gratia & virtute plenis successoribus, qui per discernendorum spirituum Charisma norant distinguere electos à reprobis, ideoque & norant quos à Deo anathematizatos possent, ac deberent & ipsi anathematizare. Hinc addit, quod nullus Apostolus ista potestate fuerit unquam usus: quod quidem plures Hæreses, nullum autem hominem Apostoli anathematizarint. An Anathema esse dissolubile crediderit, tunc etiam Sanctus Joannes, ignoro. Decimum-tertium, qui cunctis criminibus mandat in exitu donari Sacramentalis pacis viaticum, Nicænum Canonem multo post

tempore non admisit Cæsariensis Cappadocum Metropolitana Ecclesia cum quibusdam aliis: Hunc tamen morem non scio fuisse apud Antiochenos. Quædam etiam Latina Ecclesiæ dudum noluerunt anathematizatos in exitu absolvere. Etenim mediis sæculis celebrata in Ticinensi Palatio per Francorum Episcopos, Synodus mandat enormes peccatores compelli per Episcopos ad publicam pœnitentiam, & hujusmodi detrectatoribus adjungit: *Magis abjiciendi sunt, anathematizandi scilicet tanquam putrida & desperata membra ab universalis Ecclesiæ corpore dissecandi, cujusmodi, jam inter Christianos nulla legum, nulla morum, nulla Collegit participatio est, & quibus neque in ipso exitu communicatur, & quorum neque post mortem saltem inter fideles defunctos commemoratio fit. Sed si ad hoc irrevocabile judicium obdurati cordis contemptus trahit, non sine magna tamen examinatione veniendum est, & omnia Sacerdoti prius experienda, nec absque Metropolitana cogitatione & Provincialium Episcoporum communi judicio quemlibet anathematizandum esse permittimus.* An similem disciplinam tunc tenuerit Antiochena Ecclesia, non possum dicere. Certè Sanctus Joannes videtur ejus populum non nisi ex ipsius regulis docuisse. Quod si ita sit, Anathema illic erat irrevocabilis damnatio, & ne quidem per plenam Provinciæ Synodum poterat invalidi. Dico, similem disciplinam; Etenim Anathematis irrevocabilitatem non ad disciplinam, sed ad Dogma pertinere, est ab Ecclesia damnatus Montanistarum, & Novatiensium error, ideoque omnis orthodoxus est, ac semper fuit ab ipso alienissimus. Et hæc possit esse causa, ex qua in dictis super Apostolicas ad Corinthios epistolas Homiliis Sanctus Joannes anathematizatum à Sancto Paulo incæstuosum adfirmet, & laudet postea fuisse ab eodem absolutum, aut sanè jussu absolvi, quod nempe Constantinopolitana, ad quam Episcopus dixit istas Homilias, Ecclesia haberet alios de Anathemate sensus & mores. Incerta & ignota sunt hæc omnia. Quidquid sit, ob unicum Sancti Joannis obscurum sermonem non possumus damnare aut improbare antiquissimum haud dubiè traditum ab ipsis Apostolis morem totius Ecclesiæ; Et Sanctus Paulus non solummodo incæstuosum Corinthium, sed etiam Alexandrum, & Hymenæum Hæreticos tradidit Sathanæ, id est, damnavit Anathemate. Nec ista egit ex Charismate, sed ex Apostolico, quod omnino in successores Episcopos transit, Officio.

Quid sit Anathema, discere etiam possumus ex Sardicensis Synodi Epistola ad omnes sub cælo Episcopos: *Decernimus eos, utique quosdam Arianorum Coryphæos, non modò Episcopos non esse, sed ne dignos quidem fidelium communione.* Equum est eos ab Ecclesia Catholica separari, & alienos ac indignos haberi christiano nomine. Sint vobis igitur Anathema. Consonat in Relatione ad Imperatorem Theodosium Constantinopolitana Synodus: *Perversas Hæreses, ac pravas opiniones extrema cum execratione ac detestatione reprobavimus.* Simplicem excommunicationem ab Anathemate discernit etiam Chalcedonensis Synodus. Etenim sextus-decimus Canon sacram ex simplici Professione Virginem, quæ

Cap. 12.

quæ fuerit lapsa in nuptias, excommunicat solummodo, & mediante pœnitentia, dat illi fiduciam reconciliationis. At vero quintus decimus Canon similiter lapsam, quæ per manus impositionem fuerit consecrata, Diaconissam anathematizat, nullamque pœnitentiæ aut reconciliationis facit memoriam. Et in Constantinopolitana Joannis secundi Patriarchæ Synodo dixit de Severo Antiochiæ Patriarcha, & Joanne Apameensi Episcopo, Joannes Ptolomaidis in Phœnicia Episcopus: *Anathematizamus eos, & aversamur eorum communionem, & alienos ipsos vocamus ab ipso nomine christiano. Sint ergo anathema à Patre, & Filio, & Spiritu Sancto in Cælo, & in Terra, in hoc seculo, & in futuro. Amen.* Quod ipsum alii istic Episcopi confirmarunt. Habes hæc in Synodo Mennæ Patriarchæ. Et apud Nicephorum Callxtum exstat Epistola, qua Innocentius primus Pontifex Imperatorem Arcadium, ob patrata in Sanctum Joannem Chrysostomum facinora non tantum à communionem arcet Ecclesiæ, sed penitus privat christiano nomine, hoc est, anathematizat. Et ad nescio quem Cyrillum scribit Sanctus Synesius Ptolomaidis in Pentapoli Episcopus: *Vade ad Matrem Ecclesiam, à qua minimè abscissus, sed ad tempus separatus es, quod pro criminum merito definiri solet.* Simplicem excommunicationem esse temporalem separationem, Anathema autem adfirmat abscissionem perpetuam. Et de Photianis, qui nolent resipiscere, Episcopis & Clericis, dixit ad octavam Synodum Apostolica legatio: *Anathematizamus & maledicimus eis, & ab omni sorte Christianorum separamus, sed & Ethnicis, & Publicanis transmittimus eos.* Proinde Anathematismus est non tantum Ecclesiasticæ communionis temporanea & medicinalis suspensio, aut abstentio, sed pœnalis, plena, perpetua, ac irrevocabilis abscissio & proscriptio à christiano nomine, & omni consortio veræ Christianitatis. Notanda sunt Romanæ Legationis verba: *Transmittimus ad Ethnicos & Publicanos.* Edicunt per Dominica verba, *Sit tibi tamquam Ethnicus & Publicanus*, esse Ecclesiæ datam anathematizandi potestatem, ideoque hanc non esse Charisma, sed partem Apostolici, ac Episcopalis officii. Porro, eisdem Legatis mandantibus Photium cum sui schismatis sequacibus anathematizari respondit Leo Consul: *Quis sum ego ut anathematizem? Anathematismus in causa fidei fit, at verò Photius orthodoxus est, & ut quid anathematizabo eum?* Et Legatis urgentibus, opera ejus pejora sunt omni hæresi, quia Diaboli operarius est, Leo rursus reposuit: *Cum vos judicetis fieri, & excepta hæresi Anathematismum anathematizo, & ego cunctos, quos anathematizavit Sancta hæc, & Universalis Synodus.* In solius fidei causa esse faciendum Anathematismum non malè dixit, ita eum omnino convenire, jam ostensum est, & suo loco largius ostendetur. At sine fundamento recusavit anathematizare Photium. Hic enim erat horrendi Schismatis Auctor: Et quis nesciat Schisma æquari Hæresi? Quis item nesciat Photium etiam Hæresi laborasse? Et quædam horrenda circa Schisma aut Hæresim crimina Mater Ecclesia frequenter, & meritò anathe-

Dissert. de Symb. Ap. & Nic. T. I.

matizavit. Nec etiam de solis Hæreti cis, sed de cunctis Matri Catholicæ Ecclesiæ Rebellibus dixit Dominus: *Sit tibi tamquam Ethnicus & Publicanus.* Quam porro omnis etiam Romana Ecclesia in solvendo Anathemate fuerit difficilis, lucet ex Pelagianorum Goliath Juliano Episcopo, de quo Chronicon Sancti Prosperi: *Hac tempestate Julianus Heclancusis, jactantissimus Pelagiani erroris adserior, quem dudum amissi Episcopatus intemperans cupido exagitabat, multimoda arte fallendi correctionis speciem præferens, molitus est in Ecclesiæ communionem irrepere. Sed his insidiis Xistus Papa, Diaconi Leonis hortatu vigilanter occurrens, nullum aditum pestiferis conatibus patere permisit. Et ita omnes Catholicos dejectione fallacis Bestiæ gaudere fecit, quia tunc primum fallacissimam Hæresim Apostolicus Gladius detruncavisset.* Per Sanctum Celestinum Pontificem percussus Anathemate, & in ipso per Concilium Ephesinum firmatus Julianus, per pœnitentiæ fucum ambiebat solam laicam Communionem, seu solam solutionem Anathematis, atque ita pedetentim, & gradatim reperere in Communionem Episcopalem, & hunc aditum Xistus illi clausit. Plura sunt istiusmodi exempla.

Quæstio est, cur nostra Synodus suo Symbolo non inseruerit Articulos de Ecclesia, Sanctorum Communionem, Remissione peccatorum, Carnis resurrectione, ac Vita æterna? Nec enim novum Symbolum condidit, sed Apostolico dumtaxat nova adversum Arianos blasphemias additamenta inseruit: Cur igitur expunxit laudatos articulos? Et ratio dubitandi est: quia additamenta hæc fecit eo fine ut deinceps Baptizandis traderentur, & ab ipsis exigerentur: at verò illis tradi debent omnes & singuli ad salutem necessarii articuli: Et laudati articuli sunt omnino necessaria media. Quomodo enim quis esse possit verus Christianus, ac membrum Ecclesiæ, quomodo possit sperare carnis Resurrectionem, ac Vitam æternam, nisi ista omnia credat? Respondeo, palmarem Synodi scopum fuisse istorum circa Sanctissimæ Triunitatis substantiam, & Dominicam Incarnationem, errorum damnationem, ideoque reliquos Apostolici Symboli articulos non indiguisse novo fulcimento. Quod Synodus suum Symbolum intenderit Catechumenis tradi nullo possit ostendi argumento, nullius antiqui Patris testimonio, nam Romana & omnis Latina Ecclesia, quæ Synodum religiosissimè venerata observavit, & jussit observari, istum morem nunquam admisit. Proinde iste mos est quorundam Orientalium Episcoporum spontaneum Institutum, paulatim admissum à multis istic Ecclesiis. Quod omnes non admiserint, fortiter suadet dogmatica Magni Papæ Leonis ad Sanctum Flavianum Episcopum, & omnem Chalcedonensem Synodum Epistola: *Quam eruditionem de Sacris novi & veteris Testamenti paginis acquisivit Eutyches, qui nec ipsius quidem Symboli initia comprehendit? Et quod per totum Mundum omnium Regeneratorum voce depromitur, istius senis corde non capitur.* Et statim infra: *Universitas Fidelium profitetur, utique in Baptismo, Credere se in Deum Patrem omnipotentem, & in Jesum Christum Filium ejus Unigenitum Dominum nostrum, qui natus est de Spiritu Sancto ex Maria Virgine.* Hoc inani-

Epist. 10.
cap. 1.

Cap. 2.

festè est Apostolicum Symbolum. Et Epistola est scripta ad Orientalem Ecclesiam: Palam supponit plures illic in Apostolico adhuc Symbolo baptizasse. Et quin istæ, quæ in Nicæno baptizabant, Ecclesiæ omisso ab illo articulos tradiderint Catechumenis non est dubitandum. Lucet ex antiquis Græcorum Patrum Catechistis sermonibus. Et licet non in baptismo, tamen suis fidelibus constanter perrexerunt tradere Apostolicum Symbolum. Et hæc est omnino una causarum obquam Constantinopolitana Synodus omisso articulos reddidit suo Symbolo, quod alii intra, alii articuli Catechumenis traderentur extra Symbolum iudicavit inconueniens, ideoque omnes necessarios, & in Apostolico Symbolo expressos articulos denuo congregavit in unum. Et hinc omnes, quæ usque tunc Nicænum tradiderunt, Orientales Ecclesiæ cœperunt tradere Symbolum Constantinopolitanum. Et hinc varios errores

continent hæc verba Orationis, quam de utriusque speciei Communionem ad Basilæensem Synodum dixit Joannes Ragufinus: *Nusquam legitur in Sacris Litteris, quod Apostoli Symbolum minus, quod in diversis horis diurnis silentio dicitur, composuerint, aut fecerint, vel in duodecim articulos distinxerint, & tamen Fideles tenent, & credunt, immò & nominant ipsum Symbolum Apostolicum; & hoc non nisi ex auctoritate Ecclesiæ, & specialiter Concilii Nicæni, cujus etiam auctoritate & Articulus de Descensu ad inferos tenetur, & firmiter creditur. Ipsum etiam Sacrum Nicænum Concilium secundum, & majus Symbolum edidit, in quo plurima fidem continentia declaravit, quod & publicè, & aperta voce ubique in cunctis Ecclesiis Catholicis dicitur, & cantatur. Etenim Nicæna Synodus nihil definivit de Apostolorum Symbolo, nihil de Domini ad inferos Descensu. Et istud majus Symbolum est Synodi Constantinopolitanæ.*

CANONES

CONCILII NICÆNI.

CANON PRIMUS.



SI quis à Medicis propter languorem defectus est, aut à Barbaris abscissus, hic in Clero permaneat. Si quis autem seipsum sanus abscidit, hunc & in Clero constitutum abstinere convenit, & deinceps nullum talium promoveri. Sicut autem hoc claret, quod de his, qui hanc rem affectant, audentque seipso abscindere, dictum sit; sic eos, quos aut Barbari, aut Domini castraverunt, si inveniuntur aliàs dignissimi, tales ad Clerum suscipit Regula.

SCHOLION.

Lib. 14. cap. 17. **E**Virandi hominis ars pessima, pessimum habet auctorem: Ammiano Marcellino teste, Reginam Semiramidem; teste Sancto Basilio in Libro de vera Virginitate, ipsum Diabolum, non solius animi nostri, sed & corporis inimicum. Quod istud hominis monstrum etiam nascatur, omninò est una ex pœnis delicti originalis. Hinc & gentilibus fuit semper exosum. Aelius Lampridius esse dicit reipublicæ cladem, Principum circumscriptores & perditores, laudatque Alexandrum Augustum, quod Eunuchos nec in officiis, nec in ministeriis habuerit. Et Constantinum, quod nec chlamyde uti permisit, sed deputarit necessitatibus domesticis. Licinius Augustus, teste Aurelio Victore, omni domo sua ejecit, utpotè sorices & tineas palatiorum. De Domitiano Augusto scribit ex Ammiano Marcellino Cassiodorus in Chronico: *Eunuchos feri prohibuit.* Adrianus Augustus addidit pœnam capitalem in Medicum, qui exciderit, nec non in ipsum, qui se spontè excidendum præbuerit. Quæ omnia Justinianus ac Leo Im-

peratores confirmarunt, innovarunt, auxerunt. novell. 142.

Huc respicit Justinus Martyr in secunda Apologia. *Exstitit quidam è nostris, qui ut vobis persuaderet non esse nobis sacram & mysterium obscœnum, & impudicum concubitum, libellum Felici Præsæcto Alexandriæ obtulit, petens, ut medicum sneret testes suos præcidere. Hoc enim sine Præsæcti permisso fieri nefas esse, medici, qui illic erant, asseverabant.* Nempe ob dictam Legem Adriani. Novell: 60.
Hæc sunt Romanæ Leges, quas in Homilia trigesima prima supra primam ad Corinthios prædicant Sanctus Joannes Chrysostomus, Sanctusque Hieronymus in Commentariis Epistolæ ad Galatas. Addit hic in Commentariis Osæ Prophetæ. *Effeminatos hodie Romæ, matri non Deorum, sed Dæmoniorum servientes, Gallos vocant: Eò quod de hac gente Romani truncatòs libidine in honorem Atbis, quem Eunuchum Dea Meretrix fecerat, Sacerdotes illius manciparint. Propterea autem Gallorum gentis homines effeminantur, ut qui urbem Romam ceperant, hac fertantur ignominia.* Lib. 3. c. 3.
Nihilominus Eunuchos, fide, & moribus integros semper ad Clerum admisit Ecclesia. Lib. 1. c. 4.
Etenim

Etenim Candacis Reginae Eunuchum ab ipsis Apostolis ordinatum Episcopum, constans est sententia Patrum. Melithonem Sardensem Episcopum, tamquam in Spiritu Sancto Eunuchum, laudat plurimum Polycrates, Ephesiorum Episcopus, in litteris ad Victorem Pontificem, relatis ab Eusebio, ac Sancto Hieronymo in Catalogo virorum illustrium. Idem Eusebius æquè commendat Dorotheum, Eunuchum natum, Presbyterum Ecclesiae Antiochenae.

At Domini verbum de Eunuchis ob caeleste regnum seipfos castrantibus pravè intelligens ad litteram, ac violentas manus, servandae castitatis fucò, sibi ipsi inferens Origenes, excitavit in Ecclesia novam questionem. Facinus auctoritatem habuit ex patrantis eminenti persona; ex Demetrii Alexandrini Episcopi, licet admirantis, tamen quasi ex fidei impetu profectum solantis tolerantia; ac praesertim ex Theodistio Caesariensium apud Palaestinos Metropolita, ac Alexandro, Hierosolymae Episcopo, deferentibus homini mutulo Presbyteratum. Verùm Demetrius postea sententiam vertit, Theodistum & Alexandrum durè inculpavit apud Ecclesias, atque ita per omnem Orientem natae sunt graves contentiones, variaeque Synodi, invicem uti affectibus, ira decretis impugnantes. Quin immò facinus transit in sectam, quam Epiphanius & Augustinus vocant Valefiorum, non seipfos tantum, sed & quosvis advenas violenter excruciantium, idque ob idem Domini verbum carnaliter & stultè acceptum. Etiam de rerum Principiis errarunt. Quae omnia palam olent Origenis discipulatum.

Quidquid sit, Nicenam lris deducta est ad plenum Ecclesiae iudicium, finitaque hoc nostro Canone, uti insinuat Sanctus Basilius in libro de vera Virginitate. Ferit Canon solos à semet ipsis excisos. Causam dat Sanctus Hieronymus in adducto commentario super Epistolam ad Galathas: *Tam detestanda est abscissionis passio, ut & qui invitis eam intulerit; legibus publicis puniatur, & qui se ipsum castravit infamis habeatur.* Mandat verò Apostolus Episcopo, & Presbytero adesse debere bonum testimonium, etiam ab illis, qui foris sunt. Per naturam, Dominos, Barbaros, Medicos ob morbum truncatis Canon disertè parcat, nolens afflictis addere afflictionem, nec laedere priorem Ecclesiae consuetudinem. Hinc Leontium, Antiochenum Episcopum tamquam contra Nicenas Regulas promotum, graviter reprehendunt in Epistola ad solitarios Sanctus Athanasius, & in Historia Theodoretus: *Quod sua ipsius manu sibi excrucisset testiculos.* At verò Tigrium, Ecclesiae Constantinopolitanae Presbyterum natione Barbarum, & Eunuchum, sed non à nativitate, ut potè à Domino in servitute excisum, admodum laudat Hermias Zosomenus. Etiam Sancti Germanus atque Ignarius, Ecclesiae Constantinopolitanae Antistites, fuere violenter excisi, pro quorum Episcopatu, quae bella gesserit Romana Ecclesia, omnibus est manifestum.

Eodem modo Canonem intelligunt secunda Synodus Arausiana apud Jacobum Sirmondum, Hincmarus Remensis Episcopus in causa Presbyteri Cameracensis, relata per Flodoardum & Bal-

dricum in Historia Ecclesiarum Remensis, & L. i. c. 51. Cameracensis, nec non Sanctus Ivo Carnotensis Episcopus, in Epistola ad Pontium Abbatem Cluniacensem disertè scribens Canonem latum in eos, qui se abscindunt obventu servandae castitatis. Epist. 231.

Quispiam Pontii Monachus, curandae epilepsiae causa, seipsum castravit, responditque Ivo consultus: *Nec ad altiore gradum promoveri poterit, nec in eo, in quo erat, ministrabit, quod, sicut bene nostris, ei non interdiceretur, si esset sectus à medicis.* Hinc apud Guilielmum Malmesberiensem Hugo Londinensis Episcopus, ejusdem morbi causa sectus à medicis, mansit Episcopus, sectoque similiter Presbytero liberam ministerii facultatem permittit Innocentius tertius apud Gregorium nonum sub titulo de corpore vitiatum.

Addit Canon noster: *Propter languorem.* Qui ergo citrà morbum ex libidine, quavis mundi causa, aut etiam castitatis fucò permittit seipsum medicis, sit planè irregularis. Causam dat Leo Augustus, quod licet aliena manu, ipse tamen sibi sit omnino auctor injuriæ. Quare rectè Leonus Pontifex, in Litteris ad Michaellem Patriarcham Constantinopolitanum, Graecos schismaticos arguit, quod contra Sanctorum Canonum censuram Eunuchos ejusmodi indifferenter promoverent etiam ad Episcopatum. *Ut Valefi*, inquit Sigebertus Gemblacensis, *hospites suos castratos etiam ad Episcopatum promovebant.* A. 1054.

Apostolica increpatio non fuit penitus infructuosa. Romanos enim Legatos honorificè suscepit, audivit, ex eorum praescripto suorum mores corrigi jussit Augustus Constantinus Monachus, fierique tunc cepit, quod scribit Theodorus Balsamon: *Nemo consideratio aut se aut è suis quempiam tradidit medicis, nisi prius morbi causa cognita per Ecclesiam, ac impetrata licentia, quo ita nulla irregularitatis vel suspicio esset.* Quin immò nullus, licet ob morbum de Ecclesiae licentia, excisus, fuit admissus ad Clerum. Nempe dum vitant stulti vitia, in contraria currunt. Ejusmodi enim excisio, ut rectè Leo Augustus, naturam non mutilat, sed conservat, ideoque legi non adversatur. Ad 23. Can. Ap.

Nicæna porrò lex statuit de sola genitalium truncatione. Etenim Ammonii Parotæ, qui Episcopatus vitandi causa sibi ipsi auriculam abscidit, dicens: *Me deinceps ne volentem quidem lex Sacerdotem creari permittit, nam neminem, qui non sit, integris membris, Sacerdotem debere institui.* Hujus, inquam, Ammonii causam discutit apud Hermiam Zosomenum Ecclesia respondit. *Hæc esse Judæis solum observanda, Ecclesiae autem Christi membra corporis minimè curæ esse, sed ut Sacerdos dumtaxat sit integris moribus.* Judaicam enim legem, non hunc Canonem, etiam Ammonius respexit. Canonem ergo ad qualencunque sui mutilationem extendit tandem Innocentius primus, in litteris ad Felicem Nuceriae Episcopum, quas adducunt, non tantum Gratianus, apud quem videnda plura hanc materiam tangentia decreta, sed etiam Dyonisius Exiguus, & Crisconius Africanus Episcopus, fideissimi antiquorum Canonum collectores. Ad 1. Can. Nic.

Lib. 7.
cap. 28.

Lib. 1.
cap. 24.
Lib. 8.
cap. 24.

C. 7.
L. 3. C. 23.

C A N O N I I.

Quoniam plura aut per necessitatem, aut aliàs cogentibus hominibus, adversùs Ecclesiasticam facta sunt regulam, ut homines ex gentili vita nuper accedentes ad fidem, & instructos brevi tempore, mox ad lavacrum spirituale perducerent, simulque ut baptizati sunt, ad Episcopatum vel ad Presbyterium promoverent; optimè placuit, nihil tale de reliquo fieri. Nam & tempore opus est ei, qui catechizatur, & post Baptismum probatione quàm plurima. Manifesta est enim Apostolica Scriptura, quæ dicit: Non Neophytum, ne in superbiam elatus in iudicium incidat, & in laqueum diaboli. Si verò processu temporis aliquod delictum animæ circa personam reperiatur huiusmodi, & à duobus, vel tribus testibus arguatur; à clero talis abtineat. Si quis autem præter hæc fecerit, quasi contra magnum Concilium se efferens, ipse de clericatus honore periclitabitur.

SCHOLION.

Tres sunt Neophytorum species, diversis temporibus in Ecclesia natæ: Neophyti ex fide, Neophyti ex laicis, Neophyti ex ætate: quam postremam speciem Sanctus Ivo Carnotensis Episcopus in Litteris ad Guilielmum Metropolitanam Rothomagensem meritò vocat *Ecclesiæ stercorea, puerorum spurcitiâ, novam Neophytorum hæresim, inauditum genus invasionis*. De prima specie scribit ad Timotheum Apostolus: *Oportet Episcopum esse non Neophytum*. Causam dat Pontius Diaconus in vita Sancti Cypriani. *Ne stupore gentilitatis nondum fundatis sensibus adhaerente, aliquid in Deum novitas inerudita peccaret*. Baptisma enim, uti in Libris contra Pelagianos scribit Sanctus Hieronymus, non statim omni iustitia plenum facit; vetera peccata conscindit, non donat plenitudinem virtutum: At verò Episcopatus est gradus acquisitæ & possessæ perfectionis.

Aliam rationem dat ipse Apostolus: *Nè in superbiam elatus in iudicium incidat Diaboli*. Quod, inquit ad Oceanum Hieronymus, *quis non exemplo verum probet? Ignorat momentaneus Sacerdos humilitatem & mansuetudinem rusticorum, ignorat blanditias Christianas, nescit seipsum contemnere, de dignitate transfertur ad dignitatem, non jejuna vit, non flevit, non mores suos sæpè reprehendit, & assidua meditatione correxit, non substantiam pauperibus erogavit. De cathedra quodammodo ducitur ad cathedram, id est, de superbia ad superbiam. Iudicium autem & ruina Diaboli, nulli dubium, quin arrogantia sit*.

Et hinc de solo Episcopo, sub quo & Presbyter comprehenditur, Apostolus loquitur. Nam ipse Onesimum non tantùm Christo genuit, sed & mox Diaconum fecit de servo, uti ad Theophilum Alexandrinum Episcopum scribit idem Hieronymus, Diaconus dumtaxat minister est, ideoque Christianæ perfectionis adhuc discipulus, non possessor & doctor.

Addit Canon octuagesimus Apostolorum: *Eum, qui è vita gentili accesserit, & baptizatus fuerit, protinus Episcopum fieri, æquum non est. Nisi fortè hoc divina gratia fiat*. Ea gratia, quam Apostolus in Epistola ad Timotheum vocat *Præcedentes Prophetias*, id est, divinas revelationes, quibus Episcoporum electiones frequenter fieri consuetas etiam Sanctus Cyprianus, Sanctus Hieronymus in Aggæi Prophetæ Commentariis, variaque exempla attestantur. Sic Alexander Hierosolymitanam, Nicolaus Myrensem, Fabianus Romanam Cathedram adscenderunt. Et quidem Fabianus à columba in caput ejus devolante ostensus, quam Prophetiam dudum continua serie perseverasse apud Ravennates, asseverant illius Ecclesiæ Annales. Et huiusmodi electiones meritò vult Canon ille ab Apostolo non improbari. Causam dat Sanctus Ambrosius in Epistola ad Ecclesiam Vercellensem: *Neophytus prohibetur ordinari, ne extollatur in superbiam. Si deest humilitas competens Sacerdotio, ubi causa non hæret, vitium non imputatur*. Ubi autem divina revelatio, certum est hanc causam non hære.

Attamen quandoque etiam humanus dies fecit huiusmodi Episcopos. Cœpit malum ab hæreticis, quorum ordinationes Tertullianus in Libro Præscriptionum scribit esse leves, temerarias, inconstantes, atque ab illis gloria obligantibus, quod veritate non possint, *Neophytos collocari*. Quod ipsum de Eusebiana Arianorum factione queritur in Apologia ad Constantium Augustum Sanctus Athanasius. Et Sancto Hieronymo teste, *Prætextatus, vir consularis, solebat ludens beato Papæ Damaso dicere; facite me Romanæ urbis Episcopum, & ero protinus Christianus*. Episcopales proventus etiam in medio persecutionum æstu fuisse amplissimos, liquet ex Tertulliano, qui Episcopatum vocat *Regnum*, arguitque nostros Episcopos, quod ejus securam fruitionem ac persecutiones largo ære redimerent. Hujus ergo regni amor invasit etiam gentiles,

Epist. 149.
183.

Lib. 1. c. 8.

Epist. 25.

C. 41.

Epist. 61.
cap. 3.

Epist. 62.

L. de fuga
persec. it.
C. 16.

tiles, atque hæreticorum conventiculis præfecit Antistites.

Malum tandem serpsit etiam ad nos. Nam apud Græcos Sanctus Gregorius Thaumaturgus Alexandrum Carbonarium, novellum è Philosopho Christianum, Ecclesiæ Comanensi dedit Episcopum, uti refert in illius encomio Sanctus Gregorius Nyssenus; eodem tempore apud Latinos Carthaginensi Primatui impositus est Sanctus Cyprianus Neophytus, de quo Pontius Diaconus: *Ille fuit primus, & puto solus exemplo, plus fide posse, quam tempore promoveri.* Felicissimus ejusdem Ecclesiæ Diaconus, & cum illo quinque Presbyteri, promotionem, ut Canoni Apostolico adversam, hostilissimè apud Romanam Ecclesiam impugnare, & confirmari postularunt Fortunatum Cypriano à se superordinatum; verùm conjuratione illa damnata, Cyprianum suscepit Sanctus Cornelius Pontifex, atque ita gratia in exemplum, exemplum degeneravit in frequentem abusum; etiam violatis catechumenorum legibus. Hac de causa Sanctus Hieronymus ejusmodi Episcopos in laudata superius Epistola vocat *momentaneos Sacerdotes.* Etenim *heri catechumenus, hodie Pontifex; heri in amphitheatro, hodie in Ecclesia; vespere in circo, mane in altario; dudum fautor histrionum, nunc virginum consecrator.*

Abusui obviare cœpit quartus Canon Laodicensis. De his, qui nuper illuminati sunt baptis-

mate, quod eos in Sacerdotali non conveniat ordine promoveri. Eumque, quod non proficeret, innovavit, & ad omnem Ecclesiam extendit hic noster Canon Nicænus. Statuit de solo Episcopo atque Presbytero, quod de illis solis etiam Apostolus statuerit; verùm & ad Diaconos postmodum extendit Siricius Pontifex, & secunda Arelatensis Synodus, hæud dubiè ex auctoritate Sardicensis, cujus decimus Canon secundam Neophytorum speciem facit irregularem etiam ad Diaconatum.

Sed neque Nicænus Canon ubique profecit. Omitto Eusebianæ factionis effrontem proterviam, de qua videndus Sanctus Athanasius in supra adducta Apologia; omitto item Sanctum Ambrosium, Eusebium in Cappadocia Cæsaræensem, Nestarium Constantinopolitanum, Synesium Cyrenensem, aliosque id genus divino aut Ecclesiastico judicio probatos ex Neophytis Episcopos: Adduco solas Hieronymi querelas in Libris contra Pelagianos. *Vult Apostolus, ut non Neophytus Episcopus ordinetur, quod videmus nostris temporibus pro summa eligi justitia.* Nempe humanæ ambitionis iniquitas nullo unquam fræno potuit coerceri.

Hæc Canonis verba, Si verò processu temporis &c. huc usque promotos tangunt. Eos dispensatoriè tolerant, dummodò aliàs irregularitatis obex non subit.

C A N O N I I I.

Interdixit per omnia magna Synodus, non Episcopo, non Presbytero, nec Diacono, nec alicui omninò, qui in clero est, licere subintroductam habere mulierem; nisi fortè aut matrem, aut sororem, aut amitam, vel eas tantùm personas, quæ suspicionem effugiunt.

SCHOLION.

Romana, ac Latina omnis Ecclesia Episcopis, Presbyteris, atque Diaconis plenam semper continentiam imposuit, etiam ab uxoribus antea ductis. Eandem Ægypti atque Orientis fuisse consuetudinem, testatur Sanctus Hieronymus in Libro contra Vigilantium. Legem hanc & reliquis Græcorum Ecclesiis inferre conati sunt in hac Synodo Legati Apostolici; Verùm Sancti Paphnutii, Ægyptii Episcopi intercessio impedivit, fecitque proscribi solam introductionem mulierum extranearum. Scio Paphnutii intercessionem à quibusdam abjici ut suppositiciam & græculum figmentum: At existimo, quod malè, ex gravibus rationibus ac testimoniis. Rectè tamen Gregorius septimus Pontifex, in Latinorum Clericorum sacrilega matrimonia statuens, illam damnavit: utpotè contrariam antiquæ puritati Latiniæ.

Sed quid est introductio, quid mulieres introductæ? Ruffinus hunc Canonem è Græco Latinum reddens pro subintroductas ponit extraneas:

eumque plures Gallorum atque Hispanorum Synodi, quidamque alii sunt secuti. Nec penitus malè. Extraneas enim mulieres Canon vetat introduci, de quo quærimus, quod sit? Exstant de illo numerosa antiquorum testimonia, & quædam oportet adduci.

Tertullianus in Libro exhortatorio ad castitatem, nec non in Libro de monogamia, secundas nuptias damnat, virisque viduis passim dicentibus: *Consors onerum est necessaria,* respondet: *Habe aliquam uxorem spiritalem, adsume de viduis Ecclesiæ, fide pulchram, paupertate dotatam, etate signatam; Bonas nuptias feceris. Hujusmodi uxores etiam plures haberi, Deo gratum est.*

Apud Eusebium Cæsaræensem Antiochena Synodus in Paulum Samosarensem, Patriarcham Antiochenum, sinodaliter dejectum, scribit ad Dionysium Papam: *Præterea quid est, quod litteris prodamus adscititias illius mulieres, quas subintroductas Antiocheni appellant, & mulieres etiam Presbyterorum ac Diaconorum suorum, quorum non hoc peccatum solum, sed alia propè insanabilia callidè occultavit. Atque hoc pro certo habemus cogni-*

C. 12.
C. 16.

L. 7. c. 2. 4.

tam, non episcopum modò, sed sacerdotium etiam univèrsam populo omnium bonorum operum exemplar esse debere; sic illud minime ignoramus permultos ab ista mulierum in suam societatem adsciscendarum oratione & modo, pietate penitus excidisse, alios autem venisse in suspicionem flagitii. Quam licet aliquis hoc claret, eum nihil lascivia aut petulantia in illas admisisse; suspicio tamen, quæ ex ejusmodi re oriri solet sedulo cavenda fuisse, ne fortasse alicui esset offensionis, alios autem ad se imitandum impelleret. Quo pacto enim alium reprehendere poterat aut admonere, qui una repudiata, duas ætate florentes, & ad spectu perliberales ac venustas secum habuit? Quas si quopiam iret, circumduxit una; idque delicias consecrando; &c. De introductione agit omnino etiam Sanctus Cyprianus in Epistola Synodali ad Pomponium Episcopum, dicens, esse illicitas, scandalosas, periculosas conjunctiones, Episcopali intercessionem dividendas, utpotè ex quibus videmus fieri graves multorum ruinas, corruptique plurimas sacras virgines.

Epist. 82.

Theodorus, Cappadociæ Presbyter, à Sancto Basilio de dimittenda subintroduceta muliere admonitus, respondit se hominem septuagenarium, liberum ab omni corporali perturbatione; reposuit, verò Basilius: Neque enim credo eum, qui septuaginta annos natus est, cum muliere animi postulatione commotum habitare; Nec tanquam propter aliquam turpem actionem, quæ facta fuerit; statuimus ea, quæ statuimus; sed quia ab Apostolo docti sumus fratri non esse ponendum scandalum vel offendiculum. Scimus autem quod rectè & sanè sit ab aliquibus; erit aliis occasio ad peccatum. Ea de causa decrevimus Sanctorum Patrum constitutionem sequentes, ut à muliere separeris. Sequentes & exequentes hunc canonem Nicænum. Rectè enim in illius Epistolæ commentariis Theodorus Balsamon: Introducittas vocat Synodi Nicæna Canon, quæ introducuntur in ædes Sacrorum hominum, qui uxores non duxerunt, & cum eis cohabitavit.

Sancti Basillii frater, Sanctus Gregorius Nisænsis Episcopus, in libro de Virginitate hæc habet. Qui nominatenus cælibatus studiosi nihil à communi vita differunt; qui non solum ventri voluptates indulgent, sed palam cum mulieribus convivunt, & eam consuetudinem fraternitatem vocant; sinistra suspicionem splendido hoc nomine obnubendo.

Sanctus Gregorius Nazianzenus in oratione in novam dominicam declamat ad sacras virgines: Servam voluptatem ne suffuremuri; libertatem fugientes; ex eo quod cum illis habitetis, qui viri quidem non sunt, sed tamen viri. Uti enim sacri viri sceminas, ita sacrae virgines ac viduæ introducebant viros, eosque Gregorius suadet fugiendos. Pergit in carmine continente præcepta virginum. Cumque viros omnes, tum nullos nisi illis effuge, quos inductitios de nomine dicunt. Namque duplex metus est, si te fiducia carnis efficit intrepidam: Quis enim considerare membris ausit, quæ recto semper clauduntur eodem? Sacrum dedecoras Sponsum, qui te, tuamque mirifice affectat formam, nec sustinet ullum rivalem adungi. Et infra: Sæpè animis & mente pares collegit in unum, & lucis speciem præseruit, atque decorum cognomentum Agapes subit: mox callidus

omnem ex animo ad carnes vicinas flectit amorem, & flammam, aut flammæ tristissima signa reliquit. Uti que diabolus.

Sanctus Epiphanius de Hieracitis, nuptias damnantibus, hæc ait: Subsannantur autem perfectissime propter eas, quæ singuli habent subintroducetas mulieres, de quibus gloriari solent se habere ipsas ad ministerium. Et de falsa Enkratitarum continentia. Inter mulieres reperiuntur, mulieres undequaque decipiunt, cum mulieribus iter faciunt, simul cum illis vivunt, & illarum ministeria admittunt. Et de turpibus Origenistis: Accusant eos qui in Ecclesia dilectas appellatas, aliunde subintroducetas, & cohabitantes sceminas habent; &c.

Hæref. 679

63.

69.

S. Joannes Chrysostronus proprium adversus hæc mulieres sermonem declamavit, easque ita describit: Sunt quidam, qui puellas inuptas absque nuptiis & concubitu ducentes domi perpetuò collocant, & ad supremam usque senectutem inclusas tenent, non propagandorum liberorum causa, neque causa libidinis. Quod factus Episcopus hæc Agapetas mulieres sacris clericis mox abstulerit, scribit apud Photium in bibliotheca Georgius Episcopus Alexandrinus.

I. 46.

Omnium distinctissime easdem depinxit S. Hieronymus. Ad Rusticum Monacum hæc scribit de ejus matre, vidua, religiosa. Hanc suscipe ut parentem, ama ut nutricem, venerare ut Sanctam. Nec aliorum imiteris exemplum, qui relinquunt suas, & alienas appetunt, quorum dedecus in propatulo est, sub nominibus pietatis quærentium suspecta consortia. Novi ego quasdam, jam maturioris ætatis, libertini generis adolescentibus delectari, & filios querere spirituales, paulatimque pudore superato ficta matrum nomina erumpere in licentiam maritalem. Videas nonnullos accinctis renibus, pulla tunica, barba proluxa, à mulieribus non posse discedere, sub eodem manere tecto, simul inire convivia, ancillas juvenes habere in ministerio, & præter vocabulum nuptiarum omnia esse Matrimonii.

Epist. 4.
c. 2.

Et in epistola ad Gaudentium. Pudet dicere, & tamen dicendum est. Nobiles scemina, quæ nobiliores habuere neglecti procos, vilissima conditionis hominibus, & servulis copulantur; ac sub nomine religionis, & umbra continentia interdum deserunt viros Helena; sequuntur Alexandros, nec Menelaos peritescunt. Videntur hæc, planguntur, & non vindicantur; quia multitudo peccantium peccanti licentiam subministrat.

Epist. 12.

Et in Epistola ad Eustochium: Pudet dicere, pro nefas: triste, sed verum est. Unde in Ecclesiasticas Agapetarum pestis introit? unde sine nuptiis aliud nomen uxorum? Inimò unde novum concubinarum genus? Plus inferam, unde meretrices univiræ? Eadem domo uno cubiculo, sæpè uno tenentur & lectulo; & suspiciosos nos vocant, si aliquid extimemus. Frater sororem virginem deserit, cælibem spernit virgo germanum; fratrem querit extraneum: Et cum in eodem proposito esse se simulent, querunt alienorum spirituale consortium, ut domi habeant carnale commercium.

Epist. 22.
c. 5.

Legenda est integra Epistola quadragesima septima, ubi hosce Agapetos vocat Præsules Clericos, à sacris sceminis assumptos vel ob hospitii solitudinem, vel ob custodiendas facultatulas: vocat maritos portentosos, qui regant familiam, emant quid-

quidquid de publico necessarium est, dispensatores & dominos, parasitos, impostores, hæredipetas. Nam & contra eos prodiit illa Valentiniani Augusti lex, Ecclesiæ infamis & damnosa.

L. 1. c. 14. Et in Libris contra Jovinianum sorores mulieres, ab Apostolis circumductas, negat fuisse uxores, sed alias mulieres, quæ juxta morem Judaicum Magistris de sua substantia ministrabant, sicut legimus ipsi quoque Domino factitatum. Quod & in veteri Lege de Sunamitide illa scribitur, quæ solita sit Elisæum recipere, & ponere ei mensam, & panem, & candelabrum.

L. 4. c. 27. Et in Commentariis Sancti Matthæi Evangelistæ: Consuetudinis Judaicæ fuit, nec ducebatur in culpam more gentis antiquo, ut mulieres de substantia sua victum atque vestitum præceptoribus ministrarent. Hoc quia scandalum facere poterat in nationibus, Paulus abjecisse se memorat.

L. 1. tit. 3. leg. 19. Eisdem Agapetas, seu dilectas sceminas, in Codice Justiniani describit Lex Honorii & Theodosii. Eum, qui probabilem sæculo disciplinam agit, decolorari consortio sororiæ appellationis non debet. Quicumque igitur cujuscumque gradus Sacerdotio subiciuntur, vel clericatus honore censentur, extraneorum sibi mulierum interdicta consortia cognoscant.

Primi Concilii Bracharenfis Canon quintus decimus, adductus à Martino Bracharenfi, hæc

Agapetas vocat sceminas adoptivas, quasi in loco filie, sororis, aut matris.

Quocirca subintroductæ mulieres fuerunt res judaicæ originis, ab Apostolis traducta in Ecclesiam, primitus quidem bona, ideoque commendata à Tertulliano; postmodum verò per humanam infirmitatem demutata in pestem, honestis Agapes seu dilectionis, Agapetarum seu dilectarum, nec non fororum, matrum, filiarum vocabulis fucatam; factaque scandalosa, periculosa, offensiva piarum aurium, & oculorum, atque ideò à Paulo speciali gentium Apostolo nunquam usitata. Et quidem Judzi habuere solas subintroductas mulieres, nos autem etiam subintroductos viros.

Subintroductio erat contractus innominatus, inter solas sacras personas iniri solitus, adoptioni aut arrogationi similis, quo quis adscisceretur in spiritualementem patrem, matrem, filium, filiam, fratrem, sororem, atque ita, uti loquitur secunda Turonensis Synodus in adsciscentis familia stabiliebatur. Hunc ergo contractum Canon noster iniri vetat à Clericis, nisi cum matre, sorore, amita, aliisque personis liberis ab omni scandalo, periculo, piarumque aurium, & oculorum offendiculo.

C A N O N I V.

E piscopum convenit maximè quidem ab omnibus, qui sunt in Provincia, Episcopis ordinari. Si autem hoc difficile fuerit aut propter instantem necessitatem, aut propter itineris longitudinem; tribus tamen omnimodis in idipsum convenientibus, & absentibus quoque pari modo decernentibus, & per scripta consentientibus, tunc ordinatio celebretur. Firmitas autem eorum, quæ geruntur per unamquamque Provinciam Metropolitanò tribuatur Episcopo.

SCHOLION.

Hunc Canonem egregiè exponit Joannes Scholasticus, Ecclesiæ Antiochenæ Prefbyter, ac deindè in Eutychii per Justinianum Augustum iniquè dejecti locum Patriarcha Constantinopolitanus, in collectione Canonum divisa in quinquaginta titulos, laudata à Nicolao primo Pontifice in Epistola ad Photium Ecclesiæ Constantinopolitanæ intrusum. Eum ponit sub hoc titulo: Oportere Episcopum tum à Metropolitanò, tum etiam ab omnibus ejusdem Provinciæ Episcopis ordinari, vel presentibus ipsis, vel scripto consentientibus, ac non multitudini permittere Episcoporum electiones facere. Ab illo ait innovari atque ad omnem Ecclesiam extendi duodecimum ac decimum tertium Canonem Laodicensem: Ut Episcopi Metropolitanorum, & eorum qui sunt circumcirca, Episcoporum judicio constituantur. Turbis non esse permittendum eorum, qui sunt in Sacerdotio constituendi, electiones facere.

L. 4. c. 20. Eodem modo Canonem exponit apud Theo-

doretum Petrus Alexandriæ Episcopus, Sancti Athanasii successor, in Epistola ad omnes Orthodoxos, dicens: Sacros Ecclesiæ Canones præscribere, ut Episcopatus detur consensu Episcoporum, in unum convenientium, suffragiis cleri, & populi postulatione. Et Synodus Constantinopolitana ad Damasum Pontificem scribit Flavianum Antiochenum Episcopum electum ab Episcopis illius Provinciæ, tota Ecclesia suffragante, uti Canon postulat. Utique Canon noster Nicænus. Etenim & vetus lex obtinuit, & Sanctorum Patrum in Nicæno Concilio decisio, ut singularum Provinciarum Antistites una cum finitimis, modo illis ita visum fuerit, Episcopis, ministros ad Ecclesiarum commodum in suis ipsorum provinciis ordinent. Hoc est, & eligant & consecrent: voce enim, *ἑπιτορία*, quæ est in textu græco, certum est hic, quomodo & alibi, actum utrumque significari. Eodem modo Canonem exponit Theodoretus, à Paulino Antiocheno Episcopo, qui Evagrium successorem solus elegerat, & ordinarat, dicens, plures simul Canones violatos. Nempe vigesimum tertium

Epist. 11. tit. 7.

L. 5. c. 23.

tertium Antiochenum, statuentem non licere Episcopo alium pro se successorem constituere, licet sit in fine vitæ; & hunc Nicænum, qui omnes Provinciae Episcopos jubet in unum convocari causa faciendæ electionis, & consecrationem fieri per tres ad minus Episcopos. Ait duas priores hæc nostri Canonis partes à Paulino violatas.

Canon enim habet tres partes. Prima agit de Episcopi constitutione seu electione; secunda de consecratione, quam fieri mandat per tres ad minus Episcopos. Innovat & ad omnem Ecclesiam extendit nuperum Canonem primi Concilii Arelatensis. De his, qui usurpant sibi, quod soli debeant Episcopum ordinare, placuit, ut hoc nullus sibi præsumat, nisi assumptis secum aliis septem Episcopis: si tamen non poterunt septem, sine tribus fratribus non audeant ordinare. Ex Apostolico Canone ordinatio spectat ad solos Comprovinciales, quos septem non habent variæ Provinciae.

Hinc Arelatensem Canonem mitigat hic noster, statuens generatim ordinationem à Comprovincialibus omnibus fieri, aut ad minus eorum tribus. Ità exponit, & Innocentius primus in litteris ad Victricium Rothomagensis Episcopum, secunda Synodus Arelatensis, nec non cum sua Synodo Evippus, Neocæsarænsis Metropolitæ, in litteris ad Leonem Augustum, dicens, debere tres Episcopos corporaliter adesse. Pars tertia vult in quavis Provincia esse Episcopum Metropolitanam, eumque unicum, cui & electorum Provincialium Episcoporum, aliorumque omnium per Provinciam agendorum competat confirmatio. Hanc partem respicit Innocentius primus in dictis litteris dicens statutum, atque definitum à Nicæna Synodo, ut extra conscientiam Metropolitanæ Episcopi nullus audeat Episcopum ordinare. Eandem plures Synodi assidue confirmarunt.

Hucusque per regiones varias ob assiduos persecutionum motus plene formata non fuerat Ecclesiastica Hierarchia, neque erectæ sedes Metropolitanæ. Etenim per Hispanias, & Africanas, excepta Proconsulari, Provincias præsidebat senior Episcopus, quod ipsum in Provincia Arelatensi præfuisse Proculum Massiliensem Episcopum, non obscure colligitur ex Synodo Taurinensi, & litteris Zosymi Papæ. Porro ad Romanæ Reipublicæ normam Ecclesiæ Provincias ac potestates ordinarunt Apostoli, atque ideo, ut illa cuique Provinciæ unicuique Rectorem, in Metropoli, tamquam in capite residentem, ita isti cuique unum cum debita potestate Metropolitanum Episcopum præposuerunt, quod decretum ubique tandem recipi præsens Canon mandat. Hispanos obedivisse vident oculi nostri, itemque obedire Proculum coegit Zosymus Pontifex; Afri autem manserunt in sua consuetudine, quam rursus à Pelagio secundo eliminari iussam manere permisit, motus multis supplicationibus, Gregorius Magnus.

Et hanc Canonis partem respicit Bonifacius primus in litteris ad Hilarium Narbonensem Metropolitanam. Nulli videtur incognita Synodi constitutio Nicæna, quæ ita præcipit, ut eadem proprie verba ponamus, per unamquamque Provinciam jus Metropolitanos singulos habere debere, nec

cuiquam duas esse subjectas. Atque exinde decedit litem pro præfato Hilario contra Patroclum Arelatensis Ecclesiæ Episcopum, ejusque præfatum Primatum. Eodem respicit actio tertia decima Synodi Chalcedonensis, Bythinæ Metropolitanam potestatem ex integro adscribens Cathedrali Nicomediensi, Nicænae autem solum Metropolitanæ vacuum nomen, quoniam Canones, utique hic noster, statuunt eidem Provinciae esse non posse duos cum potestate Metropolitanas.

Rectè verò Constantinopolitana Synodus dicit & veterem Ecclesiæ legem, & Nicæni Concilii decisionem habere, ut Episcopus à Collegiis Comprovincialibus eligatur. Antiquam enim, ab Apostolis præscriptam, electionis formam pandit nobis Sanctus Cyprianus in litteris ad Ecclesiam Legionensem atque Asturicensem. Propter quod diligenter de traditione divina & Apostolica observatione observandum est & tenendum, quod apud nos quoque & fere per Provincias universas tenetur, ut ad ordinationes ritè celebrandas, ad eam Plebem, cui Præpositus ordinatur, Episcopi ejusdem Provinciæ proximi quique conveniant, & Episcopus deligatur Plebe præsentem, quæ singulorum vitam plenissime novit, & unius cujusque actum de ejus conversatione perspexit. Quod & apud nos factum videmus. Venire id dicit ex traditione Divina, id est, Lege Mosaiica, cujus plures ritus Apostoli in Ecclesiam traduxerunt.

Ait in Episcopi electione totius fraternitatis, id est, Cleri & Plebis esse suffragium, iudicium autem, seu confirmationem, esse præsentium Episcoporum: Et addit de Plebe: Quando ipsa maxime habeat potestatem vel eligendi dignos Sacerdotes, vel indignos recusandi: Hinc in electionibus frequenter olim à scissa in factiones Plebe fuere maximi tumultus usque ad manus & publicas cædes, hinc rapti ad Episcopatum inviti, rudes, neophyti, aliique irregulares atque indigni. Hisce de causis pristinam electionis formam, quod jam ante Laodicæna Synodus fecerat, hic noster Canon immuravit. Addidit tria. Primò ut deinceps Episcopi electio non fiat nisi præsentibus Comprovincialibus. Quod utique quoad Metropolitanas receptum est, non quoad Provinciales: Horum electioni in quibusdam regionibus assistere & præsidere perseveravit solus interventor seu visitator Episcopus; atque ita servatum semper per Italiam, Illyricum, & Gallias liquet ex Epistolis Sancti Ambrosii, Sancti Leonis, ac Gregorii Magni. Et hinc, quod Clerus & Populus in electionibus frequenter deviarent, Ludovicum tertium Francorum Regem hortatur Hincmarus Remensis Episcopus, eique adjuncta Synodus Gallicana, ut deinceps præsideant Metropolitæ & vicini Episcopi, quomodo mandat Canon Nicænus.

Secundò addidit, ut penes hosce præsentis Episcopos esset non dumtaxat de fraternitatis suffragio iudicium, sed & principale suffragium, liquet hoc ex litteris Celestini Pontificis ad Ecclesiam Gallicanam. Docendus est populus non sequendus, nosque, si nesciunt, eos, quid liceat, commonere, non eis consensum præbere debemus. Per totum hoc, quæ propriis Rectoribus carent, Ecclesias

C. 21.

Can. Chalced. 1. 3. Epist. 52.

Epist. 3.

Epist. 64.

Epist. 12. Cap. 3.

clesias volumus innotescat, ut nullus sibi ipse aliqua blanditus illudat.

Tertiò addidit, ut ultimum de quovis suffragio iudicium peti oporteat ab Episcopo Metropolitano. Unde is apud Græcos, uti in Libro de sacris ordinationibus asserit Symeon Archiepiscopus Thessalonicensis, electionibus nunquam aderat; aderat, & quidem sine suffragio, quispiam ejus clericus passim Carthophylax, inspecturus, & relaturus omnem electionis successum, ut ille tam de fraternitatis, quàm de Episcoporum suffragio posset liberè judicare.

Existimant quidam Plebem à Canone fuisse privatam omni suffragio. At malè. Nimis manifestum est & apud Orientis, & apud Occidentis Ecclesias etiam postea Plebem postulasse, & suffragatam, idque ex præscripto Canonum, & contra eorumdem præscriptum frequenter usque ad effusum sanguinem tumultuatam. Et hinc Gregorius Nazianzenus; in defuncti Patris encomio, stultam, & temerariam plebem operat excludi ab electionibus, easque committi solis Clericis, & Monachis, sic enim nunquam Ecclesiis malè esset. Quod votum tandem recepit, ac in Canonem redegit Ecclesia, atque adeò adversus populares electiones, & turbas reducere conantes Luteranos, & Calvinistas rectè statuit Tridentina Synodus: *Si quis dixerit Ordines ab Episcopis collatos sine populi, & potestatis secularis consensu irritos esse, anathema sit.* Longa est hæc res, variis sæculis passà mutationes varias, alibi enucleandas.

APPENDIX.

An Episcopi Consecratio facta ab uno Episcopo sit valida?

A Paucis annis quidem ab uno Episcopo per Apostolicæ Sedis jussionem consecratus Episcopus apud nos ordinavit, non tantùm Presbyteros, ac omnium graduum Clericos plurimos, sed & quosdam Episcopos aliis duobus adstantes, atque ita apud multos de hisce Ordinationibus natus est scrupulus; existimantes Episcopum de jure Divino ordinari debere à tribus, in quo Sedes Apostolica non possit dispensare. Est scrupulus palam injuriosus dictæ Sedi, consuetæ non ab heri aut nudius tertius, sed ab ipsis Apostolorum temporibus uti ista potestate. Nam & Ferrandus Fulgentius, Ecclesiæ Carthaginensis Diaconus, antiquus Canonum collector, ex Synodo Zellensi, & Siricii Pontificis sanctionibus adducit hunc Canonem: *Ut unus Episcopus Episcopum non ordinet, excepta Ecclesia Romana.*

Fateor ergo atque profiteor esse omninò morem, & Canonem Apostolicum, ut Episcopus à cunctis suis Comprovincialibus, aut ad minus eorum tribus ordinetur. Etenim testatur Apostolus, Timotheum quidem à se ordinatum, attamen per impositas manus Presbyterii, id est, plurium Presbyterorum, seu Episcoporum. Apostolicis enim temporibus inter Episcopos, & Presbyteros nullum fuisse discrimen asseverat frequenter

Canones Conc. Nic. Tom. I.

Sanctus Hieronymus. Episcopatus, & Presbyteratus sunt jure Divino distincti omninò Ordines; verùm primis illis Ecclesiæ exordiis nemo dumtaxat in Presbyterum, sed omnis Presbyter completè in Episcopum ordinabatur, qui mos dudum perseveravit in quibusdam Ecclesiis, præsertim Alexandrina. Hunc esse Hieronymi sensum, facilè, & lucidè possit ostendi: Possit ostendi eisdem Ecclesiæ initiis Episcopos passim consecratos à tribus, quos inter principalis consecrator erat Patriarcha, Primas, aut Metropolita.

Nihilominus & ipsi Apostoli, & eorum proximi successores, frequenter etiam soli, Episcopos consecrarunt. Etenim Tito Cretensium Metropolitanæ mandat Apostolus, ut per civitates constituat Presbyteros, id est, ut ipse statim subdit, Episcopos, utique solus, quoniam post abitum Zenæ & Apollo, quos statim Nicopolim evocabat, nullum penitus collegam in omni insula Titus erat habiturus. Quod ipsum alios quoque gentium primos Doctores fecisse, ac ob eandem Collegarum carentiam facere debuisse, referunt fidei Ecclesiastici Annales. Reddita per Constantinum Ecclesiis pax excludit hanc necessitatem, adeoque & eandem licentiam exclusit primùm Arelatensis Synodus, deinde Nicæna, volueruntque juxtà Apostolicam Regulam deinceps Episcopum, ad minus à tribus, ordinari.

Nequaquam tamen datam ab uno, aut duobus ordinationem declararunt irritam, aut iterandam. Nullo modo. De futuro dumtaxat statuunt, proscribentes consuetam huc usque variorum Episcoporum usurpationem; de factis Ordinationibus omninò nihil: Ratas relinquunt & inconcussas. Quod ipsum liquet ex ratione motiva Nicæni Canonis, adducta per Innocentium primum in litteris ad Victricium Episcopum Rothomagensem: *Ne unus Episcopus ordinare præsumat, ne futurum beneficium præstitum videatur.* Inhibetur ejusmodi ordinatio, non quia irrita, sed quia obnoxia, aut certè suspecta furtivæ clandestinitatis. Rationem hanc eleganter & largius exponit Gregorius Magnus in litteris ad Sanctum Augustinum Anglorum Episcopum, qui intra Angliam nullos habens orthodoxos Collegas proponit Pontifici hanc quæstionem: *Peto, si longinquitas itineris magna interjacet, ut Episcopi facilè non possint convenire, an debeat sine aliorum Episcoporum presentia Episcopus ordinari?* Dubitabat, num ordinationi adstitutos Collegas advocari oporteret è Gallia. Respondit verò Pontifex: *Et quidem in Anglorum Ecclesia, in qua adhuc solus Episcopus invenitur, ordinare Episcopum non aliter, nisi sine Episcopis potes. Nam quando de Galliis Episcopi venient, illi in ordinationem Episcopi testes tibi assistent. Sed fraternitatem tuam ita volumus in Anglia Episcopos ordinare, ut ipsi tibi Episcopi longo intervallo minimè disjungantur, quatenus nulla sit necessitas, ut in ordinatione alicujus Episcopi convenire non possint. Patrorum quoque aliquorum presentia valdè est utilis, ut facillimè debeant convenire. Cùm igitur, Deo auctore, ita fuerint Episcopi etiam in propinquis sibi locis ordinati, per omnia Episcoporum ordinatio sine aggregatis tribus, vel quatuor Episcopis fieri non debet. Nam in ipsis rebus spiritualibus, ut sapienter & maturè dispo-*

Quæst. 9.

H h

nan.

nantur, exemplum habere à rebus etiam carnalibus possumus. Certè enim dum conjugia in mundo celebrantur, conjugati quique convocantur, ut qui in via jam conjugii præcesserunt, in subsequenti quoque gaudio misceantur. Cur ergo non in hac spiritali ordinatione, qua per sacrum Mysterium homo Deo conjungitur, tales convenient, qui vel in profectu ordinati Episcopi gaudeant, vel pro ejus custodia omnipotenti Domino preces pariter fundant? Disertè dicit adstantes Episcopos non esse Sacramenti substantiales comministros, sed dumtaxat testes contra furtivam clandestinitatem, qui sacram ordinationem honorent, illis congau-deant, & pro novo Ecclesiæ Sponso preces Deo fundant. Hoc ipsum patet ex secundo Canone quartæ Synodi Carthaginensis. Episcopus cum ordinatur, duo Episcopi ponant & teneant Evangeliorum Codicem super caput & cervicem ejus, & uno super eo fundente benedictionem, reliqui omnes Episcopi, qui adsunt, manibus suis caput ejus tangant. Cur unus fundit benedictionem? Quia unius est sacramenti necessarius Minister, alii non nisi honorarii assistentes & testes, manusque ab illis imposita est dumtaxat ceremonialis. Alioquin & benedictionem deberent fundere: Etenim Sacramentielementum, ac benedictionis verbum per diversos adhiberi non possunt, de quo, quoniam Joannes Morinus in opere de sacris ordinationibus movet novas quæstiones, alibi dicemus.

Assertionem meam confirmo exemplis variis. Etenim de Paulino, Antiochiæ Magnæ Episcopo, jam supra audivimus, quod Evagrius successorem solus elegerit, & consecravit, atque ita actu uno varios violavit Canones. Addit nihilominus Theodoretus, Paulini ac Evagrii mastix; Flaviani autem eorum adversarii encomiastes, de Ecclesia Romana: *Evagrii communionem illa amplexata est*, id est, ut verum novit Episcopum, Imperatorisque animum contra Flavianum incitavit. Et Evagrius, & Flavianus, uti ad Theophilum Alexandrinum Episcopum scribit Sanctus Ambrosius, mutuis potiùs vitiis alienæ ordinationis, quàm suis meritis fulciebantur, eorum causa & Romæ, & Capuæ, & Alexandriæ fuit Synodaliter tractata, & retractata: De Evagriana tamen ordinationis validitate nemo unquam dubitavit, ne quidem ipse Flavianus.

Eodem ferè tempore apud Numidas duo Episcopi ordinarunt Episcopum, ideoque Honoratus, & Urbanus Episcopi in Synodo apud Aurelium Carthaginensem Episcopum, totius Africae Primatem instituerunt conditi Canonem de Episcopis non nisi per duodecim Collegas ordinandis. Respondit verò Aurelius: *Forma antiqua servabitur, ut non minus quàm tres sufficiant ad Episcopum ordinandum*. Dictam autem à duobus attentatam ordinationem nemo prorsus postulavit ad nullitatem.

L. 2. c. 8. Apud Evagrius Scholasticus scribit ad Leonem Augustum Ecclesiæ Alexandrina de suo pervasore, ac Sancti Proterii Episcopi trucidatore, Timotheo Æluro: *Timotheus, assumptis sibi duobus Episcopis dignitate Episcopali abdicatis, & Clericis itidem exilio mulctatis, à duobus illorum creatus Episcopus, nullo omnino Episcoporum orthodoxorum ex Diocesi Ægyptiaca, sicut in creando*

Episcopo Alexandrino fieri solet, presente. Quin immò Gennadius, Presbyter Massiliensis, Timothei coætaneus, in catalogo virorum illustrium, dicit illum ordinatum ab uno. Quidquid sit, Ecclesiæ Alexandrinæ litteras ad omnes totius Orientis Metropolitanas, eorumque Synodale judicium misit præfatus Augustus, qui uno ore omnes ordinationem censuerunt variè vitiosam, nemo tamen irritam, ac nullam. Quare variis technis, & dolis veniam à Sede Apostolica venatus est Timotheus, non rursùm ordinari volens, sed absolvi solummodò à vitæ criminibus, ac vitiis ordinationis.

Idem Evagrius scribit de Petro Mogo, ejusdem Sedis Alexandrinæ pervasore: *Petrus à duobus solum Episcopis, eadem erroris pravitate cum illo infectis, creatus est. Quin immò Georgius Cedrenus ait ordinatum ab unico. Romana tamen Ecclesia, non ob istud vitium, se quod hæreticus ab hæreticis esset intrusus, hominem abjecit.*

Dum Sanctus Hilarius, Arelatensis Episcopus, vicinarum Provinciarum Primatum, omniumque istic Episcoporum ordinationes prætendens, Gallicani Præfecti apparitura armatus procederet, & adversas sibi civitates quasi hostis invaderet, Ebredunensium Ecclesia, Alpium maritimarum Metropolitana, Primatum illum refutans, ac longæ per duos ac amplius annos viduitatis pertæsa, per duos Episcopos sibi ordinavit Armentarium Episcopum. Hinc Rejensem Synodum coegit tumidus Hilarius: *Ordinationem, quam irritam Canones deserviunt, ipse quoque vacuavit; Armentariumque, abjectum in Chorepiscopi nomen, & communionem peregrinam, relegavit, relicta tamen potestate confirmandi neophytos, & offerendi ante quosvis Presbyteros: Quin & Clericos ab ipso ordinatos, qui quidem essent sine macula, & ab ejus successore acceptarentur, suis gradibus reliquit. Quare clarum est, hanc Synodum de istius ordinationis validitate nihil dubitasse. Quin immò Sanctus Leo Pontifex, Hilarii durus, & justus adversarius, videtur Armentarium, à vinculis his solum, in Ebredunensem aut aliam quampiam Sedem reposuisse. Etenim inter Gallicanos Episcopos, ad quos post Hilarii mortem perscripsit acta Synodi Chalcedonensis, est omnino quis Armentarius.*

Ordinationis hujus validitas æquè clarè patet ex Canone vigesimo primo primæ Synodi Arausicanæ. *Duo si præsumpserint ordinare Episcopum in nostris Provinciis, placuit de Præsumptoribus, ut scubi contigerit duos Episcopos invitum Episcopum facere, auctoribus damnatis, unius eorum Ecclesiæ ipse, qui vim passus est, substituat, si tamen vita respondeat, & alter in alterius defectu loco nihilominus ordinetur. Si voluntarium duo fecerint, & ipse damnabitur, quò cautius ea, quæ sunt antiquitus instituta, serventur.* Est ab Hilario procuratus Canon contra ejusmodi jam frequentari solitas ordinationes. Episcopi namque, Arelatensem Primatum averfati, viduatam in suis Provinciis Sedem mox Episcopo implebant, quandoque ob Hilarii metum invito, & per duos ordinato, quod illius violentiæ præveniendæ essent, nec sinnerent expectari tertium. Vim passum, ac violen-

lenter ordinatum noluit plenè punire Synodus, ideòque imponit in alterius ordinatoris defecti Sedem: Ex quo claret, illam de ordinationis valore non dubitasse.

Liber Pontificalis hæc habet de Pelagio primo. *Dum non essent Episcopi, qui eum ordina- vent, inventi sunt duo Episcopi, Joannes de Per- usio, & Bonus de Ferentino, & Andreas Pres- byter de Ostia, & ordinarerunt eum Pontificem. Tunc enim non erant in Clero, qui eum possent pro- movere. Et multitudo Religiosorum, & Sapientium, & Nobilium, subduxerant se à communionem ejus, dicentes; quia in morte Vigiliæ Papæ se immi- scisset, ut tantis pœnis affligeretur.* Hermannus Contractus Andream illum dicit fuisse Archi-Pres- byterum Ecclesiæ Ostiensis vacantis, ac ejus esse privilegium, ut Romanum Pontificem, dum nequit per Episcopum, consecret per suum Archi-Presbyterum. At signenta sunt. Adver- sum tria. Concilii Chalcedonensis Capitula, eorumque defenforem Vigilium Papam, truculen- ta passum à Justiniano Augusto, egerat in quinta Synodo Pelagius adhuc Diaconus, ideòque ab omni Occidentis Ecclesia tamquam Chalcedo- nensis Synodi prævaricator, & Vigiliæ Pontificis persecutor, derelictus, nec in ipsa Italia reperire

potuit tres Episcopos, qui illi manus imponerent: De ejus tamen ordinatione nullus unquam fecit quæstionem.

Hujusmodi exempla adducere possim longè plura. Quare certum penitus est, Episcopum ab uno Episcopo validè ordinari. Est tamen contra Canones, ideòque ordinatio vitiosa, licèt fiat à Patriarcha, ut suprâ à Theodoro & Sancto Ambrosio audivimus de ordinatione Evagrii, facta per Paulinum Patriarcham Antiochenum. *Cap. 27.* Causam dat secunda Synodus Arelatensis. Hoc etiam placuit custodiri, ut nihil contra magnam, Nicænam utique Synodum, *Metropolitam existimant dispensatoriè vindicandum.* Romanæ solius Ecclesiæ Privilegium est, de quo Ferrandus Fulgentius: *Ut unus Episcopus Episcopum non ordinet, excepta Ecclesia Romana, supra quam, uti ad Dardaniæ Episcopos scribit Bonifacius primus, nec ipsa Nicæna Synodus ausa est aliquid constituere, sciens illi omnia concessa à Domino.*

Scio nobis obijci litteras Analeti Pontificis, & Apostolicas Constitutiones Clementis Romani. Verùm apocrypha sunt illa, & modicæ auctori- tatis, nec nobis adversantur.

C A N O N V.

DE his qui communionem privantur, seu ex Clero, seu ex Laico ordine, ab Episcopis per unamquamque Provinciam, sententia regularis obtineat, ut hi, qui abjiciuntur, ab aliis non recipiantur. Requiritur autem, ne pusillanimitate, aut contentione, aut alio quolibet Episcopi vitio videatur à congregatione seclusus. Ut hoc ergo decentiùs inquiratur, bene placuit, annis singulis per unamquamque Provinciam bis in anno Concilia celebrari, ut communiter omnibus simul Episcopis congregatis Provinciæ, discutiuntur hujusmodi quæstiones. Et sic, qui suo peccaverint evidenter Episcopo, excommunicati rationabiliter ab omnibus æstimentur, usquequo vel in communi, vel Episcopo placeat humaniorem pro talibus ferre sententiam. Concilia verò celebrentur, unum quidem ante Quadragesimam Paschæ; ut omni dissentione sublata, munus offeratur Deo purissimum; secundum verò circa tempus autumnii.

SCHOLION.

L. I. C. 4. **A**lienum excommunicatum in communio- nem recipi vetat omnibus Episcopis Canon Apostolicus, uti apud Theodoretum scribit ad Alexandrum Constantinopolitanum Alexander Episcopus Alexandrinus. Ejus prævaricatio quandoque graves lites Ecclesiæ movit. In Ario per posteriorem Alexandrum damnato insolentissimè prævaricatus fuit Eusebius Nicomediensis, Regiæ urbis Episcopatu, & Constantini Augusti consanguinitate tumidus, turbisque assue- ritus, utpotè secutus nuper partes Licinii. Illum ergo ad Alexandri preces ferit Canon præfens, *Canones Conc. Nic. Tom. I.*

frænumque injicit ausibus futuris. Eo Aurelius Carthagenensis, alique Africani Episcopi, cum Romana Ecclesia de Appellationibus contenden- tes, pessimè abusi sunt, putantes Nationa- lium Synodorum judicium ab illo statui inap- pellabile.

Porrò vox *communio* latissimè accipitur pro omni gradu Christianitatis, Laico ac Clericali. Ita illam intellexere dicti Africani Episcopi, cum sua Synodo Anastasius, Ancyræ Episco- pus, primæ Galatiæ Metropoli, in litteris post Synodum Chalcedonensem exstantibus ad Leonem Augustum, alique semper omnes. *Epist. 57.*

Nullos item frequentiores habemus Canones, quàm de Provincialium Synodorum utilitate, *H h 2* necessi-

necessitate, frequentia, deque Ecclesiarum | tamen Metropolitanæ earum, quandoque ex cau-
damnis ex earum omissione nascentibus: Passim | sis, fuisse negligentes.

C A N O N V I.

Antiqua consuetudo fervetur per Ægyptum, Libyam, & Pentapolim, ita ut Alexandrinus Episcopus horum omnium habeat potestatem; quia & urbis Romæ Episcopo parilis mos est. Similiter autem & apud Antiochiam, cæterasque Provincias, suis privilegia servantur Ecclesiis. Illud autem generaliter clarum est, quod si quis præter sententiam Metropolitanam fuerit factus Episcopus, hunc magna Synodus definiit, Episcopum esse non oportere. Sin autem communi cunctorum decreto rationabili, & secundum Ecclesiasticam regulam comprobato, duo aut tres propter contentiones proprias contradicant, obtineat sententia plurimorum.

SCHOLION.

IN Synodo Chalcedonensi inter Sedis Apostolicæ Legatos, ac Ætium Ecclesiæ Constantinopolitanæ Archidiaconum quæstio fuit de textu Canonis, Paschasinus Legatus, ac Lilybeti in Sicilia Episcopus, ex Codice Romano sic legit: *Quod Romana Ecclesia semper habuit Primatum. Teneat autem & Ægyptus, ut Episcopus Alexandria omnium habeat potestatem, quoniam & Romano hæc est consuetudo.* At verò Codex Constantinopolitanus caruit isto exordio. Caruerunt item Ecclesiæ Alexandrinæ & Antiochenæ, Codices descripti ad Africanos Episcopos cum Romana Ecclesia de appellationibus contententes. Porro antiqua Canonum collectio, statim post Synodum Chalcedonensem facta; qua usque ad Dionysium Exiguum usæ sunt Latinæ Ecclesiæ, habet in hunc modum: *Antiqui moris est, ut urbis Romæ Episcopus habeat Principatum, ut suburbicaria loca, & omnem Provinciam sua sollicitudine gubernet; quæ verò apud Ægyptum sunt, Alexandrinus Episcopus omnium habeat sollicitudinem, &c.* Consonat Ruffini compendiosa paraphrasis: *Ut apud Alexandriam, & in urbe Roma, vetusta consuetudo conservetur, ut ille Ægypti, vel hic suburbicariarum Ecclesiarum curam gerat.* Autumant quidam exordium istud fuisse primitus quasi titulum Canonis præfixum, tandemque nescio qua via irrepsisse in corpus. Quidquid sit omisit ipsum Dionysius Exiguus, Romanus Canonum collector & interpretes, eumque jam pridem Romana Ecclesia recepit.

Eusebiana Arianorum factio, eorumque conventiculum Philippopolitanum existimantur à Canone everti Romanæ Cathedræ Primatum ac totius Ecclesiæ Monarchiam, inducique regimen Aristocraticum, divisum ex æquo in tres Patriarchas, pariter per omnia potestatis, quorum alter nihil possit in alterum, nec in alterius Diocesim. Errorem novis postmodum pigmentis fucavit Photius, atque ita omnem Orientalem Ecclesiam seduxit in hodiernas animarum, & corporum calamitates.

At longè aliter Ephesina Synodus per os Juvenalis Episcopi Hierosolymitani: *Mos est ex Apostolico ordine atque traditione, ut Sedes Antiochena apud Romanam dirigatur & iudicetur.* Et Synodus Chalcedonensis in relatione ad Leonem Papam: *Romano Episcopo vineæ custodia à Salvatore commissa est.* Et infra: *Apostolicum radium usque ad Constantinopolitanorum Ecclesiam consuetè gubernando spargentes sæpius extenditis.* Felix tertius in Epistola Synodali ad Bythinæ & Constantinopoleos Presbyteros, & Archimandritas: *Trecenti decem & octo sancti Patres, apud Nicæam congregati, confirmationem rerum omnium atque auctoritatem Romanæ Ecclesiæ detulerunt, Gelasius primus in litteris ad Anastasium Augustum: Apostolicæ Sedis auctoritas, quod cunctis sæculis Christianis Ecclesiæ prælata sit universæ, & Canonum serie Paternorum, & multiplici traditione firmatur.* Eos Canones mox ait esse Nicænos, hunc utique sextum. Et Bonifacius primus in litteris ad Thessaliæ Episcopos, quæ exstant in Bibliotheca vaticana, & quarum partem adducit Nicolaus primus in litteris ad Episcopos Gallicanos: *Nicæna Synodus supra Romanam Ecclesiam nihil ausa est constituere, quod omnia huic noverat Domini sermone concessa.* De re namque Divini juris, & Divinitus donata, qualem esse potestatem Papalem docet lex Evangelica, nulla Synodus potest judicare.

Canon ergo nequaquam de Papali, sed Patriarchali, non Romani, sed Alexandrini Episcopi potestate statuit, eumque eleganti compendio exponunt Alexius Aristus, & Symeon Logotheta, Græci Canonum collectores, in eorum Synopsi. *Alexandrinus Episcopus super Ægyptum, Libyam, ac Pentapolim potestatem habeat; & Romanus super eos, qui Romæ subditi sunt; item Antiochenus, alique super sibi subiectos.* Non vacat de suburbicariis Romani Imperii Provinciis disputare, atque ex illis querere naturam suburbicariarum Ecclesiarum: Eas jam audimus non esse aliud, quàm eos, qui Romæ subditi sunt, id est, qui subditi sunt iuri Patriarchico Ecclesiæ Romanæ, nempe totum Occidentem,

Act. 16.

L. 10. c. 6.

L. 2. Act. 4.

Epist. 8.

Epist. 41.

tem, Septemtrionem, Africam, atque Illyricum. Vult ergo Canon, ut quisque Patriarcha super Diœceses suas habeat, quomodo instituerunt & dederunt Apostoli, plenam Patriarchicam potestatem; præsertim verò supra Ægyptum, Lybiam ac Pentapolim Alexandrinus.

Conditus est enim Canon ad reparanda Ecclesiæ Alexandrinæ Patriarchica privilegia, per Meletium Lycopolitanum Episcopum invasa, læsa, mutilata. Meletius, uti habemus in secunda Apologia Sancti Athanasii, ob idololatriam in Diocletiani Augusti persecutione lapsus, & excessus alios, à Sancto Petro Alexandrino Patriarcha synodaliter damnatus, schisma fecit, neque tantum excussit obedientiam, sed insuper, teste Theodoro, *exercuit tyrannidem contra Primum Alexandrinum*; juxta Gelasium Cyzicenum, *contra Prærogativam Sedis Alexandrinæ; ambitione*, inquit Athanasius, *ut rebus præesset*. Thebaidis ac vicinæ Ægypti Provincias, omneque illic jus Patriarchicum invasit, novum se illic ostentavit Patriarcham: firmandi sui causa, conjurationem iniit cum Arianis, antea inimicis. Graves hac de re querelas ad Synodum deposuit Alexander Patriarcha, eisque datus est præsens Canon, plenè restaurans illius Patriarchicam potestatem.

Addit Canon: *Quia & urbis Romæ Episcopo parilis mos est*. Patriarchæ Alexandrino statuit Romanum in exercendæ Patriarchalis potestatis regulam & exemplum: Non tantum in potestatis regulam, sed etiam justitiæ ac moderationis. Quod namque Patriarchæ sub Sacerdotii prætextu quandoque mundanæ potestatis factum agent, & subditorum sibi Metropolitanarum libertatem clam paulatim invaderent, queritur Ephesina Synodus, agens de lite inter Cypriorum Metropolim & Patriarchicam Antiochiæ Sedem. In Synodo Chalcedonensi Eusebius, Ancyræ Metropolitanus, suam ac alias Metropolitanas Ecclesias queritur redactas ad inopiam per nimias exactiones Patriarchæ Constantinopolitani. De eodem excessu Sanctum Athanasium accusavit Eusebiana factio; Paulum autem Samosatensem, Antiochiæ Patriarcham, damnavit Synodus Antiochena. Similes causas adversus Petrum Patriarcham persuasit Meletius Ægypti & Thebaidos Provinciis, atque ita ad se avulsit. Hinc ergo Canon noster eandem Alexandro reddit, ea lege, ut ipse gubernet, quomodo Romanus suas: Eadem mensura, quomodo potestatis, ita justitiæ & moderationis. Atque adeò nec super Patriarchicam Romanæ Ecclesiæ potestatem aliquid constituit.

Pergit: *Similiter autem & apud Antiochiam, cæterasque Provincias*. Antiochia enim est tertia Patriarchica Sedes, cui Apostoli subjecerunt quindecim Diœceses Orientalis Provincias, in quibus vetustam ejus auctoritatem Canon vult manere integram & inconcussam.

Hanc Canonis partem respicit Sanctus Leo Pontifex in Epistola ad Maximum Patriarcham Antiochenum. *Dignum est, te privilegia tertiæ Sedis agnoscere, ut in nullo cujusquam ambitione minuantur: Quia tanta est apud me Nicænorum Canonum reverentia, ut ea, quæ sunt à sanctis Patri-*

bus constituta, nec permiserim nec patiar aliqua novitate violari. Etsi enim diversa nonnunquam sunt merita Præfulum, tamen jura permanent Sedium, quibus etsi possint perturbationem aliquam fortassis inferre, non tamen possunt minuire dignitatem. Agit in Anatolium Constantinopolitanum Episcopum, in Ephesino Latrocinio Maximum, Domino justè dejecto, suffectum, consecrare ausum, atque ita conatum Sedem illam, quasi in lapsi ac dejecti Episcopi pœnam, autocephalia & Patriarchica dignitate privatam subjugare Constantinopolitanæ. Nunquam id permissum iri asseverat Pontifex ob hunc Canonem sextum. Eundem respicit Simplicius Pontifex, agens adversus Stephani Antiocheni ordinationem, attentatam Constantinopoli ab Acacio Episcopo ex sacra jussione Zenonis Augusti. A suis enim subditis in propria Sede consecrari est non infimum Patriarchale privilegium, cujus causa nuper Græci Patriarcham Constantinopolitanum noluerunt Florentiæ consecrari in Synodo, nec ab ipso Papa. Nempe dum vitant stulti vitia, in contraria currunt.

Eandem Canonis partem attendit Gelasius primus, dicens: Cathedram Constantinopolitanam non tantum non inter Patriarchales Sedes, sed nec inter Metropoles relatam per Canones, ac esse dumtaxat suffraganeam Parochiam Metropoles Heracleensis. Hic namque Canon solas tres agnoscit Patriarchales Sedes, suaque antiqua privilegia servari jubet cunctis etiam aliis Provinciis, ac earum Metropolibus, adeoque & Thracum Europæ, atque Heraclææ.

Per cæteras namque Provincias intelligit præsertim tres Diœceses autocephalas ab omni Patriarchali potestate liberæ & exemptas, habentesque Primatem potestate pari gaudentem in subjectas sibi Provincias; nempe Diœcesim Asiaticam sub Ephesino, Thracicam sub Heracleensi, Ponticam sub Primate Cæsarænsi: Atque eorum vetustam, institutamque per Apostolos dignitatem à nullo unquam vult invadi aut truncari.

Hæc est Canonis pars, de qua Sanctus Leo Pontifex in Epistolis ad Marcianum Augustum, ejusque conjugem Pulcheriam: *Contra statuta Paternorum Canonum, quæ in urbe Nicæna spiritualibus sunt fundata decretis, nihil cuiquam adde conceditur: Quæ si à cunctis Pontificibus intermerata servantur, per universas Ecclesias tranquilla erit pax & firma concordia, nullæ de mensuris harum dissensiones, nullæ de ordinationibus lites, nullæ de privilegiis ambiguitates, nulla erunt de aliena usurpatione certamina.* Et in Epistola ad

Anatolium Constantinopolitanum Episcopum: *Ab universalis Ecclesiæ te perturbatione contineas. Non convellantur Provincialium jura Primum, nec privilegiis antiquitus institutis Metropolitanis fraudentur Antistites.* Hunc esse dicit Canonem mansurum ad finem mundi, ad perpetuam generaliter utilitatem spiritu Dei conditum & totius mundi reverentia consecratum, qui neque per majorem, neque per minorem Synodum possit auferri, aut variari. Agit adversus Anatolium, qui in Synodo Chalcedonensi tentarat Sedi suæ subicere tres dictas cum suis Primatibus Diœceses, ac illic inducere

Epist. 54.
58.

Epist.

L. I. C. 4.

Epist. 62.
c. 3.

gere novam formam judiciorum, atque ordinationum.

Addit Canon generale Epiphonema: *Suis privilegia servantur Ecclesiis*. Non tantum Patriarchalibus, Primatialibus, ac Metropolitanis, sed & Suffraganeis; illis potestatem, his avitam libertatem, quæ ab illis ultra Canonum præscripta non possit premi, longè minùs opprimi: Hæc enim est privilegium subditorum. Huic epiphonemati nituntur dicta Sancti Gregorii magni: *Mibi ipsi injuriam facio, dum fratrum meorum jura perturbo*. Et: *Sicut nostra defendimus, sic omnibus Ecclesiis sua jura servamus*.

L. 2. Epist.
37. 39.

Canon servari mandat præsertim privilegia Ecclesiæ Romanæ. Rationem dat Nicolaus primus in litteris ad Hincmarum Remensem Archiepiscopum, suæ confirmari postulantem, Romanæ autem Ecclesiæ privilegia impugnantem: *Quomodo privilegia tua stare poterunt, si illa cassentur, per quæ tua initium sumpsisse noscuntur; aut cujus momenti erunt tua, si pro nihilo nostra pendantur?* Destructo enim fundamento, ruit tota ædificii moles. Quare hocce Epiphonema assiduè obviat legenti litteras, & acta antiquorum Patrum, Pontificum præsertim Romanorum. Hic, inquam, pro omni Ecclesiæ Privilegio est Canon palmaris, quem neque à Constantinopolitana, Damasus, neque ab Ephesina, Celestinus, neque à Chalcedonensi Synodo, Leo Pontifex, neque ab ullis unquam hæreticorum, aut schismaticorum violentiis, eorum successores permiserunt lædi, vel attingi.

Epist. 28.

Secundus Canon Constantinopolitanus hoc Canone prohiberi dicit etiam peregrinas ordinationes, atque judicia, ut nempe Alexandrinus, & Antiochenus Patriarchæ, tres autocephali Primates, omnesque generaliter seu Metropolitanis seu Provinciales Episcopi, nihil attentent extra suas Dioceses. Quod ipsum apud Photii bibliothecam in vita Sancti Joannis Chrysofomi dicit Georgius Patriarcha Alexandrinus. Soli namque Romano Episcopo totius vineæ custodia à Domino est commissâ. Hunc igitur Canonem respexit Sanctus Joannes Chrysofomus, dum à Theophilo Patriarcha Alexandrino ad Synodale judicium citatus dixit, eum contra *Leges & Canones* conscendere in judicis locum sibi non competentem, & Thracas ab Ægyptiis non posse judicari. Et antè hæc ipse Joannes, ab Arcadio Augusto causam ejusdem Theophili de gravibus accusati audire jussus, recusavit, *sciens*, ut ad Innocentium Pontificem scribit, *Leges Patrum*. Utique Leges, de quibus ad illum, uti jam dictus Georgius scribit, cum bile dixit Theophilus: *Arbitror non ignorare te Nicæni Concilii Canones, usque prohiberi, ne Episcopus de Peregrino, alteriusque Diocesis Judicium exerceat*. Ex eodem Canone Ephesina Synodus exauctorationis sententiam, quam in Sanctum Cyrillum Alexandrinum, & Memnonem Ephesium tulerat Joannes Episcopus Antiochenus, esse judicavit non sacerdotale judicium, sed contumeliam atque convicium, quod Antiochenus in Ægyptios & Asiaticos nullam habeat potestatem. Et Joannem Hierosolymæ Episcopum, causam suam deducere conantem ad tribunal Theophili

L. 96.

Alexandrini, Sanctus Hieronymus arguit aut ignoratorum, aut spretoꝝ *Nicænorum Canonum*, juxta quos *Palesine Metropolis est Cesaræa, & totius Orientis Antiochia*. Qui lucidè est Canon noster sextus, omnibus generaliter Episcopis mandans, ut neque quoad judicia, neque quoad ordinationes extra territorii sui fines aliquid præsumant.

Epist. 61.
C. 15.

Addit tandem Canon nullum posse fieri Episcopum sine prævio examine, licentia, & confirmatione Metropolitanis, per Metropolitanum non jam, quomodo quartus Canon, intelligens unius Provinciæ, sed totius Dioceseos Præfectum, Patriarcham, seu Præmatem autocephalum. Frequens est vocis illius acceptio hujusmodi. Ita Facundus Hermianensis Episcopus Dominum Antiochenum Ibæ Edeffeni Metropolitanæ vocat *Metropolitanum*, id est, Patriarcham. Eodem modo Joannes Antiochenus, in Synodali relatione ex Ephesino conventu per Palladium Magistrarium facta ad Theodosium Augustum, vocat Memnonem Ephesium. Et sextus decimus Canon Antiochenus perfectam, id est, totius Dioceseos Synodum esse dicit illam, cui interest Metropolitanus Episcopus, id est, Primas, seu Patriarcha. Etenim eorum civitas est non suæ tantum Provinciæ, sed & totius Dioceseos Metropolis, ideoque & ipsi sunt omnino summorum thronorum Metropolitanis.

Statuit itaque Canon, Episcopum à Comprovincialibus electum, ac à Provinciæ Metropolitana discussum & confirmatum, referendum etiam ad Dioceseos Metropolitanam, ac sine ejus novo examine, & prævia licentia non ordinandum. Ita ipsum exponit Innocentius primus in litteris ad Alexandrum Patriarcham Antiochenum. *Revolventes auctoritatem Nicænae Synodi, quæ unam omnium per orbem terrarum mentem explicat Sacerdotum, arbitramur, frater charissime, ut sicut Metropolitanos auctoritate ordinas singulari, sic & ceteros non sine permisso, conscientiaque tua sinas Episcopos procreari, in quibus hunc modum rectè servabis, ut longè postis litteris datis ordinari censeas ab his, qui nunc eos suo tantum ordinant arbitratu; vicinos autem, si æstimas, ad manus impositionem tuæ gratiæ statuas pervenire*. Protractum ferè per centum annos Schisma Eustatianum Antiochenam Ecclesiam involverat multis calamitatibus, ejusdemque jura permiserat à Metropolitanis invadi & lacerari. Horum confirmationem & consecrationem sibi manutenuerat Patriarcha; at Provincialium suorum ordinationem illorum quisque à Sede Patriarchali remotior invaserat, idque suo arbitratu, id est, nulla Patriarchæ postulata licentia, & confirmatione. Quare extincto jam Schismate, ulcerosum hunc Sedis suæ statum refert Pontifici Patriarcha Alexander, jubeturque restituere observantiam Nicæni Canonis, & per Metropolitanas, quantumvis remotos, nullum permittere ordinari Provinciale Episcopum, nisi ad suas litteras, id est, præviam licentiam, & confirmationem.

Epist. 18.
C. 1.

Eodem modo ad Anastasium, Thessalonicensem Episcopum, suam per Illyrici Orientalis Provincias Vicarium, scribit Leo Magnus. *De persona autem consecrandi Episcopi, & de Cleri*

Epist. 84.
C. 6.

Plebisque consensu Metropolitanus Episcopus ad fraternitatem tuam referat, quodque in Provincia bene placuit, scire te faciat, ut ordinationem ritè celebrandam tua quoque firmet auctoritas. Propter nimiam ab urbe distantiam in Provinciis illis vices suas Episcopo Thessalonicensi commiserat Sedes Apostolica, ideoque ab illo non tantùm Metropolitanarum, sed & Provincialium Episcoporum prævia confirmationem jubebat peti virtute Canonis præsentis.

In eodem fundatur violentia Hilarii Arelaten-
sis Episcopi in Armentarium Ebredunensem Metropolitanam, variosque hinc indè Provinciales. Per vicinas Provincias & Primatum, & vices Apostolicas prætendebat Hilarius, ideoque nullum Episcopum sine sui licentia, & litteris volebat promoveri.

Hinc item intelligitur obscurum decretum Siricii Pontificis ad Ecclesiam Africanam: *Extra conscientiam Sedis Apostolicæ, hoc est, Primatis, nullus audeat ordinare.* Carthaginensis Episcopus erat totius Dioceseos Africanæ Primas, non tamen autocephalus, quoniam Sedis Apostolicæ juri Patriarchico subjectus. Nihilominus sine ejus prævia licentia, nullus per Provincias primæ Sedis

Episcopus poterat Episcopum ordinare. Volebat autem hanc suam licentiam etiam sufficere, opus non esse Romana Patriarchali licentia, habereque istud aliquid autocephaliæ. At intercessit Siricius Pontifex, dicens Autocephalum Africanæ Primatem nullum esse, nisi Romanum Episcopum, ideoque sine ejus licentia non posse istic Episcopos creari.

Per Hispanias item, Gallias, aliasque Occidentis Provincias Canon dudum non obtinuit. Ex causis Apostolica Sedes credidit Metropolitanis, quos & ipsos permisit ab eorum Synodo sine sua prævia licentia ordinari, qui tamen, uti ad C. 73. Bulgaros scribit Nicolaus primus, priusquam Pallium Roma reciperent, in throno sedere non poterant, nec quidquid nisi Domini corpus consecrare. Quin & hodie Metropolita Salisburgensis suos suffraganeos ordinat sine Romana licentia. Verùm dispensatoriè contra Canones. Quare Gregorius septimus, dum omnium in Occidente, & Septentrione Episcoporum confirmationem voluit Roma ante ordinationem peti, nequaquam, uti dixere ejus adversarii, novam legem invenit, sed restituit Nicænam.

C A N O N V I I,

Quia consuetudo obtinuit, & antiqua traditio, ut *Æliæ* Episcopus honoretur, habeat honoris consequentiam, salva Metropolis propria dignitate.

SCHOLION.

Hierosolymam; Judæorum Metropolim, destruxit, ac Metropolitana dignitate, Cæsaræam translata, privavit Vespasianus Augustus per filium Titum; reedificavit Ælius Adrianus, appellavitque Æliam de suo nomine, non tantùm Judæos omnes, sed & antiquum illud nomen damnans capitali exilio.

Hinc apud Eusebium Firmilianus, Cæsaræensium Proconsul, Pamphylo Martyre dicente patriam suam esse civitatem Hierusalem, *que tandem esset illa civitas, & ubi terrarum sita*, penitus ignoravit, aut se ignorare finxit. Etiam Christiani Imperatores, licet Episcopi, & alii fideles vocem *Hierosolyma* passim resumerent, perstitere dudum in suis legibus, & rescriptis vocare Æliam atque Episcopum Æliensem.

Hincmarus Remensis Episcopus, Otto Frisingensis, ac Theodorus Balsamon putant Æliæ Episcopum ab hoc Canone erigi in Primatem, aut Patriarcham. Errant. Etenim Apostoli, Ecclesiasticam Hierarchiam Romanæ Reipublicæ accommodantes, Palæstinæ Provinciæ Metropolitanam posuere Cæsaræam, sanctæ tamen civitati, ubi Dominus glorificatus, ejusque primo Episcopo, Jacobo Apostolo, honorare volentes, dederunt honoris consequentiam, id est, primum locum post Metropolitanam, ut esset Provinciæ illius Protothronus, plenè tamen

subjectus Sedi Cæsaræensi. Hocce utriusque Ecclesiæ privilegium confirmat noster Canon, uti liquet ex Sancto Hieronymo, in Epistola adversus errores Joannis Hierosolymitani Episcopi, dicente, secundum Nicænos Canones totius Orientis Metropolim esse Antiochiam, Palæstinæ autem Cæsaræam, cujus Hierosolyma non sit, nisi Parochia suffraganea. Quod idem tradit Sanctus Epiphanius in Epistola adversum objecta ejusdem Joannis. Et hinc statim post Nicænam Synodum Acacius luscus, Eusebii, qui Synodo interfuerat, in Metropolim Cæsaræensem successor, Maximum Hierosolymæ Episcopum, tamquam suum suffraganeum dejecit, intrusitque Cyrillum.

Epist. 61.
c. 18.

Socrat. l. 2.
c. 30.

Edendi Canonis causam docent successus posteriores. Jam dictos enim Acacium & Cyrillum, Theodoretus scribit scandalosè digladiatos fuisse de jure Metropolitanico, additque Zosimus exauctoratum Cyrillum à Synodo Seleuciensi: *Quod velut Sedis Apostolicæ Antistes cum Acacio de Jure Metropolitanico dissensisset.* Etiam ejus Successor Joannes, uti culpat Sanctus Hieronymus, jactabat se habere *Cathedram Apostolicam*, ideoque Cæsaræensem Episcopum in Metropolitanam, Antiochenum in Patriarcham volebat agnoscere. Attamen nihil obtinuit: Etenim, uti Sanctus Augustinus testis est in libris contra Julianum, Diospolitana contra Pelagium Synodo non ipse præfedit, sed Eulogius Cæsaræensis.

L. 2. c. 27.

L. 2. c. 24.

Epist. 62.
c. 3.

L. 1. c. 5. 7.

Ejus

Epist. 62.
c. 3.
L. 14. c. 26.
Act. 7.

Ejus post Praylium successor, Epheso translatus, ideoque pluribus Provinciis dominari solitus, Juvenalis non tantum Metropolita esse pretendit, sed & Sedi Antiochenæ; subripuit sex Provincias, tres Palæstinas, duas Phœnicias, ac Arabiam, ostentavit se illic Patriarcham, tentavit desuper, uti ad Maximum Antiochenum scribit Sanctus Leo Pontifex; impetrare assensum, & auctoritatem Synodi Ephesinæ. Palæstinam quippe, unicam primitus Provinciam, ac, teste Ammiano Marcellino, Syriarum ultimam, Romani Principes tandem in tres divisere. Verum enim verò Celestinum Pontificem, Sanctumque Cyrillum Alexandrinum, ejus in Synodo Vicarium, passus adversarios, convertit se ad laicam potestatem, obtinuitque Theodosii Augusti confirmatoriam Pragmaticam,

quam ad tres Palæstinas contraxit Chalcedonenfis Synodus, Arabiam, ac duas Phœnicias Antiocheno restituens: Ast Ecclesiasticæ potestatis & Canonum Nicænorum tenacissimus Leo Pontifex exufflavit denuò & Pragmaticæ liberalitatem, & Synodi temperamentum. Perstitit tamen Juvenalis in ambitu, uti liquet ex Synodotrium Palæstinarum habita post Chalcedonensem Synodum, ejectumque è Sede Æliensi Pseudomonachum Theodosium, in qua præfedit ipse ut omnium Primas, non Irenæus Cæsarænsis. Hæsit lis usque ad quintam Synodum, quæ à Justiniano Augusto mota recepit & firmavit decretum Chalcedonense. Similis ergo inter Cæsarænsensem, ac Æliensem Ecclesias quæstio fuerat ante Nicænam Synodum, quæ definivit pro Cæsarænsi,

Conc.
Chalced.
L. 3. Epist.
20.

C A N O N V I I I .

DE his, qui se nominant Catharos, id est, mundos, si aliquando venerint ad Ecclesiam Catholicam, placuit sancto & magno Concilio, ut impositionem manus accipientes, sic in Clero permaneant. Hæc autem præ omnibus eos scriptis convenit profiteri, quod Catholicæ & Apostolicæ Ecclesiæ dogmata suscipiant, & sequantur; id est, & bigamis se communicare, & his, qui in persecutione prolapsi sunt; erga quos & spatia constituta sunt, & tempora definita, ita ut Ecclesiæ Catholicæ & Apostolicæ placita sequantur in omnibus. Ubi cumque verò sive in vicis, sive in civitatibus ipsi soli reperti fuerint ordinati, qui inveniuntur in Clero, in eodem habitu perseverent. Ubi autem Catholicæ Ecclesiæ Episcopo vel Presbytero constituto, quidam ex illis adveniunt, certum est, quod Episcopus Ecclesiæ habeat Episcopi dignitatem. Is autem, qui nominatur apud eos Episcopus, honorem Presbyterii possidebit: nisi fortè placuerit Episcopo, nominis eum honore censerit. Si verò ei minimè placuerit, providebit ei aut Chorepiscopatus, aut Presbyterii locum; ut in Clero prorsus esse videatur; Ne in una civitate duo Episcopi probentur existere,

SCHOLION.

C. 13. 19.

ALii sunt in hæresi aut schismate baptizati, alii post susceptum in Ecclesia Baptismum in foveas istas lapsi. Horum crimen Tertullianus in Libro de pudicitia dicit esse in hoc seculo irremissibile, utpote blasphemiam in Spiritum Sanctum, ob quam Alexandrum & Hymeneum Apostolus tradidit Sathane non in spem veniæ, pronuntiavit naufragos, non habentes solatium navis Ecclesiæ, & quorum omnis pœnitentia non sit in restitutionem. Priores fatetur pœnitentia reduci posse in Ecclesiam, at gentilium more per novum Baptisma.

Utraque assertio est penitus Montanistica. Etenim electam post Baptisma hæresim, aut schisma tribus famosis criminibus, quibus antiquus

disciplinæ rigor etiam in exitu negabat communionem, nunquam adnumeravit Ecclesia, ideoque nullo titulo potuit eam irremissibilem delirare insana Montani Prophetia. Acceptum item apud alienos Baptisma nunquam exufflavit Ecclesia: Primus illo errore Agrippinum Carthagensem Episcopum circumscriptis, & Ecclesiam Africanam sedavit seductus Tertullianus, atque ita tandem involvit etiam Sanctum Cyprianum. Attamen aliter factos, aliter natos hæreticos, atque schismaticos semper tractavit Ecclesia, in istos longè rigidior, utpote longè gravius reos.

Poriò vetus, uti ad Macedoniæ Episcopos scribit Innocentius primus, ab Apostolis, vel Apostolicis viris tradita regula habet, ut Episcopus, aut Clericus, in hæresi, aut schismate ordinatus, seu

Epist. 22.
c. 8.

seu in illa postmodum lapsus, nunquam reddatur suo gradui, laici dumtaxat communione perpetuum contentus. Hinc quidam volunt nulli olim ejusmodi, ne dispensatoriè quidem, factam hanc gratiam: Hanc gratiam esse nostri Canonis beneficium, antea inauditum.

L. 2. c. 4.

Errare existimò. Etenim in Commentariis Osee Prophetæ ait Sanctus Hieronymus: *Veteres scrutans historias invenire non possum, scidisse Ecclesiam, & de domo Domini populos seduxisse, præter eos, qui Sacerdotes à Domino positi fuerant, & Prophetæ.* Quocirca & Marcion, & Praxeas fuere omninò Sacerdotes. At verò eorum alterum, ob hæresim pertinaciter electam & Ecclesia, & gradu ejectum, fuisse sub certis conditionibus & professionibus receptum, alterum definitum ad pacem, scribit Tertullianus: utique non ad solius communionis, seu sacramentalis reconciliationis, sed & gradus sui pacem. Non plenè id constare fateor, nititur tamen validis conjecturis.

L. cont.
Prax. c. 1.
Præscript.
c. 30.

Quidquid sit, Maximus, Romanæ Ecclesiæ Presbyter, fuit omninò schismaticus: Etenim multa designarat, turbabat omnes pœnè Ecclesias, schismatis & hæresis auctor, Novatiano manus, quasi in Episcopum, imponi passus. Attamen pœnitenti locum suum ignovit Sanctus Cornelius Pontifex, quod gloriosus antea Confessor protestaretur se circumventum, soloque corpore, non animo fuisse extra Ecclesiam, urque multos ejus auctoritatem secutos ejusdem gratiosa receptio reduceret ad unitatem.

S. Cypr.
Epist. 44.
46. 47.

Epist. 162.

Aliud exemplum habemus à Melchiade Papa, qui, uti ad Donatistas Episcopos scribit Sanctus Augustinus; in sua Romana Synodo solùm Donatum in casis nigris Episcopum, utpotè totius mali Principem, damnavit: *Sanitatis recuperandæ optionem liberam ceteris fecit, paratus communicatorias litteras mittere etiam iis, quos à Majorino ordinatos esse constaret, ut in quibuscumque locis duo essent Episcopi, quos dissensio geminasset, eum confirmari vellet, qui fuisset ordinatus prior, alteri autem eorum Plebs alia regenda provideretur.*

Omninò ergo nota fuit hæc gratia ante nostrum Canonem. Eandem ipse fecit Episcopis, & Clericis Novatianensibus, quorum exemplaris vita, etiam Constantino Augusto chara, firmaque, & perpetua fidei *Consubstantialis* professio, eam merebantur.

Epist. 33.
c. 19.

Cap. 7.

Act. 1.

Extendit & ad Meletium, ordinatosque ab ipso Episcopos, & Clericos, uti liquet ex Epistola Synodali ad Ecclesiam Alexandrinam. Causam dat Hincmarus, Remensis Episcopus: ut ab Arianis, quibus cum, quomodo cum Herode Pilatus, conspirarant, abstracti desinerent vexare Ecclesiam. Quin facta eadem gratia etiam Eusebio Nicomediensi Episcopo, Theognidi Nicæno, aliisque Arianis, quos enumerat Sanctus Hieronymus in Dialogo contra Luciferianos.

In septima Synodo inter Theodorum, Catanensem in Sicilia Episcopum, ac Epiphanium Diaconum, Thomæ Sardorum Metropolitanæ Vicarium, nec non inter Tharasium, Patriarcham Constantinopolitanum, orta est quæstio, an hujus Canonis gratia facta esset omnibus generaliter hæreticis, aut certè ad illos posset exten-

Canones Conc. Nic. Tom I.

di. Affirmavit Tharasius esse de omni hæresi, vicit tamen Theodori, ac Epiphanii sententia esse de solis Novatianensibus, adeoque ad Iconoclastas, aut alios hæreticos extendi non posse. Et jure merito.

Etenim ad Rufum, Theffalonicensem Episcopum, Clericos à Photinianis Episcopis ordinatos, hujus Canonis virtute, nec non exemplo Antecessoris sui Anyfii, qui à Bonoso Photiniano promotos susceperat, recipere volentem, scripsit Innocentius primus: *Possim dicere de solis hoc Novatianis esse præceptum, nec ad aliarum hæresum Clericos pertinere. Nam si utique de omnibus ita desinrent, addidissent à Novatianis, aliisque hæreticis revertentes debere in suum ordinem recipi.* Eodem modo excusat factum Anyfii, summi nuper Episcopi, quasi etiam dispensatoriè ex temporis necessitate profectum, ideoque singularem hanc Novatianensibus gratiam non posse quasi legem ad quosvis hæreticos extendi.

Epist. 22.
c. 9.

Ex eodem principio loquitur in commentariis Sancti Matthæi, & Ezechielis Prophetæ Sanctus Hieronymus de Episcopis lapsis in Synodo Ariminensi. Dicit eos de solis Episcopalibus dejectos debuisse inter Laicos redigi ad perpetuas scelere lacrymas: *Sed ut ardentissimus Poeta testatur, quidquid à multis peccatur, inultum est; multitudo peccantium facit impetrabiliorum impiis veniam.* Et in libro contra Luciferianos: *Tentatum est, illis depositis novos Episcopos ordinare: At penè omnes populi, Sacerdotes suos diligentes, penè ad lapides & interemptionem deponentium convolvere.* Hinc ergo Sanctus Athanasius, Hilarus Pictaviensis, ac Eusebius Vercellensis in Synodo Alexandrina statuerunt quoad sceleris Principes servari illæsum antiquum Ecclesiæ Canonem, dispensari verò quoad alios, quod non in hæresim spontè lapsi, sed in solam ejus conviventiam essent dolo & violentia dejecti; consensitque Romana, & Occidentalis omnis Ecclesia: quam dispensationem eleganter in Epistola ad Comitem Bonifacium illustrat Sanctus Augustinus, Sanctusque Athanasius in epistola ad Rufinianum. Ejus verò causa laceravit Ecclesiam Lucifer, Calaritanus Episcopus, effusam in adeò multos gratiam asseverans esse dissipationem. Eam nihilominus ad omnes pedetentim hæreticos atque schismaticos quasi legem Ecclesiæ pietas extendit, uti liquet ex actione prima Synodi septimæ. Ad omnes, inquam, in hæresi, aut schismate natos & baptizatos. Rectè enim in eadem actione dixit Constantinus Cypriorum Metropolita: *Sufficienter ostensum est, quia qui ab hæreticis accedunt, suscipiendi sunt. Si quis autem studio ad hæreticos terit, & susceperit ordinationem, sine receptione sit.*

L. 2. c. 12.
L. 13. c. 44.

C. 7.

Epist. 80.

Quæstionem faciunt hæc canonis verba: *Impositionem manus accipientes, sic in Clero permanent. Quam lectionem probat in jam dicta actione septimæ Synodi etiam Anastasius Bibliothecarius. Eodem modo loquitur Dionysius exiguus in decreto de Clericis Meletianis. Simul atque sanctiori ordinatione confirmati fuerint, hac conditione in Ecclesiæ communionem admittantur, ut Ecclesiasticæ dignitatis & ministerii gradum habeant.* Et antiqua hujus canonis versio: *Per manus im-*

I i

pos-

positionem sacerdotum maneat in clero. Et alia ver-
sio, quam decreto suo inseruit Gratianus: *Placuit Sancto Concilio, ut ordinentur, & sic maneat in Clero.*

3. P. 7.
C. 8.

Act. 1.

Hanc quæstionem in septima Synodo moverunt Joannes, Patriarchæ Antiocheni Legatus, & Sabas Studitarum Archimandrita. Iconoclastas enim Episcopos, in errore illo natos, & baptizatos, ac ordinatos, quidam in gradum suum recipi, quidam voluere perpetuò relinqui inter laicos. Hinc producto & lecto hoc nostro Canone, quæsit Tharasio, Patriarcha Constantinopolitanus: *Quomodo intelligitur manus impositio?* Addiditque: *Fortè in benedictionem tantum hic manus impositionem dicit, & non consecrationem.* Ad quæ verba Joannes Morinus in opere de sacris ordinationibus: *Quis unquam audivit Presbyteros hæreticos per Sotam Eulogiam in Ecclesiam admissos?* Quare cum Augustino Caravita, Gratiani Scoliaſte, imponit Tharasio, quod hæreticos Episcopos, non per novam ordinationem, sed per nescio quam ceremoniam benedictionem crediderit, idque virtute hujus Canonis, suscipiendos. Et quia ejusmodi benedictio nullum in sacris Canonibus fundamentum habet, affirmat ipse Novatianenses jussu reordinari, operosè id probare tentans ex variis, Sancto præsertim Basilio.

Exercit.

5. C. 12.

n. 18.

7. P. 7. C. 8.

Revera imponit Tharasio. Quæstio erat, an dati apud hæreticos ordines deberent, aut possent ab Ecclesia suscipi, auditoque hocce Canone, clamaverunt monachi Studitæ: *Eos, qui manus impositionem perceperant, dixit Regula suscipi, ac quærente Patriarcha: Quomodo intelligitur manus impositio, quæsierunt & illi: Deprecamur, Domine, ut doceamur;* respondit verò Tharasio verba jam adducta. Ait Novatianenses illos forsitan quapiam duntaxat benedictione signatos, non autem ordinatos in hæresi, ideòque susceptos eorum ordines, ac proindè gratiam hanc nihil loqui pro Iconoclastis, quos constabat ordinatos in hæresi. Adeò nihil dicit de illis receptis, aut his recipiendis per nescio quam ritualem Eulogiam. Fateor fuisse effatum imperitum, explosumque à gloriosissimis iudicibus: Nempe Tharasio erat Novellus è laico, & publica administratione assumptus Episcopus, ideòque Canonum necdum plenè peritus.

Fateor item Sanctum Stephanum Pontificem adversus Sanctum Cyprianum pronunciaſſe de solo hæreticorum, atque schismaticorum Baptismate. Quin immò Antecessori suo Firmiliano, ejusque damnatis opinionibus nimium addictus Sanctus Basilius, etiam de repetendo quovis extraneo Baptismo temerariè loquitur, omnem hanc quæstionem non ad dogma, sed spectare volens ad disciplinam, in qua quisque sequi possit regionis suæ consuetudinem. Verùm nos cum Romana Ecclesia Latini semper hæc abominati sumus, ideòque nec palam in Ecclesiæ pulpitis, sed clandestinè duntaxat in clausis cubiculis inter fidos socios, idque cum magno metu, tradere ille fuit ausus. Et has ejus cognitiones, licèt Nicænæ Synodo patenter adversas, abundeque ab illa damnatas, denuò discussit atque damnavit prima Synodus Constantinopolitana. Et reordinationes eodem jure atque rigore, quo

rebaptizationes, damnavit Capuana Synodus, laudata toties à Sancto Ambrosio, & Synodis Africanis: Omnino autem loquitur de ordinationibus apud hæreticos acceptis. Easdem constantissimè ratas habet Sanctus Augustinus. In dubium vocare nemo unquam in Ecclesia præsumpsit ante Formosi Pontificis scandalum, & Stephani septimi præsumptionem: Et quotquot tunc dubitarunt, oluerunt pessimè, uti liquet ex Auxilio Presbytero, Bertholdo Constantiensi, & Sancto Petro Damiani.

Quare absit, ut Synodus Nicæna decreverit reordinandos Novatianenses. Longè aliter Canonem legit atque exponit Sanctus Hieronymus in Dialogo contra Luciferianos. *Synodus Nicæna Episcopo Novatianorum, si conversus fuerit, Presbyterij gradum servat.* Et in septima Synodo Studitæ Monachi dixerunt: *Eos, qui manus impositionem perceperant, dixit Regula suscipi.* Eisque omnis Synodus assensit. Innocentius primus in jam dictis Litteris ad Rufum Episcopum Thesalonicensem: *De his, qui nominant se ipsos Catharos, & aliquando veniunt ad Ecclesiam Catholicam, placuit magnæ & sanctæ Synodo, ut accepta manus impositione, sic maneat in Clero.* Hoc est, qui apud illos manus impositionem acceperunt, maneat in gradu accepto. Et ita omnino habetur in Græco. Eodem modo habet antiqua versio, facta jussu sextæ Synodi Carthagenensis: *Si aliquando veniunt ad Ecclesiam Catholicam Cathari, placuit magnæ Synodo, eos ordinatos sic manere in Clero.* Et Fulgentius Ferrandus in sua collectione: *Ut hi, qui nominantur Cathari, accedentes ad Ecclesiam, si ordinati sunt, sic maneat in Clero.* Item Alexius Aristinus & Symeon Logotheta: *Hæretici Cathari, si qui ordinati reperiantur, sint in eodem ordine, exempli gratia, qui verè est Episcopus, sit Episcopus.* Et ipse Dionysius Exiguus in posteriori Canonis parte: *Ubi cumque verò, sive in vicis, sive in civitatibus, ipsi soli reperti fuerint ordinati, qui inveniuntur in Clero, in eodem habitu perseverent.* Quocirca superior Canonis pars perperam ab illo versa est: *Pro Accipientes dicere debuerat Manus impositionem acceptam habentes.* Malè versum est & decretum de Meletianis, cujus in Græco est hic sensus: *Qui ab illo designati & sancti, reordinatione confirmati sunt.* Id est, quotquot à Meletio fuerunt, non tantum electi, sed & consecrati, in eundem gradum recipiantur.

Recipiendos Novatianenses Canon cogit ad articulatam errorum ejectionem, fideique orthodoxæ professionem. Ex more antiquo. Etenim de Praxea hæretico, per Zephyrinum Papam in Ecclesiam admissio, scribit Tertullianus: *Caveat pristinum de emendatione sua, & manet chirographum apud Psychicos.* Eodem modo Arsenium, Hypselitarum Episcopum Meletianum, reducem ad Ecclesiam, sibi professum fuisse scribit Sanctus Athanasius in secunda Apologia. Rectè enim in septima Synodo dixit Basilius, Ancyræ Episcopus, primæ Galatiæ Metropolitæ: *Legislatio est Ecclesiastica, canonicè tradita desursum ab initio tam à Sanctis Apostolis, quam eorum Successoribus, sanctis videlicet Patribus nostris atque Magistris, sed & à sanctis & universalibus sex Synodis, seu localibus Conciliis, ut*

C. 9.
Act. 1.

Epist. 22.
C. 8.

C. 172.

L. conf.
Prax. C. 1.

ab heresi quacumque ad orthodoxam confessionem conversi, in scriptis suam abnegent heresim, & fidem confiteantur orthodoxam.

Summa difficultas erat de illis Episcopis, quos in eadem civitate dissensio duplicarat. Recedit Canon non nihil à supra memorato Melchiadis Pontificis pro Donatistis decreto: Mandat Novatianensem, sive posterius, sive prius ordinatum, cathedra cedere, futurum, & quidem de orthodoxi gratia, solo nomine sine plebe, & civitate Episcopum, aut certè descensurum in Presbyteri titulum, mittendumve in Chorepiscopatum. Ex quo liquet Chorepiscopatum fuisse Ecclesiastici officii genus, non ab simile nostris Decanatibus ruralibus. Et hanc pietatem etiam Armentario, ad Ebredunensem Ecclesiam vitiosè ordinato, impendit Synodus Rejensis.

Quid porrò sit solo nomine Episcopus, docet nos Ephesina Synodus, Eustatio Pergensi Episcopo, Pamphylia Metropolitano, qui Sedem malè renunciarat, reddens non Ecclesiam, sed solum Episcopalis nominis honorem, vocationem, & communionem. Et apud Theodorum Lectorem Martyrius Antiochenus Episcopus, Episcopatu renuncians, dicensque in publica Ecclesia: Clero immorigero, populo rebeli, & Ecclesie contaminatae renuncio, servata interim mihi Sacerdotii dignitate. Porrò Sanctus Cyrillus Alexandrinus Episcopus, & Memnon Ephesinus, accusant Joannem Antiochenum, quod ejusmodi Episcopos in Synodum Ephesinam induxisset.

Concludit Canon: Ne in una civitate duo Episcopi probentur existere. Quam ejus partem ignoravit Sanctus Augustinus, dum vivo Valerio superordinatur Hipponensis Episcopus, & quod in se factum doluit, postmodum in aliis fieri noluit,

uti scribit in ejus vita Sanctus Possidius. Eadem enim Ecclesia non plus capit duos Episcopos, quàm eadem uxor duos maritos. Quare Constantii Augusti, Liberium Pontificem in Sedem reducentis, & unà cum intruso Felice secundo sedere jubentis, Divales Litteras meritò apud Theodoretum risit in circo Romanus populus, uno ore exclamans: Unus Deus, unus Christus, unus Episcopus. Addit Zosomenus: Haud ita post moritur Felix, solusque Liberius Ecclesie praest. Quod non sine divina providentia factum est, ne Sedes Petri à duobus Praesulibus gubernata, & à sacrosanctis Ecclesie Legibus aliena, ulla infamiae nota respergeretur. Adeò Petrus, & Paulus nequeunt simul Romani Episcopi fuisse.

Quaestio est, an hic Canon sit Divinus, aut certè Apostolicus? Sanctus Hieronymus respondet non esse. Existimat primis Ecclesiae annis neminem in simplicem Presbyterum, sed omnem Presbyterum fuisse completè ordinatum in Episcopum, atque ita in eadem Ecclesia passim plures Episcopos, quorum communi consilio omnia regebantur. Postquam verò, inquit in Commentariis Epistolae ad Titum; unusquisque eos, quos baptizarat, suos putabat esse, non Christi, in toto orbe decretum est, ut unus de Presbyteris superponeretur ceteris, ad quem omnis Ecclesiae cura pertineret, & schismatum semina tollerentur. Hoc est, toto orbe decretum est, ut Presbyteratus deinceps ab Episcopatu separaretur, & in quavis civitate non nisi unicus Presbyter in Episcopum, totius Parochiae Rectorem, consecraretur. Longa est haec quaestio. Quidquid sit, ex aliis documentis longè certissimum est, solum Petrum fuisse Romae Episcopum, & memoratum à Hieronymo Canonem, si non Apostolicum, certè antiquissimum, innovat hic noster Nicænus.

L.2.C.21.

L.4.C.14.

Cap. 1.

C A N O N I X.

SI qui Presbyteri sine examine sunt provecti, vel cum discuterentur, peccata sua confessi sunt, & homines contra Canones commoti manus confessis imponere tentaverunt; tales regula non admittit: Quia quod irreprehensibile est, Catholica defendit Ecclesia.

SCHOLION.

Antiquum ordinandorum examen, ejusque modum habemus apud Aelium Lampridium, scribentem de Alexandro Augusto, promovente ad publicas Reipublicae Praefecturas. Promovendorum nomina proponebat, hortans populum, ut si quis quid haberet criminis, probaret manifestis rebus: si non probasset, subiret poenam capitalis. Idque ideò, quod & Christiani ita facerent in ordinandis suis Sacerdotibus. Adeò placuit Canon noster gentili Principi, ut eum in Legem publicam adsumeret, muniretque poena capitali. Ejus examinis etiam Tertullianus meminit, Sanctusque Cyprianus scribit in Ec-

Canones Conc. Nic. Tom. I.

clesia Carthaginensi fuisse Presbyteros Doctores, quorum cum Episcopo examen, & approbatio admitteret alios ad Clerum, alios faceret Clero proximis: utique ex Canone Apostolico, mandante nemini citò manus imponi, & ordinandos sine crimine esse, atque desuper discuti, & probari. Porrò ad Eliam Aquilejensium Metropolitam Pelagius secundus Pontifex rectè scribit: Canones esse morum Regulas, quibus quorundam fidelium illicitas actiones Synodi judicant, ac refrenant, bonas leges, malis moribus oppositas. Lapsam ergò examinis disciplinam reparat noster Canon, mandatque illud fieri circa omnes Presbyteros, huc usque sine ipso promotos, ac in aliquo impedimento reperiendo exauctorari.

C.17.18.

F. 300.

L. 1.

F. 418.

C. 48.

C A N O N X.

Quicumque de lapsis ad ordinem Cleri promoti sunt per ignorantiam, vel per ordinantium dissimulationem; hoc Ecclesiasticæ non præjudicat regulæ, cogniti namque deponuntur.

SCHOLION.

Lapforum ac stantium frequentissima est mentio apud antiquos Patres, qui florere temporibus gentiliū persecutionum. Sanctus Cyprianus Epistolā quādam scripsit ad lapsos, reliquitque insignem tractatum popularem, cui titulus: *Sermo de lapsis*. In litteris ad suos Presbyteros, & Diaconos dolet in sua Ecclesia esse numerosam lapforum stragem, & *exiguam stantium paucitatem*. In alijs ad eosdem litteris ait: *Lapforum per pœnitentiam erigi, postulantium causam tractari oportere synodaliter ab Episcopis, Præsente & stantium plebe*. Et in Epistola ad lapsos dicit Ecclesiam *in Episcopis, Clero, & omnibus stantibus constitutam*. Vocabulum ergo *Lapsus* eo tempore per antonomasiam significabat Idololatriæ delictum, thurificationem, libellum, convivium, ac aliud quodvis. Et in hunc sensum omninò accipit noster Canon.

L. de ido- sol. c. 1. Porro idololatria, ut rectè Tertullianus, *Principale crimen generis humani, summusque seculi reatus*, fuit primū ex illis tribus, quibus sacramentalem reconciliationem etiam in fine negavit vetusta disciplina. Adeò lapsis ad clericatum nullus erat aditus. Fidelium artificum miseranda tum erat querimonia: *Idola quidem facio, sed non colo, aliter vivere non possum*. Ea enim facere detrectans radebatur è corpore artificum, ideoque quidam Episcopi mitius de illis censebant, assumebantque etiam in Clerum. Verū exclamat Tertullianus: *Adleguntur in Ordinem Ecclesiasticum artifices idolorum; pro scelus!* Ast ubi lapsis reconciliationis atque Ecclesiæ janua aperuit materna Sedis Apostolicæ pietas, cœperunt & ad Clerum adspirare, variisque viis subindè irrepere: Hunc ergo abusum noster Canon eliminat & damnat.

Solummodò vetat lapsos admitti in Clerum. Quare videri possit permittere lapsos Episcopos, & Clericos restitui in suum gradum. At longè aliter habet antiquus Ecclesiæ Canon, à Sancto Cypriano in Epistolis ad Episcopum Anthonianum, Episcetum Episcopum Assuritanum, & ad Legionensem atque Asturicensem Ecclesias, relatus & expositus, quem absit solvi, vel mutilari à nostro. Lapsos, inquam, Episcopos & Clericos ex gravissimis quibusdam causis admittebat antiquus Canon ad laicam communionem; verū illos in gradum reponere erat crimen pessimum & contagiosum, cujus Sanctum Cornelium Pontificem, ut tamquam indispensabilis Canonis prævaricatorem, & sacrilega thurificationum communicatione pollutum, à Pontificatu excluderent, accusavere calumnioli, & mendaces Novatianenses. Addit in Epistola ad dictum Epi-

scetum Sanctus Cyprianus hujusce criminis reos Episcopos, & Clericos esse *lapsos ultra laicos*, id est, infra laicorum in Ecclesia gradum, utpotè lapsos extra Ecclesiam in perpetui fletus necessitatem, atque irregularitatem irreparabilem, ideoque quicumque eorum redire tentarint, tentare reditum *ad altaris*, non ministerium, *sed impiamentum, fratrumque*, pro quibus in altari orarint, non sanctificationem, *sed contagium*. Et mendacem calumniam veraci accusatione dissipans memoratus Pontifex ad Fabium Episcopum Antiochenum scribit, præfatum Novatianum, quod se, licet non Christianum, tamen Christianorum Presbyterum negarit, esse irreparabiliter, & plenè irregularem, ideoque nec in gradu suo manere posse, longè minus ascendere Episcopalem.

Opponi possint lapsus & restitutio Sancti Pontificis Marcellini. At respondet Sanctus Augustinus in libro de unico Baptismo contra Petilianum, Cirrhensem Episcopum Donatistarum: *Quid jam opus est, ut Episcoporum Romanæ Ecclesiæ, quos incredibilibus calumniis insectatus est, objecta ab eo crimina diluamus? Marcellinus, & Presbyteri ejus Melchisedes, Marcellus, Sylvester, traditionis codicum Divinorum, & thurificationis crimine ab eo arguuntur; sed numquid ideo conviuntur, aut convicti aliqua documentorum firmitate monstrantur? Ipse sceleratos & sacrilegos fuisse dicit, ego innocentes fuisse respondeo*. Addunt Theodoretus, & Nicephorus Calixtus *Marcellinum fuisse virum persecutionis temporibus magna gloria planè nobilitatum*. Ut Melchiadis ac Sylvestri Pontificum de suo Donato in Casis nigris Episcopo, & schismate judicia exufflarent, hæc pessima mendacia per Ecclesiam sparserunt nequissimi Donatistæ, imitati Novatianenses, simili sine accusantes ejusdem criminis Cornelium Papam, & è spacijs imaginarijs producentes nescio quem alium lapsum Pontificem Macedonium, uti apud Photium in Bibliotheca refert Eulogius Patriarcha Alexandrinus, cujus opus commendat Sanctus Agatho Pontifex in litteris dogmaticis ad Synodum sextam.

Quod porro Canon noster antiquum neque solvat, neque mutilet, docet nos apud Sanctum Epiphanium Sanctus Potamon, Heracleensis in Ægypto Episcopus, in Eusebium Cæsariensem Episcopum, sedentem Sancti Athanasii stantis quasi rei in Synodo Tyria judicem, libero ore hæc inventus: *Tu sedes, Eusebi, & Athanasius innocens à te judicatur? Quis tulerit talia? Dic mihi tu, nonne mecum fuisti in carcere tempore persecutionis? Et ego quidem amisi oculum pro veritate, tu verò nihil mutilatum in corpore habere videris, neque testimonium per confessionem præbuisi, sed stetit vivens nulla parte detruncata. Quomodo decessisti*

C. 16.

L. 1. c. 3.

L. 8. c. 6.

L. 182.
280.

Hæres. 68.

cessisti è carcere, nisi quod promisisti his, qui persecutionis necessitatem nobis intulerunt, id, quod nefarium est, se facturum, aut fecisti? Appellat ad antiquum Canonem, affirmatque Eusebium è judicis throno ejiciendum ad reos,

utpotè lapsum ultra laicos, Episcopatu & omni clericali gradu irrecuperabiliter amisso. Quod ipsum in Epistola ad omnes orthodoxos Episcopos repetit Synodus Alexandrina. Videantur Canones Ancyrani.

C A N O N X I.

DE his, qui præter necessitatem prævaricati sunt, aut præter ablationem facultatum, aut præter periculum, vel aliquid hujusmodi (quod factum est sub tyrannide Licinii) placuit Synodo, quamvis humanitate probentur indigni, tamen eis benevolentiam commodari. Quicumque ergo veraciter pœnitentiam gerunt, tribus annis fideles inter Audientes habeantur; & sex annis omni se contritione dejiciant; duobus autem annis sine oblatione populo in oratione communicent.

SCHOLION.

MOto ad quamvis novi facti speciem dubio, hodie Theologos consulimus, atque ex imperitis aut temerariis quorundam responsis incurrimus subinde gravia mala. Alius longè fuit mos Ecclesiæ antiquæ. Ejusmodi dubia Presbyter Episcopo; Episcopus Metropolita, Metropolita suæ Synodo, Synodus Patriarchæ aut Primati, Patriarcha Pontifici referebat. Hinc Theodorum, Foro-Juliensem Episcopum, quasdam de morientium pœnitentia, & reconciliatione quæstiones referentem, arguit Sanctus Leo Pontifex perverfi Ecclesiastici ordinis, utpotè qui priùs hæc cum suo Metropolita conferre debuerat, quia in ejusmodi causis nihil sine illo oportet per Provinciale Episcopum à Patriarcha inquiri. Relatas ab Episcopis suis quæstiones Metropolita referebat ad suam Synodum, nec nisi ipsa ignorante poterat Patriarchæ esse importunus. Hinc plurimæ Provinciarum Synodi scatent hujusmodi responsis, & pleræque Dionysii, & Petri Alexandrinorum, Cypriani, Basilii, Gregorii Thaumaturgi, ac Romanorum præsertim Pontificum Epistolæ sunt synodales ad consulta subditorum. Eorum quippe ad factas dubiorum relationes fuit communis cum Sancto Cypriano vox: *Quæ res, cum omnium nostrum consilium, & sententiam spectet, præjudicare ego, & soli mihi rem communem vindicare non audeo.*

Nupera porrò Licinii Imperatoris per Orientales Ecclesias persecutio quasdam lapsorum species novas induxerat, novasquæ de illis quæstiones. Hæc ergò Patriarchæ, & alii Primates Episcopi retulerunt Synodo, responditque hæc per aliquot Canones sequentes.

L. 1. c. 8. Etiam vocabulum, *Prævaricatio*, uti ex Sancto Ambrosio in libris de pœnitentia liquet, olim per antonomasiam significabat idololatriam in persecutione delictum, quomodo dixi de voce *lapsus*. Verusta Ecclesiæ disciplina om-

nibus prævaricatis negabat communionem, id est, Sacramentalem Reconciliationem etiam in vitæ exitu: Perpetua totius pœnitentia sanctos transmittēbat Christo Domino, in quem peccarant, supremo Episcopo, judicandos.

Ex unica tamen gravissima causa erat dispensationi locus. Sanctum quippe Cornelium Pontificem, dum Trophimum, cum omni sua plebe lapsum, & prævaricatum Episcopum, in laicam communionem, quæ erat omninò Reconciliatio Sacramentalis, suscepit, nihil egisse, nisi quod *colligendis fratribus* ejus in Romana ac aliis Ecclesiis *Antecessores sæpè fecerant*, scribit ad Anthonianum Episcopum Sanctus Cyprianus.

Ab eodem Cypriano persuasus Romanæ Ecclesiæ per Sancti Fabiani Pontificis martyrium vacantis Clerus, dictusque Sanctus Cornelius, cunctis generaliter lapsis, & prævaricatis pacem Reconciliationis dare cœperunt, & jusserunt: Attamen lapsis ex tormentorum, deportationis, relegationis, aut fiscalium descriptionum violentia, & metu, de quibus solis loquitur primum Romani Cleri decretum, registratum inter Epistolas Sancti Cypriani: Sponte lapsos antiquo rigori relictos, disertè testatur idem Cyprianus in sermone de lapsis, & in adductis litteris ad Anthonianum. Sponte lapsos, tamquam salem plenè infatuatum, ludibrio fuisse etiam ipsis gentilibus, apud Eusebium scribunt Ecclesia Lugdunensis, & Viennensis ad Asiæ Ecclesias, & Sanctus Dionysius Alexandrinus Episcopus ad Fabium Antiochenum.

Quare antiquum rigorem in eos confirmavit paucis ante Nicenam annis prima Synodus Arelatensis, nosterque hic etiam Canon affirmat omni gratia indignos, gratia nihilominus impartit: *Attamen solos pœnitentiam veraciter gerentes*. Hoc est, uti ad Cornelium Pontificem scribit Cyprianus, eos solos, qui de Ecclesia Domini non recesserunt, sed pœnitentiam agere, lamentari, Dominum deprecari, instanter pulsare

Epist. 91.
c. 1.

Epist. 18.

Epist. 52

Epist. 3.

L. 8. c. 1.

L. 6. c. 34.

C. 23.

Epist. 84.

pulsare Ecclesiæ misericordiam statim à lapsu non destiterunt.

Quatuor verò olim fuerunt pœnitentium gradus, classes, seu stationes: Fletus, Auditio, Substratio, Consistentia, quas eleganter describit in Epistola Canonica Sancti Gregorii Thaumaturgi Canon postremus, licet, ut eruditus videtur, adjectus & suppositus, antiquus tamen & venerandus. *Fletus est extra portam Oratorii, ubi peccatorem stantem oportet fideles ingredienti orare, ut pro se precentur. Auditio est intra portam in Nartheco, ubi oportet eum, qui peccavit, stare usque ad Catechumenos, & illinc egredi. Audiens enim, inquit, scripturas & doctrinam ejiciatur, & precatione indignus censeatur. Substratio autem est, ut intra portam templi stans cum catechumenis egrediatur. Consistentia est, ut cum fidelibus consistat, & cum catechumenis non egrediatur. Postremò est participatio Sacramentorum.* Eisdem gradus describit eodem ferè modo Felix tertius Pontifex in epistola ad universos Episcopos, meminitque Sanctus Ambrosius in libris de pœnitentia, hæc Domini verba de Lazaro, *Ubi posuistis eum, exponens: In quo reorum statu est, quo pœnitentium ordine?*

Quidam existimant illos Novatiano non antiquiores, utpotè ab Ecclesia institutos adversum ejus errores. Existimo errare. Fateor non esse institutum Apostolicum, eorum tamen non tantummodò Sanctus Cyprianus, sed & Tertullianus meminit tamquam rei vetustæ.

Exponitur primus pœnitentiæ gradus.

Fletus itaque, primus gradus, fiebat *extra portam oratorii*, in Ecclesiæ porticu vestibulari, seu, uti in libro de pudicitia Tertullianus loquitur, foris extra Ecclesiam ad certum limitem à limine. Antiquas enim omnes Ecclesias matrices habuisse vestibularem porticum, patet ex antiquis Romanis Basilicis, Lateranensi, Vaticana, nova licet, ad formam tamen antiquam exstructa, Sanctæ Crucis, Sanctæ Mariæ Majoris, & ad Martyres, plurimisque per Flandriam nostram, & omnem fermè Galliam, Canonum olim observantissimam, Ecclesiis rusticorum. Et hinc intelligitur locus Tertulliani in jam dicto libro: *Impias contra naturam libidinum furias, monstra passim dictas, non modò limine, verum omni Ecclesiæ recto arcemus.*

Et Canon Ancyranus decimus septimus eadem furias stare & flere mandans *inter hyemantes*, id est, hyemantium more extra omne Ecclesiæ tectum. Et locus Sancti Hieronymi, dicentis Fabiolam, matronam adulteram, flevisse in Lateranensi Basilica: *Intelligit porticum Basilicæ adnexam.*

Hic ergò *peccatorem stantem oportet orare ingredienti*, ut pro se precentur. Distinctiùs Joannes Abbas de Raithu in Scholiis ad scalam Joannis Climaci Abbatis: *Procidens cum fletu ab ingredienti bus postulat orationem ante ipsorum pedes prostratus.* Eleganter Tertullianus in libro de pœnitentia: *Exomologesis*, qua ille voce omnem

passim Pœnitentium Stationum paratam complectitur, *est prosternendi & humiliandi hominis disciplina, conversationem injungens misericordiæ illicem, mandans sacco & cineri incubare, Presbyteris advolvi, caris Dei adgeniculari, omnibus fratribus legationes deprecationis suæ injungere.* Hæc omninò respiciunt fletum. Eiusdem in libro **C. 1.** de pudicitia opus esse dicit *profundere lacrymas pacis expostulatrices, facere dedecoris sui publicationem, fratrum compassionem negotiari.* Hocce opus, ut publicationem sui, plerique aut suffugiebant, aut de die in diem differebant.

Et Sanctus Ambrosius in libris de Pœnitentiâ: *Volo veniam reus speret. Petat eam lacrymis, petat gemitibus, petat populi totius fletibus. Et cum secundò & tertio fuerit dilata ejus communitio, credat remissius se supplicasse. Fletus augeat miserabilior, postea revertatur, teneat pedes brachiis, osculetur osculis, lavet fletibus, nec dimittat, ut de ipso dicat Dominus Jesus: Remissa sunt peccata ejus multa, quoniam dilexit multum.* **L. 1. c. 16.**

Sic de Natalio Confessore, in Theodoti Coriarii errorem lapsò, scribit Eusebius, quod cilio & sacco indutus, adpersusque cinere, cum magno mœrore & lacrymis ad pedes Zephyrimi, Romani Pontificis se abjecerit supplicem, & non modò ad Cleri, sed & ad laicorum quoque genua advolverit; ita ut Christi misericordis Ecclesia, illum magnoperè miserata, lamentis unà se dederet.

De Eccebolo, Sophista Constantinopolitano, lapsò sub Juliano Augusto, scribit Socrates: *Ante portam Ecclesiæ se pronum abiciens sic vociferatus est: Me quasi salem inspidum pedibus conculate.* Et in Epistola ad Oceanum multis describit Sanctus Hieronymus, quomodo Fabiola, nobilissima Romana matrona, adulterii pœnitens sacco induerit, errorem publicè facta fuerit, ad Basilicam Lateranensem steterit in ordine Pœnitentium, Episcopo, Presbyteris, & omni populo collacrymantibus, habens sparsum crinem, ora lurida, squalidas manus, colla sordida. Hæc enim erant flentium ornamenta.

Etiam Philippum Augustum, criminibus obnoxium, volentem Paschalibus Sacramentis communicare, Fabianus Pontifex Ecclesiam intrare non permisit, justum, uti scribit Eusebius Cæsariensis, *sua sponte inter pœnitentes se collocare.* Nempe fletum exigebat Ecclesia, non imponebat virtute divina clavium, neque ad sacramentalis satisfactionis opus operatum elevabat: Esse debebat spontanea humilitas, expostulans divini istius adjutorii donum. Hinc flentibus nullæ impendebantur impositiones manuum, nullæ expurgativæ preces, nulla Divini nominis super ipsos solemnis invocatio, sine quibus Christiana Sacramenta non possunt confici, nec opera nostra ad operis operati virtutem elevari.

Hinc item in fletu fiebat *dedecoris publicatio*, seu peccatorum confessio, & juxta Sanctum Ambrosium, postulabatur venia secundò, tertio, & ampliùs, lacrymis, gemitibus, geniculacionibus, pedum osculis; neque tantum ab Episcopo & Presbyteris, sed & ab omni populo. Nempe licet pœnitentiæ actionem imponere, & sacramentalem Reconciliationem impendere fuerit ex jure divino semper solius Episcopi & Presbytero-

Epist. 7.

L. 1. c. 7.

C. 1.

C. 4.

Epist. 30.

C. 9.

L. de pœnit. c. 10.

L. 1. c. 16.

L. 8. c. 27.

L. 3. c. 11.

Epist. 30.

L. 6. c. 27.

terorum, tamen circa graviora, quæ Ecclesiam scandalizarant, delicta, olim sine totius fraternitatis consensu aut consilio id non poterant per Canones, uti testatur frequenter Sanctus Cyprianus, aliique Patres.

Orat. 34. Hunc gradum respiciunt hæc verba nostri Canonis: *Quicumque ergo veraciter pœnitentiam gerunt.* Id est, quicumque se veraciter dederint in fletum. Et Sanctus Gregorius Nazianzenus, agens adversum Novatianenses, hujus Canonis calumniatores. *Nec ipse eos recipio, qui vel nullo modo, vel non satis deprimuntur, nec patrato crimini parem vitæ emendationem asserunt.* Hoc est, qui fletum non satis fervidè adimplent. Hæc verba, *Non recipio,* non tantum de communionis redditione, sed & de admissione ad Audientiam & Substrationem intelligi possint, atque ita clarè edicunt fletus necdum esse receptos ab Ecclesia, id est, fletum per claves non consuevisse imponi.

Porro Canon fletibus nullum tempus præfigit. More latino. Quod enim esset spontanea humilitas, sacramentalis satisfactionis expositulatrix & præparatrix, Patres nostri Episcoporum arbitrio reliquerunt, ex compuncto potius corde, quam tempore mensurandam. At verò Græci præfixere certum temporis limitem, uti patet ex canonicis litteris Sancti Basilii, ac fratris & suffraganei ejus, Sancti Gregorii, Episcopi Nysseni.

Exponitur secundus gradus.

Secundus gradus est *Auditio intra portam in Narthex, ubi oportet eum, qui peccavit, stare usque ad Catechumenos, & illinc egredi.* Vocabulum, *Narthex,* Gregorio Thaumaturgo recentius, utpotè sub finem quinti, aut sexti sæculi exordium, à Græcis usitari cœptum, quibusdam persuadet Canonem esse suppositum & adjectum. Quidquid sit, res est antiqua. Græci enim Ecclesias suas, quomodo nos Belgæ & plerique Galli, & Germani, diviserunt in tres partes, enumeratas à Theodosio Augusto in Edicto de Apylo Ecclesiastico; quod habes ad finem Synodi Ephesinæ: *Sacrosanctum altare cancellis clausum, quadratum templi oratorum murorum ambitu circumseptum, & locum residuum usque ad Ecclesiæ fores exteriores.* Hoc est, Sanctuarium, seu Sanctum Sanctorum, aulam, seu chorum, & populi atrium, qui est Narthex.

Canon Gregoriano consonat Matthæus Blastares in Nomocanone: *Audientes sunt, qui stant intra portam in loco, qui Narthex dicitur, & divinas Scripturas communisque doctrinæ explicationem audiunt, & postea cum Catechumenis exeunt.* At verò Theorianus, Emmanuelis Comneni Imperatoris Legatus, in disputatione cum Niersece Patriarcha Armeniorum, contradicit: *Audientes stent extra Ecclesiam in ferula, sacrasque litteras audiant.* Ferula erat locus, in quo Catechumeni docebantur inchoationis sermonem. Contrarietatem eleganter conciliat Scholiastes Hærmepoli in Epitome Canonum: *Nam & Audientes extra Ecclesiam stabant usque ad lectionem Sancti Evangelii.*

Tunc ergo ingrediebantur juxta Canonem quartæ Synodi Carthaginensis. *Episcopus nullum prohibeat ingredi Ecclesiam, & audire verbum Dei, sive gentilem, sive hæreticum, sive Judæum, usque ad missam Catechumenorum.* Ab hac auditione hi nostri Pœnitentes vocabantur Auditores. Etiam impœnitentes adulteros admitti mandat quartus Canon Ilerdensis. Ea de causa Valentina Hispaniæ Synodus statuit Evangelia legi ante munerum illationem, *ut non tantum fideles, sed & Catechumeni, Pœnitentes, & omnes, qui ex diverso sunt, audire licitum habeant.* Existimant quidam extraneos hos admitti primum cœpisse post datam Ecclesiis à Constantino pacem: At aliud suadet Apostolus in prima Epistola ad Corinthios, nec non dialogus Luciani, cui nomen *Philopatus.* Hi omnes stabant inter portas Ecclesiæ exteriores & ambonem, sine confusione distincti in suos ordines, unaque ejiciebantur. Hæc erat prima missa, missio, seu admissio Catechumenorum.

Addit Gregorius Thaumaturgus, aut certè illi adjectus Canon: *Audiens, inquit, Scripturas & doctrinam ejiciatur, & oratione dignus non habeatur.* Vox, inquit, ostendit hanc sententiam adsumi ex quopiam Doctore & Patre alio. Uti- que ex Sancto Basilio in litteris canonicis ad Sanctum Amphilo- chium Episcopum Iconiensem: *Scripturam & doctrinam audiens ejiciatur, & pre- catione indignus censeatur.* Ex quo liquere videtur Canonem esse adjectum. Loquuntur ambo de pre- catione, nequaquam Eucharistica, sed expurgatoria, & expiativa. Quocirca etiam Audientibus nulla imponebatur manus, nulla divini nominis super ipsos invocatio, ideoque & hanc stationem suspicor potestate clavium non consuevisse imponi, fuisseque non sacramentalem, sed dumtaxat secundum ad ipsam præparationis gradum.

Addit item Sanctus Basilius: *Deinde si quidem illam, jam dictam pre- cationem, cum lacry- mis inquisivit, & Domino cum cordis contritione & valida humilitatione supplex proci- dit, ei detur Substratio.* Expleto igitur Audientiæ tempore, nequibat Audiens suo arbitrio migrare ad Substratos, debebat denuò supplicare, examinari, ab Episcopo transferri. Eodem modo transferri solitum à Substratione ad Consistentiam, & à Consistentia ad Perfectionem, docent Sanctus Cyprianus, & quintus Canon Ancyranus.

Epist. 10. Quocirca *Auditio & Audiens* apud antiquos Canones sunt vocabula æquivoca, primum Catechumenatus, & secundum Pœnitentiæ gradum significantia. Graviora enim delicta Christianam Justitiam ad ima usque fundamenta quatiant, & quandoque evellunt, ideoque per prima elementa, quibus homo vetus in novam creaturam parturitur, Ecclesia credit esse curanda.

Difficultatem faciunt hæc verba nostri Canonis: *Quicumque ergo veraciter pœnitentiam gerunt, tribus annis fideles inter Audientes habeantur.* Etenim, uti supra à Canone Valentino audivimus, fideles distinguuntur contra Catechumenos, & Pœnitentes: Quid ergo est: *Fideles inter Audientes habeantur?* Eodem modo legit Codex canonum Ecclesiæ universæ, lectus & probatus

C. 38. batus in Synodo Chalcedonensi, nec non Crisconius, Africanus Canonum Collector. Omit-
tit verò versio antiqua Latinorum. At malè: Est enim in Græco. Joannes Scholasticus, Patriarcha Constantinopolitanus, in collectione quinquaginta capitum sic legit: *Tres annos inter Audientes ut fideles exigent*. Isidorus Mercator hoc modo: *Tribus annis inter Pœnitentes habeantur; si tamen fideles sunt, septem aliis annis inter Pœnitentes sint*. At loquitur de suo extra Canonem, in quo nihil tale.

Diversi diverso modo exponunt. Quidam hoc sensu; *Tribus annis inter Audientes habeantur, si tamen fideles sint*. Hæreticos lapsos autumant cogi ad longius tempus Auditionis. Alii hoc sensu; licet sint fideles.

Exponitur tertius Gradus.

Tertius Pœnitentium gradus est Substratio, de qua noster Canon: *Sex annos omni se contritione deficiant*. Est commentarius potius, quam versio. Græcus enim textus simpliciter habet, *Subjacebunt*. Theorianus ita exponit: *Ecclesiam quidem ingredientur, sed in parte Ambonis postica stabunt, & cum Catechumentis egredientur*. Causam vocabuli, *Substratio*, dat Felix tertius Pontifex in litteris ad universos Episcopos: *Subjaceant manibus Sacerdotum*. Mandat enim tertia Carthaginensis Synodus: *Cujuscumque pœnitentis publicum & vulgatissimum crimen est, quod universa Ecclesia noverit, ante absidem manus ei imponatur*. Afrorum enim absis erat in loco eminentiori, ab omnibus conspicuo. Et quarta Synodus: *Omni tempore jejunii manus pœnitentibus à Sacerdotibus imponatur*. Substratis & genu flexis: Etenim etiam remissionis diebus genua flectunt. Porro manus impositio, ut in libris de baptismo contra Donatistas Sanctus Augustinus; *quid est aliud, nisi oratio super hominem?* Proinde substratorum Pœnitentia variis Ecclesiæ ritibus & precibus adjuvabatur, Deo commendabatur, ad operis operati virtutem elevabatur, eratque verè Sacramentalis.

Erat manus impositio substrati cinere, sacco, infami rasura, cilicio comitata, quæ idcirco Episcopis, Presbyteris, ac Diaconis, sacra ordinationis manum impositam habentibus, fieri non poterat, idque ex traditione Apostolica, uti scribit Sanctus Leo ad Rusticum Episcopum Narbonensem. Causam dat Sanctus Augustinus in libris contra Parmenianum: *Ne non homini, sed ipsi Sacramento feret injuria*. Hinc Optatus Milevitanus Episcopus scribit damnatum à Melchiade Papa Donatum in Casis nigris Episcopum, quod convictus fateretur se rebaptizasse, ac Episcopis lapsis manum imposuisse utique pœnitentialem, qua vivis hominibus honores occiderat, id est, innocentes Episcopos, Presbyteros, atque Diaconos de gradu dejecerat, fecerat perpetuo irregulares. Quisquis enim, etiam innocens atque invitus, seu laicus, seu clericus hanc publicam humilitatem passus fuerat, sine reparationis spe, erat irregularis.

Hujus stationis etiam Tertullianus meminit.

In libro de pudicitia ita alloquitur Romanum Pontificem: *Et tu quidem pœnitentiam mæchi ad exorandam fraternitatem in Ecclesiam inducens, conciliatum & concineratum, cum dedecore & horrore compositum posternis in medium ante viduas, ante Presbyteros, omnium lacrymas suadentem, omnium lacrimas invadentem, omnium vestigia lambentem, omnium genua detinentem*. Loquitur non de flentibus, sed omninò de substratis: Neque enim flentes inducebantur in Ecclesiam. Et ex hoc loco manifestum puto errare eos, qui solos flentes existimant debuisse lacrymabiliter supplicare fraternitati. Nam & quartus Canon Ancyranus substratos mandat esse supplices. Et in libro de pœnitentia dicit Exomologesim, sub qua omnes hæc stationes comprehendit, esse *disciplinam hominis prostrandi & humiliandi*, utique sub manibus Sacerdotum, qui super te lacrymas agunt, & per quos Christus Patrem deprecatur, id est, qui legatione pro Christo fungentes tibi prostrato manus imponunt & orant. Hæc est prostratio, quam apud Minutium Felicem rident Pagani, dixere à Christianis adorari virilia suorum Sacerdotum.

Et in libro Apologetico scribit esse nobis *summum futuri Judicii præjudicium, si quis ita deliquerit, ut à communicatione orationis & conventus, & omnis sancti commercii relegatur*. Hi sunt Substrati, qui Eucharisticis Ecclesiæ orationibus, & conventui non poterant interesse. Quocirca hæc statio est longè antiquior Novatiano. Ejusdem, ut rei vetustæ, meminit Sanctus Cyprianus.

Exibant verò Substrati cum Catechumenis secundi ordinis, dictis etiam Substratis seu Genuflectentibus, eratque hæc secunda eorum missio, seu missa. Erant enim plures stationes etiam Catechumenorum.

Exponitur quartus Gradus.

Quartus gradus est Consistentia, ut Pœnitens cum fidelibus consistat, & cum Catechumenis non ejiciatur, de qua Canon noster: *Duobus annis populo sine oblatione in oratione communicent*. Utique in oratione Eucharistica, seu sacrificio.

Porro integros fideles jam supra dixi olim appellatos *Stantes*. Hinc & ad sacrificium erecti stabant in prima Narthecis parte inter ambonem & portas speciosas; etiam ad sacrificii consecrationem, ac sumptionem: Erecto corpore erectam à peccati lapsu mentem, Dominicæque Resurrectionis participem profitentes. Eadem de causa hic gradus dictus Consistentia, & huc promoti, Consistentes.

Ad hunc enim gradum admissio erat omninò Reconciliatio Sacramentalis. Neque enim solum corpus, sed & mens per ipsum erigebatur à Substrationis sordibus, quod fieri non potest, nisi virtute Clavis Apostolicæ reconcilians.

Consistentes ergò communicabant Eucharisticis, & perfectivis Ecclesiæ orationibus, verum sine oblatione. Exponit hoc Theorianus: *Sacramentorum, Eucharistiæ videlicet, perceptio-*

Epist. 91.
c. 2.
L. 1. c. 13.

Epist. 10.

non non impetrant. Causam dat Sanctus Cyprianus in sermone de eleemosyna dicens ad quosdam avaros divites: *Locuples & dives es, qui in dominicum, id est, Ecclesiam sine sacrificio venis; qui partem de sacrificio, quod pauper obtulit, sumis.* Et Sanctus Hieronymus in Epistola ad Heliodorum monachum: *Clerici de altari vivunt; mihi monacho, quasi infructuosæ arbori, securis ad radicem ponitur, si munus ad altare non defero. Nec possum obtendere paupertatem.* Panem, & vinum sibi in Eucharistiam consecranda olim offerrebat populus; de alieno participare erat illicitum, ac sordidum: Qui non offerebat, non sumebat, ideoque omnis ab oblatione suspensus, suspensus erat & à sumptione. Hinc toties apud antiquos legimus, *Ejus oblatio non recipiatur.* Hoc est: Sacrificio quidem adesse possit cum fidelibus, verum de illo non percipere: Et hoc est communicare solis orationibus.

Hujus rei memoria adhuc superest in Romani Missalis Canone: Oramus enim Deum pro omnibus illis, qui ipsi offerunt hoc sacrificium laudis, id est, qui huic sacrificio panem, & vinum solemniter ministrarunt. Hodie item usurarii, & alii peccatores publici missam quidem audire, sed ad ipsam offerre, nec de ipsa sumere possunt, quod ex disciplina antiqua est orationibus sine oblatione communicare.

Ex eodem principio Consistentium Nomen, uti loquitur Sanctus Cyprianus, offerri non poterat, seu recitari ad altare: Nequibat, inquam, pro ipsis expressim orari in sacrificio. Cujus enim persona arcebatur, arcebatur & nomen. Et hinc, quoniam antiqua disciplina tractabat eadem lege mortuos, qua & vivos, eorum non accepta Perfectio decedentium non recipiebatur oblatio, nec solemnia Ecclesie suffragia illis fiebant: fieri enim non poterant sine oblatione nominis, uti scribit idem Cyprianus ad Ecclesiam Furnensem. At rigorem hunc posterior disciplina mitigavit.

Aliam Consistentium pœnam adducit Sanctus Gregorius in Epistolis ad Venantium Patricium, & Joannem Syracusæ Episcopum: Eorum in domo nequibat missa celebrari. Et hinc in dictum Joannem, quod ejus oblationem recipi no-

lisset, indignatus Venantius milites suos immisit in Episcopum, diversa hostili more mala commissuros. Et Eugenii Imperatoris Comites stenduisse in Sanctum Ambrosium, quod ejus oblationes respueret, scribit Presbyter Paulinus. Erat enim pœna infamiae plena, & futuri divini iudicii magnum præjudicium, uti cum Tertuliano tradit in quinquagesima homilia Sanctus Augustinus.

Quocirca Consistentes erant omnino adhuc Pœnitentes, convincuntque nostros Lutheranos, & Calvinistas, existimantes remisso peccato nullum posse restare nævum, nullum debitum pœnalis satisfactionis.

Hinc è Consistentia ad Perfectiorem adscensuris repetebatur Reconciliatio, dabaturque alia ejus species, de qua suo loco. Quocirca Joannes Abbas de Raithu, in Scholiis ad scalam Joannis Climaci, malè ponit quinque pœnitentium classes: Perfectio enim non classis erat, sed fructus pœnitentiæ.

Porro Canon noster sistit in horum lapsorum Consistentia, nihil penitus statuens de eorum Perfectione, seu admissione ad sacrosanctam Eucharistiam. Nempè supra illos humanitate indignos dixit, ideoque dignatur sola Consistentia, quoad Perfectiorem volens servatum rigorem antiquum. Secunda Synodus Arelatensis addidit hanc moderationem: *In potestate tamen vel arbitrio sit Episcopi, ut si eos ex animo desere, & agere pœnitentiam viderit, ad communionem pro Ecclesiastica humanitate suscipiat.*

Hunc, aliosque id genus plurimos Canones antiquos respicit Sacrosancta Tridentina Synodus in decreto de satisfactionis necessitate. *Debent Sacerdotes Domini, quantum Spiritus, & prudentia suggererit, pro qualitate criminum, & Pœnitentium facultate salutaris, & convenientes Satisfactiones injungere: ne si fortè peccatis conniveant, & indulgentius cum Pœnitentibus agant, levissima quædam opera pro gravissimis delictis injungendo, alienorum peccatorum participes efficiantur.* Ejusmodi Sacerdotes Sanctus Cyprianus vocat Pœnitentium deceptores, qui illos, ut magis pereant, & amplius cadant, seducunt.

C A N O N X I I.

Quicumque vocati per gratiam, primum quidem impetum monstraverunt, deponentes militiæ cingulum, postmodum verò ad proprium vomitum sunt relapsi, ita ut quidam, & pecunias tribuerent, & beneficiis militiam repeterent; hi decem annis, post triennii tempus, quo inter Audientes erunt, in afflictione permaneant. Sed in his omnibus propositum, & speciem pœnitentiæ convenit explorare. Quotquot enim metu, & lacrymis, atque patientia, vel bonis operibus, rebus ipsis conversionem suam non simulatione demonstrant; hi definitum tempus auditionis implentes, tum demum fidelibus in oratione communicent: postmodum verò licebit Episcopo de his aliquid humanius cogitare. Qui-

cumque verò indifferenter tulerunt, & aditum introeundi Ecclesiam sibi arbitrati sunt ad conversionem posse sufficere, hi definitum modis omnibus tempus impleant.

SCHOLION.

CAnonis intellectus hauriri debet ex primitivæ Ecclesiæ sententiâ de bello, seu Christianorum licentiâ belligerandi sub Principe gentili. Eam optimè exponit Tertullianus. Religionem Christianam, licet forsân à tribus famosis sceleribus innocuam, tamen Romanæ Republicæ inutilem, ideoque eliminandam calumniaribus Gentilibus respondet in libro Apologetico: *Navigamus & nos vobiscum, & vobiscum militamus, & rusticamur, & mercamur: Quomodo infructuosi videamur negotiis vestris? Quàm non infructuosi Romanæ militiæ fuerimus, docet Marci Aurelii Antonini Augusti pro Legionis fulminatrice ad Senatum Epistola, quam secundæ suæ Apologiæ subnexuit Justinus Martyr. Milites nostros etiam solemniter Sacramento professos Principi, scribit idem Tertullianus in libro de corona militis. Formam refert Vegetius. Jurant per Deum, Christum, & Spiritum sanctum, & per majestatem Imperatoris, omnia se strenuè facturos, quæ præceperit Imperator, numquam deserturos militiam, nec mortem recusaturos pro Romana Republica.*

Pergit Tertullianus in libro de Idololatria. *At nunc de isto queritur, an fidelis ad militiam converti possit, & an militia ad fidem admitti, etiam caligata vel inferior, cui non sit necessitas immolationum vel capitalium judiciorum.* Respondetque fidelem ad nullam penitus, utique sub gentili Principe, posse converti: Quòd humanum Sacramentum, uti in dicto libro de corona militis scribit, non possit superduci Divino; quòd filius pacis, cui nec litigare convenit, nequeat in gladio conversari, & prælio operari; quòd ipsum de castris lucis in castra tenebrarum nomen deferre sit transgressio; & quòd Dominus in Petro, qui post baptismum gladium sumpsit, exarmando suscipiendam militiam interdixerit omni Christiano.

At verò propter Christi Domini, Centurionem laudantis, Joannis Baptistæ, Romanos milites Baptismo suo donantis, & Petri Apostoli, Cornelium Centurionem nostro Sacramento abluentis, auctoritatè, fatetur posse ad fidem admitti militiam, attamen duntaxat caligatam seu inferiorem. Audiamus librum de corona militis. *Planè si quos militia præventos fides posterior invenit, alia conditio est, ut illorum, quos Joannes admittebat ad lavacrum; ut Centurionum fidelissimorum, quem Christus probat, & Petrus catechizat: Dum tamen suscepta fide atque signata, aut deserendum statim sit, ut à multis actum, aut omnibus modis cavillandum, ne quid adversus Deum committatur, aut novissimè perpetiendum pro Deo, quod æquè fides pagana condixit.* Pagani tunc erant homines infimi à militia exclusi, Apolemi dicti à Græcis, ideoque pagana fides seu pagani fideles erant fideles non milites: variis quippè temporibus varia voci illi significatio, de qua aliàs.

Et hæc quidem de sola militia caligata sive in-

feriori. Superior statim à suscepta & per Baptismum signata fide debebat deferri, quod illi ex officio esset necessitas immolationum & capitalium judiciorum. Capitalia enim & judicia & accusationes homicidio adjunxit, & fidelibus interdixit etiam Lactantius. Quin immò & Sanctus Ambrosius Studio, nobili viro, de his interroganti, respondit: *Sunt, qui eos in communionem non vocent Sacramentorum cælestium, qui in aliquos capitalem sententiam ferendam æstimaverunt. Plerique etiam sponte se abstinent, & laudantur quidem, nec ipsi eos possumus non prædicare.* Et infra: *Majores nostri maluerunt indulgentiores esse circa judices, ut dum gladius eorum timeretur, reprimeretur scelerum furor, & non incitaretur. Quòd si negaretur communiò, videretur criminis vindicata pœna. Maluerunt igitur Priores nostri, ut id in voluntate magis abstinentis, quàm in necessitate sit Legis.* Baptizatos judices, eorum curiales, omnesque milites, de quorum communionem, quod nihil à Majoribus definitum sit, sentit cum Ambrosio, in Clerum adfumi vetat Innocentius primus in litteris ad Synodum Toletanam, & Victricium Rotomagensem Episcopum, idque vigore hujus Canonis; Judices ob capitalia judicia, milites ob præstita illis severa ministeria, Curiales ob editiones publicas, etiam Christianis temporibus non immunes ab idololatria.

Attamen & caligata atque inferior militia, licet nullam immolationum necessitatem, habuit tamen varia variæ idololatriæ pericula in dicto libro de corona militis eleganter enumerata à Tertulliano, addente, eorum utique causa, ipsam à multis, suscepta atque signata fide, statim desertam. Ita & Valentinianus Senior Augustus, uti in filii ejus encomio funebri testatur Sanctus Ambrosius, *militiam sub Juliano, & tribunatus honores, fidei amore, contempsit.* Factum id etiam tunc à pluribus scribit Theodoretus. Sic igitur & Licinio Augusto apostatante, divina gratia tacti nostri milites deposuere cingulum, chlamydem, caligam; verùm quidam ad vomitum relapsi etiam pecunia ac beneficiis ab Apostata militiam redemerunt, atque ita seipsos in mille idololatriæ quidam pericula, quidam necessitates projecerunt. Hisce ergò spontaneo fieri Ecclesiam pulsantibus Canon noster imponit triennii Audientiam, decennii Substrationem, Consistentiam Episcopi arbitrio relinquit. Substrationem rectè vocat afflictionem, causa infinitarum afflictionum, quibus in gradu illo oportebat defungi.

Auditionis vult ab omnibus indispensabiliter impleri, Substrationis & Consistentiæ tempora permittit ab Episcopo breviori: attamen in solos ob pœnitentiæ fervorem gratia dignos. Flaccidos, prævaricationem suam, quasi à communi delicto non differat, singulari luctu non impetentes, contentosque quomodocumque & quandocumque intrare Ecclesiam, cogi mandat ad plenum rigorem.

C A N O N . X I I I .

DE his, qui ad exitum veniunt, etiam nunc lex antiqua regularisque fervabitur; ita ut si quis egreditur è corpore, ultimo & necessario viatico minimè privetur. Quod si desperatus, & consecutus communionem, oblationisque particeps factus, iterum convaluerit; sit inter eos, qui communionem orationis tantummodò consequuntur. Generaliter autem omni cuilibet in exitu posito, & poscenti sibi communionis gratiam tribui, Episcopus probabiliter ex oblatione dare debet.

SCHOLION.

Cap. 8. **Q**uòd Ecclesia à Christo Domino acceperit potestatem in omnia fidelium peccata, est dogma immobile fidei. Hinc Joannes

Cap. 12. Apostolus, ut ipsemet sanæ adhuc mentis Tertullianus in libro de pœnitentia, ac in libro de patientia profitetur, & idololatrias, & mæchos invitat, non solummodo ad pœnitentiam, sed & ad veniam. Quòd Paulus Apostolus in utraque ad Corinthios Epistola agat de eodem mæcho, atque illi pacem dederit, una est omnium Patrum sententia, quam ut in libro de pudicitia devius Tertullianus evertat, qualia nugatur?

L. 3. c. 7. Homicidam ac publicum latronem receptum in communionem à Joanne Apostolo Eusebius testatur. Eleganter hæc ex Apocalypsi Sancti Joannis Apostoli ostendit Sanctus Hieronymus in libro contra Luciferianos. *Angelo Ephesi deserta charitas imputatur. In Angelo Pergamena Ecclesie Idolothytorum esus, & Nicolaitarum doctrina reprehenditur. Item apud Angelum Thyatirorum Hiezabel Prophetissa, & simulacrorum escæ, & fornicationes increpantur. Et tamen omnes hos ad pœnitentiam Dominus hortatur. Non autem cogeret pœnitere, si non esset pœnitentibus veniam concessurus.* Nihilominus postmodum durior in Ecclesias inducta est disciplina, tribus hisce delictis absolutionis pacem negans etiam in fine, cujus autorem atque occasionem fateor me ignorare. Sanctus Innocentius primus in Epistola ad Exuperium, Tholosæ Episcopum, inductam dicit contra persecutiones, quò omnem in eis lapsum, utpotè ab Ecclesia nunquam remittendum, horrerent fideles: Quò eos, uti in libro de spectaculis Tertullianus loquitur, Ecclesia faceret *Expediunt morti genus*. Duravit usque ad Zephyrinum Pontificem, qui mæchis pœnitentia functis pacem impartiri, decreto peremptorio, tamquam Pontifex maximus, ac Episcoporum Episcopus, iussit, idque adversus Montanum, cujus pseudo-Paracletus disciplinam hanc tentavit in regulam, ac potestatis defectum vertere, asserereque Ecclesiam in tria jam dicta crimina nihil posse, nisi pœnitentiæ actionem injungere. Idololatrias ac omnium lapsum generi pacem ad Sancti Cypriani suum dedit Sanctus Cornelius: Etiam homicidis dedisse, ex bonis conjecturis probare conatur Doctissimus Ecclesie Aurelianensis Episcopus, Gabriel Albaspineus. Quam clementiam damnans

Canones Conc. Nic. Tom. I.

Novatianus schisma in hæresim vertit, Montanus circa solos lapsos.

Attamen data est pax solis *Pœnitentia functis*, conditæque à Sanctis, præsertim Cornelio & Cypriano variæ pœnitentium leges. Statutum, ut omnibus lapsis in exitu pax daretur, hac tamen exceptione, de qua Cyprianus ad Episcopum Anthonianum: *Pœnitentiam non agentes nec dolorem delictorum suorum toto corde, & manifesta lamentationis suæ professione restantes, prohibendos omninò censuimus à spe communicationis & pacis, si in infirmitate & periculo ceperint deprecari: Quia rogare illos non delicti pœnitentia, sed mortis urgentis admonitio compellit, nec dignus est in morte accipere solatium, qui se non cogitavit esse moriturum.* His solis morientibus data est pacis gratia, qui sani in Flerus gradu Ecclesie misericordiam pulsassent. Quam exceptionem dudum post denuò confirmavit prima Synodus Arelatensis. Hispaniarum Ecclesia addidit exceptionem peccatorum duplicatorum. Dicitis tribus delictis dabat in fine pacem, nisi quis aut duo, aut omnia tria commisisset. Ità liquet ex Canonibus Eliberinis.

Quocirca hæc omnis quæstio rursùm deducta est ad Synodum Nicænam, confirmataque, & aucta in omnes morientes antiqua Ecclesie pietas, ut omninò nullus *ultimo ac necessario viatico privetur*. Licet sanus se in Fletum non dederit; licet commiserit è tribus plura delicta. Quibusdam visa est prodiga pietas, movitque præsertim Ecclesiam Gallicanam. Etenim Sanctus Exuperius

Cap. 2. Innocentio primo refert; quosdam fideles per omnem vitam in mæchia volutatos, in mortis vicinia exoptulare simul pœnitentiam ac reconciliationem; petitque quid circa illos agendum. Celestino primo Pontifice, alii Gallicani Episcopi, criminosis in fine dumtaxat pœnitentibus, negavere pertinaciter communionem. Quin & intrà Italiam à Sancto Leone Papa rogavit Theodorus Forojulienensis Episcopus, quid donandum

Epist. 91. *bis, qui in tempore necessitatis, & in periculi urgentis instantia, præsidium pœnitentiæ, & mox reconciliationis implorant.* Antiquus enim Canon vetabat etiam à morientibus simul pœnitentiam ac Reconciliationem peti, & accipi; hanc postulari sinebat à solis illis, qui istam sani in spontaneo fletu gradu postulassent: Huic Canonis, quò disertè non exprimitur, credebant Episcopi illi non esse ab hoc nostro derogatum. Verùm enim verò jam dicti Pontifices, eorumque succes-

fores

fores hunc nostrum semper largissimè intellexerunt. Attamen quoad solos morientes. Etenim fanos utriusque simul doni postulatōres non seipfos velle solvere, sed Episcopum ligare, scribit in libris de pœnitentia Sanctus Ambrosius. Sanctus Augustinus in Epistola ad Honoratum Episcopum Thabennensem ait, in barbarico incurſu quosdam petere baptismum ab Ecclesia, alios reconciliationem, alios etiam pœnitentiæ ipsius actionem: Eos nempe, qui antè se in fletum non dederant, ideoque simul reconciliationem petere erubescabant. Et mediis sæculis Hincmarus, Remensis Episcopus peritissimus antiquorum Canonum, operosè desudat, ut Pipinum Regem, criminibus obnoxium, ostendat donari posse utraque simul gratia, eo quod sit paralyticus; ideoque gaudeat privilegio infirmorum.

Quocirca Nicænam in morientes pietatem tandem admisit omnis Ecclesia: Eriam illi Africani Episcopi, quos Zephyrini in Mæchos misericordiam recipere, salvo tamen unitatis spiritu, noluisse refert Cyprianus in Epistola ad Anthonianum. Ita innuit Augustinus. Antiqua duritia, versa in hæresim, mansit apud solos Novatianenses, Montanistas, ac Tertullianistas, receptaque etiam postmodum est, uti Socrates asserit, ab Helleſponticis Macedonianis. Mansisse addit, tamquam rem non Regiæ, sed disciplinæ, in catholica Cappadocum Cæsariensi Ecclesia: At dubitare me facit Eusebius Pamphili, dicens Romana pro lapsis decreta recepta in Synodo Antiochena pro omni Orientis Ecclesia, etiam pro Cappadocibus Cæsariensibus, aderat enim eorum Episcopus Firmilianus. Quidquid sit, mediis sæculis Sonnatius Remensis Episcopus, apud Baldricum in chronico Ecclesiæ Cameracensis, synodaliter mandat homicidæ voluntario dari in fine pacem: Quia nempe quidam negabant. Ejus successor Fulco, apud Flodoardum in Historia Ecclesiæ Remensis, graviter arguit Didonem, Laudunensem Episcopum, quod reis ad supplicium capitale damnatis negaret Reconciliationem: Eandem in quibusdam justitiariis duritiam damnat Clementis quinti Synodus Viennensis, ac apud Joannem Bromptonum, Abbatem Jornalensem, lex Canuti, Regis Anglorum. Quæ omnia erant vestigia disciplinæ antiquæ, antiquæque contra Nicænam pietatem recalcitrationis.

Per ultimum, ac necessarium viaticum Canon intelligit Sacramentalem absolutionem; simplicem admissionem ad Consistentiam. Eam fuisse olim vocis significationem ordinariam, ostendit prima Synodus Arausiana, statuens, ut in ex-

tremis pœnitentiam accipienti detur non legitima communio cum reconciliatoria manus impositione, sed simpliciter communio, quod morientis sufficit consolationi secundum definitiones Patrum, utique Nicænorum, qui hujusmodi communionem congruentèr viaticum nominarunt. Et secunda Synodus Vasensis, nec non secunda Arelatensis Sacramentorum viaticum opponunt absolutissimæ Reconciliationi, id est, Reconciliationi, qua quis ad Perfectionem, perfectamve cum oblatione communionem admittebatur. Adeo viaticum non fuit idem, quod Eucharistia. Eadem phrasi loquuntur Innocentius primus, Synodus Agathensis, prima Matisconensis, Epauonensis, Hincmarus Remensis, Isaac Lingonensis, Sonnatius Remensis, ac novissimis sæculis apud Gregorium nonum etiam Eugenius tertius. Fareor tamen vocem etiam olim quandoque pro Eucharistia acceptam: lucidè sic accipit Paulinus Presbyter in vita Sancti Ambrosii. At hocce viaticum non fuit necessarium.

Hinc pergit Canon: *Generaliter autem omni cuilibet in exitu posito, & poscenti sibi communionis gratiam tribus, Episcopus probabiliter ex oblatione dare debebit.* Hoc est, communionem cum oblatione, seu sumptam ex propria infirmi oblatione. Hæ voces, *Omni cuilibet*, evincunt à Dionysio Exiguo linguæ latinæ vulgarem Italicam permixtam. Græcus textus est lucidissimus: *Generaliter omni in exitu Eucharistiam petenti Episcopus dabit juxta arbitrium suum.* Non itaque debet, sed possit dare, prout expedire viderit: Quoniam non est viaticum necessarium.

Addit tandem Canon: *Quod si desperatus, &c.* Providet quæstioni à Novatianensibus motæ adversus Sancti Cornelli decretum de pace morientium: Quidnam fieret de illis, qui Reconciliatione percepta convalescunt, an donum sine plena satisfactione susceptum sit ratum, ac firmum? Paradoxum id videbatur. Et Episcopo Anthoniano aliud reponere non novit Cyprianus, quam Dei donum à nobis exuffilari non posse, eoque impartitos non posse suffocari. Illos ergo noster Canon à Perfectione accepta rejicit in Consistentiam, atque in illa pœnitere jubet modo, ac tempore per Episcopum præfigendis. Rejectio hæc, quoniam datæ Perfectionis exufflatio, primæ Synodo Arausicanæ, secundæ Vasensi, secundæ Arelatensi; aliisque Gallicanis non placuit; Hinc moribundis dari mandant solam Consistentiam, viaticum necessarium, atque sufficiens; Perfectionem referant complendæ pœnitentiæ à convalituris: usæ autoritate per nostrum Canonem data, qui Perfectionem committit arbitrio Episcopali.

C A N O N X I V.

DE Catechumenis lapsis, sancto, & magno Concilio placuit, ut tribus annis sint inter Audientes tantummodò; post hæc autem cum Catechumenis orent.

SCHOLION.

Vox *Catechumenus* quandoque genus significat, quandoque speciem. Fuere enim sex catechumenorum classes, distinctæ ex diversa sacrorum rituum paratura: Christiani, Audientes, Catechumeni, Initiati, Competentes, Electi. Quatuor primas habes partim in septimo Constantinopolitano, partim in nonagesimo quinto Canone Trullano; Competentes, ac Electos reperis passim in sanctorum Patrum sermonibus. Hinc intelligitur Eusebius Cæsariensis, dicens Pantenum Philosophum Alexandria præfuisse *Institutioni Christianorum*, id est, Scholæ primorum principiorum. Qui singuli gradus etiam apud Latinos fuerint, multum ambigo: Apud nos enim Christianos fuisse Catechumenis perfectiores, lucidè supponit Augustinus in quadragesimo quarto tractatu in Joannem. Hinc fortè Sanctus Cyprianus Optatum, Lectorem solummodò, constituit *Doctorem Audientium*, quòd Audientia esset prima classis novitiorum. Quòd ipsum innuit præsens Canon.

L.5.c.10.

L.6.c.5.

Epist.23.

Adstipulatur quintus Canon Neocæsariensis, distinguens duas Catechumenorum stationes: Audientium in Ecclesia, & Genuflectentium, seu Substratorum, qui videlicet quotidianis ma-

nus impositionibus expurgabantur, eiciebanturque cum Substratis Pœnitentibus. Hosce lapsos mandat rejici ad Audientiam, illos verò de Audientia expelli. Ex quo non vanè colliges etiam ab audiendo Evangelio, & Episcopi Sermone abstentos, factosque quasi Catechumenos flentes. Etenim Pœnitentiæ flentes fuisse ab illis abstentos, non est improbabile. Hisce duabus stationibus addi oportet Competentes, & Electos. Quæ omnia sunt longi examinis. Porrò prima statio dicebantur Audientes, quòd nostra rudimenta non scribere, sed audire dumtaxat possent, ob rationes supra adductas in dissertatione de Symbolo. Canon noster mitigat Neocæsariensem: Etenim Genuflectentes lapsos quidem rejicit in Audientiam, Audientes tamen Audientia non expellit, sed illic toto triennio hærare jubet, cum totus passim catechumenatus esset solius biennii. Eos mitius, quàm lapsos fideles punit, quòd eorum delictum sit adhuc in homine veteri. Porrò Genuflectentes vocat Orantes, utique in Ecclesia, ab alio, & alio circa illos ritu. Facto enim post Evangelium Episcopi sermone, statim eiciebantur Audientes; restabant verò Genuflectentes, varièque pro ipsis, & supra ipsos orabatur.

C A N O N X V.

Propter multam perturbationem, & seditiones, quæ fiunt, placuit consuetudinem omnimodis amputari, quæ præter regulam in quibusdam partibus videtur admissa; ita ut de civitate ad civitatem non Episcopus, non Presbyter, non Diaconus transferatur. Si quis autem post definitionem sancti & magni Concilii tale quid agere tentaverit, & se hujuscemodi negotio mancipaverit; hoc factum prorsus irritum ducatur, & restituatur Ecclesiæ, cujus fuit Episcopus, aut Presbyter, vel Diaconus ordinatus.

SCHOLION.

Sanctus Petrus Antiochia, Linus Vesontione Romam translati sunt; Marcus autem Aquileja Alexandriam. Episcoporum nihilominus, & Clericorum translationes ab ipsis Apostolis vetitas testantur Julius Pontifex in litteris ad factionem Eusebianam, & Constantinus Magnus in litteris ad Eusebium Cæsariensem, ab ipso in vita Constantini relatis. Etenim inter Ecclesiam, ac Episcopum, nec non & quemvis Clericum, intercedit conjugium spirituale, ideoque translatio est divorcium, sine causis non faciendum. In *Nicæna Synodo*, scribit ad Oceanum Sanctus Hieronymus, à *Patribus est decretum, ne de alia ad aliam Ecclesiam Episcopus*

L.3.c.59.

Epist.83.

transferatur; ne virginalis pauperculæ societate contempta, ditioris adulteræ quærat amplexus. Ex causis tamen potest & licere, & expedire. Ipsa Nicæna Synodus, teste Theodoro, in defuncti apud se Philogonii Sedem Antiochenam transtulit Sanctum Eustatium, Episcopum Berrhæensem. Ecclesia Latina usque ad Formosi Papæ tempora rigidissimè abstinuit à transferendis Episcopis: Quin & Dominos Cardinales, licet dumtaxat Presbyteros, aut Diaconos, quos ab Episcopo suo intra propriam Parochiam transferri nequaquam prohibet Canon, dicens *de civitate in civitatem*, id est, de unius in alterius Episcopi Parochiam, à titulo in titulum primus mutavit Alexander quintus, causa schismatis Clementini, quòd illos in quibusdam titulis geminaret.

L.1.c.7.

C A N O N . X V I .

Quicumque temerè, aut periculosè, neque timorem Dei præ oculis habentes, nec agnoscentes Ecclesiasticam regulam, discédunt ab Ecclesia Presbyteri, aut Diaconi, vel quicumque sub regula prorsus existunt; hi nequaquam debent in aliam Ecclesiam recipi, sed omnem necessitatem convenit illis imponi, ut ad suas parochias revertantur. Quod si non fecerint, oportet eos communione privari. Si quis autem ad alium pertinentem audacter invadere, & in sua Ecclesia ordinare tentaverit, non consentiente Episcopo, à quo discessit is, qui regulæ mancipatur; ordinatio hujuscemodi irrita comprobetur.

SCHOLION.

Hic Canon non factam à superiori potestate translationem, sed proprio nutu præsumptum transitum damnat, datamque transfèrentibus ab alieno Episcopo ordinationem. Hinc ut grande crimen Sanctus Hieronymus improperat Joanni Hierosolymæ Episcopo, quòd Theosebam, Ecclesiæ Tyræ Diaconum, in Presbyterum consecrasset. Calcata ab illo dicit

Epist. 61.
c. 16.

jura Ecclesiæ. Malum frequentissimè proscriptum, nunquam extinctum. Quare tandem etiam laicos ab alieno Episcopo ordinari sub penis gravissimis interdictum: Dudum enim quemvis habilem laicum quivis Episcopus ordinavit. Porro Regula, cui mancipantur, & à qua excidunt Clerici, est illa, à qua sextus Canon Constantinopolitanus vocat *Episcopos Canonicos*, & cujus transgressio, seu amissio facit irregularem, de qua alibi largiùs.

C A N O N . X V I I .

Quoniam multi sub regula constituti, avaritiam, & turpia lucra sectantur, oblique divinæ Scripturæ dicentis: Qui pecuniam suam non dedit ad usuram: mutuam dantes centesimas exigunt: justè censuit sancta, & magna Synodus, ut si quis inventus fuerit post hanc definitionem usuras accipiens, aut ex adinventione aliqua, vel quolibet modo negotium transigens, aut hemiola, id est fescupla exigens, vel aliquid tale prorsus excogitans turpis lucri gratia; dejiciatur à Clero, & alienus existat à regula.

SCHOLION.

L. 2. tit. 33.
c. 1.

Canon damnat duplicem usuram: Pecuniariam, ac fescuplam, quam discè ex lege Constantini magni in codice Theodosiano. *Quicumque fruges humidas vel arenes indigentibus mutuas dederint, usura nomine tertiam partem superfluam consequantur, id est, ut si summa crediti in duobus modis fuerit, tertium modium amplius consequantur.* Legem exponit Sanctus Hieronymus in commentariis Ezechielis Prophetæ. *Solent in agris frumenti & milii, vini & olei, cæterarumque specierum usurae exigi, sive, ut appellat sermo Divinus, superabundantiæ: verbi gratia,*

L. 6. c. 18.

hyemis tempore ut demus decem modios, & in messe recipiamus quindecim, hoc est; amplius partem mediam. Qui justissimum se putaverit, quartam plus accipiet portionem: Et solent argumentari, & dicere: Dedi unum modium, qui satus fecit decem modios, nonne justum est, ut medium modium de meo plus accipiam, cum ille mea liberalitate novem & semis de meo habeat? Porro omnis olim pecuniaria usura erat menstrua, adeoque centesima erat per mensem, unus, per annum, duodecim nummi è centum. Ambas hæc usuras Lex Romana permittebat, ideoque & clerici manus & animas utraq; fœdabant: utramque Synodus damnat, priorem in illas Laodicenum Canonem extendens ad omnem Ecclesiam.

C A N O N X V I I I .

Pervenit ad sanctum magnumque Concilium, quod in quibusdam locis, & civitatibus, Presbyteris gratiam sacrae communionis Diaconi porrigant; quod nec regula, nec consuetudo tradidit, ut ab his, qui potestatem non habent offerendi, illi, qui offerunt, Christi corpus accipiant. Nec non & illud innotuit, quod quidam Diaconi ante Episcopos sacra oblata contingant. Hæc igitur omnia refecentur, & in sua Diaconi mensura permaneant, scientes, quod Episcoporum quidem ministri sunt, inferiores autem Presbyteris habentur. Per ordinem ergo post Presbyteros gratiam sacrae communionis accipiant, aut Episcopo eis, aut Presbytero porrigente. Sed nec sedere in medio Presbyterorum Diaconis liceat: quia si hoc fiat, præter regulam, & ordinem probatur existere. Si quis autem etiam post has definitiones obedire noluerit, à ministerio cessare debet.

SCHOLION.

Diaconorum superbia est antiquissima & varia, de qua Canon vigesimus Laodicensis: *Quod non oportet Diaconum ante Presbyterum, seu coram Presbytero sedere, sed sedere ex jussu Presbyteri.* Invasit & Romanam Ecclesiam, de qua Canon decimus octavus primæ Synodi Arelatensis: *De Diaconibus urbicis, ut non aliquid per se præsumant, sed honor Presbyteris reservetur.* Romanus enim Diaconus erat & ille Falcidius, de quo apud Augustinum Auctor quæstionum veteris ac novi testamenti: *Diaconos Presbyteris coequare contendit, non dicam præferre, quia stultius est, & fortè incredibile videtur.* Et Sanctus Hieronymus in Epistola ad Evagrium: *Legimus in Esaia, fatuus fatua loquetur. Audio quemdam in tantam erupisse recordiam, ut Diaconos Presbyteris anteferret.* Et superbia & error habuere varias radices. Quòd in Ecclesia Romana essent plurimi minores clerici, ideoque à multis inferioribus ministeriis Diaconi excusarentur; quòd Romanus Episcopus esset totius Ecclesiæ Primas, ideoque ejus lateri semper adherentes Diaconi possent omnibus plurimum & obesse, & prodesse; quòd Romæ ad testimonium Diaconi Presbyter ordinaretur; quòd Diaconos paucitas honorabiles, Presbyteros turba contemptibiles faceret; quòd Presbyteri essent lucris minores. Quæ omnia suo modo etiam in aliis Ecclesiis habuere locum, atque ita ubique passim Diaconi ignorantes humilitatem status sui, ultra Presbyteros intumescabant, & dignitatem non merito, sed divitiis aestimabant.

L. 14. sup.
Ezechiel.
c. 48.

L. 14. c. 48.

Invasit superbia præsertim Archidiaconos. Causam dat Sanctus Hieronymus in Commentariis Ezechielis Prophetæ: *Quòd per singula concionarentur in populos, & à Pontificis latere non recederent.* Erant non tantummodo Sacramentorum, sed & totius Ecclesiasticæ substantiæ dispensatores, Præfules Ecclesiasticarum opum, Præfecti omnium Ecclesiasticorum negotiorum, uti scribit Sanctus Leo Magnus in sermone de

Sancto Laurentio, & in Epistola ad Pulcheriam Augustam. Præerant omnibus Diaconis, eoque non minùs, quàm ipse Episcopus, excommunicabant, uti in Synodo Berytensi inserta in Chalcedonensem, testatur Ibas Metropolitanus Edessenus. Quin immò & Metropolitanum Episcopum, evehentem indignos ad gradum Episcopalem, corripiebant & prohibebant, uti affirmat libellus oblatus jam dictæ Synodo contra memoratum Metropolitanum ab ejus Clericis Edessenis. Et dum Meletius, Antiochiæ Patriarcha, fidem Nicænam è suggestu prædicaret, *Archi-Diaconus Ariana lepra scabiosus, ad eum accurrit, & manu admota ejus os obturavit.* Et hinc Canon quinquagesimus septimus Arabicus Archidiaconum in publico Ecclesiæ confessu ponit ante omnes Presbyteros, etiam Archi-Presbyterum, & Chorepiscopum, ad dextrum Episcopi latus. At malè. Eum quippè fuisse omnibus Presbyteris posteriorem docet Synodus Mopuestena laudata per quintam Collationem Synodi quintæ, & Romana Adriani secundi Pontificis relata per octavæ Actionem Septimam. Attamen Sancti Anselmi Cantuariensis Primatis in Synodo Barenfi coram Urbano secundo acta referens Guilielmus Malmesberiensis, hæc dicit. *Ad confessum Apostolici levatus est, sedere jussus juxta Romanum Archidiaconum, cui ante Papam sedere moris est.* Sedebat ergo in ipso Papali throno, eique assidere fuit grandis honor Sancto Anselmo.

Epist. 98.

Act. 10.

Sozom.

l. 4. c. 27.

L. 1. f. 223.

Addit Sanctus Hieronymus in dictis commentariis Ezechielis Prophetæ: *Injuriam putat, si Presbyter ordinetur.* Ita Ætius Constantinopolitanæ, & Andreas Salonitanæ Ecclesiæ Archidiaconi, quòd à suis Episcopis ad Presbyteratum eveherentur, Sancto Leoni & Gregorio Magno Pontificibus questi fuere, sese sub honoris fuco degradari, jussive restitui. Et apud Photium in bibliotheca scribit Sanctus Eulogius, Patriarcha Alexandrinus, *Novatianum Cornelio Pontifice Romanæ esse Ecclesiæ Archidiaconum creatum, ad quem ipsum Pontificium, pro ejus temporis more,*

Epist. 56.

57. 58. 71.

L. 182. 280

more, decedente è vita Pontifice, deferebatur. Archidiaconum enim succedere summo Sacerdoti, statutum erat. Verùm hunc superbia laborantem Cornelius, & in suam mortem imminentem cum cognovisset, Presbyterum ordinat, omnes sic illi ad supremam Cathedralam perveniendi spes præcidents. Hanc fuisse Novatianensis schismatis radicem existimat Eulogius. At certum est errare. Disertè enim apud Eusebium testatur ipse Sanctus Cornelius Novatianum secum sub Fabiano Pontifice fuisse Presbyterum Romanum. Etiam Sanctus Gregorius Laurentium, Archidiaconum suum, passus est rebellem, ideoque exautoravit. Et calamitatum, quas Sanctus Joannes Chrysostomus pertulit, bona pars originem traxit ex nimia Serapionis Archidiaconi erga Episcopos advenas superbia. Quare tandem arrogantia pertasa Romana Ecclesia Archidiaconatum suum exstinxit. Factum id fuit inter Urbanum secundum, & Alexandrum tertium. Illi enim fuisse jam audivimus à Guilielmo Malmesberienfi; huic verò non fuisse Archidiaconum, haud obscure colligitur ex ejus apud Franciscum du Chesne Epistola, dicente Electum Romanum Pontificem immanitari, id est, Papali veste indui per Priorem Diaconorum, quòd nempe tunc Archidiaconus, cujus id olim officium, esset extinctus. Romanam Ecclesiam; teste Codino, Constantinopolitana fuit imitata.

L. 1. Epistolarum, Præfat.

Epist. 19.

C. 17.

Dist. 74. C. 9.

L. 3. c. 7.

Eadem superbia laborasse Diaconos apud Gratianum queritur Victor Episcopus, respondetque Sanctus Gelasius Pontifex: *Quapropter quia invitò fieri Ecclesiastica moderatio, gravitasque non patitur; ut ex nolentibus fiant volentes, ordinatio illa poterit perficere, si quos habes vel in Acolythis, vel Subdiaconis maturiores etate, & quorum sit vita probabilis, hos in Presbyteratum studeas promovere, ut qui in suis ordinibus proficere noluerint, reddantur suis inferioribus posteriores; ipsaque commoda Presbyteri propensius, quàm Diaconi consequantur: ut hæc saltem ratione constricti, & honorem, quem refugerant, appetere nitantur, & quæstum.* Et hinc Gregorius Magnus, teste Joanne Diacono, egentibus Ecclesiis dans Episcopos etiam de suis Cardinalibus, solis Diaconis super hac re quòdam modo parcebat: Quòd nempe hi Romæ esse Diaconi malent, quàm alibi Episcopi.

Ex hac superbia, teste Sancto Hieronymo, etiam præsumebant in domesticis conviviis benedi-

ctiones Presbyteris dare, nec non in solemnibus sacrificio Eucharistiam, eandem ante Episcopum sacrificantem sumere, atque in pleno Ecclesiæ conventu inter Presbyteros sedere: Quæ omnia Canon noster corrigit, definiens illos Presbyteris omninò inferiores, ac Episcoporum ministros. Addit, *Qui potestatem non habent offerendi.* Confirmat quintum decimum Canonem primæ Synodi Arelatensis: *De Diaconibus, quos cognovimus multis locis offerre, placuit minimè fieri debere.* Cujus intolerabilis arrogantia meminerunt etiam vigesimus quintus Canon Laodicensis, & secundus Ancyranus. Quin & sacramentalem pœnitentiam Reconciliationem ab illis attentatam quidam credunt ex duodecima Epistola Sancti Cypriani; & trigesimo secundo Canone Eliberino, de quibus aliàs.

Ecclesia Romana, Canonum observantissima, Diaconos suos môx correxit. Liquet ex Epist. 85. Sancto Hieronymo: *Ceterum etiam Romæ in Ecclesia Presbyteri sedent, & stant Diaconi, licet paulatim increbrescentibus vitis inter Presbyteros, absente Episcopo, sedere Diaconum viderim.* Etiam in Romanis Synodis sedebant soli cum Episcopis Presbyteri, Diaconi retro Episcopos stabant. Liber Pontificalis hæc habet de Anastasio primo. *Hic constituit, ut quotiescumque sancta Evangelia recitarentur, Sacerdotes non sederent, sed curvi starent.* Presbyteri enim, partim ob hunc Canonem, partim ob supra memorati Falcidii fatuam prædicationem, sedere volebant, etiam Evangelium cantante Diacono; correxit verò Anastasius, dicens non Diacono, sed Domino Jesu Christo per ejus os tum loquenti, non dumtaxat assurgendum, sed & corpus incurvandum. Hujus forsan litis vitandæ causa, in quibusdam Ecclesiis, quod Sozomenus scribit, Evangelium soli Presbyteri olim cantabant. Quidquid sit, tunc Romæ inductum credo morem à Vigilio Pontifice relatum in damnatione Rustici, & Sebastiani Diaconorum, ut nullus promoveretur in Diaconum, nisi tactis Evangelii corporaliter juratus, quòd sine vitio, neglectu, & superbia officium completeret.

Canonem etiam in Gallia servatum testatur Synodus secunda Arelatensis, Andegavensis, & Agathensis; de Orientali autem Ecclesia fidem faciunt Canon Arabicus, & Trullanus.

C A N O N X I X.

DE Paulianistis ad Ecclesiam Catholicam confugientibus definitio prolata est, ut baptizentur omnimodis. Si qui autem de his præterito tempore fuerint in clero, si quidem immaculati, & irreprehensibiles apparuerint, baptizati ordinentur ab Episcopo Ecclesiæ Catholicæ. Quòd si discussio incongruos eos invenerit, abjici tales convenit. Similiter autem & de Diaconissis, & omninò de his, qui sub regula versantur, hæc forma servabitur. Meminimus autem de Diaconissis, quæ in eodem habitu esse probantur, quòd non habeant manus impositionem, & idèò modis omnibus eas inter laicas deputari.

SCHO-

SCHOLION.

C. 9. **C**anonem exponit Sanctus Hieronymus in Dialogo contra Luciferianos: *Nicæna Synodus omnes hæreticos, id est, datum à quovis hæretico Baptismum, suscepit, exceptis Pauli Samosatani discipulis.* Et Sanctus Augustinus in libro de Hæresibus: *Istos sanè Paulianos baptizandos esse in Ecclesia Catholica, Nicæno Concilio constitutum est. Undè credendum est eos regulam Baptismatis non tenere, quam secum multi Hæretici, cum de Catholica discederent, abstulerunt, eamque custodiunt.* Et Innocentius primus in Epistola ad Rufum Episcopum Theffalonicensem: *Canones apud Nicæam constituti à Paulianistis venientes etiam baptizari præcipiunt. Numquidnam, cum de Paulianistis jubent, omnes, qui ab Hæreticis revertuntur, erunt hoc exemplo baptizandi? Quod cum nullus audeat facere, de ipsis tantum esse præceptum ratio ipsa demonstrat.* Eadem enim Synodus recepit non solummodò Baptisma, sed & ordinationes Novatianensium. Quod idcirco distinctum esse ipsis duabus hæresibus ratio manifesta declarat: *Quia Paulianistæ in nomine Patris & Filii & Spiritus sancti minime baptizabant, & Novatiani eisdem tremendis venerandisque nominibus baptizabant.* Eadem de causa natos ex Paulo hoc Photinianos rebaptizari mandat secunda Synodus Arelatensis.

Et hinc exorto Nestorio quidam moverunt quæstionem, cur Paulianistarum & Photiniorum Baptismum exufflaret Ecclesia, reciperet verò Nestorianorum, quos certum est cum istis eadem docere. Respondet verò in Nestorianæ & Eutychianæ hæreseos Breviario Liberatus, Diaconus Ecclesiæ Carthaginensis, Nestorium quoad solam Divinæ Incarnationis, non autem circa Sanctissimæ Trinitatis fidem cum illis, quos certum est Sabellio adhæsisse, adeoque nec circa Baptismatis Regulam delirasse.

Hunc Canonem laudat frequentissimè Sanctus Augustinus disputans de Sancti Cypriani rebaptizantis errore contra Donatistas. In libris de Baptismo dicit antiquam consuetudinem, post varia ac invicem pugnantia Provincialium Synodorum decreta, *plenario tandem totius orbis Concilio, remotis dubitationibus, firmatam.* In eodem libro hocce decretum vocat universalis ac plenarii Concilii syncerum & eliquatum placitum, totiusque orbis Catholici consensum. Et in libris contra Parmenianum ait hoc *jam in ipsa totius mundi unitate discussum, consideratum, perfectum, atque firmatum.* Ad quæ & alia loca id genus plura rectè Scholiastæ postri Lovanienses: *Quia nusquam neque nomen neque locum Concilii Augustinus expressit, varii varia divinarunt.*

Quidam putarunt esse primam Synodum Constantinopolitanam, cujus Symbolum profiretur *unum Baptisma in remissionem peccatorum,* & cujus Canon septimus Sancti Basilii de rebaptismo sententiam discussit accuratissimè, solosque Eunomianos, Montanistas, ac Sabellianos, à substantiali regula deviantes, rebaptizari mandat, suscipiens omne legitimi verbi ac elementi Sacramentum, apud quosvis hæreticos datum.

Alii esse putant Synodum Capuanam, habi-

Canones Conc. Nic. Tom. I.

tam sub Siricio Papa, quam, quòd rebaptismum ac reordinationes damnet, semper maximi fecit, & adversum Donatistas ubique publicavit Ecclesia Africana. Licet coierit ad solum Ecclesiæ Antiochenæ schisma componendum, adfuere tamen omnium dioceseon Episcopi, atque ita decidit etiam quæstiones Africanas.

Nec desunt existimantes esse primam Synodum Arelatensem: Hæc enim disertè damnat Donatistarum Rebaptisma, & à secunda Arelatensi Synodo, omnibusque, præsertim Afris, orthodoxis dicta passim fuit Synodus magna.

Verùm hisce omnibus obstant varia. Etenim prima Constantinopolitana Synodus non fuit totius orbis plenaria: Coit ex solis citra Apostolicam iussionem & legationem Orientalibus Episcopis, quorum multi obscurissimi, utpotè per Eusebianam factionem promoti, descripti ad vivum à Sancto Gregorio Nazianzeno. Nullus ei adfuit Africanus Episcopus, ejusque dumtaxat Symbolum probavit Romana Ecclesia, Canones semper constantissimè refutavit. Etiam Capuana & prima Arelatensis nequaquam fuerunt ex orbe toto plenariæ: Hæc ex solo Romano Patriarchatu pro solis quæstionibus Africanis; Capuana est adeo obscura, ut ejus meminere solus Sanctus Ambrosius, & quædam Synodi Cartha-

Epist. 5. 9.

Pergunt Scholiastæ Lovanienses: *Reflè Franciscus Balduinus, & post eum Pamelius, non aliud quàm Nicænum, id. esse censuerunt.* Verùm & huic asserto obstant quædam Augustini loca. Dicit enim, in libris de Baptismo contra Donatistas, *Vigilantius etiam post istas variarum Synodorum provincialium disputationes tanti Sacramenti saluberrimam observationem in Ecclesia Catholica non potuisse mutari, sed Conciliorum etiam majori robore confirmatam religiosissime custodiri.* Et in alio ejusdem operis libro ait, *universæ Ecclesiæ consuetudinem etiam Conciliis universalibus roboratam.*

L. 3. C. 9.

L. 6. C. 7.

Quocirca omninò existimo illum loqui de Nicæna Synodo, attamen non de sola: loqui de Nicæna, Constantinopolitana, Arelatensi, & Capuana, ac per varias regiones aliis, quæ Stephani Pontificis decretum probarunt, receperunt, confirmarunt. Principaliter verò de Nicæna, quæ sola fuit totius orbis plenaria, cujusque Canones Sanctus Leo magnus scribit Spiritu Dei conditos, & totius mundi reverentia consecratos. Nihilominus tres aliæ fuerunt universales. Eaque est causa, cur adductæ Synodi nec nomen nec locum Augustinus exprimat: Nempè non de una, nec uno unius Canone, sed de pluribus loquitur, pluribusque ejusdem Nicæna Canonibus, utique octavo & hocce decimo nono.

Hic ergò noster Canon dispensatoriam antiqui rigoris gratiam Meletianis ac Novatianensibus factam, extendit & ampliat, resarciendæ unitatis studio, etiam ad Episcopos & Clericos Paulianistas. Revera ampliat. Etenim in illos omninò quadrat, quod ad Amphiloichium Iconiensem Episcopum scribit Sanctus Basilius de Encratitis: *Ut indigni receptione judicarentur ab Ecclesia, conati sunt etiam proprio baptismo præoccupare, ac sese à nobis longius alienare.* Nullum

Christianitatis Sacramentum, nullum Divinæ benedictionis signaculum habuere ratum & validum, ideoque tamquam ex gentilibus Neophyti à superioribus Ecclesiæ gradibus merebantur arceri.

Isidori Mercatoris versio Paulianistis adjungit Cataphryges. At malè. Crediderim irrepsisse ex septimo Canone Constantinopolitano. Fallitur item Alexius Aristinus Paulianistas vocans Paulicianos. Duo enim fuere Pauli Samosatenses: alter Antiochenus Episcopus, discipulusque Artemonis, alter Manichæus, & hujus sequaces passim vocamus Paulicianos. Sub Constantino Copronymo per Thraciam grassatos erudit Theophanes, ac à Michaele Augusto eliminatos Historia miscella in ejus vita. *Divino zelo Imperator piissimus motus contra Manichæos, qui nunc Pauliciani dicuntur, capitalem animadversionem promulgavit.*

Ut autem Paulianistæ gratia Canonis frui possint, esse debent cetera irreprehensibiles, de superque subire Episcopi ordinaturi examen. Est antiqua Ecclesiæ regula, de qua Tharasio, Patriarchæ Constantinopolitano, dicenti Episco-

pos & Clericos è quavis hæresi venientes fuisse ab omni semper Synodo susceptos in suo gradu, rectè reposuit septima Synodus: *Sic se veritas habet, nisi alia canonica causa subsit, quæ pro- Act. 4. bibeat.*

Eandem gratiam Canon extendit ad Diaconissas, utpotè membrum cleri. At cur eas dicit non habere manus impositionem, ideoque modis omnibus inter laicas deputari? Hisce verbis quidam circumscribuntur ad negandam earum clericalem ordinationem. Respondeo esse exceptionem à gratia facta. Dionysii Exigui versio non plenè consonat textui Græco, cujus hic legitimus sensus: *Meminimus autem Diaconissarum, quæ in illo ordine & habitu deprehensæ sunt, ut cum nullam manus impositionem habuerint, omnino inter laicas habeantur.* Hoc est, gratiam hanc facimus solis illis, quæ in Pauli parte manus impositionem reapse acceperint; ad illam autem necdum acceptam dumtaxat electæ ac designatæ nullam hujus gratiæ partem habeant, utpotè etiam in illo schismate adhuc laicæ. Gratia item participari potest à solis illis, quas Episcopi catholici examen repererit dignas.

C A N O N . X X .

QUONIAM sunt quidam in die Dominico genua flectentes, & in diebus Pentecostes: ut omnia in diversis locis consonanter observentur, placuit sancto Concilio, stantes Domino vota perfolvere.

SCHOLION.

VARIAS orantium superstitiones suggillans Tertullianus in libro de oratione dicit: *Item quiddam adsignata oratione, assidendi mos est quibusdam, non perspicio rationem. Porro cum pervinisse faciunt Nationes, adoratis sigillaribus suis residendo, vel propterea in nobis reprehendi meretur, quod apud idola celebratur. Eò apponitur & irreverentiæ crimen, etiam ipsis Nationibus, si quid sciverent, intelligendum: Siquidem irreverens est assidere sub conspectu, contraque conspectum ejus, quem quam maximè reverearis, & veneris, quanto magis sub conspectu Dei vivi, Angelo adhuc orationis adstante, factum istud irreligiosissimum est?* Agit adversus morem sedendi in publico Ecclesiæ conventu, idque adsignata, seu finitâ oratione, id est, incruento nostro sacrificio, ad solemnes preces subsequi consuetas.

Porro sigillaria sunt parvæ Deorum icunculæ, pueris dari consuetæ, uti etiam nos hodie illis damus sacras, aut profanas puppas. Hinc ille pupulus apud Senecam: *Ego sum Fælicio, cui solebas sigillaria adferre.*

Notanda sunt & hæc verba: *Angelo orationis adhuc adstante.* Ostendunt antiquitatem fidei nostræ, qua nostro tremendo sacrificio, precibusque ritualibus ipsam ornantibus, credimus sanctos Angelos adesse, & ministrare.

Eundem sedendi morem damnat in Clericis divina psallentibus Synodus Aquis-granensis sub Ludovico Pio, scribitque ad Hugonem primum, Vesonionensium Metropolitanam; Sanctus Petrus Damiani. *Unum torporis, & desidii signum in Ecclesia tua vidi. Plerique siquidem ibi Clericorum resident, dum vel Canonica horarum celebrantur officia, vel etiam ipsa missarum offeruntur terribilia Sacramenta. Cujus torporis ignaviam per Galliarum partes nonnullis inesse etiam monachis deprehendi: Quod, osecro pravæ consuetudinis vitium constat penitus eradendum. Eleganter, & variè ostendit psallentes in Ecclesia Clericos debere stare.*

Pergit & de Laicis. *Distictè prohibendum est, non modò Clericis, sed & Laicis utriusque sexus, ut nisi, sicut mos est, inter nocturni lectiones officii, aliàs dum Divinis hymnis instituitur, nemo sedeat, nisi corporis eum valetudo compellat.* Plurimum laudat illos, & clericos, & laicos, qui nec podio, nec ulli alteri sustentaculo volunt stantes inniti. Abusus postmodum denuò invaluit. Et enim clericis psallentibus, ut ad *Gloria Patri* surgant, & ad venerandum *Jesu* nomen caput inclinent, mandat Synodus Basileensis. Etiam Græcos psallentes passim sedere testatur Codinus Cypopalates.

Etiam ad popularem Episcopi, aut Presbyteri sermonem sterisse olim omnes, liquet ex Eusebio Cæsariensi. Laudat enim Constantinum Augustum

Cap. 12.

Epist. 22.

L. 1. c. 131.

L. 3. Epist.

8.

Sess. 21.

L. 3. c. 7.

L. 4. c. 33.

Augu-

Augustum, quod in populi turba stans audierit, *Regali in Solio, quod ibi sessionis causa positum erat*, nunquam, vel ab Episcopis rogatus, volens reclinari, roganribusque Episcopis austerè respondens, *Nefas esse institutis de Deo disputationibus negligentes aures præbere*. Hujusmodi sessionem esse Ecclesiastico Canoni adversam, ideoque ex Indorum Ecclesia ab eorum Apostolo Theophylo eliminatam, testatur Nicephorus Calixtus. Et apud Sanctum Augustinum extat integra homilia adversum sedentes in Ecclesia, cujus auctor etiam ad concionem federe permittit solos debiles, ac infirmos.

Fateor tamen ad certos sacrificii actus, stante populo, sedisse olim cum Presbyteris Episcopum. Etenim, uti Tertullianus in libro exhortatorio ad castitatem, una inter Ordinem, & Plebem differentia erat *confessus Ecclesiasticus*, seu *honor per ordinis confectum sanctificatus à Deo*. Eodem modo Sanctus Cyprianus vocat *honorem Cathedræ Episcopalis*, Sanctusque Cornelius *Sacrum venerandumque Cleri confectum*, idque circum circa altare, quomodo etiam hodie in antiquis Ecclesiis sedet Clerus Romanus. Longa est hæc res, neque hujus loci.

Porrò privatas extra Ecclesiæ conventum orationes semper fecimus flexis genibus. Ita legimus orasse Paulum Apostolum, Jacobum, Stephanum, & quidem *in tantum, ut camelorum duritiem traxisse Jacobi genua crederentur*. Etiam legio fulminatrix, uti ad Senatum scripsit Marcus Aurelius Antoninus, *precatura se humi abjecit*, additque Eusebius Cæsariensis: *ut nobis, cum oramus, in more est*. Quin immo *præceptas in oratione geniculaciones* affirmat Sanctus Hieronymus in commentariis Epistolæ ad Ephesios. Etiam *volutari solitos orantes* scribit in libris ad uxorem Tertullianus, additque in libro ad Scapulam: *Quando non geniculacionibus, & orationibus nostris etiam siccitates sunt depulsæ?* Justinus Martyr in dialogo cum Tryphone eas preces asseverat Domino gratissimas, *quæ dimisso in terram vultu, flexisque genibus funduntur*.

Verùm aliter preces in publico Ecclesiæ conventu. Hinc apud eundem Justinum incognitus, antiquus tamen quæstionum auctor quærit, quandoquidem geniculatio plùs quàm statio preces commendet, quare diebus dominicis ac per omnem Quinquagesimam genua non flectamus, & quis talem consuetudinem induxerit in Ecclesias? Respondet per omnem Quinquagesimam ac singularum hebdomadarum dominicas recoli Domini à mortuis, nostramque à peccato resurrectionem, reliquis sex diebus nostrum in primo parente lapsum, ideoque in his geniculandum, in istis standum, ut fidem nostram profiteamur etiam habitu corporis. Cœpisse morem ab ipsis Apostolorum temporibus addit ex Sancto Irenæo. Esse longè antiquissimum affirmat & Tertullianus in libro de corona militis: *Die dominico nefas ducimus de geniculis adorare; eadem immunitate à die Paschæ in Pentecosten usque gaudemus*. Eodem modo loquitur Hieronymus in Dialogo contra Luciferianos, & in præfatione primi libri commentariorum super Epistolam ad Ephesios, Sanctus Basilius in libro de Spiritu Sancto, Ambrosius, Hilarius, Epiphanius, Augustinus in *Canones Conc. Nic. Tom. I.*

Epistola ad Januarium, Maximus Taurinensis. Divinorum officiorum Rationale quasi ex Sancto Gregorio addit: *Qui die dominico genua flectit, Deum negat resurrexisse*. Et Augustinus in jam dicta Epistola: *Ut stantes in illis diebus oremus, utrum ubique servetur, ignoro*. Certum est ubique non servatum antè Nicænam Synodum: Hinc enim noster Canon.

Eum elucidat Trullana Synodus: *Quod post vespertinum Sacerdotum ad altare Sabbatho ingressum nemo genua flectat usque ad sequentem vesperum in die dominico, in qua post ingressum in completorio genua rursus flectimus*. Quod nempe à vespera in vesperam, more Judaico, Sabbatha nostra celebramus. Attamen nos Latini nec in dominicæ completorio geniculamus.

Quin immò quædam Ecclesiæ omni tempore orare stantes. Africanam etiam Stationum, id est, solemnum jejuniorum diebus stetit ad sacrificium, non obscurè innuit Tertullianus in libro de oratione. Sanctus Cyprianus in libro contra Demetrianum dat duas causas. Quod ante sua idola genicularent Gentiles, à quorum ritibus fideles voluerunt esse remotissimi; & quod homo à Deo creatus sit rectus, ac per Jesum Christum à peccati lapsu erectus: Resuscitatam mentem erecto corpore profitebantur. Et hinc forsàn integri fideles passim, à Sancto Cypriano præsertim, dicti fuere Stantes; Pœnitentes autem Reconciliationis gratia donati, Consistentes. Geniculari enim esse Substratis, id est, à lapsu necdum erectis Pœnitentibus, proprium, ostendit Canon quartæ Synodi Carthaginensis: *Pœnitentes etiam remissionis; utique Quinquagesimæ, ac dominicis, quibus alii stant, diebus genua flectant*. Ex quo videtur, quod & Augustinus in superius laudata Epistola insinuat, Afros tunc in solis Quinquagesima & dominicis ad orationem stetitisse.

Eundem semper standi morem tenuit Gallicana Ecclesia usque ad tempora Caroli Magni, qui servari voluit regulam superius adductam ex antiquo quæstionum auctore apud Justinum Martyrem. Disertè id mandat tertia Synodus Turonensis, idque ne fortè nobis, criminum indulgentiam à Domino poscentibus, dicatur, *Quid superbis terra & cinis?* Verùm ubique non obtinuit. Quasdam enim Ecclesias mansisse in priori consuetudine docent Epistolæ Hincmati Remensis Episcopi, nec non Capitularia Theodulfi Aurelianensis, & Herardi Turonensis. Eaque varietas tandem peperit contentiones, stantiumque, etiam ad Eucharistiæ consecrationem & elevationem, ac geniculantium factiones, quas usque ad tempora Henrici secundi Regis, standi morem, licèt multis visum intolerabilem, extinguere non ausi, durasse in Ecclesia Lugdunensi, scribit in opere de Eucharistia Claudius Espenæus: *Cujus equidem controversiæ quis exitus fuerit, haud certè scio, nisi quod audio partes à Christianissimo Rege nostro Henrico secundo, ex consilio RR. Cardinalium Lotharingi & Tornonii, ad eum, in quo ante litem motam, statum reductas, & manere jussas*.

Eadem varietas dudum fuit apud Germanos. Etenim Everardi, Salisburgensis Archi-Episcopi, sub Martino quinto Synodus mandat, ut

Epist. 1.19. c. 15. 17. L. 6. c. 28.

C. 90.

C. 14.

C. 81.

C. 37.

Epist. 2.7. C. 6. C. 114.

L. 2. c. 16.

Homil. 26.

Cap. 7.

Epist. 73. Epist. 55.

Hieron. in catal.

L. 5. c. 5.

C. 3.

L. 2. c. 8.

C. 4.

E. 70.

Q. 118.

C. 3.

C. 4.

C. 27.

populus ad Sacræ Hostiæ elevationem, ac publicam deportationem aut genua flectat, aut certè se reverenter inclinet. Eodem respicit Honorius tertius apud Gregorium nonum statuens: *Sacerdos doceat Plebem suam, ut cum in celebratione Missarum elevatur Hostia salutaris, se reverenter inclinet, idem faciens, cum eam Presbyter defert ad infirmum.* Et Clemens quintus Beggardis ac Begginis imponens hunc errorem: *Quòd in elevatione corporis Jesu Christi non debeat assurgere, & reverentia exhiberi.* Exstinctus jam pridem est ad

Eucharistiæ elevationem standi mos, idque ex caussis fundatissimis. L.2.tit.9. C.2.

Antiquum Romanæ Ecclesiæ morem aperit Alexander tertius apud Gregorium nonum. *Diebus dominicis, & aliis præcipuis festivitatis, sive inter Pascha & Pentecosten, genuum flexio fieri nequaquam debet, nisi aliquis ex devotione id velit facere in secreto.* Hic namque noster Canon per solas dominicas & Quinquagesimam stari iussit, quoad dies alios permittit quamque Ecclesiam in suo sensu abundare.

L.3.tit.41. C.10.

L.18.c.51.

Zofom.1.1. C.14.

L.1.c.2.

D I S S E R T A T I O DE SYNODO NICÆNA. CAPUT PRIMUM.

Synodi occasio fuit hæresis Ariana.

Post liberatam à Gentilium persecutionibus Ecclesiam, exstinctamque à Constantino Magno idololatriam mox erupit hæresis Ariana. Causam dat Sanctus Augustinus in libris de civitate Dei. *Videns diabolus templa dæmonum deseri, & in nomen liberantis Mediatoris currere genus humanum, hæreticos movit, qui sub vocabulo Christiano doctrinæ resistere Christianæ.* Lucifer Calaritanus Episcopus, in libro de Regibus Apostaticis ad Constantium Augustum, electos dicit à Diabolo præsertim Arianos. Hi enim, ut in oratione Apologetica scribit Gregorius Nazianzenus, plures Deos reducunt & Idololatriam, jubentes, quam Dei filium fingunt, adorari creaturam. Nec enim refert, an manu, an intellectu effigietur idolum:

Arius itaque, uti frequenter idem Nazianzenus, à furore nomen habuit. Qui enim Græcis Arius, nobis Latinis & Mars, dæmonium bellicum, discordiis, furoribus, gentilium errore, præfectum. Alii in Libya, alii Alexandriæ natum adserunt; quidquid sit, fuit homo longus, subtristis, dolosus, benevolentia venator, zeli Christiani simulator, in Meletii Lycopolitani Episcopi schisma lapsus, à S. Petro Alexandriæ Patriarcha ad Ecclesiam reductus & Diaconus ordinatus, tandemque, quòd Meletianorum Baptisma damnari nollit, & ipse damnatus, idque secundum præcedentes Prophetias. Etenim Sanctus Antonius, uti in ejus vita Sanctus Athanasius refert, vidit, tamquam Arianae impietatis portentum, Dei altare à mulis fœdari & calcibus impeti; Sanctus autem Petrus Patriarcha Dominum Jesum veste discissa indurum & dicentem, *Arius vestem meam, quæ est Ecclesia, dilaceravit*, vetantemque ei reddi gradum & communionem. Quod ipsum sub tyranni gladio positus Petrus Achillæ & Alexandro Presbyteris, suis in Cathedra successoribus, seriò mandavit. At horum, quòd veniam Arius peteret, Achillas immemor Diaconatui Presbyteratum

addidit, præfecitque curatæ Baucalidis in civitate Alexandrina Ecclesiæ: Addit Theodoretus ei creditam sacrarum litterarum interpretationem. Quibus ille non contentus, defuncto Achilla, etiam Episcopatum ambiit, invidit delatum Alexandro, atque ita, quòd mores non posset, ejus doctrinam culpæ cœpit, & nova docere.

Ejus errores enumerat Alexander in Epistola ad omnes sub cælo orthodoxos. *Afferit tempus aliquando fuisse, cum non esset filius Dei; postea factum, cum non existerit. Talem fuisse tum, cum factus est, qualis quisque homo: Omnia enim Deum ex nihilo fecisse. Eum natura posse mutari, virtutis & vitii capacem esse. Esse in nostra potestate filios Dei fieri, non aliter atque ille factus est. Omni exuta in Deum pietate, & reverentia, ait Deum, cum illum præscientia & præsentione prænovisset neutiquam ipsum adspernaturum, idcirco ex omnibus præelegisse: Non enim eum aut natura aut prærogativa quidquam præter ceteros filios habuisse, sed cum esset natura mutabilis, & propter singularem in vita & moribus ritè instituendis diligentiam ac studium non ad vitia descenderet, Deum illum elegisse, aded ut Paulum & Petrum, si in hoc & ipsi obnoxie incubissent, eodem modo futuros fuisse asserat filios Dei, quo ille fuit: Quæ execranda blasphemia, ad quas in Nycæna Synodo aures meritò occluserunt multi Episcopi, etiam errorem Pelagianum involvunt, illaque divina scientia, veræ Theologiæ in multis necessaria, quam mediam hodie vocamus, pessimè abutuntur. Eas hausit Arius ex Luciano, Ecclesiæ Antiochenæ Presbytero, pertinacissimo assecla Pauli Samosatani.*

Septima Synodus Arianis imponit & duos alios errores. Primò, quòd sacras Christi Domini & Sanctorum imagines damnarint. Deinde, quòd *in Domino prædicent carnem sine anima, dicentes Divinitatem adimplesse animæ voluntates & motus, aded ut & passionem Divinitati adscribant.* A.6. E.629.

bant. Ex Origene id sumptum est, qui, uti in libris contra Ruffinum Sanctus Hieronymus, Deum Verbum, Spiritum sanctum, Angelos, Demones, Animas nequaquam essentiali specie, sed solis voluntariis operum meritis differre insaniit, atque ita Deum Verbum esse id ipsum in Christo Domino, quod in nobis anima nostra. Addit Sanctus Augustinus in libro de hæresibus: *In eo, quod Christum solam carnem sine anima suscepisse arbitrantur, minus noti sunt, nec adversus eos ab aliquo inveni de hac re aliquando fuisse certatum*. Crediderim non Arii, sed Eusebii Cæsaræensis, insignis Origenistæ, fuisse posteriori & clandestinum commentum. Ex hoc pessimo fonte postmodum prodierunt Apollinaristæ, Eutychniani, Monothelitæ.

Novas hæc prædicationes Alexandro Patriarchæ primus detulit Meletius, Lycopolitanus Episcopus, Ario ob nuperam à schismate defectionem offensus: Eaque est radix odiorum inter Arianos ac Meletianos: Hominem, utpotè doctum, Alexander præcipitare noluit, nimis idcirco cunctationis à quibusdam reprehensus: corripuit tamen, at nullo fructu: Ab ejus enim communionem recessit, plurimosque abstraxit sermone blandus & potens Arius, quos inter fuere clerici varii, duo Episcopi, & septingentæ sacræ virgines: Nulla, uti ad Clesiphontem Sanctus Hieronymus, unquam hæresis sine cooperatione mulierum.

Errores suos Arius confirmavit edito libro, cui nomen Thaleja, id est, convivium seu crapula, non imitatus aliquem Apostolum aut Apostolicum Ecclesiæ virum, sed Sofatem Ægyptium, quem Sanctus Athanasius, in Epistola de Synodo Ariminensi & Seleuciensi, & in oratione secunda contra Arianos, ait etiam apud suos Ethnicos fuisse ridiculum. Erant rythmi vulgares, *Sotadici*, inquit Socrates, *cantilenis seu carminibus persimiles*, blasphemiiis pleni, inter pocula & tripudia cantandi, atque ita circumscripturi infimam plebem. Eos Athanasius rectè vocat *Sotadici & crapularii Arii Bacchanalia*, Herodiadis choreas ductitantia, blasphemiiisque lusciantia in Christum Dei Filium. Ita & miserandam Germaniæ plebem circumvenit Martinus Lutherus. Per omnes & civitates & pagos efferbuisse de Dei Filio lites & turbas contumeliosas, imperitamque plebem non tantummodò factorum spectatricem, sed & judicem fuisse scribit Theodoretus; Socrates Religionem Christianam ubique à gentilibus fuisse derisam, etiam in publicis theatris.

Etiam litteris per omnem Ecclesiam Arius divagatus est, attraxitque in partem suam quosdam Episcopos, præsertim Eusebium Nicomediensem, Bythinia Metropolitam, hominem natum ad factiones, Regio sanguine & Regiæ civitatis Episcopatu inflatum & potentem, suum olim Antiochiæ condiscipulum sub jam dicto Luciano Paulianista.

Quare tandem Alexander Patriarcha centum ferè Episcoporum Synodum coegit, damnavit dogma blasphemum, Arium gradu & communionem movit, unaque Secundum Ptolomaidis Episcopum, & Thëonam Marmaricensis, suæ diœceseos, ab Ario seductos, quosdamque suæ

civitatis Clericos; Eusebium autem Nicomediensem, quem Ponticæ diœceseos judicare non poterat, in suis ad omnem sub cælo Ecclesiam Synodalibus litteris insigniter & variè notavit. Quare contumeliam suam ratus ille fugientem ad se Arium suscepit, gradui & communioni synodaliter reddidit, atque ira Alexandrum de facta sibi & Ario injuria, ipsum Alexander de recepto alieno damnato, & violato Apostolico Canone traducere cœpit, dentatis in invicem litteris totum Romanum orbem arietantes.

Rebus componendis Hosium Cordubensem Episcopum, virum poteatem opere & fermone, unaque Regias preces & jussiones miserunt in Ægyptum Sylvester Pontifex, & Constantinus Augustus: verum adeò flagrabant omnia, ut Ariana Plebs etiam in Principis imagines insaniret.

CAPUT SECUNDUM.

Exponitur indictio Nicenæ Synodi.

Gravissimè hæc afflixerunt & Sylvestrum Pontificem, & Constantinum Augustum. Quare ille generalem Synodum, extremam desperati mali medelam, suavitè Principi atque persuasit. Extrema veraciter medela, Generalem enim Synodum fieri non posse sine omnium Ecclesiarum turbatione scribit ad Sanctum Leonem Pontificem Sanctus Flavianus Constantinopolitanus Episcopus, ideoque sine gravissima necessitate non faciendam ad Theophylum Alexandrinum Sanctus Ambrosius, & ad Gratianum Augustum Synodus Aquilejensis. Per nimias à Constantino Augusto coactas Synodos & Romanam Rempublicam & Christianam Religionem subnervatam affirmat etiam homo gentilis Ammianus Marcellinus.

Constantinus igitur semper Augustus, adclamat ad Constantinum quartum sexta Synodus, & Sylvester laudabilis magnam in Nicæa Synodum congregarunt. Eam à Constantino ex Sacerdotum sententia convocatam Ruffinus adfirmat: utique Hosii Cordubensis, uti apertè innuit Zozomenus, Alexandri Alexandrini, quem ea de re ad Principem scripsisse adserit Sanctus Epiphanius, ac præsertim Sylvestri Pontificis suavitè. Erat enim tum Romæ Constantinus de Licinio victo & cæso triumphans. Rectè Capitulare Engilramni Metensis Episcopi affirmat congregandarum generalium Synodorum potestatem singulariter comperere Sedi Apostolicæ ex jussione Domini, Sancti Petri meritis, & variis Canonibus. Ad Leonem Augustum in litteris post Synodum Chalcedonensem extantibus scribit Synodus secundæ Mæsiæ, dictam Chalcedonensem Synodum *convenisse per jussionem Leonis Romani Pontificis, qui verè caput est Episcoporum*. Et in præfatione octavæ Synodi Anastasius Bibliothecarius ad Adrianum secundum: *Sedes Apostolica, ut Synodus Chalcedonensis fieret, sola decrevit*. Eam à Theodosio Augusto, cujus importunis postulationibus secundam Ephesinam dederat, Flaviani Con-

Epist. 9.

L. I. C. R.
L. I. C. 16.

Hæres. 68.

Epist. 32.

Constantinopolitani & aliorum cum ipso isthic damnatorum Episcoporum appellationi permitti voluit ex Sardicensi Canone S. Leo Pontifex, tandemque obediuit Marciānus Augustus. Ephesinam primam à Celestino Pontifice idem Theodosius, sextam generalem ab Agathone Constantinus quartus, ab Adriano primo septimam Constantinus & Irene, ab Adriano secundo Basilius Augustus impetravit octavam. Prima Constantinopolitana graviter periclitata est apud Damasum Pontificem, nec nisi dispensatorie quoad scilicet fidei definitionem confirmata, quod sine eius iussione convenisset. Quod vitium à Vigilio Pontifice dispensari debuit & in quinta. Quare rectè in Epistola ad Hincmarum Laudunensem Hincmarus Remensis Episcopus scribit, generales Synodos faciendas *Apostolica iussione & imperiali convocazione*, atque ita semper factum ostendit in Prophonetico ad Principem sermone Synodus sexta.

Epist. 33.
c. 10.

Epist. 61.

Oppones, in generalium Synodorum singulis Actionibus semper repeti, *Conveniente sancto & universali Concilio*, quod per imperialem sanctionem congregatum est. Et Sanctus Leo magnus in Epistola ad Juvenalem Hierosolymæ Episcopum fatetur Chalcedonensem Synodum ex præcepto Christianorum Principum & consensu Apostolicæ Sedis fuisse congregatum. Addit Socrates in præfatione quinti libri: *Passim in historia Imperatorum mentionem propterea fecimus, quod ex illo tempore, quod Christiani esse cœperunt, Ecclesiæ negotia ex illorum nutu pendere visa sunt, atque adeo maxima Concilia de eorundem sententia & convocata fuerunt, & adhuc convocantur.*

Respondeo hæc non probari à Socrate, sed querulosè referri. Ecclesia tunc, uti scribit Optatus Episcopus Milevitanus, erat in Imperio, non Imperium in Ecclesia, item sine notando Imperii motu, evectionibus, impensis non poterat fieri generalis Synodus, ideoque illi per sacras iussiones, dummodò Canonibus conformes, commiseri Principem Ecclesia olim toleravit. Sacra porro iussio erat nomen re sua majus. Landericus Parisiensis Episcopus, in privilegio monasterii Dionysiani, rectè ait fuisse Regias preces, juxta antiquam paremiam, *Est orare Ducum species violenta jubendi*. Synodus Vernensis esse dicit petitam & obtentam Regiam licentiam. Et hoc sensu generales Synodi se convenisse dicunt ex præcepto aut iussione Principis, id est, licentia aut postulatione. Modicam rem alto nomine honorant ob reverentiam Regiæ Majestatis. Attamen sacras generaliter iussiones semper odit, & excutere gestiit Ecclesia, quod essent indigna servitus, præcariumque & usurpatum beneficium, cujus modum Principes frequenter excederent: excutere cœpit Gregorius secundus ob violentias Leonis Mauri, tandemque plenè excussit Leo tertius, sub earum stipulata renunciatione dans Carolo magno Imperium Occidentis. Et hinc in octava Synodo nullus imperialis sanctionis aut convocacionis meminit, nisi Elias Presbyter, Syncellus & Legatus Theodosii Patriarchæ Hierosolymitani: *Scitis, quia in præteritis temporibus, Imperatores erant, qui congregabant Synodos, quorum more & Dei cultor Imperator noster universalem*

hanc Synodum fecit. More Græco, Principi adlatur. Aliter loquuntur Romani Legati: Piissimus & Christianissimus Imperator, Prædecessorum suorum secutus exempla, transmisit Legatos suos, nobilissimos viros, Romam, utique Synodum postulatos. Græcos hanc imperialem usurpationem resuscitare volentes nec audire Latini voluerunt in Synodo Florentina, uti in ejus historia refert Sylvester Sguropulus. Omnia enim divina & humana, ut schisma in Latinos firment, miseri Græcorum Episcopi in Principem transcripserunt.

F. 229.

L. 10. c. 2.

CAPUT TERTIUM.

Exponitur Synodi Nicænæ Præsidentia.

Nicænæ Synodo non adfuit Sylvester Pontifex. Eusebius Cæsariensis in vita Constantini magni, Theodoretus, & Zozomenus dant causam, quod ingravescente ætate impediretur. Longè aliam in Ephesino Latrocinio dedit Hilarius, Romanæ Ecclesiæ Diaconus & Legatus. *Gloriosissimi & Christianissimi Imperatores, charitatem circa fidem Catholicam & affectum tenentes, beatissimum Episcopum nostrum Leonem, Apostolicæ Sedis Præsulem, ut huic venerabili & sancto Concilio adesset, dirigentes venerabiles Epistolæ, supplicarunt: Cujus Pietati placere potuit, si in hac re teneretur aliqua similitudo. Nam melius vestra potest cognoscere Sanctitas, quia neque in Nicæna, neque in Ephesina Synodo, neque in alio tali sancto Concilio Papa perpetuæ sanctæ Sedis adfuit. Pro qua re, hujus formæ sequens consuetudinem, nos direxit. Invitanti & supplicanti Principi Pontifex respondit in hæc verba: Ad diem Concilii Episcopalis occurrere me ratio nulla permittit, cum nec alia ex hoc exempla præcesserint, & temporalis necessitas me non patiatur deserere civitatem, timentem ab Hunnis ea ipsa, quæ nuper à Wandalis tolerarat. Et Marciāno Augusto ad Synodum Chalcedonensem invitanti: Nec necessitas temporis, nec ulla consuetudo id possit permittere. Consuetudinis causam edicit Vigilius Pontifex, Episcopis Orientalibus ad quintam Synodum invitantibus, respondens non se posse unâ convenire, eò quod plurimi quidem hic sint Orientales Episcopi, pauci verò cum eo Occidentales. Nec in sanctis quatuor Synodis, uti dixit Eutychius Patriarcha Constantinopolitanus, multitudo Occidentalium Episcoporum inventa est unquam, sed duo vel tres Episcopi & certi Clerici. Contentiosis ergò passim intra Græciam Synodis noluit cum paucis suæ dioceseos Episcopis adesse Romanus Pontifex, partim quod Apostolicæ sedis Majestati non congrueret, partim ob metum eorum, quæ in hac ipsa quinta Synodo Vigilius est passus. Hæ rationes moverunt & Sylvestrum.*

L. 3. c. 7.
L. 1. c. 7.
L. 1. c. 16.

Conc.
Chalced.
Act. 1.

Epist. 57.

Act. 2.

Neque verò solius honoris, sed rigidissimi debiti causa Constantinus illum invitavit. Antiquus enim Ecclesiæ Canon vetat sine Romano Episcopo fieri generalem Synodum, ut testatur Socrates, Hermias Zozomenus, & Nicepho-

L. 2. c. 8.
13. 22.
L. 3. c. 9.
L. 6. c. 23.

L. 9. c. 8.
10.
rus Calixtus, ex eo capite damnantes Antioche-
nam Encaniorum, & Synodum Ariminensem.
Neque tantum adesse ille debet, sed & præsidere.
Hinc Lucentius, Esculanus Episcopus, & Sedis
Apostolicæ Legatus, in Synodo Chalcedonenſi
Dioscorum Episcopum Alexandrinum damnat,
tamquam Canonum prævaricatorem, *Quia cum per-
sonam judicandi non haberet, præsumpsit, & Syno-
dum ausus est facere sine auctoritate Sedis Aposto-
licæ, quod nunquam licuit, nunquam factum est.*
Non Apostolicæ sedis, sed laico Theodosii
Augusti, à Pansaphio Eunuchò circumventi,
Rescripto præsentiam Ephesini latrocinii, ex-
clusis Romanis Legatis, Dioscorus invaserat.
Galla Placidia Augusta eidem Principi filio suo
scribit Legatos hos *adesse consuetos secundum defini-
tiones Nicæni Concilii*, Scholiastesque marginalis
esse existimat quintum Canonem Sardicensem.
Rectius Sanctus Leo Pontifex in litteris ad Ephe-
sinam Synodum dicit esse *Divinum institutum*,
utique nobilem partem Romani Primatus: Ita
servatum in Apostolorum Synodis, cunctisque
semper generalibus, ideoque septima Synodus
elegantè vocat *Legem Conciliorum*. Rectè vocatur
& Canon Nicænus: Quia est Canon Evangelicus
& Apostolicus servatus à Nicæna Synodo, licet-
que non Canone, tamen opere confirmatus.
Hunc respicit Valentinianus tertius, in litteris,
ante Synodum Chalcedonenſem exstantibus, ad
socerum Theodosium Augustum. *Debemus di-
gnitatem propriæ venerationis Beato Apostolo Petro
intemeratam, & in nostris temporibus conservare,
quatenus Beatissimus Romanæ civitatis Episcopus,
cui Principatum Sacerdotii super omnes antiquitas
contulit, locum habeat ac facultatem de Fide &
Sacerdotibus judicare.* Et Galla Placidia in litte-
ris ad Pulcheriam Augustam: *Ad Apostolicæ sedis
judicium, in qua primus Apostolorum Beatus Pe-
trus Sacerdotii principatum tenuit, Episcopatus
causa mittatur.* Agunt adversus jam dictam Diosco-
ri in Ephesino latrocinio præsentiam, laica pote-
state invasam contra divinam Evangelii traditio-
nem, rogantque restitui Sancti Petri successoribus.
Prædit ergò Sylvester Pontifex per Legatos &
Vicarios, Hosium Cordubensem Episcopum, ac
Vitim & Vincentium, Romanæ Ecclesiæ Pres-
byteros. Photius Patriarcha Constantinopolita-
nus, in litteris ad Michaellem Bulgariæ Princi-
pem de septem Synodis œcumenicis, adfirmat
præfuisse Alexandrum Constantinopolitanum
Episcopum, & Sylvestrum ac Julium Romanos
per jam dictos Presbyteros. Nilus, Rhodi Epi-
scopus ac Insularum Metropolita, in enarratio-
ne Synoptica de sanctis & œcumenicis Synodis,
præfuisse Sylvestrum Romanum, Alexandrum
Constantinopolitanum, Alexandrum Alexan-
drinum, Eustatium Antiochenum, & Macarium
Hierosolymitanum. Auctor incertus de sex Syno-
dis œcumenicis præficit Sylvestrum Romanum &
Alexandrum Constantinopolitanum, incerti aucto-
ris libellus Synodicus Vitum & Vincentium, Syl-
vestri & Julii Pontificum Legatos Presbyteros,
Alexandrum Alexandrinum, Macarium Hie-
rosolymitanum, Eustatium Antiochenum, Ale-
xandrum Ecclesiæ Constantinopolitanæ Presby-
terum, vice Episcopi sui Metrophanis, Hosi-
um Cordubensem, & Constantinum inter Chri-

stianos Imperatores Apostolum.

Respondeo hæc omnia esse nugas aut schisma-
tica commenta Græcorum. Quis enim nesciat,
quo spiritu Photius Sylvestro Pontifici præponat
Alexandrum Episcopum Constantinopolitanum?
An ille ut Episcopus, an ut Presbyter Synodo
adfuerit, est incertum. Hermias Zozomenus in
Episcopatu sedisse dicit annis viginti quinque,
defunctum Constantii tertio, secundo Consula-
tu Constantis, adeoque promotum ad sedem Gal-
licano & Basso Consulibus, anno Domini tre-
centesimo decimo septimo, octo annis ante Sy-
nodum, atque ita illi ut Episcopum adfuisse.
At verò Gelasius Cyzicenus, & Alphonſi Pisani
acta Synodalia asseverant adfuisse ut Presbyterum
Metrophanis Episcopi Byzantini, non nisi post
Synodum mortui: Hæc ut ejus præsentis adjuto-
rem, ille ut absentis Vicarium. Quidquid sit,
Constantinopolitanus & Hierosolymitanus Pa-
triarchatus tunc necdum feminati erant, eo-
rum Episcopi istic non ut Præsides, sed fuere in
turba ut suffraganei Metropolitanarum Heracleensis
& Cæsarænsis.

Eusebius Cæsarænsis, unus è Synodi Episco-
pis, eumque secuti Theodoretus ac Zozomenus
ajunt præfuisse solos Vitum & Vincentium;
at verò Socrates, Gelasius Cyzicenus, cujus fi-
dem Photius in Bibliotheca sequitur & probat,
nec non Hincmarus Remensis Episcopus discretè
Hosium tamquam caput adjungunt. Erat Con-
stantino Augusto charissimus, ad componendas
Arii lites nuper Legatus, Romanarum rerum Ec-
clesiasticarum & civilium peritissimus, antè &
post Arelatenſis & Sardicensis Synodi cum Ro-
manis Clericis Præses, ideoque aptissimus & ad
hanc Synodum dirigendam. Hincmaro Nicæ-
nos Canones ab illo falsatos adferenti, nemo
antiquus adſtipulatur: summa cum laude egisse
Nicææ scribit Theodoretus.

Attamen & alii omnes Patriarchæ adfuerunt,
& adesse debuerunt. Etenim Anastasius Biblio-
thecarius in præfatione septimæ Synodi refert in
ipsa apud Constantinopolim cœpra fuisse *lecta Sy-
nodica conscripta, quæ perhibent non oportere ali-
quando Synodum universalem fieri præter consensum
cæterorum sanctissimorum Patriarcharum.* Octavam
Synodum in ejus præfatione dicit fuisse verè œcu-
menicam, seu universalem, quòd adfuerint
omnes quinque Patriarchæ. Cujus defectu Con-
stantinopolitanum Iconoclastarum conventicu-
lum esse à generalis Synodi auctoritate, & natu-
ra remotissimum, septima Synodus definivit.
Basilii Augustus in octava Synodo graviter ar-
guit Photium & Episcopos ejus, quòd *sine Pa-
triarchis thronis sint ausi facere inordinatas Syno-
dos, easque vocare sanctas.* Addit Synodis,
quibus omnes Patriarchæ adfuerunt, neminem un-
quam ausum reluctari. Inter Romanum tamen,
& alios erat grande discrimen, de quo ad Tha-
rasium Patriarcham Constantinopolitanum scri-
bit Cosmas Alexandrinus, & Theodorus An-
tiochenus: *Etiam in ipsa sacra & universali sex-
ta Synodo nullum eorum, qui per id tempus in his
partibus Episcopi erant, convenisse repertus est. pro-
pter obscænorum Saracenorum obtinentiam. Sed
nullum ex hoc sanctæ Synodo adhæsit præjudicium,
neque vires habuit prohibitio aliqua statuendi, &*

L. 3. c. 3. 2.

L. 2. c. 8. 7.

L. 4.

L. 3. c. 7.

L. 1. c. 7.

L. 1. c. 16.

L. 2. c. 8. 12.

L. 38.

Epist. 33.

c. 20.

L. 1. c. 18.

Act. 6.

f. 231.

Act. 7.

f. 238.

manifesta faciendi recta dogmata pietatis, præcipue cum sanctissimus & Apostolicus Papa Romanus concordaverit, & in ea inventus sit per Apocrisarios suos. Et in octava Synodo Bahanes, magnificentissimus Patricius, ad Theodorum Critinum, Iconoclastam: Posuit Deus Ecclesiam suam in quinque Patriarchiis, & deservit in Evangelii suis, ut nunquam aliquando penitus decidant, eò quòd capita Ecclesie sint: Et portæ inferi non prævalebunt adversus eam. Hoc denunciatur, quando duo ceciderint, currunt ad tria; quando tria ceciderint, currunt ad duo; cum verò quatuor forte ceciderint, unum, quod permanet in capite omnium Christo Deo nostro, revocat iterum reliquum corpus Ecclesie. Hocce unum, quod cadere non potest, quodque debet revocare reliqua, est thronus Romanus, cui dictum à Domino, Non deficiet fides tua, confirma fratres tuos. Romanus Patriarcha ex divino Jure est Synodi caput, sine quo sit acephalus conventus.

Nicææ ergò adfuerunt & alii Patriarchæ duo, & tres Autocephali Primates, ideoque fuit plenissimè Ecumenica seu universalis. Alexander Alexandrinus, cujus non Præsidiam, sed diligentiam & labores prædicant in litteris ad Ecclesiam ejus ipsa hæc Synodus & Princeps Constantinus; Philogonius Antiochenus, cui apud Synodum deservit suffectus est Eustatius, Berthæa translatus, omnium Patrum testimonio laudatissimus, quem primum, utique labore & doctrina, fuisse in hac Synodo verè dicit Factus Hermianensis. Adfuit & Leontius Cæsariensis Cappadocum & Ponticorum, Menophantus Ephesinus Asiaticorum, & Phædrius aut Theodorus Heracleensis Thracum Primas; quisque tum numerosa suorum Episcoporum corona, quos, quidquid de ducentis & quinquaginta dicat Eusebius, certum est fuisse trecentos decem & octo. Rationem dat Sanctus Ambrosius in libris de fide: Ut in numero eorum per signum suæ passionis & nominis Dominus Jesus suo se probaret adesse Concilio: Crux in trecentis, Jesu nomen in decem & octo est Sacerdotibus. Alii Patres passim illos comparant trecentis decem & octo vernaculis, per quos Abraham victoriam fecit. Eos inter fuere viri, quidquid Sabinus Macedonianus garriat, doctissimi, sanctissimi; in nupera Diocletiani ac Maximiani persecucione variè membris mutilati, quorum cicatrices est Constantinus exosculatus, pro certo persuasus, inquit Theodoretus, se benedictionem inde hausurum.

Presbyteros, Diaconos, aliosque Clericos, Episcopis suis ministrantes, Eusebius fuisse dicit innumerabiles. Quos inter eminebat Athanasius, de quo Hermias Zozomenus: Maximam partem Concilii sustinere visus est. Socrates strenuè disputasse dicit contra Eusebium Nicomedensem, Theognidem Nicænum, Marim Episcopum Chalcedonensem, professos Arianos. Hinc totius factionis capitalia in ipsum odia. Disputavit privatim extra Synodi confessum. Etenim Diocletio Episcopi Alexandrini Clericis in Synodo Chalcedonensi loquentibus, intercessere Episcopi: Clerici quare clamant? Synodus Episcoporum est, non Clericorum. Longè minùs illi in Episcopos poterant disputare. Alexander ergò Alexandrinus Episcopus Athanasium duxit secum; ut

sibi, communicatis studiis, in disputando esset subsidio. Addit Socrates adfuisse etiam eruditissimos laicos. Erat, uti in libro de jejuniis loquitur Tertullianus, representatio totius nominis Christiani.

L. I. c. 8.
C. 13.

CAPUT QUARTUM.

Nicæna Synodi tempus, locus, nomen.

DE Synodi tempore summa est difficultas. Certum est fuisse inchoatam Paulino & Juliano Consulibus, qui fuit annus Christi trecentis viginti quintus, Constantini Principis viginti, Sylvestri Pontificis duodecimus, die decima nona mensis Junii. Disertè id tradidit Dionysius Exiguus in Epigraphe Canonum Nicænorum: *Canones trecentorum decem & octo sanctorum Patrum, qui Nicææ convenerunt, Consulatu Paulini & Juliani Virorum Clarissimorum, anno ab Alexandro sexcentesimo sexto, decimo tertio Calendas Julii, qui est apud Græcos decimus nonus dies Desii, id est, Junii.* Et Chalcedonensis Synodi Actio secunda Nicæno Symbolo hæc præmittit: *Consulatu Paulini & Juliani Virorum Clarissimorum Consulium, anno post Alexandrum sexcentesimo trigesimo sexto, mensis secundum Græcos Desii die nono decimo, quod est tertio decimo Calendarum Juliarum, in Nicæa Metropoli Bithyniæ, credimus in unum Deum Patrem omnipotentem.* Quæ temporis nota non ipsi Symbolo, sed cunctis generaliter Synodalibus actis fuit omninò apposita: fidei namque, quoniam sempiternæ & immobilis, Symbolo non posse apponi diem & Consulem, eamque esse solam Eusebianorum profanam temeritatem, docet Sanctus Athanasius in Epistola de Synodis Ariminensi & Seleuciensi; apponi autem oportere actis Synodalibus, docet Ecclesiarum praxis perpetua, Canon varius, & nupera lex Constantini. Factam Synodum ad Constantini viginti imperii annum asserit expressè Eusebius. Et Socrates: *Imperator festo, quod ob victoriam contra Licinium partam celebrabat, peracto, Nicæam concessit.* Licinii autem cædes omninò contigit anno viginti. Hinc intellige alium Eusebii locum: *Nicæna Synodi actis ad exitum perductis, secundam istam victoriam Imperator se contra hostem Ecclesie consecutum affirmavit, & propterea festum triumphale ad Dei honorem illustrandum egit. Eodem tempore viginti ejus regni annus completus est.* Prima contra Licinium, secunda victoria, idque eodem anno viginti, fuit contra Arium. Et Zozomenus: *His rebus à Concilio ad hunc modum decretis, accidit, ut dies festus jam anno viginti imperii Constantini vertente ageretur. Erat autem Romanis in more positum, ut decimo quoque anno Imperatoris die festum celeberrimo hominum conventu agerent.* Errat, aut mendosus est Socrates dicens factam Synodum undecimo Calendas Junii, nec non apud Symeonem Metaphrastem ac Aloysium Lipomannum Auctor incognitus dicens cœpisse quinta decima die Aprilis.

L. 4. c. 47.

L. 1. c. 5.

L. 3. c. 14.

L. 1. c. 24.

L. 1. c. 9.

Tom. 6.

L. 2. c. 5.

Act. 8.

L. 1. c. 1.

L. 3. c. 9.

L. 1. c. 9.

L. 1. c. 11.

L. 1. c. 16.

Act. 1.

Socrat.
L. 1. c. 11.

L.88.

tem annus regni Constantini sextus decimus, & sextus præterea mensis, cum hæc ab illo pro Ecclesie pace, summa cura, agebantur. Addit ex ipso Photius in Bibliotheca, durasse actiones Synodi ad usque annum Principis primum est vigesimum cum semestri, ut nimirum sex ipsos annos Patres confederint.

L.8.c.26.

Jam adductus Auctor incognitus tribus cum medio annis vult Patres confedisse: Cæpit quinto decimo Aprilis, finita est autem Synodus cum triennium rursus pervenisset ad Aprilem, & excurrisset usque ad Septembrem: Sic enim sapiens adnotavit Alexander, qui scripsit acta Synodi. Et sapiens ille Alexander est ignotus. Adstipulatur Nicephorus Calixtus, & Cassiodorus in chronico, dicens Paulini & Juliani Consulatum, quo inchoata Synodus, fuisse Constantino annum imperii decimum septimum, atque ita illam, quam non nisi vicennialibus finitam constat, durasse tribus annis.

A. 325.

Non omninò malè Auctor ille incognitus durasse dicit usque ad Septembrem. Lucidiùs edicit antiqua Cresconiana collectio, laudata per D. Cardinalem Baronium: Factum est Concilium apud Nicæam Bithyniæ metropolim à die decima tertia Calendas Julias, quod tenuit usque ad octavam Calendas Septembris, Paulino & Juliano Consulibus, qui est apud Græcos decimo nono mensis eorum Desii, Alexandri anno sexcentesimo trigesimo sexto. Ita omnino juvandus textus mendosus. Et alia manu: Atticus Ecclesie Constantinopolitane Episcopus dixit, Edidi Canones Sanctorum Patrum olagrapha manu mea subscriptos, Amen. Dominus Cardinalis hæc à Cresconio desumpta existimat ex rescripto Attici ad Aurelium Carthaginensem & ejus Synodum, cum Romana Ecclesia de appellationibus contendente, mittentis postulatos Canones Nicænos.

An ita per omnia sit, non desunt rationes dubitandi. Quidquid sit, assentior Domino Cardinali, credoque Synodum non durasse nisi à decima nona Junii usque ad vigesimam quintam Augusti. Quod ipsum & in brevibus suis factis, & in factorum Romanorum commentariis asserit Onuphrius Panvinus, sacræ & profanæ antiquitatis longè peritissimus. Etenim Eusebius, Socrates, Zozomenus adfirmant Constantinum semper adfuisse Synodo: Socrates addit inchoatam post victum & cæsum Licinium, quod omninò factum anno vicenniali; Zozomenus eodem absolutam; Eusebius factam anno vigesimo, quomodo trigesimo Hierosolymitana, quam certum eo anno cœptam & finitam. Quisquis authenticus scriptor Nicæne Synodi Consules exprimit, exprimit solos Paulinum & Julianum, quod nempe illa alios non viderit. Quis credat Constantinum, tanti imperii Rectorem, integro triennio cum Episcopis hæsisse? Sardicense, Constantinopolitanum, Ephesinum, Chalcedonense Concilia paucis mensibus fuere peracta, adeoque & Nicænum.

Rectè addit Dominus Cardinalis Cassiodorum in re manifesta hallucinari. Constantini regnum, quod certum est sub Consulatu Constantii & Maximini sexto, quo Pater ejus Constantius obiit, cœpisse, inchoat tribus annis post, à Consulatu Diocletiani decimo & septimo Maximiani, atque ita ejus Vicennialia non Paulini Canones Conc. Nic. Tom I.

& Juliani, sed Januarii & Justii Consulatu cogitur adscribere. Eodem modo lapsum existimo Gelasium Cyzicenum, adscribentem Paulini & Juliani Consulatu annum Constantini decimum sextum & medium. Non sine causa hodierni ejus Codices nihil habent de sex annis, quos habuit Codex Photianus. Ex omnibus erasum autumo ut paradoxum.

Opponi possit auctoritas Hermiæ Zozomeni, affirmantis Synodum non sub Sylvestro, sed sub Julio celebratam. Julius, inquit, Episcopus Romanus, ætate ingravescente præpeditus, absuit, sed Vitus & Vincentius, ejusdem Ecclesie Presbyteri, pro illo adfuerunt. Quod ipsum affirmat Nicephorus Calixtus. Photius ac Auctoris incerti libellus Synodicus, in locis supra adductis, durasse ajunt & sub Sylvestro, & sub Julio, quorum amborum dicti Presbyteri fuerint Legati. Nec sine fundamento. Etenim in Epistola ad Eusebianæ factionis Synodum Antiochenam ita Julius Pontifex: Nostri Presbyteri, qui tunc in Nicæno Concilio aderant, de Marcelli recta fide contestabantur.

Respondet eleganter Hincmarus Remensis in litteris ad Hincmarum Episcopum Laudunensem. Refutanda est falsa opinio, de quorundam scriptis exorta, quod Nicænum Concilium tempore Julii fuerit celebratum, cum constet eandem Sacram Synodum fuisse habitam anno post Alexandrum sexcentesimo trigesimo sexto, sub Constantino Imperatore, die mensis secundum Græcos Desii decimo octavo, quod est decimo Calendarum Juliarum, Consulatu Paulini & Juliani, tempore Sylvestri Papæ, sicut veridicæ Chronicæ & Ecclesiasticæ historiæ produunt. Diei numerus est vitiatus: Legendum, decimo nono Desii, decimo tertio Calendarum Juliarum. Alioquin nec ipse sibi cohæret. Porrò Julius Pontifex nequaquam vult Vitum & Vincentium fuisse suos Legatos ad Nicænam Synodum; eos dicit adhuc vivere, fuisse in Synodo, & de recta Marcelli Ancyrani Episcopi fide perhibere testimonium. Ex non recto verborum intellectu lapsi sunt Photius, Nicephorus, Zozomenus, invicem non concordantes.

Synodi locus fuit Nicæa, Bithyniæ Metropolis. Causam dat Eusebius in vita Constantini Augusti: Civitas Bithyniæ, quæ Nicæa, καὶ τῆς νικίης, id est, à victoria nomen traxit, Concilio celebrando admodum idonea, designata fuit. Expugnandus illic erat Arius, Mars inferni. Ejusdem nominis urbem habent Gallia, Thracia, & India, ideoque hæc nostra Bithyniæ dicitur, olim dicta Antigoniam à conditore Antigono, Philippi filio, postmodum à Lysimacho ad uxoris nomen Nicæa. Actiones Synodales non in Ecclesia, sed in amplissima Palatii aula factas testantur Eusebius, Theodoretus, & Zozomenus. Quibus & quantis miraculis Deus Synodum ornarit, refert Gregorius Presbyter in oratione de Patribus Nicænis apud Symeonem Metaphrastem.

Quæstio est, quomodo Nicæa dicatur Bithyniæ Metropolis. Etenim Eunomio Nicomediensi Episcopo, & Anastasio Nicæno de jure metropolitico per Bithyniam litigantibus, Chalcedonensis Synodus omnem potestatem adscripsit Nicomediensi, Nicæno vacuum Matropolitæ nomen, id est, eam ferè dignitatem, quam

L.1.c.16.

Epist. 33.
c. 20.L.3.c.6.
L.4.c.47.L.3.c.10.
L.1.c.7.
L.1.c.18.

Act. 13.

apud nos Latinos Provincialibus Episcopis dat gratia Pallii. Et Nicomediam esse Bithyniæ metropolim disertè in vita Constantini Eusebius, esse verò Nicæam asserit Ammianus Marcellinus.

L. 4. C. 49.

L. 26. C. 2.

L. 22. C. 2.

Act. 6.

Respondeo hæc facilè conciliari. Nicæa enim fuit vera & unica Bithyniæ metropolis, quousque, quod in Gallienis Trebellius Pollio, & dictus Ammianus scribunt, Nicomedes Bithyniæ Rex ex Astaco fecit de nomine suo Nicomediam, regiamque civitatem, etiam à Diocletiano, Maximino, Licinio, Constantino, Romanis Augustis, inhabitatam & ornatam. Exinde Nicæa veritatem Metropoleos amisit, retinuitque solum antiquæ dignitatis nomen. Quæ omnia liquent ex Rescripro Valentis Augusti, probato per laudatam Actionem Synodi Chalcedonensis, quæ ad Marciani Augusti preces addidit Chalcedonem; atque ita Bithynia habere cœpit tres Metropoles, unam potestate, duas solo nomine.

Proprium, inquit de octava Synodo in ejus præfatione Anastasius Bibliothecarius, nomen hujus ritè querimus Synodi. Nam si hydræ, & hippocentaurorum, qui non sunt, utique nomina dicuntur, quanto congruentius hujus Synodi nomen sciri debet, quæ antique est, ne videlicet nomine carens comparetur rebus in maris profundo positis, quæ quidem sunt, sed quia ad notitiam hominum non pervenerunt; hæcenus nomine carent. Hanc ergò Sacrosanctam Synodum passim dicimus magnam Nicænam.

CAPUT QUINTUM.

Exponuntur acta Synodi circa Arium.

ETIAMNUM suo tempore superfuisse Episcopos Nicæanæ Synodi, & acta integra, testatur Sanctus Hieronymus in dialogo contra Luciferianos. Gelasius Cyzicenus hæc in præfatione: Omnia, quæ in præclara illa & sancta Synodo facta, dicta, & constituta fuerant, jam pridem, cum in paterna domo adhuc vitam degerem, legi, cum illa invenissem in antiquissimo libro, in membranis planè integris descripta, qui fuit divini & celeberrimi Dalmatii, in illustri Cyzicenorum Metropoli Sanctæ & Catholicæ Ecclesiæ Archi-Episcopi, qui tandem ad familiæ nostræ Dominum devenit, Patrem dico meum secundum carnem, dignum habitum, qui in ordinem Presbyterorum ejusdem Ecclesiæ coaptaretur. Ex hoc libro, quod omnia non posset, ait se plura desumpsisse. Et Isidorus Mercator in sua præfatione: Nobis quidam è consortio fratrum nostrorum Orientales testati sunt, se vidisse Concilium Nicænum, habens potiore, quam quatuor Evangeliorum, magnitudinem, continens in se sessiones Episcoporum, & introductiones, judiciaque querimoniarum, atque definitiones & constitutiones, nec non & subscriptiones eorum, ad cujus similitudinem magnum Chalcedonense Concilium conscriptum esse confirmarunt. Franciscus Turrianus acta integra extare dicit in Ecclesia Alexandrina, alii apud Arabes. Verius est pe-

riiisse aut latere, ideoque cum Gelasio Cyziceno cogimur ea ex Ruffino, Eusebio, aliisque antiquis & probatis Scriptoribus minutatim venari.

In primo igitur congressu & Eusebiani, & Orthodoxi exarsere in priores discordias, datis in invicem libellis Principem onerantes, quos ille, inquit ex Eusebio Socrates, comburi jussit, privatas offensiones deponi suadens ex mandato Evangelico, agique turbati dogmatis negotium, cujus causa erant adunati. Iste, inquit, criminationes tempus sibi præstitutum habent, diem magni judicii, judicemque Deum; mihi fas non est de Sacerdotibus judicare. Duriora respondit appellanti ad se Episcopis Donatistis, asseverans ab Ecclesia provocari ad Principem esse refugium à cœlestibus ad terrena, confessionem omnium criminum, rabiem diabolicam. Adulatio, scribit ad Valentinianum secundum Sanctus Ambrosius, ita nos incurvare non debet, ut Sacerdotalis juris immemores demus alteri, quod nobis donavit Deus: Dei lex & perpetua consuetudo habet, ut in religionis causa, non Imperatores de Episcopis, sed Episcopi judicent de Imperatoribus Christianis. Indignus est Episcopus, qui jus suum laicis subternit, æternaque laude dignum Valentiniani senioris verbum: Non est meum inter Episcopos judicare.

Exultis itaque libellis diem Constantinus præstituit, ad quem de rebus fidei decideretur. Hinc nata regula, ex qua Theodosius Augustus, tamquam executor Canonum, scribit Synodo Ephesinæ, ut ante omnia plenissimè de fide definiat, nullamque omninò aut Ecclesiasticam, aut aliam quamcumque controversiam, undecumque natam vel motam, quæ ad propositam sancti dogmatis considerationem non pertineat, antè moveri, quam fidei negotium exactissimè finiatur. Quin nec in publico Ephesiorum judicio antè tractari voluit ullam quæstionem, seu pecuniariam, seu criminalem. Quem ordinem servari voluit & ab Ephesina Synodo secunda, exequens Apostolicum mandatum S. Leonis Pontificis, jubentis prius damnari errorem, deindè agitari personam, crimina, damnationem, restitutionem Eutychetis. Scio in Synodo Chalcedonensi Legatos Apostolicos cœpisse ab accusatione & damnatione Dioscori: verum de partium consensu, & ad Dioscori postulationem, Hinc postmodum provocantem ad Canonem, Supplicio in primis, quæ de fide sunt, examinari, repulerunt gloriosissimi Judices: Interim adversus accusationem convenit te respondere, ergò sustine actorum fieri lectionem, quod ipse postulasti. Seleucienfis Synodus, quod binæ sacræ Constantii Principis jussiones invicem pugnant, divisa est in factiones duas, unaque à fide, altera ab Episcoporum causis criminalibus inchoari voluit, & addit Zozomenus: Eorum vicit sententia, qui voluerunt primùm de fide queri, idque secundum Canones, à quibus sacra jussio, utpotè mera executrix, non poterat discordare.

Episcopi, inquit idem Zozomenus, in unum convenientes accersunt Arium, & opinionibus ejus in medio positis inter se differere cœperunt. Et infra: A Sacerdotibus de fide disceptari cœptum est, idque Ario in medium adducto. Factas collationes & disputationes varias, Ariumque sæpius auditum

Zozom. l. 1. C. 16.

Epist. 13.

Zozom. l. 1. C. 6.

Act. 11.

L. 4. C. 21.

L. 1. C. 18.

C. 19.

L. 2. C. 11. tum & discussum adfirmat Gelasius Cyzicenus.
L. 3. C. 7. Lecta est, uti in libris de fide adserit S. Ambrosius, & Eusebii Nicomediensis Epistola, nec non & Arii Thaleja, ad quarum blasphemias Episcopi multi aures oclufere.

L. 1. C. 16. De disputantibus Episcopis denuò Zozomenus: *Alii nihil novi contra fidem, ab initio temporis Apostolorum traditam, inoliendum censuerunt; alii affirmarunt opiniones veterum, nullo iudicio exploratas, neutiquam sequendas.* Etiam Alexander Alexandrinus, apud Theodoretum in literis ad Alexandrum Episcopum Constantinopolitanum, arguit Arianos, quòd ex antiquis Patribus neminem sibi comparari paterentur, nullum Ecclesiæ Episcopum vel ad mediocre sapientiam pervenisse censerent; sed se solos sapientes, sibi que solis patefacta mysteria. Ita Nestorius, teste Socrate, *linguæ volubilitate & elegantiâ se efferebat insolenter veteres neglexit, & seipsum omnibus antecellere existimavit.* Eutyches in Constantinopolitana Sancti Flaviani Synodo *solas se Scripturas scrutari asseruit, tamquam firmiores Sanctorum Patrum expositionibus.* Etiam Iconoclastæ spreverunt magisteria sanctorum Patrum, perhibentes, quòd nisi de veteri & novo testamento evidenter fuerimus edocti, non sequemur doctrinas sanctorum Patrum, ideoque illis anathema inliscit septima Synodus. Inquietum enim & impudentem hæreticæ superbiæ spiritum fore parentibus inobedientem prædixit per Apostolum ipse Spiritus sanctus.

L. 1. C. 4. Etiam Iconoclastæ spreverunt magisteria sanctorum Patrum, perhibentes, quòd nisi de veteri & novo testamento evidenter fuerimus edocti, non sequemur doctrinas sanctorum Patrum, ideoque illis anathema inliscit septima Synodus. Inquietum enim & impudentem hæreticæ superbiæ spiritum fore parentibus inobedientem prædixit per Apostolum ipse Spiritus sanctus.

L. 7. C. 32. Concil. Chalc. Act. 1. Ad Synodum venerant etiam gentiles Philosophi, Religioni Christianæ, ob Deorum cultum à Constantino proscriptum, insensissimi: Pretio in nos disputaturos ab Ario conductos ad Synodum, testatur Gelasius Cyzicenus. Nempè hæreticorum non tantum Patriarchæ, sed & subsidiarii milites semper Philosophi. Eorum sapientiam nostri Idiotæ evacuarunt. Hinc ergò tandem, inquit Sanctus Athanasius, *Arii error pro hæresi extinctus & damnatus est, & quidem ut plus mali habens, quam reliquæ hæreses.* A variis Episcopis conceptæ sunt variæ fidei formulæ. Per Eusebium Nicomediensem, Eusebium Cæsariensem, Theodorum Heracleensem, Marim Chalcedonensem, Theodotum Laodicensem, Paulinum Tyrium, Athanasium Anazarbi, Gregorium Berytensem, Ætium Liddensem, Menophantum Ephesium, Patrophylum Schytopolitanum, Theognidem Nicænum, Narcissum Neroniadi seu Irenopolitanum, Theonam Marmaricensem, & Secundum Ptolomaidis, Arianis pessimis, prolata, *tamquam adulterina & commentitia ab omnibus proclamata est, & illic discripta; tandemque omnium suffragio probatum nostrum Symbolum, supra à nobis expositum, cujus auctor incertus: Alii Hosium existimant, alii Alexandrum Alexandrinum. Ei omnes, etiam dicti Ariani, excepti Theona Marmaricensi & Secundo Ptolomensi, at ex metu Principis, subscripserunt. Ad ignes damnata est & Arii Thaleja, & omnis scripta lues talium blasphemiarum.*

L. 2. C. 12. Hinc itum ad personas. *Arium, inquit Athanasius, ista loquentem Synodus ejecit ab Ecclesia, & anathemate execrata est.* Addit Socrates: *Con-*

Orat. 2. *Canones Conc. Nic. Tom. I.*

L. 1. C. 5.

cilium non solum Ario, & omnibus ejus opinionis fautoribus anathema denunciavit, verum etiam vetuit, ne Alexandriam ipse Arius omnino adventaret. Eadem sententia percussit Theonas Marmaricensis Episcopus & Secundus Ptolomensis, specialiter ab Ario seducti, ideoque Symbolo nolentes subscribere. Additi Eusebius Nicomediensis & Theognis Nicænus, quidem Symbolum, ast Arii damnationem neutiquam admittentes, dicentesque Synodum falli in persona, quæ errores ab Alexandro Patriarcha affectos nunquam docuisset. Eorum in sedes mox Amphion & Chrestus fuere ordinati. Petrus, Sancti Athanasii in sedem Alexandrinam successor, apud Theodoretum in literis ad omnes Episcopos orthodoxos, addit & Euzojum, Diaconum Alexandrinum, postea Episcopum Antiochenum. Certè Arii partes semper secutus fuit, damnatusque cum illo à Patriarcha Alexandro. Ipsum Arium, & Achillam Lectorem fuisse mali auctores scribit Sanctus Hieronymus in dialogo contra Luciferianos.

Verum Eusebius & Theognis, recuperandi Episcopatus cupidine, pœnituerunt, Synodo dederunt pœnitentiæ libellos, atque ita in gradum & sedem redierunt, Amphione & Chresto amotis. Quod ipsum de Euzojo Diacono, Achilla Lectore, & Ario Presbytero, capite & causa omnium malorum, testatur Sanctus Hieronymus in dicto dialogo: *liquere adseverat ex integris ac publicis actis Synodalibus. Liquet item ex jam dictis Eusebii & Theognidis libellis, quorum hic tenor: Quoniam Reverentiæ vestræ visum est, illum, qui rerum istarum reus agitur, humanitè excipere, & ad vos accersere, est planè à ratione alienum, ut cum is, qui crimine tenetur implicatus, accersitus sit, illisque, quæ obijciuntur, responderit, nos reticendo nosmetipsos culpæ convincere videamur.* Ex quibus verbis accersitum Arium jam damnatum, ac invitatum ad pœnitentiam adfirmat Socrates; egisse pœnitentiam, recepisse Symbolum, ac ita rediisse in gradum Sanctus Hieronymus, ejus post Synodum cum Athanasio & Alexandro Constantinopolitano de communionem lites referens in illius relapsum. Et quidem Athanasius ejus potiùs reditum ad urbem Alexandrinam, quam communionem videtur averfatus. Nempè Synodus illi communionem & gradum reddiderat ea lege, ut nunquam rediret Alexandriam, novorum forsan illic motuum causa seu occasio futurus. Eodem modo Euzojus tractatus, ut docent ejus post Synodum communia cum Ario acta.

L. 4. C. 20.

L. 1. C. 5.

CAPUT SEXTUM.

Acta Synodi de festo Paschatis.

Alias quasvis Ecclesiarum lites voluit item Synodus extinguere. Præsertim de Paschali festo, quod alteram Synodi causam fuisse testantur Eusebius, Socrates, Zozomenus, ac Sanctus Athanasius in Epistola de Synodo Arimineni & Seleuciensi. *Nicæna, inquit, Synodus non*

temerè habita est, ut quæ habeat gravissimos usus, & legitimam rationem. Syri enim, Cilices, Mesopotamiani in festi causa claudicabant, atque unâ cum Judæis Pascha celebrabant, quarta decima luna mensis Martii, in quemvis diem incidisset. Etiam Asiatica omnis & Pontica Diœcesis, nec non Hierosolymitana Ecclesia olim claudicavere, uti ad Sanctum Cyprianum scribit Sanctus Firmilianus, Ponticorum Primas. Dico, olim. Quod enim victor Pontifex rationibus atque Ecclesiasticis minis non potuit, dies tandem extorsit, teste Nicephoro Calixto, idque ante Nicænam Synodum, uti apud Eusebium ad omnes Ecclesias scribit Constantinus Augustus. Hinc Sanctus Athanasius Synodi tempore claudicasse dicit solos Syros, Mesopotamos, & Cilices, quos tamen, quod utique divisi essent, Constantinus adfirmat non claudicasse.

Rectè verò Firmilianus varietatem hanc non ad dogma, sed ad disciplinam spectare ait, pessimè verò addit Romanam, cui omnis & propria & Ægyptiaca diœcesis semper adhæsit, Ecclesiam hac in re discrepare à traditione Apostolorum. Etenim quomodo Asiatici & Pontici Joannis Apostoli, ita Romani sequi se credebant Petri & Pauli institutum. Turbato oculo loquitur Firmilianus, ob quæstiones de Hæreticorum baptisinate per Romanam Ecclesiam privatus communionē. Pejùs Socrates: Neque Apostoli, neque Evangelia ipsa jugum servitutis omnino imponunt, sed festum Paschatis, aliaque festa libero æquoque judicio eorum, qui illis diebus beneficia acceperant, recolenda reliquerunt. Apostolis potissimum propositum fuit, non ut leges de festis diebus sancirent, sed ut rectæ vivendi rationis & pietatis nobis auctores essent. Paschale festum dicit institutum ab Episcopis; hinc natam diversitatem. Fratribus suis, nostris Lutheranis & Calvinistis, animos addit ad festa, tamquam Mosaicæ servitutis jugum & humana commenta, exsufflanda. Imperitissimè. Neque enim tantummodò Firmilianus & Polycrates Ephesus cum suis Synodis, sed & Constantinus Augustus in litteris, quibus Nicænum de Paschate decretum executus est, quasque haud dubiè ipsa Synodus composuit, disertè dicit Paschale festum esse mandatum Apostolicum. Ea est fides Romanæ & omnis orthodoxæ Ecclesiæ, neque caret firmissimis testibus. Æquè exorbitat Zozomenus festi hujus celebrandi varietatem esse quid frivolum. Eam certè fuisse alteram Synodi causam jam audivimus à Sancto Athanasio. Licet namque ejus causa altaris communionem & Christianitatis contesserationem non ruperint Ecclesiæ, grandi tamen animorum discordia agebant festum, unamque eodem tempore jejunare & flere, aliam prandere & exultare, & potius impiis Judæis, quam suis in Christo fratribus adsociari, erat morbus gravissimus, & confusio indecora.

Et hanc igitur Synodus exstinxit, statuens Pascha ubique fieri in die dominica, prima post quartam decimam lunam mensis primi, de quo videndus Sanctus Ambrosius in Epistola ad Æmiliæ Episcopos, & quædam Epistolæ Sancti Leonis. Falsissima sunt hæc Socratis verba: Neque illud verum est, quod nonnullis frequens in

ore est, Concilium Constantini temporibus habitum morem hujus festi celebrandi penitus pervertisse. Nam Constantinus ipse eos, qui de hoc festo ab aliis dissentiebant, per Epistolam hortabatur, ut cum pauciores essent, eorum consuetudinem imitarentur, qui erant numero plures. Homo Novatiensis pro errore suo fallitur & fallit. Inverecundè imponit Constantino, disertè adfirmanti decretum hoc tamquam Dei donum, & mandatum reverà cœlitus demissum, amplexandum ab omnibus; esse sententiam decretam, quam omnes approbare & secundum ipsam Ecclesias suas disponere debeant: Nam quidquid in sanctis Episcoporum Conciliis decernitur, id universum Divinæ voluntati debet attribui.

Temporum injuria, amissum est Synodi decretum, restat tamen Synodalis ad Ecclesiam Alexandrinam Epistola, adseverans controversiam de festo sacratissimo susceptam esse prudenter & commodè sedatam, ita ut omnes fratres, qui Orientem incolunt, & Judæorum consuetudinem antè imitabantur, jam Romanos & Ægyptios, qui rectam viam à primis temporibus tenuere, consentientibus animis jam sedulò sint secuturi. Etiam Novatiensium Primas Acesius probavit & admisit Decretum, Constantino Augusto, ejus de illo mentem exoptulanti, respondens apud Socratem: Nihil novi Concilium decrevit, nam antiquitùs à primis Ecclesiæ jactis fundamentis, & ab Apostolorum temporibus idem tempus festi celebrandi observatum accepi. Novatianus enim Romanæ Ecclesiæ, à qua exivit, morem semper retinuit, & ad suos propagavit. Soli Montanistæ manserunt pertinaces, quos insanus Paracletus docuit, non ad Lunæ, sed ad Solis cursum dirigere Pascha, commento peregrino, videndo apud Zozomenum. Duravit pax usque ad Novatiensium Gazensem in Phrygia Synodum, à qua restitutus mos Judaicus, natumque postea aliud scœdius schisma Sabbathianum: Tunc enim non de die tantum, sed & de mense litigare cœperunt; aliis solo die Dominico, aliis solo Sabbatho, aliis Pascha facientibus Luna quarta decima mensis primi, qui propriè dicti sunt Quarto-decimani. Quin & Scoti dudum erravere à Romana Ecclesia, cujus mali veram & primam originem ignoro.

Addit Sanctus Ambrosius in Epistola ad Æmiliæ Episcopos, exstante post libellum de mysterio Paschæ: Majores nostri, convenientes ad Synodum Nicænam, etiam super celebritate Paschali, congregatis calculandi peritissimis, decem & novem annorum collegere rationem, & quasi quemdam constituere circulum, ex quo exemplum in annos reliquos gigneretur. Est hoc Sancti Hyppoliti, nescio cujus civitatis Episcopi, sedecim annorum circulum ordinantis, saluberrimum inventum, quem postmodum Eusebius Cæsariensis, Theophylus Alexandrinus, Prosper, Victorius Aquitanus, Dionysius Exiguus sunt imitati, constantes circulos annorum longè plurium, quorum quidam vitiosi. Etiam Divinæ Majestati singularem fuisse curam hujus festi, ostendunt varia Baptismalium fontium miracula, relata à Sancto Gregorio Turonensi, & Sancto Paschasino, Lilybeti Episcopo, in Epistola ad Sanctum Pontificem Leonem.

L.4.C.39.

L.3.C.18.

L.8.C.21.

L.7.C.19.

Euseb. l.3.
c.5. 17.

L.5.C.21.

L.1.C.7.

L.7.C.18.

L.5.C.17.
L.6.C.43.
L.10.C.23.

L. 7. c. 18. A vetustis Quarto-Decimanis cultum non fuisse diem Dominicum quidam existimant, ideoque cultum illum præceptum à nostra Synodo. At errant. Eum enim esse Apostolicum Canonem fatentur omnes. Pascha Quarto-Decimanis erat Dominicæ Passionis & mortis festiuitas, distincta à Dominicæ Resurrectionis festiuitate, observata semper in die Dominico, quas etiam à Montanistis fuisse distinctas testatur Zozomenus.

CAPUT SEPTIMUM.

Acta Synodi de Meletianis, Novatianensibus, Paulianistis, Origenistis.

L. 1. c. 23. **D**ecidit etiam Synodus supra expositam causam Meletii Episcopi Lycopolitani, Episcoporum item & Clericorum ab ipso ordinatorum. Meletius quippè, teste Zozomeno, cum Sanctus Petrus Patriarcha, Persecutionis causa fugam cepisset, quasvis Ministrorum ordinationes invasit. Meletianos Synodus Alexandrina vocat Schismaticos, & Ecclesie hostes, & quidem vetustos, jam olim à temporibus Beati Petri, cui insidias posuerunt; & Achille ejus successoris, quem calumniati sunt; & Alexandri, quem usque ad tribunalia Cæsaris sunt calumniis persecuti. Eos decem & novem annis fuisse Arianis priores, testatur in secunda contra hos oratione Sanctus Athanasius. Licet verò Meletius Arium primus accusasset; ideoque, quomodo Pilatus & Herodes, inimici essent ad invicem, odio tamen Sancti Athanasii in unam postea, non quidem errorem, sed factionem coierunt, cujus dissipandæ ergò indignis & nequam hominibus gratiam dispensatoriã Synodus fecit.

Meletio, ordinatisque ab illo Episcopis, relicta est sola Episcopalis nominis sine sede & potestate dignitas, jussis Alexandro Patriarchæ & ejus Episcopis subesse, nullamque facere Episcopi aut Clerici electionem seu manus impositionem. Permissi sunt redire ad sedem & potestatem, dummodò rursùm juxta Canones electi à clero & populo, ac à Patriarcha confirmati: Excepto tamen Meletio; tacere jussò in civitate Lycopolitana, nusquam progredi, nulli misceri Ecclesiastico negotio, ne homo temerarius & audax eandem rursùm perturbationem posset inferre Ecclesie. Presbyteri & Clerici alii permixti sunt manere in clero, & gradu accepto, omnibus tamen ad eundem ab Alexandro aut alio Catholico Episcopo ordinatis posteriores.

Addit Sanctus Athanasius in secunda Apologia: *Beatus Alexander, suspectans Meletii calliditatem, postulavit ab eo Breviarium eorum Episcoporum, quos in Ægypto habere se dicebat, unã cum Presbyteris & Diaconis, sive Alexandrinis, sive ruralibus. Hoc autem ideo Alexander fecit, ne Meletius per Ecclesiam securitati restitutus titulos plurimos venderet, & mendacio quotidie novos, tamquam à se creatos, subjiceret. Continebat Bre-*

viarium Episcopos viginti octo, Presbyteros quatuor, Diaconos tres, atque ex illo Ischyram calumniatorem, qui se Meletii Presbyterum jactabat, mendacii convincit Athanasius, & pergit: *Hos etiam, Episcopos & Clericos Breviario inscriptos, presentes Episcopo Alexandro tradidit, ne alius pro alio supponi postmodum posset. Verùm Synodi gratia Meletium ac ejus afsecles peiores fecit, ut docet eventus securus.*

Tractata item est Paulianistarum & Novatianensium causa, sortitaque finem supra relatam. Evocatum ad Synodum à Constantino Augusto, benigneque habitum Primatem suum Episcopum L. 1. c. 9. Acesium gloriantur Novatianenses Socrates & L. 1. c. 21. Zozomenus, fassi tamen non admissum ad Episcopale suffragium, ejusque de Pœnitentia errorem irrisum. Eos, quòd Synodi de fide & Paschate decretum probarent, Romanæ leges dudum non sunt cum aliis hæreticis persecutæ:

Etiam de Clericorum coelibatu disputatum fuisse, ac latinæ Ecclesie conatum impeditum intercessione Paphnutii Episcopi, dixi superius, latiusque dicam loco opportuno. Ignoti auctoris apud Christophorum Justellum liber Synodicus hæc addit: *Sacros etiam libros & apocryphos Nicæna Synodus hoc modo manifestos fecit. In domo Dei, inferiore loco juxta Divinam mensam omnibus collocatis, Dominum invocans oravit, ut qui divinitus inspirati essent, superius; qui autem adulterini, inferius, quod & factum, invenirentur. Fabula est, inferius convincenda.* C. 34.

Non item plenè recipiendum, quod in septima sessione Synodi Florentinæ dixit Andreas Rhodiorum Metropolita latinus: *Ante primam Synodum multæ aliæ Synodi celebratæ sunt; Antiochiæ adversus Paulum Samosatensem; Ancyrae contra eos, qui non suscipiebant ad fidem accedentes, quòd prius Christum abnegassent propter tormenta; & Neo-Cæsarææ tertia: Quas omnes Synodos recepit Synodus Nicæna, licet quedam à Neo-Cæsaræensi sancita visa fuerint minimè suscipienda, quæ scilicet de septem Diaconis statuta erant. Recepta est Antiochena Synodus in ipso Nicæno Symbolo, damnante, uti supra ostensum, etiam Paulum Samosatensem; Ancyrana à Canone undecimo, duodecimo, ac decimo tertio, lapsos recipientibus, præsertim in extremis, ad communionem. Ubi Nicæna Synodus Neo-Cæsaræensem receperit, ignoro, credoque falli Rhodium. Fallitur & de Ancyrana: Nec enim tantùm à fide, sed & à communionem lapsos illa excludi vetuit.*

At quid de Origene? Antiqua Origenistarum vox est, *Quomodo damnabimus, quem Synodus Nicæna non tetigit? Quæ damnavit Arium, damnasset utique & Origenem, si illius dogmata repro-* Epist. 65. *basset. Ad quam rectè Sanctus Hieronymus: Scilicet uno medicamento omnes simul morbos debere curari. Et idcirco Spiritus sancti neganda Majestas est, quia in illa Synodo super substantia ejus silentium fuit? De Ario tunc, non de Origene questio fuit; de Filio, non de Spiritu sancto. Confessi sunt, quod negabatur; tacuerunt, de quo nemo querebat. Quamquam latenter Origenem, fontem Arii, percusserunt: Damnantes enim eos, qui Filium negant de Patris esse substantia, illum pariter Arium-* C. 1.

Ariumque damnarunt. Alioquin hoc argumento nec Valentinus, nec Marcion, nec Cata-Pbryges, nec Manichæus damnari debent, quia Nicæna Synodus eos non nominat, quos certè ante Synodum fuisse non dubium est.

Restat quæstio, an glorificationis hymnus, *Gloria Patri & Filio & Spiritui sancto*, sit à nostra Synodo institutus. Affirmant aliqui ex Zozomeno, adserente Ecclesiam Antiochenam sub Leontio Episcopo fuisse divisam, alios in divinis laudibus cantasse, *Gloria Patri per Filium in Spiritu sancto*, alios, *Gloria Patri & Filio & Spiritui sancto*, idque conformiter ad Synodum Nicænam.

Respondeo hymnum esse longè vetustiore. De illo specialem librum, cui titulus de Spiritu sancto, scribit Sanctus Basilus, dicitque esse consuetudinem verustissimam, antiquitate, ceu quadam canitie venerandam. Clemens Romanus, Dionysius Alexandrinus, Irenæus Lugdunensis Episcopus esse *formam & regulam à Majoribus acceptam*. Eiusdem meminerunt Origenes, Julius Africanus, Firmilianus Cæsarænsis, Gregorius Thaumaturgus, quorum verba & loca Basilus producit, concludens esse *vocem gratam, amicam sanctis, à prima Evangelii adnuntiatione usque ad præsens in Ecclesiis usitatam*. Esse ab Apostolis non scripto, sed verbo traditam disciplinam. Eius auctoritate, tamquam vetustissima ac irrefragabili, secunda Synodus, idque intra ipsum Symbolum, confirmavit Divinitatem Spiritus sancti: *Qui cum Patre & Filio simul adoratur & conglorificatur*. Zozomenus aliud non vult, quàm priorem difforem, posteriorem glorificandi modum esse conformem fidei Nicænae.

Aliqui tamen hocce additamentum, *Sicut erat in principio &c.* existimant esse recens, aut à Nicæna Synodo, aut à Damaso Pontifice adjectum contra Arianos, blasphemantes de filio. *Erat, quando non erat*. Favet quintus Canon Concilii Vasensis: *Quia non solum in Sede Apostolica, sed etiam per totum Orientem, & rotam Africam vel Italiam, propter hæreticorum astutiam; qua Dei Filium non semper cum Patre fuisse, sed à tempore cœpisse blphemant, in omnibus clausulis post Gloria Patri & Filio & Spiritui sancto, Sicut erat in principio & nunc & semper & in sæcula sæculorum, Amen, dicitur; etiam & nos in universis Ecclesiis nostris hoc ita dicendum esse decernimus*. Adjectum à Damaso Pontifice affirmat ejus vita ex Romanis Canonicorum Sancti Petri archiviis descripta per Abbatem Constantinum Cajetanum, publicata per Marcum Miletium.

Respondeo tamen etiam ipsum esse vetustissimum. Eo usos Clementem Romanum, Dionysium Alexandrinum, Irenæum Lugdunensem, ac Julium Africanum scribit in jam laudato libro Sanctus Basilus: ut ritum ab omni Ecclesia usitatum prædicat in libro de spectaculis Tertullianus. Nec Vasensis Synodus aut dicta Damasi Pontificis vita adversantur. Edicunt, non tunc inductum additamentum, sed Psalmodiæ adjici cœptum per varias Ecclesias, de quo & variis aliis ad hymnum hunc spectantibus alibi ex occasione.

CAPUT OCTAVUM.

De numero & auctoritate Canonum Nicænorum.

Novissima Synodi sessio, teste Theodoro, Canones edidit, atque hinc nata generalium Synodorum consuetudo primò moti dogmaticis quæstiones, deinde civiles & criminales personarum causas decidendi, tandemque condendi morum Canones. Porro de Nicænorum Canonum numero est quæstio antiquissima, mota primùm ab Aurelio Carthaginensi Episcopo ac Synodo ejus, ex occasione Canonis Sardicenis, quem in Apiarii Presbyteri Siccensis causa missum Zozimus Pontifex scripserat Nicænum. Vingtî solos Afri norant, ac in Archivis habebant, quos secum ex Synodo derulerat, ac per omnem Africam publicarat Cæcilianus Carthaginensis Episcopus, uti asserit sexta Synodus Carthaginensis. In litteris ad Celestinum Pontificem addit Aurelius lectos à se plures, Latinos ac Græcos Canonum codices, ac in omnibus repertos solos viginti Nicænos. Etiam Zozimus, Bonifacius, Celestinus Pontifices, ab Afriis rogati instantissimè, alios proferre non potuerunt. Hinc missa legatio ad archiva Ecclesiæ Alexandrinæ, Antiochenæ, atque Constantinopolitanæ; Sanctusque Cyrillus Alexandrinus, ac Atticus Constantinopolitanus Episcopus solos viginti miserunt.

Eadem de re cum Nepote Hincmaro, Laudunensi Episcopo, disceptavit Hincmarus Remensium Metropolita. Etenim Laudunensis sustinebat Romanorum Pontificum antiquas Epistolas, ab Isidoro Mercatore nobis delatas, ac à Riculfo Moguntino Episcopo sparsas per omnem Franciam, quas inter Marci Pontificis ad Sanctum Athanasium, ac hujus ad illum epistolam affirmant fuisse Canones octuaginta. At Epistolas illas tamquam supposititias, jam docti passim rejiciunt, ideoque cum Hincmaro assevero fuisse Canones solos viginti. Hoc ille probat ex Canonum Codice, quem passim dicimus Codicem Canonum Ecclesiæ universæ, usitato à Græca Ecclesia, lecto in Synodo Chalcedonensi. Actio undecima finit causam Stephani ac Bassiani, contententium de Episcopatu Ephesino, & quoniam Stephanus ad Canones provocarat, gloriosissimi iudices jussere legi: Leontius Magnesianus Episcopus ex jam dicto Codice legit Canonem nonagesimum quintum ac nonagesimum sextum, id est, decimum sextum ac decimum septimum Antiochenum, qui istius numeri locum obtinere non poterant, si plures Nicæni fuissent, quàm viginti. Typis Parisinis jam vulgatus est Codex, in quo vides Hincmarum rectè ratiocinari, atque addere: *Veterum auctoritas veraci attestazione confirmat, non plura fuisse Nicæni Concilii capitula, quàm illa, quæ ex antiqua consuetudine Catholica tenet & veneratur Ecclesia*. Prodit & radicem opinionis, afferentis Canones plures, fuisse Hosium Cordubensem Episcopum, Apostolicæ Sedis in Synodo

L. 1. c. 8.

Epist. 33.
C. 24. 20.

21.

Legatum, qui ex legibus Romanis, ac jam dictis Romanorum Pontificum antiquis Epistolis varia capitula collegerit, detuleritque ad Synodum, & licet hæc probarit sola viginti, plura ille hinc inde vulgavit. Hanc opinionem dicit apud majores fuisse non incertam. Cujus rei fides sit penes Hincmarum. Quidquid sit, ex dictis epistolis, utpote longè post natis, nequeunt capitula fuisse collecta.

Adstipulantur nobis etiam Scriptores Hincmaro antiquiores. Socrates simpliciter dicit Nicææ conditos Canones. Zozomenus eos dicit à se non adduci, quòd exstent apud plures, & à quovis facillè possint haberi. At verò Rufinus ait fuisse solos viginti duos, id est, nostros viginti: Duos enim, quod & Hincmarus advertit, bipartitur. Eos variè partiri est antiquum: In Synodo Chalcedonensi etiam Paschasius, Lilybetanus Episcopus, ac Romanæ Sedis Legatus, sextum ac septimum jungit in unum. Alexius Aristinus facit viginti quatuor, Symeon Logotheta viginti & unum. Rectissimè Theodoretus: *Episcopi rursus in Concilium convenientes de administratione Ecclesiastica Canones viginti conscripserunt. Quod ipsum dicit Gelasius Cyzicenus.*

Solvenda restant argumenta Sancti Isidori, Hispalensis Episcopi, ac Domini Cardinalis Cæsaris Baronii, affirmantium fuisse Canones plures. Sanctus Isidorus adducit tres, quos putat non esse è nostris viginti. Primus est, qui unamquamque Diocèsim mandat regi à suo Patriarcha, aut Primate: Eum esse Nicænum dicit fertè dicit secundus Constantinopolitanus. Secundus est de omnibus Laicorum, Clericorum, Episcoporum causis terminandis à Provinciæ Synodo, majorumque causarum sine referendo ad Sedem Apostolicam, quem esse Nicænum scribit Sanctus Innocentius primus ad Vjctricium Episcopum Rothomagensis. Tertius est de ritu & computu Paschali, circuloque decemnovali, quem Nicænum esse scribit Sanctus Ambrosius in litteris ad Episcopos per Æmiliam constitutos.

Etiam Cardinalis Baronius adducit varios. Primus est ille, qui librorum Canonicorum catalogum texit, de quo Sanctus Hieronymus in prologo ad librum Judith: *Hunc librum Synodus Nicæna in numero sanctarum Scripturarum legitur computasse.* Alter est Canon de irregularitate Bigamorum, de quo Sanctus Ambrosius in Epistola ad Ecclesiam Vercellensem: *Patres in Concilio Nicæno tractatus addiderunt, neque clericum quemquam debere esse, qui secunda conjugia sortitus sit.* Tertius est Canon de Romanis appellationibus, de quo Julius Pontifex in Epistola ad Synodum Antiochenam factionis Eusebianæ: *Hujusmodi Romæ appellandæ consuetudo olim fuit, ejusque memoria renovata est, & scripto prodita in magna Synodo, utique Nicæna.* Quartus est Canon de sacrificiis post prandium non celebrandis, de quo Synodus Carthagenensis: *de fide Nicæni tractatus audivimus; verum & de sacrificiis inhibendis post prandium, & tunc, & nunc confirmatum est.* Hæc verba *Nunc, & tunc* sunt idem, quòd *Et à Nicæna Synodo, & à nostra.* Quartus est de modo scribendæ Epistolæ formatæ ad numeros

litterarum Græcarum, quem esse Nicænum testatur Atticus, Constantinopolitanus Episcopus, in litteris exstantibus apud Gratianum. Quintus denique est Canon firmans Romanas Evocationes, quem Nicænum esse scribit Theodoretus, de Julio Pontifice appellatè Athanasium, ac ejus adversarios judices ad suum tribunal evocante dicens: *Secutus est Ecclesiæ Canonem.*

Nec desunt argumenta alia. Etenim secunda Synodus Arelatensis confirmat Canonem magnæ Synodi, qui falsos fratrum accusatores usque ad exitum suspendit à communione. Magna Synodus est Synodus Nicæna: Ille est ejus familiaris titulus. Innocentius primus ad Synodum Toletanam scribit eos, qui post baptismum militaverint, causas egerint, coronati fuerint, sacerdotium sustinuerint, editiones publicas celebraverint, itemque omnes curiales, ex Nicæni Concilii decreto esse irregulares. Theodosium Augustum, ut Flaviani Constantinopolitani Episcopi, à Latrocinio Ephesino damnati, appellationem Romæ retractari sinat, urget Sanctus Leo magnus, idque ex Canone Nicæno, quem hodie non habemus. Theodosius, Ecclesiæ Alexandrinæ Diaconus, in Synodo Chalcedonensi Dioscorum Episcopum suum accusat de prævaricatione variorum Nicænorum Canonum, præsertim quòd in Leonem Papam ausus sit larrare excommunicationem. Galla Placidia Augusta in litteris ad Theodosium Augustum, exstantibus in prima parte Concilii Chalcedonensis, dicit Sedem Apostolicæ Legatos adesse debere Synodis generalibus, idque ex Canone Nicæno. Nicolaus primus in litteris ad Episcopos Gallicanos asserit Episcoporum causas esse de Ecclesiæ majoribus, ideoque sine prævia ad Sedem Apostolicam relatione deponi non posse Episcopum à Provinciæ Synodo, atque ita statui à Synodo Nicæna. Synodus Narbonensis sub Richaredo Rege ait conciliabula, conjurationes, quemvis superiorum contemptum à Sinodo Nicæna damnari. Qui omnes Canones non sunt inter nostros viginti.

Similiter Sanctus Gregorius, Turonensis Episcopus, adducit Canonem Nicænum, dicentem anathema mulieri, intrandæ religionis prætextu, relinquenti virum. Caroli magni capitulare Aquisgranense apud Jacobum Sirmondum adfert Canonem Nicænum, præcipientem sacerdoti, ut celebrans communionem non omittat, Synodalis Epistola secundæ Synodi Duziacensis adfert Canonem prohibentem consanguineorum nuptias usque ad septimum gradum. Sanctus Petrus Damiani in Epistola ad Capellanos Godefridi Ducis Lotharingiæ profert Canonem, qui solis Lectoribus nuptias permittit. Ejusmodi plures adducit in decreto suo Gratianus.

Enodandis hisce objectionibus figi oportet duo fundamenta. Primum est Hincmari Remensis Episcopi: *Nicænum Concilium more suo plures causas uno capitulo comprehendit.* Ex quo ille infert Xenia, quibus Clericos & Laicos avari Episcopi gravant, damnari Canone decimo septimo, utpote qui principaliter dampnet solas clericorum usuras, at simul etiam quævis eorundem turpia lucra. Aliud principium est Gelasii Cyziceni, restantis à se visum, lectum, redactum in compen-

Dist. 73.
c. 1. 2.

L.1.C.4.

Epist. 23.

Epist. 24.

Act. 3.

Epist. 42.

L.9.C.33.

Epist. 33.
c. 51.

pendium, grande, quasi mare, de Nicæna Synodi actis volumen, à Dalmatio Metropolita Cyziceno olim conscriptum, continens grandes Sanctorum Episcoporum contra Arium disputationes, & omnem omnino tractationem illic habitam de Apostolicis Ecclesie constitutionibus. Discussi fuerunt omnes Apostolici, omnes anteriores Ecclesie Canones, variè de illis dictum à variis, ac in scriptum redacti soli viginti. Sancti Paphnutii, Egyptii Episcopi, de clericorum cœlibatu disputationem memorant etiam Socrates, ac Zozomenus. Istud credo esse volumen, quod quatuor Evangelii majus vidit, ac legit Isidorus Mercator.

Hinc objectus nobis Sanctus Ambrosius exponit seipsum. Dicit, non Canone, sed Nicæno Patrum tractatu stabilitam bigamorum irregularitatem, utique Patrum disputantium de clericorum cœlibatu, ubi non misceri non potuit mentio bigamorum. Similis disputatio libro Judith usâ est tamquam Canonico, ac de illa loquitur Sanctus Hieronymus: Conatur librum hunc stabilire ex Nicæna Synodo, quomodo nos hodie Epistolam ad Hebræos, olim etiam dubiam, stabilimus ex Synodo Ephesina, in Canonem recipientem duodecim famosa Sancti Cyrilli Alexandrini Episcopi contra Nestorium Hæresiarcham capitula, quorum decimum ex dicta Epistola, tamquam authentica Scriptura, assumit testimonium. Quod namque Nicæna Synodus librum Judith in Canonem non receperit, nec de ipso Canonem condiderit, profitetur ipse Hieronymus in Epistola ad Chromatium & Heliodorum Episcopos: *Judith librum legit quidem Ecclesia, sed inter Canonicas Scripturas non recipit.* Et in Epistola ad Furiam: *Legimus in Judith, si tamen placet volumen recipere.* Etiam Laodicena Synodus non recepit; primus recepit, sacrorumque librorum pro universa Ecclesia Canonem condidit Innocentius Pontifex in litteris ad Sanctum Exuperium Episcopum Tholosatem. Alium, quasi à Nicæna Synodo conditum, Canonem ignoravit Nicolaus primus in litteris ad Episcopos Gallicanos.

Sancti Isidori argumenta sunt facilia. Primus ab illo adductus Canon est manifestè sextus Nicænus è nostris viginti; tertius non est Canon, id est, *lex Ecclesiasticæ administrationis*, sed fidei proximum synodale decretum, uti liquet ex Eusebio in vita Constantini, & ex synodali Epistola ad Ecclesiam Alexandrinam; secundus, quod rectè Hincmarus advertit, est quartus Sardicensis, quem Sanctus Innocentius, more semper usitato, vocat Nicænum. Eum ipsum ut Nicænum protulit Sanctus Leo magnus Theodosio Augusto, uti patet ex ejus Epistola, inserta in primam partem Synodi Chalcedonensis, apud editionem Vaticanam generalium Conciliorum. Eundem Nicænum vocat Nicolaus primus in Epistola ad Episcopos Gallicanos. A Theodosio Alexandria Diacono adductus etiam est Sardicensis, at tamen non Canon, sed principale Synodi decretum, damnans Eusebianæ factionis inauditam huc usque impietatem ac facinus, ausæ in Julium Pontificem vomere excommunicationem. Eodem decreto, uti liquet ex tertia Epistola synodali, damnata sunt ejusdem factionis *conflata cum*

interminationibus fœdera, de quibus Synodus Narbonensis. Nihilominus rectè Auxilius, in opere de ordinationibus Formosi Papæ, & marginalis ad trigessimum quartum Canonem Trullanum annotatio, primam conjurationum canonicam damnationem adscribit Concilio Chalcedonensi. Quò etiam respexisse creditur Vigilius Pontifex, in damnatione Diaconorum suorum Rustici & Sebastiani, laudans Canonem, tamquam omnibus notum, qui clericis, ignorante Episcopo, interdicit conjurationes. Eas enim proprio Canone prima infecuta est Synodus Chalcedonensis. Easdem, rectè Zozomeno, damnavit etiam Seleuciensis: Nullius auctoritatis, quoniam Ariana.

Julius Pontifex pro Romanis Appellationibus nullum Canonem, sed antiquam Ecclesie consuetudinem citat, ipso opere probatam à Nicæna Synodo, permittente Alexandri Alexandrini Episcopi in Arium, & complices Patriarchalem Synodalem sententiam coram Legatis Apostolicis retractari. Hanc consuetudinem dicens scripto proditam Nicæna, respicit tractatus Synodales memoratos à Gelasio Cyziceno. Hanc ipsam consuetudinem, agens de Romana Evocatione, Theodoretus vocat *Ecclesie Canonem*: Canonem Apostolicum, legem divinam. Romanæ enim Sedis privilegia Petrus Apostolus ab ipso Deo-Homine accepit. Quare hæc omnia stabilita dici possunt etiam sexto Nicæno Canone: *Suis Privilegia servantur Ecclesiis*. Similis est Canon, ex quo Galla Placidia ait Synodum generalem fieri non posse sine Legatis Apostolicis. Carthaginensis Synodi de sacrificiis postmeridianis statutum nequaquam Nicænam respicit, sed aliam priorem Carthaginensem. Sic secunda Arelatensis respicit ejusdem loci primam, meritò dictam magnam, utpotè totius Occidentis Patriarchalem, damnantemque Donatistas, fratrum de traditionis delicto falsos calumniatores. Gregorius Turonensis hallucinatur: Canon ille est Synodi Gangrensis contra Eustathii Sebastensis Episcopi errorem. A Sancto Petro Damiani adductus est ex vulgaribus Apostolicis. De Formatarum modo Canon sumptus est ex Gratiano, nimium facili in Apocrypha. Ab Innocentio primò ad Synodum Toletanam scriptus est omnino Nicænus, partim decimus, partim duodecimus, ut dixi supra.

Alium adhuc, qui videtur non esse è nostris viginti, adducit Sanctus Cyrillus, Alexandrinus Episcopus, in litteris ad Atticum Constantinopolitanum, quarum partem libris suis inseruit Facundus Hermianensis, integras verò refert Nicephorus Calixtus. Atticum Cyrillus graviter arguit, quòd Joannis Chrysothomi, synodaliter de Episcopatu inter laicos abjecti, nomen sacris Ecclesie tabulis inscripisset, idque in Episcoporum ordine: Esse id dicit contra Canones Nicænos. Respondeo esse quintum è nostris, vetantem, ne quis Episcopus recipiat, aut restituat damnatum alienum, sive vivum, sive mortuum. Porrò exauctoratum Episcopum post mortem inscribere ejusmodi tabulis, est illum restituere, adeoque si legitima fuisset Joannis damnatio, legitima fuisset etiam Cyrilli querela. Concludo igitur nullum ex antiquis Ecclesie

Præfat.

Epist. 118.

Epist. 6.
C. 60.

Epist. 3.

C. 7.
Epist. 42.L. 1. Epist.
19.

L. 2. C. 11.

L. 2. C. 5.

13.

L. 1. C. 7.

L. 8. C. 9.

L. 4. C. 1.

L. 14. C. 17.

siæ Patribus aut monumentis adduci posse Nicænum Canonem, qui non sit è nostris viginti.

Epist. 84.
C. 2.
Epist. 71.

Horum verò summa semper fuit in omni Ecclesia auctoritas. Eos Sanctus Leo in Epistola ad Anastasium Thessalonicensem Episcopum esse dicit: *Spiritu Dei conditos, & totius mundi reverentia consecratos*. In Epistola ad Anatolium Constantinopolitanum Episcopum: *Esse decreta universalis Ecclesie pacem servantia*.

Epist. 55.
C. 2.

In Epistola ad Pulcheriam Augustam, esse *statuta spiritualibus fundata decretis*, quibus nihil possit addi, ita ut si quis diversum aliquid decernere velit, se potius minuat, quam illa corrumpat; & quibus servatis, futura sit per universas Ecclesias tranquilla inter Episcopos pax, & firma concordia, nullæ de Ecclesiarum mensuris dissensionis, nullæ de ordinationibus lites, nullæ de privilegiis ambiguitates, nulla de aliena usurpatione certamina.

Epist. 54.

In alia ad dictum Anatolium Epistola: *Esse per Spiritum verè sanctum ordinatam conditionem, in nulla unquam parte solubilem, tantoque divinitus privilegio consecratam, ut sive per pauciores, sive per plures Ecclesiastica Judicia celebrentur, omni penitus auctoritate sit vacuum quidquid ab illorum fuerit constitutione diversum*: *Esse leges usque in mundi finem mansuras*. In Epistola ad Juvenalem Hierosolymæ Episcopum: *Esse Sanctorum Patrum statuta, inviolabilibus fixa decretis, Patribus divinitus inspirata, à quibus discordans quodvis alterius Synodi decretum sit irritum atque infirmum*.

Epist. 61.

Horum Canonum causa, Damasus Pontifex rejecit & cassavit Synodi Constantinopolitanæ Canones, quòd nempe eorum tertius Episcopo Constantinopolitano daret secundum in Ecclesia locum, à sexto Nicæno adscriptum Episcopo Alexandrino. Celestinus primus, ac Ephessina Synodus Juvenalem Hierosolymæ Episcopum, tres Palæstinas à Sede Antiochena in suam traducere tentantem, nec audire voluerunt, quòd nempe id adversaretur Nicæno Canoni sexto & septimo. Gennadius, Archimandrita Constantinopolitanus, Proclo Episcopo suo communicare noluit, quòd ipse Juvenali dictorum Canonum prævaricatori communicaret. Solam fidei Chalcedonensis definitionem confirmavit Sanctus Leo Pontifex, Canones omnes averfatus, non alia de causa, quam quòd eorum quidam destruerent sextum Nicænum. Dura & longa bella de hac re adversus Orientis Ecclesiam ac Sedem Imperialem gefit Romana Ecclesia. Auxilius Presbyter Hostium Cordubensem Episcopum hostiliter insequitur, quòd primus ab illo suggestus Sardicenis Canon limitet decimum tertium Nicænum. At id ex Apostolicæ Sedis auctoritate factum est, cui Dominus concessit omnia, de quo inferius.

CAPUT NONUM.

De Actis & Potestate Constantini Augusti in Synodo, ejusque sine & subscriptionibus.

IN locum Synodi intrasse Constantinum reverentia plenum, oculis demissis, vultu verecundo, sine officio & apparitura, cum paucis Palatinis orthodoxis; nec nisi in loco infimo & ad Episcoporum justum federe ausum, scribit Eusebius. De petita & obtenta Episcoporum licentia intrasse addit Theodoretus. Hinc Synodi octavæ Canon decimus septimus: *Illud autem tamquam perosum quiddam ab auribus nostris repulimus, quod à quibusdam imperitis dicitur, non posse Synodum absque Principali præsentia celebrari, cum nusquam sacri Canones convenire sæculares Principes in Conciliis sanxerint, sed solos Antistites: Undè nec interfuisse illos Synodis, exceptis Conciliis universalibus, invenimus: Neque enim fas est sæculares Principes spectatores fieri rerum, quæ Sacerdotibus Dei nonnunquam eveniunt*. Hoc est, audire nequeunt eorum causas criminales. Et ad Michaelem Augustum Nicolaus primus: *Dicite, ubinam legisis, Imperatores antecessores vestros in Synodalibus conventibus interfuisse, nisi forsitan in quibus de fide tractatum est, quæ universalis est, quæ omnium communis est, quæ non solum ad Clericos, verum etiam ad Laicos & ad omnes omnino pertinet Christianos?* Eum arguit, quòd criminali extra fidem in Sanctum Ignatium Patriarcham Constantinopolitanum judicio adesse, & quidem cum omni Palatina turma, præsumpsisset.

Ita Dioscoro, Alexandrino Episcopo, à Synodo Chalcedonensi ad variis extra fidem criminalibus accusationibus respondendum evocato, & Magnificentissimum Senatam, qui ejus de fide processum audierat, adesse postulanti, respondit Cecropius Sebastopolitanus Episcopus: *Quando regularia examinantur, neque Judices, neque alios Laicos adesse oportet*. Regularia sunt crimina, non in fidem commissa, sed in regulas morum.

Princeps ergò ac ejus Senatus adesse poterant solis causis civilibus & fidei quæstionibus, idque in solis Synodis generalibus. Hinc pro Eutychete, à Flaviano Constantinopolitano Episcopo de læsa fide ad Synodum provincialem evocato, postulanteque sibi adesse personæ suæ securitatem & protectionem Regiam, rescripsit ad dictam Synodum Theodosius Augustus: *Quoniam scimus magnificentissimum Patricium Florentium esse fidelem, & testimoniis probatum de re-cta fide, volumus ipsum interesse audientie Synodi, quoniam sermo de fide est*. Non nisi obtenta Flaviani licentia intrare præsumpsit Florentius, nec ipsum Flavianus admittere sine Eutychetis consensu, utique quòd contra consuetudinem esset, nolletque Synodum suam hominis nequissimi calumniis exponi.

Rectè dicit octavæ Synodi laudatus Canon ad Synodos à Canonibus vocari solos Episcopos,

generalibus tamen Principes quandoque interfuisse: utique ex gratia, magnis Constantini meritis primitus indulta, tractaque exinde in consuetudinem. Gratia causam disce ex verbis Bahanis Patricii ad Synodum octavam: Imperatores nostri miserunt servos suos, qui Senatus vocatur, ut sinus districti eorum, quæ geruntur, auditores. Si vultis ergo à nobis, sicut se habet ordo Synodicus, in fine sanctæ & universalis Synodi hujus exigere proprias subscriptiones, cuncti fratres & compatrioti mei dicunt, nisi audiverimus, non scribet manus nostra unam syllabam in Synodo ista. Ad exequenda; præsertim adversum rebelles, Synodi decreta subscripti Principis sigillo & brachio egebat Ecclesia, ideoque ut testem atque auditorem permisit adesse.

Alias causas dat Theodosius Augustus in literis Divalibus, quibus Candidianum Comitem vice sua adesse voluit. Synodo Ephesinæ. Candidianum Domesticorum Comitem ad sacram vestram Synodum abire jussimus, sed ea lege & conditione, ut cum questionibus & controversiis, quæ circa fidei dogmata incidunt, nihil quidquam commune habeat: Nefas est enim, qui sanctissimorum Episcoporum catalogo adscriptus non est, illum Ecclesiasticis negotiis & consultationibus sese immiscere: Verum ut personas inutiles, ad Synodum quasi ad spectaculum concurrere solitas, ejiciat aut compescat; ut Episcopos ad Canones & Sedis Apostolicæ jussiones servandas urgeat; ut eorum in disceptando rixas cohibeat; ut eorum suffragium à Patriarchis violenter extorqueri non permittat; ut omnes Synodalibus decretis cogat obedire.

Princeps ergo Synodalibus questionibus nullatenus præsidebat: Quin eis misceri nullo pacto poterat, cum illis nihil habere commune, non interloqui; sed esse merus auditor. Quod Constantinus omnia Synodi Judicibus permisit, disertè testatur Eusebius. Eutychemi ad Synodalem Flaviani Episcopi de duabus Domini naturis interrogationem tergiversanti dixit Florentius Patricius: *Duas naturas dicis, & consubstantialem nobis? Dic.* Addiditque ad eadem verba per notarios relecta: *Quod dixi, Dic, non quasi interloquens dixi, sed exhortans eum, ut consentiret his, quæ à sancta Synodo dicebantur.* Adjungebant acta dixisse: *Qui non dicit ex duabus naturis, & duas naturas, non credit rectè; verum indignatus Florentius reposuit: Hanc interlocutionem non dixi, neque enim idoneus eram dicere.* In octava Synodo Legatis Apostolicis, quosdam Photianos discuti mandantibus; responderunt gloriosissimi Judices: *ut obscundantes verbo vestro, ex præceptione vestra eos interrogamus, non per potestatem nostram, potestas enim hæc vestra est.* Hinc Adrianus secundus Pontifex gratias agit Basilio Augusto, quod in dicta Synodo non Judicum, vel Assertorum, sed conscriptorum tantum & obscundatorum persona fuerit usus. Ita factum in omni Synodo, etiam in Nicæna à Constantino Augusto, de quo Augustus Marcianus ad Synodum Chalcedonensem: *Nos ad fidem confirmandam, non ad aliquam potentiam exercendam Synodo adesse volumus, exemplo gloriosi Principis Constantini.*

Legatis Apostolicis, primum subscribendi lo-

cum offerentibus, respondit in octava Synodo Basilius Augustus: *Tranquillissimum Imperium nostrum, secutum præcedentes & justissimos Imperatores, Constantinum magnum, Theodosium, & Marcianum, ac cæteros, vult subscribere post subscriptionem omnium Deo amabilium Episcoporum, Sed quoniam postulat præferri nos Sanctitas vestra, subscribam post subscriptionem omnium sanctissimorum Vicariorum.* Id est, post Legatos quinque Patriarcharum. Et quoniam ordo subscribendi sequitur ordinem sedendi, liquet etiam post omnes Episcopos Constantinum sedisse.

Objici potest Relatio Synodalis Concilii Chalcedonensis ad Leonem Pontificem hæc scribens de semetipsa: *Tu quidem sicut caput membris præeras per tres Legatos; Imperatores verò fideles ad ordinandum decentissimè præsidebant, sicut Zorababel & Jesus, Ecclesiæ, tamquam Hierusalem, ædificationem renovare circa dogmata adnitentes.* Et in singulis sextæ Synodi actionibus dicitur: *Præsidente Imperatore nostro Constantino.* Et in singulis Actionibus Synodi Chalcedonensis: *Residentibus gloriosissimis Judicibus in medio; utique Episcoporum ad latera sedentium, ante Cancellorū sanctissimi Altaris.*

Respondeo loquendi modum provenire ex Græcorum genio, de quo Anastasius Bibliothecarius in præfatione septimæ Synodi ad Joannem octavum Pontificem: *Apostolatus vester adulationi veniam det sæpè Prælati suis non sine reprehensione placere studentium.* Præsidebat Princeps Synodo, non tamquam caput membris, sed ad reparandæ fidei adnitendum Regio brachio; & ordinandum decentissimè omnia, illa utique, quæ supra audivimus à Theodosio Augusto injuncta Comiti Candidiano. Præfuisse non aliud est, quam assedisse, & omne Augustæ Majestatis opus exprimitur Augusto nomine. Hinc gloriosissimi Judices, licet Majestatis Vicarii, dicuntur dumtaxat resedisse: *Ante Sanctuarii Cancellorū:* Non ut Synodi caput; sed ut utrimque sedentes ac differentes Episcopos videre & audire possent, vicissimque ab illis audiri.

Episcopos namque Nicææ ex utroque Aula Palatinæ latere sedisse, scribit disertè Eusebius. Ad lævam Legati Apostolici & Patriarcha Alexandrinus, ad dextram Antiochenus, de quo idem Scriptor: *Episcopus, qui in dextro ordine primam Sedem occupabat, adsurgens per brevioratione Imperatorem adfatus est.* Fuisse Sanctum Eustathium Patriarcham adfirmat Theodoretus. Eodem ferè modo federunt Chalcedone: Ex læva Legati Apostolici, Episcopus Constantinopolitanus, Patriarcha Antiochenus, Ponticæ & Asianæ Dioceseos Primates; ex dextra parte Patriarcha Alexandrinus, Hierosolymæ Episcopus, & Vicarius Thessalonicensis; quique cum suis Episcopis. Verum Constantinopolitanus & Hierosolymitanus invasere locum indebitum, ideoque Antiochenus in lævam transit, Alexandrinus in dextram.

Adversari videtur Nicephorus Calixtus, dicens Romanos, Byzantios, Antiochenos in dextra, Alexandrinos autem & Hierosolymitanos sedisse in sinistra. Respondeo non adversari. Etenim Eusebius & Synodus Chalcedonensis vul-

Act. 10.

L. 3. Epist.

2.

L. 1. c. 35.

L. 3. c. 10.

C. 11.

L. 1. c. 7.

L. 3. c. 10.

C. 11.

L. 1. c. 7.

L. 1. c. 7.

L. 15. c. 4.

garem,

Act. 4.

L. 1. c. 35.

Act. 4.

Post Act.
10.

Act. 6.

garem, qui intrantium situi respondet, Nicephorus Calixtus attendit Ecclesiasticam basilicæ positionem, de qua Ordo Romanus: *Episcopi atque Presbyteri sedebunt ea locali dispositione, ut Episcopi intrantibus sint ad sinistram, Presbyteri verò ad dextram, ut quando Pontifex sederit, & ad eos respexerit, Episcopos ad dexteram, Presbyteros contueatur ad sinistram.* Eodem modo sessum fuit in Synodo Florentina. *Lis, inquit Acta, & controversia orta est de Sedibus Occidentalis, & Orientalis Ecclesiæ, donec lecta sunt acta Synodorum. Tandem hoc inter eos convenit, ut Papæ quidem & Pontifici ea pars templi daretur, quæ læva esset ingredienti; altera verò, dextera scilicet, Imperatori & suis. Atque ita Sedes in hunc modum collocatae sunt: Latini ad aquilonem, Græci ad austrum federunt. Et ita etiamnum hodie servatur Romæ in Capella Palatina.*

Quis porò fuerit Pontifex generali Synodo præsidens invisibiliter, scribit ad Theodosium Augustum Sanctus Cyrillus Alexandrinus Episcopus in Apologetico inserto actis Synodi Ephesinæ. *Sacra Synodus Christum confessorem & velut caput constituit, venerandum enim Evangelium in sancto throno collocatum erat, Sacerdotum auribus insonans: Justum judicium judicate, sanctè inter Evangelistas & Nestorii voces discernite.* Eiusdem Synodi ad Principem Relatio ait *sanctum Evangelium, quod ipsum Christum præsentem monstrabat, in throno, qui medium locum obtinebat, fuisse propositum.* Hinc ergò Legati Romani erant ad lævam intrantium, ut huic Pontifici sedenti & eos intuenti essent ad dextram. Dextram namque & Latinis & Græcis fuisse semper honorabiliorem, facillè possit ostendi. Hunc morem respexit Melerius Antiochenus Episcopus, dicens ad Paulinum de eadem Cathedra contententem: *Quod si Sedes contentionem gignit, ego hanc contentionem à nobis repellere canabor: Ponamus in ea librum Evangelii, & utrimque nos sedeamus.*

Addit Synodus Chalcedonensis. *Antepositis in medio sacrosanctis & venerabilibus Evangeliiis, Paschasinus Reverendissimus Episcopus & Vicarius Sedis Apostolicæ, quum in medio una cum viris Reverendissimis Collegis suis stetisset, dixit. Allocuturi Synodum Legati è Sede surgebant, stabantque non cum glorioso Senatu ante Sanctuarii Cancellis, sed ante sacrosancti Evangelii thronum, ita ostendentes, cujus vice & legatione fungerentur. Non ob Synodi, sed ob ejusdem Evangelii, ac per ipsum representati Pontificis Jesu Christi, reverentiam stabant. Palam ergò errant Sectarii nostri locum ante Cancellis fuisse digniorem.*

Attamen hæc omnia jam pridem mutavit Ecclesia. Sanctum Evangelium non in throno, sed inter sex luminaria ac Principum Apostolorum statuas in ipso altari ponunt Synodi, atque ita Principem & Senatum à sacris cancellis, nominali præsidencia, & omniolim præcario indulta potestate amoverunt. *Ceterum, inquit Florentina Synodus, in medio templi, atque inter duos Clericos, ante sacrum altare, solium pulcherrimum posuere, perquam ornatum, apparatusque aureo velamento, in quo sedit Judex magnus & justus, Dominus noster Jesus Chri-*

Canones Conc. Nic. Tom. I.

stus, hoc est, sanctum Evangelium, appositis hinc inde sanctorum Apostolorum Petri & Pauli capitibus, cereisque ante illa accensis. Hæc verba, Ante altare, exponit sessio prima. Super altare autem propositus erat sancti Evangelii liber apertus, medius inter capitum thecas sanctorum Apostolorum Petri & Pauli, cereis utrimque tribus accensis. Undè istic non tantummodò Græcorum Augustus, sed & ipse Dominus Papa ad latera federunt. Videndus in Concilii historia Sylvester Sguropulus. Spectant hæc omnia ad sacras jussiones, excussas ob Leonis Isauri impias violentias: undè & in septima & octava Synodo Princeps dumtaxat affedisse cum Senatu legitur, non præfedisse.

Soli itaque Patriarchæ, tres Autocephali Primates, & Vicarius Thessalonicensis habuerunt in Synodo locum suæ sedis. Addendus Archi-Episcopus Carthaginensis, licet non Autocephalus, totius tamen Africanæ Dioceseos Primas, de quo ad sextam Synodum Constantinus, Ecclesiæ Constantinopolitanæ Presbyter & Grammaticus Latinus: *Scio, temporibus Pauli Patriarchæ, venisse Fortunium, qui fuit Episcopus Carthaginensis, & cum Missas acturus esset in sancta magna Dei Ecclesia, quaesitum est, quomodo sedere debuisset, utrumne ante Metropolitanos, qui hic morabantur, an post eos. Et requirente eodem Paulo quondam Patriarcha in Bibliotheca Patriarchii librum quinti Concilii, ut cognosceret, quomodo sedere debuisset, contigit, ut inveniretur & latinus liber ejusdem Concilii. Et exindè instructus idem Paulus fecit eum ordinabiliter sedere.* Utiq; proximè post dictos Primates & Vicarium, uti in quinta Synodo sederat Sextillianus, Tuniensis Episcopus, Legatus Primosi Carthaginensis. Reliqui omnes & Metropolitanæ, & Provinciales juxta acceptæ consecrationis ætatem: Primum veri, tum solo nomine Metropolitanæ, postremò Provinciales. Hinc in octava Synodo post Patriarchas & Primates Metropolitanæ federunt, deindè Archi-Episcopi: Nempè ex tunc apud Græcos Archi-Episcopi erant solo nomine Metropolitanæ.

Hic sedendi ordo servatus fuit etiam in Provinciarum, ac Dioceseon Synodis. Hinc vacanti aut canonicè impeditæ Sedi Patriarchali, Primatiali, aut Metropolitanæ non dabatur Visitator, sed ipsam quoad judicia & consecrationes administrabat senior Metropolita, aut Provincialis. Quin in Africanis Provinciis, Sedes Metropolitanas non habentibus, senior Provincialis erat Provinciæ Primas, seu Primæ Sedis Episcopus, habens sine nomine Metropolitanam potestatem. Hac de causa Sanctus Augustinus in Victorini, Numidiæ Primatum prætententis, tractoria nomen suum tertio loco positum, ut Epist. 217: *rem aliis injuriosam ac sibi invidiosam, averfatus est, noscens quàm post multos, Episcopus factus esset. Nec Victorinum in Primatem agnoscere voluit, quousque synodaliter constaret, an ipse, an Xantippus Tigifensis Episcopus, esset prior ordinatus. Quas lites ex Africa eliminatas volens, per Synodum statui obtinuit, ut ordinato Episcopo Ordinator daret deinceps litteras, ordinationis annum, mensem; diem authenticè exprimentes. Vulgata Augustini editio Xan-*

L. 3. c. 13.

L. 2. Act. 1.
F. 379.

Theodor.
L. 5. c. 3.

Act. 14.

tippum vocat Episcopum Tagastensem: At Vaticana exemplaria manuscripta dicunt Tigisensem seu Tigisitanum, atque ita nos eximunt magnis & nodosis difficultatibus.

Excipe tamen Proto-thronos, id est, Sedes habentes præcedentiæ privilegium, qualis in Patriarchatu Antiocheno fuit Tyria, Phœnicia maritimæ Metropolis, quam in octava Synodo Elias Presbyter, Theodosii Patriarchæ Hierosolymitani Legatus, dixit esse *primam Sedem Antiochiæ*, Joseph Ecclesiæ Alexandrinæ Archidiaconus & Legatus *primam Metropolim ibroni Antiochensum*, ac ejus Metropolitam ipsa Synodus *primum Sessorem & Præmatem Antiochiæ*, qui & in Patriarchali Synodo primus post Patriarcham semper sedeat, & Sedem Patriarchalem vacantem quoad omnia gubernet: Eiusmodi in Cæsariensi provincia fuit olim Hierosolymitanus, in Bithynia Nicænus, in Phœnicia maritima Berytensis, in Romana Ostiensis, in Lugdunensi Augustodunensis, in Senonensi Carnotensis, in Cantuariensi Londinensis; in secunda Belgica Suesionensis, de quorum vario jure erit alibi dicendi locus. Attamen in sola Provinciæ suæ Synodo habebant sessionis prærogativam; in totius Dioceseos aut Ecclesiæ conventu sedebant juxta ætatem consecrationis.

Quæstio est, an ita sessum fuerit etiam Nicææ? Ratio dubitandi est, quia ordo sedendi idem est cum ordine subscribendi: At verò Nicææ Patres subscribere non in diversas ordinationis ætates, sed quique in suas Provincias distributi. Respondeo tamen affirmativè. Non obscurè id probatur ex Synodi decreto de Episcopis & Clericis Meletianis, in communionem & gradum admissis ea lege, ut omnibus ab Alexandro Patriarcha ordinatis essent semper loco posteriores. Hinc, inquam, liquet ordinationis ætatem tunc ubique servatam inter Episcopos & Clericos, ideoque etiam in Synodo Nicæna.

Neque verum est ordinem sedendi semper fuisse eundem cum ordine subscribendi. Etenim etiam Sardicensi & primæ Synodo Constantinopolitanæ subscriptum est ab Episcopis in suas Provincias digestis, priusque in Ephesina Synodo ordo sedendi idem esse cœpit cum ordine subscribendi, cujus mutationis causam ignoro. Forfan ob lites de ordine Provinciarum.

Porro Nicæna Synodi subscriptiones constat esse, non tantummodò admodum mutilas, neque enim sunt trecentæ decem & octo, neque enumerantur omnes Episcoporum, quos adfuisse constat, Provinciæ; sed & variè vitiatas. Desunt Sancti Nicolaus Myrensis, Jacobus Nisibenus, Spiridion Cyprius, Paphnutius Ægyptius, aliique similes Episcopi plures.

Primum verò vitium est, quòd Apostolicos Legatos proximè sequatur Ægyptiaca Diocesis; Illyricum autem, Italia, Africa, Gallia, Gothia, Romani Patriarchæ Dioceseos, postponantur omnibus Orientalibus: Proximè sequi debuerant Patriarchæ sui Vicarios, non ab illis se jungi. Factum autem ab Eusebianis, Orientalem Ecclesiam Occidentali volentibus nobiliorum.

Secundum vitium est, quòd post Ægyptiacam Diocesim sequatur Palæstina Provincia,

novissima omnium Syriarum. Sequi debet Provincia Syriæ Cœles, cujus Metropolis est Antiochia, tertiâ sedes Patriarchica, eique adjungi non tantum Phœnicia, Palæstina, Arabia, Mesopotamia, Persis, Cilicia; sed & Isauria ac Cyprus: Nulla Provincia separari potest à Patriarcha. Factum id à Græcis, Hierosolymitanum Patriarchatum extollere conantibus, Isauriamque & Cyprum, quod postea factum, Antiocheno ereptas transcribere in Constantinopolitanum. A simili auctore prodiit Synodus ficta de causa Polychronii Episcopi Hierosolymitani.

Tertium vitium est, quòd in Asiæ Provincia ponatur Theonas Cyzicenus ante Menophantum Ephesinum. Quis enim nesciat Ephesinum semper fuisse totius Asiaticæ Dioceseos Exarchum? Cyzicenus erat sub illo Metropolita Hellepontii.

Quartum vitium est, quòd Bythynia ad Ponticam spectans ponatur post Asiaticas Provincias, separata à suo Primato. Malè item Eulalius Iconiense, utpotè Lycaoniæ Metropolita, adscribitur Pisidiæ: Nisi forsan, quod ex Sancti Basilii ad Sanctum Eusebium Samosatensem Episcopum Epistola videtur non obscurè colligi; Lycaonia & Pisidia tunc fuerit unica Provincia. Verum duas fuisse suadet subscriptio Synodi Ancyrana. Malè Nicæus Gallus dicitur Episcopus Divionensis; nam Divione nunquam fuit civitas, sed semper castrum subditum Episcopo Lingonensi. Credo fuisse Episcopum Diensem. Malè Europæ Metropolita, & Thracum Primas ponitur Phædrius: Fuit enim famosus ille Theodorus. Plura sunt ejusmodi.

At quid de variis, qui subscribere, Chorepiscopis? An proprio, an alieno suorum Episcoporum nomine subscriperint? Quidam existimant, quòd proprio nomine Ephesinæ quippe Synodo, idque inter Episcopos, subscripsit & Cæsarius, Chorepiscopus civitatis Asiæ. Et Francorum Synodis consuetos adesse Chorepiscopos; testatur in historia Ecclesiæ Remensis Flodoardus. Respondeo tamen adfuisse & subscripsisse ut Episcoporum Vicarios. Etenim ex perpetuo Ecclesiæ more, ut supra à Synodo Chalcedonensi audivimus, Synodus est solum Episcoporum, non Clericorum: At verò Chorepiscopi, quidquid sit de eorum ordinatione, potestate non sunt, nisi Clerici, uti liquet ex octavo Nicæno Canone, & quidem, juxta Canones Neocæsarienses, Cathedralis Ecclesiæ Presbyteris inferiores. Hinc Synodo Chalcedonensi nullus subscripsit Chorepiscopus, nisi vice sui Episcopi: Sophronius pro Bassiano Mopsuesteno, Adelphius pro Adalio Arabassi, Evelpistus pro Florentio Tenedensi. Adducta Synodi Ephesinæ subscriptio est palàm vitata: Etenim Cæsarium vocat Chorepiscopum civitatis Asiæ, constat verò usque ad illa tempora in solis vicis, aut castris Chorepiscopos fuisse. Flodoardus de solis Provinciarum Synodis loquitur, dicitque Chorepiscopos non nisi post Episcopos adfuisse; at verò Nicææ subscribunt inter Episcopos, adeoque vice suorum Episcoporum. Nicephorus Calixtus addit subscripsisse & duos Episcopos mortuos: At nullus illi antiquus Scriptor attestatur.

Epist. 8.

L. 2. c. 18.
13. c. 11.

Peracta tandem Synodus Sylvestro Pontifici acta sua retulit, petiitque confirmari. Litteras synodales in antiqua collectione Cresconiana existentes protulit etiam ex antiquo Colonienſi codice Laurentius Surius, & Vaticanæ generalium Conciliorum editione inferi juſſit Paulus quintus; at video, certè ſine firma ratione, de illarum fide dubitari. Etiam Sardicenſis, Conſtantinopolitana, Ephèſina, Chalcedonenſis, aliæque omnes Synodi petierunt Apoſtolicam confirmationem, ſine qua ratas non eſſe ſynodales conſtitutiones clamat omnis auctoritas antiqua. Dionyſius Exiguus in præſatione Nicænæ Synodi adducit hæc verba Sylveſtri Pontificis in Synodo Romana ducentorum ſeptuaginta Epiſcoporum: *Sylveſter, Epiſcopus ſanctæ & Apoſtolicæ Sedis, Præſul urbis Romæ, dixit: Quidquid in Nicæa Bythinia conſtitutum eſt ad robur ſanctæ matris Eccleſiæ Catholice & Apoſtolicæ, à ſanctis Sacerdotibus præcentis decem & octo, noſtro ore conformiter confirmamus. Omnes, qui auſi fuerint diſſolvere diſſinitionem ſancti & magni Concilii, quod apud Nicæam congregatum eſt ſub præſentia piſſimi & venerandi Principis Conſtantini Auguſti, anathematizamus. Et dixerunt omnes: Placet.* Etenim etiam laudata ſynodalis Epiſtola, quæ venerandam antiquitatis canitiem omninò præfert, rogat à Sylveſtro adunari Romanæ Provinciæ Synodum, & iſtic acta ſua diſcuti & confirmari.

Confirmata fuere etiam à Conſtantino Auguſto, ad cujus facti normam omnes poſtmodum Synodi acta ſua ſemper retulerunt ad Principem, petieruntque confirmari: Ex quo Sectarii noſtri autumant illa ſine Principis Placito rata non fuiſſe. Errant toto cælo. Datæ enim à Conſtantino confirmationis Eufeſius dat rationes duas.

L.4. c.27.

Prima fuit; *Quæ ab Epiſcopis editæ erant regulæ, L.3.c.22. ſua conſignabat & confirmabat auctoritate, ne reliquarum gentium Principibus liceret eas abrogare.* Altera fuit quorundam in Ægypto Arianorum adverſus Synodum rebellio, ideoque Princeps illius decreta ſigillo ſuo rata fecit. Hæc ergo confirmatio fuit mera adverſum externos & domeſticos hoſtes ſubſidiaria Regii brachii armatura.

Aliam cauſam dat Synodus Chalcedonenſis in Relatione ad Marcianum Auguſtum, dicens ſe ſe referre, ut ipſe factam fidei definitionem *Petri L.3. Epiſt. Sedis auctoritate confirmari impetret; Quod namque generales Synodi ſuas ad Romanum Epiſcopum ſupplicationes Regiis paſſim precibus adjuvari curarint, res eſt manifeſta. Attamen & hoc ſpectat ad ſacras juſſiones jam pridem exuſatas.*

Quibuſdam tandem Primatibus Epiſcopis, per Gelafium Cyzicenum enumeratis, impoſita eſt cura, & juſſio divulgandæ Synodi per omnes Eccleſiæ Diœceſes. Sic dimiſſi à Conſtantino Epiſcopi, priùs Regio convivio excepti, donati honoribus & muneribus, rogati ſervare dilectionem & pacem in invicem, præſertim in collegas doctiores, quos, utpotè Eccleſiæ columnas, videbat Arianorum invidiæ præſertim ſubjacere. Omnium deindè per quaſvis Provincias Eccleſiarum Clericis, ſacris virginibus & viduis certum frumenti munus donari annuatim juſſit, additque Theodoretus: *Hujus congruarii L.1.c.11. tertia pars adhuc ſuppeditatur: Quippè impius tyrannus Julianus totum penitùs abſtulerat, ſed qui ei ſucceſſit in Imperio, hoc, quod jam ſuppeditatur, donari mandavit.* Græſſans tum fames prohibuit reſtitui totum.

CANONES CONCILII SARDICENSIS.

CANON PRIMUS.

Hoſius Urbis Cordubæ Epiſcopus dixit: Non tam mala conſuetudo, quàm pernicioſiſſima rerum corruptela eſt ex ipſis fundamentis penitùs extirpanda; ne cui Epiſcopo liceat à parva civitate in aliam migrare. Ejus enim cauſæ prætextus eſt manifeſtus, propter quem talia tentantur. Nullus enim Epiſcopus adhuc inveniri potuit, qui à majori civitate in minorem tranſire ſtuderit. Undè conſtat, eos ardenti plura habendi cupiditate ſuccendi, & magis arogantiæ ſervire, ut videantur majorem habere poteſtatem. Placetne hoc omnibus, ut ejuſmodi improbitas acerbùs vindicetur? Exiſtimo enim eos ne Laicorum quidem debere habere communionem. Omnes Epiſcopi dixerunt: Placet omnibus.

SCHOLION.

Canonis causam dat Julius Pontifex in Epistola ad factionis Eusebianæ Synodum Antiochenam, arguens, quòd Nicænum Canonem, utique quintum decimum, totamque Synodum, *contemptiui haberent, jam in usu habentes de loco ad locum ad Episcopatus capiendos transilire, & rejecta civitate concredita minore transvolare ad magnam.* Nam & factionis caput Eusebius, olim, Beryto translatus Nicomediam, per hoscæ dies Nicomedia migraret Constantinopolim. Hanc totius disciplinæ corruptelam violenta medicina impetit Hosius, quibuscumque translatis negans laicam etiam communionem.

Vox *communio* nequaquam Eucharistiæ perceptionem importat, sed Sanctorum communionem, seu potiùs Reconciliationem sacramentalem illius restitutivam. Sanctus Cyprianus, Tertullianum imitatus, passim vocat Pacem seu restitutionem Pacis, utique cum Deo, à quo hominem separant soli reatus, seu maculæ peccatorum. Alii vocant simpliciter Restitutionem, Reconciliationem, Reconciliationis auxilium, Reconciliationis remedium, Reconciliationis communionem, Reconciliationis januam, sanctæ communionis consortia, communionis gratiam, communionis unitatem, Ecclesiæ redditionem, Pœnitentiæ fructum, datum Apostolica clave, qua peccata solvuntur. Hinc Patres passim damnant Montanum & Novatianum, quòd certis peccatis negarent hæc omnia, id est, ut Tridentina Synodus exponit, Gratiæ remissionis.

Porro intra Sanctorum communionem sunt varii gradus, ordines, classes, videlicet Episcoporum, Clericorum, Laicorum, ideoque & varii ordines communionis, nempè Episcopalis, Presbyteralis, Diaconalis, Clericalis variæ, variæ Laicalis. Hinc ad Anthonianum Episcopum scribit Sanctus Cyprianus, Trophymum Episcopum, lapsum in idololatriam, à Sancto Cornelio Papa receptum quidem in communionem, verùm ea lege, ut nequaquam locum Sacerdotis usurpet, sed communicet ut Laicus. Hoc est, ut intra Sanctorum communionem versetur ut Laicus, habeat Laici gradum, Laicus per omnia deputetur.

Eodem modo de uno ex tribus Novatiani Ordinatoribus Episcopis apud Eusebium Cæsariensem scribit ad Fabium Antiochenum Episcopum dictus Pontifex Cornelius: *Tandem ut Laicum in Ecclesiam recepimus.* Sanctus Hieronymus in commentariis Ezechielis Prophetæ queritur Episcopos, in Synodo Ariminensi lapsos, sedere etiamnum in folio Episcopali, ac manere Episcopos, qui *in Laicos redacti deberent sui sacrilegii scelera deplorare.* Sanctus Leo Pontifex secundæ Synodo Ephesinæ mandat, ut Eutychemi, si resipiscat, *reservet sui ordinis communionem*, id est, communionem Presbyteri & Archimandritæ. Euphemio Constantinopolitano Episcopo apud Nicephorum Calixtum Felix tertius aufert *communione Episcopalem.* Ephesina Synodus Eustatio Pergensi Episcopo, Pamphylia Metropolitano, perperam exauctorato, reddit *Episcopi*

nomen, honorem, communionem. Ægyptiæ Diæceseos Episcopi, in litteris ad Leonem Augustum, exstantibus post Synodum Chalcedonensem, lamentantur *sanctam Alexandrinam Ecclesiam teneri à Timotheo Æluro, qui per Canones nec Laicorum communionem possit habere.* Agapetus, Rhodiorum Episcopus, Provincia Insularum Metropolita, ad eundem Principem scribit eum, *non solum non inter Episcopos aut Clericos, sed nec inter Laicos constituendum.* Petrus Gangrensis Episcopus, Paphlagonia Metropolita, ait: *Non solum sacerdotii honore indignum, sed etiam ab Laicorum ordinatione removendum.* Sanctus Gregorius Magnus, in litteris ad Venantium Lunensem Episcopum, & Constantium Metropolitam Mediolanensem, mandat, ut Subdiaconi, carne lapsi, *ab officio irrevocabiliter depositi inter Laicos accipiant communionem.* Athenensis Synodus Episcopum, Presbyterum, aut Diaconum, falsi convictum, mandat ab honore deponi, detrudi in monasterium, habere istic solam laicam communionem. Tertia Aureliensis Clericum contumacem ad tempus dumtaxat deicit *in communionem laicam*, id est, *ab ordine deponit.* In octava Synodo dicunt Legati Apostolici, quòd Romana Ecclesia Photium ut Episcopum nunquam receperit, *sed semper inter Laicos computavit.* Legatis suis mandavit Nicolaus primus, ut cum illo non communicarent, *nisi quasi cum Laico.* Eidem, si resipiscat, Adrianus secundus spondet *non negandam gratiam laicæ communionis.* Formosus Portuensis Episcopus, uti scribit Sigebertus Gemblacensis, à Joanne octavo usque ad laicalem habitum degradatus, juravit manere semper in laica communionem. Antiquorum scripta scitent hujusmodi testimoniiis.

Quocirca laicam accipere communionem cadit in solos Clericos, importatque & gratiam & pœnam. Communio est gratia, at quòd dumtaxat laica detur, est grandis pœna, utique depositio à Clericatu. Laicam, inquam, communio est criminoso Clerico impartita Absolutio sacramentalis, verùm una cum inflicta depositione. Ita liquet ex adductis testimoniis, quæ respiciens Canon vigesimus primus Trullanus disertè dicit Clericos *perfectæ ac perpetuæ depositioni subiectos esse detrusos in locum Laicorum.* Et Remensis Synodus de causa Arnulphi Archiepiscopi, ejus proditorem Adalgerum Presbyterum degradat, unaque per legitimam ab excommunicatione Reconciliationem donat laicam communionem. Nulla enim, seu laica, seu clericalis communio potest reddi; nullus, inquam, seu ut Laicus, seu ut Clericus potest ex peccatorum maculoso reatu in Sanctorum communionem reponi, nisi per sacramentalem Reconciliationem.

Et hinc laica communio est varia: Alia est plena; alia est mutila seu non plena. Plena dejectum Clericum ad omnia Laicorum jura admittit, etiam ad Perfectionem; mutila non ad omnia, sed ad solam Consistentiam seu sine oblatione communionem. Dejectos namque Clericos ad usque vitæ finem quandoque fuisse Perfectione privatos, liquet ex variis Sancti Gregorii Epistolis, nec non secunda Epistola Grego-

Epist. 52.

L. 6. c. 35.

C. 44.

Epist. 13.

L. 16. c. 19.

A. 2. 1.

Epist. 45.
Epist. 54.L. 4. Epist.
16. 17.
C. 51.

C. 19:

A. 4.
f. 222.A. 7.
f. 240.A. 9.
f. 300.

tii secundi ad Leonem Isaurum.

Alia item laica communio est plenè laica, alia non plenè. Plenè laica est, quam laudatus Trullanus Canon vocat perfectam ac perpetuam depositionem, quæ exauctoratum Clericum, & vivum & mortuum, penitus per omnia tractari mandat ut Laicum, usque ad laicalem habitum, uti audivimus de Formoso Episcopo Portuensi. Eodem modo Anastasium Presbyterum Cardinalem à Benedicto tertio Pontifice tractatum scribunt Annales Francorum Bertiniani. Addunt de Gunthario Episcopo Colonienfi, per Nicolaum primum dejecto extra omnem Ecclesiæ communionem, ad laicam autem tandem admissio per Adrianum secundum, quod inter Laicos in Ecclesia steterit, ac inter eosdem legerit suam pœnitentiæ professionem. Romani Legati in octava Synodo, dum Photium Ecclesiæ Constantinopolitanæ Pseudo-Episcopum vocari permittunt ad confessum synodalem, addidere: *Laici vadant*, qui eum citent. Soli enim Episcopi, uti ad Nicolaum primum scribit Sanctus Ignatius Patriarcha Constantinopolitanus, juxta Ecclesiæ Canonem per Episcopos citabantur, mandatarque Adrianus Pontifex Photium non nisi ad laicam communionem admitti. Basilius Augustus Photii Episcopos dicit in eodem confessu latrare, id est, sine licentia loqui non posse, *quia Laici sunt*. Sanctus Cyrillus, Alexandrinus Episcopus, Atticum Constantinopolitanum graviter arguit, quod Joannis Chrysostomi, ab avunculo & antecessore suo Theophylo in laicam communionem damnati, nomen Ecclesiasticis defunctorum Episcoporum tabulis inscripserit, atque ita prævaricatus esset Nicænos Canones, mandantes talium nomina inscribi solis Laicorum tabulis: utique quintum Nicænum Canonem, vetantem recipi damnatum alienum, adeoque mandantem, ut in laicam communionem damnatus Episcopus etiam post mortem, non ut Episcopus, sed ut merus Laicus tractetur. Quare in octava Synodo rectè dicunt Legati Apostolici, quod criminosum Episcopum in laicam communionem recipere non sit aliud, quàm recipere in *communione secularis*, seu *tamquam seculari*. At verò communio non plenè laica est, quæ exauctorato & ad Laicos abjecto Clerico gratiosè indulget aliquod clericalis dignitatis residuum vestigium. Ita Trullanus Canon illi, si spontè pœnituerit, permittit clericalem habitum & tonsuram; secunda Turonensis Synodus locum in Psallentium choro inter Lectores.

Hinc discutienda opinio quorundam existimantium laicam communionem ab Eucharistia dici, nec fuisse aliud, quàm ejus perceptionem sub unica panis specie, aut certè cum Laicis extra sanctum sanctorum, seu sanctuarii cancellos. Probari possit ex litteris Sancti Gregorii ad Venantium Lunensem Episcopum, mandantibus, ut Saturninus Insulæ Gorgoniæ Presbyter depositus, si dignè pœnituerit, *inter Laicos accipiat communionem*. Per communionem patenter intelligit Eucharistiam. Et adversus Theophylum Iconiensem & Zachariam Tauromeniæ Ex-Episcopum, homines Photianos, constanter adseverantes sese Romæ à Nicolao Papa admissos in

communione Episcopalem, in octava Synodo dixit Marinus, Romanæ Ecclesiæ Diaconus & Legatus: *Quando istic venerunt Romam, ego ministrabam in Ecclesia Romana sanctæ Dei Genetricis Mariæ, quæ dicitur Præsepis. Illic eos suscepit sanctissimus Papa Nicolaus per satisfactionem libelli & juramenti, & non contulit eis communionem in loco Episcoporum. Si verò contradixerint, ostendant, quod eos suscepit in communionem ut Episcopos.*

A.4.f.214.

Respondeo & fateor degradatos Episcopos & Clericos, & ad plenam laicam communionem admissos, olim una cum Laicis extra sanctuarii cancellos Eucharistiæ communicasse. Dico, *Ad plenam*, &c. Jam enim dixi laicè communicantes Clericos fuisse quandoque dumtaxat Consistentes, seu communicantes solis sine oblatione orationibus, quibus proinde nec intra, nec extra cancellos dabatur Eucharistia. Dabatur ad Perfectionem admissis. At nunquid ille inter Laicos locus fuit tota laicæ communionis humilitas, sola dedit nomen laicæ communionis? Absit. Fuit aliqua ejus portio, aliis supra expositis adnumeranda. Laicæ communionis nomen, non ab Eucharistia desumptum est, sed à sacramentali Reconciliatione, quæ Clericum gradu motum ut Laicum, aut sæcularem admitteret intra communionem Sanctorum. Gravius deviant, qui laicam communionem putant fuisse sub sola panis specie. Ejusmodi sumptionem semper quidem, vario hinc inde fine & modo, usitavit Ecclesia, nunquam verò in pœnam imposuit. Nullo documento id queat ostendi.

Nec desunt, qui velint Episcopos ad laicam communionem abjectos olim Eucharistiæ communicasse intra Altaris cancellos. Etenim Tharasius, Patriarcha Constantinopolitanus, in existantibus post septimam Synodum litteris ad Adrianum Primum Pontificem, adducit fragmentum è vita Sancti Joannis Chrysostomi, ejusque acta in Ephesino Concilio habito contra Episcopos Asiaticos, ab Antonino Ephesiorum Primate ordinatos per simoniam. *Præcepit Synodus aurum quidem recipere eos ab hæredibus Antonini, communicare autem intra altare, & esse privatos sacerdotio*. Episcopis, Presbyteris, ac Diaconis ad Laicos abjectis imponi non poterat manus pœnitentialis, non ipsorum, sed sacræ ordinationis causa, ne tanto Sacramento, inquit adversus Parmenianum Augustinus, fieret injuria. Eodem jure volunt quidam Episcopis ad Laicos abjectis Eucharistiam datam intra cancellos.

Respondeo hanc fuisse gratiam specialem, quoddamque amissæ dignitatis solatium: Ejusmodi generalis regulæ nullum est fundamentum. Communio plenè laica erat ablatio totius honoris & privilegii clericalis, etiam in Episcopis, ut satis dictum.

Et hinc etiam patet, quid sit ne Laicorum quidem habere communionem. Est peccatorem sibi ac Deo relinqui, tradi Sathanæ in interitum carnis, à sacramentali Reconciliatione penitus excludi, ad Ecclesiam & Sanctorum communionem nec ut Clericum, nec ut Laicum admitti, privari omni honore, & privilegio nominis Chri-

A. 868.

A. 869.

A. 8.f.224.

Niceph. Calix. l. 14. c. 27.

Act. 7. f. 237. 238.

L. 4. Ep. 5.

Christiani . Ita hujus presentis Concilii tertia synodalis Epistola Gregorium Alexandria Pseudo - Episcopum , ejusque Arianos Congerones *exautoratos omnino ab officio Episcopatus submoveret ; decernit non modo Episcopos non esse , sed ne dignos quidem fidelium communionem ; ab Ecclesia separat , mandatque haberi alienos & indignos Christiano nomine .* Innocentius primus Theophylum Alexandria Episcopum , ob actas in Sanctum Joannem Chrysostrum tragædias , Episcopatu privat , additque excommunicationem , anathematismum , absolutam à Christianismo alienationem . In octava Synodo Legati Apostolici pertinaces Photianos anathematizant , maledicunt , ab omni sorte Christianorum separant , transmittunt ad Ethnicos &

Epist. 30.

Publicanos . Et Nicolaus primus Pontifex , in Act. 6. litteris ad Episcopos Diceseos Constantinopolitanæ , scribit Gregorium Syracusæ Ex - Episcopum , dum Photium ordinavit , caruisse non Act. 1. tantum sacerdotio , sed & Christiano vocabulo , id est , nec laicam habuisse communionem , fuisse plenissimè separatam ab Ecclesia , quod passim dicimus anathema , de quo Socrates : Sic nos L. 7. c. 33. Christiani sententiam contra alicujus blasphemiam auctorem pronunciatam solemus appellare , quando eam perinde notam omnibus facimus , ac si in columella incisa in loco publico collocaretur . Tertullianus in libro Præscriptionum vocat Relegationem in perpetuum discidium . C. 30.

C A N O N I I.

Hosius Episcopus dixit : Si quis autem adeò infanus , vel audax inveniatur , ut de iis videatur aliquam afferre excusationem , asserens sibi à populo allatas esse litteras ; clarum est potuisse paucos aliquos , mercede & pretio corruptos , in Ecclesia seditionem movere , ut eundem utique postulent habere Episcopum . Omnino ergò has fraudes & artes puniendas esse existimo ; ut nemo possit , qui est ejusmodi , ne in fine quidem laica communionem dignus haberi . An ergò hæc placet sententia , responde- te . Responderunt : Placent quæ dicta sunt .

SCHOLION.

Hæ sunt Eusebianorum ad invadendas , Patriarchales præfertim , Ecclesias strophæ , quas abominatus ipse eorum satelles Augustus Constantius scripsit ad Ecclesiam Antiochenam , adversus Eudoxium , Germaniciæ in Eufratefia Provincia Episcopum , dictæ Patriarchalis Sedis invasorem : *Eudoxius à nobis missus ad vos non venit : Nemo quisquam sic putet . Ab eo longè absumus , ut ejusmodi hominibus favere velimus . Quid si præter cætera istud præterea committuntur , certe perspicuum est , eos in Deum opt. max. falsè ementitos esse . At æquæ res sunt , à quibus sua sponte abstineant illi , qui dominandi libidine accensi civitates invadere , & velut transfugæ ex una in aliam devolare , omnes denique recessus & latebras , potentie & facultatum augendarum studio , rhinari non cessant . Eudoxius se à Principe invitatum mentitus invaserat Ecclesiam Antiochenam . Addit Constantius inter eos fuisse & præstigiatores , qui dæmoniacis artibus sibi cathedras procurarent . Et Theodoretus : Nullam non legem Eusebiant audacter & liberè perfringebant , dum suam impietatem stabilire molirentur . Atque fundamentum , quo eorum nitetur blasphemia , erat sanctarum legum violatio . Siquidem multas ejusmodi res in multis locis novabant . Et hæc ipsa Synodus in litteris ad Julium Pontificem de Valente Episcopo Mursiensi . Valens relicta Ecclesia aliam invadere voluit , utique Metropolitanam Aquilejensem , sollicitavit , perturbavit , se-*

Zozom.
l. 4. c. 13.

ditionem commovit in electione per quosdam è depravata Plebe sibi patrociantes , atque unus è fratribus nostris Victor , qui fugere non potuit , obrutus & concultus die tertia defecit . Tertia synodalis Epistola addit inter crimina , ob quæ Sardicensem Synodum horruerunt Eusebiant , fuisse transpositiones à minoribus civitatibus ad majores paræcias . Hinc ergò Hosius ejusmodi technarum ambitiosos artifices laica communionem privat etiam in fine , idque contra tertium decimum Nicænum Canonem . Criminis enormitas flagitabat violentam adeò medicinam .

Neque tamen extinctum malum . Etenim de Eudoxio Socrates . Antiochenam Ecclesiam contempsit , & Constantinopolim divitiarum causa se contulit , adjutus ab Acacio lusco , Cæsarzen- sum in Palæstina Metropolitanano Episcopo , qui Dracontium , Pergami Episcopum , causa translationis nuper abdicarat , contraria suis ipsius decretis imprudenter faciens . Adeò verustus est apud Græcos mos pessimus , de quo ad Basilium Augustum Adrianus secundus Pontifex in litteris exstantibus post Synodum octavam . Neque enim nobis moris est , ut pro libitu proprio paternis sanctionibus abutamur , quemadmodum quibusdam , qui apud vos summa Ecclesiasticarum rerum gubernacula moderantes , tunc Synodorum statuta , vel etiam Apostolicæ Sedis decreta proferunt , cum vel alios lædere vel se juvare cupiunt , & hæc tunc silentio tegunt , quando fortasse contra se , vel pro aliis proponuntur . Quod item Valens Patavinam postmodum Ecclesiam , Sancto viro Marco Episcopo

L. 2. c. 34.

L. 2. c. 31.

C. 33.

scopo superpositus, invaserit, Gratiano Augusto queritur Synodus Aquilejensis. Malum invasit tandem etiam orthodoxos, adeo ut Sanctus Gregorius Nazianzenus illius in Synodo Constantinopolitana accusatus responderit hujusmodi Canonem non esse in usu. Responsum Gregorio indignum. Hinc Damasus Pontifex in Romana Synodo, cujus ad Paulinum Antiochenum Episcopum litteras refert Theodoretus, statuit: *Qui ab Ecclesiis, in quibus vixerant, ad alias se transfulerunt, usque eo sint à nostra communione alieni, quoad ipsas ad urbes redierint, in quibus erant primum ad aliquem Ecclesiastici honoris gradum elati. Quod si quis in alterius locum, qui mutavit sedem, coaptatus sit, tantisper à dignitate vacet ille, qui civitatem propriam deseruit, dum qui ei successerit, obdormierit in Domino. Admo-*

Carm. de vita sua.

L. 5. c. 11.

dum mitigat Canones Sardicenses: Eusebianum lolium vel ita conatus eradicare. Capuana sub Syricio Pontifice Synodus, uti testatur Afrorum Canonum Codex, Episcoporum translationes vetuit, quomodo reordinationem ac rebaptismum. Sanctus Leo magnus in litteris ad Anastasium Theffalonicensem Episcopum, Vicarium suum per Græcas Illyrici Provincias, in quas, utpotè Orientalibus per Eusebianos corruptis confines, cœperat irrepere vitus, statuit translatum Episcopum non solum à cathedra pelli aliena, sed & carere propria, ut nec illis præsideat, quos per avaritiam concupivit, nec illis, quos per superbiam sprexit. Latina Ecclesia dudum ignoravit hunc morbum, hostilissimè persecuta: Aliud tandem illi persuaserunt temporum rationes, de quibus suo loco.

C. 48.

Epist. 84. c. 8.

C A N O N I I I.

Hosius Episcopus dixit: Hoc quoque necessariò est adjiciendum, ut nullus Episcoporum ex sua Provincia in aliam Provinciam, in qua sunt Episcopi, transeat, nisi utique à suis fratribus vocetur; ne videamur dilectionis fores claudere. Hoc autem etiam similiter providendum est, ut si in aliqua Provincia Episcoporum quispiam adversus fratrem suum & Coepiscopum negotium habeat, neuter ex alia Provincia Episcopus cognitores evocet. Si quis autem Episcoporum in aliquo negotio condemnandus visus fuerit, & existimet se non malam, sed bonam causam habere, ut etiam iudicium renovetur; si vestræ Dilectioni videtur, Petri Apostoli memoriam honoremus, ut ab iis, qui judicaverint, scribatur Julio Romanorum Episcopo, & per propinquos Provinciæ Episcopos, si opus sit, iudicium renovetur; & cognitores ipse præbeat. Si autem probare non potest causam ejus esse talem, ut eam rursus judicari opus sit, quæ semel sunt judicata, non infirmentur.

SCHOLIION.

Eusebianæ factionis præsumptiones compefcit Canon, habetque partes varias, desumptas ex sexto Nicæno. Primæ partis causam adducit Julius Pontifex, gravissimè arguens Antiochenum factionis Synodum, quod Ecclesiam Alexandrinam, alienæ Dioceseos, atque autocephalam, disponere, eique Episcopum eligere & ordinare, præsumpsisset, & addens: *Plurimi alii Episcopi ex Thracia, Cælesyria, Phœnicia, Palæstina, huc convenere, inter reliqua dicta sua conquesti, vim & injuriam Ecclesiis illatam esse, suasque Ecclesias eadem, quæ Alexandrina, passas esse.* Tertia Sardicensis Synodi Epistola accusat præsertim Eusebium Nicomediensem, factionis Principem, Theodorum Heraclensem, Narcissum Neroniadis, Stephanum Antiochenum, Gregorium Laodicensem, Acacium Cæsareensem, Menophantum Ephesum, Ursacium Singidunensem, & Valentem Mursiensem

Epist. 4.

Canones Conc. Sard. Tom. I.

Episcopum: *Quod depositos olim & ejectos ob hæresim Arianam non solum receperint, sed & ad majores gradus evexerint, ex Diaconis Presbyteros, ex Presbyteris Episcopos facientes, non alium in usum, quam ut impietatem disseminarent, latiusque diffunderent, & piam fidem corrumpèrent.* Ex Ecclesiis ad curam suam non pertinentibus ejecerunt utique orthodoxos Episcopos & Clericos, eorumque in cathedras & loca intruserunt hosce damnatos, atque ita, uti assiduè clamat Julius Pontifex, Apostolicos ac Nicænos Canones quasi pedibus calcarunt. Ea de causa Ursacium & Valentem, homines Pannonios, ab ultimis illis finibus in Orientem venisse, scribit ad omnes Ecclesiæ Catholicæ Episcopos Synodus Alexandrina. Illicitis ordinationibus turbasse universam Italiam, Gratiano Augusto queritur Synodus Aquilejensis. Nam & Roma Liberium, Constantinopoli Paulum Episcopum ejecerunt, intruseruntque Felicem & Macedonium. Adversum hæc turbulencias sta-

O O

tuit

cuit Hofius : *Ut nullus Episcoporum ex sua Provincia in aliam Provinciam transeat.*

L.3.c.31. Addit : *In qua sunt Episcopi.* Etenim de proximis Apostolorum successoribus Episcopis scribit Eusebius Cæsaræensis : *A domiciliis suis peregræ profecti munus obierunt Evangelistarum*, atque ita ubique Christi fidem plantarunt, & Ecclesias fundarunt. Omni persecutionum tempore durasse morem testantur Socrates & Zozomenus. Errat Nicephorus Calixtus primis illis Episcopis non fuisse fixas Sedes. Etiam pacatis Ecclesiæ temporibus Sanctum Victricium, Rothomagensis Episcopum, Flandriæ nostræ primum Apostolorum, laudat ex Sancto Paulino, Nolæ Episcopo, Martyrologium Romanum, quod *Morinorum & Nerviorum gentes indomitas verbi prædicatione ad fidem Christi perduxerit*, omnesque illas usque ad Oceanum terras implevit Ecclesiis & Monasteriis. Et Sanctum Eusebium, Samosatensem Episcopum, quod *tempore Constantii, Imperatoris Arianæ, sub habitu militari incognitus, Ecclesias Dei visitavit, & in fide Catholica confirmavit.* Ubique ordinasse orthodoxos Clericos, addit Theodoretus. Alienas etiam Plebes à Donato ad Christum reducere studuerunt magno zelo Africani Episcopi, easque illorum Sedi perpetuò adscripsit Canon Carthaginensis. Hunc ergò propagandæ fidei spiritum Hofius noluit extinguere aut contristare.

Epist. 28. Secunda Canonis pars damnat peregrina, primæ præsertim instantiæ, judicia, damnata item à sexto Nicæno Canone, eorumque præsumptores Eusebianos. Etenim Sanctum Athanasium, Ægyptiæ Dioceseos Patriarcham, auctoritate Principis coegerunt extra ejus fines ad Synodum Tyriam, & in Antiochena damnare. Eandem violentiam intulerunt plurimis aliis orthodoxis Episcopis, *Ecclesiastica judicia*, uti scribit Julius Pontifex, *non secundum Evangelium, sed vel ad exilium, vel ad mortem instituentes.* Et hanc Canonis partem respicit Innocentius primus in litteris ad Victricium Rothomagensis, scribens quasvis causas seu contentiones, inter Episcopos, aut Clerum inferiorem exortas, terminandas ab ejusdem Provinciæ Episcopis synodaliter congregatis, nec quemquam posse ad aliæ Provinciæ judicium convolare, idque *secundum Synodum Nicænam*, id est, uti Hincmarus Remensis exponit, Sardicensis, quæ Nicænam lucidiùs explanavit. Sophronium Pompejopolitanum in Paphlagonia Episcopum, damnavit, teste Zozomeno, Synodus Seleucien-

L.4.c.23. sis, quod *extraneos Judices ad causam suam cognoscendam delegisset.* Tertia Canonis pars continetur hisce verbis : *Ab iis, qui judicaverunt, scribatur Julio Romanorum Episcopo.* Exponit Innocentius primus in jam dicta Epistola, asserens, *in omnibus causis custodiendam Romanæ Ecclesiæ reverentiam, & addens : Si autem majores causæ in medium fuerint devolutæ, ad Sedem Apostolicam, sicut Synodus, utique Sardicensis, statuit, & beata consuetudo exigit, post judicium Episcopale referatur.* In omnibus causis Romanæ Ecclesiæ servandam dicit Appellationis, in majoribus autem, de Episcoporum statu definientibus, etiam Relatio-

nis reverentiam, idque post judicium Episcopale.

Etiam hæc pars impetit factionem Eusebianam, primam Apostolicæ Sedis conjuratam hostem, adversus quam Julius Pontifex : *Si, ut dicitis, Marcellus & Athanasius, omninò in culpa fuerunt, oportuit secundum Canonem, & non isto modo judicium fieri, oportuit scribere omnibus nobis, ut ita ab omnibus, quod justum esset, decerneretur. Episcopi enim erant, & non vulgaris Ecclesiæ, qui ista patiebantur, sed quam ipsi Apostoli suamet opera ad fidem instruxerant. Cur igitur, & in primis de Alexandrina civitate, nihil nobis scribere voluistis? An ignari estis hanc consuetudinem esse, ut primum nobis scribatur, ut hinc, quod justum est, definiri possit? Quapropter si istic hujusmodi suspicio in Episcopum concepta fuerat, id hic ad nostram Ecclesiam referri oportuit. Nunc autem eos, quos certiores minimè fecerunt, postquam id egerint, quod libuit, suffragatores suæ damnationis, cui non interfuimus, esse nos volunt.*

Asserere videtur, nullum Episcopum sine prævia ad Sedem Apostolicam Relatione, ejusque prævia licentia deponi posse à Dioceseos aut Provinciæ Synodis, illam esse perpetuam Ecclesiæ consuetudinem & Apostolicum Canonem, ideoque quæstio est, quomodo non pugnet cum Innocentio primo & hoc nostro Canone? Respondeo non pugnare. Quidquid enim de prævia Relatione dicit, tangit solam Alexandrinam Ecclesiam; Autocephalam, Patriarchalem, Apostolicæ Sedi privativè & sine medio subjectam, cujus proindè Episcopum nullus judicare potest, nisi Romana Sedes, uti supra ad sextum Nicænum Canonem ex Synodo Ephesina audivimus de Patriarcha Antiocheno. Nihilominus Metropolitanarum præsumptio varia, & in suffraganeos crudelitas, tandem coegit mutari & extendi regulam. Propter Hincmari, Remensium Metropolitanæ, in Rothaldum, Sueffionensem Episcopum, tragicam barbariem edixit Nicolaus primus nullum in Occidentem etiam Provinciale Episcopum deponi posse sine sua prævia licentia, post longas contentiones evicit tandem, domuitque superbum & Autocephaliæ præsumptorem hominis spiritum, de quo infra.

Quarta Canonis pars tangit supremum Romanæ Ecclesiæ, & Sancti Petri Apostoli Privilegium, Romanas ex omni Ecclesia appellationes, impugnatas & ad exufflationem postulas à factione Eusebiana, prima radice Schismatis Photiani. A Tyria & Antiochena Encæniarum Synodo, Judice peregrina, per calumniosas violentarum insidiarum rethnas damnatus Sanctus Athanasius, volutatusque per calamitates plurimas, appellavit Julium Romanum Pontificem, ejusque exemplum secuti sunt, Paulus Episcopus Constantinopolitanus, Lucius Adrianopolitanus, Marcellus Ancyranus, Atclepas Gazensis, aliique longè plures, similia à factione passi. Factionem judicem, judicii rationes daturam, evocavit Romam Julius, secutus, uti scribit Theodoretus, *Ecclesiæ Canonem*, utique Apostolicum atque divinum. Cause diffisi, Romam, quod illic sine milite &

Commentariensi judicandum noſſent, timuere factioſi, variasque prætexuere excuſationes: Brevitatem præfixi temporis, bellum Principis in Perſas, aliaque id genus ſolemnia tergiverſantium. Quare fatigatus Pontifex proceſſit in cauſa; appellantes recepit in communione, reſtituit in Sedes, reſtitutorias litteras ubique divulgavit, duriffima minatus attentaturis deinceps ſimilia in Epifcopos Orthodoxos. *Propter Sedis dignitatem*, inquit Zozomenus, *cura omnium ad ipſum ſpectat*. Et Socrates: *Eccleſiæ Romana Privilegium habet præ cæteris*.

L.3.c.7.

Addit Zozomenus de Eufebianis: *Quibus illi graviter commoti convenerunt denuò Antiochiæ in unum, & Epistolam verbis elegantibus ornatam ad Julium ſcribunt, eamque plenam ironiæ, & injuriarum non expertem graviffimarum, de quibus omnem ſuam Synodum erubuiſſe teſtatur Julius in litteris reſponſoriis. Iniquiffimè tulerunt reſciſſas ſuas ſententias, tamquam factum iniquum, & à lege Eccleſiaſtica alienum, quòd inconcuſſam habeat auctoritatem quælibet Synodus, & contumelioſè agatur cum Judice, cujus judicium ab aliis examinatur. Romam Eccleſiam dixere aliis Patriarchalibus nullatenus prælatam, quòd par, idemque honor ſit in omnibus Epifcopatibus Patriarchalibus, neque ex magnitudine civitatum honor ejus rei creſcat; Petrum & Paulum docuiſſe Romæ, at miſſos ex Oriente; antiquum Canonem, qui recipi vetat damnatum alienum, obligare etiam Romanum Epifcopum, uti patet ex Pauli Samofatenſis damnatione, cui Romana Sedes non ſe miſcuit, ideoque Julium Pontificem eſſe prævaricatorem Canonum, primamque radicem omnium harum diſcordiarum. Pergit Zozomenus: *His de cauſis ad hunc modum criminati, & ſibi factam injuriam teſtati, Julio pacem & communionem pollicebantur, ſi modo abdicatorem eorum, qui ad ipſum perſuſerant, approbaret; ſi autem reſiſteret ipſorum decretis, contraſe facturos prædicebant. Hæc omnia ex odio Athanaſii.**

Julius
Epit. 4.

L.3.c.7.

Eufebianis Conſtantius, Conſtans Auguſtus Sedi Apoſtolicæ favebat, minatus bello impetere fratrem, niſi hiſce tragœdiis daret finem. Hinc tandem indiçta, datura finem, Sardiceniſis Synodus, & retractura non tantummodò Julii Pontificis de memoratis Epifcopis judicium, ſed & legem Evangelicam, Apoſtolicum Canonem, perpetuamque Eccleſiæ conſuetudinem, in quibus Sedis ſuæ ſuper omnes Primatum & ſupremam poteſtatem ille fundabat. Imitatus eſt Julius Antecèſſorem ſuum Melchiadem, qui, pacis cauſa, ſuum de Donatiſtis judicium retractari permiſit ab Arelatenſi Synodo: Apoſtolicæ enim Sedis, etiam de factis & perſonis, judicium, non niſi de ejus licentia poteſt etiam à generali Synodo retractari.

Ambæ ergò Partes convenere Sardicam. Hoſius, Cordubeniſis Epifcopus, ac Sedis Apoſtolicæ Legatus, Julii judicium quouſque retractatum reformetur, præſumi voluit ratum & validum, adeoque Epifcopis per ipſum reſtitutis dari in Synodi conſeſſu plenam Epifcopalem communionem, honorem, ſuffragium, Sedem: Adeò autem id averſata eſt Eufebiana contuma-

Capones Conc.Sard. Tom.I.

cia, ut factò aperto ſchiſmate ſeceſſerit Philipopolim, vicinam Thraciæ civitatem, initoque iſtic Conciliabulo aggreſſa ſit facinus hucusque à Sole non viſum. Nos, inquit in ſynodali ſua Epiftoſa, *omniò communicare nolumus, niſi eos, quos damnaviſſimus, projeciffent, & dignum honorem Concilio Orientis tribuerent*, fatendo iſtud ſupremum ac inconcuſſum, à quo ad Romanum Epifcopum non queat appellari. Hæc eſt prima radix peſſimi erroris aſſerentiſ Eccleſiæ regimen eſſe Ariſtocraticum, ex æquo diviſum in tres Patriarchas. Dignum erat ab eiſdem impeti Privilegia Petri Apoſtoli, à quibus impetebatur divinitas Filii Dei.

Pergunt in ſua Epiftoſa: *Verum nos iterum illos atque iterum rogabamus, ne firma ſolidaque, datas in Athanaſium & alios Epifcopos ſententias, concuterent, ne ſubverterent legem, nec divina jura turbarent, ne cuncta confunderent, atque traditionem Eccleſiæ, ne quidem modica pace, fruſtrarent, ſed nec novam ſectam inducerent, aut Orientalibus Epifcopis, Conciliſque ſanctiſſimis, de Occidente venientes, Legatos Apoſtolicos, aliqua in parte præponerent. Factas ad Sedem Apoſtolicam ex alieno Patriarchatu appellationes dicunt eſſe ſubverſionem legis Evangelicæ, divini juris turbationem, cunctorum confuſionem, Eccleſiaſtica traditionis fruſtrationem, novam ſectam. Addunt: *Quamobrem quoniam à Patrum traditione diſcedere non poſſumus, quia nec talem auctoritatem ſumpſit Eccleſia Romana, nec talem poteſtatem accepit, ſupra dictos ad honorem, dignitatemque Eccleſiæ, nec ipſi ſuſcipimus, & ſuſcipientes dignè damnamus. Sed nec alios, qui aut olim, aut poſteà meritò damnati ſunt, in Eccleſia recipimus, adherentes legibus Dei, traditionibusque Paternis, atque Eccleſiaſticis diſciplinis, credentes Prophetæ dicenti: Noli transgredi terminos æternos, quos poſuerunt Patres tui. Quare nos nunquam fixa, ſolidaque concutimus, ſed magis ea, quæ ſunt à parentibus conſtituta, ſervamus.**

Neque hîc ſtitit facinoroſa audacia. Julium, Romæ Eccleſiæ Pontificem damnant, graduque & communione privant ſecundum antiquiſſimam legem, ut auctorem communionis Athanaſii & Marcelli, cæterorumque ſcleratorum, ut quinti Nicæni Canonis, alienum damnatum recipi vetantis, prævaricatorem, ideoque damnatorum communione contagioſa pollutum, atque ita cum illis prolapſum in eandem damnationem. Damnant Julium, ut Principem & ducem malorum, qui primus januam communionis ſcleratis atque damnatis aperuit, cæterisſque aditum ſectæ ad ſolvenda jura divina, defendebatque Athanaſium præſuſpenter atque audaciter, hominem, cujus nec teſtes noverat, nec accuſatores.

Eum arguunt, quòd quærat Eccleſiæ Principatum, quaſi aliquod tyrannidis regnum, idque non propter bonum juſtitie. Non enim Eccleſiis conſulunt, qui leges juraque Divina, cæterorum decreta ſolvere perconantur. Propter hoc novitatem moliebantur inducere, quam horret vetus conſuetudo Eccleſiæ, ut in Concilio Orientales Epifcopi quidquid fortè ſtatuiffent, ab Epifcopis Occidentalibus refricaretur; ſimiliter quidquid Occidentalium partium Epifcopi, ab Orientalibus ſol-

veretur. Sed hoc ex illo suo pravissimo sensu trahant. Verum omnium Conciliorum, iuste legitimeque actorum, decreta firmanda; Majorum nostrorum gesta consignant. Nam in urbe Roma sub Novato, & Sabellio, & Valentino hæreticis factum Concilium ab Orientalibus confirmatum est; & iterum in Oriente sub Paulo Samosateno quod statutum est, ab omnibus est signatum. Hi sunt magistri, à quibus Wicleffistæ, Lutherani, Calvinistæ didicerunt Romanam Ecclesiam accusare tyrannidis atque invaluæ potestatis.

Nec Belgium nostrum evasit eorum injurias. Etenim etiam Sanctum Maximinum, Trevirensis Episcopum, primæ Belgicæ Metropolitanam, damnarunt, quod eorum Emisarios, in Galliam destinatos, nolisset recipere; quod Paulo Constantinopolitano Episcopo, per Julium absoluto & restituto, primus communicasset; quod per Constantem Augustum procurasset Apostolicæ sententiæ executionem, reditumque Pauli in Sedem.

Hujus pessimi veneni reliquæ dudum manserunt in Oriente. Etenim Constantius Augustus, factionis Eusebianæ satelles, Liberio Pontifici impropertavit extensa ultra Patrum terminos jura Episcopatus Romani, idque causa Appellationis Athanasii; respondit verò Pontifex; *Nunquam mea statuta, sed Apostolica, ut essent semper firmata & custodita, perfecti, secutus morem, ordinemque Majorum, nihil addi Episcopatus urbis Romæ, nihil minus passus sum.*

Etiam in prima Synodo Constantinopolitana Occidentis & Orientis Episcopos odiis capitalibus discedisse, idque non ob fidem, sed ob thronos, in carmine de vita sua scribit Sanctus Gregorius Nazianzenus. Quidam juvenes, turbidi, auro venales, in Ecclesia quasi in taberna agentes, utpotè tradux Eusebianus, Episcopi dixere Orientalem Ecclesiam Occidentali digniorem, ex ratione frivola, quod in Oriente natus esset Christus. Paulinum Antiochenum Episcopum recipere detrectarunt, quod Latinos, à quibus ordinatus erat, dicerent extraneos. Eisdem Episcopos respexit Sanctus Basilius, in Epistola ad Episcopos transmarinos, id est, Latinos, dicens nos, id est, nostrum Romanum Episcopum dici à quibusdam non *universalis Ecclesiæ caput, sed membrum dumtaxat locatum in aliorum ordine.* Etiam Theophyli Alexandrini Episcopi in Sanctum Joannem Chrysostomum nequissima factio, Innocentii primi Legatos, Romanam Joannis appellationem synodaliter retractari postulantes ab Arcadio Augusto, ablegari curarunt *tamquam Orientalis Imperii turbatores.* Eisdem armis rebellionem suam defendit Acacius Constantinopolitanus Episcopus; eisdem Photius hodierni schismatis author, de quo alias.

Adversus hanc ergo Eusebianam hæresim novam atque audaciam dixit Hosius; *Petri Apostoli memoriam honoremus, Quod verbum mirè torquet Græcos Schismaticos, Audiamus unum è ducibus, Theodorum Balsamonem; Hujus Canonis decreto Summi Sacerdotes antiquæ Romæ in quacumque causa ab Episcopis provocationem ad ipsos dari jactant, ac eundem in prima Nicæna Synodo conditum fuisse, falsò affirmant. Neque igitur*

hic Canon à Nicæna Synodo editus fuit, neque ad ipsum provocationes ab omnibus Episcopis, sed ab iis tantummodò, qui eidem subjecti erant, dari oportere decernit, Romanæ autem Ecclesiæ ditioni eo tempore omnes ferè Occidentis Ecclesiæ subiciebantur, Macedoniæ nimirum, Thessaliæ, Illyrici, Peloponesi, & ejus, quæ Epirus dicitur; ut proinde ad illum provocationes ex his locis referri sit consentaneum. Ait Romam appellari posse à solis Episcopis & Ecclesiis Patriarchico Romani Pontificis juri subjectis, eodemque pariter in suos Episcopos & Ecclesias jure gaudere omnes Patriarchas. Verum cæcutit in luce media. Agitur enim de appellatione Athanasii, Pauli, Marcelli, Lucii, & Asclepæ, atque exinde statuitur Regula generalis: At verò Athanasius erat caput Diocesis Ægyptiacæ, Paulus ex Thracica & Provincia Europæ, Lucius ex eadem & Provincia Hæmimontis, Marcellus ex Pontica, Asclepas ex Patriarchatu Antiocheno. Agitur de illa appellatione, quam novam sectam divino juri adversam dixere Eusebiani, dicitque etiam hodie in suis sequacibus Theodorus Balsamon: Quæ est omninò appellatio ex Patriarchatu alieno.

Rectè verò Julius Pontifex hanc suæ Sedis auctoritatem fundavit in jure Divino, Canone Apostolico, perpetuaque Ecclesiæ consuetudine. Scholiasten ago, idèque solam consuetudinem; impudenter nimium negatam ab Eusebianis, ostendo aliquot exemplis. Montanum, Florianum, Blastum, pluresque ipsorum assecclas, fuisse à variis per Antiochenam, Asiaticam, & Ponticam Dioceses Synodis damnatos, refert Eusebius Cæsariensis ex antiquo Claudio Apollinario, Episcopo Hierapolitano; appellasse verò ad Zephyrinum Pontificem, postulantes sibi ac Ecclesiis sui reddi ablatam communionis pacem, testatur Tertullianus in libro contra Praxeam, durè in illum invecus, quod circumscripto Pontifici dolosas Pseudo-Prophetæ technas aperiens, emissas communicatorias litteras, id est, priorum synodalium sententiarum dissolutionem, fecisset revocari.

Paulum Samosatensem, quidquid garriat Eusebianæ factio, nequaquam sine Romani Pontificis auctoritate dejecit Antiochena Synodus. Ejus ad Dionysium Papam Relationem refert Eusebius, additque de Aureliano Augusto: *Cum Paulus ex Episcopi domo, ejus Ecclesiæ propria, extrè nollit, Imperator Aurelianus de ea rogatus sententiam, sanctissimè, quid esset agendum, decrevit. Præcepit enim, ut domus Ecclesiæ illis tribueretur, quibus Christiani Italiae & urbis Romæ Episcopi per litteras tribuendam prescriberent. Sic demum Paulus cum summo d. ore, secularis Imperii ac potestatis auctoritate, ab Ecclesia penitus extruditur. Quo quidem tempore talem & tam benignè erga nos animatum se Aurelianus declaravit, Pauli Patriarchæ causam jussit retractari à Romano Episcopo, utique juxta Canones Christianorum.*

Antiqua Regula est, ad illum, qui Patriarcham aut Primatem in prima instantia judicare debet, posse eorum subditos ab illis provocare; At verò in Synodo Ephesina dixit Juvenalis, Hierosolymæ Episcopus; *Ex Apostolico ordine &*

Epist. 1.

Epist. 77.

Zozom. l. 8. c. 28.

L. 5. c. 15. 18.

Cap. 1.

L. 7. c. 24.

Act. 4.

tradi-

traditione mos est, ut Antiochena Sedes per Romanam dirigatur & iudicetur. Locum id habet in quavis Patriarchali aut Primatiali autocephala. Hinc Dionysius Alexandrinus, uti in libro de ejus sententia refert Sanctus Athanasius, in prima instantia à Pentapolitanæ Provinciæ Episcopis delatus fuit ad Dionysium Papam, atque ab illo iudicatus: Polyocrates Ephesiorum à Victore primo, ab Stephano primo Firmilianus Cappadox, Primas Ponticorum. Hac de re nemo unquam orthodoxus dubitavit. Quare quidam, hodie Catholici, affirmantes Romanas appellationes à Synodo Sardicensi cœpras, anteaque solis Relationibus agnitam Apostolicam Sedem ab aliis Patriarchatibus, palam accedunt Eusebianis.

Eriam Dioscorus, Patriarcha Alexandrinus, Eusebianos imitatus, ausus est excommunicationem scribere in Sanctum Leonem Pontificem, tamquam in quinti Canonis Nicæni prævaricatorem, pollutumque contagiosa communione Flaviani, Constantinopolitani Episcopi, aliorumque in latrocinio Ephesino damnatorum, quos appellantes absolverat, reddideratque communioni & gradu. At verò Chalcedonenſis Synodus, in Relatione ad Valentinianum & Marcianum Augustos, facinus istud pulchrè vocat *latratum in Apostolicam Sedem*: Quod nempe non nisi ab homine rabido possit proficisci. Theodorus, Ecclesiæ Alexandrinæ Diaconus, dixit *Chartam nefandam*; Paschasinus, Lilybeti Episcopus, & Sedis Apostolicæ Legatus, facinus omnibus Dioscori aliis majus; Anatolius, Constantinopolitanus Episcopus, hocce unicum suffecisse ad Dioscori damnationem. Unde Episcoporum nullus ei misceri præsumpsit, nisi pauci Ægyptii, quos *ſentes & lacrymantes* terroribus, & violentiis Dioscorus adegit. Eleganter hæc exponit Adrianus secundus in litteris ad Sanctum Ignatium, Patriarcham Constantinopolitanum, lectis in tertia Actione Synodi octavæ. *Universalis Chalcedone habita Synodus adeo hujusmodi temeritatem detestata est, ut in sententia, quam in Dioscorum protulit, hoc maxime memorare videatur, quod de ipso dicit: SECUNDIS EXCESSIBUS PRIOREM INIQUITATEM VALDE TRANSCENDIT; PRÆSUMPSIT ENIM ET EXCOMMUNICATIONEM DICTARE ADVERSUS SANCTISSIMUM ET BEATISSIMUM ARCHIEPISCOPUM MAGNÆ ROMÆ LEONEM. Priorem autem iniquitatem, pravitatem utique dicit hæreticam. Unde nota, quod Dioscorus secundis excessibus, quos in excommunicatione Romani Papæ dictata patravit, etiam hæresim Eutychianam valde transcendisse referatur. Hinc & Anatolius ait: PROPTER FIDEM NON EST DAMNATUS DIOSCORUS, SED QUIA EXCOMMUNICATIONEM FECIT DOMINO ARCHIEPISCOPO LEONI. Quocirca Facundus Hermianensis Episcopus Anatolii dictum longè aliter exponens non intellèxit. Ita adversus Phorium, Ecclesiæ Constantinopolitanæ intrusum, Nicolaum primum Pontificem damnare attentantem, ad Adrianum secundum scribit in præfatione octavæ Synodi. Anastasius Bibliothecarius, cum*

eos præſentes, exceptis paucis impietatis fautoribus, clamasse, non esse justum in summum & primum Pontificem, & præcipuè ab inferiori, quomodolibet sententiam proferrî, cum id nec Canon quisquam admittat, nec aliqua Ecclesiæ consuetudo fieri doceat. Et octava Synodus Photium ob id etiam specialiter condemnavit, quoniam depositionem vel anathema præsumpsit in sanctæ memoriæ Papam Nicolaum nominare. Et Theodorus, Carix Metropolitæ, sub Photio lapsus, & per Pœnitentiæ libellum restitutus, postea tamen deprehensus, quod depositioni Nicolai Pontificis subscripsisset, ab universa Synodo pro hac sola causa denuò dejectus est, ac Apostolicæ Sedis iudicio reservatus, ex Adriani secundi in hoc crimen generali decreto.

Quæstio est, an de Romanis appellationibus aliquid decisum sit à Synodo Nicæna? Ita enim Romani Pontifices in suis passim litteris adfirmant. Et quidem Julius Pontifex hæc scribit ad factionem Eusebianam: *Qui bene sentiunt de iis, quæ egerunt, & in quibus ipsi iudices fuerunt, non indignanter ferre solent, si quod ab ipsis iudicatum est, ab aliis excutatur, quippe qui securi sint, ea, quæ ipsi iusta iudicaverunt, iniusta nunquam fieri posse. Quocirca Episcopi in magna Synodo Nicææ congregati, non sine Dei consilio permiserunt prioris Synodi acta in alia Synodo examinari, ut & illi, qui iudices erant, præ oculis habentes secundum de ea re iudicium futurum, cum omni diligentia causam expenderent, & illi, qui sententiam acceperant, certò agnoscerent, se non per simultatem priorum iudicum, sed jure & merito condemnatos esse. Quod si istiusmodi consuetudo olim fuit, ejusque memoria renovata est, & scripto prodita in magna Synodo, eamque apud vos valere non finitis, rem profectò indecoram facitis.*

At verò obstat argumentum Hincmari, Remorum Metropolitæ, in Epistola ad Hincmarum Nepotem, Episcopum Laudunensium. *Si de appellatione, sicut in Sardicensi Concilio constitutum est, in Nicæno fuisset antea statutum, nulla foret necessitas, ut iterum in hoc Concilio inde constitueretur, sed sicut in aliis Conciliis legitur, scriberetur, videlicet ut ea, quæ sunt in Nicæno Concilio constituta, ab omnibus conserventur.*

Respondeo frivolum esse Hincmari argumentum. Etenim Nicæna Synodus Episcoporum translationes infecuta est speciali Canone, neque tamen ad eum remittit easdem insequens binus Canon Sardicensis. Fateor itaque nullum Nicænum Canonem diserte statuisse de Romanis appellationibus. Canones enim, uti ad Eliam Aquilejensem Episcopum scribit Pelagius secundus, sunt nata ex malis moribus bonæ leges; Nulla autem hæretica rabies adversus supremum illud Sancti Petri Privilegium eò usque latrat, Hocce sufficienter expressum & firmatum fuisse hisce verbis sexti Nicæni Canonis, *suis Privilegia servantur Ecclesiis*, ibi est dictum.

Verum enim verò Meletius, Lycopolitanus Episcopus, jam pridem fuerat à Sancto Petro, Patriarcha Alexandrino, damnatus, transferatque in rem iudicatam sententia; nihilominus

Ni.

Act. 3.

Act. 3.

Epist. 33.
C. 20.

C. 17. 18.

Nicæa contra Legatis Apostolicis retractata fuit, & quæ ob justitiam solvi non poterat, ex materna Romanæ Ecclesiæ pietate accepit gratiosum levamen & moderationem. Etiam Arii, malorum omnium radices, plurimumque a seclerum ejus, ab Alexandro Alexandria Patriarcha definitivè damnatorum, causa retractata est, idque divina procuratione factum, & redactum in scriptum, affirmat Julius Pontifex, quò ita ex mente totius Synodi constaret, etiam Patriarcharum sententias ab injuriâ passis posse impeti, devolvique, juxta perpetuam Ecclesiæ consuetudinem, ad Sedem Apostolicam per appellationem: Cur verò Romani Pontifices hunc Sardicensem Canonem appellent Nicænum, dicam infra.

In hoc appellationis communi refugio Stephanus, Tornacensis Episcopus, rectè dicit *confi-*

tere dignitatem Ecclesiæ Romanæ. Est enim istud Petri Apostoli Privilegium, de quo Sanctus Bernardus ad Innocentium secundum Pontificem: *Hoc inter cætera vestri singularis Primatus insignia, specialius illustriusque nobilitat vestrum & inclitum reddit Apostolatam, si eripitis pauperem de manu fortiorum ejus: Nulla, meo judicio, in corona vestra pretiosior gemma zelo illo vestro, quo emulari consuevistis oppressos, nec relinquitis virgam peccatorum super sortem justorum.* Nicolaus primus esse dicit illud privilegium, de quo Dominus ad Petrum: *Confirma fratres tuos.* Quod ipsum omnis orthodoxa antiquitas assidue clamat. Et hinc quoties inter Romanam & Græcam Ecclesiam de unione tractatum est, primus semper à nobis exactus articulus fuerunt appellationes Romanæ.

Epist. 198.

C A N O N I V.

Gaudentius Episcopus dixit: Si videtur, necesse esse adjici huic sententiæ, quam sincera dilectione plenam protulisti, ut si quis Episcopus fuerit depositus judicio Episcoporum, qui sunt in vicinia, & dicat rursus sibi defensionis negotium competere; non prius in cathedram alius substituatur, quam Romanus Episcopus causa cognita sententiam tulerit.

SCHOLION.

Hunc Canonem aliis verbis adducit Sanctus Ignatius, Patriarcha Constantinopolitanus, in libello appellationis ad Nicolaum primum Pontificem, existente post Synodum octavam. *Si quis Episcopus fuerit depositus, dicatque se habere defensionem, non prius sufficiatur in locum ejus alius, quam de eo Romanæ Ecclesiæ Pontifex decernat.* Crediderim esse Canonis sensum, non verba. Etenim à Joanne Scholastico, Patriarcha Constantinopolitano collectus, & in quinquaginta titulos digestus Canonum Codex, quo sub Patriarcha Ignatio usa omnino fuit Ecclesia Constantinopolitana, Canonem exprimit eisdem nobiscum verbis.

Ejus virtute Innocentius primus damnavit Arfacium, Ecclesiæ Constantinopolitanæ Episcopum, ejusque defuncti cum omnibus ejus communicatoribus nomen Ecclesiasticis Episcoporum tabulis jussit eradi, quòd Sancto Joanni Chrysofomo, pendente Romana appellatione, esset superordinatus. Ad Ecclesiam Constantinopolitanam adversus ejus Episcopum Anatholium scribit Sanctus Leo magnus: *Quisquis incolumi atque superstite Flaviano Episcopo vestro, Sacerdotium ejus fuerit ausus invadere, nunquam in communione nostra habebitur, nec inter Episcopos poterit numerari.* Nempe Anatholium Flaviano ab Ephesini Latrocinii damnatione Sedem Apostolicam appellanti superposuerat Dioscorus Alexandrinus Episcopus, Canonum contemptor. Grassatus ita fuerat in Episcopos plures, quos

omnes, superpositis ejectis, restituit, aut per Synodum Chalcedonensem restitui jussit idem Pontifex, quos inter fuere Theodoretus Cyrensis in Provincia Eufraatesia, & Ibas Edessenus, Metropolita Provinciæ Osrohoenæ. Eodem modo tractavit superordinatum Lupicini in Africa Episcopi, qui Romam appellarat è Mauritania Cæsarænsi. Januarii Malacitani Episcopi superordinatum etiam puniri jussit Gregorius magnus. Hincmaro Remensium Episcopo admodum offensus fuit Nicolaus primus ex causis variis: Una fuit, quòd ille Rothaldo Svevionensi Episcopo, ab ejus judicio Romam provocanti, alium superordinare præsumpsisset. Romana quippè appellatione non tantum devolvit causam, sed & suspendit omnia, priorem judicem omni potestate exuit, demutat in reum & accusatorem, atque adeò dum ille superordinare non metuit, committit latrocinale spoliū & attentatum.

Hinc nata antiqua restituendi spoliati regula, de qua Sanctus Patriarcha Ignatius ad Nicolaum Pontificem in libello appellationis: *Postulavimus, ut legerentur Epistolæ, quæ Canonicas pro Sancto Chrysofomo sanctiones continebant, Joanni Concilium Judicum non prius subeundum, quam is loco suo thronoque esset restitutus.* Addit Nicolaus Pontifex in litteris ad Episcopos Dioeceseos Constantinopolitanæ: *Quatenus Sede propria, nec non & omnibus suis antè sumptis, vestitus jam & armatus, cum accusatoribus suis certaminis campum & litigii consuetum possit arripere, utique Episcopus appellans iniquè spoliatus. Quod cum in mundanis negotiis legibus fieri censeatur, multo magis,*

L. II.
Epist. 52.Epist. 29.
30

Epist. 22.

magis, ut in Ecclesiasticis atque divinis observetur, debet provideri.

Quare rectè rogat Gaudentius Episcopus, an hæc locum habeant etiam in secunda instantia, factaque secunda appellatione à iudicio per Papam ad primum retractandum delegato? Hosius

cum omni Synodo respondet affirmativè. Agunt hi Canones de sola Episcoporum Romana Appellatione, non quòd ea privent Clerum inferiorem, sed quòd istorum solam Eusebiani impugnent.

C A N O N V.

Hosius Episcopus dixit: Placuit, ut si quis Episcopus delatus fuerit, & congregati ejusdem regionis Episcopi eum gradu moverint, & veluti appellans confugerit ad beatissimum Romanæ Ecclesiæ Episcopum, & velit ipsum audire, & justum esse existimaverit ejus rei examinationem renovari, Coepiscopis scribere dignabitur, qui sunt propinqui Provinciæ, ut ipsi diligenter & accuratè singula perscrutentur, & ex veritatis fide de re sententiam ferant. Si quis autem postulet suum negotium rursus audiri, & ad suam supplicationem Romanorum Episcopum judicare visum fuerit, ut à proprio latere Presbyteros mittat; erit in potestate ipsius quodcumque rectè habere probaverit. Et si decreverit, oportere eos mitti, qui cum Episcopis sint judicaturi; habentes auctoritatem ejus, à quo missi sunt; & hoc ponendum est. Si autem sufficere putaverit ad rei cognitionem, & Episcopi sententiam, faciet quod prudentissimo ejus consilio rectè habere videbitur. Responderunt Episcopi: Quæ dicta sunt, placuerunt.

SCHOLION.

Prima Canonis pars est ad Gaudentii scrupulum responsio, quam proindè & prima & secunda latina editio perperam differunt in Canonem septimum. Altera pars exponit modum, à tertii Canonis parte posteriori tradi cœptum, quo Romanus Episcopus factas ad se appellationes suscipiat & exequat. Postrema, inquam, tertii Canonis pars vult appellatæ causæ retractatorium iudicium delegari aut vicinæ Provinciæ Synodo, aut datis Cognitoribus, noster verò de Pontificis latere legari Romanos Presbyteros, qui aut soli, aut cum alterius Provinciæ vicinæ Episcopis causam cognoscant & finiant. Hæc nempe est tertia ac postrema instantia, quam providè, ne in infinitum appelletur, solis vicinæ Provinciæ Episcopis sine Romanorum Presbyterorum adstantia Canon non credit.

Gravis est quæstio, an appellatam causam ac ejus personas Pontifex teneatur aliquo modo ex dictis delegare in partibus, neque possit Romam ad suum tribunal evocare: An istud sit statutum hujus Canonis? Affirmavit cum sua Synodo Aurelius Carthagenensis Episcopus, cum Romana Ecclesia contendens de sui inferioris præsertim Cleri ad ipsam appellatione, ita in sexta Carthagenensi Synodo cum Faustino Potentino Episcopo, Apostolicæ Sedis Legato, servare stipulatus, quousque ex aliis Patriarchalibus Ecclesiis & archivis vera Nicænorum Canonum, in quibus

pendebat omnis quæstio, exemplaria producerentur, uti ipse scribit ad Pontificem Bonifacium: Dat causam in litteris ad Celestinum Pontificem: *Quomodò transmarinum, id est, Romanum iudicium ratum erit, ad quod testium necessariae personæ, vel propter sexus vel propter senectutis infirmitatem, multis aliis intercurrentibus impedimentis, adduci non poterunt?*

Errorem pertinacissimè resumpsit Hincmarus Remensis Episcopus, offensus Nicolao primo & Adriano secundo Pontificibus, quòd ejus iniquissimas sententias in Rothaldum Sveffionensem Episcopum, Hincmarum Laudunensem, & Remenses Clericos ab Ebbone Episcopo ordinatos, exufflassent. Videnda Epistola ad Nicolaum Pontificem de vocatione Ecclesiæ Cameracensis, Epistola seu Opusculum adversus Hincmarum Laudunensem, ac præsertim Epistola scripta ex nomine Caroli Calvi Imperatoris ad Joannem octavum de iudiciis & appellationibus Episcoporum & Clericorum. Inferiorem Galliæ Clerum Romanæ appellationis refugio penitus privat, idque ex Canonibus Ecclesiæ Africanæ, ad Galliam non spectantibus, & tunc pridem reprobatis; appellantes autem Episcopos, & ab ipsis ob iniquam damnationem appellatos Metropolitans adserit Romam evocari non posse, sed iudicium retractandum in partibus, quomodò voluit Aurelius Carthagenensis. Ex ejus unius tunc pridem damnato sensu nostrum Canonem ut magister itrefragabilis interpretatur. Ei adstipulantur Annales Francorum Bertiniani, cautè

Epist. 17.

Epist. 33.

c. 3.

Epist. 47.

caute legendi, utpotè Semi-Pelagianismo & varia in Sedem Apostolicam injuria scèdidi, idque in gratiam Hincmari, & Caroli Calvi Régis, quem faciunt novum Constantinum, Theodosium, Marcianum: Legendi unà cum Annalibus Francorum Fuldensibus, eundem Regem facientibus novum Sennacherib, aut Pharaonem.

Epist. 17.

Et quoniam Romanæ non tantum appellationis, sed & evocationis potestas est sole meridiano clarior, vide, quid somniet à Nicolao Pontifice convictus & confusus Hincmarus. Præmittit hanc professionem: *Dignum & justum est, ut, quemcumque Episcopum Romanus Pontifex ad se Romam venire mandaverit, si infirmitas, vel gravior quæcumque necessitas, vel impossibilitas, sicut sacri præfigunt Canones, cum non detinuerit, ad illum venire studeat, multo magis etiam is, quem pro querela ad se quocumque modo clamantem presentia sua judicat exhibendum.* Verum subdit: *Juxta Sardicense Concilium summus primæ & sanctæ Sedis Romanæ Pontifex pro examinis renovatione ad se reclamantem & confugientem cum sua clamatione dejectum provincialem Episcopum non statim singularitate privilegii, & auctoritatis sue restituit, sed remittens eum ad Provinciam, ubi causa patrata est, & in qua, juxta Carthaginenses Canones, & jura legis Romanæ, causa potest diligenter inquiri, & quod non sit difficile testes producere, veritas inveniri, aut finitimis Episcopis dignatur scribere, aut è latere suo mittit, qui habentes ejus auctoritatem cum Episcopis judicent, & diligenter causam inquisitam definiant, aut dignatur credere Episcopos sufficere, ut negotio terminum possint imponere.* Ait appellantem Episcopum posse Romam evocari à Pontifice, verum ut ipsum solummodo audiat, retrahendi judicii causa remittendum ad propria; quod est versatilis Hincmari more, uti dixit Nicolaus Pontifex, chamaleontem agere, & solemniter nugari.

Etenim hæc ipsa Sardicensis Synodus, in litteras ad Julium Pontificem, Eusebianos graviter arguit; atque à se damnatos dicit, quod Romam ad reddendas sui in Athanasium, & alios appellantes Episcopos judicii rationes venire noluerunt: Et in litteris ad omnes sub cælo Episcopos ait, eorum sycophantiam ex eo jam dudum patuisse, quod Romam accersiti non stiterint se judicio, accessissent enim, si sui & actorum suorum fiduciam habuissent. Hæc, inquam, Synodus præsentis Canone confirmat à Theodoro laudatum antiquum Ecclesiæ Canonem, quem secutus Julius Pontifex, non tantum Athanasii & aliorum Episcoporum appellationes suscepit, sed & eorum damnatores evocavit, reddituros sui judicii rationem.

Et hac potestate semper, nemine contradicente, usa fuit Sedes Apostolica. Quod quovis Episcopos, Clericos, Laicos Patriarchatus suo subjectos evocare possit, nec ipsi Eusebiani dubitarunt: Omnium in Occidente Ecclesiarum archiva sunt plena ejusmodi exemplis. Quoad Patriarchatus alios exemplum insigne est Flavianus, Patriarcha Antiochenus, ob schisma istius Ecclesiæ Eustacianum, evocatus Romam, de quo illius Encomiastes Theodoretus: Romani

Pontifices Imperatoris Theodosii animum contra L. 5. c. 23. Flavianum incitare obtinere studuerunt. Nam cum Imperatori nimis acriter instando multum sæpè exhibuissent molestiæ, accersit eum Constantinopolim, & Romam proficisci jubet. At Flavianus respondet hunc jam esse: Itaque pollicitus inveniunt vere imperata se facturum, in patriam revertit. Sed cum Episcopi Romani, non Damasus solum ille admirabilis, verum etiam post illum Syricus & Anastasius vehementius in Imperatorem inveci essent, dixissentque illum eos, qui tyrannidem contra se exercere molirentur, opprimere, sed his, qui per tyrannidem Christi leges evertere studerent, impunitatem concedere, cum accersit denuò Imperator, Romamque ut contendat, cogere laborat. Pròinde Romanæ Evocationis potestas, utpotè ab appellationis jure penitus indivulsa, est Christi lex, ideoque Sanctus Ivo Carnotensis Episcopus, Stephanus Tornacensis, Sanctus Bernardus, & plurimi id genus, passim ajunt, Romanæ Evocationis mandatum esse sacrosanctum, cui refragari sit quasi peccatum ariolandi.

Hanc potestatem, plurimorum exemplum nunquam interrupta serie, in Orientales Ecclesias Romana exercuit usque ad tempora Sancti Ignatii, Patriarchæ Constantinopolitani, de quo ad Stephanum sextum Pontificem Stylianus, Neocæsariæ Episcopus, Metropolita Provinciæ Eufrosiæ, insigniter eruditus atque orthodoxus. Gregorius Asbesta, Syracusæ Episcopus, & Eulampius Apameensis, ab Ignatio dejecti in anathema, Legatos cum litteris ad sanctissimum Papam Romanum, beatum Leonem quartum miserunt, illum sibi, ac si læsi essent, ultorem petentes. Papa ergò, datis ad Ignatium litteris, voluit, ut Patriarcha suo nomine Legatum Romam destinaret, per quem de causa cognosceret. Nec diu moratus Patriarcha Lazarus Monachus, & fidei confessione clarus, qui omnia, quæ ad Gregorium pertinebant, optime noverat, cum litteris misit, qui Papæ causam diligenter exposuit. Primus hanc seriem concussit impius Photius, vas plenum omni iniquitate, resuscitator rebellionis Eusebianæ. Quin & ipse Sanctum Ignatium, ut de maximo facinore, calumniatus est, quod dicto Leonis quarti evocantis per Benedictum tertium iterato mandato, quasi alter Dioscorus, recalcitrasset.

Canonem ergò nostrum exponit Gregorius quartus Pontifex in litteris ad Episcopos Gallicanos de causa & Romana appellatione Baldrici Cenomanensis Episcopi, quarum partem Gratianus, integras verò in Conciliis Gallicanis producit Jacobus Sirmondus. *Liceat Baldrico post auditionem Primatum Diœceseos nos, appellare, & nostra auctoritate aut ante nos aut ante Legatos nostros è latere missos juxta Patrum decreta suas exercere, atque definire actiones, nullusque ante hæc illum judicet, aut judicare præsumat.* Et Alexius Aristinus, homo Græcus: *Episcopus, si Comprovincialium judicium sibi non arriserit, & injustitiam sibi factam existimet, appellet ad Romanum, cui subjecta est illa Provincia, ad quem etiam ipse accedat, qui vel per seipsum sententiam examinabit, vel vicinis Episcopis Provinciæ appellationi judicium committet.*

2. quest. 6. C. 11.

Quo-

Quocirca hæc Canonis verba : *Per propinquos Provinciae Episcopos iudicium renovetur, Cognitores ipse præbeat, A latere suo Presbyteros mittat, Romani Episcopi potestatem nequaquam coarctant, sed ampliant, dantque illi plenitudinem auctoritatis, ut non tantum per semetipsum, sed & per vicinæ Provinciae Synodum, per datos in partibus Cognitores, aut missos à latere suo Presbyteros possit appellatam causam retractare. Hoc evincunt hæc verba : Erit in potestate ipsius, quodcumque rectè habere probaverit; faciet quod prudentissimo ejus consilio rectè habere videbitur.* Supra Romanam Ecclesiam nihil audeat constituere Synodus, sciens illi omnia concessa à Domino. Rectè Sanctus Bernardus ad

Epist. 131.

Mediolanenses : *Romana Ecclesia potest à finibus terræ sublimes quascumque personas Ecclesiasticas evocare, & ad suam præsentiam cogere, non semel aut bis, sed quoties expedire videbit.*

Sess. 25.

Et hinc in Florentina Synodo Græcis postulantibus : *Si quis putet se ab aliquo Patriarcharum pati injuriam, & veniat qui interponat appellationem, ne Patriarchæ ipsi se sistant iudicandos, sed Papa mittat in Provinciam quamque inquisitores, & ibi per eos præsentibus negotiis in partibus injuriam passi jus suum obtineant, rectè respondit Eugenius quartus, se velle omnia Eccle-*

sic suæ Privilegia, utique auctoritatem evocandi etiam ipsos, à quorum sententiis provocari contigerit, Patriarchas, & quasvis personas alias necessarias causæ retractandæ. Quocirca aliud, licet de causis levioribus, statuens Basileensis Synodus graviter impegit in Sanctum Petrum.

Aurelii Carthaginensis Episcopi fundamentum sunt antiqua nugamenta factionis Eusebianæ, damnantis Julium Pontificem, quod *Athanasium præsumenter atque audaciter defenderet, hominem, cujus nec testes noverat, nec accusatores.* Eidem per Maximum Ecclesiæ Salonitanæ prævaricatorem Episcopum resumpto respondet L. 5. Epist. eleganter Gregorius magnus : *Nam quod postulas, ut illuc personam dirigere debeamus, quæ præsentè de his, quæ dicuntur, possit esse probatio, esset utcumque excusabile, si unquam ratio et, qui accusatur, necessitatem probationis imponeret. At postquam non tibi, sed accusantibus hoc onus incumbit, ad nos dilatione cessante venire non desinas.* Potest tamen Pontifex, uti subdit Gregorius, evocare & accusatorem. Aurelii cogitatione tandem in manibus Bonifacii secundi Pontificis egeravit Reparatus in Cathedra Carthaginensi successor : Hinc mari autem technas damnavit octava Synodus, de quibus suo loco.

C A N O N V I.

Hosius Episcopus dixit : Si contigerit in una Provincia, in qua sunt plurimi Episcopi, unum Episcopum conventui non interesse, & ille per quandam negligentiam nolit convenire, & Episcoporum institutioni, & electioni assentiri, congregata autem populi multitudo suadeat, & instet, ut fiat institutio Episcopi, qui ab eis postulatur; oportet illum prius, qui non adfuerit, Episcopum admoneri per litteras Primatis Provinciae, nempè Episcopi Metropolitanæ, quod rogat populus sibi Pastorem dari; & existimo rectè habere hunc quoque expectari, ut adsit. Si autem litteris rogatus non adfuerit, ac ne rescripserit quidem; populi voluntati satisfiat. Oportet autem ex vicina quoque Provincia accersi Episcopos ad Metropolitanæ Episcopi institutionem. Non licere autem simpliciter Episcopum constituere in aliquo pago vel parva urbe, cui vel unus Presbyter sufficit. Non necesse est enim illic Episcopum constitui, ne Episcopi nomen & auctoritas vilipendatur. Sed Provinciae (ut prius dixi) Episcopi debent in iis urbibus Episcopos constituere, ubi etiam prius Episcopi fuerunt. Si autem inveniatur urbs aliqua tam populosa, ut ipsa Episcopatu digna iudicetur, accipiat. An hoc omnibus placet? Responderunt omnes, Placet.

A L I A E D I T I O.

Hosius dixit : Si contigerit in una Provincia , in qua fuerint plurimi Episcopi , unum fortè remanere Episcopum , ille verò per negligentiam noluerit ordinare Episcopum , & populi convenerint ; Episcopi vicinæ Provinciæ debent illum convenire Episcopum , qui in eadem Provincia moratur , & ostendere , quòd populi sibi petant Rectorem , & hoc justum esse , ut & ipse veniat , & cum eo ordinent Episcopum . Quòd si conventus litteris tacuerit & dissimulaverit , nihilque responderit , tunc satisfaciendum esse populis , ut veniant ex vicinis Provinciis , & ordinent Episcopum ,

SCHOLION.

L. 3. c. 29. **N**oster textus non attingit mentem Canonis ; prima latina Editio , quæ usam olim Ecclesiam Gallicanam constat apud Flodoardum ex Hincmaro Remensi , est recta , ac omninò sequenda . Quædam Provinciæ , in quibus fuerant Episcopi plurimi , per incursum barbaricum redactæ erant ad duos aut unum Episcopum , quædam item ex prima institutione non nisi duos habebant . Etenim nostra , in qua olim Lovanium , secunda Germania non habuit nisi Agripinam Metropolitim , & civitatem Tungrensem . Quin de Schytia , quarta Thraciæ Dioceseos Provinciæ , Zozomenus : *Per Schytiam cum sint civitates multæ , unum dumtaxat hæc omnes Episcopum habent* . Porro quartus Nicænus mandat Episcopum ordinari ad minùs à tribus , tertius autem Sardicensis Canon vetat Episcopum , ordinationum faciendarum causa , transire in Provinciam aliam , nisi invitatum ab ejus Provinciæ Collegis . At quid si superstes in tali Provincia Episcopus nolit , etiam à vacantis Sedis populo rogatus , vicinæ Provinciæ Episcopos invitare ? Huic eventui providet noster Canon , statuens tunc à populo eos advocari posse , etiam ad ordinandum Metropolitanam ,

L. 3. c. 20. Hoc Canone Hincmarus Remensis apud Ludovicum Germaniæ Regem defendit sese , ostenditque non deviasse , dum ad ordinandum Bertulfum Treverensem Metropolitanam , ab ejus suffraganeis Adventio Metensi , & Arnulfo Tullensi rogatus , misit suos suffraganeos Hincmarum Laudunensem , Odonem Belgivagorum , & Joannem Cameracensem . Pontifex , inquit apud Flodoardum , *non minùs , quàm à tribus prævalet regulariter ordinari* . Et quia tot in eadem Provincia suffraganei non erant Episcopi , quoniam Ecclesiæ Remensis & Treverensis comprovinciales atque sorores & ex auctoritate , & ex antiqua consuetudine habentur , ea conditione , ut qui prior earum fuerit Episcopus ordinatus , prior etiam habeatur in Synodo , & sibi mutuo consilio & auxilio foveantur , atque fulciantur , Treverensis Provinciæ Episcopi à Primatè Provinciæ Remorum solatium suæ ordinationis secundùm sacras regulas quæserunt , sicut sancti Sardicenses Canones dicunt . Treverensis ac Remensis , prima & secunda Provinciæ Belgicæ , sunt ex auctoritate & antiqua consuetudine foro-

res Comprovinciales , debentque sibi invicem consilium atque auxilium , quòd olim fuerint unica Belgarum Provincia , postmodum sub perpetuum mansuro , cujus & in suo testamento meminit Sanctus Remigius , sororiæ germanitatis pacto divisa in duas .

Eundem Canonem respicit Wenilo , Senonensium Metropolita , Amulm Lugdunensem rogans , quatenus Augustodunensi Bernum , Ecclesiæ autem Cabilonensi Godelsadam ordinet Episcopos , & addens ; *Quòd si per absentiam Theutholdi Episcopi visum fuerit impossibile , quocumque tempore constitueritis , congruum vobis curabimus ex Episcopis nostris facere supplementum* . Nam & Senonensis Provinciæ est quarta Lugdunensis , ideoque primæ soror Germana . Exstant hæc litteræ inter Epistolas Sancti Lupi , Abbatis Ferrariensis .

Epist. 81.

Alterà Canonis pars impetit antiquum abusum , de quo Hermias Zozomenus : *Apud quasdam nationes reperias , ubi & in pagis Episcopi ordinantur , sicut apud Arabes & Cyprios ego comperi , & apud Novatianos & Montanistas eos , qui degunt in Phrygia* . Nempè Montanistæ , à Catholicis de paucitate derisi , nolere semper cum suo Tertulliano dicere : *Ecclesia non est numerus Episcoporum* . Et in collatione Carthaginensi Alipium , nostrum Tagastensem Episcopum , improperantem Donatistis , quòd numeri ostentandi causa in villis & fundis ordinassent Episcopos , retudit Petilianus , eorum Episcopus Constantinensis : *Sic etiam tu multos habes dispersos per omnes agros , sanè & crebros sine populis* . Ejusmodi Episcopos lepidè vocat *imagines Episcoporum* .

L. 7. c. 19.

L. de pudicit. c. 21.

L. 1. c. 1

Porro de Eusebianis hæc Athanasius in secunda Apologia : *Mareotes ager est Alexandria , quo in loco nunquam Episcopus fuit , immò ne Chorepiscopus quidem , sed universæ ejus loci Ecclesiæ Episcopo Alexandrino subjacent , ita tamen ut singuli pagi suos Presbyteros habeant . Sunt autem pagi isti maximi decem numero , aut aliquantò plures . Pagus autem , ubi habitat Ischyras , minimus est , & paucissimorum hominum , adeò ut non ibi , sed in proximo pago Ecclesia constituta sit . Nihilò tamen minùs hominem , qui ne quidem Presbyter erat , hujus pagi , præter Majorum traditionem , Episcopum appellaverunt . Non quidem ignari , ne ipsi quidem , quàm hoc absurdum esset , sed promissis redem.*

Epist. 3.

redemptæ calumniæ adacti etiam illud sustinendum putaverunt, ne malignè habitus sceleratissimus Ischyras veritatem enunciaret, Eusebianorumque malitiam proderet. Ischyras, inquit hæc nostra Synodus, totus ex nequitia & fraude factus, fuit Sancti Athanasii de exusto sacro libro, fracto calice, & destructo altari apud Synodum Tyriam calumniator, ac se Presbyterum mentitus: Hinc ei calumniæ merces data est, nimirum ut Episcopus nuncuparetur, cum nondum Presbyter factus esset: Episcopus pagi & paucorum rusticorum, sine Basilica & Presbyteratu. Ei quidem ædificari Ecclesiam iussit Constantius Augustus, at sacra jussio sine effectu mansit, atque ita Ischyras, totius Ecclesiæ ludibrium, non Episcopus, sed, uti dixit Petilianus, *Episcopi imago*. Factum id dicit Athanasius contra *Majorum traditionem*, haud dubiè Apostolicam, in pagis & vicis vetans jacere ac sordere Episcopi summum in Ecclesia nomen, mandansque illic ordinari solos Presbyteros, aut ad summum Chorepiscopos, Episcoporum per aliquot pagorum Diœceses vicarios, aut certè visitatores. Ita non adeò pridem, *Majorum traditionem* confirmans, statuerat Laodicensis Synodus, ejusque Canonem innovat & confirmat Hosius, offensus ab Eusebianis, qui dictum iniquitatis vas & imaginarium Episcopum secum ducere Sardicam ad Synodum non erubuerunt.

Ibidem.

C. 57.

Hosce Canones respicit Sanctus Leo magnus in litteris ad Episcopos Mauritanix Cæsarænsis. *Allud sanè, quod ad sacerdotalem pertinet dignitatem, inter omnia volumus Canonum statuta servari, ut non in quibuslibet locis, neque quibuslibet castellis, & ubi ante non fuerunt, Episcopi consecrentur; cum ubi minores sunt plebes, minoresque conventus, Presbyterorum cura sufficiat: Episcopalia autem gubernacula non nisi majoribus populis, & frequentioribus civitatibus oporteat præsidere, ne quod sanctorum Patrum divinitus inspirata decreta veterant, viculis, & possessionibus, vel obscuris & solitariis municipiis tribuatur sacerdotale fastigium, & honor, cui debent excellentiora committi, ipse sui numerositate vilescat.* Hinc omnes istic ejusmodi Episcopatus jubet extinguere.

Epist. 87.

C. 2.

Et duodecima Synodus Toletana Episcopatum, in sancti Pimenii monasterio à Stephano Emeriteni Episcopo ad violentam Wambæ Regis jussionem erectum, destruit, exufflat, & addit: *Si quis de cæterò contra hæc Apostolica jussa & Canonum interdicta, in locis illis eligat Episcopum fieri ubi Episcopus nunquam fuit, sit in conspectu omnipotentis Dei anathema, & insuper tam ordinans, quam ordinatus gradum sui ordinis perdat, quia non solum antiquorum Patrum decreta, sed & Apostolica ausus est convellere instituta.*

C. 8.

Verba hæc, ubi nunquam fuit Episcopus, statuunt novam legem. Patriarchis, Primatibus, Metropolitanis, aut certè eorum Synodis semper licuit in locis competentibus, præsertim jure civitatis donatis à Principe, erigere novos Episcopatus. Nam & suam Diœcesim, erecta apud Fusalenses nova cathedra, dissevit & decurtavit Sanctus Augustinus. Et dum Valens Au-

gustus ex una Cappadocia fecit duas, Cæsarænsis Ecclesiæ decori primatiali providens Sanctus Basilius erexit varias novas cathedras, plurimumque inde fructum provenisse scribit Sanctus Gregorius Nazianzenus. Nihilominus natæ sunt & lites magnæ. Quis enim nesciat patrata ab Anthymo, Tyanensi Episcopo, novo adversus Basilium Metropolita secundæ Cappadociæ? Episcopatum novorum erectio passim peperit turbas, quastandem extinxit Gregorius septimus, erectionem hanc Sedi Apostolicæ reservans, in dictatu: *Soli Pontifici licet novas Plebes congregare, divitem Episcopatum dividere, pauperes unire.*

At Sedem Apostolicam accusant quidam, quòd suæ in generalibus Synodis plenipotentix consulens, per regnum Neapolitanum in vicis & parvis locis erexit tot Episcopatus. Respondeo accusari & injustè & imperitè. Leonis Isauri Imperatoris est opus istud. Ejus tempore, uti ex Epistolis Gregorii secundi patet, Roma erat medius limes Romanorum & Barbarorum; omnis ultra Romam Oriens Augustis Constantinopolitanis, omnis cis ipsam Occidens parebat Longobardis, Francis, Burgundis, Gothis, aliisque Barbaris. Quòd impiis ejus contra sacras imagines jussionibus servire nollet dictus Pontifex, dictus Augustus omnes Illyrici, Sicilia, Calabria, Apulix, reliquæque usque Romam Italix Provincias Romanæ Sedis Patriarchali potestati subtraxit violenter, transcripsitque in Patriarcham Constantinopolitanum. Sicilia ac Italicæ Provincix nullum huc usque habuerant Metropolitanam, nisi Papam, cujus ob Apostolicæ Sedis reverentiam erat vastissima Provincia. Hinc Isaurus in Sicilia Syracusas erexit in Metropolitam, postmodum à Nortmannis translata Panormum Italix Provincias implevit Episcopis, hominibus sibi obstrictis, per quos miserum populum circumscriberet in suam impietatem. Multiplicavit & Metropolitam, quòd illi secundum Canones Chalcædonenses, recipiendæ consecrationis gratia, accedere deberent Constantinopolim, & varia isthic profiteri. Nortmanni tandem invasere utramque Siciliam, Episcoposque subtraxerunt Constantinopolitano, Sedi tamen Apostolicæ non reddiderunt, usque ad Adrianum quartum Pontificem & Gualterum secundum Siciliæ Regem, de quibus in supplemento Sigeberti Gemblacensis Robertus Montensis: *Gualterus Rex cum Papa Adriano pacem fecit, cedendo ei consecrationes Episcoporum regni sui & Ducatus, sicut antiquitus eas habuit Romana Ecclesia, unde discordia fuerat inter patrem suum Rogerium & Innocentium secundum, & Eugenium tertium, Romanos Pontifices.* Hæc consecrationes ad se ex Apostolico Canone spectare, scribit ad Michaellem Augustum Nicolaus primus. De hisce Episcopatibus ad avitum numerum & modum reducendis frequenter actum est, etiam nuper in Synodo Tridentina. At aliter visum est Sedi Apostolicæ, in cujus potestate jam esse audivimus, quodcumque rectè habere probaverit.

A. 1. 57.

C A N O N . V I I .

Hofius Episcopus dixit : Importunitas nostra , & multa assiduitas , & injustæ preces effecerunt , ut nos non habeamus tantam gratiam & libertatem dicendi , quantam debebamus habere . Multi enim Episcopi non intermittunt ad castra accedere , & maximè Afri , qui , quemadmodum cognovimus à dilecto fratre nostro & Coepiscopo Grato , salutaria consilia non admittunt , sed ita contemnunt , ut unus homo in castra plurimas & diversas , & quæ non possunt juvare Ecclesias , preces afferat , & non (ut debet fieri & convenit) pauperibus & laicis , vel viduis opem & auxilium ferat , sed sæculares dignitates & functiones aliquibus acquirat . Hæc ergò perversitas detrimentum non sine offendiculo & condemnatione nobis conciliat . Convenientius autem existimavi , ut Episcopus illi suum auxilium præbeat , cui ab aliquo vis affertur ; vel si quæ vidua injuria afficiatur , vel si quis pupillus privetur iis , quæ ad ipsum pertinent . Si quidem hæc nomina justam habeant causam & supplicationem . Si itaque dilecti fratres , hoc omnibus videtur , statuite nullum oportere Episcopum ad castra accedere , præter eos quos pius Imperator noster suis litteris accersit . Sed quia sæpè contingit , aliquos , qui egent misericordia , ad Ecclesiam confugere , qui propter sua peccata vel relegatione , vel in insulam deportatione damnati , vel quavis sententia addicti sunt ; iis non esse negandum auxilium , sed sine cunctatione & dubitatione iis veniam esse petendam . Si itaque hoc quoque placet , omnes unà quoque vestrum suffragium ferte . Responderunt omnes : Decernatur & hoc .

SCHOLION.

Hocce intercessionis officium esse nobilem Episcopalis muneris portionem semper existimavit Ecclesia , uti liquet ex Epistola Sancti Augustini ad Comitum Macedonium , Sanctum Ambrosium , ut pro Pagano , viro illustri , quod Gratianum Augustum contumeliosè tractarat , capitis damnato , supplicaret , per ferarum portam unà cum venatoribus ingressum in amphitheatrum , atque illic supplicasse spectanti Principi , scribit Hermias Zozomenus . Et ipse Ambrosius ad Theodosium Augustum : *Debo tuis beneficiis , quibus me petente liberasti plurimos de exiliis , de carceribus , de ultimis necis penis .* Eiusdem precibus dati fuerant Thesalonicensis , ideoque eorum eadem prævaricatorio Comitum consilio post peractam , adeo durè ab illo vindicatam adfirmat Presbyter Paulinus . Eodem pro reis zelo arsisse Sanctum Augustinum , variis exemplis ostendi possit , Sanctusque Possidius testatur . Etiam à Firmo , Maurorum Rege barbaro & gentili , ad deprecandam à Theodosio Duce , Augusti patre , veniam legatos Episcopos scribit Ammianus Marcellinus .

Antiqua Sancti Nicolai Myrensis Episcopi acta plus dicunt . Eodem propè articulo temporis ,

quo carnifex , vibraturus ictum , securim acceperat , compositis damnatorum cervicibus ad ferrum excipiendum , Nicolaus exclamans sistere carnificem jubet , & divino actus numine de manu ejus magnanimus securim excussit in terram , vinctosque solvit . Quod ipsum posterioribus sæculis factum etiam à Balduino Vigornensi Episcopo scribit Rogerus Hovedensis : Quod publicum latronem , à Comite Engolismensi ob populi contestatoriam contradictionem sibi negatum atque occisum , ad vitam revocarit Sanctus Eparchius monachus , Gregorius Episcopus Turonensis . Nam & monachi huic officio se miscuerunt . Eius causa Sanctum Antonium frequenter de solitudine egressum , habes à Zozomeno , Sanctus item Bernardus ac Nortbertus eidem pietati studere .

Sanctissimum officium sedare cepit Paulus Samosatensis , de quo apud Eusebium Synodus Antiochena ad Dionysium Papam : *Ad maximam divitiarum affluentiam pervenit , utique pro reis intercedendo , atque ita eorum liberalitate ; qui litibus implicati tenebantur , quique , quod ab adversariorum calumniis liberarentur , ad dandum valdè propensi erant , nequiter abusus .* Sceleratum est istud lucrum , ideoque Sanctus Remigius , Remensis Episcopus , ab Eulogia , viro potenti , cui vitam & fortunas à Clodovei Regis gladio

L. 17. c. 24.
Epist. 17.

C. 20.
L. 24. c. 25

L. 2. f. 622.

L. 6. c. 8.

L. 1. c. 15.
Epist. 37.
38. 39.

L. 7. c. 24.

L. I. C. 14. gladio & fisco obtinuerat, oblatam Ecclesie suæ villam Sparnacensem recipere noluit: Bonum, inquit Flodoardus, *cunctis relinquens exemplum Episcopis, cæterisque Sacerdotibus, ut dum pro his, qui ad Ecclesie finem vel servorum Dei præsidia confugium faciunt, intercedunt, aut bona quælibet agunt, hæc pro temporali recompensatione non expleant, nec transitoria velint recipere, sed juxta mandatum Domini, quæ gratis acceperint, studeant quoque gratis impendere.* Intercessionem pretio facere est unum è facinoribus, quæ in Principum Eunuchis etiam gentiles fuere detestati. Restè adversum insanas Montani Prophetissas Apollonius, antiquus Ecclesie Scriptor apud Eusebium: *An non universa Scriptura videtur vetare Prophetam, ne munera & pecuniam accipiat? Quando ego igitur forte video Prophetissam aurum, argentum, vestes pretiosas cupidè accipientem, quid est, cur illam non Prophetissarum numero excludam? Alios nãvos officio impegerant hoc tempore partim Eusebiani, par-*

L. 5. C. 17.

tim orthodoxi, eosque corrigit Canon præfens. Officium flaccescere cœpit ob tres postmodum causas. Primam edicit Paulinus Presbyter in vita Sancti Ambrosii: *Ambrosius ingemiscebat vehementer, cum videret radicem omnium malorum avaritiam magis magisque crescere in hominibus, & maxime in iis, qui in potestatibus erant constituti, ita ut interveniendi apud illos gravissimus illi labor esset, qui omnia pretio distrabebant.* Alteram apud Flodoardum dat Sanctus Remigius, dicens supra memoratum Eulogium fuisse *perexcundie confusione depressum*, ideoque fieri voluisse monachum, quòd contra natalium suorum decus vita donari per indulgentiam meruisset. Apud barbaros ignominiosum erat ad Ecclesie preces de vindice Principis gladio liberari. Tertia causa, quam adducit Hofius, est *importunitas nostra, & assiduitas, & injuste preces, & vanitas, ex qua jam pridem fœlicium, quàm infœlicium negotiis malumus misceri.*

L. I. C. 14.

C A N O N V I I I .

Hofius Episcopus dixit: Hoc quoque vestra solertia dixit, ut quia visum est, ne aliquis Episcopus in condemnationem incidat ad castra veniens, si qui eorum ejusmodi, quarum superiùs meminimus, habeant preces, per proprium Diaconum mittant. Ministri enim persona non est invidiosa, & quæ concessa fuerint, citiùs perferri poterunt.

E D I T I O A L I A .

Hofius Episcopus dixit: Hoc quoque Providentia vestra tractare debet, quia decrevistis, ne Episcoporum improbitas nitatur, ut ad Comitatum pergant. Quicumque ergò, quales superiùs memoravimus, preces habuerint, vel acceperint, per Diaconum suum mittant, quia persona ministri invidiosa non est, & quæ impetrarit, celeriùs poterit referre.

SCHOLION.

Etiam ex causis per Canonem præcedentem probatis nequit ipse Episcopus accedere, sed preces scriptas debet mittere ad Principis Comitatum. Primò, *ne Episcopus in damnationem incidat*, id est, ne suspectus fiat aut judicetur ex non probatis causis accessisse: ne infirmis ejusmodi iudiciorum aut suspicionum, quibus ipse damnetur, det ansam. Deinde, quia *Diaconi persona non est invidiosa*; Desert enim non tantùm ab Episcopo, sed & à Metropolita suo probatas & signatas preces, ideoque non subiacet periculo jam dictarum suspicionum. Confidentiùs, quoniam alieno nomine, postulat à Principe, eidemque, utpotè dumtaxat mi-

nistro, possit Princeps liberiùs negare. Importunitatem displicuisse Principibus, liquet ex Comitatus Macedonii Epistola ad Sanctum Augustinum. Tertiò, quòd Diaconus concessa citiùs perferre possit, utpotè non habens morosam pompam Episcopalis evectionis. Hunc Canonem respexit Paulinus Presbyter, dicens de Sancto Ambrosio, apud Theodosium pro militibus Eugenii tyranni partes secutis supplicante: *Obsecravit scriptis Imperatorem, misso Diacono.* Erat is Felix Diaconus, postea Episcopus Bononiensis. Porro Comitatus est vox Romana, de qua & Possidius in vita Sancti Augustini: *Apud Mediolanum, ubi tunc temporis Imperatoris Valentiani Junioris erat Comitatus*, id est, Curia seu Aula, Quocirca Canon præscribit solis intercessionibus

Ambros.
Epist. 16.

tionibus apud ipsum Principem, ejus auribus non nisi ex causis & modo dictis vult, uti & Synodus Antiochena loquitur, adferri molestiam.

Antiqua Episcopis libertas mansit apud quasvis Imperii Potestates officiales supplicandi per semetipfos.

C A N O N I X.

Hosius Episcopus dixit: Hoc quoque consequens esse existimo, ut si in quacumque Provincia Episcopi ad fratrem & Coepiscopum suum mittunt preces, is qui est in majori civitate, hoc est, in Metropoli, ipse ministrum suum & preces mittat, præbens ei commendatitias quoque litteras, scribens videlicet per consequentiam etiam ad fratres & Coepiscopos nostros, qui scilicet illo tempore in locis, vel civitatibus agant, in quibus piissimus Imperator Rempubl. gubernat. Si quis autem Episcopus habet amicos in Aula Palatii, & velit aliquid, quod sit honestum & justum impetrare, ne prohibeatur per suum ministrum & rogare, & iis mandare, ut bonum suum auxilium ei velint præbere. Qui autem Romam accedunt (quemadmodum superius dictum est) dilecto fratri nostro & Coepiscopo Julio preces, quas habent dandas, præbere debent, ut ipse prius examinet, si quæ earum non sint imprudentes; & sic suam opem & curam præbens, eos ad castra mittat. Omnes Episcopi dixerunt, Eis placere, & esse convenientissimum hoc consilium.

E D I T I O A L I A.

ET hoc consequens esse videtur, ut de qualibet Provincia Episcopi ad eum fratrem & Coepiscopum nostrum preces mittant, qui in Metropoli consistit, ut ille & Diaconum ejus & supplicationes destinet, tribuens commendatitias Epistolas pari ratione ad fratres & Coepiscopos nostros, qui in illo tempore in his regionibus & urbibus morantur, in quibus foelix & beatus Augustus Rempubl. gubernat.

SCHOLION.

Sola Episcopi auctoritas nequit Diaconum mittere ad Comitatum: accedere debet & Metropolitanæ judicium, qui preces discutiat, probet, signet, commendet, non tantum Principi, sed & Episcopo, in cujus parochia contigerit esse illum. Quæstio erat, an Diaconus & preces dirigi possent ad solum Principem, nequaquam ad amicos Palatinos, futuros earum adjuutores? An datæ ad hosce litteræ eisdem, quibus datæ ad Principem, legibus adstringerentur? Responsum est non adstringi. Dicta est à nobis

ratio ad Canonem præcedentem.

Addit Canon, ut Romam transiens Diaconus preces suas exhibeat & submittat Pontifici, quomodo submitterat Metropolitanæ. Afris suis plus imposuere Canones Carthaginenses: *Placuit, ut quicumque ad Comitatum ire voluerit, in formata, quæ ad urbem Romæ Ecclesiam mittitur, intimetur, ut inde etiam ad Comitatum formatam accipiat.* Ne videlicet Donatistæ, usurpato Ecclesiæ Africanæ nomine, possent, quomodo frequenter tentarant hæcenus, Principi obrepere, deinceps ad ipsum sine Romani Pontificis formata non admittendi.

C A N O N X.

Hosius quoque Episcopus dixit ; Hoc quoque necessarium existimo , ut cum omni cura & omni diligentia examinetur ; ut si quis dives , vel ex foro Scholasticus , Episcopus fieri dignus habeatur , non prius constituatur , quam Lectoris , & Diaconi , & Presbyteri ministerium peregerit : ut in unoquoque gradu , si dignus existimatus fuerit , ad Episcopatus fastigium per progressionem possit ascendere . Habebit autem uniuscujusque Ordinis gradus non minimi scilicet temporis longitudinem , per quod & fides , & morum probitas , & constantia , & moderatio possit cognosci : & ipse divino sacerdotio dignus existimatus maximum honorem assequetur . Neque enim convenit , neque scientia & bona conversatio hoc recipit , ut temerè & leviter ad id accedatur , ut Episcopus , vel Presbyter , vel Diaconus promptè ac facilè constituatur . Sic enim meritò Neophytus existimetur , quandoquidem beatissimus Apostolus , qui fuit etiam Doctor gentium , maximè prohibuisse videtur , ne celeres fierent institutiones . Longissimi enim temporis probatio & conversationem , & uniuscujusque mores non improbabiler exprimerè poterit . Omnes dixerunt ipsis placere , & omninò non oportere ea subvertere .

SCHOLION.

Hunc Canonem Nicolaus primus Pontifex , in litteris ad Episcopos Dioceseos Constantinopolitanæ laudatis in octava Synodo , esse dicit decimum tertium : Ex quo liquet Romanam Ecclesiam tunc usam prima editione latina . Hæc porrò est secunda Neophytorum species , de qua in eisdem litteris idem Pontifex ex Gregorio magno ; *Apostolus Neophytum ad Ordines vetat sacros accedere . Sicut autem tunc Neophytus dicebatur , qui initia in sanctæ fidei erat conversatione plantatus , sic modò Neophytus habendus est , qui repente in religionis habitu plantatus ad ambiendos honores sacros irrepserit .* Vetustum in Ecclesia malum , coeptum ab antiquis hæreticis , quorum Ordinationes Tertullianus in libro Præscriptionum dicit esse leves , inconstantes , temerarias : Etenim *conlocant sæculo* , id est , sæcularibus desiderijs , *obstrictos* . Ab his jure hæreditario traductum ad Eusebianos , de quibus Sanctus Athanasius in Apologia ad Constantium Augustum : *Posteaquam ex veris , senibusque Episcopis alii in exilium deportati essent , alii metu fugati , Ethnici homines , Catechumeni , primariique Decurionum , & quisquis fama opulentiae notus erat , ad spem Episcopatus pro Christiana Religione Arianismum proficiebantur . Neque deinde , ut Apostolus præcepit , quæsitum , si quis esset irreprehensibilis , sed juxta scelera impiissimi Hieroboam , si quis plus pecuniæ offerret , nomine Episcopi honorabatur . Nec apud illos ullo in discrimine erat , sive Ethnicus , sive non , modò aurum daret .* Hinc dicit Hosius : *Si quis dives , Compefcit enim Eusebianam simoniam .*

Difficultatem faciunt hæc verba , *Ex foro*

Scholasticus , id est , causarum Advocatus . Etenim Photius , Ecclesiæ Constantinopolitanæ ex laico mæchus , dixit Canonem non de quovis laico , sed de solo *Forenfi & Curiali* loqui , adeoque sui ex bonarum litterarum secreto studio adsumpti promotionem ei non adversatam . Respondet verò , & rectè , antiqua admonitio de Phorii Pseudo-Synodo : *Sardicensis Concilii non est hic sensus .* At forum latissimè pro quavis sæculari vita accipi , agere Canonem de quovis laico , sive ex fori contentionibus , sive è quibusvis studiis adsumpto .

Etenim Syricius Pontifex , in litteris ad Himerium Tarraconensem Episcopum , & ad omnes orthodoxos , adeò Canonem intelligit de quovis laico , ut & ad Monachos extendat , in Diaconum , Presbyterum , aut Episcopum non promovendos , nisi custoditis singulorum ordinum præfixis interstitijs . Quis nesciat ejus animum à Sancto Paulino Nolæ Episcopo graviter aversum ? Averfus creditur , quòd ille se à Lampio Barchinonensi Episcopo permisisset subito Presbyterum è monacho consecrari . Eodem modo Canonem intelligunt Zozyms Pontifex in Epistola ad Hefychium Episcopum Salonitanum , Celestinus in Epistola ad Episcopos Calabriae & Apulæ , Leo magnus in litteris ad Anastasium Thessalonicensem , & ad Episcopos Mauritanie Cæsariensis , Gelasius in Epistola ad Episcopos Lucaniae , Symmachus in litteris ad Cæsarium Arelatensem , ad Auxanium ejus successorem Vigilius , variæque Synodi Gallicanæ . Gregorius magnus in litteris suis assiduè clamat , ne laica persona ad Episcopatum præsertim adsumatur , Ecclesiarum vacantium visitatoribus , quorum erat id impedire , gravia minatur .

Porro

Act. 7.

L. 7. Epist.
112.

C. 41.

C. 1.
Epist. 3.
C. 2.

Epist. 84.
C. 3.
Epist. 87.
C. 1.
Epist. 9.

Porrò in Canone nostro Hosius singulariter expressit divites, & Scholasticos, quòd ad arietandam Ecclesiam Eusebiani adsumerent præsertim ejusmodi. Gravissimum Ecclesiarum suo tempore morbum fuisse, queritur Sanctus Gregorius Nazianzenus Sextos, Pyrrhones, contradicendi libidine incitatas linguas, ad nihil vacantes, quàm ad novè aliquid cum Atheniensibus dicendum vel audiendum: Erant è foro adsumpti Episcopi, qualis & apud Donatistas fuit loquax ille Petilianus.

Rectè dixit: *Dives, vel Scholasticus*. Adsumpsere enim Eusebiani etiam homines imperitissimos, illotis manibus, ac prophanis animis fordidos; Sauls inter Prophetas, judiciorum fidem pretio addictam habentes; Sacerdotes mercede dantes responsa, Prophetas non nisi numerato argento vaticinantes, quibus nomine, communione, confessu jungi Nazianzenus erubuit, ideoque abjecto Episcopatu fugit in Pontum, de quibus plura inferiùs ad Synodum Constantinopolitanam. Adeò Canon noster subito sanare non potuit rabiem præsumptionis Eusebianæ.

Etiam in Gallia grassatum est vlrus sub prima Francorum Regum serie. Hæc est Neophytorum hæresis, quam Sanctus Gregorius magnus inde ejecit. Etenim de Chilperico Rege, quem sui temporis Neronem atque Herodem vocat, scribit Gregorius Episcopus Turonensis: *Ejus tempore pauci Episcopatum Clerici meruerunt*. Et de Gumtramno, Rege in multis laudabili: *Cum jurejurando Rex pollicitus fuerat se nunquam ex laicis Episcopum ordinaturum: Sed quid pectora humana non cogat auri sacra famæ?* Dalmatius Ruthenensis Episcopus moriens in testamento suo Regem adjuravit terribilibus Sacramentis, ne sibi successor è laico daretur, alii item Episcopi officio non desuere: At sine fructu, quousque se adjunxit Gregorius. Rectè vocatur hæresis, utique Simoniana: Francorum enim Reges auro vendebant cathedras suis præsertim Palatinis.

Altera Canonis pars servari mandat singulorum Ordinum interstitia, eaque esse longi temporis, quo ministrantis fides, probitas, continentia, moderatio plenè cognosci possit, atque ita ille probatus legitimo progressionis modo gradatim ascendere fastigium Episcopale. Interstitiorum tempora non determinat, relinquit Episcoporum arbitrio; determinavit postmodum Syricius Pontifex in supra laudatis litteris ad Himerium Episcopum Tarracensem: In Lectoratu & Exorcistatu duos, in Acolytatu & Subdiaconatu quinque, quinque in Diaconatu, decem annos expleri mandat in Presbyteratu, atque tunc primùm posse evehi ad Episcopatum, addens servanda hæc etiam à monachis. Confirmant Celestinus & Leo magnus Successores in litteris ad Episcopos Galliarum, & Mauritaniarum Cæsariensis. Gelasius monachos omnibus à Lectoratu ad usque inclusivè Presbyteratum gradibus anno uno, laicos intra annum & medium insigniri permisit, verùm dispensatoriè ob summam in devastata per Barbaros Italia inopiam Clericorum. Eandem ob

causam Passivo, Firmano Episcopo, vacantis Aprutinæ Ecclesiæ visitatori, mandat Gregorius magnus, ut Opportunum, probatissimum laicum, monachum faciat, & mox Subdiaconum, ac post aliquantum temporis promoveat in Episcopum. Eadem die dari plures Ordines sacros primus permisit Clemens sextus, uti notat & culpatur Henricus monachus Redorffiensis.

Tertia Canonis pars dat sui statuti duas rationes. Prima est, quòd scientia & bona conversatio non patiantur, ut Episcopus, Presbyter, Diaconus temerè, ac subito fiant. Rectè enim Gregorius Nazianzenus ridet Eusebianæ factionis reliquias, quòd passim Episcopos, Angelis atque Archangelis æqualem paraturam, *unius dieculæ spacio, velut simulacrum ex argilla, fingerent*. Quem in vita Sancti Ignatii Patriarchæ Constantinopolitani imitatus Nicetas Paphlago Photium, Ecclesiæ Constantinopolitanæ ex laico mœchum, vocat *Sanctum extemporalem*, ac ipse in octava Synodo Ignatius: *Natum subito juxta fabulas gigantem*, id est, rem impossibilem, fabulifque adnumerandam.

Altera ratio est, quòd laicus ex Apostolico Canone sit reverè Neophytus, licet non ille, de quo dictum: *Oportet Episcopum esse non Neophytum*, tamen ille, de quo dictum: *Nemini citò manus imposueris, &: Hi probentur primùm*. Probari enim non possunt, nisi longissimi temporis in singulis gradibus ministerio, & conversatione. Et quoniam id non tantùm de Episcopis & Presbyteris, sed, & de Diaconis dixit Apostolus, ideo ad eisdem Canonem quoque Hosius extendit. Ex quo postmodum secunda Synodus Arelatensis, Syricius Pontifex, cunctique ejus successores acceperunt fundamentum secundi Nicæni Canonis, qui de solis Episcopis, & Presbyteris statuit, etiam ad Diaconos extendendi.

Quantùm Romana Ecclesia promotiones hujusmodi semper sit averfata, liquet ex Anastasio Bibliothecario in vita Stephani quarti. Etenim Constantini laici per ejus fratrem Totonem, Nepesinæ civitatis Ducem, in Papatum intrusionem esse dicit impiæ præsumptionis propositum, in Ecclesia Dei inauditam ac impiam novitatem, novitatis errorem, impiam novi erroris, ac temeritatis præscriptionem. Ejusque causa Constantinus cum omnibus ab illo ordinatis Episcopis & Clericis synodaliter damnatus est, ab irato ob Apostolicæ Sedis injuriam Romano populo violenter excæcatus, cæcusque, ad instar fatui falis, abjectus in plateam. Antiqua ramen de Photii Pseudo-Synodo admonitio fallitur dicens: *Romana Ecclesiæ nullum*, hoc dempto schismatico invasore Constantino, *unquam datum è laico Pontificem*. Ita enim, Spiritu sancto, qui supra omnes Canones, per columbam designante, electum Sanctum Fabianum Eusebius adfirmat. Ita & Sanctus Severus promotus ad Ravennæ Ecclesiam, cujus electiones dudum per columbam fuisse divinitus directas, ostendit Hieronymus de Rubeis in ejus Annalibus.

A. 1342.
1351.

Orat. 1.

Orat. 1.

L. 6. c. 46.

L. 8. c. 22.

Epist. 9.

L. 10.
Epist. 13.

L. 6. c. 12.

C I A N O N I X I.

Hosius Episcopus dixit: Hoc quoque definire debemus; ut quando Episcopus ex alia civitate in aliam civitatem, vel ex alia Provincia in aliam Provinciam accesserit, jactationis gratia propriis laudibus magis serviens, quam religionis sanctificationi, & velit longiori tempore illic agere, illius autem civitatis Episcopus doctrinæ non fuerit peritus; ne illum despiciat, & frequentius concionetur, studens dedecore afficere & vilipendere personam Episcopi (hic enim prætextus solet turbas excitare) nec ejusmodi caliditate alienam Sedem sibi conciliare & attrahere studeat, non dubitans sibi traditam Ecclesiam relinquere, & in aliam transire. Ad hoc ergò tempus definiendum est. Nam Episcopum non recipi, inhumanum & incivile existimatum est. Recordemini autem, Patres nostros in tempore præterito judicavisse, ut si quis laicus in aliqua urbe agens, tribus diebus dominicis, in tribus hebdomadibus non conveniat, is communione moveatur. Si hoc ergò de laicis statutum est, non oportet, nec convenit, sed neque est utile, Episcopum, si nullam habet graviolem necessitatem, vel negotium difficilius, à sua Ecclesia diutius abesse, & sibi commissum populum deserere. Omnes Episcopi dixerunt, Hanc quoque sententiam esse convenientissimam.

SCHOLION.

CAnonem intelliges ex facto Severiani Galbalensis Episcopi, & Antiochi Ptolomensis in Phœnicia, quos Constantinopolim venisse quæstus causa concionaturos, primasque istic in Sanctum Joannem Chrysostrum turbas movisse, referunt Socrates & Zozomenus. Ruffinus in litteris ad Macarium culpam Sanctum Epiphanium, quòd se per omnes gentes & linguas evangelizandi necessitatem habere putaret. Etiam Dorotheum, Marcianopolitanum Episcopum, secundæ Mesæ Metropolitam, Constantinopoli coram Nestorio Patriarcha concionari solitum, atque ita istic Nestorianæ lepræ largas propagines fecisse, scribit Sanctus Cyrillus Alexandrinus Episcopus ad Celestinum Pontificem & Acacium Episcopum Berrhæensem. Basilius, Ecclesiæ Constantinopolitanæ Diaconus & Archimandrita, in precibus ad Theodosium Augustum, addit repugnare sacris Canonibus, huic utique nostro Sardicensi. Et Persidis atque Armeniæ Clerus apud Proclum Constantinopolitanum Episcopum, in precibus coram quinta Synodo lectis, accusat Theodorum Mopsuestenum Episcopum, quòd *vili secundæ Ciliciæ oppido non contentus in Antiochena Ecclesia, Paræcia ad eum*

non pertinente, ausus sit, tamquam eruditus sermoinator prædicare. Eundem istic prava prædicasse, ac ex ipsa eorum revocatione popularem auram venatum & consecutum scribit ad Nestorium Constantinopolitanum Joannes Episcopus Antiochenus. Hujusmodi ergò declamatores, rabulas, garrulosque sine ratione circumforaneos, quorum, uti ad Nepotianum Sanctus Hieronymus scribit, unicus scopus est, verba volvere, Epist. 1. & celeritate dicendi apud imperitum vulgus admirationem sui facere, ejus volubilem animum à proprio Episcopo distrahere, atque ita illius Cathedram venari, noster Canon compescit.

Attamen quia hospitem Episcopum ejicere, aut non recipere, est incivile atque inhumanum, ejus apud alienam Ecclesiam moræ tempus præfigit Hosius ex vigesimo primo, qui de laicis statuens longè potiori jure extendi possit ad Episcopos, Canone Eliberino. Hic est pro Episcoporum residentia palmaris Canon, innovatus postmodum, licet ex alia causa, à Synodo Trullana & Francofordiensi, ab Agathensi etiam ad Presbyteros & Diaconos extensus. Neque tamen verbi adjutorium fratri à fratre impendi penitus vetat, dummodo impendatur, quomodo ab Honorato Massiliensi Episcopo impensum laudat in catalogo Gennadius Presbyter Massiliensis.

L. 6. c. 21.
L. 8. c. 10.

Act. 5.
F. 551.

C. 80.
C. 41.

C A N O N X I I .

Hosius Episcopus dixit : Quia nihil est prætermittendum , hoc quoque definiatur . Quidam fratres et Coepiscopi in civitatibus, in quibus Episcopi constituuntur , videntur valdè pauca , quæ sibi sint propria , possidere ; in aliis autem locis magnas possessiones, ex quibus etiam possunt opem ferre pauperibus : His ita concedendum esse judico , ut si in suas possessiones venturi sunt , et fructus suos collecturi, tribus diebus Dominicis , id est , tribus septimanis in suis possessionibus degant ; et in Ecclesia , quæ propè est , in qua Presbyter populum congregat , ne congregationis expers esse videatur , conveniat , et officia divina obeat ; et ne frequentius in civitate , in qua est Episcopus , adsit . Eo enim modo et res ejus propter ipsius absentiam nihil detrimenti patientur , et arrogantiae ac superbiae crimen effugere videbitur . Omnes Episcopi dixerunt : Placet quoque constitutio .

SCHOLION.

Epist. 33.
c. 2.

Etiam hunc Canonem innovat Synodus Francofordiensis , ejusque vigore Hincmarus Laudunensem Episcopum reprehendit Hincmarus Remensis , quòd ad Abbatiam , ex Regio beneficio obtentam in aliena Provincia , frequenter tenderet , diutius contra Sardicenses Canones immorans , utique ultra tres Dominicas , seu septimanas .

At cur illis Dominicis jubetur hospes Episcopus in proxima rurali Ecclesia adesse Divinis , cur vicina Cathedralis vetatur , cur hanc adire est superbiae & arrogantiae , seu crimen , seu suspicionem incurrere ? Rationem dat prima Synodus Arelatensis : *Ut peregrino Episcopo locus sacrificandi detur* . Hospiti Episcopo plurimus semper delatus fuit honor . Oblatus , immò quasi violenter impositus in publico Ecclesiae conventu ;

non tantum sacrificandi , sed & concionandi locus , adeò ut quidam urbaniores Episcopi hospiti suo , tanquam suffraganei Metropolitanò , ad sacrificium inservirent . Ejus honoris quidam avidi obibant alienas Ecclesias : Hanc vanitatem circumcidit Canon , præsertim in aliena Ecclesia concionandi cupiditatem & ansam , proscripam à Canone præcedenti .

Confundit item Arnoldum Brixensem , Chilpericum Francorum Regem , Fredericum secundum Imperatorem , Wicleffistas , aliosque Ecclesiasticarum possessionum , ac divitiarum otores , blaterantes olim Ecclesiam vixisse ex solis fidelium quotidianis oblationibus . Etiam quosdam malè opulentos Episcopos & Clericos , qui easdem possessiones esse putant non minus reddendæ rationi obnoxium , sed vitæ adjumentum , liberumque imperium , omni rationum metu solutum , Sunt res in opem pauperum impendendæ .

Greg. Naz.
Orat. 1.

C A N O N X I I I .

Hosius Episcopus dixit : Hoc quoque omnibus placeat ; ut si Diaconus , vel Presbyter , vel etiam aliquis ex Clericis sit excommunicatus , & ad alium Episcopum , qui eum novit , confugerit , scientem eum à proprio Episcopo esse communionem motum ; non oportere Episcopo & fratri suo injuriam facientem , ei communionem præbere . Sin autem hoc facere ausus fuerit , sciat , cum convenerint Episcopi , se ipsum causam esse dicturum . Omnes Episcopi dixerunt : Hoc judicium et pacem usque custodiet , et omnium concordiam tuebitur .

SCHOLION.

Et innovatio quinti Nicæni Canonis , idque contra Eusebianos , qui Julium Pontifi-

cem de suscepto , ac restituto Achanasio , tanquam disti Canonis prævaricatorem criminantes , legitime damnatis per nostros Episcopos Clericis ubique aperiebant Romuli asylum .

C A N O N X I V.

Hosius Episcopus dixit : Quod autem me undequaque movet, retinere non debeo. Si inveniatur quis Episcopus ad iram propensus (quod quidem ab ejusmodi homine abesse debet) et adversus Presbyterum, vel Diaconum citò commotus, eum ex Ecclesia eiicere voluerit; providendum est, ne is repente condemnetur, et communione privetur. Omnes Episcopi dixerunt: Qui eiicitur, potestatem habeat confugiendi ad Episcopum Metropolis ejusdem Provinciae: Si autem Metropolitanus abest, ad finitimum concurrendi, et rogandi, ut suum negotium accuratè examinetur. Neque enim non sunt aures præbendæ iis qui rogant. Ille quoque Episcopus, qui jure vel injuriâ eum expulit, æquo animo ferre debet, ut rei fiat examinatio, et vel ejus confirmetur sententia, vel corrigatur. Priusquam autem diligenter et ex fide singula examinata fuerint, qui communionem non habet, non debet ante rei cognitionem sibi communionem arrogare. Si autem Clerici aliqui convenerint, et ejus superbiam et arrogantiam viderint, quia non convenit contumeliam, vel injustam exostulationem pati, acerbioribus et gravioribus verbis eum debent corrigere; ut ei, qui jubet, quæ decent, inserviant et obediant. Sicut enim debet Episcopus ministris sinceram dilectionem et affectum præbere; eodem modo et subjecti debent Episcopis non fraudulentum ministerium et obsequium exhibere.

SCHOLION.

Etiam hic Canon est innovatio quinti Nicæni. Postremæ partis sensum meliùs exprimit prima Editio latina: *Hi verò, utique Episcopi, qui conveniunt ad audiendum, si viderint Clericorum esse fastidium & superbiam, quia jam non decet ut Episcopus injuriam vel contumeliam patiarur, severioribus eos verbis castigent, ut obediant honesta præcipienti Episcopo: Quia sicut ille Clericis sincerum exhibere debet amorem charitatis, ita quoque vicissim ministri infucata debent Episcopo suo exhibere ministeria.*

Porro quod de finitimo, dum Metropolitana abest, Episcopo Canon statuit, ubique non fuit receptum. Quædam Provinciae eo casu ad suum Proto thronum, aut, ubi non erat ejusmodi, ad Seniore Comprovincialem, utpotè absentis Metropolitanæ vicarium, voluerunt provocari. At hæc omnia jam pridem cessant, ex quo Sedis Metropolitanæ vacantis potestas data est Capitulo, & vicariis ab ipso electis.

Hoc Canone Hincmarus Remensis Episcopus abusus est ad Clerum Galliæ inferiorem Romanæ appellationis asylo spoliandum, ex Caroli Calvi Imperatoris nomine scribens ad Joannem octavum Pontificem: *Potest fieri, ut illi, qui in vicinis Parochiis sunt hujus sanctæ Romanæ Ecclesiæ, quique, juxta sacras regulas, ad manus impositionem & ad Synodos huc convenire solent, ipsi pro reclamatione Presbyterorum suorum ad examinationem conveniant, sicut sacri Ca-*

Canones Conc. Sard. Tom. I.

nones ac leges præcipiunt, ut ad Primatem uniuscujusque Provinciae, qui negocia videntur habere, concurrant, vel ad Synodum, qui se læsos existimant, quò non sit difficile testes producere, invitentur. Transalpinis autem, & aliis, qui similiter in longinquis regionibus commorantur, Apostolica Sedes & sacrorum Canonum promulgatores, loquente in eis Spiritu sancto, quæ sunt unicuique Provinciae possibilia, & auctoritati convenientia, atque paci Ecclesiæ congruentia, tenenda & exequenda discretissimè præfixerunt.

Remensium Clericorum, ab Ebbone Archiepiscopo ordinatorum, & per Nicolaum Pontificem, ad quem damnati appellarant, factam restitutionem jam pridem oderat Hincmarus, ejusmodi præsertim ob causas non sustinens appellatos Episcopos Romam evocari. Hinc Joannis Pontificis afflictiones varias, & animum in illis non satis firmum nactus, non ampliùs supplicandum duxit Sedi Apostolicæ, sed per Carolum Augustum, quasi per alterum Justinianum, præscribendas Authenticas & Novellas. Quemque Metropolitanam edixit esse Primatem suæ Provinciae, ejus synodale judicium esse à Clero inferiori inappellabile, ideoque Romam provocare posse illos solos Clericos, quorum Episcopi spectant ad Romani Pontificis Provinciam Synodum & manus impositionem, id est, quorum Romanus Pontifex est proprius & proximus Metropolitæ. Ita statui non tantum à Sardicenis Canonibus, sed & à Carthagenensibus.

Fateor ita statui à Carthaginensibus. Africanæ enim Ecclesiæ perpetua, per ipsos Apostolos aut quosvis istic primos Prædicatores plantata, consuetudo solis Episcopis Romanam appellationem indulgit, Clerum omnem inferiorem, non sui Provincialis, sed Carthaginensis per omnem Diocesim Africanam Primatis iudicio iubens esse contentum. Erat consuetudo adversa Canonibus, attamen tolerabilis, utpotè ab Innocentio tertio postmodum indulta Siculis: Eam verò in manus Gregorii

magni jam pridem Afrorum Episcopi cefferant, ideoque stupenda est Hincmari præsumptio, tentantis resuscitare mortuam, ejusque foetidos cineres per Galliam seminare. In Afras, natura fuscas, Gallicanæ aut Germanicæ cutis candorem ambientes fœminas rectè Tertullianus in libro de earum cultu: *Pudet eas nationis, quæ non Germanæ atque Gallæ sint procreate.* Cap. 6. Ex adverso Hincmarus Gallos, quoad Ecclesiastica iudicia, tentabat facere Afros. De quo plura alibi.

C A N O N X V.

Hosius Episcopus dixit: Hoc quoque omnes definiamus; ut si quis Episcopus ex alia Parochia velit alienum ministrum, sine consensu proprii Episcopi, in aliquo gradu constituere, irrita et infirma ejusmodi constitutio existimetur. Si qui autem hoc sibi ipsis permiserint, à fratribus et Coepiscopis et admoneri, et corrigi debent. Omnes dixerunt: Hoc quoque decretum stet firmum et immobile.

SCHOLION.

Est innovatio sexti decimi Canonis Nicæni: A prima Carthaginensi Synodo plus potulavit atque obtinuit Privatus, Vegesilitanus Episcopus: *Ut nec Laicum sibi usurpare possit Episcopus de Plebe aliena, ut eum ordinet sine conscientia ejus Episcopi, de cujus Plebe est.* Respondit enim Gratus, Africæ Primas, & Synodi Præses: *Hæc observantia pacem custodit: Nam & memini in sanctissimo Sardicensi Concilio statutum, ut nemo alterius Plebis hominem usurpet. Sed si forte erit necessarius, petat à Collega suo, & per consensum habeat.* At fallitur, aut certè à simili argumentatur: De solo alieno Clerico statuit manifestè noster Canon. Alienum Laicum non posse in Clerum adsumere dudum fuit Afrorum privata lex: Nam & Siricii Pontificis de

hac re Canon loquitur de solis Afris. Tandem tamen & universa Ecclesia recepit, statuens neminem ordinari, nisi ab Episcopo originis, domicilii, aut beneficii. Etenim Calixtus primus Pontifex, & Julius primus, in spurjis illis, rectis tamen & sui temporis disciplinam exprimentibus litteris, quas sub septimi sæculi finem natas credimus, statuunt, ut nullus Episcopus judicet, retineat, excommunicet, ordinet Parochianum alienum. Quod ipsum in Gallicanis Ecclesiis observari iussit Adrianus primus per tradita tum Capitula Engilramno Episcopo Metensi. Eo igitur tempore omnino ubique vigeat hæc disciplina, Collapsam apud nos restituerunt Gregorius septimus, Clemens quartus, Gregorius decimus, ac plenissimè Bonifacius octavus; apud Græcos Michael Anchialus, Patriarcha Constantinopolitanus.

C A N O N X V I.

Ætius Episcopus dixit: Non ignoratis, qualis quantaque sit Thessalonicensium Metropolis. Sæpè itaque ad eam ex aliis Provinciis Presbyteri et Diaconi accedunt, et brevis temporis mora non contenti, permanent, et omne tempus illic agentes transigunt; vel vix tandem post plurimum tempus in suas Ecclesias reverti coguntur. De iis ergò definiendum est. Hosius Episcopus dixit: Ea decreta, quæ de Episcopis constituta sunt, servantur etiam in hujusmodi personis.

SCHOLION.

Quidam existimant Theſſalonicam ex tunc fuiſſe totiſ Illyricianæ Diœceſeos Civile & Eccleſiaſticum caput, Prætorii Præſecto, & Sedis Apoſtolicæ Vicario ſublime. Errant. Dudum quippè poſt in Synodo Aquilejenſi dixit Ameniſ Syrmienſis Epiſcopus: *Caput Illyrici non niſi civitas eſt Syrmienſis*. Et ad Caſtellianum, primæ Juſtinianæ Epiſcopum, ſcribit Juſtinianus Auguſtus: *Antiquis temporibus Syrmii Præſectura fuit conſtituta, ibique fuit omne Illyrici faſtigium, tam in civilibus, quàm in Eccleſiaſticis cauſis. Poſtea autem Attilianis temporibus, eiſdem locis devaſtatis, Appennius Præſectus Prætorio de Syrmiana civitate Theſſalonicam profugus venerat, tunc ipſam Præſecturam & ſacerdotalis honor ſecutus eſt, & Theſſalonicenſis Epiſcopus non ſua auctoritate, ſed ſub umbra Præſecturæ meruit aliquam Prærogativam.*

Miſcet vera falſis, ut Eccleſiam Theſſalonicenſem juſtè videatur mutilare parte privilegiorum, tranſcripta in Cathedram primæ Juſtinianæ. Licet namque Illyriciani Prætorii Præſectura, nequaquam tamen honor Sacerdotalis, id eſt, totiſ Diœceſeos Primatus Epiſcopalis, unquam fuit apud Syrmium, ideoque ex ipſo per Attilam deſtructo non migravit Theſſalonicam.

Deinde, Primatus hic dudum Theſſalonicæ fuit ante tempora Attiliana. Attilæ ac fratris ejus Bledæ prima in Illyricum irruptio fuit Cyro ſolo Conſule, de qua Comes Marcellinus in Cronico: *Hunorum Reges cum numeroſis ſuorum millibus in Illyricum irruerunt: Naiſcum, Singidunum, aliasque civitates, oppidaque plurima Illyrici exciderunt. Et ad annum ſequentem: Bleda & Attila fratres, multarumque gentium Reges, Illyricum Thraciamque depopulati ſunt.* Fuit is annus Chriſti poſt quadringentimum quadrageſimus ſecundus, tertius Sancti Leonis Pontificis, quo tempore Primatum Theſſalonicenſem conſtat fuiſſe antiquum. Ita namque dictus Pontifex ad Anaſtaſium Epiſcopum Theſſalonicenſem: *Sicut Præceſſores mei Præceſſoribus tuis, ita etiam ego Dilectioni tuæ, priorum ſecutus exemplum, vices mei moderaminis delegavi, ut curam, quam univerſis Eccleſiis principaliter ex Divina inſtitutione debemus, imitator noſtræ manſuetudinis effectus adjuvares; & longinquis ab Apoſtolica Sede Provinciis præſentiam quodammodo noſtræ viſitationis impenderes.*

Quocirca Juſtinianus Auguſtus palam hallucinatur Primatum hunc eſſe umbram Præſecturæ Theſſalonicam traſlatæ. Et apud nos Latinos phraſis illa olet peſſimè. Eſt Græcorum regula, ſtatuens Eccleſiaſticam civitatis dignitatem civili ſemper adaptari, ut umbram corpori; verùm quam latina Eccleſia, ut Apoſtolicorum Canonum ruinam, ſemper fuit deteſtata: Ex illa tandem Græci adeò profecerunt, ut Eccleſiam Conſtantinopolitanam Romanæ non æquarent tantummodò, ſed & præferrent. Suo id loco oſtendemus.

Et hic Primatus non fuit ipſius ſedis Theſſalonicenſis ordinarius, ſed ſingulis Epiſcopis perſonaliter delegatus: fuerunt vices Apoſtolicæ,

data ea lege, qua ad Maximianum Syracuſæ Epiſcopum, ſuum in Sicilia Vicarium, ſcribit Gregorius magnus: *Quas vices non loco, ſed perſonæ tribuimus. Delegante Pontifice, aut delegato Epiſcopo moriente, opus erat delegatione nova, uti liquet ex adductis verbis Sancti Leonis. Et hinc ad Hugonem, primæ Lugdunenſis Metropolitanam, reliquarum trium Apoſtolicum Vicarium & Primatem, Vicarii Theſſalonicenſis poteſtate, quaſi omnium Vicariorum generali regula, metientem & ſuam, rectè ſcribit Sanctus Ivo Carnotenſis Epiſcopus: *Personale hoc fuiſſe intelligimus privilegium, non generale Decretum, maximè cum legationis effcium pars ſit Apoſtolicæ ſollicitudinis, non plenitudo poteſtatis, quæ etiam pars modò plus, modò minus recipit, pro arbitrio committentis.**

Hujus Vicarii Primatus originem quidam eſſe exiſtimant legem ſeu Reſcriptum Theodoſii Auguſti ad Atticum Epiſcopum Conſtantinopolitanum, exſtans in codice & Theodoſiano & Juſtiniano: *Omni innovatione ceſſante, vetuſtatem & Canones Eccleſiaſticos, qui uſque nunc tenuerunt, etiam per omnes Illyrici Provincias ſervari præcipimus. Si quid dubietatis emerſerit, id oportet non abſque ſcientia viri reverendiſſimi, ſacroſanctæ legis Antifitiſ Eccleſiæ Conſtantinopolitanæ, quæ Romæ veteris prærogativa lætatur, conventui Sacerdotali, ſanctoque Judicio reſervari.* Ad quæ verba D. Cardinalis Cæſar Baronius: *Planè commentitios ſuggreſſit Imperatori Atticus, quos dicit Canones Eccleſiaſticos, ex quorum præſcripto ita ſe ſancire Theodoſius profitetur. Nunquam enim antea vel in aliquo definitum apparet eſſe Concilio, neque rerum uſu monſtrari poteſt eſſe ſervatum, ut Illyricorum Eccleſiæ ſubjectæ fuerint Epiſcopo Conſtantinopolitano.* At Reſcripti mentem D. Cardinalis non plenè percepit. Suam illud novitatem in nullo fundat antiquo Canone. Statuit duo. Primò, ut Eccleſiaſtica per Illyricum Provinciæ regantur more & Canone antiquo, citrà omnem, ſeu quoad judicia, ſeu quoad conſecrationes, innovationem. Deinde, ut graviorum cauſarum relatio atque appellatio non ampliùs ad Romanum fiant, ſed ad Conſtantinopolitanum Epiſcopum, atque in ejus Synodo audiantur & finiantur. Illyricianam diœceſim Pontifici auferit, tranſcriptam in jus Patriarchicum Regiæ civitatis. Hæc eſt unica per Reſcriptum inducta novitas, nec ullum pro ipſa antiquum Canonem Princeps adducit.

Veram itaque Reſcripti cauſam adducit Zozy-mus, dicens, Occidentalis ac Orientalis Au-guſtorum de Illyrico litem eſſe antiquam; utpote motam inter Licinium etiam & Conſtantinum. Et quidem ipſum tunc Conſtantino ceſſit, qui moriens illud, uti & Africam, adnexuit Imperio Occidentali. Hinc ejus filio Conſtans-tio Thracia fuit Imperii limes. Divisionem etiam Valentinianus firmavit. At Theodoſii ſenioris teſtamentum, Arcadio & Honorio filiis Orientale & Occidentale Imperium dividentiſ, de Illyrico fuit ambiguum, ideoque illi de ipſo non parùm diſceptarunt. In ejus poſſeſſione ſe miſit Arcadius, at ejus miniſtris offenſus Stilic- L. 2. Ep. 4. Epift. 59. A. 421. L. 2. L. 4. L. 4. 5.

Novel. 11.

Epift. 84. c. 1.

eo evocavit Alaricum Gothum, qui armis illud Honorio vindicaret. Hæc est vera origo tot barbaricatum irruptionum, & captæ Romæ à Gothis. Anadio succedens filius Theodosius paternam prætensionem credidit Ecclesiasticis dispositionibus adjuvandam, de Illyrico tentans quod postmodum perfecit Imperator Leo Isaurus. Ab antiqua Roma quoad res Ecclesiasticas avulsam populum speravit etiam quoad civiles facile avellendum. Rescriptum prodit Eustathio & Agricola Consulibus, anno Domini quadragesimo primo, tertio Bonifacii primi Pontificis, ideoque quidam volunt Primatum Thessalonicensem ab eodem Bonifacio erectum. Injuriosissimo enim in Canones & Romanam Ecclesiam Rescripto Pontifex sese opposuit, & quò istam diœcesim adversus Episcopi Constantinopolitani rapinas defenderet, Thessalonicæ erexit Ecclesiasticæ Præfecturæ speciem, à Zozy-mo nuper Pontifice repertam, datamque Patro-clo Episcopo Arelatensi: Sedis Apostolicæ Vicarium, qui à Romana Ecclesia longinquam diœcesim in ejus pristina obedientia contineret. Et ita hætenus fuit passim existimatum.

At multa obsunt. Etenim Theodoretus, Ecclesiasticæ hierarchiæ peritissimus, de Theodosio seniori agens, dicit Thessalonicam, licet Macedoniæ subiectam urbem, utpotè secundæ dumtaxat Macedoniæ metropolim, præesse omnibus gentibus spectantibus ad Prætorium Illyricianum. Laudat ejus Ecclesiasticam Præfecturam, proindeque dicit Bonifacio Pontifice longè vetustiore. Neque verum est, quod alicubi Dom. Petrus de Marca vult, Theodoretum ad sui temporis statum respexisse. Et Nicolaus primus Pontifex, Patriarchicas Romanæ Ecclesiæ diœceses à Leone Isau-ro in vasas enumerans, ac à Michaele Augusto repetens, disertè adfirmat Illyrici Provincias semper spectasse ad Romanum Patriarchatum, & à Sancti Damasi usque ad Hormisdæ Pontificis tempora per Vicarium Thessalonicensem fuisse directas. Quod ipsum in litteris, Bulgariam reperentibus, ad Sanctum Ignatium Constantinopoleos Patriarcham, scribit Joannes Pontifex octavus. Et Sanctus Leo magnus hæc vices, uti Anastasio Episcopo à sese, ita ejus Prædecessoribus à suis Prædecessoribus dicit fuisse delegatas: At verò à Bonifacii Pontificis tempore nullum Anastasius Præcessorem habuerat, nisi solum Rufum, ideoque ut Sanctus Leo verum scribat, Primatus hic debet esse antiquior.

Nec desunt argumenta, quæ suadeant Bonifacio esse posteriorem. Etenim in Actis Ephesinæ Synodi post litteras, quibus Celestinus Pontifex ad dictam Synodum invitavit Joannem Antiochiæ Patriarcham, habetur hæc subnotatio: *Hæc eadem Epistola scripta fuit Juvenali Hierosolymitano, Rufo Thessalonicensi, & Flaviano Philippen-si, Episcopis per Orientem, à pari.* Philippen-sis est omnino Metropolita Illyricianus: Si ergo cum Thessalonicensi sit à pari, nulla hinc in illum fuit potestas. Et in Synodi Chalcedonen-sis Actis refertur Eutyches appellasse à Sancto Flaviano ad Concilium Episcopi Romani, Alexandrini, Hiero-

solymitani, & Thessalonicensis: Ex quo videtur Thessalonicensis fuisse, non Vicarius, sed ordinarius Primas.

Respondeo hæc omnia, in quibus huc usque sumus miserè hallucinati, lucidè aperiri à Romana Bonifacii secundi Pontificis Synodo de causa Stephani Larissen Episcopi, Thessalorum Metropolitanæ, adversus Epiphanium Episcopum Constantinopolitanum. Ecclesiasticæ antiquitatis eruditio Eminentissimo D. Francisco Cardinali Barberino, qui illustrissimi D. Lucæ Holstenii opera produxit Synodum è vaticana Bibliotheca in usum publicum, summè est obligata. Hac igitur in Synodo habemus duas Epistolas, quibus Sancto Acholio Thessalonicensi Episcopo, ad primam Synodum Constantinopolitanam cum suis Illyrici Episcopis profecturo, Sanctus Damasus Pontifex dat instructiones Epist. 1. 2. varias, mandatque nullas deinceps per-mitti Episcoporum translationes: Quòd nempe ipsorum confirmatio ad illum, ut Sedis Apostolicæ istic Vicarium, spectaret. Et ad ejus successorem Anysium scribit Damasi successor Siricius: *Litteras dedimus, ut nulla licentia esset sine consensu tuo Episcopos in Illyrico ordinare.* Ad eundem scribit Siricii post Anastasium successor Innocentius: *Tibi Prædecessores mei Episcopi, Damasus, Siricius, Anastasius, ita detulerunt, ut omnia, quæ in illis partibus gererentur, Sanctitati tue traderent cognoscenda.* Eandem potestatem illi confirmat. Eadem impartit Anysii successor Rufum, exprimens quas illi sub-jicit Provincias: Achajam, Thessaliam, Epirum veterem, Epirum novam, Cretam, Daciam mediterraneam, Daciam Ripensem, Mæsiam, Prævalim, & Dardaniam. Imitari se dicit suos Antecessores, qui etiam Acholio & Any-sio dignitatem istam delegarunt. Eandem illi delegat Innocentii post Zozy-mum successor Bonifacius, & adjungit: *Sollicitudinem tuam minorem facere nova, quæ vires habere non possunt, tentamenta non debent. Non est enim cedendum eorum studiis quos novitas rerum & indebito desiderium dignitatis accendit.* Data est Epistola anno Pontificatus quarto: Palam agit adversus Attici Episcopi Constantinopolitani ambitum, & supra adductum Theodosii Rescriptum. Plures istic sunt similes & aliorum Pontificum litteræ, omnino videndæ. Et ita soluta, immò firmata manent tria priora argumenta, volentia Primatum hunc esse lege Theodosiana priorem. Quare graviter excessit Justinianus Augustus, qui damnatam à Romana Ecclesia legem suo codici inseruit, ad resumendas Attici rapinas inflam-mavit Epiphanium Episcopum Constantinopolitanum, Illyrici Ecclesias implevit turbis & scandalis, & ita Bonifacium secundum Pontificem ad laudatam Romanam Synodum coegit. Ex ejus hisce nugis tandem abortitus fuit Primatus primæ Justinianæ.

Quarti argumenti solutionem haurio ex Tertulliani de Præscriptionibus libro, enumerante variarum gentium metropoles: *Proxima est tibi Achaja, habes Corinthum. Si non longè es à Macedonia, habes Philippos, habes Thessalonicenses.* Et ex Synodo Chalcedonen-si, cui Zozon Philip-pensis Episcopus sese subscribit Metropolitanam primæ

L. 5. C. 17.

Epist. 2.

Epist. 98.

Epist. 1. 2.

Epist. 3.

Epist. 4.

Epist. 8.

Cap. 36.

primæ

primæ Macedoniæ . Philippensium civitas sub prima Romanorum monarchia, uti & ante sub suis Regibus fuerat, erat totius gentis caput, & post factam in septem Provincias divisionem mansit primæ Macedoniæ Metropolis, ideoque ejus Episcopus Theſſalonicenſi, ſecundæ dumtaxat Metropolitanæ, ſubefſe noluit, imitatus Perigenem Corinthi Episcopum, Achajæ Metropolitanam, adverſus quem poſt Xixtum tertium Pontificem ſcripſit ſucceſſor Sanctus Leo in litteris ad Achajæ Episcopos, lectis item in laudata Synodo Bonifacii ſecundi: *Volumus cuſtodiri quæ Sedis Apoſtolicæ autoritas crebra conſtituit, ſcilicet ut per Illyricum Eccleſiæ conſtituta ad curam fratris & Coepiſcopi noſtri Anaſtaſii Theſſalonicenſis urbis Antifitidis pertinerent*. Achaja erat Proconſularis Provincia, ideoque dignitate iſta inflatus, & ab Episcopis Conſtantinopolitanis animatus Perigenes Vicario Theſſalonicenſi recalcitrabat, & ſine ejus confirmatione *Episcopos ſuo arbitrio ordinabat*. Porro Philippenſis Episcopii litem definire tunc nolens Celeſtinus Pontifex, & ipſum, & Theſſalonicenſem ſcripſit à Pari. Definire videtur ante Synodum Ephesineam. Etenim iſtic Flavianus Ruſi Vicarium egit, & ſuæ ſubſcriptioni addidit: *His quoque ſanctiſſimum Patrem noſtrum Ruſum ſubſcribere adfirmo. Nam cum propter agritudinem huc venire non poſſet, mihi hæc mandata dedit. Voces, Patrem meum, & Mandata dedit*, palam oſtendunt Ruſum uti Superiorem à Flaviano agnoſci.

Ad quintum reſpondet Innocentius tertius in litteris ad Archi-Episcopum Theſſalonicenſem: *In definitione quondam fidei orthodoxæ Joannes Theſſalonicenſis Antifites primus poſt Apoſtolicæ Sedis Legatos, & quatuor Patriarchas, ſic legitur ſubſcripiſſe: Joannes miſericordia Dei Episcopus Theſſalonicenſis, & vicarius Apoſtolicæ Sedis Romæ Legatus*. Factum id fuit in Synodo ſexta. Apoſtolicæ vicis cauſa locum in generali Eccleſiæ conventu habebat poſt Patriarchas, & Primates autocephalos: Huic ſeſſioni nititur appellatio Eutychetis. Ex vicario ordinarium Primatum facere primus tentavit Paulus Episcopus, idcirco dejectus, & damnatus à Martino primo.

Reſtant duæ quæſtiones. Prima eſt, an hic Vicarius præſuerit toti penitus Diœceſi Illyricianæ? Pro parte affirmativa facit adducta Theodoſii Auguſti lex, ſtatuens *de omnibus Illyrici Provincis*: Adverſus illam erectus eſt Primatus, adeoque per omnem penitus Diœceſim. Partem negativam probat adducta auctoritas Nicolai primi, dicentis: Apoſtolicas vices fuiſſe dumtaxat per novam & veterem Epirum, Macedoniam, Theſſaliam, Achajam, Daciam Ripenſem, Daciam mediterraneam, Mæſiam primam, Dardaniam, Prævalitanam, quibus addi debent Creta & Macedonia ſalutaris, ut ſint univerſim Provincie duodecim. At verò Sextus Ruſus addit Dalmatiam, duas Pannonias, duas Noricorum, & Suaviam, dicens totam Diœceſim decem & ſeptem Provincis conſtituiſſe. Melius

Jornandes, decem & octo.

Reſpondeo hæc, ſi tempora diſtinguas, facile conciliari. Etenim Auguſtorum de Illyrico litem diremit tandem Theodoſius Junior, filiam Eudoxiam, uti Jornandes ſcribit, Valentiniano tertio dans ea lege, ut potior Illyrici pars, nempe duodecim per Nicolaum Pontificem enumerata Provincie, manerent imperio Orientali, Occidentali ſex reliquæ. Tunc nata eſt diſtinctio Orientalis & Occidentalis Illyrici, & hujus Provincie adjectæ Prætorio Italiæ. Pendente ergo Auguſtorum lite, Vicarius Theſſalonicenſis præerat Diœceſi integræ; facta pace & diſiſione, ad Orientalem partem contracta eſt potestas ejus, quòd Occidentalis nullum jam pateretur periculum à rapina Episcopii Conſtantinopolitani. Quòd Dalmatia ſub Gregorio magno nullam penitus à Theſſalonicenſi dependentiam habuerit, lucidum eſt ex ejuſdem Pontificis actis in cauſa Maximi Metropolitanæ Salonitani. Nec deſunt alia argumenta.

Alterà quæſtio eſt; cur Nicolaus Pontifex Primatum hunc durafſe dicat ad uſque dumtaxat Hormiſdam Pontificem? Reſpondeo cauſam eſſe Juſtinianum Auguſtum, circa Hormiſdam tempora mutantem ſurſum deorſum omnia in Illyrico. *Sancimus*, ſcribit ad Petrum Præfectum ſacrorum Prætoriorum, *primæ Juſtinianæ, noſtræ Patriæ, Archi-Episcopum habere ſemper ſua jurisdiſtione Episcopos Provinciarum Dacie mediterraneæ, & Dacie Ripenſis, & Prævalis, & Dardaniæ, & Myſiæ ſuperioris, atque Pannoniæ, & ab eo hos ordinari, ipſum verò à proprio ordinari Concilio, & in ſubjectis ſibi provinciis locum obtinere Sedis Apoſtolicæ Romæ, ſecundum ea, quæ deſinita ſunt à ſanctiſſimo Papa Vigilio*. Dat non tantum vices Apoſtolicas, ſed & Primatum ordinarium, qualem & Lugdunenſi poſtmodum Eccleſiæ in quatuor Lugdunenſes Provincias dedit Gregorius ſeptimus. In quinta Synodo coactus hæc Vigilius dedit, ejuſque ſucceſſores dudum tolerarunt diſpenſatoriè, uti liquet ex illis, quæ de Metropolita Larifſeno, & adverſus Felicem Sardicenſem, Primatui huic recalcitrantem, ſcribit Gregorius magnus. Porro prima Juſtiniana eſt Acridana civitas; poſtmodum Bulgarorum Metropolis, ex Michaelis Archi-Episcopii in Romanam Eccleſiam & fidem orthodoxam facinoribus famoſior, quàm ex natalibus Juſtiniani. Videatur Nicephorus Calixtus. Mansit quidem vicariatus Theſſalonicenſis, at non parum mutilatus; Et huc reſpicit Nicolaus primus.

Et hinc tandem liquet, cur civitati Theſſalonicenſi, licet maximæ & ampliffimæ, nullam ſpecialeſ gratiam indulgendam duxerit Hoſius: Quòd nempe, uti ex Flavio Vopiſco in Floriano patet, eſſet quidem è digniſſimis imperii civitatibus, quibus novi Principis promotionem ſolebat ſignificare Senatus; nullum tamen haberet Primatum Eccleſiaſticum, nullas adhuc Apoſtolicas vices.

Epist. 15.

L. 3. Epist. 18.

Epist. 12. 13.

Novell. 131. c. 3.

L. 2. Epist. 45. 46. L. 4. Epist. 10.

L. 16. c. 37. L. 17. c. 28.

C. 5.

C A N O N X V I I .

SUggerente fratre nostro Olympio, hoc quoque placuit; ut si quis Episcopus vim passus, injustè ejectus sit, vel propter scientiam, vel propter Catholicæ Ecclesiæ confessionem, vel propter veritatis defensionem, et fugiens periculum, innocens execrationi subiectus in aliam urbem venerit, ne prohibeatur illic tamdiu agere, donec revertatur, vel à facta sibi injuria possit liberationem invenire. Durum enim est, atque adeò gravissimum, eum, qui injustam ejectionem passus est, à nobis non suscipi. Is enim debet à nobis plurima humanitate et benignitate excipi,

SCHOLION.

L. 3. c. 20.

EPiscopus è Nicæna Synodo ad propria redeuntes Constantinus Augustus ad pacem adhortatus addidit apud Eusebium: *Si quisquam inter illos ex sapientia præstantia multum laudis adeptus fuisset, nulla in illum flagrarent invidia. Non vanè præsumpsit. Quosvis enim doctiores Episcopos, uti in Epistola ad Solitarios demonstrat Sanctus Athanasius, fictis calumniis & auctoritate Constantii Principis, ejecerunt è Sedibus Eusebiani. Abiguntur Pastores, scribit ad Italiæ & Galliæ Episcopos Sanctus Basilius, ut greges dispergantur, ac intrudantur illi, qui in graviores blasphemiam sunt prolapsi, quoniam Episcopatus jam fit præmium impietatis. Hoc ergo ejectos hoc Canone Olympius Episcopus solatur. Humanitatem & benignitatem eis exhibendam exponit, agens de Episcopis per barbaricam hostilitatem ejectis, Gregorius magnus in litteris ad Illyrici Episcopos: *Coepiscopos nostros consolandos, convicturosque vobiscum in Eccle-**

Epist. 69.
70.Epist. 9.
c. 16. 15.
Epist. 45.
c. 10.

stasticis sustentationibus libenter suscipite: Non Epist. 76. quidem ut per communionem Episcopalis throni dignitas dividatur, sed ut ab Ecclesia juxta possibilitatem sufficientia debeant alimenta percipere. A sanctissimo Pontifice respisci hunc Canonem, rectè docet Hincmarus Remensis. Eadem charitate Episcopus Ægypti à Timotheo Æluro, Sedis Alexandrinæ pervasore ejectos, Leo magnus Pontifex, & Anatolius Constantinopolitanus Episcopus exceperunt: Joannes octavus ejectos à Saracenis. Turstino Eboracensi, per Henricum primum Angliæ Regem impiè relegato, locum inter Dominos Cardinales & palli ubique usum dedit Calixtus secundus, uti refert Thomas Stubbs in libro de gestis Pontificum Eboracensium. Hujusmodi relegatis variam in laicos relegatores potestatem dedit Clemens quintus: Antiquam, qua Sanctus Thomas Cantuariensis etiam in ipsum Regem fuerat usus: Ejectis per Barbaros Canon Trullanus priorum Clericorum permittit ubique ordinationes.

C A N O N X V I I I .

GAudentius Episcopus dixit: Scis frater Aetie, quòd tunc, cùm Episcopus constitutus, es pax deinceps viguit; ne aliquæ dissidii reliquæ remaneant, visum est, ut qui à Musæo & Eutychniano constituti sunt, quia nulla eorum culpa inveniebatur, omnes susciperentur.

C A N O N X I X .

Hosius Episcopus dixit: Meæ mediocritatis hæc est sententia; quia quieti & patientes esse debemus, & perennem in omnes habere misericordiam, eos, qui semel in Clerum Ecclesiasticum ab aliquibus fratribus nostris promoti sunt, si nolint redire ad eas, ad quas nominati sunt, Ecclesias, deinceps non admitti: Eutychnia-

num autem ne Episcopi quidem sibi nomen usurpare ; sed neque Musæum ut Episcopum existimari . Si autem laicam communionem petiverint , non oportere eis denegari . Omnes dixerunt ; Placet .

SCHOLION.

Act. 10.

Similis lis fuit postmodum inter Stephanum & Bassianum de Episcopatu Ephesino, quos & ambos, quod non nisi mutuis vitiis ordinationem suam defenderent, deiecit Synodus Chalcedonenfis, annua tamen pensione ex Ecclesiæ bonis, & Episcopi nomine donatos. Musæus & Eutygianus, quibus laicam dumtaxat communio pro gratia dari permittitur, debent gravius excessisse . Contendisse videntur de Episcopatu Thessalonicensi : Ætius enim, dejectorum probabiliter successor, Synodo sub-

scribit ut illius Ecclesiæ Episcopus . At Conventiculi Philippopolitani, variè tamen mutila & vitiosa, synodalis Epistola Episcopum Thessalonicensem Synodo præsentem fuisse dicit nomine Joannem . Quidquid sit, è dejectis Episcopis modò hic, modò ille videtur in Sede prævaluisse, atque ita ordinati ab eis Clericis, persecutionis metu, fugisse successivè ad alias Ecclesias : Synodus, paci studens, omnes admittit in accepto gradu, dummodò redeant ad titulum suæ ordinationis . Hunc Canonem attendit Nicolaus primus Pontifex, restituens Remenses Clericos ab Ebbone, dubio Episcopo, ordinatos .

C A N O N . X X .

Gaudentius Episcopus dixit : Hæc salutariter & congruè definita, & nostræ Sacerdotum dignitati convenienter ; & quæ Deo & hominibus placuerunt, potentiam & vires suas obtinere non poterunt, nisi etiam metus editas sententias consecutus fuerit . Ipsi enim scimus, sæpè propter paucorum impudentiam, divinum & in primis venerandum Sacerdotii nomen in damnationem incurrisse . Si quis ergò præter ea, quæ omnibus visa sunt, ausus fuerit, studens fastui magis & arrogantiae servire, quam Deo placere, aliquid aliud agere ; sciat jam se criminis reum, ac defensionis obnoxium constituturè, & Episcopatus honorem ac dignitatem amittere . Omnes responderunt : Decet, & placet nobis hæc sententia . Porro autem hoc quoque illinc erit maximè notum & comprobatum, si unusquisque vestrum, qui estis in transitu seu canali constituti Episcopi, cum viderit Episcopum, quærat causam adventus, & quò pergat ; et si eum quidem in castra proficiscentem invenerit, quærat conditiones, quæ superius propositæ sunt ; et si evocatus veniat, ei abeunti nihil impedimenti fiat : Sin autem ostentationis gratia, quemadmodum vestræ Dilectioni superius dictum est, vel propter aliquorum postulata in castra festinat ; nec litteris ejus subscribat, nec cum eo communicet . Omnes dixerunt : Hoc quoque decernatur .

SCHOLION.

Epist. 69.
70.

A Factione Eusebiana fuisse spreto & conciliatos quosvis Ecclesiæ Canones Julius Pontifex & Sanctus Athanasius assiduè lamentantur . Omnem Canonum observantiam & Ecclesiæ disciplinam ab ipsa pessumdatam, apud Italiæ & Galliæ Episcopos queritur Sanctus Basilius . Præsumptionem hanc fuisse præcipuum factionis fundamentum scribit Theodoretus . Eam

Canones Cont. Sard. Tom. I.

hoc Canone Gaudentius Episcopus frænare conatur .

Canalis erat Regia ad Comitatum via, per cujus metas, uti in vita Constantini scribit Eusebius, erant equi publici ad iter celeriter conficiendum dispositi, aliaque instrumenta rei vehiculariæ . Hinc infra dicitur *Canalium Italiæ* . Habebat rectores & officiales varios, quos inter erant Curiosi, Provinciæ Præfecto, quid in canali fieret, crimina præsertim, referentes . Hinc inquisitioni contra Sanctum Athanasium

R r

per

per Synodi Tyria legatos Episcopos apud Mareoten faciendæ Constantinus Augustus unâ cum Philagrio, Ægypti Præfecto, & Anthonino com meatuum Præfecto Centenario, adesse voluit etiam Palladium, Ducenarium Palatinum, suum *Curiosum*, uti liquet ex litteris Cle-

ri Alexandrini & Mareotici ad dictos Legatos atque Præfectos, exstantibus post Synodum Tyriam. Erat itaque munus non ignobile. Quoad Episcopos Comitatum petentes Canon imponit Episcopis in canali habitantibus.

DISSERTATIO DE SYNODO SARDICENSI.

CAPUT PRIMUM.

Exponitur occasio Synodi Sardicensis.

Chalcedonenſis Synodi ad Marcianum Augustum Relatio Sardicenfem Synodum conveniſſe dicit adverſum reliquias Arii. Finita enim atque dimiſſa Nicæna Synodo, Arianae perſonæ atque hæreſeos cauſam ſuſceperunt duo Eufebii, alter Nicomediënſium, alter Cæſarænſium in Palæſtina Epicoſus, à Sancto Hieronymo in libris contra Rufinum merito dictus *Signifer Arianae factionis*. Tentaverunt tria: Arianae perſidiae everſivam vocem, *Conſubſtantiale*, tamquam novam, ſacris litteris ignoram, & Sabellianiſmi ſuſpectam circumſcribere, ſuo tempore proſcripturi; zeloſioribus & doctioribus Epicoſis, quos potentes hoſtes Nicææ ſenſerant, criminationis, de Sabellianiſmo præſertim, talionem reddere, abjicereque ad laicos; Eccleſiam & Rempublicam implere motibus, eoſque tranſcribere in dictos Epicoſos; hac arte in Principis odium deducendos; invadere, in quibus Eccleſiaſticae poteſtatis nervus, Sedes Patriarchales ac Regiæ urbis Epicoſatum, atque ita ſternere viam ad læſum errorem plenè tandem reſtaurandum. Oderant præſertim Eufathium Antiochenum, *contra Arium*, ut inquit Sanctus Hieronymus, *ſubam clariffimam*, & Athanaſium Alexandrinum, Alexandri, ſeptimo poſt Synodum menſe deſuncti, ex divina revelatione ſucceſſorem, non tantum ob res Nicææ actas, ſed etiam quod novellus Epicoſus ad nullas preces vellet Arium ſuo cardini reddere.

Vivo Constantino, licet hæreſis hoſte inſenſiſſimo, firmiſſimoque cuſtode Nicænae fidei, obtinere duo: Sancti Eufathii, tamquam hominis Sabelliani, flagitioſi, facinoroſi, turbulenti, ab Antiochena; à Tyria autem Synodo dejectionem Sancti Athanaſii, tamquam pluribus & majoribus maculoſi, quæ licet non crederet Princeps, Epicoſum tamen, quidquid Sanctus Antonius intercederet, ut inquietum averſatus eſt, ablegavitque in Galliam, ratus abſentiam ejus fore inter Epicoſos ſibulam pacis. Fecit circumventus: hujus tamen erroris cauſa, illum in Sanctorum tabulas recipere nunquam voluit Eccleſia Romana. Correxerunt mo-

riens, teſtamento, quod adſtante & fruſtrâ renitente Eufebio Nicomediënſi conditum adſerit Theodoretus, Athanaſium mandans revocari & reſtitui, quod filii, non Constantinus tantum, ſed & Constantius, ampliſſimè ſunt executi, edicentes grandem hunc exulem, non ut damnatum aut proſcriptum, ſed ut æmulæ factionis trucidare querentis manibus ſubtractum, in Gallia, tamquam honorifico aſylo, egiſſe. Ita ille glorioſus in Sedem & miniſterium rediit, Tyria ſententia, in qua nihil Canonis aut ſynodalis juſtitiæ cuſtoditum, non reſciſſa per aliam Synodum, ſed contempta. Ita enim tractandas hujusmodi contumelias & convicia potiùs, quàm ſententias, dixit in Synodo Ephelina Acacius Epicoſus Melitenſis. Quin immò ad ſententiam non fuiſſe proceſſum à Synodo Tyria, quidquid Zozomenus dicat, ſcribit Julius Pontifex ad Factionem Eufebianam.

Eodem ferme tempore moritur Sanctus Alexander Conſtantinopolitanus Epicoſus, ſucceſſitque Paulus, orthodoxus, juvenis, animo plenus, Athanaſio dignus in paſſionibus Collega. Quæ omnia iniquiſſimis oculis adſpiciens Eufebius Nicomediënſis per ſicta & morum & electionis Epicoſalis vitia Paulum extruſit; per Conſtantii, cujus verſatilem mentem per Amitam Conſtantiam ac ejus à ſacris domeſticis Presbyterum Ariam jam ſibi affixerat; poteſtatem ſeipſum intruſit; Ariam, quod Arii in fetidis locis nuper à Deo percuſſi nomen peſſimè ſorteret apud omnes, dici noluit; horrendiores perſidiae blaſphemias aut temperavit, aut ſuavit; Nicænae Synodi factus eſt inimicus & deſenſor, quaſi quæ rectum de fide ſenſiſſet, lapſa tamen circa vocem *Conſubſtantiale*; ſeſe caput & ducem oſtentavit novæ Sectæ & factionis, ex ejus nomine dictæ Eufebianæ; cœpit & tanti Epicoſatus & capti Principis poteſtate, tamquam duobus cornibus indomitus taurus, & Eccleſiam & Rempublicam concutere & ventilare.

Ante omnia ventilare Athanaſium, Principi jam inviſum ex novis criminationibus, verum non probatis. Quare ſiſtendum duxit in ejus reditu ad Sedem & functionem Epicoſalem. Etenim quomodo, juxta Apoſtolum, nemo ſibi

L. 1. 54.

Epist. 126.

L. 1. c. 31.

Act. 4.
f. 416.

sibi sumit honorem, sed qui vocatur à Deo, tanquam Aaron; ita nemo synodally eiectus eundem resumit, nisi per eandem aut majorem Synodum, quæ illa iniqua, contumeliosa & convitiosa vincula solvat, revocatus, uti in litteris ad Dioceseos Constantinopolitanæ Episcopos, lectis & probatis in octava Synodo, docet ex hoc ipso Apostoli loco Nicolaus primus. Coacta igitur Antiochena Encæniorum Synodo, Athanasium denuò damnavit Eusebius, tanquam Apostolici Canonis, & Ecclesiasticæ dignitatis prævaricatorem, qui à Tyria Synodo deiectus refugisset ad laicum Principem Constantinum secundum, ejus sacra jussione exufflasset Ecclesiasticum judicium, ac semetipsum in Episcopatum reposuisset. Ejus in Sedem, quod Tyria Synodus non præsumperat, intrusit Gregorium Cappadocem, idque militati manu, de qua Julius Pontifex: *Ecclesia incendium passa est, virgines denudata, monachi conculcati, Presbyteri & multi ex plebe indignè habiti & violati, Episcopi in carcerem detrusi, multi item spoliati. Sacra mysteria ab Ethnicis direpta, & in terram abjecta sunt, ut vi cogerent nonnullos ad constitutionem Gregorii approbandam, eique communicandum.*

Eadem barbarie factio fœdavit Ecclesias plurimas, plurimos Episcopos eiecit, præsertim Marcellum Ancyranum, Lucium Adrianopolitanum, & Asclepam Gazensem, De Acacio Lusco, Cæsarænsium in Palæstina Episcopo Hieronymum in catalogo virorum illustrium: *Acacius in tantum sub Constantio Imperatore claudit, ut in Liberii locum Romæ Felicem, Ariannum, id est, Ariannorum communione pollutum, Episcopum constitueret.* Attamen hoc post Synodum Sardicensem.

Et quidem Sanctus Eustathius gavisus est solvi ab Episcopali onere, & pro nomine Jesu pati infamem exaustrationis contumeliam, secedens in otium Ecclesiasticum ex Apostoli consilio, *Redimens tempus, quoniam dies mali sunt;* at verò Sanctus Athanasius videns fluctuanti Ecclesiæ necessarium ducem, noluit creditam sibi divinitus stationem deserere, provocavitque ad Romanam Ecclesiam, Julius autem Pontifex ejus damnatricem factionem ad reddendas iudicii rationes Romam evocavit, *secutus Ecclesiæ Canonem.*

Extimuit, nec tamen parere voluit Eusebius, sciens Romæ judicandum sine Constantio Augusto, sine milite, sine Commentariensi: Aulicis technis, confutis blanditiarum dolis, quorum, utpotè forex Palatinus, erat longè peritissimus, circumduxit Pontificem, quousque à Pontifice, qui corda intuetur, Jesu Christo ad cœleste tribunal evocatus sensit sibi artes non prodesse. Rediit tum in Episcopatum Paulus, denuoque per Constantium eiectus Romam profugit, unàque cum Marcello, Lucio, Asclepa, aliisque plurimis adjunxit se Athanasio appellanti.

Eorum damnatores per octodecim menses expectavit Julius, vidensque nihil nisi tergiverfationes ac injurias advenire, dictos appellantes gradui & communioni reddidit, voluitque recipi & in Sedes. Quare Antiochiam rediit factio,

Canones Conc. Sard. Tom. I.

novam fecit Synodum, in appellantes & eorum communicatores edidit æquivocos & dolosos Canones, quibus visi sunt damnatorum Episcoporum ad laicos Principes recursum sistere, reverà autem subvertere Sancti Apostoli Petri divina privilegia, appellationes Romanas. Adversum ea scripserunt litteras impudentissimas, de quibus erubuit omnis Synodus Romana.

Videns ergo Julius audaciam proficere in novam hæresim, Augusti brachii auxilium non tantum Athanasio ac aliis appellantibus Episcopis, sed & ipsi Apostolo Petro exposulavit à Constante Augusto, de quo Theodoretus: *Simul L. 2. c. 5. atque ita audivit Constans, litteras scripsit ad fratrem Constantium, quibus eum hortabatur, ut hæreditatem pietatis paternæ integram inviolatamque servaret. Quibus litteris persuasus Constantius mandatum dedit, ut Episcopi tum Orientis, tum Occidentis, Sardicam, quæ est in Illyria urbs, gentis Daciæ primaria, adventarent.* Et Sanctus Athanasius in litteris ad Solitarios: *Interim Constans Imperator & quid Alexandria, & per universum orbem contra Catholicos gereretur, rescivit. Missæ igitur sunt litteræ à Constante ad fratrem suum Constantium, ibique de amborum sententia placuit, ut Synodus celebraretur, & de rebus actis cognitio fieret, ne ulterius injuriosè habitis injuriis afficerentur, vel injuriosi ulterius pergerent injuriam facere.* Instructum & rogatum Constantem dicit à Romana quinquaginta fermè Episcoporum Synodo, quæ appellantium Episcoporum communionem susceperat, Eusebianas adversum illos criminatrices litteras, tanquam calumniosas, avertata. Quocirca primus hujus Synodi auctor & convocator fuit Julius Pontifex, de quo idem Sanctus: *Episcopus Romanus Julius Synodum jussit fieri, ubicumque vellentus.*

CAPUT SECUNDUM.

Synodi locus, sebisina, tempus.

Sancti Athanasii translator Petrus Nannius hanc Synodum passim vocat Sardinensem, alii Sardensem. Pessimè. Aliud quippè est Sardinia, aliud Sardis, in Asiatica Diocesi Lydorum Metropolis, aliud Sardica, Metropolis Daciæ mediterraneæ. Electa hæc est de utriusque Augusti consensu tanquam Synodo opportunissima, utpotè limes utriusque imperii, continua, Hæmimonto, Thracum Provinciæ, primæ versus nos ex imperio Orientis.

Ab utroque Augusto invitatus fuit Julius Pontifex, at ille, Sylvestrum Antecessorem imitatus, *bonestam, inquit prima synodalis Epistola, & necessariam dedit absentiae excusationem,* loco suo mittens Hosium, Cordubensem Episcopum, Archidamum & Philoxenum, Romanæ Ecclesiæ Presbyteros, ejusdemque Diaconum Leonem. Hosii Præsentiam & tertia synodalis Epistola, & singuli ferè Canones, & Synodi subscriptio demonstrant, nec non Synodi Chalcedonensis Relatio ad Marcianum Augustum: *Illis, qui apud Sardicam contra reliquias Arii convenerunt.*

nerunt, *Hofius ad proferendam sententiam præerat.* Eum Athanasius in litteris ad Solitarios appellat *Synodi Patrum.* Hincmarus Remensis in litteris contra Hincmarum Laudunensem Episcopum perperam adjungit Vincentium Capuanum & Calepodium Episcopum Neapolitanum: Gratianus etiam Januarium Beneventanum: Vincentium Athanasius scribit Synodi jam peractæ fuisse Legatum ad Constantium Augustum.

Epist. 33.
c. 24.

Scilicet. 7.

Ad Synodum itaque venerunt & Occidentales & Orientales Episcopi. Orientales fuisse numero septuaginta dixit in Florentina Synodo Andrias Metropolitā Rhodiorum: Septuaginta sex, idque ex Sancti Athanasii & Sabini Macedoniani testimonio, Socrates & Zozomenus. Philippopolitani Conventiculi Epistola synodalis fuisse dicit octoginta: Ei subscribunt soli septuaginta tres, at defunt Ursacius Singidunensis, Maris Chalcedonensis, & vacuum Episcopi nomen Ischyas, quos certum est adfuisse. Asterius Arabs & Arius Palæstinus ab illis ad nos defecere. Quare corrigenda jam dicta Hincmari Epistola, dicens fuisse solos sexaginta sex.

L. 2. c. 16;
L. 3. c. 11.

Obstare videtur Sanctus Athanasius in secunda Apologia, dicens adfuisse Episcopos Ægyptios nonaginta quinque, Cyprios duodecim, quindecim Palæstinos. Respondeo per Episcopos Orientales non quosvis hic ex Oriente, sed intelligi solos factionis Eusebianæ. Addit Athanasius de istis laudatis: *Eorum, qui in Synodo cæterorumque aliorum, qui post Synodum in suis Sedibus subscripserunt, ista sunt nomina.* Ex quibus verbis nonnulli volunt eos omnes Synodo non adfuisse. Res latet in obscuro. Ut ut sit, ipsa Synodus ad Julium Pontificem scribit Eusebianorum dumtaxat quosdam fuisse *mentis sacrilegæ, Ariana hæresis pestifero veneno tinctos; multos verò rectæ fidei cultores.* Eorum post Eusebium jam defunctum Duces fuere Theodorus Heracleensis in Europa Episcopus Metropolitā, Narcissus Neroniadi, Stephanus Antiochenus, Georgius Laodicensis, Acacius Palæstinorum Cæsarænsis, Menofantus Ephesinus, Ursacius Singidunensis, & Valens Mursiensis. Habere secum *Pædagogos & advocatos Musanianum Comitē & Hesyebium Castrensē, quorum opera se; quibus volebant, terribiles ostendebant, & insidias, quibus libitum erat, innectebant, rati per eos agere omnia in Synodo, & nos metu conterritos minimè Sardicam occursuros.*

Epist. 1.
Epist. 3.

S. Athan.
Epist. ad
Solit.

In itinere, inquit tertiā synodalis Epistola, *certis in locis conciliabula in morem Synodi per se habuerunt, & fœdera cum interminationibus conflagaverunt. Rem ita actam esse, per Macarium, alio nomine Arium, Palæstinum, in Petra Palæstinæ, & Asterium Arabem, in Petra Arabiæ Episcopum, qui unā cum eis in itinere fuerunt, & ab eorum infidelitate recesserunt, resciscere licuit, qui cum ad sacram Synodum venissent, simul & de vi, quam passi essent, conquesti sunt, & quanta pravitate in rebus agendis usi essent, indicaverunt. Id quoque ab illis additum, esse illic multos rectæ fidei cultores, nos isti prohibuerunt, ne huc venirent, pericula minasque, si quis ab ipsis recederet, denunciante, ac propterea curasse, ut omnes in itinere eodem domicilio uterentur,*

ne vel tantillum quisquam ab illis seorsim agere posset.

Episcopos Occidentales Socrates, Zozomenus, atque Hincmarus adfirmant fuisse trecentos, idque ex Sancto Athanasio. At longè aliter in operibus hodie exstantibus Sanctus Athanasius, in speciem sibi ipsi adversus, In Epistola ad Solitarios scribit ex Occidente & Oriente in urbem Sardicam convenisse Episcopos plus minùs trecentum, comprehensis & Eusebianis. Post horum è Synodo fugam solos orthodoxos fuisse ait è Provinciis plusquam triginta quinque, enumeratis in secundæ Apologiæ exordio, Ægypto, Lybia, Pentapoli, Palæstina, Arabia, Isauria, Cypro, Pamphylia, Licia, Galatia, Dacia, Mysia, Thracia, Dardania, Macedonia, Epiro, Thessalia, Achaja, Creta, Dalmatia, Sciscia, Pannonia, Norico, Italia, Piceno, Thuscia, Campania, Calabria, Apulia, Brutiis, Sicilia, Africa, Sardinia, Hispania, Gallia, Britannia. Sunt numero triginta sex, & quædam non Provinciæ, sed vastissimæ Diœceses. Ex eis plusquam trecentos Episcopos adserit adfuisse Synodo, atque ab omnibus comprobata suam innocentiam.

At verò sub ejusdem Apologiæ finem ait sibi attestatos Episcopos trecentos quadraginta quatuor. Ex Asia, Phygia ac Isauria sexaginta ante Synodum, reliquos ducentos octuaginta quatuor in ipsa aut post ipsam, *Sacrum quippè Sardicense Concilium ad eos, qui interesse non poterant, decreta sua misit, qui ipsi quoque suffragiis suis ea approbarunt.* Plures invitatos Episcopos ex varia causa non advenisse, etiam testatur Socrates. Quod, inquam, dicti ducenti octoginta quatuor Episcopi non omnes Synodo adfuerint, disertè videtur affirmare Athanasius: *Eorum autem, qui Synodo subscripserunt, cæterorumque aliorum, ista sunt nomina: Hofius ab Hispania, &c.* Quomodo hæc cohæreant, quæstio est non facilis.

Aliud ego respondere nescio, quàm numeros esse vitiatos, uti asserit & D. Cardinalis Baronius; Epistolæ enim ad Solitarios, ubi hodie correctè legimus, *Plus minùs trecentum,* antiqua editio Basileensis, quam & hodie vir doctus sustinere molitur; habet, *Plus minùs centum.* Sub Apologiæ finem de Episcopis trecentis quadraginta quatuor credo non ambigendum, quorum soli centum sexaginta duo fuerent Occidentales, seu Diœceseos Romanæ. Nam & Theodoretus universim fuisse dicit solos ducentos & quinquaginta, atque id constare ex testimonio veterum. Zacharias Chalcedonensium Metropolitā Schismaticus ad octavam Synodum asseruit trecentos fuisse: De quibus polim latius quærere, & non invenire.

Utraque ergo pars profecta est Sardicam: Et quidem Eusebiani Comitum deducentium armato satellitio terribiles, *arbitrati nos metu conterritos minimè occursuros, unaque rea criminum conscientia pavidi, hærentes, num synodale iudicium subituri intrarent civitatem.* Hinc tertiā Epistola synodalis: *Venerunt illi quidem in Sardorum civitatem, ut adventu suo existimationem, quasi non peccassent, excitarent, & pro-*

perfundioria purgationis specie adventum suum ostentarent. Ingressos mox Athanasius, Marcellus, aliique plurimi Episcopi & Ecclesiarum legati Clerici de horrendis in Deum & homines facinoribus atque flagitiis, iniquissimisque judiciis accusavere; Hosius Præses evocavit ad rationes coram Synodo agenda sine Comite, milite, Commentariensi. Erat enim Sardica in Occidentali imperio extra potestatem Constantii.

Hæc, inquit ad Solitarios Athanasius, illi conspicati, etsi alacriter advenerant, tamen cum animadvertèrent nostram fiduciam, intra Palatium se recluserunt, quo in loco domicilium habebant. Atque ibi ita inter se consufurrarunt: Ad alta venimus, alia conspicimus: Accessimus cum Comitibus, & sine Comitibus res agitur, prorsus futurum est, ut condemnemur. Nostis, qualia sint decreta ordinationesque: Athanasio in manu sunt monumenta omnium Marcotæ actorum, quibus ille quidem purgatur, nos autem confundimur. Quid igitur hæstramus, quid moramur? Fingamus aliquam causificationem, & discedamus, ne, si manserimus, condemnemur. Melius est de fuga erubescere, quam convictos de scyphantia damnari. Si fugerimus, poterimus aliquo modo hæresim propugnare. Quod si fugientes condemnaverint, habemus Cæsarem propugnatorem, qui non permissurus est, ut à populis de Ecclesiis ejiciamur.

Justus Athanasius confidebat ut Leo, cum fiducia promptus ad causam dicendam, jactansque eos à se scyphantia convicendos. Eodem animo aderant Episcopi & Clerici plurimi: Quidam vincula & ferrum promentes, quæ ab exilio detulerant; aliorum in vinculis adhuc existentium, aut trucidatorum amici advenerant de civitatibus & Ecclesiis plurimis, unaque testes irrefragabiles & lucida probationum documenta. Arius & Asterius, qui per viam à factione ad nos defecerant, venerabiles Episcopi, eorum vafritiem, & quantoperè res suas suspectas habebant, judiciumque metuerent, aperiebant.

Hiscæ de causis, licet frequenter citati, timuerunt prodire in Synodum, fugam meditati. Prætexuere alias duas; Primam supra ad tertium Canonem audivimus ab eorum synodali Epistola Philippopolitana; Dixere Patriarchalium Synodorum judicia honoranda, ideoque Athanasium & alios cum illo damnatos à se Episcopos, quousque eorum causa retractatur, non inter Episcopos & Judices, sed inter laicos & reos oportere stare; Hosius verò Romanæ Ecclesiæ auctoritatem voluit intactam & salvam:

Altera causa fuit insigne mendacium, de quo Athanasius ad Solitarios: *Illi, cum hæc audirent, & magis magisque percellerentur, absurdiore, quam Antiochiæ, causificatione usi sunt, & sub eo pretextu, quasi Imperator ipsis triumphalia de Persis per litteras scripisset, fugam adornarunt, & sine pudore hanc cavillationem pro excusatione per Eustathium Presbyterum Sardicensis Ecclesiæ renunciarunt. Fugerunt Philippopolim, Hamimonti, quæ est vicina & secunda Thraciæ Dioceseos Provincia, Metropolim, attentaturi desperatum facinus, in Ecclesia huc usque inauditum.*

Sulpicius Severus Synodum coactam dicit sub Constantino magno, ad quem locum rectè Carolus Sigonius: *Nihil fingi potest perversus. Nam Concilium Sardicense rogatu Constantis & permissu Constantii actum est anno decimo, postquam Constantinus pater à vita discessisset. Moritur Constantinus anno Domini trecentesimo trigesimo septimo, Concilium Sardicæ habetur anno trecentesimo quadragesimo septimo. Adstipulatur in Chronico Ecclesiastico Onuphrius Panvinus, dicens factam Synodum Ruffino & Eusebio, Constantii Eunuch, Consulibus. Socrates de Consulibus convenit, at putat annum hunc à Constantini morte fuisse undecimum. Nempè computat ab ipso mortis die & Consulatu Feliciani & Titiani, atque ita concordat. Surianæ editionis ad hanc Synodum Epigraphe, recentior, addita per nescio quem sciolum, errat factam Leontio & Sallustio Consulibus, anno sexto Constantii Principis, Christi Domini trecentesimo quadragesimo quarto. Et certè Consulatus ille fuit Constantio non sextus, sed octavus imperii annus.*

L. 2. c. 16.

Etiam huic Synodo Episcopi subscribere non secundum acceptæ ordinationis ætatem, sed divisi in Patriarchatus seu Dioceses. Primum Legati Apostolici cum Episcopis Italiæ, Illyrici, Hispaniæ, Galliæ, & Africæ, quæ sunt Patriarchica Diocesis Romani Pontificis. Sequitur Diocesis Ægyptiaca, deinde Cyprii & Palæstini Episcopi, qui sunt Diocesis Antiochena. Huic subscriptionis ordini attestatur in secunda Apologia Sanctus Athanasius, ideoque de illo non licet dubitare. Ex quo liquet Nicænæ Synodi subscriptiones, quæ Romanæ Dioceseos Episcopos à Romanis Legatis sejungunt, esse vitiatas.

At inter hujus Synodi subscriptores cur non sunt Sanctus Athanasius, Paulus Constantinopolitanus, Marcellus Ancyranus, Lucius Adrianopolitanus? Utiq; propriæ causæ & absolutioni noluerint subscribere. Et Paulum Constantinopolitanum Sardicæ non adfuisse, scribit Theodoretus. Subscriptorum indiculus, secundæ Canonum editioni latinæ subnexus, eos continet, at potiùs danda fides indiculo Athanasii.

L. 2. c. 5.

Cur inter Africanos Episcopos Nessus præponatur Grato Charthaginensi Episcopo, conclusque Dioceseos Primati, fateor me ignorare. Certè condendis Canonibus non Nessus, sed Gratus fuit interlocutus. Plura ad Canones Africanos.

CAPUT TERTIUM,

Exponitur Synodi de fide Decretum.

DE hujus Synodi actis hæc generatim pauca Theodoretus; *Multis morbis vexabatur Ecclesia, ad quos curandos Concilium necessariò requirebatur. Eos edidit synodalis Epistola ad Julium Papam; Tria fuerunt, quæ tractanda erant. Nam & ipsi Religiosissimi Imperatores per-*

viserunt, ut de integro universa discussa disputarentur. Et ante omnia de sancta fide, & de integritate veritatis, quam Eusebiani violaverunt. Secunda de personis, quas dicebant esse dejectas, de iniquo iudicio, ut si potuissent probare, iusta fieret confirmatio. Tertia quaestio, quae verè quaestio appellanda est, quòd graves & acerbas injurias, intollerabiles etiam & nefarias contumelias Ecclesis fecissent, eum raperent Episcopos, Presbyteros, Diaconos & omnes Clericos, in exilium mitterent, ad deserta loca transducerent; fame, siti, nuditate, & omni egestate necarent, alios clausos carcere, squalore & putore conficerent, nonnullos ferreis vinculis, ita ut cervices eis ardentissimis circulis strangularentur. Denique ex ipsis quidam vinciti in eadem injusta deserunt poena, quorum ambigi non potest martyrio gloriosam mortem exstitisse. Adhuc quoque quosdam quident retinere. Eorum in loca suos congerrones intruserant, demurato Episcopatu in primum facinorosae atque haereticæ iniquitatis. Quibus ex verbis vides perpetuum esse Synodi generalis morem, ut primum de fide statuatur, deinde de personis, tertio morum Canones condant.

Generalis Synodi dogmaticam de fundamentali praesertim fidei capite definitionem retractare, res est summi moliminis. De Nicæna Synodo id postulanti Constantio Augusto reposuit Alexander Constantinopolitanus Episcopus nefas istud non pati Ecclesiae instituta. Addidit Synodus Ariminensis esse sanctorum Patrum, à quibus facta definitio, contemptum: Immo & Spiritus sancti in ipsis locuti. Ephesinam Synodum obtestatur Capreolus Carthaginensis Episcopus, ne Nestorianis secundae disputationis praetextu vocem jam dudum ablatam renovari patiatur: Si quis enim ea, quae jam olim dijudicata sunt, deinde in disputationem vocari sinat, is sanè nihil aliud facere censebitur, quam de fide, quae haecenus valuit, ipse dubitare. Pelagianis novum examen flagitantibus constanter reponit Augustinus solam jam poenitentiam, nequaquam audientiam superesse. In Ephesino latrocinio rectè, licet non recta mente, Dioscorus Episcopus Alexandrinus: Si quis praeter ea, quae placuerunt Patribus, qui in Nicæa concenerunt, aut inquirat, aut discutit, aut retractat, anathema sit. Si sanctus Spiritus consedit cum Patribus, sicut manifestè consedit, & ordinavit quae ordinata sunt, qui retractat ea, Spiritus cassat gratiam. Exclamavitque Synodus: Omnes haec dicimus, Anathema sit, qui retractat. Sanctus Leo magnus nec ipsi Chalcedonensi Synodo permisit in Ephesina contra Nestorium acta esse ullam potestatem. Eutychianistis per Orientem adversus eandem Chalcedonensem Synodum barbaricè grassantibus, ejusque retractionem per Leonem Augustum postulantes respondit hoc esse ad vetitum scientiae boni & mali lignum manus extendere, Ecclesiae universae auctoritates ad haereticæ petitionis arbitrium infringere, atque ita nullum corrigendis Ecclesiis modum ponere, sed data rebellandi licentia dilatare magis, quam sopire certamina. Et ipse & ex ipso Facundus Hermianensis Episcopus, nec non alii passim Patres assidue clamant ejusmodi retractionis expostulationem esse pestem detestandam. Adversus Marcum Ephesinum Episcopum rectè Josephus Episcopus

Methonenis: Hostibus Synodorum œcumenicarum illud unum inditur nomen, ut haeretici appellentur.

Hinc oritur dubium, quomodo hæc nostra Synodus laudet Constantium & Constantem Augustos, quòd universa, etiam Nicæna Synodi decreta de fide, permiserint de integro disputari. Etenim Theodosio Augusto, per Nestorii fautores circumvento, Ephesinas de fide definitiones, quòd factiosè, humano affectu, & Joanne Patriarcha Antiocheno absente praecipitatas diceret, suspendenti, mandantique retractari, generosissimè Synodus se opposuit, tandemque edito Canone frænavit ejusmodi praesumptiones.

Respondeo esse duas fidei definitæ retractiones, de quibus Sanctus Leo Pontifex, retractandæ Chalcedonensis fidei causa ad Orientem per Divalem jussionem invitatus, scribit ad Leonem Augustum: *Præceptioni vestrae in eo admittar obedire, ut aliquos de fratribus meis dirigam, qui apud vos praesentiae meae instar exhibeant, & quae sit Apostolicae fidei regula, demonstrent, patefacientes in omnibus & probantes, non esse omninò inter Catholicos computandos, qui definitiones venerabilis Synodi Nicænae vel sancti Chalcedonensis Concilii regulas non sequuntur. Praenoscat igitur Pietas vestra, venerabilis Imperator, hos, quos sperdeo dirigendos, non ad confidendum cum hostibus fidei, nec ad certandum contra illos à Sede Apostolica profecturos: Quia de rebus apud Nicæam vel apud Chalcedona definitis nullum audeamus inire tractatum, tanquam dubia vel infirma sint, quae tanta per Spiritum fixit auctoritas. Instructioni autem parvulorum, qui post lactis alimoniam cibo desiderant solidiore sanari, ministerii nostri praesidium non negamus. Et sicut simpliciores non spernimus, ita à rebellibus haereticis abstinemus. Nimis quippè indignum, nimisque injustum est, eos ad libertatem disputationis admitti, quos significat Spiritus sanctus per Prophetam dicens: Filii alieni mentiti sunt mihi. Omninò mentiti: ut potè qui fidei diligentiae nomine, dum veritatem se mentiuntur inquirere, mendacia desiderent seminare. Arrogantem & perduellem haereticæ contumaciae spiritum non iteratis disputationibus, sed bina dumtaxat correptione tentandum mandat Timotheo ipse Apostolus, egregiè in libro Praescriptionum elucidatus à Tertulliano.*

Eusebiani Nicænam Synodum, vocem praesertim, *Consubstantialis*, tanquam Sabellianam, aut certè istius leprae suspectam, piarumque aurium offensivam, in seductæ plebis, ac quorundam etiam simpliciorum Episcoporum errorem & odium circumscripserant per artes pessimas: finxerunt, teste Zozomeno, divina sororis per somnium revelatione permotum Constantium Augustum de dicta voce hæsitasse, providisseque aliam Synodum, quam morte praeventus Constantio filio jufferit exequendam. Et de Valente Murfienfi Episcopo Sulpicius Severus: *Valens, ut reverentiam sui adderet, Angelum sibi fuisse Maguentianæ victoriae nuntium respondit, atque ita Constantium Principem sibi in satellitem dementavit. Hisce ergò circumscriptis liberandis Julius Pontifex permisit Nicænae Synodi expositivam retractionem.*

De hac in septima sessione Synodi Florentinae

Zozom.
l. 2. c. 28.

Socrat.
l. 2. c. 29.

Epist. 73.
75. 78.

Epist. 78.
c. 3.

Epist. 75.
c. 2.

L. 3. c. 18.

L.2. c.8. Andreas Metropolitae Rhodiorum: *Synodus Sardicensis sancivit rectam & sanam esse à trecentis decem & octo Patribus Nicænis editam fidem, atque ab omni Christiano suscipiendam.* Et Synodi Chalcedonenensis ad Principem Martianum Relatio: *Apud Sardicam contra reliquias Ariti conveniunt.* Et Theodoretus: *Beati illi Patres non solum nos ea docuerunt, quæ ad divinam Trinitatis naturam pertinent, verum etiam quid de Mysterio Dominicæ Incarnationis sentiendum est, enucleatè docuerunt.* Refert decretum integrum tertiæ synodali Epistolæ adnexum: Addit Hermias Zozomenus: *Eodem tempore aliam quoque fidei formulam ediderunt, pluribus quidem verbis scriptam, quam quæ in Nicæno Concilio edita fuisset, sed tamen eandem complectentem sententiam, & verbis non multum ab illa discrepantem.* Ad extremum Hosius & Protogenes, Sardicensis Episcopus, qui principem locum inter Episcopos Occidentis obtinebant, veriti, ne quibusdam viderentur decreta Nicæni Concilii innovare, scripserunt ad Julium Pontificem, & testati sunt se illa quidem rata habere, sed quò facilius intelligerentur, ea pluribus verbis explicasse eo consilio, ne Arianis, qui brevitate formulæ fidei in eo Concilio editæ abutebantur, facultas ex verbis daretur imperitos in absurdam aliquam opinionem rapiendi. Et Sanctus Vigilius Tridentinus Episcopus, Eutychanos, adferentes Nicæni Synodo nihil addi potuisse à Chalcedonensi, confundere conatur auctoritate Sardicensis, quæ septem definitionum capitula addiderit, adversa illis, contra quos fuit congregata.

L.3. c.11. Verum figmenta hæc sunt, de quibus ad Ecclesiam Antiochenam Sanctus Athanasius, præscribens leges, quibus & Eustatianum schisma & Ariana hæresis in communionem & pacem reciperetur: *Tabellas, quas nonnulli jactant, quasi in Sardicensi Synodo de fide conscriptas, ne legi quidem semel aut proferri sinatis.* Nihil enim tale Concilium definiit. Quamvis enim certi homines nonnulla, quasi quæ deessent Nicæno Concilio, adscribere vellent, idque acriter contenderent, sancta tamen Synodus, quæ Sardicæ convenit, indignè id tulit, decretoque sancivit, ne quid ulterius de fide scriberetur, & sese contentos esse Nicæni fide declaraverunt, ut cui nihil deesset, & in qua integra & solida pietas contineretur, neque edendam esse aliam professionem fidei, ne illa, quæ Nicæni scripta est, suos numeros non habere videretur, neve illis, quibus libido est semper nova statuere, occasio hujusmodi suppeditaretur, ut iterum atque iterum de fide definiant. Quapropter si quis hæc aut aliud quidpiam cavillabitur, compefcite illos, & ad studium pacis inducite; Nihil enim in istis agnoscere possimus, nisi solam contentiositatem. Et infra addit Eusebius Vercellensis Episcopus, degens tunc Alexandriæ: *Quia fama apud exteros increbuit de tabella Sardicensis Concilii, ne ea ultra Nicænam fidem decreta esse putetur, meo suffragio denuncio, quòd nihil luxamenti aut noxæ Nicæni fidei inde oboriatur, neque eam ea de causa proferendam censeo.* A sui auctoribus fuerat sparsa per Ecclesias. Admiror Theodoretum, Ecclesiæ Antiochenæ subditum, & frequentissimum hospitem hæc ignorasse.

Quin immò hæc ejus tabella seu appendix vi-

detur non esse illa, quam quidam Episcopi voluere adscriptam, sed nescio quæ alia supposita, aut certè vitiata. Etenim Ursacium & Valentem, Episcopos nimium Arianos, esse dicit Sabellianos ac Patripassianos, quo dici nihil possit absurdius. Et conjuratam Eusebianorum turbam arguit, quòd Patris & Filii & Spiritus sancti dicat esse distinctas substantias seu hypostasas; ipsa verò profitetur unicam, addens: *Quam vocem Heretici pro substantia usurpant.* Quæ nimium aliena sunt à phrasi & sensu Ecclesiæ Occidentalis, cujus Episcopus certum est fuisse majorem Synodi hujus partem. Quòd namque latina Ecclesia dudum in Deo noluerit admittere tres Hypostasas, quòdque non Eusebiani, sed ipsa, ob non plenam Græci idiomatis notitiam, putarit idem esse Hypostasim & usiam, liquet ex Sancti Athanasii Synodo Alexandrina, Gregorii Nazianzeni encomio in funere ejusdem Sancti, Sanctique Hieronymi litteris ad Damasum Papam. Posterior est ista quæstio, suo loco elucidanda. Porro decretum, quo sancivit hæc Synodus, ne quid de fide ulterius scriberetur, declaravitque se contentam Nicæni fide, nova indies Eusebianorum Symbola compefcit. Amisum est injuria temporum, & ejus nullam mentionem faciunt litteræ synodales.

CAPUT QUARTUM.

Exponuntur Synodi acta de personis.

L.8. c.26. **A**ltera Synodi quæstio & sessio fuit de personis dejectis per Eusebianos, iniquo iudicio, ac jure Romanæ appellationis. Ante omnia discussi, damnatique, uti in causa Sancti Joannis Chrysostomi ad Ecclesiam Constantinopolitanam scribit apud Zozomenum Innocentius primus Pontifex, dolosi Antiocheni Canones, stabilitum atque in Canones supra expositos redactum Romanæ non tantum appellationis, sed & evocationis jus, probataque & confirmata omnia, quæ Julius Papa hac in re egerat atque decreverat.

Prima dejecta persona, ex cujus odio omnem Ecclesiam & Romanam Rempublicam Eusebiani concusserant, fuit Sanctus Athanasius, de quo Hosius, Synodi Præses, ad Constantium Augustum: *Fui ipse in Sardicensi Concilio, ipseque ultrò Athanasii inimicos provocavi, cum ad Ecclesiam, ubi ego commorabar, advenissent, ut si quid contra eum haberent, ederent, promissique eis securitatem, neve quidquam aliud expectarent, quam rectum in omnibus iudicium, idque non semel, sed bis feci.* Quòd si nolent rem ab universa Synodo disceptari, saltem me iudice uterentur: *Promissique etiam nos Athanasium, si in noxa reperiretur, omnibus modis ejectionis esse.* Quòd si innocens deprehendatur, & vos ostenderit calumniatores, & eque illum recusaveritis, ego illi persuadebo, ut mecum in Hispanias veniat: *Athanasius autem conditionibus obtemperavit, nihil contra oblocutus; illi verò ad omnia eque diffidentes recesserunt.* Quid enim de Athanasio volverent in animo, docent

docent verba Constantii Augusti ad Liberium Pontificem in colloquio Mediolanensi: *Præclaram illam victoriam de Magnentio & Sylvano non tanti facerem, quanti Athanasi ab Ecclesiasticarum rerum administratione abdicationem.* Quocirca à Synodo Athanasius est declaratus integer atque innoxius à fracto calice & dejecto altari, aliisque portentosis calumniis, amplissimeque firmatus in reddita per Julium Episcopali communiōe, aded ut, inquit ipse in secunda Apologia, *Ursacius quoque & Valens, cum antea se pro calumniatoribus gessissent, pœnitere se facti sui proferantur. Non solum enim sententiam pro nobis dictam approbaverunt, sed & se ceterosque meos adversarios calumniatores esse confessi sunt, qua pœnitentia etiam scriptis prodita Eusebium socium calumnie & fingendi criminis coartificem liquidissime convincunt.* Scriptis prodita eorum pœnitentia est, quem ibidem Athanasius refert, in ipsa postmodum Romana urbe exhibitus Julio Pontifici pœnitentiæ libellus, de quo Sulpitius Severus: *Ad Athanasi absolutionem etiam illud accessit, quod Ursacius & Valens, Principes Arianorum, cum post Synodum Sardicensem viderentur à communiōe secreti, coram positi à Julio Romanæ urbis Episcopo veniam poposcerunt, quod innoxium condemnassent, meritoque eum sententia Concilii Sardicensis absolutum professi sunt.* Fictam hanc pœnitentiam extorsit metus Constantis Augusti, ad quem Illyricum, in quo illi Episcopi, pertinebat.

Secundus fuit Paulus Episcopus Constantinopolitanus, de quo cur literæ synodales nullam mentionem faciant, audiamus à Theodoro: *Paulum Episcopum Constantinopolitanum, qui pro sana doctrina se periculis offerebat, Ariani tanquam seditionis auctorem ac ducem accusabant, aliæque nonnulla ei obiectabant crimina, quæ per calumniam pietatis cultoribus inferre solebant. Verum populus veritus adversariorum insidias, hunc Paulum Sardicam proficisci id temporis non sinit.* Calumnie fundamentum erat, quod Hermogenem Ducem, dum iussu Constantii Paulum Sede & civitate eiecit, motus populus Constantinopolitanus trucidasset. Aliam calumniam addidit Conventiculum Philippopolitanum. *Nudi ab ipso ad forum traherentur Presbyteri, & quod cum lacrymis luctuque dicendum, consecratum Domini corpus ad Sacerdotum colla suspensum palam publiceque profanabant.* Quod namque olim non Episcopi tantum, sed & fideles laici, immo & Catechumeni, Eucharistiam gestarent ad peccatus, liquet ex illis, quæ in fratris sui Satyri catechumeni encomio funebri scribit Sanctus Ambrosius. Porro populi præfatum metum non fuisse vacuum docuit secutus eventus, de quo Sanctus Athanasius in Epistola ad Solitarios: *Paulus primum quidem in Pontum relegatus est, postea à Constantio ferro vinculus in Singra Mesopotamiæ, rursum inde Emesam, atque ex Emesa Cucusum Cappadociæ circa deserta Tauri abreptus, quo in loco laqueo per Eusebianos strangulatus vitam finit.* Quod ejus per Julium Pontificem facta restitutio fuerit confirmata Sardicæ, liquet ex facto Constantis Augusti, qui acta synodalia potenter exequens etiam Paulum reponi iussit in Sedem.

Tertius fuit Asclepas Gazensis Episcopus, de quo tertia synodalis Epistola: *Asclepas prolatis*

etiam monumentis Antiochia confectis docuit, cum ibi simul & accusatores & ipse ejus Metropolitæ Eusebius Cesaræensis adessent, iudiciis Episcoporum, qui huic causæ præsidebant, se innocentem pronunciatum esse. Et Hermias Zozomenus: *Asclepas Gazæ Episcopus, cum doctrina Ariana adversaretur, in crimen vocatus est ab Arianis, quod altare everterit, & propterea fuerit abdicatus.* Et Conventiculum Philippopolitanum: *In civitate Gaza Provinciæ Palæstinæ Asclepas altare committit, multasque seditiones effecit.* Unà cum Athanasio damnatum è Synodo Tyria Socrates testatur.

Quartus fuit Lucius Episcopus Adrianopolitanus, de quo dictum Conventiculum: *Adrianopoli Lucius post reditum suum sacrificium à sanctis & integris (ita Arianos vocat) Sacerdotibus confectum, si fas est dicere, canibus projiciendum jubebat.* Etiam Sancti Athanasii principale crimen ferebatur, quo Ichyræ Presbyteri Meletiani Altare, Calicem, Missalem librum in Mareotæ Ecclesia destruxisset. Ita ad Evaisenos & monachos suos de Eustathio Sebasteusi Episcopo scribit Sanctus Basilus: *Basilidis Paphlagonici altaria, cum Paphlagoniam transiret, subvertit Eustathius, & propriis mensis Missæ munus perfecit.* Arianos altaria nostra, sacra vasa, & thronos Episcopales profanis cantibus & saltibus profanasse, Eucharistiamque projectasse in terram, scribit Gregorius Nazianzenus. Addit se Constantinopoli sacrificantem lapidatum, & altare cum sacrificio eversum. Etiam à Donatistis Eucharistiam nostram canibus projectam; altaria diruta, rasa, lavata, fractos & conflatos Calices Domini Sanguinis portatores, abjectam per fenestras sacri Chismatis ampullam, lotos & exorcizatos Ecclesiarum parietes, quin & manus, quibus hæc attigerant, expurgatas, refert Optatus Episcopus Milevitanus. Quod ipsum de Wandalis Arianis Victor Episcopus Uticensis. De Timotheo Aeluto, Ecclesiæ Alexandriæ mæcho, quod Pontificales sedes, in quibus federat Sanctus Präterius ejusdem civitatis Episcopus, fregisset, exulisset, nec non ab ipso sacrata altaria diluisset aqua marina, in literis ad Anatolium Ecclesiæ Constantinopolitanæ Episcopum, exstantibus post Synodum Chalcedonensem, queruntur Episcopi Dicecefos Ægyptiæ. Eadem Photius in Sanctum Ignatium Patriarcham, & Græci Schismatici patrant in nos Latinos. Quin & grassante Pseudo-Anaclei, seu Petri Leonis Schismate adversus Innocentium secundum, scribit Guilielmus Abbas de Sancto Bernardo: *Priusquam Pictaviensium propalata fuisset & obfirmata perfidia, obrulerat Abbas sanctus in eorum Ecclesia sacrificium Deo. Post cuius discessum Decanus ejusdem Ecclesiæ altare, in quo Divina mysteria celebrarat, impiè quidem, sed non impune confregit.* Post breve enim tempus per immisos à Deo vindice Angelos malos percussus desperantem animam evomuit in infernum. Etiam Donatistas à canibus, quibus Eucharistiam nostram projecerant, actis in rabiem fuisse laniatos scribit Optatus Milevitanus.

Eodem modo Gausfredus, Carnotensis Episcopus, Innocentii secundi per Aquitaniam Legatus, altaria, quæ Girardus Engolismensis Episcopus

L. 2. c. 5.

L. 3. c. 7.

L. 3.

L. 1. c. 29.

Epist. 72.

73.

Orat. 20.

23. 25.

Epist. 81.

L. 2. c. 7.

Epist. 23.

L. 2. c. 6.

L. 2. c. 10.

13.

L. 3. c. 4. Episcopus; Pseudo-Anacleti Legatus, consecravit, destruxit; uti ait Chronicon monasterii Maurigniacenſis. Altare, in quo Reinoldus, seu Reginaldus, Colonienſis Episcopus, Octaviani adversus Alexandrum tertium Schismatis fautor, & Frederici primi Augusti ad Henricum secundum Angliæ Regem Legatus, celebravit in Anglia, à Catholicis everſum fuiſſe; referunt A. 1165. Matthæus Paris, & Radulfus de Dicero. De Altaribus per ipsum Octavianum & ejus Episcopos consecratis hæc Rogerus Hovedenſis: *Altaria, quæ ab ipsis dedicata erant, demolita sunt: Ex ſtatu. Synodi Lateranenſis. Et Christianus Moguntinus Episcopus pallium Archi-Episcopale, quod à Guidone Cremenſi, Octaviani ſucceſſore acceperat, propriis manibus exuſſit coram omnibus Cardinalibus & Alexandro tertio, atque ab ipſo aliud accepit.*

F. 569. Ita olim Hæreticorum & Schismaticorum Altaria, ſacra vaſa; Sacramenta tractabat Eccleſia, & vice verſa ipſi noſtra, quod nos leproſos, ſeſe integros præſumerent: Ea tractabat tanquam Baal, aut certe excelforum altaria & facrificia, quæ destruxerunt pii Reges Iſrael. Et quidem Iſchyraſ ſeſe Melerii in Mareotæ Eccleſia Præbyterum adſeverabat; ideoque ab Eufebianis crimini datum Athanaſio, ejuſque Præbytero Macario, quod Meletianos à Synodo Nicæna admiſſos ad Eccleſiæ pacem tractaſſent tanquam Schismaticos, eorum ſacra ſubverrentes. Verùm illi repoſuere, quod Iſchyraſ nec Meletii Præbyter, ſed merè laicus eſſet, Præbyteratus mendax & perſonatus hiſtrio; quod Meletiani relapſi cum Arianiſ conſpiraiſſent; quod contra Decretum Nicænum Meletio deſuncto ordinaiſſent Joannem ſucceſſorem, quod in Mareotæ nullam habuiſſent Eccleſiam, adeoque nullum iſtic eorum altare, calix, liber potuiſſet everti aut exuri.

Quintus fuit Marcellus, Ancyrae Episcopus, Metropolitæ primæ Galatiæ, de quo tertiâ ſynodaliſ Epistoſa: *Recitata quoque ſunt ſcripta noſtri in ſacris Collegæ Marcelli, & deprehendiſta eſt Eufebii doloiſa ars. Quæ enim Marcellus per modum quæſtionis tractaverat, ea tanquam ita eſſe profiteretur, calumniati ſunt. Recitata quoque ſunt in hiſ quæſtionibus, quæ antecederent & ſubſequentur, & inventa eſt bona & recta fides iſtius viri. Non enim ex ſancta Maria, ut ipſi aſſeverabant, verbo Dei initium attribuit; neque finem ejuſ regno conſtituit; ſed regnum ejuſ initio & fine carere ſcriptis prodidit.*

Asterium, gentiliũ litterarũ in Cappadocia Profeſſorem, converſum ab idolis ad Arium potiũs quàm ad Chriſtum, libroſque pro Ariana perſidia ſcribentem, Marcellus libro; cui titulus *De æterno Chriſti regno*, impugnavit, & quibuſdam viſus eſt cum Paulo Samofatenſi, Montano & Sabellio Divini Verbi & Spiritu Sancti perſonales ſubſtentiã in unam cum Patre confundere, & delirare Chriſtum Dominum ante Mariam non fuiſſe, de quo prolixior Eufebianæ fidei profeſſio; per Eudoxium Germanicentem Episcopum miſſa ad Eccleſiam Romanam: *Præterea illoſ deteſtamur; qui Dei filium ſolum & ſimplex verbum Dei, & ſubſtantia carere, & in altero eſſe, commentitia ratione*

aſſerunt; & modò tanquam ex ore prolatum, modò tanquam in mente alicujus incluſum, à quibuſdam appellatum dicunt, ipſum autem Chriſtum; & Dominum, & filium Dei, & mediatorum, & imaginem Dei non fuiſſe ante ſæcula ſtatuerunt; ſed ex tempore illum Chriſtum & filium Dei fuiſſe, ex quo noſtram ex Virgine carnem ante quadringentos annos integros adſumpſit. Nam ab illo tempore regnum Chriſti principium habuiſſe volunt, & poſt mundi conſummationem & judicium finem habiturum: Quod tunc à filio tradendum ſit Patri. In quo errore Marcelliani verſantur. Et Synodi Chalcedonenſis ad Marcianum Auguſtum Relatio: Photinus atque Marcellus aliam adversus filium blaſphemiam innovarunt, eum proſus exiſtere audaci calumnia negantes, ſed unum eundemque ipſum Patrem & Filium & Spiritum ſanctum appellatum ipſi aſſerentes, & uſque ad vocabulorum tantummodo ſonum Trinitatiſ definiere ſubſtantiam. Hunc ejuſ fuiſſe ſenſum ſcripto oſtenderunt, & Conſtantio Auguſto perſuaſerunt Eufebius Pamphyli, & ejuſ ſucceſſor Acacius Luſeus, cujuſ verborum partem intexuit operi ſuo Sanctus Epiphanius, Episcopi in Palæſtina Cæſaræniſ.

Oderant Marcellum Eufebiani ex cauſis variis. Primam adducit Julius Pontifex in litteris ad Factionem Eufebianam: *Marcelli fides, conſeſſioque Nicææ ſpectata eſt, cum Arianiſ contradiceret. Et infra: Et noſtri Præbyteri, qui tunc Nicæno Concilio aderant, de ipſius recta fide conſteſtabantur: Nam & eum tunc quoque in ſententiis dicendis dimiſſe cum Ariana hæreſi, teſteſ fuere.* L. 2. c. 31.

Alias cauſas adducit Zoſomenus: Quod in Tyria Synodo Athanaſii damnationi, & in Hieroſolymitana Arii reſtitutioni ſuffragari, Eufebianis communicare, & exſtructam à Conſtantino magno Hieroſolymis Baſilicam cum illis dedicare noluiſſet. Factum id dixere in contemptum Principiſ & Auguſtæ Majeſtatiſ, atque ita illum in Hieroſolymitana primũ notaverunt, deinde in quadam Conſtantinopolitana Synodo damnarunt ut auctorem doctriinæ novæ, ejuſ in ſedem ordinarunt Baſilium; omnia dicti libri exemplaria juſſerunt perquiri & exuri.

Julium Pontificem; cui ejuſ damnationem retulerat Eufebius Nicomediendiſ, appellavit, Romamque acceſſit Marcellus, expoſtulans atque impetrans per miſſos Romanos Præbyteros evocari & adverſari: Recta ſe credere & docere, damnatumque per invidiam oſtendit, graſdui reſtitutus eſt à Julio, cujuſ factum unã cum Marcelli libro retractavit hæc Synodus, & conſirmavit. Egreſſa, quam Sanctus Epiphanius refert, ad Julium Epistoſa ſe Marcellus expurgavit. Quod ipſum faciunt Ancyranæ Eccleſiæ Clerici, de eadem lepra accuſati, litteris ad orthodoxos Episcopos exulantes Dio-Cæſarææ. Atque ita liquet & Romanam Eccleſiam & Synodum Sardiceniſem non temerè proceſſiſſe.

Innocentiæ & Sedi ſuæ reſtituti fuerunt & alii plures Episcopi & Clerici: At ego Scolia ſcribo, non geſta Episcoporum. Hinc ergo itum ad diſcutienda Arianoꝝ crimina; flagitiola, facinoroſa, barbarica. Eoꝝ præcipui auctores damnati; Theodorus Heracleenſis Episcopus, Narciffus Neroniadiſ, Acacius Cæſaræniſ,

Menophantus seu Menophanes Ephesinus, Ursacius Singidunensis, Valens Mursiensis, Stephanus Antiochenus, ac Georgius Laodicensis, absens, ob ream conscientiam comparere non ausus. Et ob hæresim & ob crimina *Sacrofancta Synodus communi calculo exaquoratos omnino ab officio Episcopatus submovit, decrevitque eos non modo Episcopos non esse, sed ne dignos quidem fidelium communione; alienos & indignos nomine Christiano, seu communione laica.* Ursacii & Valentis, quod Pannonæ & Illyriciani ad specialem Romani Patriarchatus Diocesim & curam spectarent, causam Julio Pontifici specialiter retulit Synodus, dicens esse adolescentes impios & imperitos, & quod Valens relicta propria civitate invadere tentasset Cathedralam Aquilejensem, idque per vim & popularem turbam, in qua victor Episcopus fuerit obrutus, calcatus, occisus. *Causam mortis præbuit Valens, qui perturbavit, qui sollicitavit.* Juvenes tunc fuisse ostendunt tragœdiæ eorum, de quibus apud Gratianum Augustum questi sunt dudum post Synodus Aquilejensis, Sanctus Ambrosius, & Presbyter Paulinus.

Eodem rigore damnati sunt Gregorius Alexandrinus, Basilus Ancyranus, & Quintianus Gazensis, ordinati ab Eusebianis in locum Athanasii, Marcelli & Asclepæ. Declarati sunt Ecclesiarum invasores lupi, quibus communicari non possit, & quorum litteræ non possint recipi, nec vicissim mitti. Addit synodalis ad Ecclesiam Alexandrinam Epistola Gregorium, quoniam ab Hæreticis ordinatus & intrusus, nunquam fuisse Episcopum. Et Sanctus Athanasius in litteris ad Solitarios; Patres Sardicenses resciderunt omnes illius in dandis Ordinibus constitutiones, interdicientes, ne quisquam ab illo ordinatus in Ecclesia vel nomen sui Ordinis obtineret, idque in odium inauditorum scelerum ejus. Eum, quod perfidiæ non potenti fati zelo patrocineretur, ipsi postmodum Eusebiani abjecerunt. Et horum intrusorum causa, statuit quartus Canon noster, ut Romanæ appellationi deinceps fervetur effectus suspensivus, adeoque ut ipsa pendente in appellantis Episcopi sedem nullus intrudatur. Innovavit Apostolicum Canonem: Gregorii enim ordinationem fuisse appellatorii iudicii præoccupationem & injuriam, novum in Ecclesia modum, ab Ecclesiastico Canone & Apostolica traditione alienum, disertè scribit Julius Pontifex ad Synodum Antiochenam.

Damnatus à Synodo fuit & Ischyras, Athanasii calumniator. Verùm quo furo Ischyras mentitus est sese Presbyterum? Sanctus Hilarius Pictaviensis Episcopus in Synodorum fragmentis credit fuisse Diaconum: *Ischyras, inquit, de Diacono adseritur Episcopus ordinatus.* Ita enim, non Syrus, est omnino legendum. At certum est merè laicum fuisse. Ita restantur, quibus homo longè notissimus, Ecclesiæ Mareoticæ Clerici in litteris ad Synodum Tyriam: *Ischyras nunquam in sacris Ecclesiæ ministris fuit, sed primum jactavit se Colluti Presbyterum.* Ajunt fuisse mendacium, de quo Hosius Cordubensis Episcopus, ac Sylvestri Pontificis Legatus in generali ante Nicænam Alexandrina Synodo judicasset, mendacem damnans, ut laicum

in ordinem redigens, atque ita inanis illius Presbyterij famam exufflans. Alexandrina civitas, quomodo & hodie etiam Romana, divisa erat in varias Ecclesias seu titulos, variosque illis præsidentes ac in illis populum docentes Presbyteros Cardinales, quos inter erant vasa iniquitatis bellantia Arius & Collutus. Collutum jam dicti Mareotici Clerici, in litteris ad Philagrium Præfectum, Palladium Curiosum, & Antonium Centenarium, fuisse ajunt non verum, sed imaginarium Episcopum, in dicta Synodo damnatum ab Hosio, jussu se gerere pro Presbytero, omnesque ab illo ordinatos retrusos in priorem Ordinem. Frustrato, uti Theodoretus scribit, Episcopatus ambitu lassus Presbyteralem suam Ecclesiam in Cathedralam vertit, illic se ostentans Episcopi simulacrum, à nullo, nisi à seipso ordinatus, ordinansque varios. In Presbyterij gradu defunctum scribit Synodus Alexandrina, Ab illo & Ischyram ordinatum crediderunt primum Clerici Mareotici, at postmodum repererunt & istud esse mendacium. Erat ergo ille merus laicus, modò à Colluto, modò à Melecio se promotum mentiens; istique mendacio Eusebiani superposuere Episcopatum. Et quidem sine Basilica: Habuit enim solam domunculam rusticam in prædio cujusdam Isonis, solosque septem communicantes, ut in Synodo Tyria est ipse confessus. Hæc erat Basilica, in qua Mareotem visitans Sanctus Athanasius fingebatur Altare, Calicem, Missalem librum destruxisse. Hæc, inquam, sunt scenæ, quibus hæresi Arianzæ diabolus prælusit, & collusit. Quòd verò vanum hoc Episcopi simulacrum duxerint ad hanc Synodum Eusebiani, apud Socratem testatur Sabinus Macedonianus.

Etiam Photini, Syrmienis Episcopi, causam & hæresim discussam & damnatam ab hac Synodo affirmat Sanctus Epiphanius. Et Sulpicius Severus; *De Photino Episcopo Syrmienis non est rescissa sententia, quia etiam nostrorum iudicio hæreticus probabatur.* At longè aliter & verius in fragmentis Synodorum Sanctus Hilarius, Pictaviensis Episcopus, horum omnium testis oculatus, agens de Synodo Syrmienis: *Ad tollendum ex Episcopatu Photinum, qui ante biennium jam in Mediolanensi Synodo erat hæreticus damnatus, ex plurimis Provinciis congregantur Sacerdotes.* Non ergò Sardicæ, sed Syrmii fuit in ipsum confirmata, seu non rescissa prior, utique Mediolanensis, sententia, Sulpitiusque Severus acta Syrmienis transcribit in Sardicensem Synodum, decem annis priorem. Rectè tamen addit: *Marcellum gravabat, quòd Photinus auditor ejus fuisse in adolescentia videbatur.* A Marcello imbutum fuisse dicit Hilarius, ejusque Diaconum. Ejus blasphemiam statim cœpit gravare magistrum: At verò apud Sardicensem Synodum integerrima fuit Marcelli existimatio, adeoque liquet Photinum tunc necdum erupisse. Et Conventiculum Philippopolitanum, quod adversus Marcellum scrutatum est omnes latebras, illius nullam facit mentionem. Gravius labitur liber Pontificalis in vita Sancti Sylvestri, nec non brevis Epilogus de Romano ejusdem Pontificis Concilio, dicentes Photinum damnatum in Synodo Nicæna

L. 3. de Spirit. S. c. 2.

L. 1. c. 4.

L. 2. c. 16.

Fol. 409.

CAPUT QUINTUM.

*Exponuntur Acta Conventiculi
Philippopolitani.*

Philippopolim intra Orientalis Imperii limites abiere Eusebiani, ubi extra Constantis Augusti metum, & sub Constantii alis latrare possent, quidquid suggerebat rabies. Ante omnia canonicas sui à Sardicensi Synodo factas damnationes iniquis innocentium vicissim damnationibus exufflare tentarunt. Primò damnare Marcellum, tanquam *omnium hæreticorum pestem execrabiliorē, & impudentem Galatam, declinantem in aliud Evangelium*, cum Paulo Samosatensi, Sabellio, & Montano delirantem, & pervertentem multos. Ejus, quidquid fucare & fallere conaretur, pravum sensum dixere jam discussum sæpius, & de ipso sese certos.

Deinde denuò damnarunt Sanctum Athanasium, Paulum Constantinopolitanum, Asclepam Gazensem, ac Lucium Adrianopolitanam, ob criminationes partim enumeratas, partim videndas in Epistola synodali. Et quia illos appellantes in communionem susceperat Julius Pontifex, reddideratque gradui Episcopali, eum ut Synodi Orientalis, & quinti Nicæni Canonis prævaricatorem subdidērunt eidem damnationi, ut satis dictum supra ad Canonem tertium. Addiderunt & Hosium, quem ob ætatis & vitæ eximia merita *Senem Abrahamicum* Athanasius vocat, Synodi Præsidentem; Protogenem Sardicensem Episcopum, & Maximinum Treverensem, ut potè Julii ad prævaricandum incentores, traductos & aliorum criminum. Sese dixere veram Sardicensem Synodum, nostros verò Episcopos *multitudinem sceleratorum*, quorum tamen principale scelus erat eorum cum Sacramentis Altaria evertisse.

Edidere tandem novum fidei Symbolum, quasi tamen Nicæni confirmatorium, in quo contra Marcellum expressere *Christi regnum esse incessabile, permanens in æterna sæcula*. Omisere vocem *Consubstantialē*, idque contra Divales Principum litteras & iussiones, de quibus Sanctus Hilarius Pictaviensis Episcopus in Apologia ad Constantium Augustum: *Damnans quoque & substantiæ nomen, quo te & in Sardicensi Synodo, & in Syriensi, pium esse Occidentalibus mentiebaris*. Divales namque littere scriptæ fuerunt ex communi nomine Constantii & Constantis, quem fuisse constat constantissimum fidei Nicænae custodem & defensorem. At Eusebiani post factum Synodi schisma de suo Constantio confissi ita præsumperunt. Exstat profanum Symbolum ad calcem Epistolæ synodalis.

Ipsū esse perversum & Arianum scribit ad Solitarios Sanctus Athanasius, Sanctus tamen Hilarius in rectum sensum interpretatur, hoc ipsū beneficium præstans eorundem Symbolo Antiocheno, Seleuciensi, & Ancyrano. Ambos conciliat Sanctus Gregorius Nazianzenus, de Synodo Seleuciensi, etiam sublatæ voci *Consubstantialē* substituente vocem *simile secundum Scripturas*,

Canones Conc. Sard. Tom I.

dicens in funebri Sancti Athanasii encomio: *Piam & veterem doctrinam, ac Trinitatis patronam, labefactata voce, CONSUBSTANTIALIS, sustulit, per scripti autem dogmatis ambiguitatem impietati fenestram aperuit*. Hæc enim verba, *Simile secundum Scripturas*, sunt simplicioribus hominibus illecebra impietatis hamo circumjecta, statua ad omnes pertranseuntes se obvertens, communis utriusque pedis coturnus, cribatio ad omnem ventum accommodata. Antiqua Hæreticorum sapientia est sub orthodoxis vocibus hæreticum sensum, quasi sub ovinis lanis lupum, & sub mellis fuco venenum occultare, atque ex illis, tanquam ex fidis latebris, simplicioribus nostris doloſſimè insidiari: Sic, inquit Sanctus Hieronymus, librare & temperare sententiam, ut neque nobis displiceant, neque suos offendant; ad instar funambuli esse cautos, & quasi supra aristas ambulare. Arte artem invadit Sanctus Hilarius, Eusebianis populis ostendens pessimorum magistrorum versutiam & mentem versatilem, seque paratum, non solummodo ad Nicænum, sed & varia ipsorum Symbola, dummodo accipiantur, quomodo illi ipsi apud nos exponunt.

Hanc synodalem Epistolam sparsere per omnes Ecclesiæ & Imperii dioceses, inscriptam Gregorio suo Alexandria Episcopo, Amphioni Nicomediensi, Donato Carthagenensi, aliisque id genus. Ei subnectitur hæc subnotatio: *Explicit decretum Synodi Orientalium apud Sardicam Episcoporum à parte Arianorum, quod miserunt in Africam*. Amphion est ille, quem Nicæna Synodus in Eusebii Nicomediensis dejecti locum promovit, eidemque pœnitenti rursus cedere coegit, & qui postmodum defecit ad Eusebianos, atque ita Eusebio Constantinopolim translato, rediit in sedem Nicomediensem.

Porrò Donatus ille est omninò Donatus magnus, quo dicti Donatistæ, & de quo Sanctus Augustinus ad Comitem Bonifacium, rogantem, inter Arianorum & Donatistarum errorem quid interesset: *Ariani Patris & Filii & Spiritus sancti diversas substantias esse dicunt, Donatistæ autem non hoc dicunt, sed unam Trinitatis substantiam consentunt*. Et si aliqui ipsorum minorem Filium esse dixerunt quàm Pater est, ejusdem tamen substantiæ non negarunt: *Plurimi verò in eis dicunt se omninò credere de Patre & Filio & Spiritu sancto, quod Catholica credit Ecclesia*. Aliquando autem, sicut audivimus, nonnulli ex ipsis volentes sibi Gothos conciliare, quando eos vident aliquid posse, dicunt hoc se credere, quod & illi credunt: sed Majorum suorum auctoritate convincuntur, quia nec Donatus ipse sic credidisse asseritur, de cujus parte se esse gloriantur.

Pergit Augustinus in litteris ad Eleusium, Glorium, & Felicem, Donatistas Episcopos, de Furtunio eorum Episcopo Tubursicensi: *Protulit quoddam volumen, ubi volebat ostendere Sardicense Concilium ad Episcopos Afros, qui erant communionis Donati, dedisse litteras*. Quod cum legeretur, audivimus Donati nomen inter cæteros Episcopos, quibus illi scripserant. Itaque flagitare cœpimus, ut doceretur, utrum ipse esset Donatus, de cujus parte isti cognominantur: fieri enim potuiss-

Epist. 61.
C. 2.

Epist. 50.

Epist. 103.

se, ut alicui Donato alterius hæresis Episcopo scripserint, cum maxime in illis nominibus nec Africæ mentio facta fuerit. Variè urget Donatum illum non fuisse Carthaginensem, & addit: Sanè quoniam nescio quando audiveramus Arianos, cum à Catholica communione discrepassent, Donatistas sibi in Africa sociare tentasse, ad aurem mihi hoc ipsum frater Alipius suggestit. Tunc accepto ipso volumine, ejusdem Concilii statuta considerans, legi Athanasium Episcopum Alexandrinum catholicum, & Julium Romanæ Ecclesiæ Episcopum, nihilominus catholicum, illo Concilio Sardicensi fuisse improbatos. Undè apud nos constitit Arianorum fuisse Concilium, quibus isti Episcopi catholici vehementissime resistebant, Itaque ad diligentiore discussionem volumus ipsum volumen accipere, atque auferre nobiscum: Qui noluit dare, dicens, ibi nos habere illud, quando aliquid in ipso considerare vellemus.

Et in libris adversus Cresconium Donatistam, de antiqua, licet jam amissa, Orientalium communione gloriantem, adducentemque principium Epistolæ Concilii Sardicensis, ubi Donati Carthaginis Episcopi nomen erat adscriptum: *Disce, quod nescis: Sardicense Concilium Arianorum fuit, quod notum jam diu est, ut habemus in manibus, contractum maxime contra Athanasium Episcopum Alexandrinum catholicum, qui eorum errorem in ipsa civitate exortum præ cæteris acriter arguebat & refellebat. Non igitur mirum, si illi hæretici Donatum sibi adscissere tentaverunt, quos per totum orbem catholica damnabat Ecclesia: Quamquam nos sine civitatum nominibus Episcopos, ad quos hæc litteræ datæ sunt, habeamus. Aut ergò aliquis Donatus fuit non in Africa Episcopus, cui nomen Carthago à vestris est additum, aut, ut dixi, Africanam hæresim Orientalis hæresis sibi tentavit adjungere. Quod hinc maxime credibile est, quòd ad Carthaginis Episcopum, Romano prætermissio, nunquam Orientalis Ecclesia scriberet: ubi saltem vester scribi debuit, quem Romam soletis vestris paucis mittere ex Africa. Sed Deo gratias, quòd nec valuit, si tamen cœpta est, illa conspiratio hæreticorum Orientalium cum Afris hæreticis prævalere. Tu Arianos jam inter hæreticos, & vobis & nobis detestandos, posuisti.*

Referte hæc verba omnia volui, quòd ex illis varia doceamur. Primò, quòd acta Synodalia, quæ Augustinus à Fortunio Donatistarum Turbursicensi Episcopo audivit, vidit, poposcit, ac postmodum nescio à quo impetravit, fuerint ea ipsa, quam modò habemus, & cujus fragmenta recitat Sanctus Hilarius Pictaviensis, Conventiculi Philippopolitani Epistola synodalis, damnans Julium Pontificem, Sanctum Athanasium, aliosque Episcopos orthodoxos. Non ad Catholicos, sed ad Donatistas missa fuerat, ideoque illam ignorabat Augustinus, & eorum archivis tandem accepit. Quòd ab Afris ad nos venerit, docet superius laudata subnatio.

Secundò, quòd, quidquid Sanctus Augustinus hæreat, eadem Epistola fuerit omninò scripta ad Donatum Carthaginensem, quòdque Eusebiani, quomodo Meletianos traxerant, ita conjurationi suæ conati sint addere & Donati-

stas, quorum capitalia audierant odia in invivam sibi Ecclesiam Romanam. Inimicissimarum hæreseon & schismatum non communionem, sed confusionem conciliare est adversus Deum & Christum ejus vafrices diaboli antiqua.

Tertiò, quòd irritus fuerit conatus iste. Conjurare enim, & ab avita Divinæ Trinitatis fide discedere noluit Donatus; Ejus superbia, quam Christo Domino sese æquasse scribit Optatus Milevitanus, ad paucorum Schismaticorum à pari societatem non poterat inclinari. Quorundam Donatistarum circa Trinitatis Majestatem titubatio nata est ex conversatione cum Arianis Gothis. Quocirca conatum pro effectu malè acceperunt Fortunius & Cresconius, adfirmantes Eusebianis, qui de Sardicensi Concilio hæc scripta miserunt, facinus displicuisse traditorum, & ab eorum communione se retraxisse, & propterea communicasse Donato. Eorum scopus fuit longè alius.

Quartò, quòd dicta synodalis Epistola variè olim fuerit descripta: Quædam exemplaria Episcopis, ad quos missa, adjungere, quædam non adjungere suarum civitatum nomina, & hæc posteriora credidit meliora Sanctus Augustinus. Dat causam in eisdem libris contra Cresconium: *Concilium Sardicense non additis civitatum nominibus legi solet, quia nec ipse mos est Ecclesiasticus, quando Episcopis Episcopi scribunt Epistolam. Undè nescio, quis iste Donatus: Miror, si non in vestris litteris Carthaginensis factus est. Quamquam potuerint illi, tam longinquis terris ab Africa separati, requirere, quis Carthaginis esset Episcopus. Et hoc est omninò verum. Nos hodie habemus Epistolam istam cum nominibus civitatum.*

Quintò, quòd Orientalis Ecclesia ad Carthaginensem, adeoque & alium quemvis Romani Patriarchatus Episcopum, etiam Metropolitanam, scribere non consueverit de causis Ecclesiasticis, nisi per Romanum Episcopum, eorum Patriarcham. Cum alienis subditis, inscio Principe, tractare negotia, res est suspecta. Qua lege versus alios Patriarchas nunquam ligatus fuit Romanus Antistes, utpotè, quòd in libro de pudicitia Tertullianus dicit, Pontifex maximus atque Episcopus Episcoporum. Eam, quòd dejicere illum, & in ordinem cogere tentarent, omiserunt Eusebiani, Donatistam, latrantem Romæ in nescio qua rupe seu monte, ideoque dictum Montensem seu Rupitanum, ignoraverunt.

Sextò, quòd dictus Eusebianorum conatus factus fuerit, cum à communione Catholica discrepassent. Etenim prius post Sardicensem Synodum inter Orthodoxos & Eusebianos factam esse Christianæ communionis & confederationis apertam dissociationem, scribit Hermias Zozomenus, de qua largiùs ex occasione.

Restabat executio veræ Sardicensis Synodi, Sanctique Athanasii & aliorum in communionem & gradum restitutorum Episcoporum etiam in sedes restitutio: Res difficilis, tandem adimpleta per Constantem Augustum. Etenim fratri Constantio, nisi & ipse in suo imperio adimpleret, bellum & eversionem minatus est, atque ita tandem Synodus & istic recepta. Honorificentissimis litteris Athanasium Constantius revocavit. At Constantis mors denuò turbavit omnia:

L.3. c.34.

L.3. c.34.

L.4. c.44.

L.3. c.12.

omnia : Athanasius novis calumniis & exiliis vexatus, Paulus Constantinopolitanus strangulatus. De Lucio Adrianopolitano hæc Athanasius ad Solitarios : *Lucii Adrianopoleos Episcopi manus, cervicemque, plurima adversus ipsos audacia utentis, & impietatem redarguentis, iterum, ut prius, ferro vinxerunt, vinculumque in exilium deportarunt, ibique, quod ipsos minimè latet, exstinctus est.*

Constantis Augusti metus etiam Ursacium & Valentem adegit, ut, quod supra dictum, prius ab ipsa Synodo, deinde Romam profecti à Julio Pontifice peterent veniam & gratiam. Erant enim Occidentales Episcopi, sine Pontificis & Augusti Constantis adfensu in sedibus suis non mansuri. Quin & Maris Chalcedonenfis, in Bythinia Ponticæ Diœceseos, Episcopus illis se junxit, de quo apud Theodoretum Liberius Pontifex in colloquio cum Constantio Augusto : *Ursactus, Valens, & Maris in Sardicensi Concilio libellos supplices dederunt, postularuntque ventam de eo, quod commentarios unius partis suffragiis per calumniam in Marcote contra Athanasium confecerant. Quos libellos jam habemus in manibus.*

CAPUT SEXTUM.

De Sardicensis Synodi, & Canonum ejus auctoritate.

Sardicensis Synodus habuit plures æmulos : Non tantum damnatos ab ipsa Eusebianos, sed & varios ex causa varia orthodoxos. Primò, Sanctum Basilium, & ejusmodi alios, ob restitutum Marcellum Ancyræ Episcopum, quem certum est cum Paulo Samosatensi & Sabellio delirasse, atque adeò Synodum fuisse ab ipso circumventam. Ad Sanctum Gregorium Nazianzenum, suadentem à Sede Apostolica & omni Occidentali Ecclesia adversum grassantes varias Ariarum & aliorum Erronum sectas auxilia peti, hæc Basilii : *Si Dominus sit nobis propitiis, quali adminiculo indigemus; sin autem ira Dei permanserit, quale nobis auxilium ab Occidentalium supercilio & fastu aderit? Qui veritatem neque norunt, neque discere sustinent, verum falsis opinionibus præpediti illa nunc faciunt, quæ prius in Marcello patrarunt: Nempè cum iis, qui veritatem ipsis annunciant, contendentes, hæresim autem per seipso stabilientes. Ego sanè ipse absque communi litterarum figura volebam ad eorum Antesignanum scribere: De Ecclesiasticis quidem nihil, nisi per ænigmata; quoniam nec intelligunt nostratum veritatem, neque viam, qua possint addiscere, amplectuntur. Loquitur oculo per iram turbato.*

Iræ causam edicit Sanctus Gregorius Nazianzenus, de Vitalis, Antiocheni Apollinaristarum Episcopi, æquivocis & dolosis vocibus scribens ad Cledonium : *Quoniam igitur hæ voces, si rectè intelligantur, cum pietate conjunctæ sunt, simalè, impietatem adnexam habent; quid mirum, si Vitalis quoque verba nos quidem in commodiorem, magisque piam sententiam acceperimus,*

ita suadente voluntate; alii autem scripti sententia exardescant? Quod Damasus quoque ipse, cum postea rectius edoctus fuisset, simulque eos in pristinis expositionibus perstare audisset, eos ab Ecclesia proscripsit, fideique libellum cum anathematis delevit. Tum etiam quòd fraudem eam, in quam per simplicitatem inciderat, permolestè ferret. Per hos, inquam, dies Damasus Pontifex, doloso æquivocæ professionis libello circumscriptus, Vitalem, ut orthodoxum, in communionem receperat: Hinc in iram, frequenti jejunio studentium more, pronior Basilii clamabat à Latinis denuò fieri, quæ prius patrarant in Marcello, ideoque afflictis Orientalibus Ecclesiis nullum adversus hæreticos auxilium ab illis expectandum.

Romana tamen Ecclesia omninò misit auxilium, & Legatos, de quibus jam mitior Basilii ad Sanctum Athanasium : *Queritur autem & hoc à nonnullis illic, ut & nobis ipsis videtur, necessariè ut Marcelli hæresim illi, cum venerint, tanquam malam & nocivam, & à sana fide alienam exterminent. Quoniam ad hunc usque diem in omnibus, quas scribunt, litteris pessimè quidem audientem Arium sursùm ac deorsùm versantes anathematizare atque ex Ecclesiis eliminare non cessant, Marcellum verò, qui ex diametro respondentem Ario impietatem attulit, atque contra eandem Untgeniti, Divinitatisque essentiam impiè egit, verbi que appellationem malè usurpavit, ne semel quidem accusare videntur, Marcello impositam impietatem & Julius Pontifex, & Sardicensis Synodus, & omnis Latina Ecclesia omninò semper non tantum accusarunt, sed & damnarunt, at Marcellum ab illa credere immunem: Hæc distinguere debuerat Sanctus Basilii.*

Et quidem Sardicense de Marcello judicium diu constanter defendit latina Ecclesia. Rationem dat, agens de Syrmienfi Synodo, Sulpitius Severus : *Nacti Ariani istiusmodi occasione seu relapsi seu detecti Marcelli, conspirant penitus Sardicensis Synodi decreta subvertere. Etenim eis color quidam suppetere videbatur, quòd tam injustè fuisset pro Athanasio judicatum, quàm Marcellus fuerat absolutus, qui nunc etiam Athanasii judicio hæreticus esse probaretur. Ex Synodi circa Marcellum errore ejusdem de Athanasio judicium sunt exufflare conati, nescientes, aut veriùs dissimulantes utile ab inutili non vitiari. Sciebat illud Romana Ecclesia, Athanasii tamen amore dudum esse inconcussum voluit etiam de Marcello judicium, quousque Liberius Pontifex probavit, Macedonianorum professionem & fidem, ab Eustathio Sebastensi, Sylvano Tharsensi, & Theophylo Castabolorum Episcopo allatam, in qua anathema dicebatur etiam Marcellianis. Eisdem anathema dixit, & contra eos hæc verba, Cujus regni non erit finis, Synodus Constantinopolitana inferuit suo Symbolo, per Damasum Pontificem, ac omnem sub cælo Ecclesiam probato. Marcelli damnationem etiam à Synodo Chalcedonenfi probatam, jam supra est, ostensum.*

Hinc quæritur, an ergò Julius Pontifex & Sardicensis Synodus circa Marcelli personam errarint? Adfirmavit in octava Synodo Zacharias, Chalcedonenfium Metropolita Schismaticus; *Act. 6.*

Mar-

Epist. 51.

Socrar.
l. 4. c. 11.

Marcellum Ancyrantum Julius Romanus suscepit; & Sardicensis Synodus, trecentos Episcopos habens, justificavit eum, sed usque in præsens ut hæreticus anathemati subjicitur. Ostendere tentat etiam Nicolaum primum Pontificem circa Photii personam errare potuisse, atque errasse. Respondit verò Metrophanes, orthodoxus Metropolita Smyrnenfis: Quod dixisti, Multos, Romanorum Ecclesia justificante, damnatos arbitramur, & rursus damnante justificatos, falsum est, & procul à veritate. Denique Marcellum quidem anathematizantem omnem hæresim, & eam maximè, quam habere dicebatur, justè ac regulariter Julius Papa Romanus, & Sardicensis Synodus recepit. Novissimè autem ad proprium vomitum reversum, & deprehensum hæreticum, hi, qui circum Sylvanum erant, anathematizarunt, quibus & Liberius per litteras suas, qui post Julium fuit, concordat, dicens: MARCELLUM DENUO IMPIE DOGMATIZANTEM. Hoc autem non est reprobatio judicii Julii vel Sardicensis Synodi, ob factam Marcello mentis mutationem.

Adstipulatur Sanctus Hilarius, Pictaviensis Episcopus, in fragmentis Synodorum, agens de Synodo Syrmienfis: Fotinus hæreticus deprehensus, nec tum quidem per factionem populi potuit ex Episcopatu amoveri. Sed Athanasius Marcellum, qui post recitationem libri, quem scriptum ediderat, sententiâ Synodi Sardicensis Episcopatu erat redditus, ubi quædam alia nova miscere sentit, & ambiguis prædicationibus ejus, in quam Fotinus erupit, doctrinam viam quærere, à sua communione separat: Anteriore tempore, quàm Fotinus arguitur, præventam judicio meditationem corruptæ voluntatis ostendens, & non ex libri editione condemnans. Et infra: Negata sibi ab Athanasio communionem, ingressu sese Ecclesiæ Marcellus abstulit. De Fotino igitur, ejus olim Diacono & discipulo, jam palam errante & seducente, agens cum Marcello Athanasius advertit hominem à libri, per Sardicensis Synodum absoluti & probati, dogmatibus, datisque tunc expositionibus recedere, miscere nova quædam, & ambiguis locutionibus defendere discipuli errores: Hinc ejus communionem est averfatus.

Hoc ipsum tradit Sulpitius Severus, dicens Marcellum Synodi Sardicensis tempore fuisse innoxium, meritoque absolutum, & addens: Interjecto deinde tempore Athanasius, cum Marcellum parùm sanæ fidei esse penitus comperisset, à communionem suspendit, habuitque ille hanc verecundiam, ut tanti viri judicio notatus spontè concederet. Quocirca labitur Carolus Sigonius, dicens bujus rei Sulpitium esse solum auctorem.

Objicit nobis hæc verba Sancti Epiphani: Interrogavi ipse aliquando beatum Papam Athanasium de hoc Marcello, quomodo de ipso sentiret. Ille verò neque ipsum defendit, neque rursus graviter adversus ipsum invehit, sed solum risu levi edito ostendit flagitium non magnum ipsum esse, sed habebat ipsum, velut qui se purgasset. Favet Sanctus Hieronymus in Catalogo: Feruntur contra Marcellum Asterii & Apollinarii libri, Sabellianæ eam hæresis arguentes: sed & Hilarius in septimo adversus Arianos libro nominis ejus quasi hæretici meminit. Porro ille se defendit non esse dogmatis, cujus accusatur, sed communi-

ne Julii & Athanasii, Romanæ & Alexandrinæ urbis Pontificum, se esse munitum.

Respondeo hæc elucidari à Sancto Hilario in jam laudatis fragmentis: Illud autem cunctis cognitum esse oportet, nullam unquam adversus Marcellum præter eam, quæ Sardicensibus est dissoluta sententiis, deinceps Synodum fuisse contractam, neque Syrmii aliquod in eum expressum fuisse judicium. Damnatus istic fuit unà cum Photino & Athanasio, idque, quod Sulpitius Severus advertit, astuto consilio, ut Imperatores sententiam, de Photino & Marcello veram, crederent de Athanasio non aberrare. Et egregius fidei orthodoxæ defensor, Paulinus Treverensis Episcopus, oblato sibi decreto ita subscripsisse traditur se in Photini & Marcelli damnationem præbere consensum, de Athanasio non probare. Tunc enim Athanasius à Marcelli communione omnino se sejunxerat. Attamen sine novo examine & judicio fuit decretum istud: Philippopolitani conventus in Marcellum sententiâ fuit dumtaxat confirmata, Romanaque Ecclesia ex omnibus actis Syrmienfis probavit sola constituta in Fotinum. Hinc igitur ab Epiphanio rogatus Athanasius noluit in Marcellum respondere durius: Hinc ipse Marcellus, licet ab Athanasio, Paulino, ac ipso Liberio Pontifice notatus, Julii Pontificis & Sardicensis Synodi decreto semper se defendit, quomodo ab Anastasio Pontifice percussus per Antecessoris Siricii litteras sanare, aut sanum ostendere sese conatus est Rufinus. Inflictum tamen à Liberio vulnus fuit omnino lethale: Exinde omnis Ecclesia pessimè de Marcello sensit, tanquam qui Synodum Sardicensis & Julium Pontificem æquivocis, aut palam mendacibus professionibus circumscriptisset. Porro laudatâ superiùs Liberii verba undè acceperit Metrophanes Smyrnenfis Episcopus, ignoro: Periisse debet ista Liberii Epistola; per Socratem adducta nihil habet ejusmodi. Forsan fuere in Epistola ad Synodum Thyanensem, laudatâ à Sancto Basilio in litteris ad Occidentales, aut in Epistola ad Sanctum Athanasium, cujus superstes fragmentum damnat Marcelli, non expresso nomine errorem, rogans cum subscriptione damnari etiam ab Athanasio, Epist. 74. quem utique Liberius norat jam communionem à Marcello sejunctum.

In tali enim judicio innocuè falli posse Ecclesiam ostendit eleganter Facundus Episcopus Herimianensis. Nam si legere dignentur trium Chalcedonensium Capitulorum oses, invenient etiam Timotheum, Appollinaris discipulum, à beato Athanasio per ignorantiam temporibus beati Damasi Sedi Apostolicæ velut orthodoxum comendatum, atque ab ipso Papa Damaso sine cobibentia hæresis simpliciter esse susceptum. Invenient etiam Pelagium Hæresiarcham, à quo Pelagiani dicuntur, in judicio Palestinorum Episcoporum, quæ contra Christi gratiam sentiebat, operientem, pravasque sententias suas versutia interpretantem, per eandem ignorantiam absolutum. Invenient postremò beatum quoque Zozyum, Apostolicæ Sedis Antistitem, contra Sancti Innocentii decessoris sui sententiam, qui primus Pelagianam hæresim condemnavit, fidem ipsius Pelagii, ejusque complices Celestii, quem in Ecclesia Carthaginiensi convictum, atque appel-

appellatam Apostolicam Sedem, & ipse gestis discusserat, tanquam veram & catholicam laudantem, insuper etiam Africanos culpantem Episcopos, quod ab illis hæretici crederentur, cum necdum ipsi Africanis Episcopis dolos eorum multo manifestius detegentibus, memoratos Pelagium & Cælestium putaret orthodoxos. Et tamen nec Athanasium, nec Damasum, nec illos Palæstinos Episcopos, & Zozyum hæreticos credit Ecclesia, quia de hæreticis bene senserunt, sed potius pro merito suæ fidei catholicos judicat & honorat, quoniam non debet crimini deputari simplicium non intellecta versutia malignorum. Facundum labi credo de Timotheo: Non enim hunc, sed Vitalem, æquè Apollinarii discipulum, fuisse à Damaso circumscripto susceptum, liquet ex Gregorii Nazianzeni ad Cledonium, Hieronymi ad Damasum, Damasi ad Orientales Epistola, nec non ex quarto libro ipsius Facundi. Omnino culpandus est Sanctus Basilius, hac de causa Damasum Pontificem & omnem Occidentis Ecclesiam, quomodo Sardicensis Synodum & Julium Pontificem ob Marcellum, arguens de patrato facinore, stabilita hæresi, ignorata veritate. Non advertit hac ipsa fidelia etiam Athanasium & amicum Nazianzenum insigniter denigrari. Malè Paulinum Antiochenum Episcopum, Marcello adhuc communicantem, arguit, quod ejus dogmatibus fidem habeat: Quis enim nesciat Paulinum, Sancti Hieronymi Ordinatorem, fuisse plenè orthodoxum: Culpandus item, in libello de appellationibus Afrorum ad Romanam Ecclesiam, Marcus Antonius Capellus, Zozyimi Pontificis de Cælestio ad Africanam Ecclesiam litteras, à Facundo laudatas, damnans suppositionis.

Restat quæstio, an etiam de Marcelli libro errarint, aut errare potuerint Julius Pontifex, & Synodus Sardicensis? Constantè respondet Sanctus Hilarius, in laudatis fragmentis, non errasse. Docetur, inquit, etiam recitatione libri Marcellum innocentem deprehendi, falsitatem quoque judicii Ariani, Constantinopolitani per Sardicense cassati, exstantis adhuc libri fides arguit. Nunquid propter libri vitium Marcellus ab Athanasio absentus est? An in librorum judicio circumveniri & falli possit Ecclesia, acriter est ventilatum ad tempora quintæ Synodi, ob Ibæ Edesseni Episcopi Epistolam, probatam à Synodo Chalcedonensi. Errasse Synodum, ideoque expurgandam dixere quidam trium Capitulorum impugnatores. Ast librorum judicia ad dogmaticas definitiones pertinere, esse infallibilia & immobilia, sine Spiritus Sancti injuria retractari non posse, operosè, & nervosè docuerunt Victor Tonnonensis Episcopus, ac præsertim Facundus Hermianensis, suo loco, res enim longa est, discutiendi.

Alter Synodi & Canonum Sardicensium adversarius fuit Aurelius Carthaginensis Episcopus, nec non & omnis Africana Synodus, in qua & Sanctus Augustinus, idque ob litem de Cleri Africani appellationibus ad Sedem Romanam. Ecclesiæ Africanæ Clerus inferior, ex immemoriali regionis consuetudine, Romam appellare non poterat, coactus Primatis Carthaginensis, aut ejus Synodi judicio acquiescere. Erat con-

suetudo rationalis, utpotè quam etiam inferiori Siciliæ Clero imposuit Adrianus quartus Pontifex, à Guilielmo Rege coactus, liberrimeque confirmavit Innocentius tertius, nova concordata statuens Reginz Constantiæ, ejusque filio Frederico secundo. Spreta hac consuetudine, Apiarius Siccensis Ecclesiæ in Mauritania Presbyter, ab Urbano Episcopo suo gravatus, Romam provocavit ad Zozyum Pontificem, qui appellationem suscepit, & reclamantibus Africanis Episcopis rationes facti sui dedit extertio, quarto, & quarto decimo Canonibus Sardicensibus, scribens esse Nicænos. Inchoavit, non finivit litem, Etenim ad Bonifacium primum Pontificem hæc Afri: *Quamvis plurimos codices legerimus, sed nunquam in Nicæno Concilio in latinis codicibus legimus Canones, quemadmodum inde, ex urbe Romana, in Zozyimi Pontificis commonitorio directi sunt.* Et ad Pontificem Cælestinum: *Ut aliqui tanquam à tuæ Sanctitatis latere mittantur, nulla invenimus Patrum Synodo constitutum.* Quarto Sardicensi Canone id lucidè statutum est, atque ita etiam lucet Africanis Episcopis hanc Synodum fuisse penitus ignotam. Nescierunt ipsam à Conventiculo Philippopolitano distinguere, credidere Arianam, ut suprâ audivimus à Sanctis Alipio & Augustino. Faustinus, Potentinus Episcopus, & Romani Pontificis Legatus, Synodo sextæ Carthaginensi non tantum obstitit, sed & varias injurias irrogavit, quasi Romanæ Ecclesiæ asserens privilegia, atque ex illis volens Apiarium recipi in gradum & communionem per Zozyum reddita: At persuadere nequirit missos Canones esse legitimos, longè minùs Nicænos. Lis dura & longa, mollita per Bonifacium secundum Pontificem, tandemque, quod suo dicendum loco, plenè extincta per Gregorium magnum.

Duæ hîc sunt quæstiones. Prima est, quomodo Africani Episcopi ignorarint Synodum & Canones Sardicenses. Etenim Gratus Carthaginensis Episcopus, cum triginta quinque suæ Diœceseos Collegis, adfuerat Synodo, quosdam Canones poposcerat & impetrarat, omnes publicarat per Africam, ac in usum deduxerat, uti docet quintus Canon primæ Synodi Carthaginensis. Oblivio prætendi nequit ex lapsu temporis. Etenim Grato successit Restitutus, Restituto Genetlius Genetlio Aurelius, vir insigniter eruditus. Respondeo & fateor hanc ignorantiam esse veraciter admirandam, tamen fuisse: Radicem ignoro. Etiam Nicænum Canonem, duos in eadem civitate Episcopos vetantem, ordinationis suæ tempore ignoravit Augustinus, atque etiam ejus Ordinator Megalius, Calamentis Episcopus, Numidiæ Primas: Eo namque opposito Augustini ordinationem penitus impedire potuisset, sine infelici recursum ad poculi amatori criminatorem.

Alter quæstio est, quomodo Zozymus Pontifex Canones Sardicenses dixerit Nicænos. Marcus Ephesiorum Metropolita, in Synodo Florentina de Sanctis Patribus per Græcos frequenter vitiatis conventus, dixit nihil id esse miri, cum ipse Latinorum supremus Pontifex Zozymus, & quidem ad Synodum scribens de re gravissima, adulterarit Canones, pro Nicænis

Epist. 2.
Epist. 58.

Epist. 74.

sess. 20.

nis supponens Sardicenses. Eum arguit imposturæ. Probat ex libro Canonum utique ex Codice Canonum Ecclesiæ universæ, in quo nullus est Canon Sardicensis. Respondit verò frater Joannes de monte nigro, Fratrum Prædicatorum in Lombardia Prior Provincialis: *Nullum nobis fide dignum & classum produxisti testem de Zozy-mo, quod ita corruerit Canones. Apud Latinos nunquam invenietur facta à Zozy-mo Papa hæc depravatio.* Missos in Africam Canones ait veraciter fuisse Nicænos, utique ex illis octuaginta, quos à Marco Papa Athanasius postulavit, & Marcus Athanasio misit. Addenti, *Sed omittere hoc, indiget enim disquisitione*, Ephesius acquievit: *Placet omitti, non est enim præsentis temporis hæc questio.* Nempe neuter vidit ejus fundum, neuter scivit illas Marci & Athanasii litteras esse suppositicias Ildori merces, atque esse solos viginti Canones Nicænos.

Dico ergò Zozy-mum Pontificem locutum fuisse ex phrasi consueta totius Ecclesiæ latinæ. Etenim etiam Innocentius primus Vetricio Rothomagensi Episcopo, & Sanctus Leo magnus Theodosio Augusto scribens, Sardicensem Canonem vocant Nicænum. Phræseos radicem in laudata Synodo adduxit ipse Marcus Ephesius, rogatus, cur Symbolum Constantinopolitanum & à Latinis & à Græcis vocetur passim Nicænum, respondensque: *Quod hoc virtute illud contineat, ac istud non sit, nisi hujus Iticidior expressio.* Etiam Nicæni Canones virtute continent Sardicenses, & Sardicenses non sunt nisi Nicænorum elucidatio, facta ad destruendas novas strophas, atque in Sanctum Petrum Apostolum & ejus Romanam Sedem injurias Eusebianorum. *Quid quid Sardicæ expressum est de Romanis appellationibus, est antiquus Ecclesiæ Canon, perpetua consuetudo, Apostolica & Evangelica traditio, redacta à Synodo Nicæna in paucas hæc & generales syllabas, suis privilegia servantur Ecclesiis.* Merito ergò Sardicenses Canones semper diximus Nicænos.

Tertius Sardicensem Canonem hostis fuit impius Photius, Ecclesiæ Constantinopolitanæ invasor, auctorque horrendi schismatis, qui suum, à decimo Canone damnatum, ex laico Episcopatum purgare volens, Sedi Apostolicæ scripsit Sardicenses Canones non esse aut fuisse in usu Ecclesiæ Constantinopolitanæ. Respondit verò Nicolaus primus Pontifex: *Quomodo penes vos non sunt Canones Sardicenses, quando inter quinquaginta titulos, quibus concordia Canonum apud vos textitur, ipsi quoque reperuntur? Quinquaginta tituli sunt Joannis Scholastici, Patriarchæ Constantinopolitani, in quinquaginta titulos divisa, & Sardicenses etiam continens, Canonum collectio, qua Patriarchatus Constantinopolitanus fuit omnino semper usus.* Et ipse Photius suo Nomo Canoni inseruit etiam Canones Sardicenses. Eorumdem vigore, non tantum Sanctus Patriarcha Ignatius, sed & Photii intrusor, Gregorius Asbesta, Syracusæ Archiepiscopus, nuper ad Apostolicam Sedem provocarant.

Quartus tandem & pessimus horum Canonum hostis fuit Auxilius, Clericus Francus, in opere de Ordinationibus Formosi Pontificis. Pro-

scindit præsertim secundum, qui Episcopis certo modo translatis negat laicam communionem, id est, sacramentalem Reconciliationem, etiam in fine. Repugnare dicit decimo tertio & quinto decimo Nicænis, in quos nulla fuit Hostio potestas. Esse non Catholicum, sed Catharum seu Novatianensem. Fundare se possit in Sancto Leone magno, à quo supra audivimus Nicænos Canones esse Spiritu Dei conditos, & totius mundi reverentia consecratos, esse in finem usque mundi mansuras regulas, in quas nihil possit ulla alia Synodus, sive minor sive major. Ex eodem principio Marcus Ephesius in Florentina Synodo dixit Ephesinum Canonem, verantem Symboli additamentum, à nulla posteriori Synodo potuisse solvi.

Rectè verò respondit Cardinalis Julianus. *Non credimus hoc vobis non convenire nobiscum, quasi Patres illi secundæ, tertiæ Synodi, quartæ, quintæ, sextæ, & septimæ, si voluissent addere ad Symbolum vocem illam, DEIPARA, minime potuissent. Alioquin si Chalcedonensis Synodus posuisset in Symbolum vocem illam, DEIPARA, subjectane esset & illa anathemati? Respondeat Dominus Ephesius, dicat unum verbum, aut affirmet aut neget.* At obmutuit non Ephesius tantum, sed & ipse Bessarion Metropolitæ Nicænis, aliud nescientes affirmare, quam esse dubium problema. Cardinalem Julianum largius exposuit Andreas, Rhodiorum Metropolitæ latinus, dicens Ecclesiam non ex Angelis, sed constare ex mutabilibus & futuros rerum successus varios nescientibus hominibus, ideoque opus esse, ut usque ad sæculi consummationem sit eadem illi semper auctoritas, qua priores Canones possit mutare & auferre per posteriores, prout suaserint temporum rationes. Absit, ut Sanctus Leo magnus huic doctrinæ adversetur. Dumtaxat vult approbatos à Sede Apostolica Canones Nicænos per nullam sine ejusdem Sedis adsensu Synodum posse alterari: *Canon quippe Ecclesiasticus vetat, ne decreta absque sententia Romani Episcopi Ecclesiis sanciantur.* At verò in Sardicensi Synodo Hostis Romanæ Sedis mandatum habuit, ac ejus acta omnia Julius Pontifex rata duxit & firmavit. Et quod tertius decimus Nicænus Canon nulli unquam pœnitenti in fine negari communionem absolutionis permittat, est penitus falsum. Quis nesciat ab illo non admissam secundam publicam pœnitentiam, longeque minus secundam Reconciliationem? Quod eadem gravissimis quibusdam, licet primis, lapsibus negari possit, liquet ex Sancto Athanasio, ad Solitarios scribente; Leontium Antiochenum Episcopum, ob nota flagitia & facinora, nec ad laicam communionem oportuisse admissum. Hujus tamen nostri Canonis rigorem non legi usquam usu receptum.

Hiscè ergò contradictionibus non obstantibus, plenam ubique dignitatem obtinuit tandem Synodus Sardicensis. Etenim non tantum Julius Pontifex per Occidentales & Septemtrionales, sed & Sanctus Athanasius per Ægypti Provincias illam solemniter publicavit, de quo Hermias Zozomenus: *Athanasius concessit Alexandriam, Conciliumque Episcoporum Ægypti cogendum curavit, quo decreta tum Sardicæ de ipso,*

Sess. 5.

Sess. 7.

Socrat. l. 2. c. 13.

L. 4. c. 1.

Epist. 11.

tum

tum in Palestina sancita, suffragiis suis quoque confirmarent. Palæstinæ sancita sunt ejusdem Synodi publicatione facta synodaliter per Maximum Episcopum Hierosolymitanum. Hujus publicationis causa, motas Athanasio novas calamitates per Constantium Augustum, Socrates testatur. Nihilominus ipsi Eusebiani ex Synodo Ancyranæ ad eundem Principem legavere Basilium Ancyranum Episcopum, Eustathium Sebastensem, Leontium Cyzicenum, & Leontium Presbyterum Thalameopolitanum, supplicantes recipi & servari Synodum Sardicensem. Eiusdem auctoritate usa est prima generalis Synodus Constantinopolitana ad Damasum Pontificem scribens, esse veterem Ecclesiæ legem, & Sanctorum Patrum in Nicæna Synodo decisionem, ut singularum Provinciarum Antistites unâ cum finitimis, modò ipsis ita visum fuerit, Episcopis ordinent Collegas in suis ipsorum Provinciis. Quòd Provincia sufficientes ad ordinationem celebrandam Episcopos non habens possit ex vicina Provincia evocare subsidium, nequaquam in Nicæna Synodo statutum est, sed in sola Sardicensi.

Proinde Patres Constantinopolitani ex quarto Nicæno & sexto Sardicensi conflant mixtum Canonem, atque ita more latino Sardicensem vocant Nicænum. Universa item Orientalis Ecclesia, apud Chalcedonem adunata, licet ejus

Canones necdum inscripisset suo Codici, in Relatione tamen ad Marcianum Augustum insigni elogio prædicavit, & pro authentica agnovit Synodum Sardicensem.

Joannes tandem Scholasticus, favore Justiniani Principis in Sancti Eutychiei dejecti locum Patriarcha Constantinopolitanus, collegit & toti suo Patriarchatui servandum præscripsit novum Codicem Canonum, digestum in quinquaginta titulos, laudatumque à Nicolao primo Pontifice, atque illi omninò inscripsit Canones Sardicenses. Quæ post ipsius editionem prima conscripsit Canones, Trullana Synodus confirmavit, & ad omnem Orientem extendit, disertè exprimens etiam Canones Sardicenses. Idem facit antiquus incogniti Græci liber synodicus apud Christophorum Justellum. Idem in octava Synodo Zacharias Chalcedonensis Metropolita Photinianus, ipse Photius in Nomo Canone, & Marcus Ephesius in Synodo Florentina. Idem celeberrimi Canonum Collectores Græci, Arsenius Monachus, Alexius Aristinus, & Symeon Logotheta. Licet dumtaxat ut Occidentis Patriarchalem videantur agnoscere, certum est fuisse œcumenicam, uti liquet ex Sancto Athanasio, nostrisque supra dictis ad Synodum Nicænam. Quia tamen eadem cum Nicæna censetur, non auget numerum œcumenicarum.

CANONES

CONCILII CONSTANTINOPOLITANI.

CANON PRIMUS.

Non spernendam esse fidem Patrum trecentorum decem & octo, qui in Nicæa Bithyniæ convenerunt, sed manere eam ratam oportet, & anathematizari omnem hæresim, specialiter autem Eunomianorum, sive Anomæorum, & Arianorum, sive Eudoxianorum, & Semiarianorum, sive Pneumatomachorum (id est, qui contra Spiritum sanctum pugnant) & Sabellianorum, & Macedonianorum, & Photinianorum, & Apollinaristarum.

SCHOLION.

Nicæno Symbolo non acquiescentes Eusebiani condidere novem successivè disparata, immò & contraria, adeò ut eorum unus Sophronius, Pompejopolitanus in Paphlagonia Episcopus exclamarit in Synodo Seleuciensi: *Si nova in dies singulos nostræ ipsorum voluntatis & sententiæ prolatio sit formula fidei, fieri non potest, quin accuratam veritatis susceptionem simul brevi prorsus amissuri.*

Addit Socrates recipi oportuisse Nicænum
Canones Conc. Const. Tom. I.

Symbolum etiam à Sophronio, atque ita futuros in Ecclesia non fuisse rot motus temerarios, inconsultos, seditiosos, turbulentos. Huic consilio hæc, in qua Eusebiani plures, Synodus tandem acquiescit ob metum Damasi Pontificis & Theodosii Augusti.

Eunomiani, Anomæi, Eudoxiani, Ariani sunt iidem, orti ab Ætio Ecclesiæ Antiochenæ Diacono, reducente purum putum Arianismum, de quo semper erubuerant Eusebiani. Hinc meritò dicti Ariani. Dicti & Eudoxiani ab Eudoxio, primùm Germaniciensi in Provincia Eufra-tesia, dein Antiochenò, ac tandem Constantino-

L.6. Epist.
31.
L.2. c.27.
L.4. c.2.
L.11. c.6.

politano Episcopo : Attamen minùs famoso apud Latinos, adeò ut Sanctus Gregorius ad Eulogium Alexandrinum & Anastasium Episcopum Antiochenum scribat ignotum sibi esse Eudoxium, in synodicis æ Enthronisticis Patriarcharum ad Sedem Apostolicam litteris non consuetum anathematizari, à nulla Synodo damnatum, atque addit : *Canones quidem Constantinopolitani Concilii Eudoxianos damnant, sed quis fuerit eorum auctor Eudoxius, minimè dicunt. De Eudoxianis Romana Ecclesia nihil hætenus novit.* Ait Eudoxii non Augustinum, non Philastrium Brixientem Episcopum, non alium hæreseon enumeratorem, sed solùm meminisse Zozomenum Græcum, mentitum varia, ac ob nimias Theodori, Mopsuestiensis in secunda Cilicia Episcopi, à quinta Synodo nuper damnati, laudes à Romana Ecclesia non receptum. Toti notissimus orbi fuit ob facinora Eudoxius, verùm ex Constantii Augusti metu, uti scribit Theodoretus, linguam frænans, per Eunomii Cyziceni Episcopi dialecticas argutias & linguam versatilem propugnavit pestem, atque ita illa non Eudoxiana dicta est, sed Eunomiana, Anomæa item atque Exoucontia. Causam dat Zozomenus : *Quòd Filium Patri dissimilem, & ex nihilo ortum statuatur.*

Porro de Zozomeno adversùs Sanctum Gregorium hæc Melchior Canus in opere de locis ; *Zozomeni mendacia non excuso : Græcus namque fuit, & natio hæc fuit semper ad mentiendum promptula. Atqui in novem Ecclesiasticæ historiae libris nihil tale Zozomenus scribit, quale secundo loco de Theodori laudibus illi objicit Gregorius. Non video, quomodo responderi possit, nisi dicamus aut Gregorium alios libros Zozomeni legisse, qui in manus nostras non venerunt, aut memoria lapsum pro Theodoro Zozomenum scripsisse. Nam Theodoretæ verba illa sunt, quæ Gregorius retulit. Theodoretus nimis Theodori laudibus clausit historiam*

suam ; Zozomenus de illo nihil habet, nisi quòd fuerit Libanii sophistæ auditor : Et in Florentina Synodo Andræas, Rhodiorum Metropolita latinus, adversùs Græcos ejus auctoritate, tanquam veraci & firma, fuit usus. Respondet verò in notis ad Romanum Martyrologium D. Cardinalis Baronius : *Non advertit Canus nos non habere integram historiam Zozomeni, & complures ejus libros excidisse. Rectè ostendit excidisse res octodecim annorum, & addit. Quibus præsertim temporibus, exurgente hæresi Nestoriana, quæ ab eodem Theodoro ducit originem, de eodem Theodoro prolixior erat absque dubio narratio.* Die 23. Decemb.

Ego tamen inclinor in partes Melchioris Cani. Etenim Theodorus Mopsuestiensis fuit Nestorji magister, in Ecclesiæ pace defunctus ante ejus prædicationem, adeoque res illius nequaquam Nestorianis miscendæ, sed à Zozomeno fuerant referendæ suis temporibus, ante Agricola & Eustathii Consulatum, Christi annum quadringentesimum vigesimum primum, in quo finit hodie Zozomenus. Existimo igitur à Sancto Gregorio Zozomenum positum pro Theodoro. Addo tamen, quòd olim Francis, rogantibus, cur Synodus Constantinopolitana Symbolo non addidisset, *Filioque*, respondit Leo tertius Pontifex : *De tantis Patribus non judicemus.*

Pro, *Macedonianorum*, textus Græcus habet *Marcellianorum*. Et rectè. Macedoniani enim sunt supra expressi Pneumatomachi, nomen habentes à Macedonio Constantinopolitano Episcopo, de Deo Filio cum Ecclesiâ Catholica, de Spiritu sancto cum Ario sentientes, ideoque Semi-Ariani. Pergit Sanctus Gregorius in jam dicta Epistola : *Romana Ecclesia reliquas hæreses, quæ illic memoratæ sunt, ab aliis jam Patribus damnatas reprobatur.* Ex quo non vanè colligitur etiam Damafus Pontifex Marcelli Ancyranæ damnationem admisisse.

C A N O N I I.

Episcopi, qui extra Diocesim sunt, ad Ecclesias, quæ extra terminos eorum sunt, non accedant, neque confundant & permisceant Ecclesias : sed secundùm regulas constitutas, Alexandria quidem Episcopus ea, quæ sunt in Ægypto tantùm gubernet, Orientis autem Episcopi, solius Orientis curam gerant, servatis honoribus primatus Ecclesiæ Antiochenæ, qui in regulis Nicænæ Synodi continentur. Sed & Asianæ Diocesis Episcopi ea, quæ sunt in Asia, & quæ ad Asianam tantummodo Diocesim pertinent, gubernent : Ponticæ autem Episcopi, Ponticæ tantùm Diocesis habeant curam : Thraciæ verò, ipsius tantummodo Thraciæ.

Non invitati Episcopi ultra Diocesim accedere non debent super ordinandis aliquibus, vel quibuscumque disponendis Ecclesiasticis causis, servata regula, quæ supra scripta est de unaquaque Diocesi. Manifestum namque est, quòd per singulas quasque Provincias Synodus

us provincialis administrare & gubernare omnia debeat, secundum ea, quæ sunt in Nicæa definita.

Ecclesias autem Dei, quæ sunt in barbaricis gentibus constitutæ, regere atque administrare oportet secundum consuetudinem, quæ à Patribus obtinuisse dignoscitur.

SCHOLION,

L. 5. c. 8.

AD hunc Canonem ita Socrates: *Dispartitis Provinciis, Patriarchas constituunt, deciduntque, ut nullus Episcopus, relicta sua Diœcesi, ad Ecclesias exteras demigraret: Nam antea propter persecutionum tempestates illud facere cuique liberum erat. Nectario igitur ampla illa civitas Constantinopolis, & tota Thracia sorte obvenit. Ponticæ autem Diœceseos Patriarchatus Helladio, Cæsariæ Cappadociæ post Basilius Episcopo, Gregorio Nyssæ, hæc est urbs etiam Cappadociæ fratri Basili, & Otrejo Melitinæ, quæ est in Armenia, contigit. Patriarchatum item Asiaticum Amphilocho Iconii Episcopo, & Optimus Antiochiæ Pisdia, sortitò capiunt, Ægypti Diœcesis Timotheo Alexandria Episcopo tribuitur. Ecclesiarum denique versus Orientem Diœcesim tidem Episcopi, qui antea, Pelagius scilicet Episcopus Laodicæ, & Diodorus Tharsi obtinent: Honoris prærogativa Ecclesiæ Antiochenæ servata, quam Meletio tum præfenti tribuerunt.*

Fœdè hallucinatur, ac miscet vera falsis. Primò, falsum est quòd Canon dispartitis Provinciis instituat Patriarchas. Etenim de tribus legitimis Patriarchis, Romano, Alexandrino, & Antiocheno, eorumque iuribus agens sextus Canon Nicænus dicit: *Servetur antiqua consuetudo.* Utrique Apostolica: Dictos namque Patriarchatus esse Sancti Petri Apostoli opus scribit Gregorius magnus ad Eulogium Patriarcham Alexandrinum.

L. 6. Epist.
37.

Secundò falsum est, quòd Episcoporum ad alienas Ecclesias demigratio, seu alienarum Ecclesiarum quoad iudicia, Ordinationes, aut quamvis administrationem invasio sit interdicta ad excludendum vetustum morem, toleratum olim causa gentiliū persecutionum. Gentiliū persecutiones jam dudum extinctæ erant, & ex earum necessitate toleratum morem jam pridem excluderat Nicæna Synodus per quartum & sextum Canonem, confirmatum atque innovatum à tertio Sardicensi. Rectius Zozomenus dicit hic aliud non fieri, quàm innovari ex causis statim dicendis Canones Nicænos.

Tertiò, falsum est quòd Ponticæ Diœceseos Primatus detur Episcopis Cæsariensi, Nysseno, ac Melitineni. Nyssenus enim non est, nisi Provincialis Episcopus: Et quomodo idem Primatus ex æquo in tres dividatur? Falsum, quòd Asiatica Diœcesis ad Ephesum privativè spectans Iconiensi & Antiocheno in Pisdia, aut quòd Antiochenus Patriarchatus detur Laodicensi aut Tharsensi. Quomodo illis detur salva dignitate Ecclesiæ Antiochenæ? Invicem sese hæc perimunt. Non item Thracia Diœcesis datur Constantinopolitano. Nimium deviant hæc omnia.

Canones Conc. Const. Tom. I.

Erroris causa est, quòd in unum confundantur duo longè disparatissima, præsens nempe Canon, & Theodosii Augusti lex ad Auxonium Asiæ Proconsulem de restituendis Basilicis, existans integra in Theodosiano, elegantique compendio relata à Facundo Hermianensi Episcopo, & Hermia Zozomeno. *Legem Imperator L. 4. c. 2. addidit, ut rata haberetur fides Concilii Nicæni, L. 7. c. 9. utque Ecclesiæ illis committerentur, qui in subsistentiis trium personarum unam & eandem confiterentur Divinitatem. Hos porò esse, qui congruerent in fide cum Nectario Constantinopoli, in Ægypto cum Timotheo Alexandria Episcopo, in Orientalibus Ecclesiis cum Diodoro Tharsensi & Pelagio Laodicensi in Syria Episcopo, apud Asianos cum Amphilocho Iconiensi Ecclesiæ Præsule, in civitatibus verò Ponti à Bythinia usque ad Armeniam cum Helladio Cæsariensi in Cappadocia Ecclesiæ Episcopo, & Otrejo Melitinæ Episcopo, in Thraciæ autem, Schytiæque urbibus cum Terentio Tomorum & Martyrio Marcianopolis Episcopo. Hos enim & Imperator quoque visos, & coram allocutus approbavit, de quibus & integra constabat fama, quòd suis Ecclesiis religiosè præessent.*

Legem exponit jam dictus Facundus: *Religiosus Princeps hoc certum esse iudicium statuit, ut si quis jam laudatis Episcopis non communicaret, hæreticus haberetur, & tanquam convictus hæreticus, quoad omnes pœnas, ab Ecclesiarum & Provinciarum Rectoribus tractaretur. Singulis Orientalis Ecclesiæ Diœcesibus confirmat suas orthodoxæ communionis radices. Laica potestate dare Princeps non poterat, à Synodo datas solummodo confirmat, uti liquet ex litteris Sancti Gregorii Episcopi Nysseni ad Flavianum Antiochenum.*

Prima, ac per omnem Ecclesiam universalissima communionis radix, seu, ut Sanctus Hieronymus loquitur, *tutissimus communionis portus*, est Sedes Apostolica seu Romanus Episcopus, de quo Regula antiqua: *Qui Romanæ Ecclesiæ non communicat, catholicus non habeatur.* Donatistas non esse catholicos convincit Optatus Milevitanus Episcopus, quòd Romæ non communicarent Sanctorum memoriis: *Solet enim*, ut in octava Synodo dixere amplissimi Magistratus, *Romana Ecclesia ab omnibus advenis professionem fidei exigere, ac tum demum ad Sancti Petri ædem*, in qua etiam hodie ejus memoriæ à fidelibus communicatur solemnè submissionis signo, *admittere.* Undè & per miras artes hæretici omnes Romani Episcopi communionem sunt sibi conati suffurari.

Epist. 16.
C. 2.

Radix generalis habet sibi longè plurimas subordinatas: Omnem præsertim Patriarcham, Primatem, Metropolitanam, Episcopum per suam Diœcesim, Provinciam, Parochiam, Per eos, ut legitimum medium, quisque eorum subditus debet Roma-

no Episcopo, & omni sub cœlo Ecclesiæ sociari, sibi que in Sanctorum communione congruum locum fortiri. Ita Damasus Pontifex communionis radicem Diœcesi Antiochenæ dans Paulinum Episcopum, omnes istic orthodoxos vult ipsi, id est, sibi per ipsum adunari. Et in Romana per octavam generalem probatâ Synodo Adrianus secundus graviter arguit Photium, quod adhuc laicus à Sancti Ignatii Patriarchæ Constantinopolitani communione sese separavit,

Act. 7.

ac per hoc ab universali Ecclesia, quæ ipsi beatissimo Patriarchæ communicabat, se reddiderit penitus exortem, atque inter schismaticos procul dubio constituerit.

Verum enim verò in particularibus Ecclesiis quandoque est schisma, cujus singulæ partes Romanæ Ecclesiæ communionem jactant, adeoque clamare tunc cogitur homo veraciter Christianus, quod in Antiochenæ Ecclesiæ schismate Eustathiano Sanctus Hieronymus ad Damasum Papam: *Hinc præsidis fulta mundi Ariana rabies fremit, hinc in tres partes scissa Ecclesia ad se rapere me festinat. Ego interim clamito, si quis Cathedræ Petri jungitur, meus est. Meletius, Vitalis, atque Paulinus tibi hæere se dicunt. Possent credere, si unus hoc assereret: Nunc aut duo mentiuntur, aut omnes. Idcirco obtestor Beatitudinem tuam, ut mihi litteris tuis, apud quem in Syria debeam communicare, significes.* Vitalis erat Apollinaristæ, Meletius Campensis, Paulinus Eustathianæ partis Episcopus, singuli de Romana fide & communione gloriantes: Nuper enim ab Athanasio & Gregorio Nazianzeno circumscriptis commendatus Vitalis obreperat in Damasi communionem. Quoniam in invicem pugnant, rectè dicit Hieronymus aut duos mentiri aut omnes, Hinc in ipsa Antiochena Diœcesi positus nulli communicabat Antiocheno Episcopo, sed Episcopis Ægyptiis, quasi parva navicula delitescens sub navibus onerariis. Homo enim germanè orthodoxus, dum non potest per proprium, semper velit per alienum Episcopum, aut etiam per probatos monachos uniri Sedi Apostolicæ, unico canali, per quem Dominus Jesus Spiritum suum sanctum in nos traducit. Quia autem proprio Episcopo non communicare est res periculis obnoxia, inquit sedulò Hieronymus, cui è dictis tribus adfigere possit suam animam, idque à Romano Episcopo, cujus est de subordinatis communionis radicibus judicare.

Epist. 58, 57.

Epist. 57.

Harum dubietas hujus Synodi temporibus erat non tantummodo in Antiochena, sed in omni fermè Ecclesia Orientali. Grassabantur istic Eunomiani, Eusebiani, Macedoniani, Photiniani, Appollinaristæ, ipsique orthodoxi in seipfos frustatim discissi. Lucium Alexandrinum Episcopum & Eudoxium Constantinopolitanum Valens Augustus radices scripserat, Damasum Pontificem & Petrum Alexandrinum Episcopum Theodosius, solum Damasum Gratianus, ei non communicantem Episcopum mandans proscribi tanquam hæreticum, & excludi de Basilicis orthodoxo tradendis. Verum, ut rectè Sanctus Hieronymus, tantis spatiis divisi fideles nequeunt ab uno Romano Episcopo Sanctum Domini petere, ideoque imperfectum supplevit hæc nostra Synodus, sin-

E. R. 57.

gulis regionibus dans suas radices, earum in fide orthodoxa præstantiores Episcopos, Theodosio Augusto notos & probatos.

Patriarchatui Alexandrino Timotheum Alexandrinum, Antiocheno Pelagium Laodicensem & Diodorum Tharsensem, Diœcesi Asiaticæ Amphilochem Iconiensem & Optimum Antiochenum Pisidiæ, Ponticæ Helladium Cæsariensem, Gregorium Nyssenum, & Otrejum Melitensem, Thraciæ Terentium Tomitanum & Martyrium Marcianopolitanum, civitati Constantinopolitanæ Nectarium ejus Episcopum. Exinde harum Ecclesiarum laicis, Clericis, Episcopis non sufficit soli suo Episcopo, Metropolitanæ, aut etiam Primati communicare nisi communicarent & alicui ex jam dictis. Et quidem Ephesino & Heracleensi Primatibus, nec non Patriarchæ Antiocheno fuit ablata radice dignitas: fuit suspensio à nobili parte Patriarchicæ & Primatialis majestatis. Rectè addit Socrates: *Honoris prærogativa Ecclesiæ Antiochenæ servata.* Hæc namque suspensio solos reos aut suspectos Episcopos punit, sedium privilegia non castravit.

Hocce decretum respicit Synodus Aquilejensis in litteris ad Gratianum, Valentinianum, & Theodosium Augustos. *In Orientalibus partibus cognovimus quidem, summo gaudio atque lætitia, ejectis Ariantibus, qui Ecclesiis violenter invaserant, sacra Dei templa per solos catholicos Sacerdotes frequentari; sed tamen inter ipsos catholicos audivimus crebras dissensiones, impacatamque discordiam.* Queritur Timotheum Alexandrinum, & Paulinum Antiochenum, antiquos suæ communionis socios, gravari, vexari, & quæri, quibus sit impartienda communio, quibus obseranda. Romana, omnis Occidentalis, atque Ægyptiaca Paulino Antiocheno, & quidem ut communionis radice, reliqua Orientalis Ecclesia semper communicarat Meletio, aut ejus successori Flaviano, atque ita hæc ex solis Orientalibus Episcopis adunata Synodus, nolens offendere Romanam sedem, radice dignitatem cavit dare Flaviano, nec tamen voluit dare Paulino. Etiam Timotheo Alexandrino data debita dignitas passa est nescio quos obices. Hæc improbat Aquilejensis Synodus, rogatque per Principes emendari. Ob has, aliasque causas solum hujus Synodi Symbolum admisit Ecclesia Romana. Et hæc quidem de lege Theodosiana.

Porrò prima Canonis pars, Nicænam Synodum imitata, supra Romanam Ecclesiam, cui à Domino concessa omnia, nihil audeat constituere, tangit solos Patriarcham Alexandrinum, & Antiochenum, tresque Primates Autocephalos, jubens contentos esse suis Diœceseos & potestatis limitibus juxta sextum Canonem Nicænum. Per hosce namque dies Sanctus Basilus, Ponticæ Diœceseos Primas, Sanctum Gregorium Nazianzenum, uti in hujus vita scribit Gregorius Presbyter, Constantinopolitanis, ad Thraciæ Diœceseos Europam Provinciam spectantibus, Episcopum, aut certè Doctorem dederat; Petrus autem Alexandrinus Patriarcha, Sancti Athanasij successor, ei confirmarat ejusdem Ecclesiæ Præfecturam. Et mutata postmodum mente, Maximum Cynicum per suos Epi-

Episcopos curavit superordinari. Hanc præsertim usurpationem, temerariam, scandalosam, seditiosam, Canon compefcit.

Deinde, trium Diœceseon, Asiaticæ, Ponticæ, & Thracicæ, Primates confirmat in suo antiquo Exarchatu & Autocephalia. Errant, qui illos Romani Pontificis juri Patriarchico olim paruisse existimant, primùmque hoc Canone exemptos, ut eis invadendis pararetur via Episcopo Constantinopolitano. Aliud demonstrat silentium Romanæ Ecclesiæ de hac in se injuria; Certè non minùs pro hisce Diœcesibus, quàm postmodum pro Illyrico & Bulgaria, pugnasset. Quis nesciat labores, quibus eas, à Synodo Chalcedonenſi in Episcopum Constantinopolitanum transferri cœptas, sibi ipsis restituere conatus est Sanctus Leo magnus? Quòd Sanctus Basilius per omnem Ponticam Diœcesim exercuerit Primatiale jus, & quidem Autocephalum, lucidissimè dicunt plures ejus Epistolæ; Idem ante Nicænam Synodum fecisse ejus Antecessores, docent in Bibliotheca sanctorum Patrum Sanctus Nicon, & Sanctus Firmilianus in litteris ad Sanctum Cyprianum. Eodem jure Asiaticam Diœcesim à Polycrate Ephesiorum Episcopo administratam quis non videat? Erat successor Sancti Joannis Apostoli, de quo Sanctus Hieronymus in catalogo virorum illustrium: *Totas Asiæ fundavit, rexitque Ecclesias.* Quòd & de Thracica Diœcesi, ejusque Primatè Heracleenſi Episcopo possit facilè ostendi, dictumque aliquid est supra ad sextum Canonem Nicænum.

Altera Canonis pars idem statuit, quod prima pars tertii Sardicenis. Horrendè grassabatur alienarum præsertim Ordinationum invasio. Et enim, ut Eusebii Vercellensis Episcopi, Luciferi Calaritanus & Eusebii Samosatensis pios labores taceam, Apollinarius, Laodicensis Hæresiarcha, uti scribit Facundus Hermianensis Episcopus ex Sancto Petro Alexandrino, in Patriarchalem Antiochenam Cathedram intruserat suum discipulum Vitalem, ei soli ab omnibus communicari mandans, Paulinum autem verum istic Episcopum anathematizari. Ab eadem factione intrusos Episcopos in varias Cappadocum Ecclesias, testatur Gregorius Presbyter in vita

Sancti Gregorii Nazianzeni. Etiam Macedonius atque Eudoxius, Constantinopolitani Pseudo-Episcopi, ita fuerant in jura aliena grassati. Etiam Synodus Seleucienſis, ejecto Eudoxio, Antiochenis dederat Anianum Episcopum, quomodo olim Antiochena Alexandrinis Gregorium, de quo Julii Pontificis querelas quis ignorat? Digerere nequibant Orientales, quòd Melitio Antiocheno, licèt per Acacianos promotus, jam tamen fidem orthodoxam profitenti, ejusque ob causam plurima passus, Lucifer Calaritanus, idque sine auctoritate Sedis Apostolicæ, Paulinum superordinasset. Hæc ergò omnia, ne fiant deinceps, Canon compefcit.

Ejus tertia pars Ecclesiis Barbaricis, quoad judicia & Ordinationes, confirmat vetustas suas consuetudines. Ecclesiæ verò Barbaricæ sunt Ecclesiæ constitutæ in Barbarico, id est, extra Romani imperii fines in solo Barbarorum. Romanus enim orbis, Romania; quidquid extra illum, barbaricum seu barbaria olim dicebatur. Hinc in litteris ad Solitarios scribit Sanctus Athanasius *Romam esse Metropolim*, adeoque & Romanum Episcopum Metropolitam *Romaniæ*, id est, Episcopum Episcoporum, & omnium in Romano imperio existentium Patriarcharum Patriarcham. Etiam in Barbarico fuisse Ecclesias antiquissimas, testantur in libro contra Judæos Tertullianus, in dialogo cum Tryphone Justinus Martyr, & Sancti Joannis Apostoli Epistola ad Parthos. Deerat istic Romanæ Republicæ forma, ad quam Ecclesiæ Hierarchia conquadretur, vereque in historiae suæ proemio scribit Guilielmus Neubrigenſis: *Barbaræ Nationes, etiam olim ad fidem conversæ, contentæ Episcopis, de Pallii prærogativa non curabant. Denique Hibernenses, Norici, Dani, Gothi cum olim Christiani fuisset, & Episcopos habuisse noscantur, nostris temporibus Archi-Episcopos habere cœperunt.* Archi-Episcopos, at sine Pallii insignibus, habuisse Hibernenses, adfirmat Sanctus Bernardus in vita Sancti Malachiæ, Episcopi Dunensis. Quidquid sit; Barbaricæ Ecclesiæ habuere Hierarchiam à Romanis diversam, & hanc Synodus sancit manu teneri.

C. 7.
F. 88.

L. 4. C. 2.

C A N O N I I I.

Constantinopolitanæ civitatis Episcopum habere oportet Primatus honorem post Romanum Episcopum, propterea quòd sit nova Roma.

SCHOLION.

Byzantium, Europæ, quæ Diœceseos Thracicæ est sexta & novissima Provincia, sub Heraclea Metropoli civitatem, à Constantino magno mutatum in Constantinopolim, Sextus Rufus vocat *secundas Romani imperii arces*. Addit Hermias Zozomenus: *Quam urbem Constan-*

tinus æquales partes cum urbe Roma in regendo, administrandoque imperio obtinere voluit. Et Socrates: Lege sancivit, ut secunda Roma vocaretur. Ad instar Romæ divisa fuit in quatuordecim regiones, aureum milliarium pro umbilico habuit, capitolium, pontem sublicium, obeliscum, theatra, circum maximum, horrea, amphitheatra, pistrina, thermas, columnas concavas, duas basilicas, porticus, omnia veteris Romæ

C. 4.
L. 2. C. 2.

Romæ insignia, nec non & urbis Præfectum ornatum Romana in civiles & criminales causas potestate. Hinc ejus etiam Episcopus statim cœpit cristas erigere. Etenim non tantum Eusebius Nicomediensis Episcopus eximiam Bithyniæ Metropolim, atque Eudoxius Germanicensis Antiochenum Patriarchatum Cathedræ huic posthabuit, sed & Alexander, Alexandrinus Patriarcha, Arii Presbyteri sui novas prædicationes & varias insolentias, non Primati Heracleensi, sed Alexandro Constantinopolitano Episcopo singulariter retulit, tanquam cæteris per Orientem Episcopis eminentiori. Hinc ergo tandem hæc Synodus dedit illi secundum dignitatis in Ecclesia locum, Alexandrino in tertium, Antiocheno in quartum detruso, contra Apostolicam institutionem, & sextum Canonem Nicænum. Rectè de Græcis Græcus Anastasius Bibliothecarius in præfatione Synodi octavæ: *Familiaris est illis ista præsumptio, & singularis quodammodo ambitionis indicium: Siquidem in secunda Synodo, contra statuta magna Nicænae Synodi & Sanctorum decreta Præsulum Romanorum, Alexandrinæ privilegia Sedis Constantinopolitano contulere Pontifici.* Et hæc sunt prima & adhuc rudia lineamenta Patriarchatus Constantinopolitani.

Act. 16. Hic est Canon, de quo ad Synodum Chalcedonensem dixit Lucentius, Esculanus Episcopus, & Sedis Apostolicæ Legatus: *In Synodiceis Canonibus non habetur.* Et Sanctus Leo Pontifex in litteris ad Anatolium Episcopum Constantinopolitanum: *Persuasioni tuæ in nullo penitus suffragatur quorundam Episcoporum ante sexaginta, ut jactas, annos facta subscriptio, nunquamque à Prædecessoribus tuis ad Apostolica Sedis transmissa notitiam, cui ab initio sui caducæ, dudumque collapsæ, sera nunc & inutilia subjicere fomenta voluisti.* Et in litteris ad Pulcheriam Augustam: *Superbum nimis est & immoderatum, ut venerabilium Patrum Nicænorum decreta solvantur, quorundam Episcoporum proferre consensum, cui tot annorum series negavit effectum. Nam sexagesimus ferè annus hujus jactantiæ esse jactatur.* Ex quibus liquet hunc Canonem à Damaso Pontifice non tantummodo non fuisse confirmatum, sed & nunquam ipsi relatum. Nativum Græcis esse vltimum, ut suis superioribus, lalco præsertim Principi & Regiæ civitati, ultra modum adulentur, testatur jam laudatus Anastasius in præfatione ad septimam Synodum: Ex eo fonte prodiit Canon, ideoque de illo ipsi auctores apud Sedem Apostolicam erubuerunt. Multis sæculis illum damnavit eadem Sedes, admisit tandem ex causis suo loco dicendis Innocentius tertius in Synodo Lateranensi, & in Florentina Eugenius quartus confirmavit.

Canonis causa fuit jam dicta Byzantii in Constantinopolim mutatio, seu quod Constantinopolis sit *nova Roma*, secunda civitas Imperii Romani. Supremam namque Christianitatis Episcopalem Cathedram Dominus Christus figi jussit Romæ, prima Romanæ monarchiæ Metropoli; secundam Sanctus Petrus Apostolus Alexandriæ, tertiam Antiochiæ posuit, in secunda & tertia Romanorum civitate: Romanarum Provinciarum Metropoles, civitates, castra, fines, esse

jussit & Metropoles, civitates, castra, fines Provinciarum Ecclesiasticarum. Quam regulam secuta hæc Synodus Episcopo Constantinopolitano dedit secundum in Ecclesia locum. Eam, quod ab humana pravitate in fomentum adsumeretur, Ecclesia postmodum reprobat.

Socrates Episcopo Constantinopolitano datum adserit non tantummodo secundum locum, sed & totius Thraciæ Diœceseos Primatum. Quod expansis ulnis amplectuntur recentiores Græci schismatici. Errant manifestè. Etenim secundus Canon disertè mandat etiam Thracicam Diœcesim quoad omnia more vetusto administrari juxta sextum Nicænum Canonem, utique à Primati Heracleensi. Cujusque Primatus eminens portio est suæ Diœcesi esse radicem communionis, qua quempiam sine noxa aut causa privari non permittit justitia Christiana. At verò Nectarium Constantinopolitanum Episcopum, in synodalibus ad Damasum Pontificem litteris ornatum tot encomiis, hæc nostra Synodus radicem dat soli civitati Constantinopolitanæ, ideoque clarum est illum non donatum Præfectura Diœceseos Thraciæ.

Quin immò clarum existimo factum illum solo honore & nomine Metropolitanam, quos Florentina Synodus non primarios aut medios, sed postremos vocat, quibus nulla est Provincia, nulli suffraganei, licetque à vero Provinciæ Metropolitana passim exemptis, manet semper quispiam character avitæ subjectionis, Radicis dignitas & Episcopalis potestas sunt ejusdem extensionis, adeoque quomodo illa, ita & hæc Nectario restricta fuit ad solam civitatem Constantinopolitanam. Quod etiam tempore Sancti Leonis magni, post invasas Synodi Chalcedonensis auctoritate tres autocephalas Diœceses, nullo habuerit comprovinciales suffraganeos, non obscure colligi datur ex Anatolii Constantinopolitani & Joannis Heracleensis Episcopi litteris ad Leonem Augustum, exstantibus post jam dictam Synodum, Anatolius solus, Joannes cum tota Europæ Synodo scribit, tanquam verus atque integer Metropolita. Et Synodo Florentinæ Antonius Heracleensis Episcopus subscribit ut totius Thraciæ & Macedoniæ Primas, exutus tamen autocephalia. Et Synodo ad Quercum, à qua damnatus Sanctus Joannes Chrysostomus Constantinopolitanus Episcopus, præsedisse Paulum Heracleensem scribit Photius in Bibliotheca: Nempe licet ille ab hujus Metropolitanæ, non tamen à Primatiali auctoritate erat exemptus. Et in avitæ subjectionis characterem etiamnum hodie Constantinopolitanus, non aliorum Patriarcharum more ab aliquo comprovinciali suffraganeo, sed consecratur à Primati Heracleensi.

Quæ omnia Græci hodie schismatici, licet de suo Constantinopolitano Patriarchatu portentosa somnient, palam consentunt. Etenim Petrus Antiochenus scribit ad Archi-Episcopum Gradensem: *Quinque in universo orbe à Divina gratia dispositum est esse Patriarchas: Romanum, Constantinopolitanum, Alexandrinum, Antiochenum, Hierosolymitanum. Sed neque ex his omnes propriè Patriarchæ nominantur, sed impropriè. Namque Præsul Romanus Papa dicitur, Constanti-*

F. 316.

Epist. 26.
27.

L. 59.

nopolitanus Archi-Episcopus, Alexandrinus Papa, Hierosolymitanus Archi-Episcopus, solus verò Antiochenus propriè id sortitus est Patriarcha audire, dicitur. Et hoc Tua Charitas, si diligenter perquisierit, inveniet per omnes Scripturas confirmari. Idem tradunt Nilus Doxopatrius & Theodorus Balsamon. Quid verò Archi-Episcopi; Audiamus ab eodem Theodoro. *A sanctis Patribus sancitum est, ut eæ Diœceses, quæ multas habent urbes sub Episcoporum gubernatione constitutas, à Metropolitanis administrarentur, quos etiam ipsi Canones appellant primos; quæ verò sub se non habent urbes aliquas Episcoporum regimini subditas, Ar-*

chi-Episcopos habeant Pontifices: ut inferiores hæc quidem sint Metropolibus, at Episcopatibus superiores. Archi-Episcopus itaque est Metropolitanus inferior, nullos habet sub se Episcopos, est Episcopus à suo Metropolita exemptus, tertii Ordinis Metropolita solo nomine & honore, qualem, dempta exemptione, Hierosolymitanum fecit septimus Canon Nicænus. Et hinc Synodo octavæ post Metropolitanus Archi-Episcopi subscribunt. Scio hæc schismaticorum principia esse nova & variè devia: Evincunt tamen, quòd præfens Canon Constantinopolitano nihil dederit, nisi exemptionem & locum.

C A N O N I V.

DE Maximo Cynico Philosopho, propter indisciplinationis ejus doctrinam, quæ Constantinopoli orta est, statutum est, ut neque Maximus fuisse aut esse etiam putetur Episcopus, neque si qui ab eo sunt ordinati, qualemcumque gradum Clericatus obtineant, omnibus scilicet, quæ circa eum, vel ab eo gesta sunt, in irritum revocatis.

SCHOLION.

Maximus, Philosophus Cynicus, genere Alexandrinus, Constantinopoli per Sancti Gregorii Nazianzeni ministerium in Christum credidit, baptizatusque, inquit in dicti Sancti vita Gregorius Presbyter, *scilicet pietatis specie ita Episcopum cepit, ut eadem cum illo domo, eademque mensa uteretur, atque ipsi quidvis esse censeretur, tandem & in Presbyterum promotus. Et quoniam à Lucio, homine Ariano, Pseudo-Episcopo Alexandrino, in orthodoxos barbari instar grassante quædam passus fuerat, orthodoxo ejusdem civitatis Episcopo Petro, Sancti Athanasii successori, etiam gratus fuit. Addit laudatus Presbyter alienum fuisse ab Antisthenis dogmate. Exponit Jacobus Billius in scholiis: Cynici, teste Laertio, Antisthenem sectæ suæ Principem habuerunt. Hi cum pecunias & ventris voluptates adspernarentur, atque ex instituto parcè admodum viverent, nihil tale Maximus ille agebat. Ex Dei ventris amore in Judam versus magistro insidiari cœpit, & per furtivos nummos licitare ejus Episcopatum. Petrum Alexandrinum, à quo tamen in Sede Constantinopolitana firmatus Nazianzenus, seduxit in mentem aliam, atque ita per auro corruptos, qui Ægyptium frumentum advexerant, ejus Episcopos clandestinè in domo Scenici Choraulæ Episcopus ordinatus, omnem Orientem implevit scandalis & contentionibus.*

Etenim à civibus Constantinopolitanis ejectus, & à Theodosio Augusto, per quem firmari sibi Episcopatum postularat, ignominiosè repulsus, *Alexandriam navi petiit, cumque eisdem technis quosdam Petri familiares auro pellexisset, ipsum quoque pari improbitate aggreditur. Aut enim mihi,*

inquit, Principis civitatis Episcopatum asserere, aut à tuo non abstinebo. Et quidem in perspicuum malum audax hominis facinus defisset, nisi Alexandria Præfectus, seditionis & cædium metu, Maximum urbe exturbasset.

Tandem ad Apollinarii hæresim delapsus meruit hunc Canonem, quo stabilita & confirmata antiquissima, haud dubiè ab Apostolis aut proximis eorum successoribus tradita, forma iudicandi de Episcopis & Clericis per violentiam, simoniam, aut aliam quamvis pravitatem intrusis, eandem quippe sententiam, uti supra dixit Sanctus Athanasius, in Gregorium Alexandrinæ Ecclesiæ intrusum, & ab ipso ordinatos Clericos tulit Synodus Sardicensis, in ejusdem Ecclesiæ sanguinarium pervasorem Timotheum Ælurum Sanctus Leo Pontifex, totiusque Orientis Episcopi, à Leone Augusto consulti, in ejus successorem Petrum Mogum Simplicius & Felix tertius Pontifices, nulla Zenonis Augusti prece mobiles, malentesque pati miserabile totius Orientis schisma Acacianum, quàm istius Episcopatum aut Clericales ordinationes. Et jure meritò. Episcopi enim intrusi sunt adulteri, raptores, latrones, uti de Photio Constantinopolitano, in quem voluerunt servari hunc Canonem, dixere Nicolaus primus Pontifex, Adrianus secundus, & Synodus octava.

Quærit Anastasius Bibliothecarius, cur Acacii Constantinopolitani, & Ebonis Remensis Episcopi dejecti potiùs, quàm Photii Clericos in suo gradu susceperit Romana Ecclesia, respondetque illos Episcopatu legitime accepto dumtaxat humanitè excidisse, hunc autem, nostro Maximo per omnia similem, fuisse intrusum & invasorem, adeoque Episcopi nomine nunquam dignum. Quam regulam etiam hodie passim servat Apostolica Sedes.

C A N O N V.

DE libello Occidentalium, etiam eos suscipimus, qui Antiochiæ unam Patris & Filii & Spiritus sancti Deitatem confitentur.

SCHOLION.

PRO voce, *Libello*, alia editio retinet vocem Græcam, *Tomus*, de cujus germana significatione est quæstio, dicitque apud Photium in Bibliotheca Efremitus Patriarcha Antiochenus: *Sed adhuc vide hærescos impudentiam. Reprehendit enim Leonem Pontificem, qui Epistolam suam TOMUM vocaverat, nescientes rudes, quomodo Sanctus Cyrillus & strenuus. Athanasius, aliorumque Patrum cætus, pijs labores TOMOS, vocent.* Agit adversum Eutychianistas, qui dogmaticam Sancti Leonis magni Epistolam, prius ad Flavianum Constantinopolitanum Episcopum, deinde ad Synodum Chalcedonensem pro instructione missam, omni calumniarum genere & modo atietantes, etiam dixere non rectè vocari tomum. Ejus enim apud omnem in Oriente orthodoxum famosissimus titulus erat: *Tomus Sancti Papæ Leonis.*

Dicta igitur vox duas præsertim habet significationes. Prima significat grande volumen, atque ita Origenes, uti ad Pammachium & Oceanum, & in libris contra Ruffinum scribit Sanctus Hieronymus, edidit scholia, homilias, & tomos. *Disputationes majores, inquit Marianus Victorius, seu commentarios, tomos vocavit.* Et Ruffinus in secundo libro investivarum in Sanctum Hieronymum: *Tertium, quod scripsit Origenes, ipse tomos, nos volumina possumus nuncupare, in quo opere tota ingenii vela spirantibus ventis dedit, & recedens à terra in medium pelagus confugit.* Hinc tomos ejus scholiis opponit, in quibus rem *summatim breviterque perstringit.* Ita sexta Synodus, Gloriosissimi Judices, & Georgius Ecclesiæ Constantinopolitanæ Diaconus atque Carthophylax, agunt de *tomos quinti Concilii Actionem septimam continente, id est, Carthaceo volumine.* Et nos etiam hodie de quovis scriptore dicimus, quod ediderit tot & tales tomos.

Alia significatio importat authenticis & sacrosanctis verbis circumscriptam fidei aut cujusvis professionis formulam seu decretum. Ita Liber Pontificalis laudatam Sancti Leonis Epistolam dicit esse *tomum, id est, fidem Apostolicæ Ecclesiæ Romanæ.* Et Sanctus Agatho Pontifex, in litteris ad Constantinum quartum Augustum, ejusque filios Heraclium & Tyberium, probatis & lectis in dicta sexta Synodo, adducit testimonium *ex tomo Theodosii hæretici Alexandrini scripto ad Theodoram Augustam, & tomo dogmatico Pyrrhi Episcopi Constantinopolitani, confirmatorio Etheuseos Heraclii & Constantis Augusti.* In Synodo Florentina, post stabilitam inter nos & Græcos concordiam, utriusque gentis delecti Episcopi scripserunt *tomum & definitionem unionis sanctis-*

firmarum Ecclesiarum. In octava Synodo Theophylactus, Ecclesiæ Constantinopolitanæ Diaconus & Referendarius, produxit & solemniter exussit *omnes tomos chirographorum à Photio exactos.* Et apud Franciscum du Chesne Acta de reformatione monasterii Dionysiani libellum accusationis vocant tomum. Etenim & hæc suam formulam habent immobilibus verbis circumscriptam. Et Josephus, Methonensis Episcopus, Marcum Ephesiorum Primatem arguit, quod sua in Synodum Florentinam calumniosa scripta ad instar tomi voluerit recipi & honorari. Eodem telo Eutychianistæ invadebant Sanctum Leonem Pontificem, ejusque dogmaticam Epistolam, dictatam veraciter à Spiritu sancto. At sine fundamento. Nec enim ipse, sed plena Chalcedonensis Synodus, omnis Orientalis Ecclesia, rursusque sexta Synodus eam ita glorificavit, dicens rectæ fidei titulum, columnam, firmamentum.

Quocirca & in præfenti Canone *tomus Occidentalium*, est quoddam fidei decretum, seu quæpiam professionis formula, missa ab Ecclesiâ Occidentali. Andreas, Rhodiorum Metropolitanus, in Florentinæ Synodi septima sessione esse putat fidem Synodi Sardicensis. *Patres, inquit, secundæ Synodi susceperunt Synodum à Constantino Sardicæ celebratam, quæ vocatur etiam Occidentalis.* Verùm neque sub Constantino facta est Sardicensis Synodus, nec missa à Damaso Pontifice ad Constantinopolitanam, aut Ecclesiam Antiochenam, cujus lites non in isto pendebant cardine.

Christophorus Justellus, in Notis ad Codicem Canonum Ecclesiæ universæ, esse credit libellum, de quo hæc ipsa Synodus ad Damasum Pontificem & Episcopos Occidentales: *Pleniorum delectationem animis poteritis percipere, si libellum in Concilio Antiochiæ convocato de fidei decisione editum, & eum etiam, qui superiori anno à Constantinopolitano Concilio generali compositus est, legere placuerit.* Prior libellus est decretum Synodi Antiochenæ, memoratæ à Theodoro, in qua adversum Eunomianos, Arianos, Macedonianos, Sabellianos, Photinianos, Apollinaristas stabillra Nicæna fides, iniitque inter Paulinum & Meletium Episcopos pacta pacificatoria de Cathedra Antiochena; posterior est ipsum Symbolum Constantinopolitanum. Verùm uterque fuit ad Occidentales, neuter Occidentalium, seu ab Occidentalibus.

Quocirca memoratus à Canone libellus est ille, de quo idem Theodoretus: *Damasus, vir omni genere laudis florentissimus, simul ut hanc sectam exortam accepit, non Appollinarem solum, verùm etiam Timotheum ejus discipulum abdicavit, quam rem Episcopis etiam Orientales Ecclesias gubernantibus significavit.* Et Ruffinus in litteris ad

Epist. 2. Macarium: *Damasus Episcopus, cum de recipien-
dis Apollinarianis deliberatio haberetur, editionem
Ecclesiastica fidei, cui subscribere deberent, con-
scribendam mandavit.* Et antiqua Damasi Pon-
tificis vita, per Constantinum Cajetanum è Ro-
manis Canonorum Sancti Petri Archiivis ex-
scripta, & publicata per Martium Milesum: *In
diebus illis Damasus, convocatis Episcopis de di-
versis mundi partibus, celebravit Concilium, in
quo condemnavit Macedonium, Eunomium, Apo-
llinarem: Quam sententiam confirmari præcepit in
sancta secunda Synodo, qua præcepto & auctori-
tate ejus apud Constantinopolim celebrata fuit.*
Duas ad Paulinum, non, ut dolosè ex causis
notis Theodoretus scribit, Thessalonicensem,
sed Antiochenum Episcopum, Damasus scripsit
litteras, quarum prior, dolosè item suppressa
ab eodem scriptore, Paulino Episcopatum confir-
mat, & per omnem Diœcesim Orientalem ponit
radicem communionis; altera Arianis, Euno-
mianis, Apollinaristis, aliisque Erronibus tum
grassantibus, figit formam professionis, qua in
Ecclesiam recipiantur. Ambas aut Damasus aut
Paulinus misit ad Synodum, executionem rogans,
isteque est Occidentalium libellus. Verùm enim
verò Paulinum, quoniam ab Occidentalibus
ordinatum, semper averfati sunt Orientales,
ideoque illi neque Antiochenum Episcopatum
confirmare, nec radicis dignitatem tribuere di-

gnati, neque tamen abjicere, aut ejus corrivali
Meletio, aut successori hujus Flaviano palam
adhærere ausi, omnes generaliter Antiochenos,
sive Paulini, sive Flaviani sequaces, qui Nicæ-
nam de consubstantiali Trinitate fidem profite-
rentur, admiserunt in communionem, sedis
contentione suspensa. Idque ob libellum Occi-
dentalium, id est, ob reverentiam Ecclesiæ Ro-
manæ.

At fuit fucata reverentia. Licet enim nullam
in hoc Canone; in synodalibus tamen sequentis
anni litteris ad Damasum Pontificem, Sanctum
Ambrosium Mediolanensem, Acholium Thes-
salonicensem, aliosque Occidentalium Primates
Episcopos scriptis, Flavianum in defuncti Me-
letii locum, contra memoratorum pactorum ju-
ratam fidem, ordinatum mirificè commendant,
confirmant in Episcopatu, atque adeo Paulinum
abjiciunt, aut certè contemnunt. Hinc pro illo
indignati Ambrosius, Acholius, reliquaque
Aquilejensis Synodus, Gratiano, Valentiniano,
& Theodosio Augustis queruntur: *Vetustæ com-
munionis sociis sua prærogativa servetur, quorum no-
bis hæc non superflua cura est.* Absit igitur, ut
Damasus Pontifex hunc Canonem confirmarit.
Longa fuit ista Antiochena lis, quam sub Siri-
cio Pontifice moderari cœpit Synodus Capuana,
plenè tandem exstinxit Innocentius primus.

C A N O N V I.

Quoniam multi Ecclesiasticum Ordinem confundere & subvertere
volentes, inimicè & sycophanticè adversùs orthodoxos Epi-
scopos, qui Ecclesias administrant, accusationes quasdam
confingunt, nihil aliud quàm Sacerdotum bonam existimationem con-
taminare, & in pace degentium populorum tumultus concitare conan-
tes: ea de causa placuit sanctæ Synodo Episcoporum, qui Constans-
tinopoli convenerunt, nec sine discussione admittere accusatores, nec
omnibus eorum, qui Ecclesias administrant, accusationes permitte-
re, nec omnes excludere: sed si quis propriam quidem querelam,
id est, privatam, intendat Episcopo, ut detrimento aliquo, vel
injuria aliqua ab ipso affectus, in ejusmodi accusationibus nec accu-
satoris personam, nec religionem examinari: Oportet enim Episcopi
conscientiam esse omnibus modis liberam, & eum, qui sibi injuriam
factam esse dicit, cujuscumque sit religionis, jus suum consequi. Si
autem sit crimen Ecclesiasticum, quod Episcopo intenditur, tunc exa-
minari personas accusatorum: ut primùm quidem hæreticis non liceat
orthodoxos Episcopos pro rebus Ecclesiasticis accusare. Hæreticos au-
tem dicimus, & qui olim ab Ecclesia abdicati sunt, & qui sunt po-
stea à nobis anathematizati. Ad hæc autem & eos, qui se sanam
quidem fidem confiteri præ se ferunt, avulsi autem sunt & abscissi,
& adversùs canonicos nostros Episcopos congregationem faciunt. Præ-
terea autem & si aliqui eorum ab Ecclesia ob aliquas causas priùs
condemnati, & ejecti vel excommunicati fuerint, sive ex Clero, sive

ex laicorum ordine, nec eis licere Episcopum accusare, priusquam proprium crimen absterferint. Similiter autem & eos, qui prius rei facti, accusatique sunt, non prius ad Episcopi vel aliorum Clericorum accusationem admitti, quam se objectorum sibi criminum infontes ostenderint. Sed si nonnulli nec hæretici, nec excommunicati fuerint, nec prius damnati, vel aliquorum criminum accusati, dicant autem se habere aliquas adversus Episcopum criminationes, eos jubet sancta Synodus primum quidem apud Provinciæ Episcopos accusationem persequi, & apud eos probare crimina Episcopi, qui aliquarum rerum accusatur. Quod si evenerit, ut provinciales Episcopi crimina, quæ Episcopo intentata sunt, corrigere non possint, tunc ipsos accedere ad majorem Synodum Diœcesis illius Episcoporum, pro hac causa convocatorum; & accusationem non prius intendere, quam æquale periculum sibi statuunt, si quidem in rebus examinandis accusatum Episcopum calumniari convicti fuerint. Si quis autem iis, quæ, ut prius declaratum est, decreta fuerunt, contemptis, ausus fuerit vel Imperatoris aures molestia afficere, vel sæcularium Principum judicia, vel universalem Synodum perturbare, neglectis Diœcesis Episcopis; eum nullo modo esse ad accusationem admittendum, ut qui Canonibus injuriam fecerit, & Ecclesiasticum ordinem everterit.

SCHOLION.

EXponenda primitus est significatio duarum vocum, *Canonicos Episcopos*, &, *Diœcesis*. Quidam enim pro priore ponendam existimant, *Episcopos communicantes*. At sine necessitate. Nam & in litteris ad Victorem & Columbum, Africæ Episcopos, Gregorius magnus ea voce utitur, exponit verò octava Synodus in litteris Encyclicis, dicens Ignatium Patriarcham fuisse Ecclesiæ Constantinopolitanæ *legittimum & canonicum Pontificem*. Gallicanæ Synodi & Regum Francorum Capitularia latinè vocant *Episcopos Regulares*, id est, promotos atque viventes secundum leges, Canones, seu regulas, qui proinde non possunt non esse communicantes, atque ita canonicus & communicans Episcopus sunt plenè aut ferè idem.

Vox, *Diœcesis*, hodie nobis significat parochiam seu territorium Episcopi, olim habuit significaciones varias. Primò, accepta fuit pro una parochia rusticana. Ita quarta Synodus Carthaginensis rusticorum Parochos vocat *Presbyteros, qui per diœceses regunt Ecclesias*. Eodem modo loquuntur Synodus tertia & secunda. Secundò significat, more nostro, unius Episcopi territorium. Ita accipit Gregorius magnus in litteris ad Joannem Velitrensem Episcopum, ad Cyprianum Siculi patrimonii Restorem, & ad Joannem Metropolitanam Ravennæ. Tertiò, pro integra provincia. Ita Himerio Tarracensium Metropolitanæ mandat Siricius Pontifex, ut suas decretales litteras omnibus in sua Diœcesi, quam certum est fuisse unicam Provinciam, constitutis Episcopis promulget. Quartò denique accipitur pro plena natione, seu plurium

provinciarum in unam administrationem, seu præfecturam unitarum congerie, quæ significatio creditur esse institutum Constantini Augusti, Romanæ Reipublicæ regimen quoad varia mutantis & meliori forma donantis. Ita dicimus diœcesim Orientis, Asiaticam, Ponticam, Thracicam, Ægyptiacam; & ad Sylvestrum Pontificem scribit prima Synodus Arelatensis, quod in suo patriarchatu habeat majores diœceses, utpotè Italicam, Africanam, Hispanicam, Gallicam, Illyricam. Eodem sensu præfens Canon dicit *Majorem synodum diœcesis illius Episcoporum*. Eaque significatio fuit olim famosior & principalis.

Quis nesciat Eusebianorum, Meletianorum, Macedonianorum, Eunomianorum, Apollinaristarum in hujus temporis orthodoxos Episcopos calumnias, Synodos, iniquissimas dejectiones? Iniquitas humani generis destructrix, de qua etiam gentiles, uti in Commodi Augusti vira scribit Ælius Lampridius, exclamavere ad Pertinacem Augustum: *Delatores ad Leonem*. Eandem, fixo accusationibus modo, damnat prima Canonis hujus pars, distinguens inter causas civiles & criminales, prioresque etiam in orthodoxum Episcopum à quovis, posteriores non nisi à persona integra permittens intentari. Quod ipsum Gallicanæ, Africanæ, Ephesina, & Chalcedonenfis Synodus etiam aut statuerunt, aut probarunt. Ejus causam dat Adrianus primus Pontifex in Capitulis traditis Engilramno Metensi Episcopo, quod sit indignum, ut quis accuset illum, qui est, quod ipse esse non potest.

Canon ergò accusandi licentia privat cunctos & è populo & è Clero hæreticos, ab Ecclesia de quovis crimine dampnatos, dejectos, excom-

municeatos, accusatos, vulgò notatos, nec non & illos, qui sanam fidem profitentes sese separant à canonicorum Episcoporum communione, & adversum illos faciunt congregationes proprias, quas Sanctus Basilius in litteris Canonicis ad Sanctum Amphilochem, Iconiensem Episcopum, vocat *Parasynagogas & illegitimos conventus*. Tangit illos germanè orthodoxos, quos Sanctus Ambrosius & Synodus Aquilejensis *vetustæ communionis socios*, Sanctus autem Athanasius & Synodus Alexandrina, in litteris ad Ecclesiam Antiochenam, appellat *eos, qui fuerunt in veteris Ecclesie communione*, & adversum quos statuunt secundus & tertius Canones Antiocheni. Ecclesie Antiochenæ Eustathiana pars, id est, orthodoxi, Sancto Eustathio per Eusebianos iniquissimè dejecto, adhærentes, quomodo Placido, Stephano, Leontio, Euzoio, aliisque Episcopis palam Arianis, ita Meletio, licèt jam orthodoxo, olim tamen Ariano, & per Arianos ordinato, nunquam communicare voluerunt, ideoque erexerunt sibi altare separatam, propriumque tandem Episcopum, Paulinum. Qualis inter orthodoxos divisio, etiam in aliis Ecclesiis grassabatur. Eos ergò tanquam canonicis Episcopis rebelles Canon abjicit quasi ad schismaticos, privatque jure accusandi, ut ita in throno stabiliat suum Meletium aut Flavianum. Et hæc est una ex causis, ob quas de hoc Canone ad Michaellem Augustum scribit Nicolaus primus: *Constantinopolitane Synodi sextum Capitulum, quod tamen non apud nos inventum, apud vos haberi perhibetur*. Hunc, inquam, Canonem semper refutavit Ecclesia Romana.

Eadem Canonis pars mandat, ut accusaturus *equale sibi periculum statuât, si quidem in rebus examinandis accusatum Episcopum calumniari convictus fuerit*. Sese inscribere & obligare debet ad talionem. Non tantum non secretò, sed nec ab absente per procuratorem aut scripturam potest accusari. Inscribendi sui modum in Synodo Chalcedonensi exponit Theodorus, Ecclesie Alexandrinæ Diaconus, Episcopum suum Dioscorum accusans: *Et ipse ego hanc accusationem propria subscripti manu: Theodorus, Diaconus sanctæ & Catholicæ Ecclesie magnæ Alexandrinæ civitatis superscriptus, Sancto & universali Concilio hos libellos obtuli. Et post hoc idem Theodorus dixit: Paratus sum, adveniente Reverendissimo Episcopo Dioscuro in hoc sanctum vestrum Concilium, meis adesse accusationibus*. Eodem modo in Synodo Tyria fecit Ischyras in Sanctum Athanasium, de quo adversum accusationem excipiente Socrates: *Ostendi postulat Athanasius, ut Ischyras accusator Presbyteri gradum & dignitatem, nam ita in accusatione scriptum erat, obtinisset*. Gradus seu titulos suos etiam inscribere debebat accusator, omneque hic mendacium faciebat criminofum, atque ita accusationem exufflabat. Addidit Athanasius iniquum esse, ut *Macarius Presbyter in vinculis teneretur constrictus, ejus autem accusator liber versaretur*. Quocirca non tantum ad talionem inscribi debebat accusator, sed & poni in ipso accusati statu. Et licèt præsens Canon de solo præsertim Episcopo accusando definiat, liquet tamen olim etiam de Pres-

Canones Conc. Const. Tom. I.

byteri & cujusvis Clerici aut laici ita accusatore servatum, idque ex Romanis legibus, quibus, ubi deficerent Canones, Ecclesia in suis judiciis fuit passim usa. Hinc adversum Syagrium, Veronensem Episcopum, admittentem sacras Virginis accusatores, *delationis nexu sese obligare non ausos*, exclamat Sanctus Ambrosius: *Ubi hæc cognitionis solemnitas, ubi talis judicandi formula? Si leges publicas interrogemus, accusatorem exigunt*.

Infamis tamen aut læsa persona, licèt accusare nequeat, gravare potest, cogereque ad purgationem. Etenim de adulteræ complice aut lenone scribit Sanctus Ivo Carnotensis Episcopus ad Girbertum, Archidiaconum Parisiensem: *De se confessis non est credendum super crimen alienum, si tamen aliàs honesti sunt, & ex eorum accusatione fama crebrescit, & fœdus rumor infirmorum conscientias percutit, cogenda est mulier, ut sese expurget, etiam examine ferri candentis*. Nefandum crimen per violatos etiam pueros accusari & probari statuit Gregorius magnus in litteris ad Anthemium Campaniæ Subdiaconum, & Fortunatum Episcopum Neapolitanum. *Legenda, quæ Sanctus Ivo scribit ad Hugonem Primate[m] Lugdunensem de causa fœdissimi juvenis Joannis, electi in Episcopum Aurelianensem*. Addit in litteris ad Eudonem Normandiæ Dapiferum: *Secundum consuetudinem Romanæ Ecclesie aliter agitur contra simoniacam & Neophytorum hæresim, quam adversum cætera crimina. Nam cum in aliis accusationibus accusatorum & testium innocentia queratur, ad insimulationem talium etiam infames persone admittuntur*. Ad ejusmodi pestes profligandas de naturalis juris plano & simplici oportet procedi, omisso omni Canonum & legum additamento. Summa pietas est hic esse crudelem. Westphalos ad secretas delationes & probationes etiam capitaliter, idque magno gentis fructu, damnari iussos à Carolo magno scribit Æneas Sylvius in libro de statu Europæ sub Frederico tertio Augusto, qui, teste Gunthero in opere de gestis Frederici primi, primus sustulit formam illam judicandi.

Altera Canonis pars denuò damnat Episcoporum synodaliter damnatorum recursus ad laicos Principes, sua jussione suspensuros sententiam, aut alteri Episcopali iudicio retractandam delegaturos: Hujusmodi namque recursus jam pridem damnarat Antiochena Synodus Encæniorum. Has, inquam, Ecclesiasticarum causarum per Principem factas delegationes, & quasvis generatim sacras jussiones, dummodo Canonibus conformes, quandoque toleravit Ecclesia, semper tamen est detestata. Adversum Flavianum, Antiochiæ Episcopum, nolentem parere decretis Synodi Capuanæ, *remeantemque ad precum auxilia & imperialium Rescriptorum suffragia*, exclamat Sanctus Ambrosius in litteris ad Theophylum Alexandriæ Episcopum: *Iterum ad hujus sæculi judicia recurrendum, iterum ad Rescripta?* Sancto Hieronymo quasi facinus impropert Rufinus, quòd Paulum Episcopum à laudato Theophylo dejectum instigarit per imperiale Rescriptum repetere Sacerdotium, nec aliud repone scivit Hieronymus rubore perfusus, quàm non insultandum alienis miseriis, nec aliena vul-

V u 2 vul.

C. 1.

Epist. 9.

Act. 3.

1. 2. c. 21.

Epist. 46.

Epist. 249.

L. 8. Epist.

25. 26.

Epist. 27.

C. 29.

L. 1. c. 7.

Epist. 9.

L. 3. c. 5.

vulnera propalanda, falsus nefas Pontificum sententias convelli à laïco Principe. Est nefas à Paulo Samosatensi & Donatistis primitus tentatum, impugnatum gravissimè à Gregorio magno, extinctum à Gregorio secundo ob impias violentias Leonis Isauri.

Tertia Canonis pars statuit ordinem iudicium de Episcopo instantiarum: Primam coram Provinciæ, secunda coram Diœceseos, tertiam denique mandans & permittens prius fieri coram generali totius Ecclesiæ Synodo. Et hæc est altera causa, ex qua Canonem semper refutavit Romana Ecclesia, non tantum generali Synodo, sed & sibi ipsi auferri nolens primas aut secundas instantias, divino jure debitas, præsertim in causis fidei. Etenim Sanctus Epiphanius Joannem Hierosolymæ Episcopum, in concione Origenizantem, non Metropolita Cæsarænsi, aut Pa-

triarchæ Antiochæ, sed statim detulit Siricio Pontifici, uti scribit ad Pammachium Sanctus Hieronymus. Addit Origenem in ipsa civitate Alexandrina delatum de pravo dogmate ad Fabianum Papam. Etiam Sanctum Epiphanius de ordinato contra Canones Paulino, fratre Sancti Hieronymi, Romæ accusavit dictus Episcopus Joannes: Et de lue Nestoriana Sanctum Flavianum Episcopum suum Eutyches, Archimandrita & Hæresiarcha Constantinopolitanus. Longè plurima sunt istiusmodi exempla. Hinc Innocentius primus Victorio Rothomagensi Episcopo scribit omnem Clerici aut Episcopi causam in prima instantiâ tractandam à Provinciæ Synodo, salva tamen dignitate Ecclesiæ Romanæ, cui est jus & præventionis & evocationis. Quocirca præsens Canon olet Eusebianam rebellionem, in quam impegit & Synodus Basileensis.

Epist. 61.
C. 4. 16.
Epist. 65.
Epist. 62.

Em, Noviss.
Adnotatio.
Vid. epist.
3. Nicolaj
primi. S.
Igitur.

CANON VII.

EOS, qui rectæ fidei adjiciuntur, & parti eorum, qui ex hæreticis servantur, recipimus secundum subjectam hinc consequentiam & consuetudinem. Arianos quidem, & Macedonianos, & Sabbathianos, & Novatianos, qui dicunt seipso Catharos, & Aristeros (hoc est, mundos vel sinistros) & Tessaradecatitas, sive Tradititas, & Apollinaristas recipimus, dantes quidem libellos, & omnem hæresim anathematizantes, quæ non sentit ut sancta Dei catholica, & Apostolica Ecclesia; & signatos, sive unctos primum sancto Chrismate & frontem, & oculos, & nares, & os, & aures. Et eos signantes dicimus, *SIGNACULUM DONI SPIRITUS S.* Atqui Eunomianos, qui in unam demersionem baptizantur, & Montanistas, qui hinc dicuntur Phryges, & Sabellianos, qui eundem esse Patrem, & Filium opinantur, utrumque simul confundentes, & alia gravia, & indigna faciunt; & alias omnes hæreses; quoniam hinc multi sunt hæretici, & maximè qui ex Galatarum regione veniunt; quicumque ex his rectè fidei adscribi volunt, ut Græcos admittimus: & primo quidem die ipsos Christianos facimus; secundo Catechumenos; deindè tertio exorcizamus, sive adjuramus ipsos, ter simul in faciem eorum, & aures insufflando. Et sic eos catechizamus, sive initiamus, & curamus, ut longo tempore versentur in Ecclesia, & audiant Scripturas; & tunc eos baptizamus.

SCHOLION.

Primus apud Afros hæreticorum & schismaticorum Baptisma exufflare & iterare cœpit Agrippinus Carthaginensis Episcopus, cujus Presbyterum, quod idem doceat, fuisse Tertullianum quidam opinantur. Errorem strenuè defendit ejus successor Sanctus Cyprianus, damnavit verò Stephanus Pontifex, ex palmari hoc Christianæ veritatis principio, *Nihil innovetur*, eorum utique, quæ semper observavit Ecclesia,

atque aded ab Apostolis accepit. Quod everfurus Sanctus Firmilianus, Cæsarænsis in Cappadocia Episcopus, Ponticæ Diœceseos Primas, ex Iconiensi Synodo ad Sanctum Cyprianum scribit à Stephano infamari Petrum & Paulum Apostolos, quasi hoc ipsi tradiderint; neminem tam esse stultum, qui id credat; esse traditionem humanam & erroneam, rectè ab Afris cognita veritate expunctam, & addit: *Cæterum nos, non tantum Pontici, sed &, quos in factionem suam traxerat, Asiatici & Cilices, veritati & consuetudinem jungimus, & consuetudini Romanorum*

rum consuetudinem, sed veritatis opponimus, ab initio hoc tenentes, quod à Christo & ab Apostolis traditum est. Nec invenimus hoc apud nos aliquando coepisse, cum semper istuc observatum sit, ut non nisi unam Dei Ecclesiam nossemus, & san-ctum Baptisma non nisi sanctæ Ecclesiæ computaremus. Communione ejectus erat à Stephano Pontifice, ideoque turbato mentis oculo cæcutit & errat varia. Cautè legi debet tota ejus Epistola. Etenim primum in omni Ecclesia post hæreticos aut schismaticos rebaptizare ausum fuisse Agrippinum, testatur Vincentius Lerinensis. Et Nicæna Synodus omninò admittit Baptisma Novatianensium.

Ejustamen decreto non omnes utique orthodoxi statim parvere. Etenim suo adhuc tempore fuisse de istorum baptismo varias dissensiones scribit ad Sanctum Basilium Sanctus Amphilochius, Iconiensis Episcopus, Lycaoniæ in Diocesi Asiatica Metropolitanus, adjungens de suis Asiaticis, quod ita exprimit Basilus: *Sed quoniam nonnullis Asiaticis omninò visum est, propter multorum æconomiam & dispensationem eorum baptisma suscipi, suscipiatur.* Novatianensium itaque Baptisma, & Nicænum de ipso Canonem quidam Asiatici receperunt, verum non ut dogmatis regulam, sed ut morum mutabilem disciplinam, in qua quemque Episcopum sequi oporteat morem suæ Ecclesiæ & regionis. De quibus quia non plenè constabat Amphilochius, consulit Basilium,

Basilus, licet veraciter Sanctus, & Magni cognomen meritò sortitus, homo tamen Cappadox, Romanis & omnibus Occidentalibus ex causis supra insinuatibus non plenè æquus, ac Firmiliano suo nimium adfixus, respondit varia. Primò, & meritò arguit Sanctum Dionysium, Alexandriæ Episcopum, quòd, licet *Canonicus*, id est, Ecclesiasticorum Canonum peritissimus, admiserit Baptisma datum à Pepuzenis seu Montanistis: *Quamnam enim habet rationem, verum eorum Baptisma judicari, qui in Patrem, & Filium, & Montanum, Priscillamque baptizant? Non enim baptizati sunt, qui non in nobis tradita baptizati sunt. Quare etiamsi hoc magnum Dionysium latuit, nobis tamen non est servanda erroris imitatio.* Montanistæ enim Spiritum sanctum delirabant in suo Montano incarnatum, ideoque & in hujus nomine sceleratè baptizabant.

Deinde distinguit hæreticos, schismaticos, ac fideles in parasynagogis seu illegitimis conventibus à canonicorum suorum Episcoporum communionem spontaneè separatos; hæreticos esse dicens, quibus de ipsa in Deum fide est dissensio, & addens: *Visum est ergò ab initio hæreticos, eorumque Baptisma, omninò rejicere*, utique ex Apostolica & perpetua Ponticæ Diocæseos consuetudine, uti dixit Firmilianus.

Hinc pergit ad schismaticos, quos ita definit: *Schismata sunt ii, qui propter aliquas Ecclesiasticas causas & medicabiles quæstiones inter se dissident.* Et infra: *Schisma est de pœnitentia dissentire ab iis, qui sunt in Ecclesia.* Hinc ejusmodi esse dicit Novatianenses, Encratitas, Hydroparastatas, Saccophoros, Apotactitas, & addit: *Visum est ab initio eos, qui se absciderunt, qui schismatici dicuntur, ut qui sunt adhuc*

Ecclesiæ, admittere. Pergit: *Verum enim verò antiquis visum est, Cypriano dico & nostro Firmiliano, eos omnes uno calculo subjicere: Quoniam separationis quidem principium per schisma, qui autem se ab Ecclesiæ abjunxerunt, non habent amplius in se gratiam Spiritus; laici effecti nec baptizandi, nec ordinandi habent potestatem.* Schismaticorum Baptisma prius à Cypriano & Firmiliano exufflari coepisse existimat, ideoque esse rem disciplinæ adiphoræ, in qua quisque possit & debeat sequi morem suæ regionis. Errat in ipso lumine: Certum quippe est etiam hanc exufflationem esse ausum & temeritatem Agrippini. Et quis admittat Novatianenses, aliosque Errones, de Divina substantia non errantes, non esse hæreticos? At non vacat discutere singula.

Quæstio specialis erat de Encratitarum Baptismo, pro quo & contra quem faciebant vicissim duæ rationes. Contra ipsum faciebat primò, quòd de ipso Deo errarent, cum Marcionitis fabulantes duo principia, ideoque essent non schismatici, sed omninò hæretici. Deindè, licet in Sanctam Trinitatem baptizarent, tamen *ut se redderent non suscipiendos ab Ecclesiæ, adgressi essent proprio deinceps Baptismo præoccupare: unde suam quoque consuetudinem deleverant.* Pro ipso autem faciebat primò nuperum nescio quod decretum synodale, vigore cuius Zoin & Saturninum, qui erant ex illorum ordine, in Episcoporum Cathedram susceperat ipse Basilus. Deinde, Romanæ Ecclesiæ interdictum atque auctoritas, quam cum suo Firmiliano nunquam ille præsumpsit damnare.

Hinc ergò respondet: *Encratitæ, & Saccophori, & Apotactitæ subjiciuntur eidem rationi, cui & Novatiani, quia de illis editus est Canon, etsi diversus. Quæ autem sunt adversus eos, silentio prætermissa sunt.* Nos autem una ratione eos rebaptizamus, *Si autem prohibita est apud vos hæc rebaptizatio, sicut & à Romanis, alicujus æconomiae gratia, nostra tamen oratio vires obtineat, quandoquidem est veluti Marcionistarum germen eorum hæresis, nuptias abhorrentium, & vinum averfantium, & Dei creaturam inquinatam esse dicentium, eos in Ecclesiam non admittimus, nisi in nostrum Baptisma baptizati fuerint, Ne dicant enim, IN PATREM ET FILIUM ET SPIRITUM SANCTUM BAPTIZATI SUMUS, qui quidem Deum esse malorum effectorem existmant; instar Marcionis & aliarum hæresum.* Quamobrem si hoc placuerit, oportet plures convenire Episcopos, & sic Canonem exponere, ut & is, qui fecit, sit extra periculum, & qui respondet, in responsione de his fide dignus habeatur. Alium pro Encratitis, alium pro Novatianensibus dicit editum Canonem: Pro his enim Nicænus est editus, longè eminentioris auctoritatis. Addit istorum per subreptionem tacita veritate extortum, ideoque synodalter retractandum, & ex nunc ab observantia suspensum: Encratitæ enim se in Divinam Trinitatem baptizare mentiti sunt, utporè surculus & pars duplicem Divinitatem fabulantis Marcionis, cujus fœdum & profanum lavacrum Ecclesiæ semper damnavit.

Hæc omnia, ob Romanæ Cathedræ reverentiam & metum, definire non ausus, quasi disputans in Ecclesiam projecit Basilus, fecitque vacilla-

Epist. 1.
c. 1.

C. 1.

C. 47.

vacillare multos. Synodo huic Constantinopolitanae, paucis ante annis ad Dominum translatus, non interfuit, quare hasce quaestiones ad ipsam rerulit Sanctus Amphilochius, ab Ecclesia sciri volens, num Romanum iterandi Baptismatis interdictum spectaret ad dogma, an ad solam disciplinam. Grassabatur & nova audacia Arianorum rebaptizantium, novumque Eunomii baptismum. Quare omnes contentionum fluctus in dudum jacata miserabiliter Orientali Ecclesia componere volens Synodus, statuit accurate de singulis, definiens quinam haeretici per novum Baptisma, quinam per solum Christisma essent in Ecclesiam admittendi.

Et quidem Christismatis usum & consecrationem, tanquam Judaicam superstitionem, scelerate in nobis damnant Albigenes, Wicleffici, Lutherani, Calvinisti. Est res antiquissima, omnino Apostolica atque Evangelica traditio, de qua Tertullianus in libro de Scorpiaco: *Nobis adversus scorpionum morsus non magia, aut medicina, sed fides praesidium est, si non & ipsa pereuntur diffidentia signandi statim, & adjurandi, & unguendi bestiae calcem. Hoc denique modo etiam Ethnici saepe subvenimus, donati a Deo ea potestate, quam Apostolus dedicavit, cum morsum viperæ sprevit.* Adducit exemplum insigne in libro ad Scapulam, Africae Proconsulem. *Ipsa etiam Severus, Romanorum Imperator gentilis, Pater Antonini Caracallae, Christianorum fuit memor. Nam & Proculum Christianum, qui Torpacion cognominatur, Evodiae Procuratorem, qui eum per oleum, ab Episcopis benedictum, aliquando curaverat, requisivit, & in palatio suo habuit usque ad mortem ejus, quem & Antoninus optime noverat, lacte Christiano educatus.* Et in libro de Baptismo: *Exinde egressi de lavacro perungimur benedicta unctio de pristina disciplina, qua ungi oleo de cornu in sacerdotium solebant.* Eadem habet in libro de Resurrectione, in libro Praescriptionum, & in libris contra Marcionem. Nec ipse solus, sed & Sanctus Cyprianus, & omnis corona sanctorum Patrum. Est ritus de pristina Judaeorum disciplina mutuatus, ac per ipsum Jesum Christum, nec non & ejus Apostolos donatus nova benedictione, novisque significationibus, atque ita Christianis factus non quæpiam tantum caeremonia, sed & proprium Sacramentum.

Attamen haeticos per Christisma recipiendi ritus non est adeo vetustus. Etenim ejus Sanctus Cyprianus, Firmilianus, Dionysius Alexandrinus, Dionysius Corinthiorum Episcopus, & vetusti alii, qui de recipiendis haeticis scripserunt, non meminerunt. Prima ejus authentica memoria est in septimo Canone Laodicensi, mandante Novatianos & Quartodecimanos *ungi sancto chrismate, & sic sancto mysterio communicare.* Meminit & Sanctus Basilus in litteris canonicis ad Sanctum Amphilochium, dicens de Encraticis: *Omni ratione statuatur, ut qui ex illorum Baptismo accedunt, ungantur a fidelibus, & sic ad mysteria accedant.* Et antiquus Auctor quaestionum Justino Martyri adscriptarum, dicens omnes generaliter haeticos recipi *per sancti unguenti inunctionem ac perfusionem.* Justinus ille esse non potest, qui Origenem laudat longè ju-

niorem. Trullana Synodus Canonem hunc & ritum non solummodo innovat & confirmat, sed & imponere vult Ecclesiae Romanae, omnique Latinae.

Etenim Romana, Italica, Africana, & aliae plures Latinae Ecclesiae in recipiendis haeticis nunquam usitavere unctionem. Adversus Sanctum Cyprianum, haeticos per novum Baptisma recipientem, statuit Sanctus Stephanus Pontifex: *Nihil innovetur nisi quod traditum est, ut manus illis imponatur in poenitentiam.* Quem ritum semper usque ad Agrippini Episcopatum in Africa viguisse, fateretur frequenter Sanctus Cyprianus. De Sancto Eusebio Papa liber Pontificalis; *Haeticos invenit in urbe Roma, quos sola manuum impositione reconciliavit.* Quod ipsum statuunt prima Synodus Arelatensis, Siricius Pontifex in litteris ad Himerium Episcopum Tarraconensem, & Innocentius in litteris ad Vidricium Rothomagensis. Eodem modo Arianos recipi inculcat assidue in dialogo contra Luciferianos Sanctus Hieronymus, atque ita quosvis semper haeticos receptos à Sylvestro, Marco, Julio, & aliis veteribus Episcopis Romanis. Et antiquum fidei adversus Arianos Breviarium, vulgatum à Jacobo Sirmondo: *Arianos non rebaptizamus, sed per manus impositionem reconciliamus.* Susceptos similiter à Damaso Pontifice Apollinarianas, insinuat Rufinus in litteris ad Macarium. Et Gennadius Massiliensis in catalogo laudat Ursinum monachum, quod haeticos quosvis docuerit non rebaptizandos, sed *post sanctae Trinitatis & Christi simplicem confessionem sufficere ad salutem manus impositionem catholici sacerdotis.* De hoc Ecclesiarum differenti ritu scribit Gregorius magnus ad Quirinum, & reliquos, non in Hibernia, sed in Hiberia, catholicos Episcopos: *Ab antiqua Patrum traditione didicimus, ut qui apud haesim in Trinitatis nomine baptizantur, cum ad sanctam Ecclesiam redeunt, aut unctioe Christismatis, aut impositione manus, aut sola professione fidei ad sinum matris Ecclesiae revocentur. Unde Arianos per impositionem manus Occidens, per unctionem vero sancti Christismatis Oriens reformat.*

Obstare tamen videtur Siricius Pontifex, Himerio Tarraconensium Metropolitanæ vetans rebaptizari Arianos, mandans cum Novatiensibus, aliisque haeticis *recipi per solam invocationem septiformis Spiritus Episcopalis manus impositione, & addens: Quod etiam totus Oriens, Occidensque custodit.* Respondeo Pontificem ad rebaptismum praesertim respicere. Servari vult antiquum morem, quo olim nec Oriens, nec Occidens Arianos rebaptizavit, recepitque sola impositione manus: At Occidens manum nudam, Oriens imponebat manum unctam, cujus diversitatis, quod ad propositam quaestionem non faceret, noluit Papa meminisse.

Dixi plures solummodo Latinas Ecclesias hac unctione non fuisse usas. Etenim Galliarum atque Hispaniarum Ecclesiae redeunt haeticos omnino unxerunt. Etenim de Lanthildi, sorore Regis Clodovei, ab Ario ad Christum conversa, scribit Sanctus Gregorius Episcopus Turonensis: *Confessa aequalem Patri Filium, & Spiritum sanctum, chrismata est.* Et de Brunichildi Regina,

C. 1.

C. 4.

C. 7.

Q. 14.

Q. 86.

C. 8.

C. 9.

F. 131.

Epist. 2.

L. 9.
Epist. 61.

L. 2. c. 31.

L. 4. c. 27. Regina, uxore Sigeberti Regis Francorum, filia autem Athanagildi Regis Gothorum in Hispania: *Credidit & chrismata est*. Eodem modo Gondobaldum Burgundionum, à Sancto Avito Episcopo Viennensi, & Richaredum Gothorum in Hispania Regem Arianum scribit chrismatum à Sancto Leandro Hispalensi. Quòd ipsum de omnibus hæreticis statuunt Synodi Gallicanæ, prima Arausicana, secunda Arelatenfis, atque Epaonensis. Primæ Arelatenfis octavus Canon ignorat hunc ritum: Quòd nempe totius Romanæ Dioceseos illic adessent Episcopi, quorum plures illo non utebantur. Quando in Gallia cœperit, ignorare me fateor.

C. 1.
C. 17. 26.
C. 16.
C. 8. Causam, ex qua Hispanicæ Ecclesiæ Arianos unxerint, adducit antiquum supplementum Gregorii Turonensis: *Eo anno Richaredus, Rex Gothorum, divino amplectens Religionem Christianam amore, prius secretiùs baptizatur: Post hæc omnes Gothos, qui tum Arianam sectam tenebant, Toletum adunari præcepit, & ad legem Christianam baptizari fecit*. Quòd ipsum apud Franciscum du Chesne adfirmant alii antiqui Francorum Scriptores.

Verùm quomodo Arianos, quos in Hispania rebaptizari rigidissimè ex Romana Regula vetuerat Himerio Tarraconensi Episcopo Siricius Pontifex, Sanctus Leander rebaptizavit? Quomodo id toleravit Gregorius magnus, qui illos non rebaptizandos disertè scribit in laudata Epistola ad Episcopos Hiberiæ? Rationem dat supra laudatum fidei Breviarium. *Nos reverentiam habemus dominicis verbis, & Arianos sic certum est baptizare. Nam si sic baptizarent, quomodo credunt, in nomine Patris majoris, & in nomine Filii minoris, & in nomine Spiritus sancti multò minoris, tunc demum non iterabimus, sed dabimus Baptismum, quia non secundum regulam, quam Dominus tradidit, baptizabunt*. Contextum hunc Jacobus Sirmondus non nihil aliter legit, sed certum est, ex rationibus, hoc modo legendum. Porro Hispani Gothi dominicam Baptismi regulam omninò mutarant. Eos Domino cecinisse, non *Gloria Patri & Filio & Spiritui sancto*, sed *Gloria Patri per Filium in Spiritu sancto*, atque adeo in eadem verba baptizasse, scribit in chronico suo testis fidissimus, Joannes Biclarenfis. At verò baptisma hoc fuisse semper non tantum ab Ecclesia, sed & à Deo per miraculum loquente, damnatum atque exufflatum, scribit in Collectaneis Theodorus Lector. Hac ipsa de causa

L. 3. c. 4. 5. Reginam Brunichildim, dum in Gallias venit, rebaptizatam adfirmat monachus Aimoinus: Quòd nempe Gothorum more in Hispaniis fuisset tincta. Hinc ergò Gothos ad Ecclesiam venientes, utpotè omnis Christiani Sacramenti vacuos, etiã unxit Sanctus Leander.
: Hæc tamen omnia intelligi debent de hæreticis in hæresi natis & baptizatis, nequaquam de lapsis in illam post susceptum in Ecclesia Baptismum. Antiquam Ecclesiæ Regulam Cresconio Donatistæ eleganter exponit Sanctus Augustinus: *Cum veniunt ad nos vestri, accipiunt quod non habebant, & salubriter habere incipiunt, quod tantò perniciosius, quantò indignius habebant. Accipiunt enim primitus ipsam Ecclesiam, & in ea charitatem, pacem, unitatem, per fontem ejus proprium atque*

invisibilem Spiritum sanctum. Facilliori autem venia, quod nondum habuerunt, accipiunt, quam si habuissent, & deseruissent. Et hoc discernitur apud nos, ut aliter recipiantur, qui catholicam reliquerunt; aliter, qui ad illam primitus veniunt. Illos enim amplius gravat crimen desertionis; hos autem non à se disruptum, sed cognitum & retentum vinculum relevat unitatis.

Elucidat hæc Innocentius primus Pontifex in litteris ad Rufum Episcopum Theffalonicensem: *Nostæ lex est Ecclesiæ, venientibus ab hæreticis, Epist. 22. qui tamen illic baptizati sunt, per manus impositionem, laicam tantum tribuere communionem; at C. 4. 5. verò hos, qui à Catholica ad hæresim transferunt, non aliter oportet, nisi per pœnitentiam suscipi. Et in litteris ad Victricium Rothomagensem: Venientes à Novatianis vel Montensibus per manus tantum impositionem suscipiantur: Quia quamvis ab hæreticis, tamen in Christi nomine sunt baptizati. Præter eos, si qui fortè à nobis ad illos transeuntes rebaptizati sunt. Hi si respicientes, & ruinam suam cogitantes, redire voluerint, sub longa pœnitentiæ satisfactione admittendi sunt. Ex hæresi ad Ecclesiam post spontaneum ex ipsa lapsum redeuntes coguntur ad plenam publicam pœnitentiam, ad singulas ejus quatuor stationes; ex illa, in qua nati, ad hanc venientes excusantur à Fletu & Audientia, coguntur ad solam manus pœnitentialis impositionem, id est, ad solam Substrationem. Quòd ipsum statuit sexagesimus Canon Synodi Agathensis, dicens de lapsis in hæresim: *Lapsis grandem redeundi difficultatem sanxit antiquitas*. Eos compellit ad omnes quatuor pœnitentiæ stationes, & addit: *Quòd si ardua vel dura fortè putaverint, statuta præteritorum Canonum, utique longè duriora, implere debent*. Antiquissima est etiã in alios reos hæc distinctio & regula. Nam quosdam ad plenam, quosdam ad non plenam pœnitentiam cogendos scribit in litteris ad Pomponium Episcopum Sanctus Cyprianus.*

Quocirca hæc manus impositio fuit omninò L. 6. c. 7. pœnitentialis, gravissimeque exorbitat in opere de pœnitentia Joannes Morinus, existimans fuisse manum sacramentalis Confirmationis. Erat enim manus illa, de qua adversus Sanctum Cyprianum statuerat Sanctus Stephanus Pontifex: *Si quis à quacumque hæresi venerit ad nos, nihil innovetur, nisi quod traditum est, ut manus illi imponatur in pœnitentiam*. Erat manus illa, qua Innocentius primus jam dixit dari communionem laicam, ac esse plenæ pœnitentiæ imaginem & partem. De qua Augustinus in libris de Baptismo contra Donatistas: *Manus autem impositio si non adhiberetur ab hæresi venienti, L. 6. c. 23. tanquam extra omnem culpam esse videretur. Et alibi in eodem opere: Manus autem impositio non sicut Baptismus repeti non potest. Quid enim est L. 3. c. 16. aliud, nisi oratio super hominem? Utiq; oratio Substrati pœnitentis expurgativa, frequenterque iterata, quòd longè remotum est à manu confirmationis. Erat manus sicca sine chrismate.*

Joannes Morinus objicit decretum Vigilii Pontificis ad Æthereum Episcopum de lapsis in hæresim ad Ecclesiam redeuntibus: *Quorum reconciliatio non per illam manus impositionem, que C. 1. per invocationem sancti Spiritus fit, operatur; sed per*

per illam, quæ Pœnitentiæ fructus perficitur. Pœnit discrimen inter hæreticos natos & lapsos, hos dicens per manus impositionem in pœnitentiam, istos recipiendos per manus impositionem in sanctum Spiritum. Quod ipsum Sanctus Cyprianus frequenter, Sanctus Leo magnus in variis Epistolis, & Sanctus Hieronymus in dialogo contra Luciferianos lucidè tradunt. Et hinc Stephani Pontificis laudatum decretum, *Manus illi imponatur in Pœnitentiam*, depravatam credit idem Morinus, legendumque, *Manus imponatur in Sanctum Spiritum*.

Fateor manum hæreticis natis imponi solitam passim ab Ecclesiæ Patribus dici manum in Spiritum sanctum. Nunquid ideo non pœnitentialis? Absit. Arcanum aperit Sanctus Augustinus in libris de Baptismo contra Donatistas: *Spiritus autem sanctus quod in sola catholica per manus impositionem dari dicitur, nimirum hoc intelligi Majores nostri voluerunt, quod Apostolus ait, QUONIAM CHARITAS DEI DIFFUSA EST IN CORDIBUS NOSTRIS PER SPIRITUM SANCTUM, QUI DATUS EST NOBIS. Ipsa est enim charitas, quam non habent, qui ab Ecclesiæ Catholicæ communionem præcisi sunt. Ac per hoc rectè intelligitur dici non accipi, nisi in Catholica Spiritus sanctus.*

Et in alio ejusdem operis loco: *Propter charitatis autem copulationem, quod est maximum donum Spiritus sancti, manus hæreticis correctis imponitur.* Hoc est, manum istam, licet pœnitentialem, Majores nostri passim vocare manum in Spiritum sanctum, ut ita omnes ad Ecclesiam venientes hæretici in ipso ingressu profiterentur nullibi, nisi in Catholica esse Spiritum sanctum, & ideo se ad illam venire, ut ab ipsa hunc accipiant, quem alibi nec per ipsum baptisma, aut aliud quodvis Sacramentum acceperant aut potuerant accipere. Quocirca lapsis & natis hæreticis imponebatur manus alia & alia, id est, aliis purgativis precibus, & ritibus vestita, utraque tamen pœnitentialis. Nec aliud dicit Vigilii decretum. Porrò Stephani decretum, in Sancti Cypriani litteris fidissimè custoditum, depravationis arguere, est in probatissimos Ecclesiæ thesauros, sub correctionis fuce, insolenter nimium grassari. Eandem ergò manum antiqui Patres quandoque in pœnitentiam dicunt, quandoque in Spiritum sanctum: Quod nempe pœnitentialis esset, sed qua in simplex & viduum, acceptum in hæresi aut schismate, Baptismum introducebatur Spiritus sanctus.

Ex eisdem principiis Græcarum & Gallicarum Ecclesiarum unctio nequaquam fuit confirmationis Sacramentum. Etenim prima Synodus Araucana, secundà Arelatensis, ac Epaonensis, hæreticum, in fine vitæ postulantem admitti in Ecclesiam, permittunt, si desit Episcopus, ungi à Presbytero: At verò Gallicana Ecclesia Confirmationis Sacramentum omninò nunquam permisit per Presbyteros dari. Et unctio hanc non tantum permisit, sed & probavit Romana Ecclesia, uti liquet ex laudatis litteris Gregorii magni ad Episcopos Hiberiæ: Quis verò ferat probatum ab illa, ut datum per quosvis hæreticos Confirmationis Sacramentum exuffletur? Nimirum portentosa sunt hæc dogmata.

Et Græci igitur, & Galli, immò & Hispani, manum, quam natis & validè baptizatis hæreticis imponebant, ornabant sacro chrismate, ut expressius demonstrarent per illam dari Spiritum sanctum, quem isti ad sua separata altaria nec acceperant, nec potuerant accepisse. Chrisma enim est proprius typus Spiritus sancti.

Præterea & Græci, & Galli, & Hispani ungebant solos hæreticos natos; lapsos, Romano more, cogebant ad plenam pœnitentiam: Ungebant item solos laicos, ac inferiores usque ad Subdiaconum Clericos, quibus etiam solis Romanorum ritum sequentes Ecclesiæ manum imponebant. Rationem dixi supra ad undecimum Canonem Nicænum, suoque loco dicam largiùs. Nam & unctæ & sicca manus erat Pœnitentialis, ideoque neutra ad movenda capitæ Episcoporum, Presbyterorum, Diaconorum, ob reverentiam sublimis in Ecclesiastica ordinatione suscepti Sacramenti. Et hinc octavus Nicænus Canon, recipiendis Novatianensium Clericis figens modum, nec unctæ nec sicca manus meminit: Quod præsertim de Episcopis statueret, & Clericis majoribus.

Objici possit brevis & vetus Epilogus Synodi Romanæ sub Sancto Sylvestro Pontifice. Constituit in dicta Synodo Sylvester Pontifex, ut Presbyterum Arianum respicientem nemo susciperet, nisi Episcopus ejusdem loci eum reconciliaret, & sacrosancto chrismate per Episcopalis manus impositionem sancti Spiritus gratia, quæ ab hæreticis dari non potest, confirmaret. Ex quibus verbis liquet tria dictis nostris adversa. Primo, quòd etiam Romana Ecclesia Arianos redeuntes unxerit. Secundò, quòd unxerit etiam Presbyteros. Tertiò, quòd ista unctio fuerit ipsum Sacramentum Confirmationis.

Respondeo Epilogum hunc esse hominis obscuro & impuri. Longè aliter loquitur liber Pontificalis in vita Sancti Sylvestri. Constituit, ut Presbyter Arianum respicientem non susciperet, nisi Episcopus loci designaret eum. Constituit & chrisma ab Episcopo confici. Hæc Epilogus & vitiat & miscet, atque ita enormiter evagatur.

Porrò hæc quosvis hæreticos ungenti disciplina viguit usque ad Ephesinam Synodum, & hæresim Nestorianam. Et lapsos enim & natos Nestorianos sine manu ad solam professionem recepit omnis Ecclesia, eandemque gratiam fecit Messalianis, Eutychianistis, Monothelitis, Iconoclastis, aliisque cunctis sequentibus. Apollinaristas, omnibus his seniores, eodem modo recepit Damasus Pontifex, atque ita initiavit hanc viam misericordiæ. Quin immò etiam Novatianenses Quartodecimanos ad solam professionem recepit Nestorius; Constantinopolitanus Episcopus, neque id Ephesina Synodus in ipso improbavit. Etiam Joannes Hierosolymitanus Episcopus, & Atticus Constantinopolitanus fuere nati in hæresi Macedoniana: Et quia in Catholica postmodum everti sunt ad Episcopatum, certum est sine chrismate & imposita manu in Ecclesiam receptos. Hæc enim manus, quod ex Optato Milevitano liquet, faciebat indispensabiliter irregularem. Istis crediderim factam singularem gratiam.

Porrò Canon dicit chrismandam frontem,

os, oculos, nares, aures. Hic enim fuit omnium Græcorum mos, de quo & Sanctus Cyrillus Hierosolymitanus Episcopus in tertia catechesi meminit, addens & pectus. Et Severus Alexandrinus in libro de Baptismo: *Educit Baptizator Baptizatum è medio aquarum, & dat eum susceptori suo, & ungit omnia membra ejus, & manus, & pedes, & nares. Tum demum induitur suis vestimentis.* Fontem enim baptizandus intrabat naturaliter nudus. Nos Latini baptizatis cæremonialiter solum verticem, sacramentaliter solum semper frontem chrismate unximus; baptizandis ex simplici oleo etiam scapulas & pectus: Quomodo Hispani & Galli conversos hæreticos unxerint, huc usque ignoro.

Hæc voces, *Signaculum Spiritus sancti*, quidam apud Græcos fuisse putant verbum seu formam Christianæ Confirmationis. Crediderim falli. Etenim à Decentio Eugubino Episcopo hocce latinorum verbum rogatus Innocentius primus respondit: *Verba dicere non possum, ne magis prodere videar, quam ad interrogata respondere.* Et infra: *Reliqua, quæ scribi fas non erat, cum adfueris, interrogati poterimus edicere.* Quæ secreti disciplina à Græcis semper religiosissime fuit custodita, etiam à Primatibus hujus Synodi Episcopis in scriptis à sese libris. Substantiale, suo tempore apud Græcos usitatum. Confirmationis verbum edisserit Severus Alexandrinus: *Tribus vicibus ait Episcopus, Chrismate sancto obsignatur talis N. in nomine Patris & Filii & Spiritus sancti.* Videtur esse antiquissimum: Etenim antiquissimi Græcorum Patres hoc Sacramentum passim vocant *Sigillum*, ac ejus impressionem, *obsignationem*. Ungebant tribus vicibus, non membra singula, sed solum frontem: Ex quo colligas ejus solius unctionem fuisse Sacramentum. Et quia istius Canon præsens non meminit, liquet hanc hæreticorum reconciliatoriam unctionem fuisse meram cæremoniam. Hinc illos etiam à Gallis & Hispanis credo non in fronte fuisse unctos.

Audiamus nunc Synodi mentem de responsis Sancti Basilii ad Sancti Amphilochei quæstiones. Probat, inquam, Synodus, & in Canonem redigit Romanum de Baptismo dogma & consuetudinem, statuens Arianos, Macedonianos, Sabbathianos, Novatianenses, Tesaradecatitas, & Apollinaristas non posse rebaptizari, quod nempe in trium Divinarum personarum nomine juxta Evangelicam Regulam essent baptizati. Definit id non ad disciplinam solummodo, sed omnino ad dogma pertinere. Hinc & Symbolo inseruit: *Confiteor unum baptissima in remissionem peccatorum.* Id est, Baptisma, legitima Divini nominis invocatione sanctificatum, ubicumque sive intra sive extra Ecclesiam detur aut accipiatur, confiteor esse unum, nec salva Evangelica lege posse exufflari aut iterari.

Hinc pergit Canon ad humana baptismata, reperta per varios hæreticos tum grassantes, ac rebaptizandos dicit primum Eunomianos, idque ideo, quod *baptizent in unam demersionem.* Trinam enim mersionem, ab Apostolis institutam, primus Eunomius ausus est mutare in unicam, de qua re etiam in Hispaniarum Ecclesiis

durissimæ olim fuerunt contentiones. Hispania, quomodo Ecclesiæ sub cælo omnes, usa semper fuit mersione trina usque ad ingressum Gothorum Arianorum, eo Apostolico ritu abutentium ad erroneæ & impiè profitendam triplicem Divinitatis naturam. Hinc Catholici Hispani, ad demonstrandam in ipso fidei Sacramento rectam suam fidem de unica Divinitate, unicam mersionem adsumpserunt. Mansit divisio usque ad Richaredum Regem, quem per Sancti Hermenegildi fratris & Martyris merita illuminavit Deus, admisit verò in Ecclesiam Sanctus Leander, Metropolita Hispanensis. Voluit hic à Gothis tunc deferri mersionem trinam, tanquam Arianismi adhuc suspectam, scandalosam, & piorum oculorum offensivam: noluerunt illi, dicentes non esse Arii aut Arianorum commentum, sed Apostolicum Canonem, à Romana etiam Ecclesia semper observatum & retentum. Consulvus Gregorius magnus Pontifex respondit: *De trina mersione baptismatis nihil responderi verius potest, quam quod ipsi sensistis: Quia in una fide nihil officit sanctæ Ecclesiæ diversa consuetudo.* Eleganter ostendit utrumque mersionis ritum esse legitimum, sacreque significationis mysterio aptum, trinam mersionem mandat proscribi ex Hispania & Gothorum jam conversorum usu, dans causam: *Nè dum, quod faciebant, faciunt, nostrum se morem vicisse gloriantur.* Verùm Gothi non paruerunt, ipsosque inter atque Hispanos crevit dissensio, adeo ut quarta Toletana Synodus lamentetur in hæc verba: *De Baptismi Sacramento, propter quod in Hispaniis quidam Sacerdotes trinam, quidam simplam mersionem faciunt, à nonnullis schisma esse conspicitur & unitas fidei scindi videtur. Nam dum partes diversæ in baptizandis quasi contrario modo agunt, alii alios non baptizatos esse contendunt.* Gothi Hispanos dixere non baptizatos. Neque mireris hoc. Etenim & Marcus, Ephesiorum Metropolita, eadem de causa dixit nos Latinos non esse validè baptizatos. Quin immò Gregorius Proto-Sycellus, orthodoxæ veritatis & Synodi Florentinæ defensor eximius, illi respondit in hæc verba: *Esse porro necessariam trinam mersionem, patet. Nam & à Sanctis hoc traditum est, nempe ad significandam triduanam Domini sepulturam: Ita sanè traditum est: Et Ritualia Latinorum ita observandum docent.* Ad quæ verba Scholiastes marginalis: *Loquitur de necessitate quadam consuetudinis, non autem absoluta.* At nescio, an plenè ad mentem hominis Græci. Ut ut sit, post longas Hispanorum & Gothorum contentiones denuò ab utraque parte recursum est ad Sedem Apostolicam, tandemque receptum Gregorii magni laudatum decretum, his verbis: *Quapropter quia de utroque Sacramento, quod fit in sancto Baptismo, à tanto viro reddita est ratio, quod utrumque rectum, utrumque irreprehensibile in sancta Dei Ecclesia habeatur; propter vitandum autem schismatis scandalum, vel hæretici dogmatis usum, simplam teneamus Baptismi mersionem, ne videantur apud nos, qui terriò mergunt, hæreticorum approbare adsertionem, dum sequuntur & morem.* Ita quievere omnes motus, & trina mersio intra Hispanias mansit apud solos Gothos in Ariana perfidia pertinaces.

Epist. 1.
c. 3.

L. 1. Epist.
41.

C. 5.

F. 721.
722.

Et hinc præfens Canon rectè damnat Eunomium, quòd trinam mersionem in unicum mutavit. Nec enim ejusmodi Erronis fuit mutare ritum Apostolicum. Hermias Zozomenus & quidam alii illum excusant, & Eutychio & Theophronio, ejus Presbyteris & discipulis, attentatum adscribunt; at credendum potiùs huic Canoni & Synodo, cui adstipulatur & Theodoretus. Hæc tamen audacia non fuit causa, ob quam Canon Eunomii baptisma exufflat.

L. 6. c. 26.

L. 6. c. 26. Veram causam edicit dictus Zozomenus: *Quòd non in Trinitatem, sed in Christi mortem assereret baptizandum.* Clariùs exponit Theodoretus in quarto libro hæreticarum fabularum: *Eunomius subvertit sancti Baptismi ritum, à Domino & Apostolis traditum, & contrariam legem apertè tulit, dicens non oportere ter immergere eum, qui baptizatur, nec Trinitatem invocare, sed semel baptizare in mortem Domini.* Quòd nempe Dominus, justus pro injustis, non nisi semel sit mortuus. Ejus mersionem sædam, flagitiosam, à castis auribus relegendam describit idem Theodoretus. Baptisma hoc exufflat etiam, qui huic Synodo adfuit, Sanctus Gregorius Nazianzenus, & Canon quinquagesimus inter eos, qui vulgò dicuntur Apostolorum.

Exufflat Canon noster etiam baptisma Montanistarum, in Phrygia præsertim grassantium. Causam supra audivimus à Sancto Basilio. Eodem rebaptizari mandat octavus Canon Laodicensis, dicitque Gregorius Nazianzenus in tertia oratione de pace: *Phrygum ne nunc quidem sopitus furor, non multùm à prisca initiandi ratione recedentium.* Et Gregorius magnus ad Episcopos Hiberos: *Hi verò hæretici, qui in Trinitatis nomine minimè baptizantur, sicut sunt Cataphrygæ, qui Spiritum sanctum perverso sensu esse quendam pravum hominem Montanum credunt, cum ad sanctam Ecclesiam veniunt, baptizantur, quia Baptismum non fuit, quod in errore positi in sanctæ Trinitatis nomine minimè susceperunt.* Hac de causa Sanctus Hieronymus eos non adjungit illis, quos in dialogo contra Luciferianos testatur à Romana Ecclesia non rebaptizari.

L. 9. Epist. 61.

C. 8. 9.

Canon tandem exufflat & Baptisma Sabellianorum, quòd Patrem & Filium in unum confundant, adeoque non baptizent in nomine trium Personarum. Neque obest Sanctus Hieronymus, in laudato dialogo adseverans etiam Praxeam, Sabellii magistrum, qui, teste Tertulliano, Patrem crucifixit, à Romana Ec-

C. 1.

clesia non rebaptizari. Etenim Sabelliani fuerunt similes Photinianis seu Bonosianis, quos in sanctæ Trinitatis nomine non baptizare, ideoque à nobis rebaptizari scribit in laudata Epistola Gregorius magnus, utrumque verò de illis negat secunda Synodus Arelatensis. Error nempe sibi ipsi non cohærebat, diversisque temporibus & locis habuit alios & alios errores & ritus. Eadem de causa dixi Arianos fuisse & non fuisse rebaptizatos. At quæstio est, quomodo Sanctus Hieronymus in dicto dialogo adfirmet Romæ non consuetos rebaptizari Ebionitas, Manichæos, Marcionitas, aliosque duplicis Divinitatis fabulones, quos sædum & ridiculum baptisma habuisse tradunt Sanctus Ireneus, & Sanctus Epiphanius? Respondeo Hieronymum loqui eo ipso sensu, quo Sanctus Augustinus in libris de Baptismo contra Donatistas. *Si Evangelicis verbis, IN NOMINE PATRIS ET FILII ET SPIRITUS SANCTI, Marcion Baptismum consecrabat, integrum erat Sacramentum, quamvis ejus fides sub eisdem verbis aliud opinantis, quàm catholica veritas docet, non esset integra, sed fabulosis falsitatibus inquinata. Nam sub eisdem verbis non solum Marcion aut Valentinus, aut Arius, aut Eunomius, sed ipsi carnales parvuli Ecclesiæ tot diversitates opinionum fortasse, quot homines numerarent.* Nec Hieronymus, nec Augustinus voluerunt disquirere baptisma singulorum.

L. 3. c. 15.

Hæc Canonis verba, *Maximè qui ex Galatharum regione veniunt*, illustrat Sanctus Hieronymus, Synodo huic cœvus, in præfatione ad librum secundum Commentariorum super Epistolam Sancti Pauli Apostoli ad Galathas: *Scie mecum, qui vidit Ancyræ, Metropolitim Galathiæ civitatem, quot nunc usque schismatibus dilacerata sit, quot dogmatum varietatibus constuprata. Omitto Cataphrygas, Ophitas, Borboritas, & Manichæos: Nota enim hæc jam humanæ calamitatis vocabula sunt: Quis unquam Passalorincitas, & Ascodrobos, & Artotyritas, & cætera magis portentosa, quàm nomina, in aliqua parte Romani orbis audivit? Antiquæ stultitiæ usque hodie manent vestigia. Stultitiæ nativæ, ex qua Galathas Apostolus dixit stultos & insensatos. Eadem respexit Sanctus Gregorius Nazianzenus in tertia oratione de pace: Galatharum amentia, impiis nominibus affluentium. Quæ omnia impia monstrorum nomina Canon meritò mandat rebaptizari.*

S Y M B O L U M

Concilii Constantinopolitani.

CRedimus in unum Deum, Patrem omnipotentem, factorem coeli & terræ, visibilium omnium & invisibilium conditorem. Et in unum Dominum Jesum Christum, filium Dei unigenitum, ex Patre natum ante omnia sæcula, Deum de Deo, lumen de lumine, Deum verum ex Deo vero; natum, non factum,

factum, homouſion Patri, hoc eſt, ejuſdem cum Patre ſubſtantia, per quem omnia facta ſunt, quæ in cœlo, & quæ in terra. Qui propter nos homines, & propter noſtram ſalutem de cœlis: & incarnatus eſt ex Spiritu ſancto, ex Maria Virgine, & homo factus eſt. Crucifixus etiam pro nobis, ſub Pontio Pilato paſſus, ac ſepultus. Et tertia die reſurrexit ſecundum Scripturas. Aſcendit in cœlos, ſedet ad dexteram Dei Patris. Indè venturus eſt cum gloria iudicare vivos & mortuos; cujus regni non erit finis. Credimus in Spiritum ſanctum, Dominum, & vivificantem, ex Patre procedentem, & cum Patre & Filio adorandum & conglorificandum: qui locutus eſt per Prophetas. Et unam, ſanctam, Catholicam, & Apoſtolicam Eccleſiam. Conſitemur unum Baptiſma in remiſſionem peccatorum. Exſpectamus reſurrectionem mortuorum; & vitam futuri ſæculi. Amen.

SCHOLION.

Credimus. Exponit apud Sanctum Auguſtinum in ſermonum popularium appendice Auctor incognitus; Vide, quod Dominus noſter non nos jubet diſcutere divina iudicia, ſed credere; nec rationem requirere, ſed fidem ſimpliciter & immobiliter exhibere. Neque enim, quod voluere hæretici varii, ratio & intellectus fidem, ſed rationem & intellectum fides præcedere debet, obtenebratum vitiata mentis oculum mundans, facienſque nos, de quibus in Evangelio Dominus: *Beati mundo corde, quoniam ipſi Deum videbunt.* Et Propheta Iſaias: *Niſi credideritis, non intelligetis.* Ita ex Septuaginta, quos cum Hebraica veritate ſolidè conciliat, paſſim Sanctus Auguſtinus.

IN DEUM. Exponit idem Auctor: *Non dicit, CREDO DEUM, vel CREDO DEO: Quamvis & hæc ſaluti neceſſaria ſint. Aliud eſt enim credere illi, aliud credere illum, aliud credere in illum. Credere illi eſt credere vera eſſe, quæ loquitur; credere illum, credere, quia ipſe eſt Deus; credere in illum, diligere illum.* Et ipſe Auguſtinus in ſermone de verbis Domini: *Multum intereſt, utrum quiſque credat ipſum eſſe Chriſtum, & utrum credat in Chriſtum. Nam ipſum eſſe Chriſtum & demones crediderunt. Ille enim credit in Chriſtum, qui & ſperat in Chriſtum, & diligit Chriſtum. Nam ſi fidem habet ſine ſpe & ſine dilectione, Chriſtum eſſe credit, non in Chriſtum credit. Qui ergo in Chriſtum credit, credendo in Chriſtum venit in eum Chriſtus, & quodammodo unitur in eum, & membrum in ejus corpore efficitur: Quod fieri non poteſt, niſi ſpes accedat & charitas. Nimium ergo errant, qui ſolo gehennarum metu credunt juſtificari hominem, & è mundi corpore transferri in corpus Chriſti. Quiſquis affectu ſaltem ſuper omnia necdum diligit Deum, in ipſum necdum credit, ipſum Symboli caput ſolo verbo & lingua tenet, ſolis labiis honorat Deum, corde in alia diſtracto. Credit Chriſtum, ſed odit Chriſtum; Habet confeſſionem fidei in timore pœnæ, non in amore coronæ, ad inſtar dæmoniorum: Nam & illa puniri timebant. Qui autem non credunt Chriſtum, adhuc nec demones imitan-*

Canones Conc. Conſt. Tom I.

tur. Et quoniam amor noſter ſoli Deo adſigi poteſt, in ſolum Deum credi poteſt, juxta verbum Domini, quo ſe æqualem Patri Deum definiit: *Creditis in Deum, & in me credite.* Et verbum Apoſtoli: *Credenti in eum, qui juſtificat impium.*

In unum Deum. Evertit non tantum Arianos, ſed & Marcionitas, Encratitas, Manichæos, alioſque duplicis Divinitatis fabulones, adverſus quorum filios Prifcillianiſtas, hæc Synodo poſteriores, dixit, Symbolum exponens, prima Synodus Toletana: *Si quis dixerit vel crediderit alium Deum eſſe priſcæ legis, alium Evangeliorum, anathema ſit.*

Omnipotentem. Damnat gentile dogma Origenis, errantis finitam eſſe Dei potentiam, nec laudis prætextu circumscriptionem ejus tollendam: Deum tanta feciſſe, quanta ſub manu comprehendere & continere poterat; tantam materiam, quantam poterat adminiſtrare & ornare: Infinita enim complecti eſt inſoſſibile. De quo videndum Reſcriptum Juſtiniani Auguſti ad Mennam Patriarcham Conſtantinopolitanum.

Damnat & Hermogenem, alioſque increata, ex qua operetur Deus, materiae blaterones. Quod namque increatum, & non Deus eſt, Deo alienum eſt: qui ex alieno operari, & ab ipſo in opere ſuo debet adjuvari, neutiquam eſt omnipotentes, uti variè in libro contra dictum Erronem demonſtrat Tertullianus. *Non eſt omnipotens, ſi non & hoc potens, ex nihilo omnia perficere.*

Factorem cœli & terræ. Hæc voces Nicæno Symbolo ſuperaddidit ex Apoſtolicis hæc Synodus, haud dubiè contra ſupra memoratas Galatiæ peſtes, præſertim Borboritas, id eſt, cænoſos ob nimiam nefandorum myſteriorum turpitudinem, quos Gnoſticos, & duplicis Divinitatis fabulones fuiſſe, adeoque & de Deo Creatore erraſſe, teſtatur in libro de hæreſibus Sanctus Auguſtinus.

Viſibilem omnium. Non perfectorum tantum, ſed & minutiffimorum uſque ad muſcam & culicem, de quibus rectè Tertullianus in libro de anima: *Deum recogites tantum artiſicem in modis,*

Serm. 59.
c. 2.

Serm. 61.
c. 2.

Auctor
incog. ſer.
59. c. 2.

C. 6.

C. 8. 9. 15.

C. 10.

dicis, quantum & in maximis. De istis vocibus in sexta sessione Synodi Florentinae dixit ad Marcum Ephesum Andreas Rhodiorum Archiepiscopus latinus: *In Symbolo primæ non dicebatur, visibillum omnium & invisibillum; & tamen secundæ Synodi Patres addiderunt.* Ex quo fonte hauserit, nescio: Certè nullum Symboli Nicæni sine istis vocibus codicem licuit huc usque videre.

Et invisibillum. Denuo impetit duplicis Divinitatis fabulones, nugantes Angelos & animos nostros esse increatos, utpotè partes, effluxiones aut irradiationes substantiæ Divinæ, adversum quos laudata Synodus Toletana: *Si quis dixerit animam humanam esse Dei portionem vel Dei substantiam, anathema sit.*

Et in unum Dominum Jesum Christum. Exponit Asclepas Trallensis Episcopus in litteris ad Petrum Fullonem Episcopum Antiochenum, duos Dei filios dogmatizantem: *Hæc impietas in tempore Pauli Samosatani renovata invaluit, & sanctæ memoriæ Patres in Constantinopoli congregati, licet ipsum non invenerint; tamen dogma ipsius condemnarunt, hoc est, non sapere duos filios: Ideo unum filium in ipsorum diffinitione confessi sunt.* Verius est, quod excutiant Apollinarii hoc tempore grassantis, & distinctas perfectasque Domini nostri Jesu Christi, naturas mutilantis & confundentis, in nos calumnias, de quibus Gregorius Nazianzenus in litteris ad Cleodionum Presbyterum: *Nos accusant, quasi duas naturas distinctas.* (melius, *Divisas, vertisset Jacobus Biblius*) *aut inter se pugnantes invehamus, atque excellentem & admirabilem unionem dividamus: Atque hæc illecebra vulgus pertrahunt.* Latius in ejus vita edisserit Gregorius Presbyter. Hinc amolientæ calumniæ causa, prædicari ubique iussit idem Gregorius; *Si quis duos filios, alterum ex Deo & Patre, alterum ex matre, non autem unum atque eundem induxerit, is ab ea filiorum adoptionem excidat, quæ rectè credentibus promissa est.* Et Damasus Pontifex Paulino Antiocheno Episcopo mandat, ut etiam ab ipsis Apollinaristis ad Ecclesiam venientibus aut redeuntibus curet eundem articulum anathematizari. Hisce vestigiis insistit nostrum Symbolum.

Ex Patre natum ante omnia sæcula. Hæc non sunt in Symbolo Nicæno. Per nostram Synodum addita rectè in Florentina Synodo advertit laudatus Episcopus Rhodiorum: utique contra Marcellum Ancyranum, ejusque discipulum Fotinum, Syrmientem Episcopum, delirantes Divinum Verbum non æternum & substantiale, sed nescio quid temporale & prolatitium esse, quod primam origenem acceperit in Virginis utero & homine Christo.

Deum de Deo. Etiam hæc addita Rhodius adfirmat. At certum est labi. Nullus Nicæni Symboli authenticus codex illis caret. Illum corrigit D. Cardinalis Julianus, dicens ad Græcos: *Nos differentiam quandam habemus inter libros nostros & vestros: Nam Constantinopolitano Symbolo, quod postea Ephesi & Chalcedone recitatum est, non habetur vox illa, DEUM DE DEO.* Opus igitur hoc est videre in codicibus authenticis. Et in alia Sessione: *Domine Præsul Ephese,*

has voces, DEUM DE DEO, non habetis, at nos habemus: utique in Symbolo Constantinopolitano. Etiamnum hodie generalia Concilia, per Paulum quintum Pontificem typis vaticanis vulgata, in Ephesinis & Chalcedonensibus actis referunt Symbolum Constantinopolitanum sine istis vocibus. Hæc, *Deum verum de Deo vero,* quod illas includant, Græci crediderunt sufficere; nos Latini Nicænae Synodi verbis Spiritu sancto conditis, & totius mundi reverentia consecratis, judicavimus nihil posse superflui inesse.

Deum verum de Deo vero. Etiam hæc verba Rhodius vult in Symbolo Nicæno non fuisse: Sibi ipsi adversus, ubi dicit de Sancto Agathone Papa, scribente ad Synodum sextam: *Agatho Pontifex addit Nicæno Symbolo, & quædam demit.* Dicit enim de Filio, **FILIUM EJUS UNIGENITUM;** non dicit, **ET IN UNUM DOMINUM JESUM CHRISTUM FILIUM EJUS UNIGENITUM.** Deinde dicit, **ANTE OMNIA SÆCULA EX IPSO NATUM.** Tollit illa, **DEUM VERUM DE DEO VERO, LUMEN DE LUMINE, GENITUM NON FACTUM.** Interferit, **TAM QUÆ IN CÆLO, QUAM QUÆ IN TERRA:** *Quod nec in nostro nec in vestro Symbolo habetur.* Voces hæc, *Deum verum de Deo vero,* ut per Sanctum Agathonem potuerint subtrahi, debent Nicæno Symbolo inuisse. Neutrum ille recitat Symbolum, sed ex utroque quædam definitioni suæ consona desumit.

Qui descendit de cælis. De hisce verbis denuo ad Marcum Ephesiorum Episcopum dixit in Florentina Synodo D. Cardinalis Julianus Cæsarinus: *Nos differentiam quandam habemus inter* Sess. 7. *libros nostros & vestros: Nam in Constantinopolitano Symbolo, quod postea Ephesi & Chalcedone recitatum est, non habetur vox illa, DE CÆLIS.* Et codex ab illo prolatus carebat illis vocibus, habebatque annotationem marginalem: *Vides, ut Græci dicant, DE CÆLIS.* Isidoro tamen Ruthenorum Metropolitæ roganti, *An non & vos, utique in publico Ecclesiæ cantu, dicitis, DE CÆLIS,* respondit: *Maximè.* Eadem differentia est in ipso Nicæno Symbolo. Etenim Nicænae Synodi acta residua, exemplaria ex Alexandrinis & Constantinopolitanis archivis missa ad Aurelium Episcopum Carthaginensem, Symbolum in sexta Ephesinae Synodi actione lectum, nec non & à Socrate relatum, habent simpliciter, *Descendit;* at verò lectum in Synodo Chalcedonensi, & quod suis ad Jovinianum & Leonem Augustos litteris inferuerunt Sanctus Athanasius & Sanctus Leo magnus, habent, *Descendit de cælis.* Aliud nescio, quàm quod ad laudatum Cardinalem dixit laudatus Isidorus: *Undè sit oria hæc differentia, nescimus.*

Et incarnatus est de Spiritu sancto ex Maria Virgine. Hæc voces Nicæno Symbolo ex Apostolico addidit hoc nostrum. Rationem dicit Diogenes Cyzicenus Episcopus, adversus Eutychetem, de Nicæno ubique buccinantem, de Constantinopolitano autem Symbolo altissimè silentem, dicens ad Synodum Chalcedo-

nensem: *Dolosè præposuit Synodum sanctorum Patrum, quæ in Nicæa facta est. Accepit namque additamenta à sanctis Patribus nostris propter peruersum intellectum Apollinaris, Valentini, & Macedonii, & qui eis similes sunt. Et additum est in Symbolo sanctorum Patrum: QUI DESCENDIT, ET INCARNATUS EST DE SPIRITU SANCTO EX MARIA VIRGINE. Hoc namque prætermisit Eutyches, tanquam Apollinarista. Nam etiam Apollinaris suscepit sanctam Synodum, quæ in Nicæa facta, secundum propriam peruersitatem intelligens verba; effugit DE SPIRITU SANCTO ET MARIA VIRGINE, ut ne omninò unionem carnis confiteretur. Etenim sancti Patres, qui in Nicæa convenerunt; QUOD INCARNATUS EST dixerunt; Sancti autem Patres, qui post ipsos fuerunt, explanaverunt, dicentes, DE SPIRITU SANCTO EX MARIA VIRGINE. Synodalis ad Martianum Augustum Relatio ait voces illas additas contra illos, quibus diabolus persuasit negare carnalem Dei nativitatem ex Virgine, Dei-Genitricis vocabulum ab ejus generatione subripere, profanis sermonibus prædicare Divinitatem convertibilem atque passibilem, negare animæ nostræ medicinam, atque eam sine intelligentiâ in Salvatore adferere: Qui palam sunt Apollinaristæ. Et Marcus Ephesiorum Metropolitæ in Synodo Florentina: *Secunda Synodus explanavit Symbolum prioris, de Incarnatione Dei verbi propter hæresim Apollinarii addens voci illi, INCARNATUS, illud, DE SPIRITU SANCTO EX MARIA VIRGINE: Hoc enim non habetur in Symbolo primæ.**

Apollinaris quippe resorbuit atque revomuit fordes Valentini, de quibus Sanctus Augustinus in libro de hæresibus: *Conspicit Valentinus Christum à Patre missum, spirituale vel cælesti corpus secum attulisse, nihilque adsumpsisse de Virgine Maria, sed per illam, tanquam per rivum aut per fistulam, sine ulla carne de ipsa adsumpta transisse.* Apollinarii sensum exponit Gregorius Nazianzenus in litteris ad Nectarium Episcopum Constantinopolitanum: *Affirmat Apollinarius nequaquam adventitiam esse carnem illam ob naturæ nostræ transformationem ab unigenito filio secundum dispensationem adsumptam, verum carnalem illam naturam in filio jam inde à principio fuisse.* Domini carnem esse dixit cælestem, antæsecularem, Divinæ ejus essentia naturaliter insitam, aut de ipsa factam, probans ex Apostolo dicente Adamum primum hominem de terra terrenum, Christum verò secundum fuisse de cælo cælestem. Probavit & ex Symbolo Nicæano, definiente Christum Patri consubstantialem, utique non tantummodo secundum Deitatem, sed & secundum carnem. Quam blasphemiam exhorrens Sanctus Athanasius exclamat in litteris ad Epictetum Episcopum Corinthi: *Quis infernus ista evomuit?* Et Gregorius Nazianzenus in litteris ad Cledonium Presbyterum: *Si quis carnem de cælo descendisse, ac non hinc & à nobis esse dixerit, anathema sit. Si quis Sanctam Mariam Deiparam non credit, extra Divinitatem est. Si quis Christum per Virginem, tanquam per canalem decurrisse & defluxisse, ac non in ea divino modo, quia absque viri*

opera, humano; quia procreationis lege, formatum esse dixerit, in simili impietate versatur. Hæc novi erroris corrigendi studio jussit ubique prædicari. Porro illud, Secundus homo de cælo cælestis, & ejusmodi testimonia alia, propter cælestem unionem dici existimandum est.

Hæc voces, *Natum ex Maria Virgine secundum Scripturas*, tanquam omni fideli notissimam tesseram assidue in laudata Epistola inculcat Sanctus Athanasius. Etiam Tertullianus in libro de Carne Christi dicens adversus Valentinum: *Qualis est tortuositas vestra, ut ipsam EX syllabam, præpositionis officio adscriptam, auferre queratis, & alia magis uti? Per Virginem dicitur natum, non ex Virgine.* Variè ostendit dicere semper Scripturas *Ex Virgine*, & Valentinianæ locutionis speciem in ipsis non reperiri. Quidam Apostolicum Symbolum existimant fuisse verbum brevissimum, ex errorum nascentium causa auctum successive à viris Apostolicis, adeoque hæc voces adjectas adversus Valentinum. Quidquid de priori sit, de posteriori errant. Etenim Apostolicum Symbolum strictissimo compendio referens in libro de velandis Virginibus Tertullianus disertè dicit: *Natum ex Virgine Maria.* Eoque omninò respexit Sanctus Athanasius. Adversus Valentinum per Apostolos locutus est spiritus ille, qui & per Prophetas. Etiam adversus Ebionem, qui Dominum natum blasphemat de concubitu Josephi. Quomodo hæc Nicæni, *Ex Patre natum*, verum, plenum, Patri consubstantialem Deum Filium; ita hæc nostri & Apostolici Symboli verba, *Ex Maria Virgine*, important, uti in ipso fidei decreto ait Synodus Chalcedonensis, verum, plenum, consubstantialem filium hominem ex matre.

Hinc additum, *De Spiritu sancto.* Nam Valentinus carnem nostram Domino abstulit, quod oporteret similem nostri carnem similiter nasci, non de Spiritu, nec de Deo, sed de viri voluntate. Virginis conceptum & partum impossibilem, ex viro & femina ortum credidit contagio obnoxium, adeoque indignum Deo. Hoc ipsum de Apollinario Sanctus Hieronymus in libris contra Pelagianos, & Damasus Pontifex scribit in litteris ad Paulinum Episcopum Antiochenum: *Sicut consuetudines Dominum humanum corpus suscepisse, non statim ei & humanas vitiorum adjungimus passiones; ita & dicentes eum suscepisse & hominis animam & sensum, non statim dicimus & cogitationum eum humanarum subjacuisse peccato.* Humanam carnem sine solemnî nostræ originis contagio, humanam mentem sine solemnî spiritus bello non posse suscipi cæcutivit argutus Apollinarius, atque ita excidit ipso capite Symboli, quo credere se profitebatur in Deum Patrem omnipotentem. Adversus eum hæc Synodus verbis, *Ex Virgine Maria*, adjunxit verba, *De Spiritu sancto.* Spiritus namque sanctus à maculante libidinis ardore obumbratam Virginem fecundavit absque viri opera, prolisque corpus & animam Divini verbi personæ infixit: Quod tamen ejus pater non sit, ostendit in Enchyridio Sanctus Augustinus.

Et homo factus est. Esse incarnatum, & inhumanatum feu factum hominem, nequaquam sunt

Sess. 5.

Epist. 1.

Tertull. 1.
de carne
Christi.
c. 15.

L. 1. c. 7.

Epist. 1.

Nazianz.
Epist. 1. ad
Cledon.

sunt eadem. Qui differant, dixi ad Nicænum Symbolum ex Synodi Chalcedonenſis Relatione ad Marcianum Auguſtum. Hæc Synodus magis urget voces, *Et homo factus eſt*, adverſus Apollinarij voces, teſte Sancto Athanaſio in litteris ſynodalibus Alexandrinis ad Eccleſiam Antiochenam, *ſcandalofas & peregrinas*. Eas in litteris ad Cledonium adducit Gregorius Nazianzenus: *Adorandum eſſe non hominem Deiferum, ſed Deum carniferum*. Nihil dementius aut ſtultius fingi poſſe ait Gregorius, novi tamen Dogmatiſtæ de illis adeo gloriabantur, ut tanquam *inſigne & admirandum orthodoxæ elogium* inſcriberent domorum ſuarum veſtibulis. Eos Sanctus Hieronymus paſſim vocat *dimidiatæ æconomice* adſertores. Deo namque Verbo aut veram carnem, aut animam, aut mentem detraxere, diviſi in tres factiones, de quibus Sanctus Auguſtinus in libro de dono perfeverantiæ: *Non ita dicimus Chriſtum hominem, ut aliquid minus habeat, quod ad humanam certum eſt pertinere naturam; ſive animam, ſive in ipſa anima mentem rationalem, ſive carnem non de fœmina ſumptam, ſed factam de Verbo in carnem converſo atque mutato: Quæ omnia tria falſa & vana hereticorum Apollinariſtarum tres partes varias diverſasque fecerunt*. Et hæc omnia, quod Joannes Apoſtolus dicat, *Et verbum caro factum eſt*. Caro ex Verbo facta, & quidem ſine anima aut mente, quod in illa ipſum Verbum ſuppleret animæ aut mentis officia, utpotè conſtarum cum ipſa in unam naturam, quomodo in nobis anima & corpus. Adverſum hæc nugas dicit Symbolum, *Et homo factus eſt*: Homo integer & plenus.

Epist. 2.
C. 24.
Serm. 131.
Serm. 58.

Sub Pontio Pilato. Rectè auctor incognitus apud Auguſtinum in ſermonibus de tempore: *Iſte Pilatus Judex erat in illo tempore ab Imperatore poſitus in Judæa, ſub quo Dominus paſſus: Cujus mentio ad ſignificationem temporis, non ad illius perſonæ pertinet dignitatem*. Et Sanctus Petrus Chryſologus: *Nomen judicis dicimus, ut paſſionis tempus & rei geſtæ veritas ſic pateſcat*. Et Rufinus in expoſitione ad Episcopum Laurentium: *Cautiſſimè, qui Symbolum tradiderunt, etiam tempus, quo hæc ſub Pontio Pilato geſta ſunt, designarunt: Ne ex aliqua parte velut vaga & incerta geſtorum traditio vacillaret*. Erravere igitur in collatione Carthaginenſi Donatiſtæ, dicentes, quod Apoſtoli ſuis Synodis nunquam diem aut Conſulem apoſuiſſent.

Reſurrexit tertia die ſecundùm Scripturas. D. Cardinalis Julianus Cæſarinus in Synodo Florentina protulit varios codices antiquiſſimos, quorum quidam habebant, quidam non habebant voces, *Secundùm Scripturas*. Non à Synodo hac, ſed à neſcio quibus Græcis dixit poſtmodum adpoſitas, & concludit: *Domine Præſul Ephēſe, ſi & nos duas quaſdam voculas apponimus, quæ non erant in Symbolo, non debetis reprehendere nos*. Eſſe tamen adpoſitas ab ipſa Synodo inſinuat non obſcurè Sanctus Gregorius Nazianzenus in tractatu de fide Nicæna. Quidquid ſit, vox ſancta eſt, deſumpta ex Apoſtoli ad Corinthios Epistoſa. Et ſupra à Sancto Athanaſio audivimus etiam hanc eſſe vocem ſymbolicam: *Natum ex Virgine ſecundùm Scripturas*.

Et ſepultus eſt. Apoſtolicum, quod hodie

habemus, Symbolum addit, *Descendit ad inferos*, de quo Rufinus in expoſitione ad Episcopum Laurentium: *Sciendum ſanè eſt, quod in Eccleſiæ Romanæ Symbolo non habetur additum; DESCENDIT AD INFERNAM: ſed neque in Orientis Eccleſiis habetur hic ſermo, vis tamen verbi eadem videtur eſſe in eo, quod SEPULTUS dicitur*. Rufini igitur tempore Aquilejenſis habebat, Romana Eccleſia non habebat, modò autem habet, *Descendit ad inferos*. Ex quo confirmatur eorum opinio, qui etiam Apoſtolicum Symbolum ſucceſſivè ex cauſis exiſtimant actum.

Judicare vivos & mortuos. Facundus Hermitanenſis Episcopus, in publicata nuper per Lucam Dacherium fidei catholicæ Epistoſa, hunc articulum ait non contra aliquam hæreſim ab aliqua Synodo, ſed tanquam fundamentalem ab ipſis Apoſtoliſ Symbolo inſertum: Ab eo fidelium, Episcoporum præſertim, in Eccleſiæ pacifica comunione deſunctorum damnatorum judicium reſervari ſupremo judici Jeſu Chriſto, adeoque trium Capitulorum impugnatores, Theodorum Mopſueſtenum Episcopum in catholica pace deſunctum poſt mortem damnare auſos, eſſe ejus ſuperbiſſimos prævaricatores, utpotè qui ſupremum Jeſu Chriſti privilegium in ſe tranſcribant, ac eſſe velint Altiffimo non tantùm ſimiles, ſed & ſuperiores. At graviffimè errare Facundum, ad quintam Synodum oſtendemus.

Cujus regni non erit finis. Sunt Gabrielis Archangeli ad Deiparam verba, adjecta contra Marcellum Ancyranum, delirantem Chriſti regnum, dum Patri fuerit traditum, fore exſtinguendum, illumque redigendum in juſtorum ordinem.

Credimus in Spiritum ſanctum. Rectè Sanctus Athanaſius in litteris ſynodalibus ad omnem ſuam Diceceſim: *Nicæna Synodus non alienavit Spiritum ſanctum à Patre & Filio, ſed cum unà gloriſicavit cum Patre & Filio: utique dicendo, Credimus & in Spiritum ſanctum*. Et Synodi Chalcedonenſis ad Principem Marcianum Relatio: *Iterum ait Symbolum Nicænum, CREDO ET IN SPIRITUM SANCTUM, ſufficientem intelligentiam, quod Spiritus ſanctus Deus ſit, piis mentibus tradens*. Si enim ſimiliter ut in Patrem & in Filium, ita etiam in Spiritum ſanctum credere juſſit, manifeſtum eſt, quod quippe ut in Deum ſpem habere nos præcipit, unam naturam inſinuans in Trinitate credentibus. In quem enim credimus, eſſe debet verus & plenus Deus.

Dominum. Dicitur contra Macedonianos, de quibus Gregorius Nazianzenus in oratione in Dominicam Pentecoſtes: *Qui Spiritum ſanctum in creaturarum ordinem deſcendunt, contumelioſi ſunt & ſclerati ſervi, atque adeo ſcleratorum ſcleratiſſimi. Scleratorum enim ſervorum eſt imperium adſpernari, & adverſus dominationem inſurgere, atque id, quod liberum eſt, in eandem ſecum ſervitutis claſſem redigere*. Et Baſilius, Seleuciæ Episcopus, Metropoliſta Iſaurorum, in litteris ſynodalibus ad Leonem Auguſtum, exſtantibus poſt Synodum Chalcedonenſem, laudat hujus Synodi piiffimam legem, *Epist. 33. quam de ſancti Spiritus ſubſtantia, ejuſque Dominatione*

natione posuit, religans blasphemiam Macedonii linguam, & unam naturam esse eandem Patri & Filio & Spiritui sancto publice confitens. Addit Epist. 49. Trefius, Melitinæ Episcopus, Armeniæ secundæ Metropolitæ, quod adversus Macedonium hæc Synodus stabilierit trium personarum eandem substantiam, virtutem, divinitatem, dignitatem, auctoritatem, Dominationem imminutam. Et Synodi Chalcedonensis Relatio ad Principem Marcianum: Quia fides Nicæna simplicem de Spiritu sancto doctrinam protulit, nullo adhuc certamen afferente de eo, illi, qui de Arii stirpe progeniti sunt, apud semetipsos hanc pestilentiam retinentes, veris refutationibus convicti de Filio, in Spiritum sanctum suam blasphemiam transfulerunt, arbitantes calumniam suam non posse detegi, cum temerariè eum inter creaturæ vilia deputarent. Undè qui defensionem veritati postea detulerunt, eorum penitus expulere contagia, Dominum illum declarantes. Quod ipsum in sermone ad Principem acclamatorio dicit Synodus sexta.

Et vivificantem. Hoc enim est in illis, quibus veram Divinitatem Scriptura exprimere solet, nominibus nequaquam infimum, de quo Orat. de Spir. S. Doctor Nazianzenus: Quid adeo magnum & divinum est, quod non possit Spiritus sanctus? Quod tam Divinum nomen, quo non appelletur? Eam vim habet, ut nobis vitam afferat, immò qui ipsamet vita est, qui per baptismum & resurrectionem denuo creat: Quod est solius virtutis Divinæ.

Ex Patre procedentem. Ex hisce verbis Græci sumpserunt occasionem errandi de processione Spiritus sancti; in eis hodiernum schisma fundant, arguentes nos tanquam hujus Symboli, & Ephesini de illo Canonis prævaricatores, aulos addere vocem, Ex Filioque. Franci, de eodem additamento cum Leone tertio Pontifice contententes, per Legatos Bernarium Wormatiensem Episcopum, Jesse Ambianensem, & Adalardum Abbatem postulavere de Patribus Constantinopolitanis hoc Symbolum condentibus: Nunquid non benè fecissent, si quatuor tantum addendo syllabas tam pernecessarium fidei Sacramentum cunctis deinceps sæculis perspicuum redderetur? Respondit verò Pontifex: Sicut ego non audeo dicere non benè fecisse, si fecissent, quia procul dubio sicut cætera, quæ omiserunt, scientes utique, & non tam humana, quam divina illuminati sapientia fecerunt; ita quoque non audeo dicere illud eos nobis minùs intellexisse, perpenderit cur dimiserint. Tu & tui videte, quid sentiat de vobis: Nam & ego me illis, non dico, non præferam, sed etiam illud absit mihi, ut coequare præsumam. Omissionis causam non obscure insinuat laudata Chalcedonensis Synodi Relatio ad Principem, dicens hæc verba, Ex Patre procedentem, inserta contra Macedonium ad profitendam plenam sancti Spiritus cum Patre & Filio consubstantialitatem: Eam enim important, quomodo verba, Ex Patre natum. Nicæna Synodus de hac, quod nemo litigaret, nec apicem expressit, ita & hæc de illius necdum impugnata processione: solam stabilivit Divinitatem.

Cum Patre & Filio adorandum. Etiam addi-

tur contra Macedonianos, quorum apud Doctorem Nazianzenum hæc erant impiissimæ voces: Quis Spiritum adoravit? Quis vel veterum vel recentium? Quis eum oravit? Quo Scripturæ loco eum adorandum aut orandum esse, proditum est? Undè hoc habuisti? Respondet verò Gregorius: Nos hujus rei plenorem causam postea reddemus, cum de non scriptis dogmatibus differemus. Et Pergamius, Antiocliæ in Pisidia Episcopus Metropolitanus, in litteris ad Leonem Augustum: Sanctissimi centum quinquaginta Patres infirmitati languoris Macedonii obtulerunt medicinam, docentes Divinitatem unitatis inseparabiliter adorandam. Et de Sancto Amphiloquio, uno horum Patrum, Iconiensi Episcopo, Sanctus Hieronymus in catalogo virorum illustrium: Amphiloquius mihi nuper librum legis de Spiritu sancto, quod Deus est, & quod adorandus: utique adversum Macedonianos in defensionem hujus Symboli, secuti laudatum à Josepho Methonensi Episcopo locum Sancti Athanasii in dialogo Orthodoxi cum Macedoniano: Si ostendatur eandem habere naturam, Deitatemque, quam Pater & Filius, Spiritum, qui ex ipso Patre per Filium effusus est, demonstratum quoque erit, ipsum esse adorandum, & patriæ cultu prosequendum.

Et conglorificandum. Desumptum est ex eodem Athanasio in libro adversus Meletii & Eusebii simulationem: Atqui impossibile esset in Trinitatis gloria Spiritum conglorificari, nisi esset ex Deo per Filium modo processionis, non factus vi creationis. Non enim factura cum factore, neque servus cum Domino conglorificari debet. Eò item respicit Gregorius Nazianzenus supra respondens: Nos hujus rei plenorem causam reddemus, cum de non scriptis dogmatibus differemus. Ex non scriptis dogmatibus unum est hymnus glorificationis, Gloria Patri & Filio & Spiritui sancto, nequaquam à Nicæna Synodo, sed ab ipsis Apostolis institutus. Ex illo, inquam, Athanasius & Gregorius, nec non Sanctus Basilii, ac tandem hæc omnis Synodus consubstantialitatem sancti Spiritus Divinitatem defini- vit. Ita & Sanctus Augustinus Pelagianos, Scripturis canonis pro originis peccato adduci passim solitis contumaci astutia recalcitrantes, ex Apostolica traditione, qua exorcizantur & exufflantur etiam infantes, convictos obmutire fecit. Adeo verbum traditum est scripto quandoque potentius. Ex adducto Sancti Athanasii loco rectè Josephus, Methonensis Episcopus, in libro contra Marci Ephesii in Synodum Florentinam calumnias, ostendit Spiritum sanctum etiam ex Filio procedere.

Qui locutus est per Prophetas. Etiam adponitur contra Macedonianos, apud Gregorium Nazianzenum blaterantes Spiritus sancti Divinitatem nullo Scripturæ loco consignatam, esse Deum peregrinum, novum, introductum, præsci hominibus ignotum. Synodus definit adeo antiquum, ut per Prophetas locutus sit, adeoque Deus, cujus solius est sui Consistorii secreta nosse & enunciare. Videndus primus liber Didymi de Spiritu sancto. Addit Rufinus: Is ergò Spiritus sanctus est, qui in veteri testamento Legem & Prophetas, in novo Apostolos & Evangelia inspi-

Epist. 41.

Epist. 105.

Orat. de Spir. S.

inspiravit. Contra duplicis Divinitatis Fabulones Synodus nos etiam profiteri jubet unicum esse utriusque testamenti Deum auctorem.

Et Unam, Sanctam, Catholicam, & Apostolicam Ecclesiam. Cur post inñius Dei, Patris, Filii Dei-Hominis, & Spiritus sancti confessionem addatur & Ecclesia, edicit Sanctus Augustinus in Enchyridio. *Rectus confessionis ordo posebat, ut Trinitati subjungeretur Ecclesia, tamquam habitatori domus sua, & Deo templum suum, & conditori civitas sua. Quæ tota hic accipienda est*: Et militans & triumphans, ex hominibus & Sanctis Angelis una. Credimus porrò Ecclesiam, non in Ecclesiam: *Quia Ecclesia non est Deus, sed Dei domus*. Rectè Ruffinus ad Episcopum Laurentium: *Hac propositionis syllaba creator à creaturis secerntur, & divina separantur ab humanis*. Eadem de causa non dicimus nos credere in remissionem peccatorum, aut in resurrectionem mortuorum. Addit Sanctus Augustinus: *Spiritus sanctus, si creatura, non creator esset, profectò creatura rationalis esset. Ipse enim esset summa creatura, & ideo in regula fidei non poneretur ante Ecclesiam, quia & ipse ad Ecclesiam pertinet in illa parte, quæ in cælis est*.

Unam. Edisserit Synodus principales veræ Ecclesiæ notas, quarum prima est unitas, de qua Sanctus Cyprianus in litteris ad Florentium Pupianum: *Ecclesia est Plebs Sacerdoti adunata, & Pastori suo grex adherens. Unde scire debes Episcopum in Ecclesia esse, & Ecclesiam in Episcopo, & si quis cum Episcopo non sit, in Ecclesia non esse*. Porrò sicut universa terra, inquit in libris de Dei civitate Sanctus Augustinus, ex multis terris, ita universa Ecclesia ex multis constat Ecclesiis, earumque Episcopatus ex multis Episcopis, qui omnes in unum Romanum, quasi radii in solem, uniuntur. Non ergò solius in cælo invisibilis Jesu Christi, sed & visibilis in terra supremi Episcopi, nec non & dogmatis unitas facit unam Ecclesiam: Attamen variam variis variarum gentium linguis, moribus, ritibus, tanquam, uti rectè Sanctus Fulbertus Carnotensis Episcopus, *Regnam circumamicam varietatibus*.

Sanctam. Dicitur adversum Novatianenses & Macedonianos, cunctis graviter lapsis, tanquam cæteros contagio maculantibus, claudentes suas conventicula, adeoque sibi solis arrogantes veram Christianitatis sanctitatem, extinctam jam pridem in catholica orbis Ecclesia ex scabiosa malè recouciatorum communiõne. Verùm Ecclesia militans nequaquam clausus paradus est, sed apertus ager, ejus tamen electa frumenta à superfeminatis per inimicum hominem zizaniis nec suffocantur, nec frædantur. In primæva Apostolorum Ecclesia Judas sibi soli, non aliis Domini corpus sumpsit indignè. Neque in solam militantem, sed & in triumphantem credimus Ecclesiam, unum nobiscum corpus purissimum à reatus macula & vitii ruga.

Catholicam. Pro hoc sibi titulo semper pugnavisse quosvis hæreticos adfirmat frequenter Sanctus Augustinus. At casso eventũ. Neque enim, quod finxerunt Donatistæ, à totius Evangelicæ legis custodia, sed à plena per omnem

hujus sæculi locum & tempus diffusionem Ecclesia dicitur Catholica. *Diversorum hæreticorum Ecclesiæ ideo catholice non dicuntur, quia per loca atque suas quasque Provincias continentur; hæc verò à solis ortu usque ad occasum unius fidei splendore diffunditur*.

Apostolicam. Aliud est Sedes, aliud Ecclesia Apostolica. Distinguit eas in libro Præscriptionum Tertullianus, dicens apud quasdam Ecclesias adhuc præsideri ipsas Apostolorum cathedras, apud quasdam eorum authenticas litteras recitari. Quocirca latè loquendo Apostolica sedes est quævis Episcopalis Cathedra, quæ quempiam Apostolum habuit primum Cardinalem sessorem, aut certè imposito discipulo auctorem. Hoc enim modo Ecclesiæ Apostolicæ census suos deferunt: Sicut Smyræorum Ecclesia Polycarpum à Joanne conlocatum referi, sicut Romanorum Clementem à Petro ordinatum. Hinc & Cyrillus, & Joannes, Cathedræ Hierosolymitanæ, per Sanctum Jacobum Apostolum infessæ, Episcopi se Apostolicæ Sedis Antistites afferuerunt: Quod licet Synodus Seleuciensis ac Sanctus Hieronymus damnarint, tandem tamen evicisse videtur Episcopus Juvenalis. Eadem de causa in sexta Synodo Constantinus Augustus, & Constantinus Diaconus & Carthophylax Ecclesiæ Constantinopolitanæ, ejus sedem vocant Apostolicam: Quod nempe Græci tandem fingere cœperint primum ejus Episcopum fuisse Apostolum Andream.

Huncce titulum quidam adeo ambivere, ut extenderint & ad illas Ecclesias, in quibus quis Apostolus fuit sepultus. Ita Cyprii, reperto apud se Sancti Barnabæ corpore, Patriarchicum Ecclesiæ Antiochenæ jugum excussere, dicentes & suam Metropolitanam sedem jam esse Apostolicam: Quod item Turpinus Remensis Episcopus de Compostellana ob Sancti Jacobi, & de Veneta ob Sancti Marci, licet eò dumtaxat translati, reverentiã adfirmat Sanctus Petrus Damiani.

Quin immò omnem Episcopalem Cathedram quidam vocant sedem Apostolicam. Ita Sanctus Gregorius Turonensis Episcopus appellavit Cathedram Burdigalensem, nec non & alias dumtaxat Provinciales. Eodem modo loquuntur secunda Synodus Valentina, & quarta Parisiensis. Et Valentinus, Adrumetini Monasterii Præfectus, Sancto Augustino, Provinciali dumtaxat Episcopo, attribuit Apostolatam. Et Ephesinæ Synodo subscribens Eutychius, Theodosiopolitanus Episcopus, addit sibi hunc titulum: *Eutychius sanctæ Dei Catholice & Apostolicæ Ecclesiæ Theodosiopolis Episcopus*. Quod nempe quisque Episcopus sit successor Apostolorum.

Verùm propriè & strictè nulla est Sedes Apostolica, nisi quam aut per se, aut per proprium ex Baptismo & manus impositione filium & vicarium, tanquam Cardinalis Episcopus, infedit & fundavit ipse Apostolus Petrus. Quod ejus solius Cardinalis infessio faciat Sedem Apostolicam, disertè ad Eulogium Alexandriæ Patriarcham scribit Gregorius magnus, adeoque & tres dumtaxat esse Sedes Apostolicas, Romanam, Alexandrinam, Antiochenam. Quod ipsum

Aug. de temp. ferm. 131.

C. 36.

C. 32.

Epist. 61.

C. 19.

Ser. 16.

C. 1.
C. 1.
Epist. 254.

L. 6.
Epist. 37.

C. 56.

Serm. 131.

Euchyrid.
c. 56.

Epist. 65.

L. 13. c. 12.

- ipsum in prima sua Synodo, adfirmat Gelasius primus. Hinc Joannem, Hierosolymæ Episcopum, sese pro Apostolicæ Sedis Antistite ostentantem, graviter tanquam Ecclesiasticæ Hierarchiæ perturbatorem arguit Sanctus Hieronymus, opposito septimo Nicæno Canone, juxta quem Æliensis Episcopus non est, nisi suffraganeus Metropolitæ Cæsaræensis. Eadem de causa ejus antecessorem Cyrillum jam audivimus damnatum à Synodo Seleuciensi. Et ad Anatolium, Constantinopolitanum Episcopum, Synodi Chalcedonensis auctoritate tres autocephalas Diœceses invadentem, scribit Sanctus Leo magnus, quod, quidquid egerit, nequeat sedem suam facere Apostolicam. Et Bulgaris, quinam Episcopi sint veraciter Patriarchæ, sciscitantibus, respondit Nicolaus primus eos esse solos tres memoratos, quod soli habeant Sedem Apostolicam: Ea carere Constantinopolitanum & Hierosolymitanum, ideoque licet dicantur, tamen reverà non esse Patriarchas. Et quia Alexandrinam sedem dumtaxat per Marcum discipulum Sanctus Petrus infedit, in Relatione ad Damasum Pontificem rectè hæc præsens Synodus Cathedram Antiochenam vocat *vetustissimam ac verè Apostolicam*.
- Epist. 18. Est enim, uti ad Alexandrum ejus Patriarcham scribit Innocentius primus, *Prima primi Apostoli Sedes, quæ urbis Romæ Sedi non cederet, nisi quod illa in transitu meruit, ista susceptum apud se, consummatumque gauderet*. Quod respicit & Sanctus Augustinus scribens ad quosdam
- Epist. 162. Episcopos Donatistas: *In Romana Ecclesia semper Cathedræ Apostolicæ viguit Principatus*.

Porrò Apostolica Ecclesia aliud non est, quam Ecclesia Apostolici dogmatis & communionis. Tertullianus in libro Præscriptionum dividit in duas classes: In Ecclesias Apostolicas fidei matrices & originales, & in Ecclesias Apostolicas de consanguinitate doctrinæ, utpotè soboles Ecclesiarum Apostolicarum. Originales & matrices dicit esse illas, apud quas ipsæ adhuc Cathedræ Apostolorum præfidentur, aut ipsæ authenticæ eorum litteræ recitantur, quas ipsi Apostoli condiderunt, ipsi eis prædicando tam viva voce, quam per Epistolas postea. Ejusmodi sunt Corinthiorum, Galatharum, Philippenium, Ephesiorum, Thessalonicensium Ecclesiæ, & præsertim Hierosolymitana, quam in Relatione ad Damasum Pontificem hæc præsens Synodus rectè dicit esse *omnium aliarum matrem*. De Sion enim exiit lex, & verbum Domini de Hierusalem, ad quam multifariè multisque modis olim loquens Deus in Prophetis, novissimè diebus istis non tantum in Apostolis, sed & in unigenito Filio est locutus. Alias originales & matrices docuerunt Apostoli, quæ acceperant à Christo; hanc ipse Christus, quæ acceperat à Deo.

Rectè tamen Tertullianus de Ecclesia Romana: *Ista quàm felix Ecclesia? Cui totam doctrinam Apostoli, Petrus, Paulus, & Joannes, cum sanguine suo profuderunt*. Licet non tempore & propagine, longè tamen eminentiori gradu, Divina nempe supremi Primatus potestate, est omnium Ecclesiarum prima, mater, caput. Ad

Canones Conc. Const. Tom. I.

hanc Ecclesiam, inquit Apostolicis temporibus L. 3. c. 3. vicinus Sanctus Irenæus Episcopus Lugdunensis, *propter potentiorē principalitatem necesse est convenire omnem Ecclesiam, hoc est, eos, qui sunt undique fideles, in qua semper ab his, qui sunt undique, conservata est ea, quæ est ab Apostolis traditio*. Adeo Romanus Primatus, quod Lutherus & Calvinus garriunt, non est hæsternus.

Ecclesiæ ex sola doctrinæ consanguinitate Apostolicæ sunt illæ, quæ sunt vera ac germana per legitimum Apostolici seminis traducem soboles matricum & originalium, de quibus idem Tertullianus: *Per Judæam contestata fide in Jesum Christum, & Ecclesiis institutis, in orbem profecti Apostoli eandem doctrinam ejusdem fidei nationibus promulgarunt, & proinde Ecclesias apud unamquamque civitatem condiderunt, à quibus traducem fidei, & semina doctrinæ, ceteræ exinde Ecclesiæ mutuatae sunt, & quotidie mutantur, ut Ecclesiæ fiant: Ac per hoc & ipsæ Apostolicæ deputantur, ut soboles Ecclesiarum Apostolicarum. Omne genus ad originem suam recensatur, necesse est. Itaque tot & tantæ Ecclesiæ, una est illa ab Apostolis prima, ex qua omnes. Sic omnes primæ & Apostolicæ, dum unâ omnes probant unitatem: Dum est illis communicatio pacis, & appellatio fraternitatis, & contesseratio hospitalitatis. Quæ jura non alia ratio regit, quàm ejusdem Sacramenti una traditio*. Et infra: *Illæ Ecclesiæ, quæ licet nullum ex Apostolis vel Apostolicis auctorem suum proferant, ut multò posteriores, quæ denique quotidie instituuntur, tamen in eadem fide conspirantes non minùs Apostolicæ deputantur pro consanguinitate doctrinæ*. Hoc sensu nostrum Symbolum universam Ecclesiam esse dicit, non solummodo unam, sanctam, & catholicam, sed & Apostolicam: utique vel prima origine, vel legitimo traduce.

Hinc hæreticorum & schismaticorum conventicula nullo modo sunt Ecclesiæ Apostolicæ: Neque ut matres, neque ut soboles. Alienum quippe suum dogma neque ab ipsis Apostolis, neque ab eorum in docendi munere per legitimum traducem filiis & successoribus acceperunt. Primus cujusque hæreseos aut schismatis fundator semper est, quod de Victore, primo Donatistarum Romano Episcopo, scribit Optatus Milevitanus: *Filius sine patre, Tyro sine Principe, discipulus sine magistro*, adeoque filius impius, ramus fractus, palme abscissus, rivus à fonte concisus. Sanctus Irenæus vocat *abscissum à principali successione Apostolorum, qui cum Episcopatus successione charisma veritatis certum secundum placitum Patris acceperunt*.

Quæstio est, cur omnes hæc veræ Ecclesiæ notas Synodus Symbolo indiderit? Rationem dat Hermias Zozomenus: *Theodosius Imperator vigentium tunc sæcularum Antesignanos convocavit, ut aut discerent aut docerent eorum veritatem, de quibus inter se contendebant. Sperabat enim se omnes effecturum esse concordēs, si communem ipsis de controversis doctrinæ disputationem proposuisset*. Scio hanc Synodum posteriorem nostro Symbolo: Ejus tamen tempore per omnem Orientem grassabantur Novatianenses, Ariani, Eunomiani, Macedoniani, Photiniani, Apollinariani,

ristæ, blaterantes esse multos vocatos, paucos electos, periisse Ecclesiam de orbe terrarum, & in solis suis paucis esse Christum. Et quidem Novatianenses & Macedoniani singulari & modestia & veste singularem sanctimoniam mentiti non paucos in errorem circumscripserunt. Hinc ergo edicit Synodus nullam apud ipsos esse veræ Ecclesiæ notam, ideoque illis esse Ecclesias, quomodo sunt favi apud vespas: Et principales Ecclesiæ notas, ut à fidelium memoria nunquam abirent, Symbolo infixit.

Confiteor unum Baptisma in remissionem peccatorum. Apostolicum Symbolum simpliciter habet, Remissionem peccatorum. Causam dat Sanctus Augustinus in Enchyridio: Post commemorationem C. 64. sanctæ Ecclesiæ in ordine confessionis ponitur remissio peccatorum: Per hanc enim stat Ecclesia, quæ est in terris, utpotè sancta hocce potius quotidiano dono, quàm perfectione virtutum. Hocce Symbolum addidit unum Baptisma, contra Sancti Basilii supra adductas cogitationes.

D I S S E R T A T I O DE SYNODO CONSTANTINOPOLITANA.

C A P U T P R I M U M,

Synodi occasio, Episcopi, locus, tempus.

Constantio, Juliano, & Valenti Augustis, qui Arianis & quibusvis hæreticis permisere omnia, juxta præcedentes prophetias, Meletio Episcopo Antiocheno factas, Ecclesiam tandem suam miserata Divina Clementia dedit successorem Theodosium, Hispanum, avitè piùm, utpotè filium christianissimi Ducis Theodosii, impiissimè per Valentem trucidati. Per omnem Orientem grassabantur Arianis, Eusebianis, Eunomianis, Macedonianis, Fotinianis, Apollinariis, Novatianensibus, enumerataque superius Galatharum monstra: Et ipsi Catholici in partes lacerati. Quis enim nescit schisma Eustathianum Ecclesiæ Antiochenæ? Etiam Constantinopolitanam sciderat Petrus Alexandrinus Episcopus, Gregorio Nazianzeno, à se prius probato & confirmato, superintrudens, & quidem auro mediante, Maximum Cynicum, hominem variè impurum.

Divino negotio vigilanter se dedit Theodosius, cogitationum ferias nesciit, nec dignatus terrena curare, nisi cœlestibus paruisset. Demophilum Arianum Episcopum ejecit Constantinopoli, Episcopatum confirmavit Gregorio Nazianzeno, adversum hæreses sanxit varia, tandemque indixit totius Orientis generalem Synodum in Regia civitate ex tribus præsertim causis, relatis ab Hermia Zozomeno: ut Nicæna fides confirmaretur, decideretur quæstio de Episcopatu Constantinopolitano, & Macedoniani Ecclesiæ unirentur. Gregorius Nazianzenus in carmine de vita sua, meminit solius secundæ causæ, dicens de Synodo: *Coit repente, firmet ut thronum mihi.* Quibus verbis duas alias quidam putant excludi. At Gregorius Presbyter, & hæc ipsa Synodus in Relatione ad Principem disertè ait sese ob omnes tres convenisse.

Convenere Episcopi & orthodoxi & Macedoniani. Hi ex solo ferè Helleponto, intra quem præsertim sparsi & conclusi, triginta sex, duce

Eleusio Metropolita Cyziceno; istos fuisse centum sexaginta sex scribit apud Phorium in Bibliotheca Estemius Antiochenus Episcopus, verùm rectè Photius, ut rem certam, adferit fuisse solos centum & quinquaginta. Gregorius Nazianzenus, in carmine de vita sua, & in ejus vita Gregorius Presbyter, fuisse dicunt *ex omni Romanorum imperio, præterquam ex Ægypto & occiduis partibus.* Ex Occidente tamen adfuit, haud dubiè cum suffraganeis, Sanctus Acholius Thessalonicensis Episcopus, Theodosii Augusti baptizator, & ex Ægypto postmodum supervenit cum suis & variis Macedonibus Timotheus Patriarcha Alexandrinus. Adfuerunt Episcopi clarissimi; Meletius Antiochenus, Gregorius Nazianzenus, Helladius Cæsariensis in Cappadocia, Otrejus Melitinenis, Diodorus Tharsensis, Amphilocheus Iconiensis, Eulogius Edeffenus, Acacius Berrheensis, Gregorius Nyssenus, ejus frater Petrus Sebastensis, & Cyrillus Hierosolymitanus, conversus ad nos à Macedonianis. Adfuisse creditur & Sanctus Hieronymus, utpotè auditor Gregorii Nazianzeni.

Adfuerunt & alii, de quibus dictus Gregorius: *Dimiserunt me ab urbe non admodum repugnantem. Quippe turpissimum erat illorum me fidei cauponum in numero esse, quorum alii nepotes erant eorum, qui tributorum scribæ fuerant, & aliud nihil animo volebant, quàm falsas & subdolas rationum depravationes; alii ab aratris venerant adusti à sole; alii à ligone & bidente totum diem non quiescente; alii remos, exercitusque reliquerant, redolentes adhuc sentinam, vel corpus fœdatum cicatricibus habentes, populi gubernatores & duces militum, qui ne minimum quidem concessuri viderentur: Nonnulli etiam opificiorum, quæ citra ignem operas suas perficere nequeunt, gnari, ne fuliginem quidem carnis integrè abluerant, flagitioses, ac pistrinis digni.* In carmine de vita sua eos vocat turbam graculorum, catervam juvenum similem

similem tabernæ, vespas concito impetu in frontem insilientes, consortio Episcopali indignos, anseres & grues temerè in invicem pugnantes, mutuaque vitia inimico animo proferentes in publicum. Ejusmodi fæces thronis Episcopali- bus intruserat factio Eusebiana.

Quæstio est, an à solo Theodosio Augusto, an etiam à Damaso Pontifice fuerit convocata Synodus. Convocatam etiam à Damaso affirmat antiqua, per Martium Milesium publicata, vita ejusdem Pontificis: *Sancta secunda Synodus ejus præcepto & auctoritate apud Constantinopolim celebrata est, cui præfuerunt Timotheus Alexandrinus, Meletius Antiochenus, Cyrillus Hierosolymitanus, & Divinus Gregorius Constantinopolitanus*. Quod ipsum in sermone ad Principem acclamatorio affirmat Synodus sexta. Et Nilus, Rhodiorum Metropolita, in synoptica enarratione Synodorum generalium: *Præerant Synodo Damasus Romæ, Nectarius Constantinopolis, Timotheus Alexandria, Cyrillus Hierosolymitanus, Meletius Antiochenus, Gregorius Nyssæ, & Amphilo- chus Iconii Episcopi*.

Act. 18.

Respondeo tamen à solo Theodosio congregatam, utpotè singularem solius Orientis, ad ejus solius motus confirmata Nicæna fide componendos. Nulla enim legatio, nulla Epistola Apostolica adfuit, sipe quibus fieri nequit totius Ecclesiæ Synodus generalis. Quomodo à Nilo dicitur præfuisse Damaso, exponit in litteris de septem generalibus Synodis ad Michaellem Bulgaricæ Principem Photius, ajens præfuisse Timotheum, Meletium, Cyrillum, Nectarium, atque addens: *Quibus haud multò post & Damasus Episcopus Romæ eadem confirmans atque sentiens accessit, id est, jam factam sine suo jussu Synodum habuit ratam, & confirmavit*.

Disti item quatuor Episcopi nequeunt auctoritate Apostolica præfuisse. Etenim Timotheus Alexandrinus non nisi post conditos Canones & Symbolum advenit, non nisi post ejus adventum Nectarius est creatus Episcopus, Cyrillus erat ex Macedoniano Neophytus, & de Meletio ait adducta vita Damasi Pontificis: *Antiochiæ erant tres Hæresarchæ, Meletius, Vitalis, atque Paulinus*. Quæ paucæ voces tot errores habent, quot syllabas, ideoque auctorem suum esse nullius fidei producant. Ut ut sit, Meletii Episcopatum nunquam probavit Romana Ecclesia, ideoque præsidendi vices nequit illi Damaso dedisse. Ob sedium ergò suarum prærogativam, & singularis doctrinæ aut potestatis meritum præfuisse dicuntur, quomodo in litteris ad Zenonem Augustum Felix tertius Pontifex scribit Nicæna Synodo præfuisse Sanctum Eustathium Episcopum Antiochenum: Et quomodo Juvenalis Hierosolymitanus, Thalassius Cæsariensis, & Basilius Seleucensis in Ephesino latrocinio dicuntur fuisse Synodi Primates.

Epist. 5.

Difficultatem habent verba Synodi Chalcedonensis in Relatione ad Marcianum Augustum: *His, qui in his partibus Apollinarii detexerunt pestilentiam, Nectarius cum Gregorio tenuit Principatum*. Et sextæ Synodi sermo acclamatorius ad Principem: *Gregorius & Nectarius con-*
Canones Conc. Const. Tom. I.

ventum congregabant. Qui simul non fuere Episcopi, quomodo possunt simul Synodo præfuisse, aut illam congregasse? Respondeo tempora distinguenda, duasque aut tres intra breve tempus Synodos Constantinopolitanas, quarumdam errore confusas in unam, quarum primæ Gregorius, secundæ & tertiæ præfedit Nectarius. Apud Chrystophorum Justellum inco-
C. 75. 77.

Synodi locus fuit Oratorium sanctorum Martyrum Pantaleonis & Marini, postmodum *Concordia* dictum, de quo Sanctus Joannes Damascenus in opere de sacris imaginibus: *Erant*
L. 3.
in Oratorio reliquiæ Pantaleonis & Marini Martyrum, quod quidem Oratorium CONCORDIA nominatur, quoniam illic centum quinquaginta Episcopi, Theodosio magno Imperatore regnante, in eandem sententiam convenere. Quod ipsum in carmine de vita sua testatur Gregorius Nazianzenus. Inivere non tantum fidei, sed & fraternæ communionis concordiam, etiam inter orthodoxos scissam ex discordiis Eusebianis. Porro Synodi tempus fuit Consulatus Eucherii & Syagrii, Christi trecentessimus octuagesimus primus, Damasi Pontificis quintus decimus, Theodosii Augusti annus tertius.

CAPUT SECUNDUM.

Acta Synodi circa fidem.

QUID circa fidem Synodus egerit, exponit in suis litteris ad Damasum Pontificem. Ait à se stabilitam fidem Nicænam, & circa sanctissimam Trinitatem contra Sabellium, Arium, & Eunomium, & circa dominicam Incarnationem contra Apollinarium, & addit: *De quibus pleniorum delectationem animi poteritis percipere, si libellum in Concilio Antiochiæ convocato de fidei decisione editum, & eum etiam, qui superiori anno à Constantinopolitano Concilio generali compositus est, legere placuerit, in quibus tum fidem nostram uberius exposuimus, tum hæresibus nuper excogitatis anathema scriptis proditum denunciavimus*. Et in Relatione ad Theodosium Augustum: *Primum mutuum inter nos concordiam renovavimus, deinde verò breves etiam pronuntiavimus definitiones, quibus & Patrum, qui Nicææ congregati fuerunt, fidem confirmavimus, & quæ adversus eam obortæ sunt, perverfas hæreses ac pravas opiniones extrema cum execratione & detestatione reprobavimus*. Fecerunt hæc partim in primo Canone, partim in fidei Symbolo: Et hic est fidei libellus à generali Concilio editus anno superiori. Ex quo liquet in primo congressu editum Symbolum, quod à Gregorio Nysseno Nicephorus Calixtus, à Gregorio autem Nazianzeno fuisse compositum asserit in Florentina Synodo, tanquam ex opinione communi, Marcus Metropolita Ephesus. Quis sit
Sess. 23.

Prima itaque damnata hæresis est Spiritus sancti impugnatrice Macedoniana. Confirmatum est Liberii Pontificis, Synodo nuper Thyanensi transmissum, de illa iudicium, ac definita, uti scribit Facundus Hermianensis Episcopus, Spiritus sancti cum Patre & Filio consubstantialitas, atque ita cessavit Sancti Basilii dispensatio ob quam insimulatus fuit timiditatis, dissimulationis, prævaricationis, impietatis, tanquam qui de Patre & Filio rectissimum sentiret & doceret, Spiritum verò sanctum convelleret & deiceret, aut certè rectam de illo doctrinam obscure subindicaret, ac velut obumbraret, nec veritatem liberè profiteretur, oratoricè magis quàm piè auditorum aures obruens, dicendique facultatè subdolum animi consilium obtegens. De sancti Spiritus consubstantiali Divinitate adeo Basilius rectum sensit, ut ipsum Synodus Chalcedonensis in Relatione ad Marcianum Augustum vocet *magnum illum gratiæ ministrum, qui Spiritus Sancti doctrinam diligentius tradidit*. Hinc Macedoniani sub Valente Augusto per Cappadociam potenter grassati quæsiere omnem ansam illius ejiciendi de primatiali Cathedra, demutanda in sceleris sui propugnaculum & arcem, ex qua simplices animas caperent & popularentur. Nudam & apertam de Spiritus Sancti consubstantialitate vocem ex Basilii ore venabantur. Quas ille insidias eludens, aliis quidem vocibus è Scriptura petitis, testimoniisque minimè dubiis eandem vim habentibus adversarios comprimebat, sed samen propriam & apertam vocem interim usurpare differebat, tum ab ipso Spiritu, tum à sinceris ejus propugnatoribus gratiam petens, ac rogans, ne hoc suo consilio offenderentur, nec committerent, ut dum unam vocolam mordicus retinere cuperentur, omnia perderent. Salutem nostram non in vocibus, sed in rebus consistere, ideoque has, non istas præsertim curandas, & Republicæ non posse majorem pestem & perniciem adferri, quàm si ab hæreticis occuparetur Ecclesia.

Egit eo fermè modo cum Macedonianis, quo supra Sanctum Hilarium Pictaviensem Episcopum, dum Philippopolitanum, Antiochenum, & Ancyranum Symbolum admisit & in sanum sensum traduxit, egisse dixi cum Eusebianis. Eorum ambiguas & æquivocas de Spiritu sancto voces tractavit & usitavit eadem arte, abstinens sola vocola, *Consubstantiale*, quam fermè solam, quomodo de filio Eusebiani, ita isti de Spiritu sancto adversabantur. Quam agendi rationem, tanquam è divinis eloquiis haustam dispensationem, & in ejus funebri encomio, & in quodam solempni eruditorum graviter obrectantium convivio, acriter defendit Sanctus Gregorius Nazianzenus ex auctoritate Regii Prophetæ, laudantis virum justum, qui *disponit*, seu dispensat sermones in iudicio, asserensque ex Basilii Episcopatu tunc pependisse omnem Cappadociæ Ecclesiam, atque adeo ejus conservationem fuisse vocum ita librandarum justam causam. Quare & librabat solus ipse, Clericis suis, quos ob nominis obscuritatem nemo accusaturus, patriaque ejectionis esset, loquendi committebat libertatem. Etiam Gregorius

Nyffenus, Theodorus Antiochenus, & Sophronius pro ipso edidere apologias, à Photio in Bibliotheca relatas.

Aliis tamen ejus consilium, tanquam vanum, frigidum, iudicatorium, ignaviæque & dilecto Episcopatu retinendo potiùs, quàm orthodoxæ doctrinæ consulens, sunt insectati, adseverantes, *Longè esse præstantius nostros per veritatis prædicationem tueri, quàm hujusmodi cautione & dispensatione inutiles reddere, nec interim alienos elucrari*. Ab his permotus ipse Apologus Nazianzenus scribit ad Basilium: *Tu verò, vir Divinæ & sacrosanctæ, facito, ut nos doceas, quousque in disputatione de Spiritu sancti Divinitate progredi, quasque voces usurpare, & quousque cautione, certaque dispensatione uti debeamus, ut ea adversus eos, qui contradicunt, in promptu habeamus*. Quin immò in funebri Sancti Athanasii encomio ad istorum sententiam & argumenta accedit penitèns, laudans Athanasium, quòd primus & fermè solus coeperit apertis vocibus consubstantialitatem Spiritus sancti Divinitatem prædicare, atque addens: *Hujus auctoritate permoti tum Occidentales, tum quidquid in Oriente vitale est, partim animo tenus pietatem colunt, ulterius autem eam non proferunt, velut mortuum quemdam fœtum in materno utero extinctum; partim eam fomitis cujusdam instar leniter accendunt, hætenus scilicet, us tempore atque ardentioribus orthodoxis aut piæ plebi utcumque satisfaciant; partim denique omni verborum libertate veritatem prædicant: A qua parte utinam ego stem, non jam timiditati meæ, ignaviæque consulens, eique aliorum timiditatem & mentis imbecillitatem prætexens. Satis, superque dispensavimus, non modò nobis alienos non adjungentes, sed nostros etiam perdentes, quod sanè malorum dispensatorum est. Patentissimè taxat Sanctum Basilium. Sanctus quippè Athanasius, in litteris ad Ægypti, Syriæ, Phœnicæ, & Arabiæ Episcopos, dispensationem illam graviter culparat. Easdem ob rationes præsens Synodus Spiritus sancti Consubstantialitatem, apertè deinceps ab omnibus profitendam, Symbolo infixit, omni dispensatione rejecta. Jam enim per Theodosium Augustum extinctus erat hæreticorum dominatus, redditaque de Deo rectè loquendi plena libertas. Licet porrò vocem ipsam, *Consubstantialem*, Synodus Symbolo non infixit, infixit tamen variis aliis comprehensam ejus virtutem.*

Quin immò Nilus Rhodiorum Episcopus in libro de generalibus Synodis dicit editum hoc anathema: *Nos accepimus & credimus omnibus modis sanctum Spiritum esse verum Deum, consubstantialem Deo tum Patri tum Filio, quoniam Dominus Jesus sic dixit, ut baptizemur & credamus in nomen Patris, & Filii, & Spiritus sancti, quod non dixisset, si creatura esset. Ei igitur, qui non ita sentit, anathema*. Quòd Synodus sancti Spiritus consubstantialitatem definierit, certum atque indubitatum est; at istius decreti fides est penes solum Nilum; Ei nullus antiquus attestatur.

Etiam hæc Symboli verba, *Qui cum Patre & Filio simul adoratur & conglorificatur*, impetunt Sancti Basilii dispensationem. Antiquus, ab Apo-

L. 5. c. 5.

Greg. Naz. Epist. 26.

Orat. de S. Basil.

Epist. 26.

Apostolis ac ipso Christo Domino traditus, glorificationis hymnus est *Gloria Patri & Filio & Spiritui sancto*. Primus mutavit puri puri Arianismi restaurator Ætius, Ecclesiæ Antiochenæ Diaconus, psallendum jubens, *Gloria Patri per Filium in Spiritu sancto*. Sunt voces æquivocæ, innoxia tamen, quibus & Sanctus Leo Pontifex usus est, in sermone de Domini Nativitate dicens ad populum: *Agamus gratias Deo Patri per Filium in Spiritu sancto*. Eis Ari-
 Ser. 1. c. 3. anum virus, tanquam ovinis lanis lupum; subintravit Ætius, per eas Ariani ab orthodoxis cœperunt distingui, psallentes in sese mutuo, atque ita omnis earum psaltes aut usurpator haberi cœpit ut convictus & confessus Arianus. Hinc illis popularem sermonem concludens dispensator Sanctus Basilius, Arianis quidem & Macedonianis placuit, at orthodoxis displicuit gravissimè; tanquam pravi dogmatis ex pravis vocibus suspectus, & Episcopatum, cujus à Macedonianis retinendi causa dispensabat, ex dispensatione propemodum amisit ab ipsis orthodoxis. Pro vocum suarum innocentia edidit insignem Apologiam, librum eruditissimum de Spiritu sancto ad Sanctum Amphylochium Episcopum Iconiensem, cunctis tamen non satisfacit. Apostolus enim nos unanimes esse mandat non tantum in eodem sensu, sed & in eadem sententia, verbaque nostra esse non solum vera, sed & irreprehensibilia: Orthodoxus Doctor non dumtaxat recta credere, sed & recta loqui debet, alienus à vocibus, licet in sensu à se intento veris, suspectis tamen, scandalosis, ac piarum aurium offensivis. Quocirca præsens Synodus avitam glorificandi formulam retinendam jussit, cassata omni dispensatione: Proscripsit Ætianam, de qua quid Deus miraculo ostenderit, & Ecclesia latina senserit, dixi supra ex Theodoro Lectore, & Joanne Biclarensi. Quomodo ea Sanctus Leo sit usus, dicam loco magis opportuno.

Facundus Hermianensis Episcopus, in catholica fidei Epistola, adfirmat ipsum hæresis auctorem Macedonium fuisse à Synodo accersitum, auditum, convictum, atque ita damnatum. At certum est falli. Macedonius quippe ante Eudoxii Germaniciensis ex Antiocheno ad Constantinopolitanum thronum translationem fuisse defunctum scribit Hermias Zozomenus.
 L. 4. c. 25. Et hinc non ipse, sed ab ipso ordinatus Eleusius Cyzicenus Episcopus, tanquam sectæ caput, Synodo adfuit, eum Synodus, ut nuper apud Liberium Pontificem per Legatos factæ de Spiritu sancto Professioni, ejusdemque Pontificis ad Synodum Thyansensem litteris adfentiretur, multum urfit, & contumaciter cum suis resistentem damnavit. Eos quidam non Macedonios, sed appellant Marathonianos, à Marathonio Nicomediensi Episcopo, à quo hæresis inventa & Macedonio persuasa, aut plurimum propagata.

Secunda damnata hæresis est Eunomiana, puri puri Arianismi restauratrix, orthodoxi Baptismi verbum ac elementum alterare ausa, novumque in Domini mortem instituere. Damnata est ex Sancti præsertim Basilii & Sancti Gregorii Nysseni libris, quos ipse Gregorio Nazianzeno, & Sancto Hieronymo primum le-

ctos Synodo judicandos detulerat, Synodusque probavit. Eunomium seduxerunt lingua volubilis & Aristotelis elenchi: *Horum subsidio*, inquit de Ætio illius magistro Socrates, *captiosas ratiocinationes, quas ipse dissolvere non poterat, imprudens contexit*. Hæreticorum Patriarchæ, semper Philosophi.

Tertia damnata hæresis est Apollinariorum, patris Presbyteri, & filii Laodicensis in Syria Episcopi. Dum Julianus Augustus humaniorum litterarum scholas Christianis clausit, pater edita Christiana Grammatica, & plerisque antiquæ Scripturæ libris in versum, filius Evangelio & Apostolo in dialogum redactis, evasere clarissimi, & fidei juventuti plurimum profuere. Nicenam fidem constantissimè defendentes, Georgio Laodicensi Episcopo, homini Eusebiano, damnato per Sardicensem Synodum, noluerunt communicare, & ab eodem talionem reddente fuerunt, tanquam qui sacrilegis Bacchi sacris adfuisse, extra Ecclesiam abjecti. Hinc Athanasio, Basilio, Gregorio Nazianzeno, & cæteris istius ævi Primatibus Episcopis charissimi, adeo ut eorum discipulus, in Ecclesiæ Antiochenæ Cathedrali Episcopalem intrusus, Vitalis, ad eorum testimonium & preces, fuerit tanquam orthodoxus à Damaso Papa receptus in communionem. Nimirum cum filio familiaritatem scriptis etiam apologiis purgare fuit coactus Sanctus Basilius.

Audite, inquit in Epistola ad Patrophilum Aegenis Ecclesiæ Episcopum, *ipsum omnium eorum, qui libros scribunt, verbosissimum*. Et in Epistola ad Episcopos Occidentales: *Alter ex illis, de quibus vos admonemus, est Apollinarius, haud parum & ipse Ecclesias contristans. Facilitatè namque scribendi, qua per occasionem ad quosvis irrepit, conjunctam habens sufficientem linguæ facultatem, orbem libris suis replevit, contempto Ecclesiaste, qui cavendum esse dicit, ne multi fiant libri. In multitudine autem certum est, quod multa delinquantur. Nam quomodo potest in multiloquio vitari peccatum? Sunt verò, quæ scribit, etiam ad Theologiam pertinentia, non ex Scripturæ probationibus, sed ex humanis argumentis adstructionem habentia. Fuisse de librorum copia gloriatum scribit in prima ad Cledonium Epistola etiam Gregorius Nazianzenus. Auctor incognitus, in laudata superiùs Damasi Pontificis vita, ait fuisse *virum sanè inter cæteros instructum, sed contentions vitio nimis agitatam, & adversus omne quod quisque dixerit, obvium ire delectatum, ideoque ex contentione lapsam*. Acacius Berrhæensis Episcopus, in litteris ad Sanctum Cyrillum Alexandrinum, inter Synodi Ephesinæ acta exstantibus, fuisse scribit insignem, sed inutilem disputatorem, qui ingenio nimium fufus inflantem signorum scientiam, ejusque dolosas technas, adificanti rerum sapientiæ miscuit, atque ita simplicem Christi fidem scævavit & amisit. Quod ipsum in Ario Constantinus magnus, in Paulino Presbytero Edesseno, Beati Ephreem Diaconi discipulo, Gennadius Massiliensis, in Nestorio Sanctus Cyrillus, in Eutychete Petrus Chrysológus, in Monothelitis Constantinus quartus, in Petro Abaelardo notat Sanctus Bernardus. Ibi ceciderunt omnes, qui operantur iniquitatem.*

L. 2. c. 28.

Epist. 84.

Epist. 74.

L. 1. c. 23.

Cadendi origo fuit vindictæ cupiditas, ac impatientia injuriæ. à Georgio Episcopo, quem se indoctiorem existimabat Apollinarius, illatæ, de qua rectè Hermias Zozomenus: *Ea est humana natura, ut cum despecta sit, obstinatione insolescat, & tum contentions, tum novandarum rerum studio flagrare incipiat; at cum æquales partes fert, solet se moderatè gerere, & intra eosdem rationis quasi cancellos manere.* Hinc magna ingenia non irritanda injuriis, sed & in multis dispensatoriè toleranda, prudentia Christiana semper judicavit. Et hæc omnia dicta sunt de Apollinario filio, principali fonte erroris.

Errores ejus fuere varii. Primus est supra expositus, atque in tres invicem adversantes sectas divisus, de partu Virginis, & Sacramento Dominicæ Incarnationis.

Secundum adducit Sanctus Gregorius Nazianzenus in prima Epistola ad Cledonium: *Scire necesse est, Apollinarium, quamvis Divinitatis nomen Spiritui sancto tribuerit, vim tamen Divinitatis minime retinuisse. Etenim ex magno, majori, & maximo, hoc est, ex Spiritu sancto, & Filio, & Patre, tanquam ex splendore, & radio, & sole, Trinitatem constituere: quod quidem disertis verbis in illius libris scriptum est, Divinitatis scala est, non in cælum subvehens, sed è cælo dejiciens.* Adsumptæ enim in Deum humanitatis truncator vix potuit non sentire cum Ario. Nam & Ario homini Christo subtraxit animam, ejus in carne officia adscribens Deo Verbo: Ex qua pessima radice postmodum prodiete Eutychianistæ, Synusiaistæ, Monophysitæ, Acephali, Theopaschitæ, omnisque pestifer grex confundentium Domini naturas.

Tertius error est Millenariorum, de quo Sanctus Basilius in litteris ad Episcopos Occidentales: *Scriptis Apollinarius & quædam de resurrectione fabulosè, immò judaicè composita, in quibus dicit nos iterum ad cultum à lege præscriptum reversuros, ita ut iterum & circumcidamur, & Sabbathum observemus, & à cibis in lege vetitis abstinemus, sacrificiaque Deo offeramus, & in templo Hierosolymis adoremus, atque prorsus ex Christianis Judæi reddamur, quibus quidnam potest magis alienum ab Evangelico dogmate dici?*

Quartum adducit Hermias Zozomenus: *Hujus sectæ fautores ritibus ab institutis Ecclesiæ catholice alienis utuntur, & præter sacros hymnos, ab Ecclesia institutos cantuunculas quasdam numeris adstrictas, quas Apollinarius excogitavit, cantant.* Nam Apollinarius iste præter aliam doctrinam poeticæ & numerorum omnis generis peritus fuit, quarum rerum illecebris multos ad animum sibi attendendum induxit. Quin etiam viri, dum potabant, aut opera faciebant, mulieres autem, dum texebant telas, ejus cantilenas cecinerunt. Nam carmina studio relaxando, festis & aliis cujusque temporis opportunitatibus accommodata composuit, eaque omnia ad Dei laudes prædicandas instituta. Haussit id à primo sui erroris fonte Valentino, de quo Tertullianus in libro de carne Christi: *Etiã cum Psalmis Valentini, quos, magna impudentia quasi idonei alicujus auctoris interserit, congressionem dirigamus.* Et in alio capite: *Nobis quoque in hanc speciem Psalmi patrocinantur, non quidem apostata, & hæretici, & Platonici Valentini,*

sed sanctissimi & receptissimi Prophetæ David. Eis Apollinarius admiscuit virus suum: Qua arte etiam Nepos Chyliastarum dux, Paulus Samosatensis, Harmonius Bardesanis filius, Arius, & Martinus Lutherus multos seduxere.

Quintus tandem error fuerunt variæ, omnibus hæreticis solemnes, in Ecclesiam ac doctiores illius Episcopos calumniæ. Licet namque Apollinarius cum Ario sentiret, se tamen de Georgio Laodicensi Episcopo vindicatum volens, Arianos hostilissimè insecutus est, non tantum Divini filii, sed & Spiritus sancti consubstantialitatem apertissimè prædicans, dureque damnans dispensationem Sancti Basilii. Etiam duos filios à nobis dogmatizari mentitus est, atque ita plurimos simplices à nobis avulsit. Per ejus Constantinopoli discipulos motum populum, & ab illo tanquam Christi Domini divisorem hæreticum lapidatum Sanctum Gregorium Nazianzenum, scribit in hujus vita Gregorius Presbyter. Etiam in Paulinum Antiochenum Episcopum, Diodorum Tharsensem, Sanctum Basilium, Sanctumque Epiphanium fuisse variè debacchatum scribunt apud Facundum Hermianensem Episcopi orthodoxi exulantes Dio-Cæsarææ. Et de ejus discipulo Timotheo ad eosdem Sanctos Confessores Petrus Alexandrinus Episcopus: *Confiliatoribus vobis in his, quæ occurrunt, utor. Quid oportet me facere sic semper perturbatum, Timotheo diffamante se Episcopum esse, ut per hoc confidentius injuriet, & paternas leges infringat? Voluit enim me anathematizare & Basilium Cæsariæ, & Paulinum, & Epiphanium, & Diodorum Episcopos, & soli Vitali communicare.* Eadem audacia primò seipsum, deinde à Flaviano Presbytero extrusus dictum Vitalem, Meletii Episcopi desertorem Presbyterum, intrusit in Antiochenam cathedram, & ex Sancti Basilii odio omnem Cappadociam, tanquam novus gentium Apostolus, Pseudo-Episcopis implevit, scribitque de illo ad Episcopos Occidentales Sanctus Basilius: *Apollinarius de incarnatione tantam movit fratribus perturbationem, ut pauci eorum, quibus colloqui non nihil cum illo intercessit, priscum pietatis characterem conservent, multi vero novationi attendentes, ad quæstiones & contentiosas inutilium verborum hæreses averti sint.* Tantum valet perversæ mentis lingua diserta.

Error de incarnatione est ejus palmaris, quem præsertim damnat Synodus in suo Symbolo, ac de illo scribit ad Damasum Papam: *Nos doctrinam Dominicæ Incarnationis integram & perfectam tenemus, & neque dispensationem carnis Christi, vel animæ, vel mentis expertem, vel imperfectam esse asserimus, sed agnoscimus Verbum Dei ante secula omnino perfectum esse, & perfectum hominem in novissimis diebus pro nostra salute factum esse.* Damnant tres Apollinartistici erroris classes, supra ex Augustino adductas, unaque admixtum errorem Arianum, damnata jam pridem à Sanctis Achanasio, Basilio, Gregorio Nazianzeno, Eusebio Vercellensi, variisque Synodis Occidentis & Orientis. Damnant item Marcellum & Photinum, de quibus Sanctus Cyrillus Alexandrinus in libro de fide ad Theodosium Augustum: *Dei Verbum, anhypostaton, hoc est, evanidum & fluxum, cujusmodi illud est,*

L.6. c.25.

Epist. 74.

L.6. c.25.

C. 17.

C. 20.

L.4. c.2.
L.3. c.5.

C.6. 13.

quod tunc solum est & intelligitur, dum ore proferatur, dicere audent, adeoque ante sæcula non fuisse omninò perfectum.

Palmarem damnationis causam edicit Sanctus Athanasius in litteris synodalibus ad Ecclesiam Antiochenam: *Possibile non erat, ut Domino propter nos homini factò corpus sine mente existeret: Non enim corpori dumtaxat, sed & animæ quoque nostræ per ipsum verbum salus est conciliata.* In duobus hominibus, uno viciatore, altero omnium Salvatore, fides Christiana fermè omnis consistit. Quomodo in Adamo peccante, seipsum contaminante & occidente, omnes peccavimus, sumusque contaminanti & mortui; ita in Christo Jesu per Deum Patrem justificato, à mortuis suscitato, in cælos exaltato, & ad ejus dexteram collocato, omnes sumus justificati, resuscitati, cælos ascendimus, & ad Dei dexteram cœpimus federe: Non solum tanquam in imitationis exemplo, sed tanquam in vera maleficii ac beneficii radice sui simile traduce. Quomodo in Adamo non cuncti possibiles, sed soli ipsi tanquam naturæ fonti per Deum implantati, ac ex ipso nascituri homines peccavere: ita in Christo sunt reparati soli illi, de quibus ipse apud Evangelistam Joannem, *Quos dedit mihi Pater, non perdidit ex eis quemquam.* Et quidem illi Pater quosdam ad solum Baptismi characterem, quosdam ad solam fidem, quosdam ad solam temporalem justitiam, quosdam dedit ad beatam sine fine vitam. Quomodo aliud est in Adamo peccasse, aliud ex ipso peccatum contrahere; ita aliud est in Christo fuisse justificatum aut glorificatum, aliud ex ipso justitiam aut gloriam accipere. Quomodo ille sola sibi à semetipso inflata vitia, ita hic sola traducit dona sibi à Patre infixæ, uti solet radix naturalis. *Originem*, inquit Sanctus Leo, *quam sumpsit Christus ex utero Virginis, posuit in fonte baptismatis. Dedit aquæ, quod dedit matri. Virtus enim Altissimi, & obumbratio Spiritus sancti, quæ fecit, ut Maria pareret Salvatorem, eadem fecit, ut regeneret unda credentem.* Et hinc nostræ reparandæ justitiæ radix esse debuit Deus & homo. Purus homo traducere, purus Deus illam traducendam nequibat in se habere. Adversus Eutychnianistas rectè ad Zenonem Augustum scribit Simplicius Pontifex: *Ne Christianus quidem valet nuncupari, quisquis in Christo redemptionis suæ causas evidenter non agnoscit.* Quisquis in ipso non agnoscit corpus, animam, mentem, eorumque omnium quasvis facultates & operationes, integrum, uti ad Paulinum Antiochenum Episcopum scribit Damasus Pontifex, *Adam, totum veterem nostrum sine peccato hominem, ex quo, tanquam radice, fonte, capite, sanantis novitatis dona, in nos, tanquam ramos, rivos, membra, assumens Deus per aquam suo Spiritu sæcundatam transfundit. Quod è natura nostra Deus verbum in suam personam non adsumpsit, in semetipso non sanavit, adeoque ejus sanitatem nequit ex semetipso in nos via propaginis derivare. Hinc ergò Apollinaris Deo Verbo negans humanam carnem, animam, aut mentem, hujus aut illius sanitatem evertit, nos partim sub peccato, partim sub gratia po-*

nit, atque ita exufflat omnem fructum Sacramenti Dominicæ Incarnationis. Hæc est antiqua, firmissimè imprimenda, Apostoli Theologia, qua omnes Latini & Græci Ecclesiæ Patres cunctas Christum dividentes, confundentes aut mutilantes hæreses quovis tempore expugnaverunt.

Apud Sanctum Bernardum exstat Innocentii secundi ad Senonensis & Rhemensis Provinciæ Episcopos Epistola dicens in Nicæna Arium, in Constantinopolitana Manichæum, in Ephesina Nestorium, in Chalcedonensi Synodo damnatum denuò Nestorium & Eutychetem. Epist. 191. Pro Manichæo legendum credo Macedonium: Hac enim in Synodo nihil actum de Manichæo.

Addit incogniti auctoris apud Christophorum Justellum libellus synodicus: *Hæc sancta Synodus Eusebium & Theognium Bythinios, Patrophilum & Etium Palæstinos, Paulinum & Gregorium Phænices, Theodorum & Georgium Cilices, Narcissum, Athanasium, Menofantum Ephesi, Theodorum Perinibi, Marcellum Ancyra, & Apollinarium, & Maximum item deposuit; electionem ejus planè irritam decernens.* Miscet vera falsis: Plerique enim illi Ariani Episcopi, non hic, sed Nicææ aut Sardicæ fuere damnati. De hujus Synodi fructu legenda est Sancti Ambrosii ad Dominum Jesum Christum Apostrophe in Præfatione librorum de Spiritu sancto.

CAPUT TERTIUM.

Acta Synodi de variis personis.

POST stabilitam fidem agitari ante omnia cœpit quæstio de Episcopatu Constantinopolitano inter Sanctum Gregorium Nazianzenum & Maximum Cynicum, de quo in sexta Actione Synodi octavæ dixit Elias Presbyter, ac Theodosii Patriarchæ Hierosolymitani Legatus & Syncellus: *In secunda sancta & universali Synodo Maximus quidam Cynicus, & omnis ejus manus impositio repulsa est, qui autem promovit eum ad Præsulatum, dejectus non est à sorte sua, Timotheus videlicet Alexandrinorum Provinciæ Episcopus. Non solum autem ipse minimè est repulsus, sed nec quisquam Episcoporum Timothei, qui pariter inventi, & in Maximi ordinationem & provectionem cooperati sunt, damnatus est, quin potiùs honores & præmia meruerunt: Quoniam Timotheus primus factus est prædictæ Synodi Præsides, utpotè Alexandria Patriarcha, & unà cum Episcopis, qui secum erant, provexit Neclarium Constantinopoleos Patriarcham.*

Ita Synodo suadet damnandum solum Photium, non ejus electores aut consecratores, utpotè qui Principis laici violentia compulsi deliquerint, adeoque Timotheo spontaneè prævaricato sint longè justiores. Nec penitus errat Timotheum fuisse Synodi Præsidem: Nempe à cessione Gregorii usque ad Nectarii intronizationem. Eo tempore medio, quòd Romanus etiam per Legatos abesset, & sedes Constantinopolitana vacaret, erat primus Synodi

Epi-

Episcopus, ideoque jure suo Præses. Errat tamen Elias, & cum ipso Theodoretus, Maximus promotum à Timotheo: Sanctus namque Gregorius in carmine de vita sua disertè scribit designatum à Petro, Timothei Præfessore, & ab ejus Episcopis frumenta consueta ad Regiam urbem deducendum ordinatum. Hi omnino, Petrus præsertim, merebantur damnationem, abjectionemque ad laicos: At de mortuo in Ecclesiæ pace, & jam judicato à Deo, noluit Synodus judicare.

Ab omnibus itaque synodaliter damnata est ordinatio Maximi, ac Episcopatus Gregorio confirmatus, agente præsertim Meletio Patriarcha Antiocheno, apud Theodosium Augustum, ob prædictum imperium, summæ auctoritatis, tantæque sanctitatis, ut ejus à Valente Augusto ob fidem catholicam relegati effigiem suis annulis, poculis, lectis, portis, parietibus, nomen verò cunctis passim nascentibus imponerent Antiocheni, ita sese, uti in illius Panegyri scribit Sanctus Joannes Crystostomus, de ejus absentia consolantes. Ei adversus Paulinum semper adhæserant Gregorius & Basilius, ideoque vicem ille reddens, à Basilio inchoatum Gregorii Episcopatum constanter in Synodo defendit.

At ejus mors turbavit omnia, quam solemnissimis exequiis & pompa ad Ecclesiam Antiochenam translatione Augustus Theodosius, orationibus encomiasticis honorarunt Sanctus Amphilocheus Iconiensis Episcopus, & Sanctus Gregorius Nyssenus, inchoans: *Auxit nobis numerum Apostolorum novus Apostolus, coaptatus in ordinem Apostolorum.* Hinc agi cœptum de eligendo successore. Nazianzenus nullum eligendum censuit, sed plenum Episcopatum confirmandum Paulino; Ecclesiæ istius dissidia tandem extinguenda, faciendumque fatis toties jam repetitis mandatis Ecclesiæ Romanæ. At supra memorati scedi illi, ab Eusebianis promoti, Episcopi constanter voluerunt Paulinum à Latinis ordinatum abjici, tanquam opprobrium Ecclesiæ Orientalis, apud quam natus Christus Dominus, ideoque Romana, de Petro & Paulo Apostolis gloriantur, quoad nihil inferioris. Resumpere jam pridem damnatas nugas Conventiculi Philippopolitani, atque ita gravissimè offensus Gregorius, non tantum Synodo, sed & domo Episcopali excessit, ostendens se ejusmodi in Sancti Petri Privilegia injuriis nequiquam communicare, nec talia blaterantibus velle esse collegam.

Perfiteri illi, feceruntque, quod scribunt ad Damasum Pontificem: *Ecclesiæ vetustissima, & verè Apostolica Antiochiæ reverendissimum & Deo dilectissimum Flavianum Episcopi illius Provinciae & Dioceseos Orientalis in unum convenientes, tota illa Ecclesia, uti Canon postulat, suffragante, & velut uno ore virum honorificè collaudante, Episcopum ordinarunt. Quæ quidem ordinatio communi concilii consensu approbata est.* Ita non erubuerunt palam imponere. Etenim Ægyptios, Arabes, & Cyprios Romanæ Ecclesiæ & Paulino constanter fuisse fidos, restantur Socrates & Zozomenus. Errat Socrates Episcopatum Antiochenum à Synodo con-

firmatum Meletio. Quousque adfuit & præfuit Gregorius, Romanos offendere Synodus nolens reliquit indecisam quæstionem, uti liquet ex Canone quinto, pacta inter Paulinum & Meletium inita aut concepta volens custodita.

Cum suis interim Ægyptiis ac quibusdam Macedoniæ Episcopis advenit Timotheus Patriarcha Alexandrinus, & Flaviani promotionem & Gregorii confirmationem acriter impugnans, offensusque Gregorio ob tertium Canonem, quo Ecclesiæ Alexandrinæ Privilegium transcriptum fuerat in Constantinopolitanam. In Flaviano non tantummodo Paulinum, aut suam Alexandrinam ac omnem Ægyptiam, sed & ipsam Romanam ac omnem Occidentalem Ecclesiam, quæ Paulino semper communicarant, dixit injuria affectas; Gregorio autem, licet Maximi Cynici dejectionem probaret, ab antecessore tamen & fratre suo Petro discordare nolens, objecit Nicænum & Sardicensem de Episcoporum translatione Canonem, aliudque non reposuit Gregorius, quàm illum non esse in usu Ecclesiæ Orientalis. Responsum sanè Gregorio non plenè dignum. Adversus Flavianum Gregorius, Arabes, Cyprii, & Macedones, adversus Gregorium omnes Eusebianam lepram olentes Episcopi adhæserunt Timotheo, atque ita omnes variè divisi cœperunt more parum Episcopali ac synodali turpiter mente & ore digladiari. Hinc sui causa scindi Ecclesiam nolens optimus Gregorius, non dumtaxat Constantinopolitanum, sed & in quem regredi poterat, Nazianzenum Episcopatum sponte cessit, abiitque in Cappadociam, ad litigantium Synodos deinceps non reversurus. Quò alii tranquillè viverent, tanquam novus Jonas seipsum non in mare, sed in contemplativæ solitudinis tutissimum portum retraxit, in pagi Arianzeni paterno rure vitam monachi acturus, ut in catalogo scribit Sanctus Hieronymus.

Hinc novi motus de Regiæ civitatis Episcopatu, appetito à multis. Accepit tandem Nestarius, nobilis Tharsensis, Theodosio Augusto ab Episcopo suo Diodoro commendatus, de quo ad Damasum Pontificem litteræ synodales: *Ecclesiæ Constantinopolitanae, recens, ut ita dicam, edificata, quamque ex hæreticorum blasphemia, tanquam ex ore leonis, per misericordiam Dei nuper eripimus, reverendissimum, Deoque dilectissimum Nestarium in Concilio generali, communi omnium consensu, præsentem Theodosio Imperatore religiosissimo, totius denique Cleri, totiusque civitatis suffragiis, Episcopum constituimus.* Solus Gregorius Nazianzenus Ecclesiam Constantinopolitanam eripueret ex Arianorum faucibus, & quasi novam plantarat, cui certè hanc cum Episcopatu laudem non oportuit subreptam.

Huc respicit Sanctus Ambrosius, de seipso ex Neophyto in Episcopum electo scribens ad Ecclesiam Vercellensem: *Ordinationem meam Episcopi Occidentales judicio, Orientales etiam exemplo probarunt.* Nam & Nestarius fuit à catechumeno electus, ideoque illi à laudato Diodoro datus Cyriacus, Adanorum Episcopus, eum

Epist. 6. eum in Episcopali officio eruditurus. Eadem via suam è laico promotionem justificare conatus est Photius, respondit verò Nicolaus primus Pontifex, Ambrosium, non instinctu hominum, sed divina vocatione per miraculorum prodigia electum, Nectarium verò ob magnam necessitatem, *ed quòd in sancta Constantinopolitana Ecclesia nullus Clericorum reperiri poterat, qui pessimæ hærescos nimbofa caligine non foret impeditus.* In litteris ad Michaellem Augustum, factum id ait à secunda Synodo sulsa per Sedis Apostolicæ auctoritatem, id est, subsecutam dispensatoriam confirmationem.

Epist. 5. De qua quidquid sit, Romanæ ac toti Occidentali Ecclesiæ displicuit gravissimè Flaviani promotio, utpotè facta ad Paulini injuriam, & novas miseras Antiochenæ Ecclesiæ, totiusque Orientis. Nam & hanc ipsam Synodum graviter fuisse scissam scribit Zozomenus, adeo ut exulceratis animis, nullaque ad Romanam Ecclesiam facta relatione, ab invicem Episcopi discesserint. Hoc ipso anno facta Synodus Aquileensis Gratiano, Valentiniano, ac Theodosio Augustis gratulatur de confirmata per hanc Synodum Nicæna fide, ejeclisque per leges imperiales hæreticis de Basilicis; graviter verò dolet crebras inter ipsos catholicos Episcopos dissensiones & impacatas discordias; nec non Timotheo Alexandrino Episcopo, ac Paulino Antiocheno, antiquis amicis & communionis sociis, inlatam injuriam: Paulino promoti Flaviani, Timotheo injuriam tertii Canonis, contra sextum Nicænum & Apostolicum humiliantis Ecclesiam Alexandrinam. Duriora haud dubiè scripsit Damasus Pontifex, atque ita factum est, quod refert Zozomenus: *Ut de hisce rebus cognosceretur, scripsere tum Damasus Pontifex, tum Gratianus Imperator, in Occidentem convocantes Episcopos Orientales.* Omnem Synodum, factorum rationes reddituram, nec non & ipsum cum Flaviano Paulinum, uti disertè testatur Flaviani Encomiastes Theodoretus, Romam ad suam Synodum Damasus evocavit, idque in annum proximè sequentem.

L. 7. c. 11. Addit tandem apud Photium in Bibliotheca Auctor incognitus causam Sancti Pauli, Episcopi Constantinopolitani, ab Eusebianorum calumniis absoluti per Synodum Sardicensem, & per eosdem Eusebianos apud Cappadociæ Cucufum strangulati, fuisse denuò probatam, ejusque corpus gloriosè translatum Constantinopolim, adeo ut omnis Synodus obviam illi processerit usque Chalcedonem: Idque cum pomposo lumine & cantu, quibus Sanctorum reliquias Ecclesia semper honoravit. Conditum in Ecclesia Pacis, per Macedonium Hæresiarcham ac ejus persecutorem extracta, quæ indè Sancti Pauli dici cœperit, ac Sancti Pauli Apostoli ab errante plebe existimetur, scribit Hermias Zozomenus.

CAPUT QUARTUM.

De Canonibus & auctoritate hujus Synodi.

PRIMA quæstio est, an Synodus hæc ediderit septem Canones? Ratio dubitandi est Dionysii Exigui ac Symeonis Logothetæ auctoritas, quorum prior solos tres, posterior solos sex codici suo inscripsit. Et apud Gratianum ex Cardinali Anselmo legimus de hujus Synodi Episcopis: *Condemnata Macedonii hæresi, statuerunt Canones tres, quorum maximè auctor fuit Nectarius Episcopus Constantinopolitanus.* Dist. 16. c. 10.

Quod ipsum in Annalibus habet Hermannus Contractus. Et ipsa Synodus, Damaso Pontifici referens acta sua distinctè omnia, refert solum primum Canonem de confirmata Nicæna fide, & secundum de administrationibus seu hierarchicis Privilegiis Ecclesiarum. Respondeo tamen esse septem. Etenim ipsa Synodus Theodosio Augusto refert se non tantum de fide statuisse, sed & varios edidisse Canones ad rectè ordinandum Ecclesiæ statum & disciplinam. Singulos nostros septem habent Photius in Nomo-Canone, Arsenius monachus in synopsi Canonum, Alexius Aristinus, ac præsertim Codex Canonum Ecclesiæ universæ, lectus & probatus in Synodo Chalcedonensi. Et Nicolaus primus Pontifex, in litteris ad Michaellem Augustum, adducit Canonem sextum.

Symeon Logotheta, nescio qua de causa, septimum, Dionysius Exiguus tres posteriores omittit, sciens à Romana, in qua degebat Ecclesia improbari. Eumque & Cardinalis Anselmus, & Hermannus Contractus sequuntur. Eadem de causa Synodus solos duos Damaso Pontifici retulit: Increpata enim retulit irato, ideoque prudentissimè tacuit ea omnia, ex quibus norat acriùs irritandum. Et quatuor priores à se adductos Dionysius Exiguus contrahit ad tres, quomodo Alexius Aristinus ex septem facit octo, septimo diviso in duos. Porrò Canonum horum præcipuum auctorem fuisse Nectarium, est error manifestus. Certum est conditos sub Gregorio Nazianzeno ante Timothei Alexandrini adventum & Nectarii Episcopalem provectionem.

Secunda quæstio est, an tertius Canon de Sedis Constantinopolitanæ secundo in Ecclesia loco sit reverà editus ab hac Synodo? Quidam omninò negant, quidam fatentur editum, at in secundo sequentis anni conventu à paucis Episcopis, adversus Romanam evocationem auxilia quærentibus, atque ita hoc adulante Canone ementibus Nectarii Episcopi & per ipsum Theodosii Augusti favorem. Etenim primus Synodi conventus, dicto Principi acta sua referens, nullam ejus Canonis facit memoriam. Et Anatolius Constantinopolitanus Episcopus ad Leonem Pontificem statim à Synodo Chalcedonensi, id est, anno Christi quadringentesimo quinquagesimo primo, scripsit Canonem hunc editum ab annis sexaginta; & anno sequenti, Herculano Consule, ad Pulcheriam Augustam ipse Sanctus Leo esse annos ferè se-

xaginta, adeoque, editus esse non potest à Synodi primo conventu, à quo usque ad Marciani Augusti, & Clodii Adelphii, sub quibus facta Chalcedonensis Synodus, sunt septuagintara, ad Herculanum verò & Asparati, sub quibus scripsit Sanctus Leo, Consulatum sunt anni septuaginta & unus. Et Codex Canonum Ecclesie Constantinopolitane, ex quo in Synodo Chalcedonensi fuit recitatus tertius Canon, sic habet: *Hæc constituerunt Episcopi, qui in Constantinopoli in Dei gratia convenerunt ex diversis Provinciis, secundum evocationem Dei amantissimi Principis Theodosii, sub Nectario Episcopo Constantinopolitano.* At verò Nectarius non præsedit, nisi secundo conventui,

Respondeo tamen Canonem omninò editum à plena hæc Synodo. Etenim jam supra à Chalcedonensi & sexta Synodo audivimus Concilio huic prius Gregorium Nazianzenum, deinde Nectarium præsedisse, quod de seipso disertè scribit in carmine de vita sua ipse etiam Gregorius: Præsedisse autem non potuit, nisi hujus Canonis vigore tanquam secundus Ecclesie Episcopus, adeoque Romano etiam per Legatos absente primus. Et Aquilejensis, hoc ipso anno ante secundum conventum facta, Synodus non queritur tantum Paulino Antiocheno Episcopo, sed & Timotheo Alexandrino factam injuriam; utique per hunc Canonem, conditum ipso absente. Eundem omninò attendit in oratione de Episcopis, hujus Synodi increpatoria, Gregorius Nazianzenus: *Valete, insolentes esote, Patriarchatus per sortes inter vos distribuite, magnus hic vobis mundus cedat, de locis aliis in alia migrate, hos dejicite, illos attollite. Nimirum hæc jucunda sunt vobis: Pergite.* Vetusti omnes Canonum collectores & codices, etiam Dionysius Exiguus & codex Ecclesie universæ, eum agnoscunt ut verum Synodi fœtum: Agnoverunt & in Synodo Chalcedonensi Legati Sedis Apostolicæ, ac post illam ipse Sanctus Leo Pontifex, utpotè eum arguens non de suppositione, sed de solo defectu Romanæ relationis & confirmationis. Antiqua omnium horum septem Canonum Epigraphæ, quam relationi ad Principem creditur ipsa Synodus adposuisse, sic habet: *Hæc decreverunt & statuerunt Episcopi, qui Gratia Dei ex diversis Provinciis Constantinopoli convenerunt, vocati à Theodosio gloriosissimo Imperatore.* Secundus sequentis anni conventus, in relatione ad Damasum Pontificem, disertè fateatur se non esse generalem Synodum, recteque scribit Facundus Hermianensis: *Novos constituere Canones non licet, nisi multis & in unum congregatis primi Ordinis Sacerdotibus.* Quod paucorum ille Episcoporum conventus Damasum Pontificem, quem offensum norat & omni studio placare fategit, hujus Canonis attentato magis irritare præsumpserit, nequaquam est simile vero.

Nec obsunt argumenta in contrarium. Ad primum dico Canonem in synodali ad Theodosium Relatione fuisse omninò expressum hæc verbis: *Certos Canones statuimus, quæ omnia huic nostro scripto subjecimus.* Quin immò nec secundus conventus apud Damasum Pontificem de illo plenè tacuit. Etenim Nectarium Con-

stantinopolitanum Episcopum etiam Flaviano Antiocheno præponit, utique ex præscripto hujus Canonis.

Ad secundum nescio aliud, quàm numeros esse vitiatos, & pro *sexaginta* legendum *septuaginta*. Haud credo me loqui sine fundamento. Etenim non de solo hoc ipso, sed de cunctis septem hujus Synodi Canonibus dixit in sexta decima Actione Chalcedonensis Synodi Lucentius Esculanus Episcopus, ac Sancti Leonis Papæ Legatus, adversum Episcopatus Constantinopolitani exaltatores: *In synodis Canonibus non habentur, quæ dicunt ante octuaginta prope annos constituta fuisse.* Quem numerum etiam existimo vitiatum. Nam ab Eucherio & Evagrius, sub quibus nostra Constantinopolitana, usque ad Marcianum Augustum Consulem, sub quo facta Synodus Chalcedonensis, sunt præcisè anni septuaginta, qui verè dici nequeant ferè octuaginta.

Ad tertium responderi posset adductam Epigraphen non esse authenticam; Est enim illa ipsa, quam actis ad Principem relatis ab ipsa Synodo jam dixi appositam, & cui quis Episcopatus Constantinopolitani ac ipsius Nectarii palpo Græcus adjunxerit voces, *Sub Nectario Episcopo Constantinopolitano.* Fateor tamen & Nectarium præsedisse, nempe post Gregorii abdicationem spontaneam statim à sua inthronizatione; Nihilominus non sub ipso conditus est Canon, sed sub Gregorio, quem ejus vigore præsedisse jam item dixi. Verùm semper Græci, agentes de hæc Synodo, maluerunt Nectarium, quàm Gregorium laudare, undè & ille, qui Synodi subscriptiones aut finxit aut variè vitiauit, Nectarium ut Præsidentem, Gregorium adscribit ut Episcopum dumtaxat Nazianzenum; Et Meletium ut Episcopum Antiochenum, quo vivo constat non Nectarium, sed Gregorium fuisse Præsidentem & Episcopum Constantinopolitanum.

Tertia quæstio est, an hujus Synodi Symbolum, sit per Sedem Apostolicam confirmatum? Pro parte negativa facit decretum Synodi Sardicenis, relatam à Sancto Athanasio in litteris synodalibus ad Ecclesiam Antiochenam, & sanciens nihil ulterius de fide scribi, cunctos deinceps esse contentos fide Nicæna, utpotè plenè integra, neque edendum aliud Symbolum, *ne illis, quibus libido est semper nova statuere, occasio suppeditaretur, ut iterum atque iterum de fide definiant.* At verò hoc Symbolum Nicæno plura addidit, adeoque à Romana Ecclesia, Sardicensium Canonum tenacissima, non potest fuisse confirmatum.

Hinc adversus ejus additamenta in Synodo Chalcedonensi clamarunt Episcopi Ægyptii: *Nemo suscipit adjectionem, nemo diminutionem: Quæ in Nicæa constituta sunt, teneant. Catholicus Imperator hoc jussit.* Et iterum: *Adjectionem nullus suscipit: Teneant, quæ Patrum sunt; teneant, quæ in Nicæa constituta sunt; teneant, quæ de Spiritu sancto sunt. Catholicus Imperator hoc jussit.* Ex solo, quomodo per Divales ad Synodum litteras Augustus Marcianus jusserat, Nicæno Symbolo volunt definiri de Eutychetis quæstionibus, nequaquam ex Constantinopolitano, utpotè

utpotè quod addiderit, quòd Sardicense decretum spreverit, adeoque nullius sit auctoritatis. Hi ipsi Episcopi in litteris post Synodum Chalcedonensem exstantibus scribunt ad Leonem Augustum: *Sugerimus nos trecentorum decem & octo Sanctorum Patrum, qui in Nicæna civitate collecti, & per sanctum Spiritum sunt locuti, Symbolum atque fidem tenere & custodire, & neque augmentum aliquod, nec imminutionem recipere. Ea namque, quæ à sancto Spiritu dicta atque conscripta sunt, fas non est aliquo modo retractari, nec augmentum aliquod, nec imminutionem eis inferre.* Et infra: *Quia vestra Pietas imperavit, quemadmodum de Synodis sapiamus, nostram sententiam facimus manifestam, quoniam communicat Ecclesia Synodis in Epheso celebratis; Synodum verò centum quinquaginta nescimus.* Hi sunt Episcopi, de quibus in Florentinæ Synodi adversus Marci Ephesii calumnias apologia scribit Josephus Episcopus Methonenis: *De Synodo centum quinquaginta Patrum Ægyptii quidam, ne si facta quidem fuerit, scire voluerunt.*

Addit idem Josephus Symboli additamentum, *Filioque*, factum post hanc Synodum à Damaso Pontifice, probatque historica auctoritate Georgii Aristini: Ergò præfens Symbolum à Damaso non confirmatum fuit, sed correctum.

Præterea liber Pontificalis ait de Hilario Papa: *Confirmavit tres Synodos, Nicænam, Ephesinam, & Chæcedonensem.* Etiam ejus successor Simplicius in litteris ad Acacium Episcopum Constantinopolitanum, Felix tertius ad Zenonem Augustum, ac ejus secunda Synodus in litteris ad Bythinæ & civitatis Constantinopolitanæ Clerum, prædicant solas, ut à Sede Romana probatas, Nicænam, Ephesinam, & Chalcedonensem.

Accedit Gregorius magnus in litteris ad Eulogium Alexandrinum & Anastasium Patriarcham Antiochenum: *Romana Ecclesia Canones illius Synodi non accipit, in hoc autem eandem Synodum accipit, quod est per eam contra Macedonium definitum: Reliquas verò hæreses, quæ illic memoratæ sunt, ab aliis jam Patribus damnatas reprobat.* At verò ejus Synodi Symbolum non tantummodo contra Macedonium, sed & contra Apollinarium varia definit: Pro hac igitur parte acceptum tunc non fuit ab Ecclesia Romana.

Respondeo tamen ipsum totum fuisse à Damaso Pontifice & omni semper etiam latina Ecclesia approbatum. Etenim in Synodo Chalcedonensi Sedis Apostolicæ Legati totum Sancti Leonis Papæ definire orthodoxum, atque adversum Eutychianistas ab omnibus recipiendum, quòd esset conformis Symbolo Nicæno & Constantinopolitano, nec non & litteris Sancti Cyrilli Alexandrini Episcopi, factisque per ipsum decretis Ephesinis. Eamque definitionem plena Synodus confirmavit. Addit in fidei decreto, per Sanctum Leonem quoad omnia confirmato: *Inenarrabilem Patrum renovavimus fidem, Symbolum trecentorum decem & octo omnibus prædicantes.* Et eos, qui hanc veluti tesseram pietatis acceperunt, ut proprios Patres etiam adscribimus, eos nimirum, qui postea in magna Constanti-

nopoli congregati sunt centum & quinquaginta, & Canones Conc. Const. Tom I.

eandem fidem ipsi quoque confirmarunt. Et infra: *Decernimus servari & ea, quæ apud Constantinopolim à sanctissimis centum quinquaginta Patribus decreta sunt ad expellendas quidem hæreses, quæ eo tempore germinaverant, & ad confirmationem ejusdem catholicæ & Apostolicæ nostræ fidei.* Et Pergamius, Antiochiæ Episcopus ac Pisiidæ Metropoli, in litteris synodalibus ad Leonem Augustum, exstantibus post Synodum Chalcedonensem, laudat & profitemur, non tantummodo Nicænos, sed & Sanctissimos centum quinquaginta Patres, qui infirmitati languoris Macedonii, sancti Spiritus Divinitatem negantis, salutaris auxilii medicinam obtulerunt, aperte firmitatem rectæ fidei docentes, & Divinitatem unitatis inseparabiliter adorandam. Voces, *Aperte docentes*, tangunt supra expositam dispensationem Sancti Basilii. Felix tertius in litteris ad Petrum Fullonem Episcopum Antiochenum, & Zenonem Augustum, excogitatum à dicto Petro Trifagii additamentum damnat, quòd repugnet Synodis Nicæne & Constantinopolitanæ: Nempe secundo Symboli Constantinopolitani articulo, uti scribit Antheon Episcopus Arsenoites. Gelasius Pontifex, in Romana Synodo authenticas Scripturas enumerans, post Canonicas adducit & Synodum hanc, tanquam Regulam Ecclesiæ Romanæ. Pœnitentiæ libellus, quem Græcis ex Acaciano schismate redituris præscripsit Hormisdas Pontifex, inter cætera profitebatur quatuor Synodos, Nicænam, Constantinopolitanam, Ephesinam, & Chalcedonensem, earumque acta, *de confirmatione fidei.* Eisdem eodem modo in quinta Synodo per Romanam Ecclesiam probata professi sunt Episcopi omnes: *Suscipio sanctas quatuor Synodos, & quæ ab ipsis de una eademque fide definita sunt,* Justinianum Augustum, quòd quatuor prima Concilia, tanquam plenè quoad fidem authentica, jufferit sacris Ecclesiæ tabulis inseri, & ad sacrosancta nostra mysteria recitari, plurimum laudavit Romana Ecclesia, asiduæque Sancti Gregorii magni vox est, *Quatuor prima Concilia veneramur, tanquam quatuor Dei Evangelia:* Eorum verò secundum est hoc nostrum. Eam non primus ipse protulit, sed à cunctis suis post Damasum antecessoribus accepit, confirmavit in Synodo Lateranensi Martinus primus, in sermone ad Principem acclamatorio sexta Synodus, ac semper Ecclesia universa. Nam & Romani Pontificis antiqua professio, ex Romanæ Ecclesiæ Diurno relata per Gratianum, spondet *octo generalia Concilia usque ad unum apicem immutata servare, & pari honore & veneratione digna habere, & quæ prædicaverunt & statuerunt, modis omnibus sequi & prædicare, quæque condemnaverunt, ore & corde condemnare.*

Ad primum pro adversa parte argumentum fateor à Synodo Sardicensi vetitum Nicæni Symboli additamentum, attamen non quodvis, sed quale continebant tabellæ per quosdam istic Episcopos propositæ, & à Synodo reprobata, de quibus, reprobata tamen ignorans, Hermias Zozomenus: *Ediderunt Patres Sardicenses aliam fidei formulam, pluribus quidem verbis scriptam, quam quæ in Concilio Nicæno*

Epist. 24.

F. 751.

F. 677.

Epist. 5.

Epist. 2.

L. 6. Epist. 31.

Act. 4.

Act. 5.

Epist. 41.

Epist. 35.

Dist. 16. c. 8.

L. 3. c. 11.

edita fuisset, sed tamen eandem complectentem sententiam, & verbis non multum ab illa discrepantem. Ista, inquam, tabellæ erant non idem auctius, sed aliud prolixius ac penitus novum fidei Symbolum: Et hocce solum additamenti genus proscripsit Sardicensis Synodus, volens Nicæni Symboli voces, utpotè divinitus inspiratas, esse sacrosanctas, à nulla Synodo quasi insufficientes deferri, atque Eusebianorum, nova quotidie Symbola abortientium, temeritatem nullo à nobis firmari exemplo. *Nicæna Synodus*, inquit in Heronis encomio Gregorius Nazianzenus, *certis finibus & verbis Divinitatis doctrinam circumscripsit*. Post plurimos humanæ diligentiae labores apta tandem ad nodosissimos Arianae perfidiae & versutiae dolos circumscribendos vocabula Synodo inspiravit Deus, ideoque jure merito ea à nemine deferri sanxit Synodus Sardicensis. At verò hæc nostra illis plenè retentis quædam dumtaxat nova infixit adversum novos Macedonii & Apollinarii errores, quod omninò licuisse asseruit in Synodo Chalcedonensi Diogenes Episcopus Cyzicenus. Quod ipsum in supra adducto fidei decreto laudata Synodus confirmat. Novarum vocum adversus novos errores additamenta primus interdixit Canon Ephesinus, uti in Florentina Synodo & Latini & Græci fuerunt ore uno professi.

Ad secundum respondeo Episcopos illos & in Synodo Chalcedonensi clamantes, & post illam scribentes ad Leonem Augustum, fuisse nequissimos ac turbulentissimos Eutychnianistas, quorum aut propriis calcibus, aut certè consiliis barbaricè periit Sanctus Flavianus Constantinopolitanus Episcopus, ac in ipso etiam gentilibus sacrosancto baptisterio Sanctus Proterius Alexandrinus, post mortem exustus in cineres, sparsusque in ventos. Profitentur enim sese communicare Synodis in Epheso factis: id est, non soli vero Ephesino Concilio, sed & Ephesino latrocinio, in quo laudatus Flavianus, novus Abel, Episcopus ab Episcopo, tanquam à fratre frater, fuit trucidatus. Adversum illos in Synodo Chalcedonensi clamaverunt Orientales Episcopi orthodoxi: *Hæc Eutyches dixit*. Eutyches enim in sua Ephesino latrocinio exhibita fide solam Nicænam & Ephesinam Synodum professus fuerat, Constantinopolitana penitus omissa: Hinc in ipsum ad Synodum Chalcedonensem dixit supra laudatus Episcopus Cyzicenus: *Dolosè præposuit Synodum sanctorum Patrum, quæ in Nicæa facta est. Accepit namque additamenta à sanctis Patribus propter perversum intellectum Apollinarii, & Valentini, & Macedonii, & qui eis similes sunt. Et additum est in Symbolo sanctorum Patrum: QUI DESCENDIT, ET INCARNATUS EST DE SPIRITU SANCTO EX MARIA VIRGINE.*

Hoc namque prætermisit Eutyches, sicut Apollinarista. Nam etiam Apollinaris suscipit sanctam Synodum, quæ in Nicæa facta est, secundum propriam perversitatem intelligens. Rectè ad Leonem Augustum in laudatis synodalibus litteris scribit Seleucus, Episcopus Amasenus & Metropolita Helenoponti: Novimus, quia omnes hæretici sanctas Synodos, eorum malas sectas destruentes, accusant. Hac ergo de causa Eutychnianistæ non so-

lam Chalcedonensem, sed & hanc nostram Synodum semper fuerunt detestari, accusantes de additamento, proclamantesque ad solius Nicænae Symbolum, quod solam præsertim Filii Divinitatem, non ejus incarnati Sacramentum certis finibus & verbis circumscriperat, adeoque istorum expositionibus dolosis facilis patebat. Hinc adversum eos scribit ad Leonem Augustum Evoprius Cyzici Episcopus, ac Metropolita Helleponti: *Dixerunt sanctam quidem Synodum in Nicæa factam se suscipere, & secundum eorum expositionem credere; centum quinquaginta verò Reverendissimorum Episcoporum Concilium penitus ignorare. Undè hujusmodi sensus ostendit, quod contrarii cultores sint sanctorum Episcoporum, qui in toto orbe consistunt. Nam si Concilium contra hæreses respuunt, quale est & sub Nestario sanctæ memoriæ in maxima civitate Regia ex diversis Provinciis congregatum, palam est, quoniam illas hæreses prohibere nolint, sed eas potius amplectantur, quas sanctissimi Patres hæcpiè constituentes anathemati subdiderunt. Dici ergo possit de hoc nostro Symbolo, quod de Sancto Augustino Sanctus Hieronymus: *Catholici te conditorem antiquæ rursùm fidei venerantur, & quod signum majoris gloriæ est, hæretici detestantur.**

Ad tertium respondeo falli & Gregorium Aristinum & Josephum Methonensem. Ejusmodi correctionis nemo antiquus meminit. Pro ejus, inquam, additamenti antiquitate admodum laboravit in Florentina Synodo D. Cardinalis Julianus, ejus tamen primam originem adscribere nescit, nisi Synodo septimæ, cujus protulit vetustissimum codicem habentem in Symbolo per ipsam probato: *Qui ex Patre Filioque procedit*. Etiam Francorum Episcopi, dum Caroli magni tempore vocem *Filioque* addidere, ignorarunt factum istud Damasi: Ignoravit & Ecclesia Romana. Ejus sanè Damaso nulla fuit necessitas, nulla occasio: Primus namque de Spiritu sancti ex Patre & Filio processione disputator & Erro fuit dudum posterior Nestorius, aut ejus fautor Theodoretus, ut in Florentina Synodo rectè dixit Andreas Metropolita Rhodiorum. Errorem continent & hæc verba Methonensis: *Dogma hoc non est novum; cum usque à secunda Synodo sit, & cantetur in Romana Ecclesia. Quo enim istic tempore Symbolum Constantinopolitanum; & quidem sine additamento, cantari cœperit, dixi supra in notis ad Symbolum Nicænum.*

Ad quartum respondeo à libro Pontificali & adductis Romanis Pontificibus quidem non exprimi, attamen non prætermitti hanc nostram Synodum, utpotè intellectam sub Nicæna. Quis nesciat aliud esse Nicænum Symbolum, aliud Constantinopolitanum? Utrumque tamen pro eodem habet Ecclesia, & qui Constantinopolitanum ad mysteria utimus, uti nos dicimus Nicæno. Causam dat in Synodo Florentina Marcus Ephesius: *Statutum fuit ab Ephesinæ Synodi Patribus, nulli deinceps patere licentiam immutandi quovis modo Symbolum Nicænum, quod idem est dicere ac Constantinopolitanum: virtute enim continetur in illo, amboque pro uno sunt habita, ut postea planum fiet. Nervosè ostendit*

Act. 1.

Act. 1.

Epist. 53.

Epist. 47.

Epist. 25.

Scilicet 7.

dit etiam à Synodo Chalcedonensi & omni Ecclesia utrumque Symbolum pro uno habitum, & Constantinopolitanum passim appellari Nicænum. Quæ ejus dicta Latini fuerunt libentissimè amplexi. Etiam Marcianus Augustus in Divalibus ad Synodum Chalcedonensem litteris per Nicænum intellexit Constantinopolitanum, atque hinc ab Eutylianistis Ægypti Episcopis arrepta occasio reclamandi ad solum Nicænum. Nec Ephesina, sed hæc ipsa nostra Constantinopolitana Synodus hoc locutionis genus induxit, de suo Symbolo dicens in primo Canone: *Non spernendam esse fidem Patrum trecentorum decem & octo, qui in Nicæa convenerunt, sed manere eam ratam oportet.* Porro ex cunctis hujus Synodi actis unicum Symbolum probavit Romana Ecclesia: Hinc ergò omnem Synodum sub Nicæna quandoque comprehendunt, & quasi pro eadem habent Pontifices Romani. Quòd ipsam tamen non plenè tacuerint, ostendi superius, de quo rursus infra.

A quinto argumento existimem quæri nodum in scirpo. Quòd namque Gregorio omne Symbolum nostrum fuerit authenticum, non est ambigendum. Loquitur ex Sancti Gelasii Prædecessoris sui Romana Synodo, quæ & ipsa affirmat damnatum solum Macedonium, videlicet ut reum principaliter à Synodo petitem. Eodem modo loquuntur alii plures, ipsaque sexta Synodus in fermone ad Principem adclamatorio: Nec ideo Apollinarium, aut adversus illum factas Symboli additiones excludunt.

Quarta quæstio est, an hi Canones fuerint etiam per Romanam Ecclesiam comprobati? Pro parte adfirmativa facit Dionysius Exiguus, Græcus quidem homo, Romanus tamen Canonum collector, codici suo inferens totos quatuor priores: Haud dubiè inferuit solos à Romana, cujus panem edebat, Ecclesia admissos. Et Anastasius, Romanæ Ecclesiæ Bibliothecarius, in præfatione Synodi octavæ ad Adrianum secundum Pontificem scribit, quomodo in humano corpore sunt quinque sensus, ita in Ecclesia esse quinque Patriarchas, secundoque loco ponit Constantinopolitanum, utique vigore tertii nostri Canonis, quem novimus haberi ut maximè Romanis exosum. Quod ipsum ad octavam Synodum, & præfentes Apostolicos Legatos dixit non solummodo magnificentissimus Patricius Bahanes, sed & Metrophanes Smyrnesium Metropolitam, Sedis Apostolicæ defensor insignis. Et Sanctus Ignatius Patriarcha Constantinopolitanus semper istuc habuit locum secundum. Quin immò in Chalcedonensi Synodo Orientalibus Episcopis, adversus Dioscorum Patriarcham Alexandrinum ac ejus Ephesinum latrocinium clamantibus, *Flavianus Constantinopolitanus Episcopus in proprio loco quare non sedit, Constantinopolitanum Episcopum quare quintum posuerunt?* respondit Paschasius, Lilybetanus Episcopus, ac Sedis Apostolicæ Legatus: *Ecce nos, Deo volente, Dominum Anatolium, Flaviani successorem, primum habemus, hi quintum posuerunt beatum Flavianum.* Dioscorum ac ejus in latrocinio socios arguit de tertii nostri Canonis prævaricatione. Quin immò de eodem ad eandem Syno-

Act. 1.

dum dixit Eusebius, Dorylei in Phrygia Episcopus: *Hanc regulam sanctissimo Papæ Leoni in urbe Roma prælegi ego, præsentibus Clericis Constantinopolitanis, eamque suscepit.* Et Chalcedonensium Canonum, quos uno dempto esse ab eodem Sancto Pontifice confirmatos adfirmat Facundus Hermianensis, primus est: *Regulas sanctorum Patrum, per singula nunc usque Concilia constitutas, proprium robur obtinere decernimus.* Confirmat codicem Ecclesiæ universæ, in quo sunt singuli nostri septem Canones Constantinopolitani. Quod ipsum repetit septima Synodus, cujus Canones probari à Romana Ecclesia, scribit ad Hugonem Ecclesiæ Lugdunensis Primatem Sanctus Ivo Episcopus Carnotensis. Et Justinianus Augustus, in novellis constitutionibus per Sedem Apostolicam approbatis, scribit: *Sanctarum quatuor Synodorum dogmata sicut sanctas Scripturas accipimus, & regulas sicut Leges observamus.* Eis non Canonis tantum, sed & legis tribuit vicem atque auctoritatem. Et superius laudata Romani Pontificis possessio non solum octo generalium Synodorum fidem, sed & Canones, actaque omnia observare spondet: undè & suos illi Canones addidit Synodus Basileensis.

Respondeo tamen Canones nostros à Damaso Pontifice, ejusque ad usque Innocentium tertium successoribus, nunquam fuisse probatos. Eos enim generaliter omnes Lucentius Esculanus Episcopus, ac Sedis Apostolicæ Legatus, in Synodo Chalcedonensi adversum Episcopatus Constantinopolitani exaltatores dixit esse *Canones non conscriptos.* Et statim infra: *Trecentorum decem & octo constitutionibus postpositis, centum quinquaginta, qui in synodicalibus Canonibus non habentur, mentionem tantum fecisse noscuntur, quæ dicunt ante octoginta prope annos constituta fuisse.* Pro octoginta jam supra dixi legendum *septuaginta.* Quid de eisdem, præsertim tertio, Sanctus Leo magnus censuerit, dixi aliquoties: Anatolium Constantinopolitanum Episcopum culpavit graviter, non dumtaxat quòd illum tertium resuscitare & ampliari, sed etiam quòd secundum in Synodo Chalcedonensi locum rapere præsumpsisset. Aliud esse dixit jura Sedium, aliud delicta Præsulum, adeoque ob Dioscori Alexandrini Patriarchæ in Synodo lapsum non fuisse Sancti Marci sedem humiliandam. Neque dubium, quin culpavit & Paschasium Legatum. Sanctum Eusebium Doryleensem, magni meriti Episcopum, quis ausit de mendacio habere suspectum? Omnino tamen certum est falli: Aut ipse Pontificem, aut ipsum Pontifex non plenè intellexit.

De eisdem universim Canonibus scribit ad Eulogium Alexandrinum, & Anastasium Patriarcham Antiochenum Sanctus Gregorius magnus: *Canones Constantinopolitani Concilii Eudoxianos damnant, sed quis fuerit eorum auctor Eudoxius, minimè dicunt. Romana autem Ecclesia eosdem Canones vel gesta Synodi illius hæcenus non habet, nec accipit; in hoc autem eandem Synodum accepit, quod est per eam contra Macedonium definitum. Reliquas verò hæreses, quæ illic memoratæ sunt, ab aliis jam Patribus damnatas reprobat.* Quod ipsum de sexto speciatim Canone supra audivimus ex litteris Nicolai primi Pontificis ad Michaelem

Act. 16.

L. 5. c. 3. 4

C. 1.

Epist. 68.

Novel.

131. c. 1.

Act. 16.

L. 6. Epist.

31.

Epist. 4. chaelem Augustum. Græcis in Acaciano schismate stentibus, assidueque proclamantibus ad Canones, respondit Sanctus Pontifex Gelasius: *Viderint, si alios habent Canones, quibus suas ineptias exequantur. Ceterum isti, qui sacri, qui Ecclesiastici, qui legitimi celebrantur, Sedem Apostolicam ad iudicium vocare non possunt.* Acacianorum ineptiæ erant Constantinopolitanum Episcopum, qui per Canones nullum inter Sedes locum acceperat, utpotè merus Paræcialis Episcopus in Provincia Europæ sub Metropolita Heracleensi, in secundum thronum sublimare, à Romani Episcopi iudicio ad Synodum provocare, exultare Sancti Petri monarchiam, & omnes Patriarchas invicem æquales facere: Adeoque ad illas exequendas conditi Canones erant partim Eusebianorum apud Philippopolim editi, partim hi Constantinopolitani. Strenuè idem Pontifex commendat, non solummodo Nicænos Canones, sed & Sardicenses. Adversus tertium hunc nostrum sunt longè plurima Romanorum Pontificum testimonia, & vetusta & recentiora. Nam & à Bulgaris Nicolaus primus Pontifex, & à monachis Cassinensibus rogatus Patriarcharum ordinem Sanctus Petrus Damiani, secundum Ecclesiæ thronum dicunt Alexandrino per Canones adscriptum. Quocirca quòd in octava Synodo Sanctus Ignatius, in septima Tharastius, in sexta Georgius, in quinta Eutyechius Constantinopolitanum locum secundum habuerit, factum est, uti in Breviario Nestorianæ & Eutyechianæ hæreseos notat Liberatus Diaconus Carthaginensis, ex violenta voluntate Græcorum Imperatorum, & dispensatoria dissimulatione Legatorum Apostolicorum.

C. 5. Aliter tandem in Synodo Lateranensi statuit Innocentius tertius: *Antiqua Patriarchalium sedium privilegia renovantes, sacra universalis Synodo approbante, sancimus, ut post Romanam Ecclesiam, quæ disponente Domino super omnes alias ordinariæ potestatis obtinet principatum, Constantinopolitana primum, Alexandrina secundum, Antiochena tertium, Hierosolymitana quartum locum obtineat, servata cuilibet propria dignitate.* Hunc ordinem vocat antiqua privilegia: A quibusdam per Canones accepta, à quibusdam usurpata per rapinam. Quin immò, de Episcopi Faventini postulatione agens, scribit ad Ravenatis Ecclesiæ Archi-Episcopum: *Verum postulationi huiusmodi videbatur Concilii Constantinopolitani capitulum obviare, in quo statutum est, ut quicumque de Pontificali dignitate ad monachorum vitam & pœnitentiæ locum descenderit, nequaquam ulterius ad Pontificatum resurgat. Undè contra dictum Concilium, cum sit unum è quatuor principalibus, quæ sicut quatuor Evangelia Ecclesia catholica veneratur, nullatenus videbatur postulationi admittenda.* Nequaquam istius Canones, sed solum fidei Symbolum, tanquam Dei Evangelium, & olim venerata est, & etiamnum hodie Ecclesia veneratur: Neque huic doctissimo Pontifici, ejusque generali Synodo placuit aliud. Placuit superius adducta Justiniani Augusti Novella, mandans Symbolum, tanquam Evangelium, Canones, tanquam leges, admitti, fierique authenticos, & à Romana Ecclesia confirmatos. Solus namque tertius repugnat sexto

Nicæno, eumque præsertim averfatâ semper fuit Apostolica Sedes: Eo admisso, nulla ratio fuisse alios sex refutari.

Porro per dies istos Flandri nostri ceperant Constantinopolim, ejusque imperiali throno Comitum nostrum Balduinum imposuerant, & Cathedræ item Episcopali virum latinum. Eos, plusquam Saracenos, Græci averfabantur: Quare beneficiis illos placaturus Innocentius Pontifex Sedi Constantinopolitanæ dedit cuncta præterita privilegia, quæ nulla via ab ejus usque huc Prædecessoribus potuerant extorqueri. Eadem, quòd ob Nicænorum canonum robur vacillare nosset, impetrarunt Græci ab Eugenio quarto & Florentina Synodo confirmari.

Adductus autem ille de clericis ad monastici status humilitatem descendentibus canon est quidem Concilii Constantinopolitani, nequaquam tamen hujus præsentis. Est Synodi habitæ per Legatos Joannis octavi Pontificis, in qua Photius reconciliatus Ecclesiæ illius thronum cœpit tanquam legitimus Episcopus federe: Synodi miserabilis. Ita lapsus est Innocentii tertii Scriptorius. Ex quo tamen lapsu novimus, quid de nostris Canonibus Constantinopolitanis sentire tandem cœperit doctissimus ille Pontifex, Romana Sedes, & Ecclesia universa.

Plerisque in contrarium adductis argumentis est satisfactum. Canones Chalcedonenses à Sancto Leone Pontifice nunquam fuisse confirmatos, & istic decipi Facundum Hermianensem, infra ostendam. Eadem est ratio Canonum Synodi septimæ. Justinianum Augustum propriè notat adductus supra Liberatus Carthaginensis: *Licet Sedes Apostolica nunc usque contradicat, quod à Synodo firmatum est, Imperatoris patrocinio permanet quodammodo.* Ejus Novellæ constitutiones non laicum Imperatorem, sed supremum Ecclesiæ Episcopum sonant: Quasdam toleravit Romana Ecclesia, absit ut adprobarit. Alius erit hæc discutiendi locus. Quòd Romani Pontificis Professio solam octo Synodorum fidem, nequaquam Canones aut acta comprehenderit olim, est palam. Exstat apud bibliothecam vaticanam integra in laudato Romanæ Ecclesiæ Diurno. Id ipsum adfirmat Synodus Constantiensis: Basileensis nec audienda est, utpotè hoc inter Synodos, quod vesperæ inter apes.

Quinta quæstio est, an saltem primus hujus Synodi Canon fuerit à Damaso Pontifice & Romana olim Ecclesia confirmatus? Etenim confirmatum videtur adserere supra laudatus Euprius, Cyzicenus Episcopus Metropolitanus, in synodalibus litteris exstantibus post Synodum Chalcedonensem, ad Leonem Augustum scribens adversum Eutyechianistas hujus Synodi inimicos: *Prima regula est posita, quæ anathematizat apertis sermonibus hæreses universas. Qui ergò hanc Synodum refutant ita sanctam & venerandam, quam præ omnibus quidem veritas confirmavit, deinde & tanto tempore robur accepit, certum est, quia non uno capitulo sustinent scandalum, sed in multis hæresibus languere noscuntur. Nam qui legem veritatis adjutricem refugiunt, aperti sunt veritatis ipsius inimici, quando hanc Synodum, quam se ignorare confingunt, & Proterius Deo amabilis tunc Alexandrinæ civitatis Episcopus, vir*

C. 13.

Sess. 34.

Epist. 47.

anima

anima venerandus, unâ cum eis præsens & ipse firmavit.

Respondeo tamen neque hunc Canonem fuisse Evoptii tempore à Romana Ecclesia probatum. Etenim superius laudata ad Eulogium Alexandriae & Anastasium Antiochiæ Patriarcham Epistola Sancti Gregorii, quæ Canones Constantinopolitanos à Romana Ecclesia admissos negat, disertè agit de hoc primo, damnante cum reliquis tum grassantibus Erroribus etiam Eudoxianos, quorum quis esset auctor Eudoxius, magnus ille Pontifex ignorabat. Canonibus suis aliquid de reis suis personis, de propriis ritibus ac moribus, aut ambiciosi cupiditatibus passim infarciebant Græci: Singula funditus discutere nolens Romana Ecclesia gaudebat fidei quæstiones tractatas benè, earumque solam definitionem confirmabat, Canones & reliqua acta, quibus nullum vitium apertum, in ambiguo statu relinquens. A dolo Græcorum ingenio metuebat etiam secunda: Et è difficultatibus, quæ nasci poterant & passim nascebantur, sibi exitum reservabat.

Quod ipsum in verbis adductis fatetur laudatus Evoptius. Ait hunc Canonem non à Romana Ecclesia, sed ab ipsa veritate & longi temporis lapsu confirmatum. Nempe à Præfessore suo Diogene didicerat motas inter Græcos Episcopos & Legatos Apostolicos in Synodo Chalcedonensi lites de tertio præsertim Canone Constantinopolitano, cujus causa Lucentius Esculanus Episcopus dixerat omnes & singulos istius Synodi Canones non haberi in Synodicis, & ut spurios à Romana Ecclesia refutari.

Addit Evoptius hanc nostram, utique quoad Canones, Synodum etiam à Sancto Proterio Alexandrino Episcopo, ipsisque turbulentis eam jam impugnatibus Episcopis fuisse firmatam. Nequaquam in Chalcedonensi Synodo fecit id Proterius: Namque non nisi post Synodum fuisse electum & consecratum, palam in Breviario scribit Liberatus Carthaginensis. Eum itaque Marcianus Augustus ordinari non permisit, nisi prius professum fidem & Canones non tantummodo Chalcedonensis Synodi, sed & nostræ Constantinopolitanæ. Procurarunt id Episcopi orthodoxi, qui Ægyptios in Chalcedonensi Synodo ad solum Nicænum Symbolum proclamantes habuerant merito suspectos lepræ Eutychiæ: Ac præsertim Anatolius Constantinopolitanus Episcopus, cui dictæ Synodi per Orientis Ecclesias executionem Sanctus Leo Pontifex datis Apostolicis vicibus delegarat. Procuravit id ille una serviens ambitui suo, cujus palmare fundamentum erit tertius Canon noster, ideoque non ad solius Constantinopolitani Symboli, in Chalcedonensis fidei decreto expressi, sed & ad omnium septem Canonum professionem Proterium adegit. Quoad hos enim, ac ex illis extractos, dicto ambitui famulantes, Canones Chalcedonenses, damnatus Dioscorus Alexandrinus Patriarcha auditus non fuerat: A successore ad Ecclesiæ suæ jura & Nicænos Canones reclamandum metuebat Anatolius, ideoque homo cautus hocce professionis reti Proterium intricavit.

Et hæc est intima radix, ex qua Hilarius

Pontifex, quatuor Synodos confirmans, non expresse Constantinopolitanam, comprehendens sub Nicæna: Quod ipsum successores Felicem tertium, ac Simplicium, licet Eutychiæ turbulentiis egregiè arietarentur, fuisse secutos supra ostendi. Videntur adversum turbines istos debuisse quàm maximè exprimere & palam prædicare: Ast tacere ex alia parte suasit comprimenda ambitio Sedis Constantinopolitanæ, cujus adultores, uti ex Sancti Gelasii Pontificis contra ipsos apologia liquet, blaterabant eandem Synodum non posse à Romana Ecclesia probari partim, partim improbari. Erat bivium perplexum: Periculi ex utroque latere plenum, ab inimicis in invicem pugnantibus obsessum, ambobus claudendum. Constantinopolitani Canones, secundum excipere, cum Nicænis nihil affine habent, utrumque verò Symbolum est virtute unum: Hinc Constantinopolitanam Synodum sub Nicæna comprehendendo declararunt abundè laudati Romani Pontifices solum Symbolum, haud Canones à se probari.

Sexta quæstio est, an hujus Synodi de personis acta fuerint confirmata à Damaso Pontifice? Affirmare videtur Sanctus Ambrosius, in litteris ad Ecclesiam Vercellensem, dicens de se Neophyto in Episcopum promotum: *Ordinationem meam Occidentales Episcopi judicio, Orientales etiam exemplo probarunt.* Exemplo Nectarii ex Neophyto Episcopi Constantinopolitani, quod erat nullius ponderis, adeoque Ambrosio indignum, si à Romana Ecclesia non fuerit comprobatum.

Respondeo tamen nec illa acta fuisse confirmata. Disertè id testatur Sanctus Gregorius magnus in supra laudatis litteris ad Eulogium Alexandrinum Episcopum, & Anastasium Antiochenum. Quin immò Flaviani Antiocheni ordinationem, ut manifestam & Paulini & totius Occidentalis Ecclesiæ injuriam accerrimè insecta est Romana Sedes. De Gregorio Nazianzeno, Nectario, Cyrillo Hierosolymitano acta in ambiguo suspensa præterit, quomodo similia Synodi Chalcedonensis Sanctus Leo magnus, de quibus scribit ad Maximum Patriarcham Antiochenum: *Si quid sanè ab his fratribus, quos ad sanctam Synodum vice mea misi, præter id, quod ad causam fidei pertinebat, gestum esse perhibetur, nullius erit penitus firmitatis: Quia ad hoc tantum ab Apostolica Sede sunt directi, ut excussis hæresibus, catholica essent fidei defensores. Quidquid enim præter speciales causas synodalium Conciliorum ad examen Episcopale defertur, potest aliquam dijudicandi habere rationem, si nihil de eo est à Sanctis Patribus apud Nicænam definitum. Nam quod ab illorum regulis, constitutioneque discordat, Apostolicæ Sedis nunquam obtinebit consensum.* Confirmat solam fidem, editos Canones Nicænis adversos cassat, acta reliqua, quoniam sine suo mandato definita, licet forsàn confirmari possent, discutere non vult, suoque statui suspensa relinquit. Eodem modo hanc nostram Synodum Damasus Pontifex tractavit. Sanctus enim Gregorius Nazianzenus cum Sancto Basilio semper Meletio adversus Paulinum Antiochenum adhæserat, ideoque ejus causam, præsertim

Opusc. 1.

Epist. 25.

Epist. 62.
c. 5.

ferim non appellantis, noluit motu proprio facere suam. Sed neque Nectarii Episcopatum quisquam Romanus Pontifex legitur adprobasse. Neque id adfirmat Sanctus Ambrosius: Episcopatu suo adversum detractores, apologorum more undequaque quærit patrocinium.

Septima quæstio est, an Synodi hujus fidem reverà Damafus Pontifex confirmarit, an autem sola veritas, lapsusque temporis, uti de primo Canone ad Leonem Augustum scripsit Evoptius Episcopus Cyzicenus? Respondeo ab ipso Damaso confirmatam. Etenim ad Michaëlem Bulgariæ Principem scribit in libro de septem Synodis Photius Constantinopolitanus: *Quibus haud multò post & Damafus Episcopus Romæ eadem confirmans atque idem sentiens accessit. Et auctor incognitus libelli synodici apud Christophorum Justellum: Damafus sanctissimus collecta Romæ Synodo divinum decretum edidit, & ad eam, quæ Constantinopoli cogebatur, Synodum emisit. Quod ipsum dicunt antiqua ejusdem Pontificis vita publicata per Martium Milesium, & in sermone ad Principem acclamatorio Synodus sexta.*

Octava quæstio est, an hæc Synodus sit generalis seu œcumenica, & in talem à Damaso Pontifice confirmata? Pro parte negativa facit auctoritas Sancti Gregorii magni, Cyriaco Episcopo Constantinopolitano, qui in Enthronistica suæ fidei professione anathematizavit etiam Eudoxium, rescribentis: *Cùm recta à vobis fides veraciter & subtiliter sit prolata, inter eos, quos per sanctissimas generales Synodos damnandos esse consuevistis, Eudoxium quemdam vos damnasse reperimus, cujus nomen in latina lingua, neque in Synodis, neque in libris beatæ memoriæ Episcoporum Epiphani, Augustini, & Philastrii, quos contra hæreticos præcipuè disputasse novimus, positum reperimus. Quod si quis eum veraciter de catholicis Patribus damnat, ejus procul dubio sententiam sequimur. Vos autem si in synodica vestra Epistola eos quoque nominatim damnare voluistis, qui extra sanctas Synodos per Patrum scripta damnantur, multos scriptis suis Fraternitas vestra minus posuit; si autem eos, quos generales Synodi respuunt, hunc unum amplius. At verò Eudoxius ille est Episcopus Constantinopolitanus damnatus à primo Canone hujus Synodi: Ergò illam Sanctus Gregorius nequaquam habuit pro generali.*

Præterea generalis Synodus esse debet repræsentatio totius Christianitatis, adunata ex omnibus Ecclesiæ Patriarchis, Provinciis, Metropolitibus, Episcopis: At verò hæc Synodus ex solis centum quinquaginta Orientalibus Episcopis convenit, idque citra jussu & præsentiam Sedis Apostolicæ, sine qua veram non fieri Synodum, est supra ostensum. Etiam Timotheus Patriarcha Alexandrinus non nisi post conditum Symbolum & Canones advenit.

Ad quæstionem tamen respondeo affirmativè. Ita semper inconcussè tenuit omnis sub cælo Ecclesia. Quod ipsum Sanctus Gregorius senserit, & cur ita de Eudoxio loquatur, superius est declaratum abundè. Ex adducto nunc ejus loco magis liquet etiam primum hujus Sy-

nodi Canonem fuisse tunc à Romana Ecclesia non tantummodo non probatum, sed neque notum. Liqueat & antiqua Enthronisticarum Patriarchalium litterarum forma: Non quosvis hæreticos, sed solos à generalibus Synodis damnatos debebant anathematizare.

Ad secundum respondet Hincmarus Remensium Metropoli in litteris contra Hincmarum Episcopum Laudunensem: *Cùm plura catholica habeantur Concilia, sex Synodi tantum generales specialiter appellantur, quia pro generali ad omnes Christianos pertinente causa sunt convocata. Et infra eodem capite: Universitas ab eo cognominatur, quòd uno multoties verso propagatur: Nam multitudo unitatum vertente in unum collecta, universitas efficitur. Sicut enim Ecclesia universitas est, quæ Græco eloquio catholica dicitur; ita nimirum omne, quiddam ab ejus unitate non discessit, catholicum nuncupari potest. Omnis enim doctrina Christiana, vel quælibet constitutio seu traditio talis esse debet, ut universali conveniat Ecclesiæ. Cùm ergò duarum aut trium Provinciarum Præsules in unum conveniunt, si antiquorum Canonum institutione muniti aliquid prædicationis aut dogmatis instituunt, quod tamen ab antiquorum Patrum dogmatibus non discrepat, catholicum est quod faciunt, & fortassè dici potest universale. Quoniam quamvis non sit ab universi orbis Præsulibus actum, tamen ab universorum fide & traditione non discrepat, quod crebrò factum in plerisque mundi partibus scimus. Si verò duarum aut trium Provinciarum Præsules in unum convenientes, nova quædam statuere cupientes, conventicula quædam faciunt, quæ non cum universi orbis Ecclesia sentiunt, sed ab ea ex quadam parte dissentiunt, non est catholicum quod faciunt, & ideo universale appellari non potest. Omne, quod Ecclesiasticum est, catholicum est; & omne, quod catholicum est, universale est. Claret hæc de causa universales & generales Synodos nominari, cùm plures Episcopi, quàm in quibusdam præfatis Synodis fuerint congregati Apostolicæ Sedis jussione, & imperiali convocatione. Sicut Sardicensis Synodus, in qua ab Hesperii partibus plusquam trecenti convenerunt Episcopi. Et in Africanis Synodis, cum legatis Apostolicæ Sedis celebratis, interdum amplius quàm ducenti fuerunt congregati Episcopi. Non tamen inter universalia Concilia computantur.*

Afferit Synodum non ab Episcoporum numero, sed à sola re definita dici generalem: Eam omnem & solam dici generalem, quæ, sive ex multis, sive ex paucis Episcoporum Provinciis adunata, rectè definit de dogmate, quod est causa generalissimè spectans ad omnes Christianos. At certum est hallucinari. Quintam enim Synodum, quæ de personis, non de fide definiit, nec ipse inficiatur esse generalem. Etiam octava definiit de solis personis. Quisquis Sardicensem negat œcumenicam, insolenter discordat ab perpetuo sensu Ecclesiæ latinæ. Quis ferat duarum aut trium Provinciarum Synodum dici generalem?

Dico igitur adesse oportere Sedem Apostolicam, omnes Ecclesiæ orthodoxos Patriarchas, Provincias, Metropolitibus, Episcopos, attamen non per præsentiam corporalem: Satis est, ut adsint per legationem, aut litteris ex-

Epist. 33.
c. 2c.

C. 76.

I. 6.
Epist. 4.

pressum consensum, seu prævium, seu subsecutum. Palladio enim, Ariano Episcopo, ad Synodum Aquilejensem nolenti loqui, quod non adessent Episcopi Orientales, adeoque non esset generale & plenum Concilium, rectè respondit Sanctus Ambrosius: *Interim, quia superioribus temporibus Concilium sic factum est, ut Orientales in Orientis partibus constituti haberent Concilium, Occidentales in Occidente, nos in Occidentis partibus constituti convenimus ad Aquilejensem civitatem juxta Imperatorum præceptum. Denique etiam Præfectus Italiæ litteras dedit, ut si vellet Orientales convenire, in potestate id haberent. Sed quia sciverunt consuetudinem hujusmodi, ut in Oriente Orientalium Concilium esset, intra Occidentem Occidentalium, ideo putaverunt non esse veniendum. Et Vigilio Romanorum Pontifici, quintam Synodum intrare nolenti ob Occidentalium Episcoporum paucitatem, responderunt Eutychius Constantinopolitanus, Apollinarius Alexandrinus, & Dominus Patriarcha Antiochenus: Nos communicamus, & uniti sumus vobiscum, & non decet omnium nostrum conveniunt differri propter Occidentales Episcopos: Nec enim in quatuor sanctis Synodis multitudo Occidentalium Episcoporum inventa est unquam, sed duo vel tres Episcopi, & certi Clerici. Soli fermè Sedis Apostolicæ Legati. Ante Nicænam Syl-*

vester, ante Ephesinam Celestinus, ante Chalcedonensem Leo, ante sextam Agatho, ante septimam Adrianus primus, ante octavam Synodum Adrianus secundus Pontifex coegit omnem Occidentalem Ecclesiam, ejusque de mota quæstione fidem & sensum misit ad Orientales Episcopos synodaliter adunatos, atque ita ex horum corpore & istorum spiritu facta est una Synodus plenè generalis, plenus consensus in unam fidem. Porrò antiqua est juris Regula, Ratihabitionem retrahit & mandato æquiparari, scribitque ad Eustochium virginem Sanctus Hieronymus: Orientis & Occidentis Episcopos ob quædam Ecclesiarum dissensiones Romam imperiales litteræ contraxerunt. Ob hujus Synodi Canones & Flaviani Antiocheni promotionem offensus gravissimè, ac imperiali jussione fulrus Damasus Pontifex utramque Ecclesiam evocavit Romam ad plenam Synodum, atque illic cassavit Canones, Flavianum non comparentem malè notavit, confirmavit verò Symbolum, atque ita fecit, quod supra à Photio audivimus; Eadem confirmans atque idem sentiens accessit. Ratum habuit Symbolum, atque ita hanc Synodum fecit esse verè generalem, Gelasius Pontifex factum dicit Theodosio Augusto mediante: Ejus namque studio convenerat Synodus, omnem Orientem purgabat, & quoad dogma pacificarat.

Collat. 2.

Epist. 27. c. 2.

Con. 1.

SANCTI CYRILLI

Patriarchæ Alexandrini adversùs Nestorianam hæresim CAPITULA,
per Apostolicam Sedem & Ephesinam Synodum confirmata.

*Nec non & adversa impia Capitula Nestorii Episcopi &
Heresiarcho Constantinopolitani.*

PRIMUM S. CYRILLI CAPITULUM.

SI quis non confitetur Emmanuelem verum Deum esse, & ob id Sanctam Virginem Deiparam (genuit enim illa incarnatum Dei Verbum secundum carnem) anathema sit.

PRIMUM NESTORII CAPITULUM.

SI quis eum, qui est Emmanuel, Deum verum esse dixerit, & non potiùs nobiscum Deum, hoc est, inhabitasse eam quæ secundum nos est, naturam, per id, quod unitus est nostræ, quam de Maria Virgine suscepit: Matrem etiam Dei Verbi, & non potiùs ejus, qui Emmanuel est, nuncupaverit; ipsumque Dei verbum in carnem verum esse, quam accepit ad ostentationem Deitatis suæ, ut habitu inveniretur ut homo, anathema sit.

SCHOLION.

Vocem, *Deipara*, primùm à Valentino, deinde ab Apollinario Laodicensi spretam ac infamatam, abominatus est, ex alio tamen principio, etiam Nestorius Episcopus & Hæresiarcha Constantinopolitanus, fuitque illi seu errandi, seu erroris detegendi exordium, de quo Evagrius Scholasticus Epiphaniensis: *Anastafius, Nestorii Presbyter, in disputatione apud populum in Ecclesia Constantinopolitana palam ausus est dicere: NEMO MARIAM DEIPARAM VOCET. NAM MARIA HOMO ERAT: ATQUI AB HOMINE DEUS NASCINON POTEST. Quæ verba cum populus Christo consecratus graviter & acerbè ferret, & disputationem illam non sine causa haberet pro blasphemia, Nestorius, istius blasphemie auctor & dux, non solum non prohibuit illum, neque rectam sanamque doctrinam tutatus est, verùm etiam ejus verba in primis roborare contendit, & in eisdem defendendis acrius institit. Etenim Anastafii sententiam, inquit Socrates, confirmare studens, sæpissimè de eadem controversia in Ecclesia pro concione disseruit, de eadem pugnaciter questiones posuit, & vocem, DEIPARA, omninò rejectit. Quin & Dorotheum, Marcianopolitanum Episcopum, secundæ Mæsiæ Metropolitam, induxit ad faciendum, quod queritur Sanctus Cyrillus, Alexandria Patriarcha, in litteris ad Celestinum Papam, ac in litteris ad Acacium Episcopum Berrhænsensem, exstantibus in prima parte Synodi Ephesinæ: Erat Episcopus quidam, Dorotheus nomine, Constantinopoli, eadem, quæ Nestorius, sapiens & sentiens, vir questus causa adulationi impensè deditus, linguaque ad temeritatem usque promptus. Hic, dum sacra peragerentur, Reverendissimo Nestorio in Cathedra Ecclesie Constantinopolitane sedente, surrexit, magnaque & elata voce inclamare ausus est: SI QUIS MARIAM DEIPARAM DIXERIT, ANATHEMA SIT. Ita homo effrons totam Ecclesiam, omnesque ejus Patres, dicta voce semper usos, anathematizavit. Pergit Cyrillus de Nestorio: Quamvis id ore suo facere noluerit, attamen sedens & audiens Dorotheum, ut hoc diceret, induxit, subornavitque, cui etiam confestim, ubi è cathedra descendisset, in Divinorum mysteriorum celebratione communicavit. Porrò Dorotheum fuisse Ecclesie Marcianopolitanæ Episcopum, liquet ex Nestorii & affectarum ejus Pseudo-synodali Relatione ad Theodosium Augustum, cui ipse ut talis subscribit.*

An etiam Anastasium Presbyterum induxerit ac subornaverit Nestorius, non plenè constat. Adfirmare videtur laudatps Evagrius. Verùm Socrates vult dictam blasphemie vocem Anastasio quasi inconsiderato elapsam, ejusque tunc patrociniū susceptum à Nestorio, nolente eum, quem tanti faciebat, ut blasphemum coargui. Audi causam: *Anastafius Presbyter unà cum Nestorio Antiochia venerat, ejusque consuetudine semper usus fuerat, & in magno honore ab illo habitus, eique in rebus gerendis consiliarius. Ad Episcopatum Constantinopolitanum ex An-*

tiोजना Ecclesia accitus Nestorius secum duxit futurum in gente aliena fidum Syncellum.

Quidquid sit de primo auctore, Nestorium evasisse pertinacissimum blasphemie defensore docuit eventus. Etenim de illo scribit Sanctus Cyrillus ad Joannem Patriarcham Antiochenum: *Ad Dominum meum Celestinum, piissimum Romanæ Ecclesie Episcopum, missa Epistola adversum eos, qui ab ipso dissentiunt, depromere non est veritus: CITRA HORROREM SACRAM VIRGINEM DEI GENITRICEM APPELLANT.* Vocem, *Deipara*, tanquam notham, irrationalem, temerariam, periculosam, blasphemam proscidit. Et de ejus quibusdam sectatoribus scribit idem Sanctus ad Clerum & populum Constantinopolitanum: *Deiparæ appellationem prorsus negant, adduntque paratiores se esse, ut manus suas amputandas præbeant, quàm ut hujusmodi voci subscribant.* Etiam Leporius Presbyter, Nestorii in Gallia Præcurfor Pelagianus, dicere verebatur de Maria natum Deum, uti ipse profitetur in libello suæ emendationis. Et Vitalis & Constantius, Episcopi Hispani, scribunt ad Capreolum Archi-Episcopum Carthaginensem: *Sunt hic quidam, qui dicunt non debere dici Deum natum, utique de Virgine Maria. Primus & palmaris fuit hic error omnium, quotquot Nestoriana scabie laborarunt. Quin immò quosdam suo tempore orthodoxos à laudata voce etiam abhorruisse scribit Facundus Episcopus Hermianensis. Insinuandum, inquit, est, quòd banc quoque confessionem, qua beatam Mariam verè & propriè dicimus matrem Dei, quidam etiam communicantes Ecclesie putant non debere suscipi, cum Nestorium fateantur, propter quòd eam matrem Dei negabat, debuisse damnari.*

Primam istorum rationem adducit Anastasius Presbyter in litteris ejusdem Cyrilli ad Clerum Constantinopolitanum: *Quòd Nicæna Synodus vocis, DEIPARA, nullam unquam mentionem fecerit.* Eandem rationem in litteris ad Celestinum Pontificem urget ipse Nestorius, addens etiam in sacris litteris eam non contineri. Et apud Phoetium in Bibliotheca Sanctus Estrems, Patriarcha Antiochenus, à Sancto Leone Papa adfirmat inductam in Ecclesiam, priores Patres ipsa lucidè non fuisse usos.

Secundam rationem adducit Nestorius in libro per Sanctum Cyrillum recitato ac refutato, nec non ex illo ipse Cyrillus in libro Apologetico contra Orientales: *Si fide simplici DEIPARAM proferres, nulla esset apud me dictionis invidia, verbi sensum exquirentem. Sed quia video te prætextu erga beatam Mariam honoris, hæreticorum confirmare blasphemiam, ideo dictionis probationem cautè prænuntio, cum periculum in ea dictione latens suspectum habeam.* Eam suspectam dicit de naturarum in Christo Domino confusione, per Arium, Eunomium, ac Apollinarium adserta: *Qui idcirco statuerunt DEI GENITRICIS appellationem invehere.* Arius enim, Eunomius, atque Apollinarius Christo Domino detraxere humanam animam, ejus vicem & functiones in ipsum Deum Verbum transcribentes, plenumque Christum ex carne & divinitate confusis & commixtis compingentes: *Atque ita non solummodo Deum, sed & ipsam Deitatem dixerunt*

L. 1. c. 2.

L. 7. c. 32.

Epist. 12.
14. 22.

L. 7. c. 32.

L. 1. Ephesin. Conc. C. 21.

L. 1. cont. Nest. c. 1.
L. 2. c. 1.

L. 3. Conc. Ephes. F. 481.

L. 1. c. 12.

L. 1. c. 4.

L. 228.

L. 2. c. 1.
C. 1.

natam ex Virgine, ejusque erroris dixit Nestorius vocem, *Deipara*, esse suspectam, ac proinde scandalosam, piarum aurium offensivam, ab omni ore christiano proferendam. Eandem rationem strenuè urget in litteris ad Celestinum Papam, Ecclesie suæ Clericos accusans ejusdem blasphemi erroris. *Existimat necesse esse*, inquit Sanctus Cyrillus in libro apologetico contra Orientales, *ut illi, qui sacram Virginem Dei genitricem dicunt, fateri debeant carnis fuisse fructum nudam & seorsum positam Deitatis naturam, & substantie initium ex muliere habuisse Dei verbum*. Neque id in Nestorio mireris. Etenim & supra ex Facundo Hermianensi adducti orthodoxi eandem vocem averfabantur, quòd illam Eutychno, adeoque Apollinaristico & Ariano, dogmati deputarent, suspicantes istius veneni aliquid sub ipsa occultari.

Tertiam rationem, eamque palmarem, continent Nestorii verba recitata ab Evagrio Epiphaniensi: *Ego cum, qui spaciis mensuris, id est, bimestri ac trimestri, & ita deinceps adoleverit, Deum certè non appellavero*. Eadem ex ipso Nestorii ore se audisse testatus est in Ephesina Synodo Theodotus Episcopus Ancyranus. *Deum bimestrem aut trimestrem appellare nefas esse repetivit Nestorius*. Atque hominem solum esse ex ipso intelleximus, cum paucis ante diebus in hac Ephesiorum civitate contra nos disceptaret, sed & alii præterea non pauci. Qui omnes id ipsum fuere attestati. Addit Relatio synodalis ad Clerum & populum Constantinopolitanum: *Graviores blasphemias adiecit, dicens nolle se bimestrem aut lacte nutritum adorare, neque eum, qui in Ægyptum fugit, Deum nominare*. Et hinc nos tanquam hominicolas, qui purum hominem pro Deo adoremus, infamat. Hominem illum in matris utero fuisse fatetur plenum Deo verbo, quomodo Joannes Baptista plenus Spiritu sancto, adeoque sacram Virginem non plus fuisse matrem Dei, quam Elisabeth fuerit mater Spiritus sancti: Ex illa dicit Deum processisse atque emicuisse, nequaquam ex ipsa natum. Quod principium etiam Leporio, aliisque in Gallia atque Hispania Pelagianis Nestorii præcursoribus fuit palmare.

Et hinc oritur dubium, an Jesum Christum, idque à primo suæ conceptionis ex matre puncto, fuisse verè & propriè Deum, personamque Divinam, reverà Nestorius negavit? Etenim hæc de illo Socrates: *Ego, dum libros à Nestorio editor lego, hominem reperio imperitum, & doctrine penitus expertem: Et hoc ex animo dico: Meo equidem judicio neque Paulum Samosatenum, neque Photinum imitatur, neque denique Dominum hominem solum esse dicit, sed vocem dumtaxat, DEIPARA, tanquam larvam reformidat*. Hocque illi præ insigni inscitia contigit. Et ad Sanctum Cyrillum scribit Acacius Episcopus Berrhænsis Nestorium ac ejus affectas passos quid ejusmodi, quale beato Paulino Antiocheno Episcopo contigit. *Hic enim, & si tres hypostases palam dicere recusaret, re tamen & virtute ab illorum sententia & fide, qui hoc profitebantur, non recedebat*. *Seletabatur autem piissimos Occidentis Episcopos, propterea quòd Romanæ linguæ angustia, sicuti græca phrasibus, tres hypostases dicere commodè non ferat*.

Canones Conc. Ephes. Tom. I.

Et infra: *Ajunt sermonem suum in sensu nihil continere, quod vel Apostolicæ doctrinæ adversetur, vel fidei à sanctis Patribus in Nicæa definitæ, & universæ Ecclesie traditæ repugnet*. Quare Cyrillum obtestatur, ut præsentem Ecclesie motum, utpotè natum ex unico verbo per inconsiderationem elapso, prudenter & suaviter componat, quomodo ex voce, *Hypostasis*, natum composuit Sanctus Athanasius. Et ipse Cyrillus obtestatur Nestorium, ut offenso & scandalizato populo det tandem unicum vocem, *Deipara*, atque ita illum placet. Et ipse mali auctor Anastasius Presbyter, pacem inire volens; protestatus est se id ipsum, quod Cyrillus, sentire, differre quoad unicum & solam vocem. Et Celestinus Pontifex, dum revocando errori decem dies præfixit, Nestorium non pravæ mentis, sed solius devix loci ionis arguit, voluitque non aliquod dogma, sed solam vocem prædicari. Quod mandatum exponens & adimpleri suadens Joannes Patriarcha Antiochenus scribit ad Nestorium: *Quis, quaeso, reprehendat, si ea, quæ sentis, liberè exponas? Immo verò quis laudibus non efferat, si nomen, cujus sensum Pietas tua, ut cognovimus, possidet, propter publicam quietem, communemque orbis pacem aliquando amplecti in animum inducas?* Assiduè inclamat quoad solam vocem deviasse Nestorium, ejusque palinodiam non infamem, sed gloriosam fore suadet ex simili humilitate nupera Theodori Mopsuestiensis Episcopi, qui communis fuerat utriusque magister apud omnem Ecclesiam honoratus. Theodorus enim, uti scribit Leon-
L. 3. c. 11.

Respondeo nodum hunc solvi ab ipsa Synodo Ephesina in Relatione ad Theodosium Augustum missa per Palladium Magistrianum: *Sunt enim illi qui diversa à recta fide sentiunt, ad tegendam imposturam adeo callidi, ut quidam quoque sanctissimi Episcopi, occultato errore à Nestorio, decepti sint, eique sese adjunxerint, & actis illius subscripserint, qui tamen, posteaquam dilucidè quid sentiret, essent percunctati, illumque suas blasphemias reagentem comperissent, ab eo desciverunt, ac sanctæ Synodæ se adjunxerunt, patefactaque ejusdem blasphemiam, condemnationis sententiam adversus illum nobiscum tulerunt*. Quod ipsum testantur in libro ad Reginas Sanctus Cyrillus, Vincentius Lerinensis, & in Nestorianæ ac Eutychnianæ hæreseos Breviario Liberatus Carthaginensis. Fingendi ansam præbuit Basilius, Ecclesie Constantinopolitanæ Diaconus & Archimandrita, Nestorio Christum Dominum non propriè, sed æquivocè dumtaxat Deum prædicanti resistens in faciem: Hinc enim cœpit ille *naturalem Dei Filium ex sancta Maria natum, dicere alium filium, ut postea patuit, animo occultans*. Legenda Basilius Epistola ad Theodosium Augustum. A vasserrimis Pelagianis, eorum præsertim Goliath Juliano Celanensi Episcopo, & errorem & omnem mentiendi artem edoctus erat Nestorius, adeoque & ita librare dolosissimas amphibologias, ut etiam ab hominibus oculatissimis existimatus sit sola lingua, non

A 2 2 mente

L. 1. Conc. Ephes. c. 16. 17.

L. 1. c. 2.

F. 351.

F. 359.

L. 7. c. 32.

L. 1. Conc. Ephes. c. 23.

L. 1. c. 2.

C. 12.

C. 25.

L. 3. c. 11.

F. 474.

C. 8. C. 16. 17.

L. 1. c. 30.

mente lapsus. Quidam tempora distinguunt, creduntque primum ejus lapsum fuisse folius linguæ, at qui, dum turbatam Ecclesiam nec ab Apostolica Sede jussus per palinodiam componere pertinaciter spernit, transferit in mentem. Ita enim proficiunt vocum novitates, & pugnæ verborum.

Porro Nestoriana adversus vocem, *Deipara*, argumenta sunt nullius roboris. Ad primum respondet Sanctus Cyrillus in litteris ad Clericos Ecclesiæ Constantinopolitanæ, *Quamvis Nicæna Synodus vocula hujus, DEIPARA, non meminert, non ideo tamen officio rectè functa non fuit. Per id enim tempus nihil ejusmodi in controversiam adducebatur. Quare quæ tum ambigua non habebantur, ea in medium proferre nullum operæ pretium erat. Quamquam si sententiarum vim perpendere lubeat, sacram Virginem Deiparam esse nequaquam dissimulavit: Quandoquidem illum ipsum, qui ex Deo Patre natus est, incarnatum & hominem factum dicat, utique ex Virgine Maria.* Latius id ostendit in litteris ad ipsum Nestorium, & in libro Apologetico contra Orientales. In litteris circularibus ait, quod omnes Occidentis atque Orientis Episcopi, omnesque Synodo Nicæna etiam priores Ecclesiæ Patres dictam vocem profiteantur: Ac in laudato libro Apologetico nominatim adducit Sanctum Petrum Episcopum & Martyrem Alexandrinum. Ipsam Ephesinam Basilicam, in qua damnatus Nestorius, fuisse dedicatam Mariæ Deiparæ scribit ad Clerum & populum Alexandrinum. Etenim, uti ad Clerum & populum Constantinopolitanum scribit, cum Joanne Apostolo, cui à filio moriente commendata, sacra Virgo habitarat Ephesi, ideoque adhuc viventis attribura haud dubiè est ab Ephesiis fidelibus vox illa. Clerus Constantinopolitanus, in libello adversus Nestorium Episcopum suum contestatorio, addit eadem usum etiam Sanctum Eustathium Antiochenum, eandemque semper Ecclesiam: Socrates etiam Eusebium Cæsaræensem, Sanctum Athanasium, atque Origenem. Et quidem Sanctus Athanasius de Virgine Deipara edidit adversum Apollinaristas, specialem tractatum. Laudatus Petrus Martyr ejus veritatem probat ex verbo Gabrielis Archangeli ad Sanctam Virginem: *Quod ex te nascetur sanctum, vocabitur Filius Dei.* Quo testimonio etiam Hormisdæ Pontifex in litteris ad Anastasium Augustum, & in litteris ad illum ipse quoque Augustus, atque orthodoxi passim omnes utuntur. Rectè enim laudatus Petrus Sanctum istud dicit esse ipsum Deum ac Dominum verbum. Sanctus Estremius Patriarcha Antiochenus probat ex verbo Sanctæ Elisabeth: *Undè hoc mihi, ut mater Domini mei veniat ad me.* Adeo non dicit Sanctum Leonem Pontificem esse vocis primum auctorem: fuisse dicit insignem illustratorem.

Ad secundum respondeo sædè hallucinari Nestorium, dum vocem, *Deipara*, adferit ab Apollinario invectam. Jam enim supra adversus illum ex litteris ad Cleonijum Presbyterum audivimus anathema Sancti Gregorii Nazianzeni: *Si quis sanctam Mariam Deiparam non credit, extra Divinitatem est. Synusista, sive Apollinarista,* inquit Facundus Hermianensis, *putarunt Christum*

unius essentiæ natum, nec ex utero Virginis habuisse carnem, sed potius in ejus utero Deum Verbum partem suæ substantiæ, id est, Deitatis, in carnem sibi vertisse, & in illa quidem, sed non ex illa incarnatum esse credentes, non solum in Divinitate, verum etiam in carne consubstantialem dicunt Patri: Contra Catholici quique Doctores asserunt, quod Christus ex substantia Virginis sit natus. Hinc ergo illi suis falsis nostrum verum miscentes, *doctrinamque veritatis infamantes jactavere; quod Ecclesia sic doceret Christum natum ex Virgine, quasi etiam secundum Deitatem ex illa sumpsisset exordium: utique secundum Deitatem veram in carnem.* Quocirca Apollinaristæ vocem, *Deipara*, nequaquam inducere, nec Dei Verbi Divinitati ex Virgine initium adscribere, sed de omnibus his accusare catholicos: Atque ita non Cyrillus, sed ipse Nestorius, licet ex fundamento adverso, illos æmulatur. Etiam Hypatius, Ephesiorum Archi-Episcopus, in collatione Constantinopolitana cum Severianis, admiratus est, quomodo Nestorii fautor Joannes Patriarcha Antiochenus, ejusque Synodus, Sanctum Cyrillum duas palam naturas prædicantem de Ario & Apollinarii lue infamarint. Eandem vocem neque in Eusebio Cæsaræensi, neque in ipso Ario unquam culpavit Ecclesia: Penitus aliæ fuerunt istorum lites. Aliud est natura, aliud persona Dei Verbi: huic, hypostaticæ unionis ergo, non illi & orthodoxi & Ariani semper adscribere natiuitatem ex Virgine. Porro memorati à Facundo Hermianensi orthodoxi fuerunt monachi insomnia, perpetui Eutychnistarum hostes, & ab illis, quoniam dies mali erant, etiam securæ quævis metuentes. Joannes secundus Pontifex dicit esse Nestorianos. Historia longa est. A voce interim, *Deipara*, non minus Eutychnianos prosterni, quàm Nestorianos, ideoque monachos vana timuisse, nervosè ostendit laudatus Facundus. Undè & ad preces Justiniani Augusti Joannes Pontifex spreuit eorum scrupulos, sanxitque vocem antiquissimam omnino retinendam.

Tertia ratio est propriissima, sædissima, totius dogmatis Christiani eversiva lepra Nestorii, ob quam ab Ephesina Synodo ac omni Ecclesia damnatus est tanquam Paganus, Judæus, novus Cayphas, atque Porphyrius, aut Julianus. Neque enim Judæi Dominum Jesum Christum egere in crucem, nisi quod homo cum esset, faceret seipsum Deum. Ad ejusmodi illius voces, tanquam ad blasphemias, Cayphas laceravit vestem, Sanctum Stephanum lapidantes Judæi aures obturavere. Et ad Fotinum, Archi-Episcopum & Hæresiarcham Syrmienensem, adversus Diodorum Tharsensem Metropolitanam orthodoxum, scribit in litteris per Facundum Hermianensem relatis Julianus Augustus Apostata: *Tu quidem, ô Fotine, verisimilis videri, & proximus salvare, bene faciens nequaquam in utero inducere quem credidisti Deum; Diodorus autem, Nazaræi magus, ejus pigmentalibus manganes acuens irrationabilitatem, acutus apparuit sopsista religionis agrestis.* Laudat Fotinum, quod non recipiat Deum utero clausum: Hocce enim admirandum mysterium fuisse pas-

sim

L. 1. Ephesin. Conc. c. 12.

L. 1. c. 26. C. 1. L. 1. Ephesin. Conc. c. 10.

F. 838.

L. 1. c. 13.

L. 7. c. 32.

Epist. 5.

L. 9. c. 5.

L. 4. c. 2.

sim irrifum à Paganis, scribit ad Sanctum Augustinum nobilis vir Volufianus, irrifionisque fundamenta Augustinus diffolvit. Ifti ergò funt Magiftri, à quibus didicit Nestorius refutare etiam Deum bimeftrem, & noftam fimpli- cem fidem de blafphemia damnare. In Rela- tione ad Marcianum Augustum verè dicit Syno- dus Chalcedonenfis, quòd diabolus illi *perfuaf- erit Deo verbo nativitatem ex Virgine denegare velut in reverentiam & honorem noftri Salvatoris, & vocabulum DEI GENITRICIS ab ejus gene- ratione fubripere*. Quocirca præfens Sancti Cyrilli anathematifmus eft firmis anchoris in- nixus.

Genuit enim illa incarnatum Dei Patris Verbum fecundùm carnem. Qui Sancti Cyrilli adversùm Orientales & Theodoretum Cyri Epifcopum libros Apologeticos è Græco tranftulit, latinè reddidit hoc modo: *Genuit enim illa carnaliter incarnatum Dei Patris Verbum*. Eaque ver- fio eft omninò conformiftextui Græco. Quem didici Theodoretus atque Orientales funt variè calumniati. *Ecquis*, inquit hi, *carnem factum Dei verbum carnaliter natum esse simul confitebitur? Nam si carnaliter genuit, jam non ut Virgo, & non ut Deum decet: Et sic ipsum etiam peccatum, & maledictum factum esse, id est, originali reatu, qui ex carnali per virum & mulierem nativitate contrahitur, suspicabitur*.

Alterum eorum argumentum eft: *Si absque examine & judicio in has voces inciderimus, conversionem Verbi in carnem imaginabimur*. Quod ipsum placuit & Theodoro. *Non enim*, inquit, *in carnem Deus Verbum conversus est, sed Dei forma adsumpsit formam servi*. Deum Verbum carnaliter ex Virgine nafci putant esse idem, quod ipsum gigni conversum in carnem, atque ita Cyrilli capitulum esse Apollinari lepra aut veraciter infectum, aut sanè de illa fuf- pectum, ac proinde scandalofum, piarum au- rium offenfivum, & Nestoriano anathemate di- gnum.

Delicata eft hæc materia, habetque in ipfa locum admonitio Sancti Augustini in libro de gratia Christi: *Ista quæstio ita est ad discernendum difficilis, ut quando defenditur liberum arbitrium,*

negari Dei gratia videatur; quando autem adveri- tur Dei gratia, liberum arbitrium putetur auferrî. Etiam ad Symmachum Pontificem scribunt Epifcopi Orientales: *Veri, relique dogmatis PostEpist: viam dubiam fecerunt nostra peccata, estimantibus 9. quibusdam non posse inter Nestorii & Eutychetis, qui idem cum Apollinario sensit, salutis viam mediam reperiri, sed quòd omninò necesse fit aut il- lius esse quemquam aut istius*. Mutuis dudum ca- lumniis invicem arietaverunt Orientales othodo- xi, Nestorianam & Eutychianam lueu ultrò citroque impropèrantes, quomodo olim San- cti Athanasii tempore Occidens ob vocem, *Hypostasis*, Orienti Arianifmum, hic illi obje- ctabat Sabellianifmum. Et nofta ætas audit & gemit orthodoxos de Pelagianifmo & Calvi- nifmo invicem profcidentes. Eodem igitur modo Theodoretus, & alii Orientalis Diœce- feos Epifcopi Sanctum Cyrillum de Apollina- rio infamarunt. Rectè ad Symmachum Pon- tificem pergunt laudati Orientales: *Propter hoc festina post Deum nos adjuvare, & sicut inter Arîi dividenti veram Deitatis naturam, & Sa- bellii confundenti personas, ostenderunt sanctiffi- mi Patres viam mediam veritatis, sic & vos nunc illuminatè nos spiritualis vestræ scientiæ lumi- ne*. Mediam hanc inter Nestorium & Apollina- rium viam Sanctus Cyrillus monstravit abun- dè: Et ad vitandam omnem amphibologiam latina Ecclesia hocce ejus capitulum ad sensum potiùs, quàm ad verbum tranftulit, non, *Genuit carnaliter*, sed, *Genuit fecundùm carnem*, id est, non ipsam Deitatem, sed carnem seu humanitatem Dei Verbi inhumanati, quæ quoniam illius hypostaticè propria est, genuiffè rectè dicitur & ipsum incarnatum Verbum.

Quid autem significet vox, *Emmanuel*, ex- ponit Sanctus Cyrillus in scholio de Verbi incar- natione: *Emmanuel nominatur Deus Verbum, quod Abrabæ semen apprehendit, interpretatur autem C. 2. nobiscum Deus*. Nobiscum non tantùm localiter, aut per sanctificationis gratiam, sed per hy- postaticam unionem. Significat unam utriuf- que naturæ hypostasim, quomodo vocabulum, *Christus*,

SECUNDUM S. CYRILLI CAPITULUM.

SI quis non confitetur Dei Patris Verbum carni fecundùm hypo- stasim unitum, & unum tantùm unà cum sua carne esse Chri- stum, eundem nimirum Deum simul & hominem, anathema fit.

SECUNDUM NESTORII CAPITULUM.

SI quis in Verbi Dei conjunctione, quæ ad carnem facta est, de loco in locum mutationem divina sententia dixerit esse factam, ejusque divinæ naturæ carnem capaceu dixerit, ac partialiter unitam carni; aut iterum in infinitum incircumscrip- tæ naturæ, cum exten- derent

derent carnem, accipiendum Deum, eundemque ipsum natura & Deum dicat & hominem; anathema sit,

SCHOLION,

Sanctus Eulogius, Patriarcha Alexandrinus, florilegio collectaneorum, & ex ipso Iosephus Merhonenſis Episcopus in Apologia Florentinæ Synodi adversus Marcum Ephesiorum Primatem, hæc scribunt: *Ephesina Synodus definiit, quæ nulla prior definierat Synodus, Siquidem ipsius auctoritate recepta est vox illa, HYPOSTATICA UNIO, de qua Synodi anteriores nihil sanxerant.* Quomodo Nicæna adversum Arii dolos vocem, *Consubstantialis*, ita Ephesina Synodus adversum verfatissimas Nestorii restrictiones & amphibologias induxit & in Regulam recepit vocem jam laudatam.

Hinc adversus illam declamat Theodoretus Nestorii Defensor: *Unum Christum confitemur, sanctis Apostolorum doctrinis credentes, eundemque propter unionem & Deum & hominem nominamus, SECUNDUM HYPOSTASIM verò UNIONEM modis omnibus ignoramus, tanquam peregrinam & alienam à divinis Scripturis & Patribus, qui eas interpretati sunt.* Unum simpliciter Christum, & naturarum sine addito unionem huc usque prædicarat Ecclesia: Ad hanc phrasim proclamavit Theodoretus, additamentum, *Secundum Hypostasim*, volens esse vocem novitatem, ideoque non induci. Hinc pergit: *Si autem per UNIONEM SECUNDUM HYPOSTASIM hoc vult dicere Cyrillus, quod temperamentum carnis & Divinitatis sit factum, contradicemus omni cum alacritate, & redarguimus blasphemiam. Necessè est enim ad temperamentum sequi confusionem. Superflua itaque SECUNDUM SUBSISTENTIAM UNIO: Sufficit autem dicere unionem, quæ & naturarum proprietates ostendit, & unum edocet adorare Christum.* Et in Synodo Chalcedonenſi, dum Basilius Seleuciæ Episcopus ac Isaurorum Metropolita diceret de Christo Domino: *Unam naturam habet ex Patre ante sæcula, alteram ex matre secundum carnem suscipiens, idem ipse unius sibi SECUNDUM SUBSISTENTIAM.* Ad hæc, inquam, verba unus quidam, nescio quis, *proiecit seipsum in medium, & dicere cepit: QUIA HÆC VOX ECCLESIAM CONTURBAVIT.* Ad Ecclesiam turbandam movit Nestorianos.

Nestorii sensum & verba habemus apud Sanctum Cyrillum in litteris ad Successum Dio-Cæsariensem in Isauria Episcopum: *Si Christus perfectus Deus, idem perfectus homo intelligitur, ubinam est perfectio, si hominis natura non subsistit? ubi etiam eadem nobiscum substantia, si ipsa jam non subsistit essentia, hoc est, natura nostra? Naturam & hypostasim dicit non distingui, ideoque quomodo duas naturas, ita in Domino esse duas substantias, & sine hisce illas non esse perfectas & plenas, ac proinde hypostatice seu substantialem unionem fieri non posse sine alterius saltem naturæ mutilatione, temperamento, confusione. Quod à gentilibus ac-*

ptum fundamentum etiam Paulo Samosateno, Sabellio, Forino, Apollinario, atque Eutychnistis fuit palmare, atque ita apud hosce quomodo est una in Christo persona, ita & una natura. Ex illo tandem nata est & impia infania Tritheitarum, blaterantium in divina Majestate non tantummodo tres personas, sed & tres naturas. Hinc item Nestoriani unam in Christo homine quandoque facti personam, nunquam fateri voluerunt unam hypostasim seu substantiam: Quod nempe vox, *Hypostasis*, non pateret dolo, cui vocem, *Persona*, patere scribit Facundus Hermianensis. *Unam dicere personam Nestorianorum nova subterfugia non excludit, qui convicti innumeris testimoniis Patrum, quod Deus Verbum & adsumptus homo una persona sit, pro auctoritatis dignitate ab eis hoc vel existimant dictum, vel existimare se fingunt.* Non ex unica utriusque naturæ communi substantia, sed ex pari auctoritate, dignitate, honore unam dicunt esse personam, quomodo in rebus humanis sunt Pater & Filius, Episcopus & Vicarius, Rex & Legatus. Quomodo hic gerit Regiam, ita ab homine adsumpto dicunt geri Divinam personam.

Merito in libro ad Reginas scribit Sanctus Cyrillus nequaquam sufficere personarum copulam, voluntatum concordiam, dignitatis, honoris, nominis, auctoritatis æqualitatem, naturarum indivisionem, inhabitationem, accessum, appositionem, coagmentationem, connectionem, contiguationem, habitus participationem, aut aliam quamvis simplicem coitionem, ut verè sit unus Christus, sed omnino requiri *carnis & Verbi unionem hypostaticam.* Quod ipsum inculcat in litteris ad Nestorium, se ipsum sedulo expurgans ab omni suspitione mutati Verbi in carnem, aut carnis in Verbum. Eundem arguit, quod tot impertinentes unionum modos fingat, improbetque unicum verum; quo solo esse potest unus veraciter Christus. Ait se sentire cum Joanne Apostolo scribente: *Verbum caro factum est, & habitavit in nobis.* Etenim voces, *Caro factum*, palam important unionem secundum hypostasim; voces, *Et habitavit in nobis*, excludunt omnem conversionem. Eleganter Facundus Hermianensis: *VERBUM CARO FACTUM EST, Nestorianos expugnat; Eutychnianos autem vel Apollinarios, eorum progenitores, ET HABITAVIT IN NOBIS. Quia, VERBUM CARO FACTUM EST, unam significat esse personam, HABITAVIT autem IN NOBIS, duas mansisse naturas: Quod ipsum in Relatione ad Marcianum Augustum tradit Synodus Chalcedonenſis. Equè eleganter scribit Sanctus Eulogius, Patriarcha Alexandrinus, in Bibliotheca Photii: Sicut si quis unionem in Christo asserens non coarctat unioni HYPOSTASIN, suspectum verbum reddit; sic si quis duas naturas indivisas dixerit non adjungens hoc, SECUNDUM HYPOSTASIN, in eandem suspitionem incidit.* Proinde laudata

F. 750.

L. I. c. 3.

F. 198.

L. I. Conc. Ephes. c. 26.

L. I. Conc. Ephes. c. 8.

AG. I.

C. 2.

L. 3. c. 1.

L. 230.

laudata vox est istud ipsum Ephesinæ, quod Synodo Nicænæ vox; *Consubstantiale*: Per hanc adversum Arianos sanctissimæ Trinitatis, per istam adversum Nestorianos dolos & mentiendi artes assecurata & circumscripta est orthodoxa doctrina dominicæ Incarnationis. Quisquis eam refutat, licet forsitan rectum sentiat, reddit se de Nestorio suspectum. Theodoretum existimo rectum credidisse: At quod vocem veræ fidei penitus necessariam, & ab Ephesina Synodo ac Romana Cathedra probatam, traducat tanquam peregrinam, suspectam de Apollinario, & scandalosam, referri debet in laudatæ Synodi deplorandum schisma, suoque loco elucidandum. Facit, quod de voce, *Consubstantiale*, post Nicænâ fecere Eusebiani, & quod hodie post Tridentinam Synodum de voce, *Transsubstantiatio*, faciunt Calvinistæ & Lutherani. Verum in Synodo Chalcedonenfi ad mentem ille rediit, nec solas dogmaticas Sancti Leonis Papæ ad Sanctum Flavianum Constantinopolitanum Episcopum, & ad ipsam Synodum litteras, sed & laudatam vocem generosissimè tutatus est: Eandem ista ipsa Synodus, Synodus quinta, & Ecclesia tandem universa recepit tanquam veræ fidei regulam, & columnam gloriosam, in qua Nestoriana impietas incripta triumphatur.

C. 27.

Supra tamen laudatum Sancti Eulogii Alexandrini, & Josephi Methonensis Verbum videtur intelligendum de sola Ecclesia Græca, non de Latina. Sanctus namque Augustinus, Synodo Ephesina prior, assiduè inculcat Dei & adsumpti hominis unionem admirabilem atque ineffabilem factam fuisse in persona ad personæ unitatem. Et antiquus Tertullianus in libro adversus Praxeam: *Videmus duplicem statum, non confusum, sed conjunctum in una persona, Deum & hominem Jesum*. Elegantissimè ostendit personalem unionem sine quavis factam confusione naturarum. Eodem modo antiqui latinorum Patres passim loquuntur, adeoque verè Facundus Hermianensis scribit innumeris Patrum testimoniis convictos Nestorianos, quod Deus & homo adsumptus fuit una persona. Porro laudati Patres nunquam aut rarè utuntur voce, *Subsistentia*, sed passim voce, *Persona*; atque ita apud nos unio in persona est istud ipsum, quod Græcis unio in hypostasi: Qua voce ante Ephesinam Synodum illi non fuerunt usi. Eam è Sancti Celestini Papæ litteris in Græcam linguam transtulit Sanctus Cyrillus, omnisque Synodus approbavit.

L. 1. Ephesin. Conc. c. 23.

Rectè Acacius Berrhænsis Episcopus, in litteris ad Sanctum Cyrillum, arguit Nestorium, quod altiora se quærens, arcanissima, altissimo simplicis fidei silentio honoranda, divinæ Incarnationis Mysteria cogere præsumperit ad leges humanæ rationis. Hypostaticam enim divinæ & humanæ naturæ unionem dicit esse impossibilem, quod hæc finita sit, illa infinita, ideoque uniri deberet partialiter, quod

rei impartibili est impossibile. Deinde, quæ hypostaticè uniuntur, simul etiam loco moventur, adeoque ad naturæ humanæ motum moveri debuisset & divina: Aut certè humana ad instar divinæ debuisset esse ubique. Tertio, hypostatica unio, quod hypostasis & natura sint idem, est unio in unam naturam, adeoque palam error confundentis Appollinarii.

Nempe antiqua hæc sunt gentilium in fidem nostram nugamenta, ut liquet ex litteris Sancti Augustini, abundè ea refutantibus, ad Dardanum & Volusianum. Sunt hodiernæ nugæ eorum Lutheranorum, quos passim dicimus Ubiquitarios. Nam & his placuit vetustas gentilium & Nestorianorum sordes, jam pridem in inferno sepultas, revocare in aerem Romanum. Eandem temeritatem in Elipando Archi-Episcopo Tolitano graviter notat Synodus Francofordiensis.

Epist. 57. Epist. 3.

Rectè verò respondet Sanctus Cyrillus in libro duodecim Capitulorum explanatorio: *Nestorius ad priscorum Pharisæorum exemplum adversus Christum se erigit, proterveque vociferatur: CUR TU, CUM HOMO SIS, FACIS TE IPSUM DEUM?* In libro ad Theodosium Augustum dicit eum cum nocturno Nicodemo quærere: *Quomodo possunt hæc fieri?* Et addit: *Valeant de liria, facessant infirmæ ad persuadendum fabulæ, opiniones falsæ, phaleratarum vocularum imposturæ: Nihil enim, quod detrimentum adferre possit, admittimus, etiamsi adversarii exercitissimis accerrimisque questionibus nos pulsaverint. Est enim Divinum hoc nostrum Sacramentum non in persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis, sed in Spiritus ostensione positum.* Et omnes argumentationes, quibus impii nostram simplicem fidem de via recta conantur avertere, si ratio refutare non posset, fides irridere deberet.

Epist. 3. Præf.

C. 23.

Hypostaticæ tamen unionis possibilitatem eleganter elucidat Sanctus Augustinus in litteris ad nobilem virum Volusianum: *Sic quidam reddi sibi rationem flagitant, quomodo Deus homini permixtus sit, ut una fieret persona Christi, cum hoc semel fieri oportuerit, quasi rationem ipsi reddant de re, quæ quotidie fit, quomodo misceatur anima corpori, ut una persona fiat hominis. Nam sicut in unitate personæ anima unitur corpori, ut homo sit, ita in unitate personæ Deus unitur homini, ut Christus sit.* Ait se loqui de mixtura confusionis experte, Deique Verbum principaliter unitum esse ad animam, ad corpus non nisi ex causa animæ; & pergit: *Duarum rerum incorporearum commixtio facilius credi debuit, quàm unius incorporeæ & alterius corporeæ: Ac per hoc Verbi Dei & animæ credibilior debuit esse permixtio, quàm animæ & corporis. Sed hoc in nobis ipsis experimur, illud in Christo credere jubemur. Si autem utrumque nobis pariter inexpertum credendum præciperetur, quid horum citius crederemus? Haud dubiè duorum incorporeorum unionem. Eodem argumento utitur in libris de civitate Dei. Et Sanctus Leo Pontifex in litteris ad Julianum Episcopum Coensem:*

Aug. l. 12. de Civit. c. 17.

Epist. 3.

rei impartibili est impossibile. Deinde, quæ hypostaticè uniuntur, simul etiam loco moventur, adeoque ad naturæ humanæ motum moveri debuisset & divina: Aut certè humana ad instar divinæ debuisset esse ubique. Tertio, hypostatica unio, quod hypostasis & natura sint idem, est unio in unam naturam, adeoque palam error confundentis Appollinarii.

L. 10. c. 29. Epist. 11.

TERTIUM S. CYRILLI CAPITULUM.

SI quis in uno Christo post unionem dividit hypostasēs, eaque dumtaxat conjunctione easdem inter se necit, quæ est secundum dignitatem, vel auctoritatem, vel potestatem, & non ea potius, quæ est secundum naturalem unionem, anathema sit.

TERTIUM NESTORII CAPITULUM.

SI quis non secundum conjunctionem unum dixerit Christum, qui est etiam Emmanuel secundum naturam; ex utraque etiam substantia tam Dei Verbi, quam etiam ab eo hominis suscepti in una filii connexionē, quam etiam nunc inconfusè servamus, minimè confitetur; anathema sit.

SCHOLION.

L. 7. c. 32.

DE Nestorio hæc Socrates: Ignoravit quòd scriptum sit in vetustis exemplaribus Epistolæ catholice divi Joannis: OMNIS SPIRITUS, QUI SOLVIT JESUM, EX DEO NON EST. Quippe hanc sententiam omnes, qui Divinitatem ab humanitate Christi sejungere studebant, ex vetustis exemplaribus delere & tollere non dubitarunt. Quapropter veteres interpretes idem ipsum significarunt, quosdam videlicet esse, qui illam Epistolam depravassent, qui in Christo hominem à Deo separarent. Afferit Nestorium, utpotè omnis Christianæ antiquitatis imperitum & contemptorem, fuisse usum depravatis exemplaribus, & hinc lapsum. Quidquid sit, Christum palam solvere seu duos palam Christos prædicare Nestorius non præsumpsit, timens fidelem Christi plebem, recitantem quotidie in Symbolo: Credo in unum Jesum Christum. Ejus unitatem plenis & ipse buccis ubique deprædicavit: verum dolosè & mendaciter, vocem, unitas, tractans pessimè, quomodo ab ejus magistris Pelagianis novimus tractatam vocem, gratia. Formalia, quibus omnis vafrities detegitur, illius verba adducit Sanctus Cyrillus in apologia suorum capitulorum adversus Synodum Orientalem: Dic de eo, qui suscepit, quòd sit Deus. Appone susceptum, quia servi formam: Adice post hæc connexionis dignitatem, quia duorum auctoritas communis, quia duorum eadem dignitas. Naturis manentibus, fatere dignitatis unitatem. Deum Verbum & adsumptum hominem palam dicit esse duos, duas hypostasēs seu personas, verum unitas dignitatis & auctoritatis æqualitate, quomodo sunt Rex & ejus ad causarum & potestatis plenitudinem Legatus. Hæc est ab illo ad circumscribendam simplicem plebem tot mendaciis phalerata unitas, de qua rectè Sanctus Cyrillus in litteris ad ipsum Nestorium: Deum & hominem non secamus, quasi dignitatis tantum & auctoritatis communicatione inter se consocientur; Hæc enim dicere nihil est aliud,

C. 3.

quàm inanem vocum novitatem ineptè profundere. Est duos statuere Christos, alterum Deum ex Patre, alterum hominem purum ex matre. Non enim honoris, dignitatis, vel auctoritatis æqualitas naturas unit: Alioquin Petrus & Joannes, qui paræ dignitatis existerunt, unus essent, non duo. Hæc ergò blasphemia est omnino digna anathemate.

Nihilominus Nestorii fautores in hocce Cyrilli capitulo graviter persecuti sunt voces, unio naturalis. Orientalis Synodus ita impugnat: Naturas confundit Cyrillus, naturalem Divinam unionem nominans. Et quis unquam admittet naturalem Divinam unionem in Sacramento dispensationis? Si enim naturalis unio, ubi gratia? ubi Divinum Sacramentum? Naturæ enim semel ab ordinante Deo ordinatæ necessariis consequentiis serviunt. Num iterum erit secundum revolutionem & naturæ consequentiam dispensationis opus, juxta deliramenta, fabulosaque mille annorum insausi Apollinarii dogmata? Assiduus eorum scopus est Cyrillum reddere de Apollinatio suspectum.

Aliam non nihil viam ingreditur Theodoretus Cyri Episcopus. Vel ignorat fortè Cyrillus quæ dicit, vel si novit, blasphematur. Natura enim vis est necessariò compellens, & absque voluntate. Si igitur naturalis fuit Dei formæ & servi formæ unio, à necessitate quadam compulsus, & non misericordia usus Deus verbum formæ servi conjunctus est, & legislator omnium necessitatis leges sequi invenitur.

Cavillationes hæc sunt, Episcopis & Patriarchalibus præsertim Synodis indignæ. Ad primam respondet Sanctus Cyrillus in Apologia adversum Orientales: Quòd si naturalem unionem dixerimus, veram intelligimus: Ad excludendam externam solum connexionem, quasi in ordine dignitatis. Habet enim Scriptura divinitus inspirata hunc morem hac dictione in hunc sensum uti. Scribit enim Divinus Paulus: ERAMUS NATURA FILII IRÆ. Ibi NATURA idem est, quod verè. Naturalem unionem esse dicit nihil aliud, quàm veram dissimilium natura-

C. 3.

rum unionem in eadem hypostasi sine omni confusione.

Respondet & ad secundam in libro ad Eupotium Ptolomaidis Episcopum: *Anathematismus asserit verbum naturaliter, hoc est, non secundum solam dignitatem, auctoritatem, eandem filiationis nominationem, vel aliam quamvis habitudinem, sed verè unitum sanctæ carni habenti rationalem animam, nullo modo dividendum esse, ne duos imaginemur filios, & impartibilem partiamur. Unionem naturalem esse dicit sine confusione veram, ostenditque Theodoretum, Episcopum insigniter doctum, pueriliter, frigide, indignè deviare. Quis enim ferat omne naturale esse coactum & violentum? Etenim Deus est naturaliter Deus, sanctus, justus, bonus, vita, lux, sapientia, virtus: Neque tamen præter voluntatem & coactè.*

Quæstio gravis est, quomodo Sanctus Cyrillus dicat in Christo Domino unitas non solummodo naturas, sed & ipsas substantias. Quo loquendi modo utitur etiam in libro ad Eupotium Episcopum adversus calumnias Theodoretii. *Quia ait Theodoretus à Dei forma adsumptam servi formam, doceat in medium procedens, si absque substantiis solæ & per se formæ convenerint inter se. Sed existimo, ipse se statim evertet. Non enim similitudines omninò non substantes & formæ convenerunt inter se per unionem dispensatoriam, sed rerum sive hypostaseon conventus factus est, ut humanationis ratio verè facta credatur. Et in litteris ad Valerianum Episcopum Iconiensem, exstantibus inter acta Synodi Ephesinæ: Simulant Nestoriani unum Christum & Filium confiteri, unamque ipsius personam esse dicunt; sed rursus cum in duas Hypostases distinguunt invicem distinctas atque diversas, mysterii doctrinam penitus pervertunt. Eos istuc continuò exagitat, non quòd duas in Domino hypostases dicerent, sed quòd duas divisas ac seorsim substantes. Eiusmodi plura illius loca, Christum Dominum è pluribus in unum concurrentibus ac inconfusis permanentibus substantiis componenria, adducit Facundus Hermianensis. Favere videtur Sanctus Leo Pontifex in fermone de Epiphania: *Magi adoraturi unum, tria se simul credidisse demonstrant: Auro honorantes personam Regiam, myrrha humanam, thure Divinam.**

At verò in aliis locis idem Sanctus Cyrillus dogma istud tanquam Nestorianum constantissimè damnat, adserens duarum naturarum in una hypostasi unionem esse fidem Apostolicam, ideoque omnem credentem aut dicentem duas hypostases esse ab illa penitus alienum. Et hinc adversus illum scribit Synodus Orientalis: *Illum suorum verborum commonefacimus, ostendentes ipsum duas substantias dixisse: Quomodo igitur quasi oblitus suorum verborum ad unam hypostasin cogit, naturas confundens? Et infra: Ut ostenderemus eum dicere duas hypostases, ac sibi esse contrarium, apposuimus ea, quæ olim ab ipso dicta sunt. Quam contradictionem exagitat etiam Theodoretus: Episcopi item Severiani in Collatione Constantinopolitana, habita cum Catholicis sub Justiniano Augusto: *Cyrillus in Epistola duodecim Capitulorum duas substantias pro duabus naturis posuit, adeoque erravit. Quin**

Canones Conc. Ephes. Tom I.

immò Cyrilli defensor atque Encomiastes Facundus Hermianensis post enumerata loca ejusmodi pergit: *Consideret Lector, quomodo asseratur, quòd in Christo naturis inconfusè manentibus substantiæ quoque permanserunt, quæ nunquam fuerunt: Quoniam semper ad Dei Verbi substantiam humanitas illa pertinuit, nunquamque sola velut in persona propria substitit adsumptis substantiam nata, & in illam nascendo transiens, vel transeundo nascens, cui causa oriendi, totumque quod orta est, ipsa fuit adsumptio.*

Hinc omninò magna est quæstio, quomodo Cyrillus dicat non tantum ambas naturas, sed & ambas earum substantias in Domino integras atque inconfusas permansisse. Etenim Quintianus, Asculanus in Apulia sub Felice tertio Pontifice Episcopus, inter alios anathematismos etiam hunc misit ad Petrum Cnapheum, Patriarcham Antiochenum: *Si quis dicit duas personas sive substantias, & non potius duas naturas in unam personam & unam substantiam concurrentes, damnetur. Etenim persona, qua persona est, non potest uniri personæ, uti apud Photium in Bibliotheca ostendit in litteris ad Domitianum Melitinæ Episcopum Sanctus Efremitus Patriarcha Antiochenus.*

Ad nodum hunc respondet idem Efremitus in relata ibidem oratione de actis Synodicis Synclerici Tharsensis Episcopi, ostendens beatum Cyrillum alicubi NATURA pro persona usum esse: ubi nempe dicit Christum Dominum esse unam naturam Dei Verbi incarnatam. Quod ipsum adseverat Sanctus Eulogius Patriarcha Alexandrinus in relatis ibidem orationibus adversus calumniatores Synodi Chalcedonensis. Addit Efremitus etiam vice versa Athanasium, Basilium, ac Julium Pontificem quandoque voce, *Hypostasis, seu, substantia, uti pro voce, Natura, eodemque modo loqui in hoc anathematismo Sanctum Cyrillum, atque ita in ejus doctrina nullam esse contrarietatem. Quin immò Nicæna Synodus, dum Deum Filium definit esse, non ex aliena, sed ex Patris essentia seu substantia, videtur utranque vocem pro eodem accepisse, licet aliud velit Sanctus Basilium in professione fidei præscripta Eustatio Sebastensium in Armenia Metropolitanæ. Ipse Basilium in litteris ad fratrem suum Gregorium Nyssenum Episcopum fatetur vocem, *Hypostasis, non pro persona, sed pro essentia sumi ab Apostolo in Epistola ad Hebræos. Certè nostra vulgata versio id ipsum censet, transferens: Qui cum sit figura, id est, imago; non substantiæ, sed substantiæ ejus, Quidquid sit, Sanctus Athanasius variis in locis ita sumit. Scribit enim ad Julianum Augustum in litteris à laudato Efremito adductis: Unam appellare decet, ac potius profiteri Verbi naturam ac hypostasim incarnatam. In quinta oratione contra Arianos, ac in litteris ad Liberium Papam disertè ait Patris & Filii esse unam divinitatem, unam divinitatem. In litteris ad Episcopos Africanos: *ὁμοστασις οὐσιας ἐστίν.* Et quod misera illa inter orthodoxas Ecclesias de voce, *Hypostasis, contentio ortum duxerit ex eo, quod quidam divinitatem & divinitatem confundent, quidam distinguerent, tradit idem ipse in litteris synodalibus ad Ecclesiam Antiochenam,***

Sect. 8.

& Sanctus Basilius in laudatis litteris ad fratrem Gregorium Nyffenum . Et hinc in litteris ad Cledonium Presbyterum Sanctus Gregorius Nazianzenus ait se non curare de syllabis & vocibus , id est , de controversa tunc significatione vocis , *Hypostasis* : Ita illum in Florentina Synodo exponit doctissimus Bessarion , Metropolitā Nicænus . Et huc omninò respicit Anastasius Bibliothecarius in præfatione septimæ Synodi ad Joannem octavum Pontificem . *Sed & illud notandum , quoniam ubicumque in hujus Synodi textu SUBSISTENTIAM posui , PERSONAM intelligi volui . Quod enim Græcè HYPOSTASIS dicitur , hoc nonnulli personam , nonnulli verò subsistentiam interpretati sunt . Porro SUBSISTENTIAM multi personam , multi verò substantiam etiam intellexerunt : At illos ego secutus , qui SUBSISTENTIAM , non substantiam , sed personam intelligi voluerunt (Magni quippè sunt) ubicumque Græcè in hoc codice HYPOSTASIM reperi , in SUBSISTENTIAM transtuli , hanc PERSONAM , sicut & alii quamplurimi , volens intelligi . Sanctus itaque Cyrillus quoque , Hypostasis , quandoque in hac , quandoque in ista significatione usus est ; in hoc autem anathematismo omninò utitur pro substantia seu natura . Absit , ut in Christo Domino dicat duas , licèt quovis modo unitas , personas . Causam , ex qua ita locutus est , in laudata Collatione Constantinopolitana edicit Hypatius Orthodoxus Episcopus Ephesiorum : *Antiqui Patres , & maxime Romani , pro substantia & naturam & subsistentiam nominabant : undè sicut unam naturam , & unam substantiam , ita unam subsistentiam sanctæ Trinitatis esse dicebant . Orientales verò sancti Patres pro persona suscipiebant subsistentiam , & sicut tres personas , ita & tres subsistentias in sancta Trinitate dicebant . Hoc in cardi-**

ne hæsisse dicit litem superius memoratam , quam composuit Sanctus Athanasius . Sanctus ergò Cyrillus Romani Pontificis in causa Nestoriana Legatus & Vicarius Romano more locutus est ; & ideo in duodecim illis Capitulis pro duabus substantiis , vel naturis duas subsistentias posuit . Ita & ista lite Paulinum Patriarcham Antiochenum , quòd à Romanis ordinatus esset & adversum æmulos defenderetur , Romano more usitasse hanc ipsam vocem , *Hypostasis* , scribit in litteris in prima parte hujus Synodi obstantibus ad Sanctum Cyrillum Acacius Episcopus Bertheensis . *Addit Hypatius duodecim Cyrilli Capitula ob causam hanc à Synodo Chalcedonensi fuisse non quidem abjecta , neque tamen expressè approbata . Synodus namque unam personam & unam subsistentiam adversus Nestorium dividendam volebat definire ; illa autem Capitula duarum subsistentiarum inferunt mentionem , propterea ea propriè nominare distulit , ut non inventretur aut illis aut sibi esse contraria . Nullam admittere voluit vel speciem contradictionis , ex qua subjacere posset hæreticorum calumniis . Et hinc illi latini codices qui non subsistentiam , sed substantiam vertunt in hoc anathematismo , sunt omninò meliores .*

Porro Sanctus Leo Pontifex vocem , *Persona* , istic etiam impropriè sumit : Absit , ut Christi Domini hypostasim dicat esse humanam . Accipit vocem pro vario ejusdem personæ statu & qualitate , quomodo etiam subinde à Sanctis Basilio & Gregorio Nazianzeno accipi , ostendit apud Photium laudatus Eulogius Alexandrinus . *Addit acceptionem postea evasisse scandalosam , suspectam , & offensivam , quòd Tricheitæ , quos inter Stephanus Gobarus , illa abuterentur . Undè & nos hodie non ita loquimur .*

QUARTUM S. CYRILLI CAPITULUM.

SI quis duabus personis vel hypostasibus eas voces attribuit , quæ in Evangelicis & Apostolicis Scripturis passim occurrunt ; quæve à Sanctis de Christo , aut ab ipso quoque Christo de se ipso dictæ sunt ; & alias quidem homini seorsum à Dei Verbo consecrato adscribit , alias verò , tanquam in divinam majestatem convenientes , soli Verbo , quod ex Deo Patre est , accomodat ; anathema sit .

QUARTUM NESTORII CAPITULUM.

SI quis eas voces , quæ tam in Evangelicis , quam in Epistolis Apostolicis de Christo , qui est ex utraque , scripta sunt , accipiat tanquam de una natura ; ipsique Dei Verbo tentat passiones tribuere , tam secundum carnem , quam etiam Deitatem : anathema sit .

SCHOLION.

Adsumptas à Domino nostro Jesu Christo humanæ naturæ infirmitates, earumque significativas voces, à duobus invicem pugnantibus hostibus, Arianis & Nestorianis, in abusum & blasphemiam trahi rectè advertit in litteris ad Valerianum Iconiensem Episcopum Sanctus Cyrillus. Isti ex illis Dominum Christum consubstantiali Patris natura, hi spoliare conantur Divina persona. Ariani namque Deum Verbum libentissimè admittunt è Virgine natum, parvo lacte pastum, crucifixum, & mortuum, quò illum evincant in ipsa Divinitate à Patre diversum ac minorem; Nestoriani ea omnia ut blasphema ac Deo nimium indigna averfantur, quò obtineant Dei & hominis adsumpti non esse eandem personam.

Porro Nestorii de communicandis utriusque in Christo Domino naturæ idiomatibus verba & sensum refert ipsa Synodus Ephesina: *Si totum novum Testamentum accuratè scrutatus fueris, nusquam in eo mortem Deo adscriptam comperies, sed vel Christo, aut Domino, aut Filio. Hæ autem voces, CHRISTUS, DOMINUS, FILIUS, cum unigenito in Scripturis tribuuntur, naturarum duarum indices existunt, & aliquando quidem Divinitatem, nonnunquam humanitatem, interdum utramque simul exprimunt. Divinæ Majestatis idiomata seu vocabula dicit esse duplicia: Alia creaturæ incommunicabilia, quale est vocabulum, Deus; alia communicabilia, qualia sunt, Filius, Dominus, Christus, aliaque id genus: Nam & Cyrus & Nabuchodonosor, Reges gentiles, Scriptura vocat Dei filios, & Christos. Hæc itaque ipsa vocabula utrique in Christo hypostasi dicit esse communia, atque ita de illis utriusque naturæ idiomata verè prædicari. Christum, Dominum, Dei filium dicimus natum ex Patre & natum ex matre, bimestrem & æternum, immortalem & mortuum: Et quidem eundem Filium, Dominum, Christum. Eundem, inquam, nomine, honore, dignitate, auctoritate, persona. At verò nomen, Deus, quòd Divinam naturam privativè importet, dumtaxat æquivocè dicit cadere in creaturam, etiam ipsum Christum hominem: Atque ita Deus dici nequit natus è Virgine, bimestris, mortuus, crucifixus. Etenim natura & hypostasis sunt idem, proindeque ista infirmitatis humanæ idiomata, quomodo non de Deitatis, ita neque de Divinæ hypostaseos propriè significativa voce possunt veraciter affirmari.*

At longè aliter philosophatur Sanctus Cyrillus, omnisque cum illo Ephesina Synodus, cuius sensum post multis expositam duarum in Christo Domino naturarum unam personam eleganter tradit Sanctus Leo Pontifex in litteris dogmaticis, quibus instruxit & Sanctum Flavianum Constantinopolitanum Episcopum & Synodum Chalcedonensem: *Propter hanc unitatem personæ in utraque natura intelligendam & filius hominis legitur descendisse de cælo, & filius Dei dicitur crucifixus & sepultus. Homo impassibilis, æternus, immensus; Deus dicitur esse mortalis, tempore & loco circumscriptus; utilitatè in Re-*

lacione ad Principem prosequitur laudata Synodus Chalcedonensis. Et in eadem post lectionem dictæ Epistolæ Reverendissimi Episcopi clamaverunt: Hæc Patrum fides, hæc Apostolorum fides. Act. 1. Omnes ita credimus, orthodoxi ita credunt. Anathema ei, qui non credit. Petrus per Leonem ita locutus est. Apostoli ita docuerunt. Pater & verus Leo docuit. Cyrillus ita docuit. Cyrilli æterna memoria. Leo & Cyrillus similiter docuerunt. Anathema ei, qui non sic credit. Quam doctrinam in centenis locis tradit & Sanctus Augustinus, & quotquot Ecclesiæ Patres dogma istud tractavere. Ut enim voces concretæ de se mutuò adfirmantur, identificari debent in significatis rectis, & formale significatum prædicati inexistere oportet significato recto subiecti: Hæc duo de sese mutuò adfirmari faciunt etiam voces disparatissimas ac repugnantes. Earum porro significatum rectum est persona, eaque in Christo Domino est unica, atque ita utriusque, licet diversissimæ naturæ quævis concreta idiomata legitimè & verè ultrò citròque prædicantur.

Dico, *Idiomata concreta*. Rectè enim Joannes Patriarcha Antiochenus, aliique Nestorianæ, non perfidix, sed personæ defensores Episcopi Orientales scribunt ad suos gregales de Acacio Episcopo seu Berthænsi, seu Meliteniensi: *Redarguimus & Acacium, qui in commentariis posuerat PASSIBILEM ESSE DEITATEM. Quod usque adeo gravatim tulit pius Rex Theodosius, ut excuteret pallium, & retrorsum cederet præ blasphemix magnitudine. Etiam Sanctus Cyrillus in libris adversus Nestorium admittere videtur hanc propositionem: Divinitas est homo facta. Et Sanctus Augustinus in libris de consensu Evangelistarum dicit ipsam Dei sapientiam in homine adsumptio natam, mortuam, resurrexisse. Et Sanctus Fulgentius ad hanc Ferrandi Carthaginensis Diaconi quæstionem, Utrum sicut Dei Filius dicitur natus, passus, mortuus, crucifixus, ita ejus Divinitatem confirmare nos oporteat natam, passam, mortuam, crucifixam, quamvis sive Deus, sive Divinitas nominetur, sola intelligatur caro mutabilis atque passibilis, secundum quam Deus aut Divinitas potuit, quod in sua natura non potuit, respondet affirmativè, suam adsertionem non tantum Augustini & aliorum Patrum, sed & ipsius Apostoli varia auctoritate confirmans. Et quidem ejus tempore per omnem Orientem horrendissimè grassabantur ipsius in propria essentia Divinitatis crucifixores Euty-chianistæ: Ne cum ipsis insanire viderentur orthodoxi, ejusmodi propositiones non omitti jussit, sed dumtaxat temperari adjuncta voce, Secundum carnem. Quod ipsum apud Sanctum Augustinum tradit Auctor quæstionum de sancta Trinitate.*

Verum enim verò hetroclytæ sunt locutiones istæ, devix à veris Logicorum regulis, neque à nobis ullatenus usurpandæ. Rectissimum in illis sensum habuere laudati Patres: At nos in quotidiani sermonis usum vertere non possumus schemata & orationis figuras, quibus illi ex magistrali auctoritate & licentia suere, & quidem parcissimè, usi. Eam fore ineptam insolentiam scribit ad Asellicum Episcopum Sanctus Augustinus. *Discipulis, uti non expediant, ita nec*

I. 3. Ephes. Conc. c. 40.

L. 2. f. 364.

Concil. Ephes. F. 468.

L. 1. c. 3.

L. 1. c. 35.

Q. 2.

C. 2.

Epist. 10. c. 5.

Epist. 200.

licent phraſes iſtæ . Ex unica jam adducta Aca-
cii locutione Neſtorii fautores adeo non ſolum
ipſum , ſed & omnem illi communicantem Sy-
nodum Ephesineam reddidere ſuſpectam de Apol-
linario ut pergant in adductis litteris ad ſuos gre-
gales : Scimus & totum Conſiſtorium nos valde ha-
bere acceptos , quod pro pietate certemus . Et omnis
populus Conſtantinopolitanus jugiter ad nos venit
orans , ut ſtrenue pro fide certemus . Agebant
enim Errones iſti Chalcedone , iſtic per Princi-
pem Theodoſium quaſi exilio circumſcripti .

Merito autem in Synodo Chalcedonenſi cla-
matum eſt ab Episcopis , eam eſſe fidem Apo-
ſtolorum & omnium ſemper orthodoxorum . Et
enim antiquus Tertullianus ſcribit in libro de

patientia : *Nasceſe Deus in utero patitur-matris ,
& exſpectat , & natus adoleſcere ſuſtinet , & adul-
tus non geſſit agnoſci , ſed contumelioſus inſuper
ſibi eſt , & à ſervo ſuo tingitur , & tentatoris con-
greſſus ſolis verbis repellit .* Ita non adſumpti ho-
minis ; ſed ipſius adſumentis Dei patientiam
commendat . Ejuſdem , quam gentium Doctor

Apoſtolus vocat *Stulta Dei & ſtultitiam prædica-*

tionis , humilitatem commendans , exponenſi-

que ejuſdem Apoſtoli verbum , *Stulta mundi ele-*

git Deus , pergit in libro de carne Chriſti ad-

verſus Marcionem : *Quenam hæc ſtulta ſunt ?*

Quære , Marcion , de quibus dixerit . Et ſi te præ-

ſumpſeris inveniffe , non erit tam ſtultum , quam

credere in Deum natum , & quidem ex Virgine , &

quidem carneum , qui per illas naturæ contumelias

volutatus ſit . Dicat hæc aliquis ſtulta non eſſe : Et

alia ſint , quæ Deus elegerit in æmulationem ſapientie

ſæcularis . Et tamen apud illam facilius creditur

Jupiter taurus factus aut cœnus , quam verè

homo Chriſtus . Pergit in capite ſequenti : *Sunt*

planè tam ſtulta , quæ pertinent ad contumelias &

paſſiones Dei . Aut prudentiam dicant Deum crucifi-

xum . Aufer hoc quoque , Marcion ; immò hoc po-

tiùs ; quid enim indignius Deo ? Quid magis eru-

beſcendum , naſci , an mori ? carnem geſtare , an

crucem ? circumcidi an ſuffigi ? educari , an ſepeli-

ri ? in præſepe deponi , an in monumento recondi ?

Sapientior eris , ſi nec iſta creideris ; ſed non eris

sapienter , niſi ſtultus in ſæculo fueris , Dei ſtulta cre-

dendo . Natum , & mortuum Chriſtianorum

Deum , quomodo immortalem , & apud illos ſepul-

trum Cretenſium Jovem , deriſere gentiliùm

ſapientes , ejuſque cauſa non minùs iſtos , quàm

hos , exiſtimavere ſtultos , ſemperque menda-

ces . Eodem ex principio natum de muliere ,

infantem , bimèſtrem , crucifixum , mortuum ,

& per quævis infirmitatis noſtræ ſolemnia voluta-

rum Deum deriſit ; & exufflata carnis veritate

phantasma induxit Marcion : Atque ita Neſto-

rio fuit , licet ex adverſo fundamento , magiſter

& Anteiſignanus erroris .

Pergit Tertullianus : *Utriuſque ſubſtantie cen-*

ſus hominem & Deum exhibuit : Hinc natum , in-

dè non natum ; hinc carnem , indè ſpiritualem ; hinc

infirmum , indè præfortem ; hinc morientem , indè

viventem . Quæ proprietates conditionis humane &

Divinæ , æqua utique naturæ utriuſque proprietate ,

diſpuncta eſt eadem fide & ſpiritus & carnis . Vir-

tutes ſpiritus Dei , paſſiones carnem hominis proba-

verunt . Egrege conſonat laudata dogmatica

Epistoſa Sancti Leonis Papæ . Agit utraque forma

cum alterius communionem , quod proprium eſt : ver-
bo operante , quod verbi eſt ; & carne exequente ,
quod carnis eſt . Unum horum coruſcat miraculis ,
aliud ſuccumbit injuriis . Et ſicut Verbum ab æqua-
litate paternæ gloriæ non receſſit , ita caro naturam
noſtri generis non reliquit . Unus enim , idemque eſt
verè Dei Filius , & verè hominis filius . Quocirca
ad idiomatum communiam non tantum per-
ſonæ unitas , ſed & naturarum requiritur incon-
fuſa ac integra diverſitas ; Illa enim diſparata ,
immò & repugnantia , quomodo in eandem in-
diviſam hypotaſim , ita refundi debent in diver-
ſas unitas naturas .

Attamen Joannes Patriarcha Antiochenus ,
ejuſque Synodus , poſt initam cum Sancto Cy-
rillo Alexandrino ac ejuſ Synodo pacem dam-
navit Neſtorii & impietatem & perſonam ,
Maximiani ſucceſſoris ordinationem admittit ,
veram humane ac Divinæ naturæ in eadem hy-
poſtaſi unionem profeſſus eſt ; verum de idioma-
tum communione ſcripſit ad laudatum Cyrillum ;

Evangelicas & Apoſtolicas de Domino voces ſcimus

graves Theologos alias quidem communes ſacere ,

tanquam ad unam perſonam pertinentes , alias verò

propter duarum naturarum diverſitatem diſiſim

nuncupare ; & illas quidem , quæ Deo conveniunt ,

ad Chriſti Divinitatem , humiles verò ad ejuſdem

humanitatem referre ſolere . Ejuſ mentem egregie

exponit , & à veneno Neſtoriano diſcernit Hy-

patius Archi-Epiſcopus Ephesineus in collatione

Conſtantinopolitana cum Severianis : *Nestorius*

duos dicit filios , & Dominos , & Chriſtos ; Ori-

entales autem fratres nihil tale dixerunt , ſed tantum-

modo voces dividunt . Dividunt autem ſecundum

hunc modum dicentes : *Eò quòd quædam ex his Deo*

dignæ ſunt , quædam verò homine ; quædam autem

communitè prolatae ſunt tanquam habentes tam di-

gnationem Divinam , quàm humanitatem , ſed ta-

men ab uno eodemque prolatae , Chriſti Domini

idiomata dicit eſſe duplicia , alia utrique naturæ

communis , alia propria ſoli Divinæ aut huma-

næ ; Priora & de voce Deus , & de voce , Homo ,

& de voce , Chriſtus , utriuſque naturæ ſignifi-

cativa ; poſteriora ſoli humane infirmitati pro-

pria de ſola voce , Homo , aut voce , Chriſtus ,

vult poſſe prædicari . Eamque eſſe dicit gravium

Doctorum Theologiam .

Adducere poterat Tertullianum in libro ad-

verſus Praxeam , Divinæ Trinitatis everſorem ,

& Dei Patris crucifixorem : *Obmutefcat , obmu-*

teſcat iſta blaſphemia . Sufficiat Chriſtum Filium

Dei mortuum dici : Et hoc , quia ſcriptum eſt .

Nam & Apoſtolus non ſine onere pronuncians Chri-

ſtum mortuum , adiecit , SECUNDUM SCRI-

PTURAS , ut duritiã pronuntiationis Scriptu-

rarum auctoritate molliret , & ſcandalum auditori

everteret . Quamquam enim due ſubſtantie cen-

ſeantur in Chriſto Jeſu , Divina & humana , conſet

autem immortalem eſſe Divinam , ſicut mortalem ,

quæ humana ſit , apparet , quatenus eum mortuum

dicat , id eſt , qua carnem , & hominem , & filium

hominis , non qua ſpiritum , & ſermonem , & Dei

Filium . Dicendo denique , **CHRISTUS MOR-**

TUUS EST , id eſt , **UNCTUS** , id eſt , quod

unctum eſt , mortuum oſtendit , id eſt , carnem .

Crucifixus & mortuus Chriſtianorum Deus erat

gentibus ſtultitia , ejuſque Evangelium jam au-

F. 486.

C. 3.

C. 4.

L. 3. Conc.
Ephel.
C. 30.

C. 29.

C. 4.

divimus ab ipso Apostolo vocari stultitiam prædicationis, & omni sapientia sapientius Dei stultum: Noluit nihilominus idem Apostolus gentium, quibus datus singulariter Doctor, aures offendere aut mentes scandalizare, ideoque duplicem moderationem adposuit verbo suo, dicens, non *Deum*, sed *Christum*, uti in libro contra sermonem Arianorum Sanctus Augustinus loquitur, *duplicis substantiæ gigantem*, mortuum, idque *secundum Scripturas*, id est, juxta vetustissima vaticinia omnium Prophetarum. Noluit audire novorum dogmatum adnuntiator, nec videri cum Cretensibus semper mendacibus insanire. Eodem igitur modo Joannes Antiochenus Episcopus, uti in litteris ad Acacium Meletinæ Episcopum, Eulogium suum Presbyterum ac in Regia urbe Apocrifarium, & ad Successum Episcopum Dio-Cæsaræ Sanctus Cyrillus scribit, ab omni Arianæ, Apollinaristicæ, ac Eunomianæ perfidiæ, Christi Domini naturas confundentis, ac ipsam Deitatem crucifigentis, suspicione, & quæ inde nasci poterat, piarum aurium offensione sese removeere &

tutari voluit, atque ita non Deum, sed Christum dicere natum, crucifixum, mortuum, sepultum: Aut forsitan in omnia Cyrilli capitula & dogmata quasi victus descendere noluit, sed & vice versa ipsum cogere ad aliquid sui admittendum. Ut ut sit, Ecclesiæ dogma factum tenetum servabat, & de sola voce contendebat ista quæstio, ideoque dissimulavit & postulata Cyrillus admisit. Exinde tamen à variis contradictionibus passus est, quasi qui pacis causa Ephesinam fidem & sua Capitula prævaricator proderet ac venderet, atque ita & pro se & pro Joanne compulsus fuit ad plures Episcopos scribere Apologias. Ejus item postea apologiam agere coactus est Hypatius Ephesinus. Et hinc tandem evanuit ista Theologia Joannis: Jam pridem omnis sub cælo Ecclesia qualvis humanæ infirmitatis voces non tantum de voce, *Christus*, sed & de voce, *Deus*, adfirmat, idque ex phrasibus & lege Apostolorum, qui scandalum crucis, quomodo semper in corde & fronte, ita & in ore portari, ac non erubesci à veris Christianis docuerunt.

L. 3. Conc.
Ephes.
c. 35.
C. 37.
Epist. 2.

QUINTUM S. CYRILLI CAPITULUM.

SI quis dicere audeat Christum non esse verum Deum, sed hominem tantum deiferum; utpotè unum naturalemque filium, quantum nimirum Verbum caro factum carni & sanguini perinde ac nos communicavit, anathema sit.

QUINTUM NESTORII CAPITULUM.

SI quis unum esse post assumptionem hominis naturaliter Dei Filium audeat dicere, cum sit Emmanuel, anathema sit.

SCHOLION.

L. 1. Conc.
Ephes. c. 6.

Cap. 26.

Cap. 19.

L. 1. c. 3.

Nestorii sensum exponit Sanctus Cyrillus in litteris ad ipsum, agens de fidelibus ab illo seductis: *Eò malum hoc paulatim serpendo pervenit, ut Christum nonnulli Deum appellari egrè patiantur, sed potius Divinitatis organum & instrumentum, hominemque Deiferum, & alia his ineptiora*: Et in alia ad eundem Epistola: *Sed neque Dei Verbum in sacræ Virginis Filio veluti in communi quodam homine inhabitasse dicere fas est, ne hac ratione Christus Deifer homo intelligatur. Nam licet Verbum in nobis habitavit, attamen non ita in illo habitavit, ut in Sanctis inhabitare dicitur*. Nestorius enim, ut idem Doctor scribit ad suos Monachos, Christum Dominum dixit, non Deum verè incarnatum, sed hominem dumtaxat Deiferum, id est, organum & instrumentum, quale & Moyses fuit, ad patranda miracula à Deo adsumptum & usurpatum. Et in libris adversus Nestorium: *Subjicit Nestorius Christum non Deum verum, sed Deiferum potius hominem fuisse*. Hanc itaque blasphemiam anathemate damnat Cyrillus.

Damnat conformiter ad D. Augustinum, qui de voce, *Homo dominicus*, usitata à se in libris de sermone Domini in monte, scribit in libris Retractationum: *Non video, utrum rectè dicatur HOMO DOMINICUS, qui est mediator Dei & hominum homo Christus Jesus; cum sit utique Dominus. DOMINICUS enim HOMO quis in ejus familia non potest dici? Et hoc quidem ut dicerem, apud quosdam legi catholicos tractatores Divinorum Eloquentium. Sed ubicumque hoc dixi, dixisse me nollem*. Eodem modo *Homo Deifer*, quis in Dei familia dici non possit? Et enim Sanctum Ignatium Martyrem & Episcopum Antiochenum in octava Synodo *Deiferum* A. 1. vocant Thomas Tyriorum Metropolita, sedique Antiochenæ Vicarius & Legatus, ac Elias F. 199. Presbyter, Legatusque & Syncellus Theodosii Patriarchæ Hierosolymitani. Causam dat Anastasius Bibliothecarius in scholiis ad dictum Synodi locum; *Tradunt Græci, quod quem Dominus advocatum statuit in medio, dicens, NISI CONVERTI FUERITIS, ET EFFICIAMINI SICUT HIC PARVULUS, iste Ignatius fuit, & idcirco hunc DEIFERUM nuncupant. Unde*

L. 1. c. 19.

A. 1.

F. 199.

nec Apostoli ausi fuerunt ei, cum ad Ecclesiam Præsulatum promoveretur, amplius manus imponere, pignitum quem ore Dei laudatum, & ipsius tactu sanctificatum cognoverunt. Quin quosvis Ecclesie Patres sexta Synodus passim vocat Patres Deiferos. Et ad omnes fideles Corinthios scribit Paulus Apostolus: Glorificate & portate Deum in cordibus vestris.

Epist. 7.
c. 6.

Dictam propositionem, *Christus est homo Dominicus*, ante Augustinum, ex alio adversus Apollinarium principio, in prima ad Cleodonium Epistola, damnavit Sanctus Gregorius Nazianzenus: *Ne imposturam faciant homines, viciissimque ipsi fallantur, HOMINEM DOMINICUM, ut ipsi loquuntur, vel potius Dominum nostrum & Deum mentis expertem esse asserentes, Naturam nostram in Christo Domino mutilabat Apollinarius, dicens deesse animam aut mentem, ejusque vices & officia suppleri à verbo ipso, ideoque Mediatorem esse, non vulgarem hominem, sed Dominicum; utpotè qui non vulgari mente aut anima, sed ipsa Divina & Dominica essentia completeretur. Quam dolosam blasphemiam omni latebrarum alylo orbatam volens Gregorius dictas voces damnavit.*

Adversus hunc tamen Anathematismum acerrimè insurrexit Theodoretus. *DEIFERUM HOMINEM, sicut à multis sanctis Patribus dictus est, non deridimus; Quorum unus magnus ille Basilius in sermone de Spiritu sancto ad Amphiloebium hoc usus est nomine, & in explanatione quinquagesimi noni Psalmi. Vocamus autem DEIFERUM HOMINEM, non quòd particularem quandam Divinam gratiam acceperit, sed quòd omnem habeat unitam Filii Deitatem. Existimat Theodoretus sanctorum Patrum, quomodo sensum, ita & voces non posse ab ullo damnari, ideoque Cyrillum esse manifestum prævaricatorem. Eundem Anathematismum arguit Nestorius, quòd Deum & hominem asserat esse unum naturaliter Filium, id est, juxta Apollinarium, unius ex duabus confusæ naturæ.*

Respondeo Nestorii calumniam esse crambem repetitam, refutari indignam. De Theo-

doreto & adductis ejus verbis scribit ad Eliam Cap. 20. Aquilejensem Metropolitam ac ejus Synodum Pelagius secundus: *Quis hæc omni impietate plena non videat? A quibus tamen constat, quòd se postmodum Theodoretus correxit, qui in sancta Chalcedonensi Synodo Nestorium anathematizare consensit. Voces, Deus carnifer, huc usque inauditas, aliasque id genus peregrinarum blasphemiarum novitates per omnem Ecclesiam sparserat Apollinarius, cui Sanctus Basilius voces, Homo Deifer, opposuit sensu sanissimo, quem absit ut anathemate percuserit Sanctus Cyrillus. Aliud sunt sanctorum Patrum sensa, aliud voces, recteque in catalogo virorum illustrium scribit Gennadius Presbyter Massiliensis: Julius Romæ Episcopus scripsit de Incarnatione Christi Domini Epistolam unam, quæ isto quidem tempore utilis visa est adversus eos, qui duas per Incarnationem in Christo asserabant personas, sicut & naturas; nunc autem perniciose probatur: fomentum enim est Eutybianæ & Timotheanæ impietatis. Quæ & qualis fuerit Julii Pontificis Epistola, & num de illa non hallucinetur Gennadius, est loci alterius quæstio: fateor litteras adversus grassantem priori tempore errorem utiles, posse tempore posteriori fieri perniciosas, & grassanti tunc errori præbere fomenta. Hocce enim necdum nato, & ejus patronis pro ipso necdum litigantibus atque insidiantibus, securius loquebatur Ecclesia, usurpabatque voces rectas quidem, sed quibus postmodum illi, tanquam lupi ovinis lanis, abuti, suum sub illis virus abscondere, atque ita ex ipsis, tanquam ex securis latibulis, cœperunt simplicem orthodoxam plebem venari. Suspectæ, periculose, piarum aurium offensivæ, scandalosæ tunc sunt ejusmodi voces, ideoque illas, salvo Patrum sensu, ab omni fidei lingua Ecclesia proscribit, ac omnis earum usurpator sese reddit de subintruso per dolosos Errores novo veneno suspectum, immò & præsumptivè convictum. Et ita laudatis Sancti Basilius vocibus factum est ex succedente perfidia Nestoriana. Longa est hæc de vocibus damnandis quæstio, suo loco elucidanda.*

SEXTUM S. CYRILLI CAPITULUM.

SI quis Dei Patris Verbum, Christi Deum vel Dominum esse dixerit, neque post Verbum secundum Scripturas incarnatum, unum eundemque Deum simul & hominem esse confessus fuerit, anathema sit.

SEXTUM NESTORII CAPITULUM.

SI quis post Incarnationem Deum Verbum alterum quempiam præter Christum nominaverit, servi sanè formam initium non habere cum Deo Verbo, & increatam, ut ipse est, dicere tentaverit, & non magis ab ipso creatam confiteatur, quam natura

Do.

Dominum, & Creatorem & Deum, quam & suscitare propria virtute promisit: *SOLVITE*, dicens, *TEMPLUM HOC, ET IN TRIDUO SUSCITABO ILLUD*, anathema sit.

SCHOLION.

Christum Dominum non solummodo Dei Patris, sed & ipsius Dei Verbi servum appellavit Nestorius verbis relatis à Sancto Cyrillo in libro ad Evoptium Episcopum contra reprehensiones Theodoretii. *Atque adeo passus est Pontifex misericors, non vivificator, ejus, qui passus est, Deus.* Et in alio loco: *Erat autem & ipse infans & infantis dominus.* Et hunc ejus errorem, sermonesque non solummodo indecorè, sed & valde impiè dictos directè impetit suo anathemate Cyrillus. Et adjecit causam: *Si Deus Christi est Verbum, quod ex Deo Patre est, duo erunt modis omnibus & indubitanter. Quomodo intelligatur idem infans & infantis Dominus? Num igitur dicitur & fuisse ipse Deus ac Dominus Emmanuel, quandoquidem idem ipse simul est Deus & homo?* Eandem causam repetit in libro Capitulorum suorum explanatorio, & in libris adversus Nestorium. *Ubi unquam dictum est, Deus Christi, horresco referens, ipsum Dei Patris Verbum? Unus est enim Dominus Jesus Christus.* Et in litteris ad eundem, exstantibus in Synodo Ephesina: *Neque ipsum Dei Patris Verbum Christi Deum aut Dominum nominamus, ne unum Christum, & Filium, & Dominum in duos apertè divellentes in blasphemie crimen, utpotè Deum ipsum sui dominum ipsius constituentem, incidamus. Verbum enim Dei, carni secundum hypostasim unitum, & Deus est, & creaturarum omnium dominus, sui autem ipsius neque dominus neque servus. Servus & Dominus debent hypostasi distingui: Quisquis Deum Verbum dicit Christi Dominum, & Christum illius servum, Jesum Christum palam solvit, dividitque in duas hypostasies, & duos Christos.*

Eandem veritatem ex Verbo Domini, *Adscendo ad Patrem meum & Patrem vestrum, ad Deum meum & Deum vestrum*, egregiè adversum Pelagianos Nestorii in Hispania præcursores confirmat in litteris ad Vitalem & Constantium, Hispanos Episcopos, Capreolus Archi-Episcopus Carthaginensis: *Eligat hæreticus, cujus vocem malit hanc esse: utraque parte acuto spiritali gladio ferietur. Si hominis vox est, ergò Filius Dei est homo ille: AD PATREM MEUM dicit ADSCENDO. Si Dei vox est, ergò homo est Deus ille: AD DEUM MEUM dicit ADSCENDO. Nec enim ait; Adscendo ad Patrem meum, & Deum hominis mei, aut, Adscendo ad Deum meum, aut Patrem Dei mei. Quia nempe Deus Verbum & homo adsumptus sunt hypostasi unus & idem, ideoque nequit ille hujus esse Dominus aut Deus. Eadem de causa permixtè non dicit, Adscendo ad Patrem nostrum ac Deum nostrum. Quoniam aliter illi Deus Pater est, aliter nobis. Nobis per adoptionis gratiam; illi per communicatam naturalis filii personam.*

Dices, Nestorium docuisse cum Sancto Grego-

rio Nysseno Episcopo, qui in libris adversus Eunomium, à Sancto Hieronymo & Synodo Constantinopolitana probatis, scribit de utriusque in Christo naturæ idiomatibus: *Quoniam plagæ quidem servi sunt, in quo Dominus existit; honores autem Domini, circa quem servus agnoscitur.* Difertè dicit Deum Verbum fuisse adsumpti hominis Dominum, & hunc illius servum. Respondet Facundus Episcopus Hermianensis: *Nunquid Gregorium hæc secundum errorem Nestorii dixisse talia credimus, quasi alterius subsistentiæ sit Dominus, qui exstabat in servo, & alterius servus, in quo exstabat: vel alterius personæ sit Dominus, cui adscribendus est honos, & alterius servus, qui circa Dominum agnoscitur, & cui plagæ sint deputandæ? Nullo modo. Non dumtaxat contra Eunomium, sed & contra Apollinarium, utrumque Synusiaten & naturalium in Domino confusorem, depugnat Gregorius, adeoque rectum sentiens liberius subinde quasi divisor loquitur, quas locutiones, ubi Nestorius in suum virus detorquere & abuti cœpit, Ecclesia abolevit, circumscripsit, damnavit.*

Et hinc oritur alia quæstio, an Christus Dominus ac ipse Deus Verbum dici possit servus Dei Patris, à quo secundum hypostasim distinguitur? Theodoretus in libro horum Capitulorum reprehensorio ad Joannem Patriarcham Antiochenum admittit quidem ita dictum à Prophetis ante factam Incarnationem, nequaquam verò post illam ab Apostolis aut Evangelistis. Licet Esaias de Domino scribat, *Servus meus es tu Israel, & in te gloriabor*: ac rursum, *Formavit me ex utero servum sibi*; longè tamen aliter Paulus Apostolus: *Itaque jam non est servus, sed filius.* Et Dominus ad discipulos: *Jam non dicam vos servos, sed amicos.* Longè ergò plus ipse Dominus à cognominatione servi liberatus est, & facta unione ultra locum non habet servitutis nomen. Agnoscit in Domino servi hominis formam sive naturam, at quæ ipsum ob divinam hypostasim non possit denominare servum.

Eadem adversus Elipandum Toletanum ac Felicem Episcopum Urgelitanum fuit sententia Adriani primi Pontificis, in litteris ad Gallicias & Hispaniarum Episcopos, lectis & probatis in Synodo Francofordiensi. Fatetur Dominum à Prophetis dici servum, verum tropicè & figuratè, quomodo dicitur vermis, leo, agnus, petra, lapis angularis, & addit: *Nullus unquam Evangelistarum, nemo Apostolorum servum eum commemorat, sed Dominum & Salvatorem.* Audi rationem: *Jam revelata & impleta erat omnis figuratæ locutionis obumbratio, dixeratque in cruce Dominus, Consummatum est. Pergit Pontifex: Paulus electionis vas dicit, ut omnis lingua eum Dominum confiteatur, & vestra lingua non confunditur servum eum latrare? Hæc stultiloqua lingua in frustra est præcidenda, & per mille partes minutius detruncanda.*

Ad quæstionem tamen respondeo affirmati-

yè. Etenim adversus Theodoretum scribit Sanctus Cyrillus: *Si quis dicat Dominum Jesum Christum appellatum esse servum per vocem Prophetarum, nullo modo offendi decet.* Et Sanctus Hieronymus, in commentariis super beati Pauli Apostoli Epistolam ad Titum, exponens vocem, *Servus*, dictam de Domino à Propheta Esaia: *Si moveat quempiam, Dominum Salvatorem, qui universitatis est conditor, servum Dei dici, non movebitur, si ipsum ad Apostolos audiat loquentem: QUI VOLUERIT INTER VOS MAJOR ESSE, SIT OMNIUM SERVUS.* Et filius hominis non venit, ut ministraretur sibi, sed ut ministraret. Quod ne docere tantum verbis videretur, monstravit exemplo. Assumpto quippe linteo accinxit se, & aqua pedum replens discipulorum pedes lavit. Non est itaque impium credere eum, qui formam servi adsumpserat, hæc fecisse, quæ servi sunt, ut paternæ voluntati servisse dicatur, cum servis suis ipse servierit. Dominum Jesum Christum ostendit non tantum à Prophetis, sed & ab Apostolis ac Evangelistis dictum Dei Patris servum: utique non timoris & peccati, sed libera servitute justitiæ & charitatis. Et Sanctus Augustinus in libris de civitate Dei: *Propter formam servi etiam servus Dei dicitur Dei Filius.* Et Sanctus Fulgentius in libro contra objectiones Arianorum: *Ex ancilla natus est servus, qui ex Patre generatus est Dominus.* Et Sanctus Ambrosius in litteris ad Sabinum Episcopum Placentinum: *Unus pro omnibus servus factus est. Quid dicam, Servus factus est? Peccatum, opprobrium, waledictum factus est.* Multis non antiqui tantum, sed & novi Testamenti testimoniis adsertionem hanc singuli adducti Patres confirmant. Nam Petrus Apostolus in Actis Dominum crucifixum vocat *Dei puerum*, id est, servum, & ipse Dominus in Evangelio dicit: *Ascendo ad Patrem meum & Patrem vestrum; Deum, adeoque & Dominum meum, & Deum vestrum.* Et in alio loco Deum Patrem suum vocat *Dominum celi & terræ*, id est, omnis creaturæ, qualis erat & ipse.

Dominum namque Jesum Christum, quomodo Deum ex Patre genitum, ita & creaturam à

Deo factam appellavit semper omnis chorus sanctorum Patrum. Hæc propositio, *Deus est creatura*, quidquid dicant quidam Scholastici, nunquam propter Arianos ipsa abutentes tanquam suspecta aut offensiva fuit per Ecclesiam proscripta. Unicum adduco testem Sanctum Fulgentium in jam laudato libro, ubi adversum Arianos constantissimè defendit Dominum, causa adsumptæ naturæ, esse omnino & creatum & creaturam. At hæc non tangunt errorem Nestorianum.

In supra laudatis ad Hispaniarum Episcopos litteris rectè dicit Adrianus primus Pontifex ita cum aliis Patribus locutum Sanctum Ambrosium contra eos hæreticos, qui phantasticum aut etiam semiplenum Dominicum corpus sacrilego ore susurrabant. Contra Apollinarium, cujus vocem fuisse de Domino, *Formam servi accepit, non servus lectus est*, testatur in adductis litteris Sanctus Ambrosius: *Apollinaris enim non potest audire, quòd Dominus noster Jesus Christus suscepit pro nobis servitutem in istius corporis susceptione, quia Verbum & carnem asserit unius esse substantiæ.* Asserit Dominum non dumtaxat secundum Divinitatem, sed & secundum carnem esse Deo Patri consubstantialem, aut certè ejus carnem non à creata anima aut mente, sed ab ipsa Divinitate fuisse vivificatam atque informatam, adeoque etiam ejus causa illum nec Dei Patris posse dici servum. Hanc ergò impietatem longissimè eliminatam volentes istorum temporum Patres Christum Dominum constanter dixere Dei Patris servum.

Duravit loquendi modus usque ad Synodum Francofordiensem. Tunc Elipandus Toletanus Archi-Episcopus & Felix Episcopus Urgelitanius voci, *Dei servus*, adoptionis & nescio cujus Domino indignæ & ab Ecclesia nunquam traditæ servitutis errorem subintrudere, atque ita vocem reddidere suspectam, periculosam, scandalosam, offensivam: Tanquam talem proscripsit & dicta Synodus, & Romana Ecclesia, rigidissimaque, suo loco elucidanda, proscripção etiamnum hodie perseverat.

SEPTIMUM S. CYRILLI CAPITULUM.

SI quis Jesum Christum hominem, tantum divini Verbi vi actum esse dixerit; aut illustrem illam unigeniti gloriam illi ipsi homini, veluti alteri cuiquam ab ipso Verbo, advenisse commentus fuerit; anathema sit.

SEPTIMUM NESTORII CAPITULUM.

SI quis hominem, qui in Virgine creatus est, hunc esse unigenitum dixerit, qui ex utero Patris ante Luciferum natus est, & non

non magis propter unionem eum, qui est naturaliter unigenitus; Patris ingeniti appellatione confitetur participem factum; Jesum quoque alterum quempiam præter Emmanuelem dicit; anathema sit.

SCHOLION.

Nestorii errorem hoc anathematismo impetitum exponit Sanctus Leo Pontifex in litteris ad Clerum & populum Constantinopolitanum: *Nec dicimus, quod beata Virgo hominem sine Deitate conceperit, qui creatus à Spiritu sancto, postea sit susceptus à Verbo, quod Nestorium prædicantem justè meritoque damnavimus.* Quod ipsum repetit in litteris ad Episcopos Gallicanos. Et Sanctus Cyrillus in libro ad Reginas: *Nestorii scopus est, persuadere eum, qui ex muliere natus est, hominem esse unum quempiam, qui ob suam personam cum Dei Verbo connexionem insigni prædestinatione electus sit, quique sensim & per incrementa, & tanquam per propriam, hoc est, humanam virtutem ad eam tandem dignitatem pervenerit, ut divinis honoribus potiretur.* Docuit, inquam, Nestorius Christum Dominum, è matre natum purum hominem, per humana pedetentim merita ad illustrem illam unigeniti gloriam & Divinam personam profecisse. Quod ipsum de illo Vincentius Lerinensis, ac de ejus in Ecclesia Occidentali præcursoribus testatur in libro de Prædestinatione Sanctorum, & libro de Dono perseverantiæ Sanctus Augustinus. Istorum unus fuit Leporius Presbyter Gallus, cujus jam conversi professio sic habet: *Nec quasi per gradus & tempora proficentem in Deum, alterius status ante resurrectionem eum fuisse credamus, sed ejusdem semper plenitudinis atque virtutis.*

Quocirca profectum hunc prius fuisse in resurrectione factum existimavit Nestorius, dum omni obedientia perfunctum hominem Christum Deus exaltavit, & dedit illi nomen, quod est super omne nomen. Et Deum vinciri, flagellari, crucifigi, mori, non minùs quàm infantem aut bimestrem esse, aut fugere ad Ægyptios, idem Erro est averfatus. Et hinc liquet, quo sensu quandoque dixerit: *Si simplici fide DEIPARAM proferres, nulla esset apud me ditionis invidia.* Exponit Vincentius Lerinensis: *Sancta Maria non est eo modo Theotocos, quo impia hæresis suspicatur, quæ adserit eam Dei matrem sola appellatione dicendam, quæ cum scilicet peperit hominem, qui postea factus est Deus: Sicut dicimus Presbyteri matrem aut matrem Episcopi, non jam Presbyterum aut Episcopum pariendo, sed eum generando hominem, qui postea Presbyter aut Episcopus factus est.* Quod Facundus Hermianensis rectè dicit esse non verè & propriè, sed solummodo perfunctoriè & nuncupativè Dei Matrem.

Hausit errorem à suis in Ecclesia Latina præcursoribus Pelagianis, de quibus Joannes Cassianus in libris de Incarnatione ad Sanctum Leonem, Romanæ Ecclesiæ tunc Archi-Diaconum, postea Papam: *Addiderunt Dominum Salvatorem nostrum post Baptisma factum esse Christum, post resurrectionem Deum.* Alterum designantes. Un-

Carones Conc. Ephes. Tom I.

dionis mysterio, alterum merito passionis. Undè advertit novus jam non novæ hæreseos auctor, utique Nestorius, qui Dominum Salvatorem nostrum solitarii hominem esse contendit, idem omninò se dicere, quod Pelagianista ante dixerunt.

Et hinc oritur quæstio, an Nestorius Dominum à mortuis resuscitatum fassus sit esse verè Deum, veramque in illo unionem naturæ Divinæ & humanæ secundum Hypostasim. Etenim huc usque dicta suadent partem affirmativam. Respondeo tamen negativè. Nestorii quippe de hac re sensum exponit Sanctus Cyrillus in litteris ad Acacium Berrhæensem Episcopum, exstantibus inter acta Synodi Ephesinæ: *AUDIO alios eò perfidia & inscitia prolapsos, ut Christum Deum esse disertè inficiantur; alios verò Dei appellationem ita illi largiri, ut nihil tamen rectè de illo sentiant. Opinantur enim non natura, sed benigna Dei voluntate & gratia, perinde ac unum è nobis, ad id dignitatis evectum esse.* Utique per plenam justificationis & glorificationis gratiam, quæ etiam nos faciet esse Deos, Filiosque excelsi omnes. Veram hypostaticam, etiam in Christi Domini resurrectione factam, unionem, quam de naturarum confusione odiosam facere tentans vocat passim Deificationem, adeo averfatus est Nestorius, ut de illa, tanquam de blasphemia, accuset suos Clericos apud Pontificem Celestinum: *Carnem conjunctam Deitati ad Deitatem transisse blasphemant in ipso Verbo Deificationis, quod nihil est aliud, quàm utrumque corrumpere.* Et in libro per Sanctum Cyrillum refutato: *Neque contingit, ut Deus Verbum sine humanitate faciat aliquid: Perductus est enim ad summam conjunctionem, non ad Deificationem, ut sapientes è recentioribus dogmatistis adserunt.* Et in hoc ipso anathematismo creati puri hominis factam postmodum adsumptionem, datamque illustrem gloriam dicit non esse aliud, quàm participatam unigeniti appellationem, qua non secundum hypostasim, sed secundum nomen dumtaxat, dignitatem, atque auctoritatem factus sit filius Dei. Veram in hypostasi unionem autumat sine naturarum confusione non posse fieri. Ideoque Pelagiani fuere illo longè meliores. Hi namque in Domini resurrectione factam veram unionem omninò admiserunt. Fuere tamen in alio etiam peiores: Christum enim Dominum, quem Nestorius in materno utero sanctificatum & Spiritu sancto unctum tradit, natum asserunt in natura pura; istisque donis donatum prius in Baptismo, quomodo ajunt fieri & nobis.

Et hinc dignoscitur radix erroris, de quo Sanctum Cyrillum consuluit, & quem suo commonitorio inseruit Successus Episcopus in Isauria Dio Cæsaræensis: *Quod post resurrectionem sanctum illud corpus nostri omnium Salvatoris Christi in Divinitatis naturam transierit, ut totum sit sola Divinitas.* Quidam existimant fuisse errorem Nestorii, qui cum stultis vitia vitans in contra-

C c c

ria

Epist. 23.

Epist. 52.

C. 12.

C. 15.

C. 12.

Cap. 21.

L. 1. c. 3.

L. 5. c. 3.

L. 1. c. 22.

L. 1. c. 16.

L. 2. c. 8.

Epist. 2.

ria cucurrerit, factus ipse Apollinarista, dicensque glorificatam Domini humanitatem in ipsam Divinitatem fuisse penitus conversam & adsumptam. Quod enim hypostaticam adsumptionem sine tali assumptione crediderit non posse fieri, jam audivimus. Alii malunt errorem non fuisse ab ipso receptum, sed nobis obiectum per calumniam. Et hoc est omnino verius. Est enim antiquus nescio cuius auctoris error, natus ex perperam accepto Apostoli verbo: *Jam non novimus Christum secundum carnem.* Et ex verbo Domini apud Sanctum Joannem: *Pater, clarifica me apud te ipsum claritate, quam habui, priusquam mundus fieret.* Adversus illum declamat Sanctus Augustinus in tractatibus super Evangelium ejusdem Apostoli: *Hoc quidam scilicet intelligendum putarunt, tanquam natura humana, quae suscepta est à Verbo, converteretur in Verbum, & homo mutaretur in Deum: Immo si diligentius, quod opinati sunt, cogitemus, homo perviret in Deo.* Ex pravè intellecto verbo Sancti

C. 17.

Tract. 105.

Pauli Apostoli, dicentis nos in vita futura *implendos in omnem Dei plenitudinem*, quidam ejusmodi conversionem etiam ad nos extenderunt, adversum quos Augustinus scribit in litteris ad Paulinam: *Hanc plenitudinem Dei quidam sic intellexerunt, ut putarent nos hoc futuros omnino, quod Deus est.* Et in libro de natura & gratia: *Si aliqui putant tantum nostrum profectum futurum, ut in Dei substantiam convertamur, & hoc efficiamur prorsus, quod ille est, viderint, quemadmodum adbruant sententiam suam, mihi hoc fateor non esse persuasum.* Qui loquendi modus innuit errorem tunc fuisse grassatum, & quidem non apud solos imperitos. Rectè tamen & Augustinus in dictis ad Paulinam & in alijs ad Dardanum litteris, & in laudatis litteris ad Successum Cyrillus dicunt esse errorem detestandum. Undè & Gelasius Pontifex, in professione fidei missa ad Laurentium Lignidensem Episcopum, illum damnat & detestatur. Eumque Nestorius & Nestoriani nobis calumniosè objecerunt.

Epist. 112.
c. 15. 23.
C. 33.

Epist. 2.

OCTAVUM S. CYRILLI CAPITULUM.

SI quis hominem, assumptum unà cum ipso Dei Verbo adorandum, unà cum ipso glorificandum, unà cum illo, tanquam alterum in altero existentem, Deum appellandum esse dicere ausus fuerit: (hunc enim intellectum particula, *cum*, adjecta perpetuò & necessariò afferre consuevit) & non unà potiùs adoratione Emmanuelem honorat, unamque illi glorificationem attribuit, quatenus *VERBUM FACTUM EST CARO*, anathema sit.

OCTAVUM NESTORII CAPITULUM.

SI quis servi formam pro seipso, hoc est, secundum propriæ naturæ rationem colendam esse dixerit, & non omnium dominam; & non potiùs per societatem, qua beatæ & ex se naturaliter Domina unigeniti naturæ conjuncta est, veneratur, anathema sit.

SCHOLION.

F. 361.
L. 1. c. 26.
C. 3.

Hunc Nestorii errorem & verba formalia referunt Synodus Ephesina, & Sanctus Cyrillus in litteris ad ipsum, in litteris ad Acacium Melitanæ Metropolitam, ac in libro adversus calumnias Synodi Antiochenæ: *Propter induentem indutum veneror; propter latentem adoro apparentem. Inseparabilis à visibili Deus: Atque ideo ejus, qui non separatur, honorem non separo. Naturas separo, sed adorationem conjungo.* Et in libris adversus Nestorium: *Non est per se Deus, quod est in utero formatum, formatum in spiritu, sepultum in monumento: Alioquin essemus*

L. 2. c. 12.
13.

homicola & cadavericola prorsus. Naturarum itaque conjunctionem sine confusione servemus, confiteamur unum Deum, veneremur hominem, qui ex Divina conjunctione simul cum Deo omnipotente adoratur. Viri, uti ad Eulogium suum Presbyterum ac in Regia urbe Apocrifarium scribit Sanctus Cyrillus, latet in vocibus, *Naturas separo.* Et enim naturas non tantummodo distinguunt, sed etiam dividunt, adeoque inducunt duos Christos, duos Dei Filios, duas personas. Neque refert, quòd eas Nestorius dicat inseparabiliter unitas, assidueque ebuccinet earum indivisam sine confusione unionem. Intelligit enim unionem, non secundum hypostasim, sed secundum eandem auctoritatem, dignitatem, nomen, honorem,

L. 1. Conc.
Ephes.
c. 37.

norem, adorationem, qua Deus Verbum & homo adsumptus, non tanquam unus & idem, sed adorantur unus cum altero, & unus propter alterum, quomodo Legatus, aut regnum cum potestatis plenitudine gubernans Minister adoratur cum Rege & propter Regem.

Quocirca pessimè & calumniosissimè Nestorius ait adsumptam servi formam pro seipsa seu secundum propriæ naturæ rationem à nobis adorari, ideoque nos esse hominícolas & cadaverícolas. Antiquam gentilium calumniam, & suum ipse scelus in omnem Ecclesiam, cælumque & terram traducere conatur. Ipse enim, uti in libro ad Reginas Sanctus Cyrillus testatur, docet Dominum esse purum hominem, qui *divinis honoribus potiatur*. Eundem Leontius Monachus Constantinopolitanus accusat, quòd circa Domini humanitatem committat idololatricam, eamque sibi demutat in idolum. Etiam Nestorianos esse *hominem colentes* testantur, & tanquam tales anathematizant Ecclesia Antiochena & Hierosolymitana in litteris ad Justinum Augustum, exstantibus inter Epistolas Pontificis Hormisdæ. Quisquis enim, uti ad orthodoxos Archimandritas scribit Sanctus Cyrillus, Deum & adsumptum hominem in duas hypostasies dividit, & tamen hunc latricè colit, ho-

norem soli Deo debitum palam transcribit in hominem, colitque pro Deo creaturam. Et in litteris ad suos Monachos: *Tu igitur Emmanuelem ut verum Deum adora. Tunc gentium populus nullo jure Christianorum fidem subsannare poterit: Agnoscer enim nos non nudo alicui homini Divinum cultum deferre, sed illi, qui natura Deus est.*

Servi autem formam pro seipsa adeo non adoramus, ut ipsam dicamus esse nobiscum unam ex adorantibus. Ejus namque causa Dominus gloriæ erat pernoctans in oratione Dei, etiamnum in cælis assiduè interpellat pro nobis, dixitque olim ad mulierem Samaritanam: *Vos adoratis quod nescitis, nos autem adoramus quod scimus.* Attamen nequaquam in adorantem & adoratum divisus est, recteque laudatus Cyrillus in libro ad Theodosium Augustum: *Qui cum muliere loquebatur, erat unus & solus Dominus Jesus Christus, ex humanitate adorante & adoranda Divinitate constitutus.* Undè nobiscum adorans humanitas à nobis etiam adoratur, non pro seipsa, sed tanquam adorati Dei Verbi indumentum, de quo Sanctus Augustinus in sermone de tempore: *Dico, planè dico, quia vestem intueor, & vestitum adoro. Caro illa illius vestimentum fuit:* Non quovis modo appositum, sed ejus Divinæ Hypostasi naturaliter unitum.

C. 12.

Post Epist.
74.L. 3. Conc.
Ephes.
C. 37.

Cap. 32.

Ser. 115.
C. 3.

NONUM S. CYRILLI CAPITULUM.

SI quis unum Dominum nostrum Jesum Christum à Spiritu sancto, tanquam virtute à se aliena, glorificatum dixerit, efficaciamque, qua contra immundos spiritus uteretur, & divina inter homines miracula operatur, ab ipso eodem accepisse prædicaverit, & non proprium, naturalemque illius esse Spiritum, per quem divina signa edidit, anathema sit.

NONUM NESTORII CAPITULUM.

SI quis formam servi consubstantialiorem esse dixerit sancto, & non potius per illius mediationem, quæ est ad Deum Verbum, & ex ipsa conceptione habuisse dixerit conjunctionem, per quas communes nonnunquam in homines miranda curatione exercuit, & ex hoc curandorum spirituum eveniebat esse potestatem, anathema sit.

SCHOLION.

Spiritus sancti in adsumptum hominem donamirè extollit Nestorius. Etenim homo ille de Spiritu sancto conceptus & natus est, in Spiritu sancto justificatus, in Spiritu sancto baptizavit, miracula fecit, dæmonibus fuit terribilis, illa in Spiritu sancto ejecit, super

Canones Conc. Ephes. Tom. I.

eum baptizatum Spiritus sanctus mansit, eum Spiritus unxit, pauperibus evangelizare misit, & tandem videntibus Apostolis adsumpsit in cælum. Hinc de orthodoxis queritur Nestorius: *Hunc, qui tantam Christo largitus est gloriam, cum Arianis & Macedonianis Christi servum efficiunt.* Quin immò hocce ejus stultum capitulum etiam de Apollinario criminatur præsentem anathematismum. Apollinarius

L. 4. cont.
Nestor.
C. 2.

C c c 2

quip-

quippe, uti ad Epictetum Corinthiorum Episcopum scribit Sanctus Athanasius, Domini carnem, utpotè de converso in sese Deo Verbo factam, dixit esse Deo Patri, ac ejus Divinitati consubstantialem, adeoque & Spiritui sancto. At verò hypostaticam unionem sine simili naturarum confusione non posse fieri, ideoque eisdem absurdum esse obnoxiam, semper Nestorius habuit pro principio palmari.

L. 4. C. 3: Verum enim verò & suam & illius sententiam exponit lucidè Cyrillus in libris contra ipsum: *Si ipsum ex Deo Patre Verbum unum est cum sua carne, quomodo Divinis viribus cum indigere putas, & terribilem demoniis à Spiritu sancto factum, ut qui à sua natura id non possit efficere: Ad hæc etiam hoc ipsum posse conterere sathanam, quasi ab alio datum, vixque dono acceptum. Si igitur non ignoras separare Spiritum à Divina ejus natura, turpissimum habendum esse crimen, & quidem jure, ipsius procul dubio Spiritus est, ut qui per ineffabilem ipsius naturam procedat, & ipsi sit consubstantialis, & ita minimè indigeat virtute ab eo data, tanquam externa & aliunde adscita, sed utetur potius tanquam proprio Spiritu, & per ipsum se terribilem demoniis ostendet. Et in eodem capite: Unitum carni illud ex Deo Patre Verbum velut unum aliquem è nostro numero, & vulgarem prorsus, auxilio Spiritus sancti indiguisset, ut terribilis immundis spiritibus videretur. Et Domini apud Joannem Evangelistam de Spiritu sancto Verbum, De meo accipiet, exponens pergit: Ut procedit ex Patre Spiritus sanctus, cum sit ipsius secundum naturam, eodem quoque modo per ipsum Filium, cum sit ejus naturaliter, ipsique consubstantialis. Ergò quamvis per Spiritum glorificetur Filius, ipse tamen seipsum tanquam per proprium Spiritum glorificare intelligitur, neque ea res extrinsecus illi advenit, etiamsi factus homo nostri similis videatur. Egrege Cyrillus ostendit, quòd neque cum Apollinario adsumptæ naturæ veritatem evertat, neque cum Macedonio Spiritum sanctum in servitatem redigat; verum quòd Nestorius Dominum Gloriæ in vulgarium hominum ordinem abiciat, qui quasi non habens suam, gloria à Spiritu data indiguerit; eum computeat intra mensuras creaturæ, omnia extrinsecus habentis atque donata: faciatque unum ex illis, de quibus rogat Apostolus: Quid habes, quod non accepisti? Hocce ergò anathematismo damnatus Nestorii error est, quòd Christum Dominum faciat purum & communem hominem, qui gratuito & extrin-*

feco moventis & inhabitantis Spiritus sancti adjutorio ad opera sua egeat, ac non sit verus in eadem Divina hypostasi Deus, qui cum Patre sit unum Spiritus sancti principium, adeoque & illum donet, mittat, & tanquam principio subautorato ad quævis gloriæ opera utatur.

Etiam de vitio sacro textu, quod est perpetuum ac solemne omnium hæreticorum privilegium, Nestorium culpat. *Ad hæc neque illud vacare culpa dixerim, quòd tanquam de communi, vulgarique homine, ait adsumptionem in cælum ipsi fuisse dono datam à Spiritu. Nam elegit quidem discipulos per Spiritum sanctum, sed adsumptus est ut Deus, non quasi eam rem ab alio datam acceperit, sed ut ipse potius, velut primitiæ quædam humanæ naturæ in incorruptionem renovatæ, seipsum ostenderet Deo & Patri. In hoc Actuum Apostolorum loco, Præcipiens Apostolis, quos elegit per Spiritum sanctum, adsumptus est, Nestorius interpunctionem, atque ita omnem sensum alteravit, legitque: Quos elegit, per Spiritum sanctum adsumptus est.*

Notanda sunt hæc Sancti Cyrilli verba: *Per ineffabilem ipsius naturam procedit. Item hæc: Eodem modo per ipsum Filium procedit, utique Spiritus sanctus. Vanus enim & profanus Nestorius, ut Spiritum sanctum ab homine adsumpto remotius alienaret, etiam alienavit à Dei Verbo, primusque blaterare cœpit procedere à solo Patre. Blasphemiam lucidè edicit ejus defensor Theodoretus, vel ob illam solam de Deo & omni Ecclesia pessimè meritis, in libro horum capitulorum reprehensorio ad Joannem Patriarcham Antiochenum: Proprium Spiritum Filii, si quidem ut ejusdem cum eo naturæ, & ex Patre procedentem dixit Cyrillus, simul confitebimur, & tanquam piam suscipiemus vocem; Si verò tanquam ex Filio aut per Filium existentiam habeat, hoc ut blasphemum & impium rejectemus. Eandem blasphemiam Nestorianum Charisii Symbolum profitebatur. Quare primos illius auctores fuisse Nestorium ac Theodoretum, rectè dixit in Florentina Synodo Andreas Rhodiorum Metropolitæ, & Marcus Ephesus non fuit ausus diffiteri. Est una è capitalibus radicibus hodierni Photiani schismaticis: Adeoque hanc extremam Ecclesiæ Orientalis in anima & corpore miseriam non solus plantavit Eusebius Nicomediensis Episcopus, aut conventiculum Philippopolitanum, sed etiam cum Nestorio Theodoretus. De quo plura suo loco.*

Cap. 9.

Sess. 7.

DECIMUM S. CYRILLI CAPITULUM.

Christum Jesum nostræ confessionis Pontificem & Apostolum extitisse, eundemque semetipsum pro nobis in odorem suavitatis Deo & Patri obtulisse, divina Scriptura commemorat. Si quis ergò dixerit Pontificem, & Apostolum nostrum non esse ipsum Dei Verbum, posteaquam caro & homo nobis similis factum est, sed homi-

nem

nem illum, qui ex muliere natus est, quasi alterum quempiam ab ipso diversum: Aut si quis Christum pro seipso quoque, & non potius pro nobis solis sacrificium obtulisse affirmaverit, (neque enim is oblatione opus habebat, qui nullum peccatum commiserat) anathema sit.

DECIMUM NESTORII CAPITULUM.

SI quis illum in principio Verbum, Pontificem & Apostolum confessionis nostræ factum esse, seque ipsum obtulisse pro nobis dicat, & non Emmanuelis esse Apostolum dixerit, oblationemque secundum eandem rationem ei tribuat, qui univit, si quis unitus ad unam communitatem Filii, hoc est, Deo quæ Dei, & homini quæ sunt hominis deputans, anathema sit.

SCHOLION.

AUDI verba Nestorii recitata à Sancto Cyrillo in libris adversus ipsum: *Hic ille fidelis Deo factus Pontifex: factus est enim, non ab æternò erat. Hic paulatim ad Pontificis dignitatem progressus est.* In Christo Dominò non tantum naturas distinguit, sed & hypostasies dividit, ideoque solum purum hominem, non Deum Verbum laterat peccatis nostris datum Pontificem ac Mediatozem. *Quòd si Sacerdos, inquit, est ipsa Divinitas, quisnam est, qui Sacerdotis obsequio colitur? Si Deus est qui offert, nemo est cui offeratur. Quid enim sit Divinitati dignum, ut illa tanquam inferior majori offerat?* Pontificatum ac Apostolatam Deo Verbo adscribere dicit esse insignem contumeliam summæ illius dignitatis. Est enim adversus Paulum Scripturas interpretari, impassibile Verbum terreno miscere corpori, & passibilem Pontificem facere. Naturam & hypostasim quasi eadem confundit, ideoque à nobis, qui Deum Verbum dicimus factum, uti hominem, ita & Apostolum ac Pontificem, garrit illud idem dici de ipsa Divinitate.

Et purum hunc hominem non ex matre conceptum & natum Pontificem fatetur, sed per humana merita paulatim in dignitatem istam ait profecisse: *Jesus enim proficiebat ætate, sapientia & gratia.* Et Apostolus Paulus eum dicit à Deo glorificatum, ut Pontifex fieret, additque: *Consummatus factus est omnibus obtemperantibus sibi causa salutis æternæ, appellatus à Deo Pontifex juxta ordinem Melchisedech.* Ad quæ verba Nestorius: *Consummatur, quod paulatim proficit.*

Pergit: *Ipse nobis promissæ benedictionis ex semine Abraham est missus, tanquam pro seipso & genere suo corporis sui victimam simul afferens.* Adversum quæ Sanctus Cyrillus: *Ergone ipse quoque Christus factus est sub peccato, per quem os ipsum peccati adversum nos obstruitur?* Copiosè ostendit Christum Dominum fuisse Pontificem

sanctum, innocentem ac impollutum, qui neutiquam pro se, sed pro solis peccatis nostris semetipsum obtulerit in sacrificium, adeoque Nestorium esse unum ex Pharisæis blasphemantibus, in quos dixit Dominus: *Quis ex vobis arguet me de peccato?* Quod paulatim evincendis carnalibus cupiditatibus etiam Dominum subjecerit, testatur Gregorius Cedrenus.

Addit Cyrillus adversum alios Nestorii errores: *Quomodo igitur progressus est, ut temerè fabularis, ad Pontificis dignitatem, cum Deus sit omnipotens, tuorum quoque verborum testimonio?* Ostendit inter Domini naturas non solummodo ignobilem illam, ac à solo Nestorio excogitatum in æquali dignitate & nomine conjunctionem, sed & veram in hypostasi divina unionem intercessisse, adeoque non adsumptum hominem dumtaxat, sed & ipsum Deum Verbum fuisse nobis Pontificem. *Quia enim unigenitum illud Dei Verbum factum est homo, & Sacerdotii munus humanitatis mensuram haud dedecet: ut item, quòd missus seu Apostolus esse dicitur. Confusionem contempsit, ut beatus Paulus ait: Cum his etiam viliora & indigniora propter nos pertulerit. Dedit enim dorsum in flagella, & faciem non avertit à confusione sputorum, & Judæorum contumelias patienter sustinuit. Sed refugis Sacerdotem dicere, ut qui sit Deus. Admitte dispensationis rationem, cogita exinanitionem, descensumque ad servi formam.*

Quocirca ad hunc Pontificatum nequaquam provectus est, aut profecit per humana merita. *Est enim exinanitus, & seipsum humiliavit, ad minora se dejiciens. Quomodo igitur ad dignitatem progressus est factus Sacerdos? Non profecisse dicimus, & ad dignitatem pervenisse ipsum Dei Verbum, cum Pontifex noster factus est, sed potius etiam ex hac parte ad exinanitionem descendisse. Ne ipsa quidem humana Domini natura per humana merita profecit in istam dignitatem. Pelagiana sunt ista, abundè refutata per Sanctum Augustinum in locis supra memoratis librorum de Dono perseverantiae & Prædestinatione Sanctorum. Pontificatum & Apostolatam hunc fateor dictæ naturæ fuisse dignitatem: verum non per humana merita,*

ta, sed gratis in ipso conceptionis primo puncto collatam unà cum omni alia intellectus, voluntatis, & cæterarum facultatum virtutè & dignitate. Hæc enim cuncta sunt ipsa Divinæ unionis & unctionis gratia, qua Deum Deus unxit oleo lætitiæ & exultationis omnigenæ in supremum traducem, caput, & principium reformandæ humanæ creaturæ.

L. 4. c. 3.

Solemni autem hæreticorum privilegio utitur rursùm Nestorius, dum Dominum Jesum dicit in Pontificem fuisse consummatum. Apostoli locum Sanctus Cyrillus exponit longè aliter, Nestorium arguens incitiæ & doli. *Consummatum est quidem per passiones Dominus voster Jesus Christus: Ille verò, Nestorius utique, licet modum,*

quo consummatum est, non ignoret, simpliciorum animos ad remotos quosdam cogitationum anfractus abducit; & profecisse dicit in Sacerdotem, & in hoc eum consummatum fuisse, quòd cum factus est, dicitur exinanitus.

Verè item Cyrillus arguit contradictionis Nestorium, utpotè qui omni dogmatis vento circumlatus modò hæc dicat, modò illa, & ædificata destruens constituat seipsum prævaricatorem. Deum namque Verbum nunc adfirmat, nunc negat Pontificem: Quia nempe hinc fidelem populum novis vocibus offendere timuit, istinc agnoscere detrectavit veram naturarum in divina hypostasi unionem, natamque inde communionem idiomatum.

UNDECIMUM S. CYRILLI CAPITULUM.

SI quis ipsam Domini carnem vivificam, ipsiusque Verbi, quod ex Patre est, propriam esse negaverit, sed alterius cujuscumque ipsi Verbo secundum dignitatem tantum conjuncti, aut Divinam tantum inhabitationem sortiti, esse dixerit: neque verò potius vivificam confessus fuerit, ut modò meminimus; eò quod Verbi, quod omnia vivificat, facta sit propria, anathema sit.

UNDECIMUM NESTORII CAPITULUM.

SI quis unitam carnem ex naturæ propriæ possibilitate vivificatricem esse dixerit, ipso Domino & Deo pronuntiante: *SPIRITUS EST QUI VIVIFICAT, CARO NIHIL PRODEST*; anathema sit. Spiritus est Deus, at non pronuntiatum est. Si quis ergò Deum Verbum carnaliter secundum substantiam carnem factum esse dicat, hoc autem modo & specialiter custodit, & maximè in Domino Christo post resurrectionem suam discipulis suis dicente: *PALPATE ET VIDETE QUIA SPIRITUS OSSA ET CARNEM NON HABET, SICUT VIDETIS ME HABERE*; anathema sit.

SCHOLION.

Cap. 41.

HOc Capitulum respicit D. Cardinalis Stanislaus Hosius in doctissima confessione fidei Catholicæ: *Non desunt, qui in Ephesino Concilio fuisse scribunt decretum, ut sub specie panis tantum à laicis Eucharistia sumeretur. Decretum autem illud fuisse creditur propter abolendam Nestorii hæresim, qui sub specie panis carnem sine sanguine, sub specie vini sanguinem absque carne contineri blasphemabat. Quod ipsum repetit in dialogo de communionem sub utraque specie, adferens ita sentire etiam quosdam Lutheranos, nominatim Urbanum Regium, addentem Ephesinum decretum abrogatum postea à San-*

Fol. 105.

ctis Leone & Gelasio Romanis Pontificibus, reductumque populum ad antiquum utriusque speciei usum, atque inde probantem sub una aut utraque specie Eucharistiam sumere esse adiaphorum, quod ex rationibus variis possit vario tempore Ecclesia variare. *Inter Ephesinum Concilium & Leonem Papam intercessisse dicebat Urbanus Regius annos propè triginta: totidem inter Leonem & Gelasium. Atque non solum ad Leonis, verum ad ipsa etiam usque Gelasii tempora sic increbuerat usus alterius tantum speciei, ut ipsi quoque Sacerdotes sacris operantes à Calice abstinerent: Quamobrem & populum Sanctus Leo Pontifex, & Sacerdotes Gelasius admonere necesse habuit, ut ad Calicis usum redirent.*

A laico populo Eucharistiam sub una aut utraque

que

que specie fumi fateor esse adiaphorum, at in cunctis reliquis dico Urbanum penitus inurbanè falli. Quid simile neque Nestorius docuit, neque Synodus Ephesina definivit, Sancti Leonis tempore ad unicam speciem non obstringebatur Romanus populus, Romani Sacerdotes sacrificantes à Calice non abstinébant: Cessent, cessent somnia ejusmodi de Ecclesia Romana. Istis diebus vel sub unico vel sub utroque elemento liberè ex arbitrio & antiquo more comunicabat Romanus populus, confiteorque à Sancto Leone mutatum morem, adstrictumque populum ad speciem utramque. Pontifex causam aperit in quarto sermone quadragesimali, dicens ad illum de repertis rum in urbe Manichæis: *Cum ad regendam infidelitatem suam nostris audeant interesse mysteriis, ita in Sacramentorum communione se temperant, ut interdum tutius lateant. Ore indigno corpus Christi accipiunt, sanguinem autem redemptionis nostræ haurire omnino declinant. Quod ideo vestram scire volumus sanctitatem, ut vobis hujusmodi homines & his manifestentur indicis, & quorum deprehensa fuerit sacrilega simulatio, notati & proditi à Sanctorum societate, sacerdotali auctoritate pellantur. Manichæi vinum esse errant natura malum, à malo principio conditum, fel principum tenebrarum, ideoque illo etiam in Christiano Mysterio abstinent, flagitiosissimam suam Eucharistiam conficientes in solo pane. Utuntur item famoso Priscillianistarum arcano: Jura, perjura, secretum prodere noli. Religionem suam occultant, negant, alienam simulant, aliena altaria accedunt: Romæ accedebant & nostrâ; verum intra illam populi partem, quæ sub sola panis specie Eucharistiam sumebat. Hinc dolum & dolosos detesturus Pontifex omnem populum suum ad utramque coegit speciem, statuens præsumptionem juris & de jure, ut quicumque deinceps à calice abstinuisset, haberetur pro Manichæo convicto & confesso. Hæc est vera origo istius decreti, quod postmodum innovavit Gelasius Pontifex ob necdum extinctos Manichæos. De quo latius, dum agemus adversum Wicklefistam.*

Nestorii igitur error fuit longè alijs. Docuit in Eucharistia esse verum ac plenum Christum, at talem, qualem credebatur natum è Virgine, crucifixum, mortuum, resuscitatum, & ad Patris dexteram exaltatum. Hominem purum & vulgarem, vulgaremque, & non vivificum ejus sanguinem & carnem. Error de Dominica incarnatione non potest se ad Eucharistiæ Sacramentum non extendere: Idem namque & unus est utrobique Christus. Et hinc Paulus Samosatensis, de priori errans cum Nestorio, erravit & de secundo, uti testatur Sanctus Dionysius Alexandrinus. Et Basilidem, qui in Deo Verbo incarnato non veritatem, sed solam carnis speciem finxit, eodem modo de Eucharistia blas-

phemasse, scribit ex Sancti Ignatii Martyris ad Smyrnenes Epistola Theodoretus. Hinc Sancto Cyrillo Nestorius improperat, quod Dominicam carnem ex propriæ naturæ possibilitate dicat vivificatricem, & Deum Verbum carnaliter verum in carnem, aut certè ipsam à nobis Divinitatem manducari.

At aliam longè & suam & totius Ecclesiæ fidem exponit laudator Pater in litteris ad Nestorium: *Quin illud quoque non possum hoc loco non adjicere: Nempe dum unigeniti Filii Dei, hoc est, Jesu Christi mortem, & ex mortuis resurrectionem annuntiamus, ejusdemque in cælum assumptionem confitemur, incruentum in Ecclesia Sacrificium nos celebrare, atque ad mysticas benedictiones accedere, eaque ratione sanctificari, utpotè sacræ carnis & pretiosi sanguinis Christi omnium nostrum Salvatoris participes effecti. Neque enim illam ut carnem communem accipimus: Absit hoc. Neque rursus tanquam viri cuiuspiam sanctificati, aut dignitatis tantum equalitate Verbo consociati, aut Divinam inhabitationem sortiti, sed tanquam verè vivificam, ipsiusque Verbi propriam. Nam cum vita sit ut Deus secundum naturam, simul atque unum quiddam cum ipsa sua carne effectum est, mox vivificandi virtutem illi contulit. Eodem sensu Eucharistiam vocat vivificam Domini carnem Sanctus Dionysius Alexandrinus Episcopus in laudatis litteris adversus Paulum Samosatensem. Et quidem has Sancti Cyrilli litteras Ephesina, quinta, & sexta Synodus, ac universa semper sub cælo Ecclesia accepit in regulam: Quocirca videant Lutherani & Calvinistæ, quomodo à se teneri dicant fidem quatuor primarum Synodorum. Nestorius igitur, quomodo Dominum Jesum ac ejus compositam hypostasim, ita quoque hujus arcani *Mysterii virtutem dissolvit*, eumque errorem petit hic anathematismus.*

Adsumptum, inquam, hominem, tam in Eucharistia, quam in Patris dextera constitutum, Nestorius Deum esse dixit per solam nobis communem gratiam Divinæ inhabitationis. Hæc est illa ignobilis & per ipsum solum excogitata, aut verius ex inferno, ubi cum Ebione & sequacibus ejus sepulta scetebat, in orbem Romanum revocata unio, quam meritò damnavit Sanctus Cyrillus ex Joanne Apostolo, docente Deum Verbum non tantummodo habitasse in nobis, sed & carnem factum. Voces, *Habitavit in nobis*, naturarum veritatem ac plenam sine confusione & mutilatione integritatem contra Valentinum, Apollinarium & Eutychetem; voces, *Caro factum est*, contra Nestorium & ejus Symmystas important hypostaticam unionem, uti jam dixi aliquoties cum Synodi Chalcedonensis Relatione ad Principem. Hinc & Apostolus Deum Verbum non quovis modo habitasse dicit in homine adsumpto, sed corporaliter omnem Divinitatis plenitudinem: De quo videatur Sancti Augustini Epistola ad Dardanum.

L. 3. Dial.

Apud
Cyrill.

L. 4. c. 4. 5.

L. 1. Conc.
Ephes.
c. 26.Epist. 57.
9. 2.

DUODECIMUM S. CYRILLI CAPITULUM.

SI quis non confitetur Dei Verbum secundum carnem passum, secundum carnem crucifixum, mortemque secundum carnem gustasse, & primogenitum tandem ex mortuis factum esse, quatenus videlicet vita est, & vivificum ut Deus, anathema sit.

DUODECIMUM NESTORII CAPITULUM.

SI quis confitens passiones carnis, eas quoque tanquam Verbo Dei tribuit, quas etiam carni, in qua factus est, adhibuerit, non discernens dignitatem naturarum; anathema sit.

SCHOLION.

PRO Nestorio facere videtur Tertullianus, in libro superius adducto contra Praxeam, dicens non Deum, sed Christum crucifixum & mortuum prædicari ab Apostolo, qui etiam istius locutionis duritiam atque offensionem mitigatam volens addiderit: *Secundum Scripturas*. Et Quintianus Afculanus Episcopus Petro Cnaphæo Patriarchæ Antiocheno mittit hunc anathematismum: *Si quis confundit duas Christi naturas, dicens Deum passum carne, & non Christum passum carne, secundum Apostolum, anathema sit*. Et ad Liberium Pontificem Romanum scribit Sanctus Athanasius: *Adsumpta caro suspensa est in cruce, non ipse Deus Verbum: In illa omnes passiones ut homo sustinuit, non ipse. Ipse enim est Dei virtus*. Et Anastasio Augusto volenti recipi hanc propositionem, unus è Trinitate est crucifixus, validissime restiterunt Anastasius secundus & Symmachus Romani Pontifices, imitati suos Antecessores Simplicium, Felicem tertium, ac Gelasium, eamque abjicere tanquam Eutychanam. Nec ad Justiniani Comititis aut Justinii Augusti preces admittere voluit Hormisdæ Pontifex, secutus consilium suorum in Orientali Ecclesia Legatorum, judicantium esse vocum novitatem quatuor Synodis & omni usque huc Ecclesiæ ignotam, superfluam, dolosam, variè suspectam. At verò unus ille è Trinitate erat Deus Verbum: Quæ enim Divinitati repugnant, ne quidem per idiomatum communionem possunt de Deo prædicari. Et hinc apud Photium in Bibliotheca Stephanus Gobarus Ecclesiasticorum Problematum collector, ponit & hoc Problema: *Tempore passionis Deitas è corpore Christi discessit, & non discessit ab anima, nec à corpore*. Etenim & de Pelagianis Nestorii in Hispania præcursoribus, & de semetipsis ad Capreolum Prælatum Carthaginensem scribunt Vitalis & Constantius, Episcopi Hispani orthodoxi, postulantes erudiri: *Hominem purum dicunt pendisse in cru-*

ce comprehensum. Ajunt: Deus recessit ab eo. Quibus Parvitas nostra sic dicit: Nunquam Deus recessit ab homine, nisi quando dixit de cruce, DEUS, DEUS MEUS, QUARE ME DERELIQUISTI? Adeò tunc viri etiam catholici noluerit Deum Verbum dici mortuum aut crucifixum. Accedit nostro tempore Melchior Canus, docens non quidem Divinam hypostasim, tamen gaudium beatificum, utpotè cum tantis cruciatibus incompatibilem, fuisse passionis tempore in homine adsumpto suspensum.

Respondeo Sancti Cyrilli anathematismum esse longè justissimum. Ejus justiciam exponit eleganter Tertullianus in libro de carne Christi adversus Marcionem, adferentem in Dominò fuisse solam carnis speciem, non veritatem: *Responde interfector veritatis: Nonne verè crucifixus est Deus? Nonne verè resuscitatus, ut verè crucifixus? Falsò ergò statuit inter nos scire Paulus tantum Jesum crucifixum: falsò sepulcrum ingressi, falsò resuscitatum inculcavit. Falsa est igitur fides nostra, & phantasma est totum, quod speramus à Christo: Sceleratissime hominum, qui excusas interfectores Dei. Nihil enim ab eis passus est Christus, si nihil verè est passus. Parte unice spei totius orbis. Quid destruis necessarium: dedecus fidei? Quodcumque Deo indignum est, mihi expedit. Salvus sum, si non confundar de Domino meo: QUI MEI, inquit, CONFUSUS FUERIT, CONFUNDAR ET EGO EJUS. Alias non inventio materias confusionis, quæ me per contemptum ruboris probent: bene impudentem, & feliciter stultum. Crucifixus est Dei filius: Non pudet, quia pudendum est. Et mortuus est Dei Filius: Prorsus credibile, quia ineptum est. Et sepultus resurrexit: Certum est, quia impossibile est. Etiam ipse Paulus Apostolus non solum Christum aut adsumptum hominem, sed & Dominum gloriæ prædicat crucifixum. Et de illo moriente exclamavit Centurio: *Verè Filius Dei erat iste*. Et tam Nicæna, quàm Constantinopolitana fides profitetur ipsum Deum Verbum, genitum, non factum, consubstantialem Patri, per quem omnia facta sunt,*

pro

C. 29.

L. 232.
C. 48.

Cap. 5.

pro nobis descendisse de cœlis, incarnatum esse, passum, crucifixum, mortuum, sepultum. Eodem modo omnes & Græci & Latini Patres loquuntur. Hoc est enim scandalum crucis, stultitia nostræ prædicationis, & stultum Dei, in quæ olim fremuerunt gentes & populi insultaverunt: At inania meditati. Virtus enim Dei, omnesque thesauri sapientiæ & scientiæ ejus latent in scandalo & stultitia ista. Eademque jam pridem etiam in Regum frontibus splendent, tanquam unica gloria, & sapientia Christianorum. Pudeat Nestorium agere, licet ex alio principio, discipulum Marcionis.

Quin excessit Marcionis scelus. Etenim non dumtaxat Deum crucifixum & mortuum, sed & Christum hominem negavit à semetipso de morte suscitatum: Suscitatum dixit, quomodo & adsumptum in cœlum, à Deo Patre, Spiritu sancto, ipsoque Deo Verbo, at secundum hypostasim diviso. Hinc addit Cyrillus: *Primogenitum tandem ex mortuis factum, quatenus vita est, & vivificum ut Deus.* Loquitur cum ipso Domino: *Solvite templum hoc, & in tribus diebus reedificabo illud.* Idem ille, qui Lazarum mortuum, seipsum suscitavit occisum: Hominem Deus, quia idem homo & Deus. Pulchrè Capreolus Episcopus Carthagenensis in litteris ad laudatos Vitalem & Constantium Episcopos Hispanos: *Cujus virtute & majestate antiqua Sanctorum corpora visa sunt resurrexisse, si Deus inferos minimè viderit? Quis ille est, qui petras scindi, terram commoveri, solem obscurari, velum templi in duas dividi partes effecit? Nonne homo tantum? Nonne etiam Deus? Homo-Deus, qui sibi à seipso datam resurrectionis gratiam, tanquam fecunda reparationis nostræ radix & tradux, mox in suos istos fratres propagavit. Ergo et nec in cruce, nec in morte, nec in sepulchro, nec in inferis defuit Deus. Alioquin non est Dominus gloriæ crucifixus. Nec cum dixit ad Patrem, Quare me dereliquisti? Etenim hæc & talia veram hominis infirmitatem demonstrant, nec ideo præsentiam Divinæ Majestatis evacuant. Ita Capreolus respondet & errori Pelagianorum*

Nestorio in Hispania præcurrentium, & ignorantæ Vitalis & Constantii Episcoporum. Stephanus Gobarus, impurus Tritheita, indignus est, cui respondeatur. Etiam adducta Melchioris Cani opinio olet pessimè in omni Ecclesia, de qua suo loco.

Adductus adversum nos Tertulliani locus jam supra est expositus. Et quis non laudet prudentiam Apostoli, qui omnibus, gentilibus præfertim, omnia factus, quandoque etiam suas de nostræ fidei arcanis voces ita temperavit; ut moliter ducenda ad fidei lumen cæca gentilitas suspicari desineret immortalem & mortuum Christianorum Deum esse novum quempiam Cretensium Jovem, aut nescio quod monstrum heteroclytum, quale suo tempore productum ab illis in scenam & ludibrium publicum scribit in libro Apologetico Tertullianus. Eandem prudentiam æmulatur Quintianus Episcopus: Scribit enim adversum Synusistas Eutychianos, Deum Verbum cum carne in unam naturam confundentes, immò in carnem versus delirantes, quod proinde, non minus quam anima nostra, in carne & à carne patiente pateretur. Eadem de causa adversum eorum parentes & magistros Apollinaristas ita loquitur Sanctus Athanasius. Ejusmodi plures Patrum locutiones adducit & eleganter exponit Facundus Hermianensis. Ob easdem dolosissimas Eutychianorum technas dudum Romana Ecclesia aversata est laudatam propositionem, *Unus è Trinitate est crucifixus.* Tandem tamen ad Justiniani Augusti preces & propter Sancti Augustini auctoritatem admisit Joannes Papa fecundus. Probavit & hanc, *Deus est mortuus;* idque ob auctoritatem præsentis Anathematismi. Ejus successor Agapetus, Hypatius Ephesinus Episcopus in collatione Constantinopolitana cum Severianis, & quinta generalis Synodus confirmarunt. Quæ omnia evertunt Nestorium; qui hanc propositionem, *Deus est mortuus,* credit verificari non posse sine Apollinarii errore seu confusione naturarum.

C A N O N

De non alterando Symbolo Nicæno.

HIs igitur perlectis, statuit sancta Synodus alteram fidem nemini licere aut conscribere, aut componere, præter definitam à sanctis Patribus, qui in Nicæa cum Spiritu sancto congregati fuerunt. Qui verò ausi fuerint aut componere fidem alteram, aut proferre vel offerre converti volentibus in agnitionem veritatis, sive ex Gentilitate, sive ex Judaismo, sive ex qualicumque hæresi, hos quidem, si sunt Episcopi aut Clerici, alienos esse Episcopos ab Episcopatu, & Clericos à Clericatu decrevit: si verò laici fuerint, anathemati subjici.

Simili etiam modo si qui inventi fuerint vel Episcopi vel Clerici vel laici, sive sentire, sive docere ea, quæ continentur in oblata expositione à Charisio Presbytero de unigeniti Filii Dei incarnatione, sive scelerata & perversa Nestorii dogmata, quæ & subnexa sunt, subjaceant sententiæ sanctæ hujus & universalis Synodi: ut videlicet Episcopus quidem removeatur ab episcopatu, & sit depositus; Clericus verò similiter excidat à clericatu: Si verò laicus quis sit, & ipse anathematizetur, sicut superius dictum est.

SCHOLION.

Secundo Ecclesiæ loco, dato per tertium Canonem secundæ Synodi, Episcopi Constantinopolitani nequaquam fuere contenti: Animo namque ambizioso quid locus sine Synodo & Diœcesi? Patriarchalium Diœceseon invasio erat difficilis ex causa variâ: Hinc in trium Autocephalorum Primatum, Thracici, Asiatici, & Pontici, vicinas & vastas Provincias oculos statim conjecit Nectarius Episcopus, atque hinc Socrates accepit occasionem errandi de secundo Canonè Constantinopolitano: *Nectario ampla illa civitas Constantinopolis, & tota Thracia sorte obvenit. Quod ab Episcopis Constantinopolitanis videbat per rapinam fieri, existimavit à Canonè acceptum. Eadem de causa Gerontium, è criminoso suo Diacono Nicomediensem in Pontica Diœcesi Episcopum ac Byrhyniæ Metropolitam, ordinatum ab Helladio Cæsariensium in Cappadocia Episcopo & Ponticorum Primatè, ejici ab eodem Nectario postulavit Sanctus Ambrosius: Quod nempe Diœcesim illam videret ab illo potiùs, quàm ab Helladio administrari. Et quidem Ambrosio conatus est satisfacere Nectarius, verùm non potuit, quòd Helladius fines suos generosè tutaretur. Eodem jure à Marino Arianorum Constantinopoli Episcopo invasam Diœcesim Asiaticam, ac in ipsa Metropoli Epheso ordinatum Agapium, Socrates testatur.*

Nectario successit Sanctus Joannes Chrysostomus, quem in Synodo ad Quercum, relata à Photio in Bibliotheca, non sine fundamento accusavit Isaacius Monachus, *quòd aliorum invaderet Provincias, ordinaretque ibidem Episcopos.* Hermias Zozomenus ait etiam ab aliis accusatum, *quòd rerum novandarum primus auctor existisset in Ecclesiis, & ordinationum consuetudinem præter leges patrias invertisset.* Etenim Gerontium Nicomediensem, quem Nectarius non potuerat, ejecit ipse, ejusque in locum ordinavit Panophium. Ea est causa, cur illum in exilium abeuntem per Cappadociam Helladius Primas non tanquam afflictum fratrem frater compatiens, sed palàm crudeliter tractavit; Tractavit ut violentum suæ Diœceseos & Primatialis potestatis invasorem. Etiam omnem Asiam visitavit Joannes, varios istic dejecit & ordinavit Episcopos: in ipsa Metropoli Ephesina dejecit Antoninum imposuitque suis ordinatum manibus Heraclidem, suum Diaconum. Sedi Heraclæensi, Thracum primatiali, ordinavit suum

Archi-Diaconum Serapionem. Quin & Cucufi in Pontica Diœcesi exulem ordinasse plures Episcopos & Clericos, scribit in ejus vita apud Photium Georgius Patriarcha Alexandrinus. Omnia Asia, Ponto, & Thraciæ dominatum Theodoretus.

Lib. 96.
L. 5. c. 28.

Joanni post paucos Arfacii dies successit Atticus, de quo Socrates: *Mortuo Cyzicenorum Episcopo, Metropolita Helleponti in Diœcesi Asiatica; Sisinnius post Atticum Constantinopolitanus Episcopus Proclum Cyzici Episcopum designat. Quem ad illam urbem profecturum anteverunt Cyziceni, Dalmatiumque Monachum Episcopum ordinant. Hoc ab illis factum est, neglecta illa lege, quæ jubet, ne quis Episcopus designetur absque sententiâ & auctoritate Episcopi Constantinopolitani. Legem autem propterea neglexerunt, quòd Attico soli; uti illi putabant, nominatim auctoritatem illam concederet.* Atticus ergò trium Diœceseon primatiales Potestatem sedi suæ per Sanctum Joannem assertam lege imperiali sibi manuteneri impetravit, atque ita evasit contradictiones plurimas, è quibus Joanni natæ fuerant tot calamitates. Quòd eadem via omnem Illyricianam Diœcesim tentarit in se transcribere, dixi superius ad sextum decimum Canonem Sardiensem.

L. 7. c. 28.

Ei post optimum Sysinnium successit noster Nestorius, ex Ecclesia Antiochena vocatus, cujus minimus digitus erat grossior dorso cuiusvis sui Antecessoris. Etenim, ut Socrates scribit, statim se trium Diœceseon Patriarcham ostentans Macedonianos in Helleponto, Novatianenses Quartodecimanos in Lydia, Caria, omnique Asia tractavit crudelissimè, imitari volens suum collegam & conclericum Antiochenum Sanctum Joannem Chrysostomum, à quo item dictarum Provinciarum Quartodecimanos fuisse de Basilicis ejectos testatur idem Scriptor. De Nestorii superbia & usurpata potestate scribit ad Sanctum Celestinum Pontificem Sanctus Cyrillus: *Fastu tumens, insidiisque ac sedis potentia fretus, effecturum se arbitratur, ut & nos ipsi & reliqui omnes suæ sententiæ subscribamus.* Et in litteris ad Clerum Constantinopolitanum: *Rerum nostrarum judicem fore se sperat.* A Romano Celestini Pontificis adversus se ac errorem suum judicio appellarat, generalem Synodum à Theodosio Augusto impetrarat, atque ita Pontificis auctoritate suspensa sperarat tanquam secundus Ecclesiæ Episcopus & trium Diœceseon Patriarcha esse Synodi, non Præses, sed tyrannus, agere ex arbitrio in Cyrillum & ejus sibi adversantes collegas, atque ita omnem

L. 7. c. 31.
29.

L. 6. c. 17.

L. 1. Cone.
Ephes.
c. 14.

Cap. 12.

L. 5. c. 8.

Zozom.
L. 8. c. 6.

L. 5. c. 22.

Lib. 59.

L. 8. c. 6.

omnem sub cœlo Ecclesiam seducere à Christo ad suum judaicum errorem. Ob Principem Nestorio faventem non fuit sine metu Cyrillus, ideoque sese quasi ad martyrium parabat.

Nestorius itaque in Episcopatus sui exordio mox in Diœcesin Asiaticam legavit Antonium & Jacobum Ecclesiæ suæ Presbyteros, omnem istic Quartodecimanum ad Ecclesiæ fidem & communionem coacturos. Dedit illis & fidei professionem exigendam à redeuntibus, nequaquam illam, quam Novatianensibus præscripsit Nicænus Canon, non item Nicænum aut Constantinopolitanum Symbolum, sed aliud novum, à suis Presbyteris Photio & Anastasio, totius hujus mali auctore, compositum, in quo omne suum virus expressit, unaque memoratam superiùs blasphemiam in Spiritum sanctum, quòd nempe non à Filio, aut per Filium procedat, sed à solo Patre. Ipsum non solis redeuntibus hæreticis atque schismaticis, sed & gentilibus ad fidem venientibus tradi jussit contra omnium sub cœlo Ecclesiarum morem & legem, quæ Catechumenis semper tradidere Apostolicum, Nicænum, aut Constantinopolitanum, atque ita & hos & illos fecit non veros Christianos, sed Semi-Judæos Nestorianos. Hæc Ephesinæ Synodo datis libellis questus est, & medelam exposulavit Charisius, Ecclesiæ Philadelphiensis in Lydia Presbyter atque œconomus, obtinuitque Canonem præsentem.

Hic est ille famosissimus Canon, in quo Græci hodie schismatici causam suam principiter fundant, & nequaquam sese, sed nos Latinos dicunt esse schismaticos, Canonem prævaricatores, anathematizatos, quorum communio contagiosa sit in omnem, qui sese ab ejusmodi hominibus, eorumque altaribus & Sacramentis non separavit. Ajunt nos contra hujus Canonis præscriptum addidisse Nicæno Symbolo vocem, *Filioque*, ac proinde cum Romano nostro Papa & omnibus Episcopis esse ab eodem Canone damnatos. Hic quippe Canon ab illo Sardicensi, quem in synodalibus ad Ecclesiam Antiochenam litteris refert Sanctus Athanasius, differt longè plurimum: Ille novum dumtaxat condi Symbolum & deferi Nicænum, hic Nicæno quidquam addi aut demi vetat, etiam unicum solummodo vocem.

Ita illum intellexit Joannes Patriarcha Antiochenus in litteris synodalibus, per Paulum Episcopum Emisenum missis, quibus cum Sancto Cyrillo ac ejus Synodo inivit pacem. Plenam de Domini incarnatione fidem, ipsamque vocem, *Deipara*, profitetur, attamen non *additamenti loco, sed confirmationis specie*, fidei Nicænæ nihil adjiciens, quòd *illa ad omnem pietatis cognitionem, omnisque hæreticæ prave doctrinæ depulsionem abundè sat esse* sit ab hoc Canone declarata. Et Joanni per eundem Paulum respondet Sanctus Cyrillus: *Nullo modo patimur, ut ab aliquo fides illa, sive fidei Symbolum concutiatur, quod à sanctis quondam Patribus Nicænis editum est. Neque enim aut nobis, aut ulli omninò alteri vel unam voculam ibi positam immutare, aut unam etiam syllabam præterire permittimus.* Cyrillus Alexandrinus & Joannes

Canones Conc. Ephes. Tom. I.

Patriarcha Antiochenus in Ephesina Synodo graviter dissenserant, & dudum hic illum de Apollinarii, ille hunc de Nestorii lepra diffamarat, tandemque à Theodosio Augusto jussi sunt in gratiam redire. Hinc alter alteri suam de Dominica incarnatione fidem largiùs exposuit, adversis erroribus abjuratis. Neque id erat contra Canonem præsentem, qui ipsi solum Symbolo quid inferi aut detrahi vetat: Extra illud à suspectis catholicis, redeuntibus hæreticis, novis Episcopis, aliisque id genus, specialem fidei professionem & professionis præscriptam formulam exigere semper in Ecclesia licuit, semperque licebit, uti tradunt Sanctus Cyrillus in litteris ad Acacium Melitinæ Episcopum, perpetuaque Ecclesiæ praxis, & in Florentina Synodo & Græci & Latini sunt unanimiter professi. Nihilominus & in Cyrillum & in Joannem nata est æmulum calumnia, quòd pacis fucò palmarem Ephesinum Canonem ipsi auctores non tantum prævaricati essent, sed & exufflassent. Hisce convitiatoribus ambo occurrunt, ostendentes à se neque conditum aut admissum novum Symbolum, neque veteri Nicæno insertum ullum additamentum; sed editam dumtaxat satisfactoriam atque expurgatoriam fidei professionem, qua toti mundo demonstrarent sese ab omni huc usque gravante suspicione immunes. Elegantissimè & largissimè id prosequitur Cyrillus in laudata & omninò videnda Epistola ad Acacium Militinensem.

Hinc patet, quid sibi velit Archimandrita atque Hæresiarcha Eutyches, Ephesino latrocinio querens de Sancto Flaviano Episcopo suo Constantinopolitano, ejusque Synodo, quæ ipsum de hæresi damnarat: *Et cum jussus essem per meipsum confessionem fidei dicere, & dixissem sapere sicut trecenti decem & octo Patres, qui Nicæa sanxerunt, & quæ in Epheso sancta Synodus confirmavit, exigebat Flavianus me aliqua alia, præter quæ exposita sunt, in Nicæa & Epheso priùs, dicere: Ego verò timens prævaricari prolatam definitionem à sancta Synodo, quæ hic Dei voluntate priùs congregata est, & ea, quæ definita erant de fide à sanctis Patribus, qui in Nicæa convenerant, rogabam innotescere sancto vestro Concilio.* Eutycheti assiduè debuccinanti Nicænum Symbolum, & virus suum verbis ejus coaptanti, specialem professionis & abjurationis formulam præscripsit Flavianus, at verus hæresiarcha provocavit ad hunc Canonem; sanctumque Flavianum accusat de ejus prævaricatione.

Hinc & Dioscorus Patriarcha Alexandrinus, hæresiarchæ fautor, & latrocinii Præses, eundem Canonem innovavit, Eutychetem damnatum absolvit, Flavianum autem tanquam Canonis prævaricatorem damnavit. Innovando Canonis Thalassius Cæsarænsium in Cappadocia Primas ita est suffragatus: *Tenere omninò necessarium est sine aliquo additamento aut detrimento Nicænam fidem, idque ob nostrum Canonem: Quia hæc similiter nocere solent Regulæ pietatis.* Et Julianus Coensis Episcopus ac Sancti Leonis Papæ Vicarius: *Hæc tenet Apostolica Sedes.* At verò Sancti Flaviani damnationi Hilarius Romanæ Ecclesiæ Diaconus & Legatus con-

Cap. 35.

Concil. Chalced. Act. 1.

Concil. Chalced. Act. 1.

stapitissime contradixit. Et jure merito. Flavianus enim antiquum Ecclesie morem secutus fuerat, nequaquam Canonem nostrum prævaricatus. Quantus fuerit ejusdem Canonis rigor, lucidè patet ex Synodo Chalcedonensi. Cum enim post damnatos Dioscorum & Eutychetem, absolutum verò Sanctum Flavianum, Magnificentissimi ac Gloriosissimi judices, Nicænum & Constantinopolitanum Symbolum professi,urgerent Synodum ad tandem edendum læsæ fidei restauratorium decretum, Reverendissimi Episcopi clamaverunt: *Expositionem alteram nemo facit; neque tentamus, neque audemus exponere. Sufficiunt quæ exposita sunt, alteram expositionem non licet fieri. In scriptis expositionem non facimus. Regula est, quæ prædicat sufficere, quæ sunt exposita.* Utique hæc nostra Regula Ephesina. Putabant Episcopi à Gloriosissimis judicibus aliud Symbolum, aut Nicæni additamentum postulari. Hinc item de jam concepto fidei decreto clamantibus quibusdam Episcopis, *Sancta Maria Theotocos scribatur, in Symbolo sic addatur*, nequaquam acquievit Synodus: quin immò hunc nostrum Canonem in ipso fidei decreto rigidissime innovavit.

Synodalis ad Marcianum Augustum Relatio mereretur scribi aureis litteris. Fusè agit adversum illos, qui Sancti Leonis Papæ dogmaticam Epistolam, nec non suum fidei decretum de nostri Canonis prævaricatione calumniabantur. Aliud esse dicit novum Symbolum conscribere, aut Nicæno aliquid addere, aliud Nicænam fidem contra novos insurgentium hæreticorum errores synodallyter aut papallyter extra Symbolum exponere: Hoc semper fuisse ac fore licitum, & à se & Sancto Leone Papa factum, ideoque nullam esse vel speciem violati Canonis Ephesini. Legenda integra Relatio, verè dictata à Spiritu sancto.

Dicta Canonis mens liquidissime patet ex Leonis Papæ tertii gestis & responsis ad Francos, contententes de additamento vocis, *Filioque*. Græci olim sæpius à Romanæ Ecclesie communionem sese segregarunt aut fuere segregati, ejus tamen ritus aut dogmata erroris infamare vix fuere ausi usque ad tempora Leonis Isauri, Imperatoris Iconoclastæ. Circa ejus tempora quispiam Joannes Monachus Hierosolymitanus resumpsit Nestorii ac Theodoretii errorem de Spiritu sancto, addens Latinos, qui à Patre & Filio procedere dicerent, esse hæreticos. Quòd Pippinus Francorum Rex, ejusque filius Carolus magnus istarum regionum orthodoxis sub jugo Saraceno gementibus per elemosynas ac alia fraternæ charitatis subsidia communicarent, erroris fama contagiosa serpsit in Franciam, factasque illic varias tunc Synodos, in quibus de sacris imaginibus ac sancti Spiritus processione cum Græcis disputatum fuit, testantur Abbas Regino, Eginardus, Sigebertus Gemblacensis, aliique rerum Francicarum Scriptores.

Hinc ergò quidam Francorum Episcopi, plebem suam adversus venenum munientes, cœperunt Symbolum Constantinopolitanum publicè in Ecclesiis ad Missarum solemniam cantare, & quidem cum additamento vocis, *Filioque*. Ri-

tus novus, quòd fructum faceret, placuit & aliis Episcopis, ipsique Domino Regi, qui novitatem sua auctoritate inducere non ausi, impetrare licentiam à laudato Pontifice Leone, atque ita idem cantus sonare cœpit non tantum in omni populari Ecclesia, sed & in Capella Palatina. Verum cantandi dumtaxat, non addendi licentiam dederat Pontifex, graviter doluit & questus est de excessu, dixitque Romæ ad Francorum Legatos, Jesse Ambianensem, Bernarium Episcopum Wormatiensem, & Adalardum Abbatem Corbejensem: *Ego licentiam dedi cantandi, non autem cantando aliquid addendi, minuendi, seu mutandi. Quod verò asseritis ideo vos ita cantare, quoniam alios in istis partibus vobis priores audistis cantasse, quid ad nos? Nos enim id ipsum non cantamus, sed legimus, & legendo docemus, nec tamen legendo aut docendo addere quidpiam eidem Symbolo inferendo præsumimus. Quæ verò prædictis Symbolis fidei tantum non congruentia deesse cognoscimus, non inferere præsumimus, sed locis temporibusque opportunis, quibus competit, ministrare curamus.* Assidue inculcat Symbolo vel unam, licet de medio ad salutem necessario & ab omnibus etiam plebeis credendo, vocem inferere esse præsumptionem illicitam, à Romanæ Ecclesie more & lege, nostra utique Ephesina, alienam: Ejusmodi puncta esse omninò tradenda populis, at extra Symbolum, quod à nemine tangi possit, tanquam sacrosanctum. Serio Legatos hortatur ad attentati additamenti expunctionem, immò ad omissionem cantandi Symboli, si aliter illud expungi non possit.

At Franci non paruerunt. Quare indignatus Pontifex fecit, quod in ejus vita scribit Anastasius Bibliothecarius: *Pro amore & cautela orthodoxæ fidei fecit in Basilica Sancti Petri scuta argentea duo, scripta utraque Symbolo, unum quidem litteris Græcis, & aliud Latinis*, eaque posuit ad latera Sancti Petri, supremi Canonum custodis. Sanctus Petrus Damiani, & Petrus Lombardus falluntur posita fuisse ad altare Sancti Pauli. Photius Ecclesie Constantinopolitanæ perversor, Georgius Corcyrensis, aliique Græci schismatici Francos vocant hæreticos, Leonemque Pontificem laudant quasi secum de Spiritu sancti processione sentientem. At imperitè aut malignè. Neque enim de dogmate, sed de solo ritù sùit quæstio inter Francos & Pontificem, nolentem suo tempore violari Ephesinum Canonem, hactenus religiosissime à Romana & omni Latina Ecclesia custoditum. Argenteas illas tabulas esse voluit Romanæ innocentie testes, & Francicæ præsumptionis damnarices. Dialogus Græci cum Latino de Azymis & processione Spiritus sancti addit de laudato Pontifice: *Per universas Ecclesias Romæ subjectas Græcè recitari & cum cantu sanctum Symbolum præcepit.* Auctoris incogniti de Latinorum à Græcis separatione tractatus jussum id dicit à Benedicto tertio, Leonis quarti successore, rursum à Francis hæreticis vexato. At Græculi suo more fingunt, & de suo loquuntur.

Canonis mentem lucidè item demonstrant nostrorum cum Græcis disputationes, factaque tandem

Act. 2.

L. 3. Epist.
L. 1. Dist.
11.

tandem unio in Synodo Florentina. Disputatum fuit, non tantum an Spiritus sanctus à Patre & Filio procederet, sed etiam an vox, *Filioque*, licet sancta & vera, Symbolo citra nostri Canonis prævaricationem potuisset inferi. Marcus Ephesiorum Primas, hostis noster implacabilis, utramque quæstionem duxit æquè principalem: Ob errorem de priore hæreticos, ob temeritatem circa posteriorem adferens nos à præsentè Canone damnatos.

Sess. 4.

Canonem eleganter exponit Bessarion Archiepiscopus Nicænus: *Eundem honorem sortitum est Symbolum, quem & divina Scriptura, Patribus ipsis ita consentibus*. Sacram Scripturam per tomos, epistolas, tractatus, professiones exponere licitum est cuius Episcopo, at ejus corpori vel apicem unum aut jota inferere aut extrahere, gravius est peccato ariolandi. Eandem igitur reverentiam Nicæno Symbolo sancivit Ephesina Synodus, vocem, *Deipara*, adeo tunc necessariam stabiliens quidem in regulam, at Symbolo, quod poterat non minus quàm Constantinopolitana, non inferens, ne ipsa suum Canonem prævaricari aut parvipendere videretur. Tantæ reverentiæ causam adducit idem Bessarion: *Sacrum Symbolum in Ecclesia obtinet locum principii*, proximi post Scripturam. Et in hoc tandem consensus utraq; Ecclesia, latinaque ostendit vocem, *Filioque*, esse apud se legitima & causa & potestate additam, ideoque immunem à Marci Ephesii calumniis, de quibus omnibus plura suo loco.

Sess. 8.

Dictis nostris quædam possunt opponi. Et enim Ruffinus Presbyter in Symboli expositione scribit ad Laurentium Episcopum, quod omnes penè Orientales Ecclesiæ mutarint caput ipsius Apostolici Symboli, dicentes, non *Credo in Deum Patrem*, sed *Credo in unum Deum Patrem*. Item, *Et in unum Jesum Christum*: Originale namque Symbolum non habuit vocem, *unum*. Ad voces, *Deum Patrem omnipotentem*, quædam Ecclesiæ addiderunt voces, *Impassibilem ac invisibilem*, de quibus idem Ruffinus: *Sciendum, quod duo isti sermones in Ecclesiæ Romane Symbolo non habentur. Constat autem apud nos additos, hæreseos causa, Sabellii illius profectò, quæ à nostris Patripassiana appellatur, id est, quæ & Patrem ipsum vel ex Virgine natum dicit & visibilem factum esse, vel passum affirmat in carne*. Ut ergò excluderetur talis impietas de Patre, videntur hæc addidisse Majores. Et in libris investivarum in Sanctum Hieronymum scribit de Ecclesia Aquilejensi: *Cum omnes Ecclesiæ ita Sacramentum Symboli tradant, ut postquam dixerint, PECCATORUM REMISSIONEM, addant, CARNIS RESURRECTIONEM, sancta Aquilejensis Ecclesia addit unius pronominis syllabam, & pro eo, quod cæteri dicunt, CARNIS RESURRECTIONEM, nos dicimus, HUIUS CARNIS RESURRECTIONEM. Quod scilicet frontem, ut*

Lib. 1.

mos est, in fine Symboli signaculo contingentes, & carnis hujus videlicet, quam contingimus, resurrectionem fatentes, omnem adversum nos venenatæ lingue calumniandi aditum præstruamus. Ita ostendit Ecclesiam Aquilejensem, adeoque & se illius ex sancto fonte filium, esse remotissimos ab Origenis deliramentis de carnis resurrectione. Aperit & antiquum morem, morisque causam, ex qua olim fideles ad undecimum Apostolici Symboli articulum solebant crucis signaculo frontem insignire.

Clerus item Constantinopolitanus in libello contestatorio adversus Nestorium Episcopum suum, existente inter acta Synodi Ephesinæ, scribit de Ecclesia Antiochena: *Illam non alium & alium Filium agnoscit, semperque agnovit, sed unum eundemque*. Nam inter cætera ita concionatur: **DEUM VERUM DE DEO VERO, CONSUBSTANTIALEM PATRI, PER QUEM SÆCULA CONSTITUTA, ET OMNIA FACTA SUNT**. Nicæno igitur Symbolo addit voces, *Per quem sæcula constituta*. Omisit verò vocem, *De cælis*, legitque simpliciter, *Descendit*. Plura ejusmodi additamenta adduxi supra ad Symbolum Constantinopolitanum. Et Eutylianis Ægyptiorum Episcopis, adversum facta per Synodum Constantinopolitanam additamenta declamantibus, respondit in Synodo Chalcedonensi Diogenes orthodoxus Episcopus Cyzicenus, ea esse contra Macedonium atque Apollinarium facta, & omnino licuisse. Et adversus ipsum Hæresiarcham Eutychem, qui in Ephesino latrocinio hunc nostrum Canonem Ephesinum urserat adversus Sanctum Flavianum Episcopum suum Constantinopolitanum, respondit Eusebius Episcopus Doryleensis: *Mentitus est: Non est talis definitio, non est regula hoc præcipiens*. Hunc nostrum Canonem dicit esse supposititium & fictum. Quod Eusebii dictum in Florentina Synodo adduxit etiam D. Cardinalis Julianus.

L. I. C. 13.

Act. 1.

Respondeo hæc omnia additamenta facta fuisse ante hunc nostrum Canonem, ideoque nobis non adversari. Noster namque Canon primus additamenta interdixit, tantamque sanxit reverentiam Symbolo Nicæno. Eusebio autem Doryleensi respondit in Synodo Chalcedonensi Dioscorus Patriarcha Alexandrinus: *Quatuor Codices sunt, qui eam definitionem continent. Quod definierunt Episcopi, non est definitio? Nunquid habet, quia regula est? Non est regula. Aliud est regula, aliud definitio. Accusa quinque Synodicos codices. Et ego habeo, & ille, & ille habent; proferant omnes codices*. Mutilum ergò codicem habuit Eusebius: Forsan ex causa tali, ex quali Canones Chalcedonenses fuisse Cappadocibus ignotos scribit ad Leonem Augustum in litteris post Synodum Chalcedonensem existantibus Alypius Primas Cæsarænsis.

Act. 1.

Epist. 50.

EPHESINI CONCILII DECRETUM.

De Ecclesia Cypriorum.

Sancta Synodus dixit : Rem , hanc quæ præter Ecclesiasticas constitutiones & sanctorum Patrum Canones innovatur , & omnium libertatem attingit , annuntiavit piissimus Episcopus Rheginus , & qui cum eo piissimi Episcopi Provinciæ Cypri Zenon & Evagrius . Undè quoniam communes morbi majore egent remedio , eò quòd majus damnum adferant ; si non est vetus mos , quòd Episcopus Antiochenus ordinet in Cypro , sicut libellis & propriis vocibus docuerunt religiosissimi viri , qui ad sanctam Synodum accesserunt , habebunt jus suum intactum , & inviolatum , qui sanctis in Cypro Ecclesiis præsent , secundùm Canones sanctorum Patrum & veterem consuetudinem , per seipsos ordinationes religiosissimorum Episcoporum facientes . Istud autem etiam in aliis Diocesisibus , & in omnibus Provinciis servetur , ut nullus piissimorum Episcoporum aliam Provinciam occupet , quæ antea & ab initio sub sua , vel antecessorum suorum potestate non fuerit : sed & si quis occupaverit , vel per vim sibi subegerit , ipsam restituat , ne Patrum Canones prætereantur , neve sub Sacerdotii prætextu mundanæ potestatis fastus irrepat , ne clam paulatim libertas amittatur , quam nobis donavit sanguine suo Dominus noster Jesus Christus , omnium hominum liberator . Placuit igitur sanctæ & œcumenicæ Synodo , ut unicuique Provinciæ pura & inviolata , quæ jam indè ab initio habuit , sua jura serventur , juxta veterem consuetudinem ; & liberum sit cuique Metropolitanò actorum exempla ad suam securitatem excipere . Si quis autem veterem typum contempserit , pœnam non effugiet : & si quis his , quæ nunc decreta sunt , pugnantem litteras attulerit , irritas esse decrevit sancta & universalis Synodus .

SCHOLION.

Patriarchæ Antiocheno Sanctus Petrus Apostolus quoad judicia & ordinationes subjecit quindecim Orientalis Dioceseos Provincias , quarum una fuit omninò Cyprius . Ita fuisse usque ad Synodum Nicænam , docet Canon sextus . Apostolicum Patriarchæ jus concutere ex schismatis Eustathiani occasione cœpit Ariana rabies , Divini atque humani ordinis perturbatrix , extinctoque schismate scribit ad Alexandrum Patriarcham Innocentius primus Pontifex : *Cyprios asseris olim Ariana impietatis potentia fatigatos non retulisse , spernentes Nicænos Canones in ordinandis sibi Episcopis , & usque adhuc habere præsumptum , ut suo arbitrato ordinent neminem consulentes . Quocirca persuademus eis , ut curent , juxta Canonum fidem , fidem catholicam sapere , atque unum cum cæteris sentire Provinciis , ut ap-*

pareat sancti Spiritus gratia ipsos quoque , ut omnes Ecclesias , gubernari . Patriarchalis quoad subditorum Episcoporum consecrationem potestas consistit præsertim in duobus : ut Metropolitanus evocet ad suas manus , ordinetque propriis manibus , Provinciales autem Episcopos permittat ordinari à Metropolitanis , verùm ad suam præviã licentiam , examen , & confirmationem . Primum sub dicto schismate manserat Ecclesiæ Antiochenæ serè inconcussum , secundum violatum erat à cunctis pènè Metropolitanis , arbitrato suo suffraganeos ordinantibus : Soli Cyprii utrumque excusserunt , transfusa in Metropolitanam suam plena libertate & autocephalia . Eam hisce litteris exufflat Pontifex , illosque cogit ad plenam ex more antiquo subjectionem .

At illi non obediverunt , nec item juri suo defuit Ecclesia Antiochena . Antiquæ libertatis possessionem firmare conati sunt violenter ,

at pacificam non potuerunt facere. Etenim in ordinatione Sabini, & Troili, qui in Metropoli Constantiensem seu Salaminensem successerunt Sancto Epiphanio, popularis seditio ad manus & effusum sanguinem devenit, quod Ecclesie Antiochenae Emissarii semper adessent, suscitarentque ejusmodi tragædias. Ephesina interim indicitur Synodus, moriturque Troilus Metropolitæ. Hinc ad alia consilia se vertit Joannes Patriarcha Antiochenus. Conciliat sibi magnificentissimum Comitem Dionysium, Ducem Dioceseos Orientalis, persuasum omnes istic Provincias subijci Patriarchæ in sacris, quomodo subijciuntur Duci aut Prætorii Præfecto in rebus humanis. Pro jure suo appellat ad Synodum, ad ejus usque judicium mandans hære suspensa omnia: laudatus item Dux laicam brachii sui opem adjunxit, Clero Constantiensi novi Metropolitæ electionem & consecrationem rigidissime interdixit, illustrissimo viro Theodoro Provinciæ Præsidi interdicti observantiam delegans, cui accessit & Ecclesie Antiochenæ Diaconus cunctis agendis sedulo invigilaturus. Verum nec hanc omnem paraturam Cyprii curaverunt: Elegerunt & consecrarunt Rheginum Metropolitam, miseruntque ad Synodum unâ cum Zenone Curiensi & Evagrio Solensi Episcopo, Ecclesie suæ dignitati constanter adfuturum.

Rheginus itaque Metropolitæ constanter adfuit Synodo, adduxit Canones Apostolicos, antiqua Ecclesie suæ privilegia, sextumque Canonem Nicænum, *Suis privilegia servantur Ecclesiis*. Urique illa, de quibus ejusdem Canonis exordium: *Scrvetur antiqua consuetudo*. Ecclesiarum quippe privilegia passim aliud non sunt, quàm vetustæ consuetudines, ab Apostolis præsertim plantatæ atque inductæ. Hinc

addidit Zenon Episcopus Curiensis: *A Sa Apostolis nunquam possunt ostendere, quod a Antiochenus, & ordinaverit, vel communicaverit unquam insulæ ordinationis gratiam, neque alius quisquam*. Et infra: *Nunquam vel adfuit, vel ordinavit, neque in Metropoli, neque in alia civitate, sed Synodus nostræ Provinciæ congregata constituebat Metropolitam: Qui constituendi seu Metropolitæ promovendi modus est proprius character Autocephaliæ*. Etiam Sanctum Epiphanium asseruit ita ordinatum. Esse dicit perpetuam & Apostolicam Insulæ consuetudinem, instat stabiliri ex sexto Nicæno Canone, *Nulquamque in insula fieri novitatem*. Eodem modo Africanis Episcopis, ad quintum & sextum Nicænos Canones provocantibus, dixit in sexta Carthaginensi Synodo Faustinus, Episcopus Potentinus ac Sedis Apostolicæ Legatus, *aliud esse dictorum Canonum constitutionem, aliud consuetudinem, quia aliqua ordine & Canone tenentur, aliqua consuetudine firmata sunt, ideoque de his primitus tractandum*. Qui, inquam, Ecclesie suæ privilegia seu consuetudines firmari postulat, opus est, ut eas primitus ostendat. Synodo nostræ ostenderunt, aut potius ostendere visi sunt Rheginus Metropolitæ ac ejus laudati suffraganei, atque ita hocce decretum impetraverunt.

Dico, *Ostendere visi sunt*. Eos enim Synodo obrepisse ostendunt supra laudatum Innocentii primi decretum, subsequuta oppositio Ecclesie Antiochenæ, ac inter ipsam & Cyprios tandem initum & in Canonibus Arabicis expressum concordatum, cui suus erit dicendi locus. Quod Joannes Patriarcha Antiochenus Nestorio faveret, turbisque impleret omnia, Synodus in ejus Ecclesiam fuit iniquior.

CANONES

CONCILII EPHESINI

P R O O E M I U M.

CUm essemus Ephesi secundum pias Imperatorum litteras congregati, defecerunt quidam à nobis numero paulò plus triginta, defectionis suæ antesignanum Joannem Antiochenum Episcopum habentes. Horum nomina hæc sunt. Primus ipse Joannes Antiochiæ Syriæ Episcopus, Joannes Damasci Episcopus, Alexander Apameæ, Alexander Hierapolis, Himerius Nico-medie, Fritilas Heracleæ, Helladius Tarfi, Maximus Anazarbi, Dorotheus Marcianopolis, Petrus Trajanopolis, Paulus Emisæ, Poly-
chronius

chronius Heracleopolis, Eutherus Tyanensium, Meletius Neocæsariensis, Theodoretus Cyri, Apringius Chalcidis, Macarius Laodiceæ magnæ, Zofys Esbuntis, Sallustius Coryci Ciliciæ, Hefychius Castabalæ Ciliciæ, Valentinus Mutloblacæ, Eustachius Parnassi, Philippus Theodosiopolis, Daniel, & Dexianus, & Julianus, & Cyrillus, & Olympius, & Diogenes, & Palladius, Theophanes Philadelphiæ, Tarianus Augustæ, Aurelius Irenopolitanus, Musæus Aradi, Hella dius Ptolemaidis. Hi nullam omninò Ecclesiasticæ communionis facultatem habentes, ut ex auctoritate sacerdotali cuiquam nocere, vel prodesse possint, propterea quod etiam quidam ex ipsis sunt depositi, cum primis Nestorii, & Celestii sequi sententias manifestè ex eo sunt deprehensi, quòd Nestorium nobiscum condemnare noluerunt: quos sancta Synodus communi decreto ab omni Ecclesiastica communione alienos esse statuit, & omnem sacerdotii efficaciam illis ademit, per quam aliquibus vel nocere, vel prodesse poterant.

SCHOLION.

Joannes Patriarcha Antiochenus, non causæ, sed personæ Nestorianæ fautor, seriùs venit ad Synodum, comitatus non tantum suæ Dioceseos Episcopis, sed & quibusdam latinis Pelagianis, per Celestinum Pontificem è sede sua & toto Occidente ejectis, & ab his seductus egit varia tanto Episcopo indigna. Nestorianæ causæ & personæ damnatione canonicè à Synodo factam sprevit, Sancti Cyrilli capitula de Apollinarii hæresi damnavit, confirmari permittit errorem Pelagianum, Sanctum Cyrillum & Memnonem Ephesiorum Episcopum abiecit ad laicos, iussitque carcerari à Joanne Sacrarum largitionum Comite, novis Celestini Pontifi-

cis ad hæc dissidia componenda Legatis noluit parere, sed nemine salutato ad propria rediit cum suis Episcopis, facturus pejora per omnem suum Patriarchatum. Quæ prævidens, & hocce jam non Episcopos, sed in ferocissimam rabiem actos orthodoxi gregis lupos exarmare & dentibus truncare volens sancta Synodus, christiana communione privavit, addiditque Canones sequentes. Ad hoc Proœmium alludunt Monachi Orientales in libellis suis exhibitis Agapeto Papæ & Justiniano Principi, lectisque in Synodo Constantinopolitana sub Menna Patriarcha, quibus Anthimum, Severum, Petrum, Zoaram, Acephalorum Principes, & orthodoxorum crudeles persecutores, rogant nudari dignitate & efficaciâ Episcopali.

CANON PRIMUS.

Quoniam autem oportebat & absentes à sancta Synodo, morantesque in urbibus & provinciis ob aliquod impedimentum, sive ecclesiasticum sive corporeum, non ignorare quæ de ipsis sunt constituta; significamus Sanctitati vestræ ac Dilectioni, ut si quispiam Metropolita Provinciæ, derelicta sancta & œcumenica Synodo, aut accessit ad illorum defectionis confessum, aut accedet in posterum, sive cum Celestio sensit aut sentiet, ipse nihil ampliùs poterit agere adversus Provinciæ Episcopos, ut qui jam indè à Synodo totius Ecclesiasticæ communionis expers sit factus & prorsus inutilis, sed & ipsis Episcopis illius Provinciæ, circumque vicinis Metropolitanis recta sentientibus, subjacebit, ut omninò dejectus sit à sede Episcopatus.

C A N O N I I.

SI qui autem Provinciales Episcopi à sancta Synodo abfuerunt, & deficientibus adhæserunt, aut adhærere tentaverint, vel etiam postquam subscripserunt Nestorii depositioni, rursus ad defectionis consensum recurrerunt: Istos placuit sanctæ Synodo penitus alienos esse à sacerdotio, & à gradu cecidisse.

SCHOLION.

Generalis Synodus solet esse unanime iudicium omnium trium Patriarcharum: At verò in hac Synodo Joannes Antiochenus schisma fecit jam dictum, eratque domum redux Episcopos suos, qui non adfuerant, omnemque Synodi auctoritatem omni conatu & arte circumscripturus. Huic malo Canon iste uterque occurrit. Et jure merito. Rectè enim in octava Synodo dixit Basilius Augustus, ex unius Patriarchæ iniquitate aut lapsu non vitiari Synodum, dummodò firmus stet, qui labi non

potest, omnium caput & lumen, Romanus.

Metropolitam, nullumque generaliter superiorem posse judicari à subditis, statuit sextus Canon Nicænus: vetat & quævis judicia peregrina. Hic Canon exceptionem facit aut ostendit, dum est causa criminalis de læsa fide: Tunc enim Metropolita à subditis Episcopis, & vicinis Metropolitanis orthodoxis potest omnino judicari & damnari. Ita in quinta sua Synodo dixit Symmachus Pontifex esse antiquum Romanæ Ecclesiæ Canonem, ut Episcopus à subdito non possit criminaliter accusari: *Nisi tamen à recta fide exorbitaverit.*

C A N O N I I I.

SI qui verò Clerici in singulis urbibus aut regionibus à Nestorio, & cum eo conspirantibus, sacerdotio prohibiti sunt, quòd rectè sentirent; justum putavimus hos quoque proprium gradum recipere. In summa autem Clericos orthodoxæ & œcumenicæ Synodo consentientes jubemus eis, qui defecerunt aut defecturi sunt, Episcopis nullo pacto aut ratione subjectos esse debere.

C A N O N I V.

SI qui autem Clericorum defecerint, & ausi fuerint vel privatum vel publicè, quæ sunt Nestorii aut Celestii, sapere, sanctum est à sancta Synodo, istos quoque depositos esse.

SCHOLION.

Constantinopolitanæ Ecclesiæ Clericos, novis Nestorii Episcopi sui prædicationibus resistentes, fuisse ab illo excommunicatos, degradatos, pessimè tractatos, ostendit eorum libellus contestatorius, per quem toti mundo

Canones Conc. Ephes. Tom. I.

ostendunt illum delirare antiquas & damnatas nugas Pauli Samosatensis. Fuisse etiam civitate ejectos testatur Sanctus Celestinus Pontifex in litteris ad Nestorium, & addit: *Latamur eos præmium confessionis acquirere, sed dolemus quòd Episcopo persequente.* Undè illos ab omni ejusmodi, non sententia aut vinculo, sed contumelia & convicio liberat, accipitque in suam

E e e com-

C. 19.

communione & protectionem. Eiusmodi excommunicationes esse quandam Martyrii speciem adferit, & Sancti Athanasii exemplo confirmat in litteris ad Clericos illam patientes. Quæ omnia stabilit & præfens Canon. Hæreticorum Episcoporum præsumptiones eiusmodi in orthodoxos subditos laudati superius Monachi Orientales, in libellis Justiniano Augusto datis adversus Anthimum Trapezuntis Episcopum, eleganter vocant anathematizationes au-

dientium aures & aerem inquinantes. Et Sanctus Augustinus scribit in libris de Baptismo adversum Donatistas de quavis excommunicatione injusta: *Spirituales, sive ad hoc ipsum pro studio proficientes, non eunt foras. Quia & cum aliqua vel perveritate vel necessitate hominum videntur, expelli, ibi magis probantur, quam si intus permaneant, cum adversus Ecclesiam nullatenus eriguntur, sed in solida unitatis Petra fortissime charitatis robore radicantur.* L. I. C. 17.

C A N O N V.

QUicumque autem ob turpia gesta sunt à sancta Synodo condemnati, vel à propriis eorum Episcopis, quibus præter Canones Nestorius, qui nullum rerum discrimen habebat, & qui cum illo eadem sentiunt, restituere conati sunt gradum vel communionem, aut conabuntur, istos censuimus nihil profecisse, & manere, & esse nihilominus depositos,

C A N O N VI.

SIMILITER autem & si qui velint ea, quæ de singulis per sanctam Synodum Ephesinam gesta sunt, quocumque modo movere; sancta Synodus ipsa decrevit, si quidem Episcopi aut Clerici fuerint, eos omninò à proprio cadere gradu; si verò laici, excommunicatos esse.

EPHESINI CONCILII DECRETUM

De Eustathio, Pergense Episcopo, Pamphylie Metropolitano.

CUM divinitus inspirata Scriptura dicat, *SINE CONSILIO NIHIL FACIAS*, eos in primis, qui sacro aliquo in munere versari volunt, magna diligentia, omnique studio in id incumbere oportet, ut in omnibus rebus administrandis, agendisque summa adhibeatur consideratio. Nam iis, qui sic vivere volunt, in optima spe res eorum sitas esse, & veluti secundo cursu, quæ optant, succedere contingit. Et sanè hæc non parùm rationi consentanea est oratio. Verùm interim solet incidere aliquando asper, ac intolerandus dolor, qui mentem humanam tanquam subito

aliquo

aliquo fulminis percellat impetu ; itaque eam perturbatam , perversamque reddat , ut & ab utilium , honestorumque indagatione abducatur , & ad ea , quæ natura ad lædendum sunt comparata , specie bonitatis persequenda impellatur . Tale quiddam sanctissimo illi religiosissimoque viro Eustathio contigisse cognovimus . Ritè enim ac secundùm Canones , ut omnium testimonio probatur , electus est . Postea verò cùm in tumultum à nonnullis , ut dicit , pertractus esset , subitisque ac inspiratis undique malis circumseptus (cùm usum in rebus gerendis admodum exiguum haberet ,) sustinere tam multas , tamque graves , quæ ei incumbabant ; curas non vellet , nec refutare eorum , qui ipsum adorirentur , maledicta , cùm posset ; recusationis & abdicationis obtulit nescio quo pacto libellum : quum contrà oportebat eam , quam semel fidei suæ sacerdotalem curam commissam habuerat , fortitudine spiritali tenere , labores subire , ac animo volenti sudorem , cui merces proposita est , sustinere . Quæ diligentia quoniam in hoc apertè desiderata fuit (id tamen ex exiguo rerum usu potiùs , quàm ex ignaviæ , desidiæque vitio) non levi equidem causa , quæ vestra pietas est , memoratum Dei amantissimum fratrem nostrum , ac in Episcopali dignitate collegam , Theodorum eligere compulsus estis , qui curam Ecclesiæ subiturus sit . Indignum quippe fuisset , viduam manere Ecclesiam , indignum Pastore carere Salvatoris nostri ovilia . Quoniam ergò flens rogatum venit Eustathius , cum sanctissimo Theodoro Episcopo non de civitate recipienda , non de Ecclesia decertans , sed solùm Episcopalis nominis honorem ac vocationem expetens : hominis nos senectus sanè commovit universos ; nec ut privatas ejus lacrymas , sed tanquam communes reputantes , inquirere studuimus , legitimamne passus esset memoratus vir depositionem , an de absurdis factis dictisque convictus esset , obtreçantibus nonnullis adversus ipsius existimationem : Statimque reperimus hominem nihil hujusmodi perpetrasse , sed potiùs illi pro crimine recusationem officii vitio datam fuisse . Undè neque pio vestro studio succensuimus , quo in illius locum convenienter prædictus reverendus Episcopus Theodorus suffectus est : sed quia adversus ejus animum à negotiis gerendis remotum non admodum decertare oportuit , sed miserari potiùs senem , qui procul ab urbe , in qua natus fuerat , & à patriis ædibus tamdiu abfuisset , justum , rectumque esse definimus , ut absque omni contradictione & nomen retineat Episcopi & honorem , & communionem : ea tamen lege , ut neque ordinandi ipse auctoritatem habeat , neque ubi in illam Ecclesiam venerit , ex propria sacrificet auctoritate , nisi id sibi vel adjuvandi causa , vel concessionis ratione , affectu , amoreque Christiano à fratre & Coepiscopo , si ita contigerit , liberaliter deferatur . Quòd si vos de eo melius consilium aut nunc explicare potestis , aut in posterum explicare studebitis , gratum id etiam , acceptumque sanctæ Synodo futurum est .

SCHOLION.

Aliud est Episcopatum electione delatum recusare , aliud jam admissum & manus impositione firmatum deponere . Primum , licet non semper admiserit , semper tamen laudavit Ecclesia , dum præsertim nimia contumacia .

Canones Conc. Ephes. Tom. I.

cia non accessit . Laudamus non solummodo Sanctos Cyprianum , Athanasium , Ambrosium , Gregorium magnum , & id genus plurimos , qui electi sese occultaverunt , sed & Ammonium Monachum , qui se irregularem facturus , aure truncavit , minatus truncare & lingua . Nilamnon Monachus , qui pro evaden-

L. 8. c. 19.

do Episcopatu mortem postulavit atque obtinuit, insigniter laudatur ab Hermia Zozomno, testante defunctum etiam coruscasse miraculis. Scio ejusmodi recusatores fuisse quandoque violenter coactos. Etenim Valens Augustus Moysen Monachum, à Saracenis postulatam Episcopum, fugientem jussit per milites comprehendi, & ordinandum deduci ad Patriarcham Alexandrinum. Et de Africanatum Ecclesiarum Electis ad Donatum Presbyterum Donatistam scribit Augustinus: *Multi, ut Episcopatum suscipiant, tenentur invitati, perducuntur, includuntur, custodiuntur, patiuntur multa quæ nolunt, donec eis adsit voluntas suscipiendi operis boni.* Antequam eis Electionis decretum insinuaretur, apprehensi tradebantur custodiæ, quasi in vinculis deducendi ad manus Primatis consecraturi. Hinc primus Fussalensis Ecclesiæ Electus in ipso consecrationis puncto malè custoditus aufergit, Sanctusque Augustinus fuit coactus ei supponere infelicem illum Antonium. Et Bassianus primò Evazorum, deinde Ephesiorum Episcopus ad Synodum Chalcedonensem dicit de Memnone Ephesiorum Episcopo, suo consecratore: *Memnon immisit manus suas, ut me ordinaret Episcopum Evazorum, & hoc fecit. Ego autem non acquiescebam, sed ab hora tertia usque ad sextam coram altari me plagis afflixit, & sanctum Evangelium & altare sanguine est impletum.* At ejusmodi violentias, quòd spirituale matrimonium nequeat nisi à volentibus iniri, in litteris ad Joannem Ravennæ Archiepiscopum damnat, ac deinceps fieri vetat Simplicius Pontifex, exstatque in Codice Theodosiano Novella Valentiniani tertii Augusti, latum quempiam circa id tempus à Romana Ecclesia Canonem confirmans, de non ordinandis invitis.

At verò legitimè semel admissi Episcopatus deponendi ratio est longè alia. Nonnulli, quos in litteris ad Nicolaum secundum Pontificem refutat Sanctus Petrus Damiani, dixere ex nulla causa posse deponi, ejusque vinculum esse jure Divino indissolubile, ducto argumento à matrimonio carnali ad spirituale. Fatetur laudatus Petrus deponi non posse, nisi ex causa admodum momentosa. Ad Rusticum Archiepiscopum Narbonensem scribit Sanctus Leo magnus Pontifex: *Miror Dilectionem tuam in tantum scandalorum quacumque occasione nascentium adversitate turbari, ut vacationem ab Episcopatus laboribus optare te dicas, & malle in silentio atque otio vitam degere, quam in his, quæ tibi commissa sunt, permanere.* Ei in faciem re-

fricat verbum Apostoli, dictum specialiter Episcopis: *Omnes, qui volunt piè vivere in Christo Jesu, persecutionem patientur.* Non tantum à gentilibus per ignem, ferrum, aut quævis supplicia, sed etiam à falsis fratribus per *dissimilitudines morum, contumacias inobedientium, & malignarum tela linguarum.* Et hinc Sanctus Thomas Cantuariensis nulla prece aut suasu induci potuit, ut Episcopatum deponeret ad placandum Regem Ecclesiasticæ libertati adversum, dandamque pacem toti Ecclesiæ Anglicanæ. Deponere erat paratissimus, nam & non ita pridem ex alia causa deposuerat resignato annulo in manus Alexandri tertii Pontificis: Erat, inquam, & modò paratus, at post Ecclesiæ dignitatem à Regis manu & animo vindicatam. Rectè enim apud Sanctum Prosperum in libris de vita contemplativa dicit Julianus Episcopus fluctuantis pelagi formidinem excutiendam ab Episcopis, & spe perveniendi concepta, creditam Ecclesiæ navem usque ad portum sine ulla mercium jactura perducendam. Imitatus est Thomas Sanctum Cyprianum, qui Episcopatum, adversa penitus mente susceptum, generosissimè postmodum contra quinque Ecclesiæ suæ Presbyteros, ejus acerrimos impugnatores, etiam in Romano judicio defendit, tenuitque usque ad mortem. Quin immo Sanctum Petrum Damiani, quòd etiam post compositas Romanæ Ecclesiæ afflictiones Episcopatum Ostiensem & Cardinalatum deposuisset, graviter culpavit Cardinalis Hildebrandus, postmodum Papa Gregorius septimus, nullasque admisit apologias. Et hoc etiam fuit delictum Eustachii Metropolitanæ Pergienis, quem meritò Synodus noluit reponere in sedem & potestatem.

Rectè tamen illi, pusillum animum, senium, & varias afflictiones miserata, reliquit aut potius reddidit Episcopale nomen, dignitatem, communionem. Quòd namque solius sedis, retenta dignitate, renunciatio ex tunc in Ecclesiarum usu fuerit, docet nos in Theodori Lectoris Collectaneis Martyrius Patriarcha Antiochenus, renuncians in hæc verba: *Clero immorigero, & populo rebeli, & Ecclesiæ contaminatæ renuncio, servata mihi interim Sacerdotii dignitate.* De cujus renunciationis effectu apud Gregorium nonum videatur Rescriptum Innocentii tertii Pontificis ad Episcopum Faventinum. Ex hoc nostro item decreto Lateranensis sub laudato Pontifice Synodus videtur desumpsisse Canonem, quo Episcopus cedendi licentiam postulans & obtinens resilire non sinitur, sed cogitur ad cedendum.

DECRETUM

De Messalianis.

Venientes ad nos pientissimi & religiosissimi Episcopi Valerianus, & Amphilocheus, proposuerunt in communi considerandum de Messalianitis, hoc est, Euchetis vel Enthusiastis, qui in Pamphylia versantur, vel quocumque nomine contaminatissima hæresis vocatur.

cur . At nobis considerantibus attulit pientissimus & religiosissimus Episcopus Valerianus schedulam Synodicam de illis compositam in magna Constantinopoli sub beatæ memoriæ Sisinnio : quæ ubi lecta , ab omnibus probata est , quòd benè sit condita , recteque habeat . Et placuit nobis omnibus & pientissimis Episcopis Valeriano & Amphilochio , & omnibus Pamphylia & Lycaonia Provinciarum pientissimis Episcopis , ut omnia , quæ in synodica charta contenta , robur habeant , & nullo modo prætereunda ; ut solida sint & ea , quæ in Alexandria acta sunt ; ita ut omnes , qui per universam Provinciam hæretici Messaliani vel Enthusiastæ sunt , vel de ejus hæreseos morbo suspecti , sive Clerici , sive Laici sint , conveniantur ; & si quidem anathematizaverint juxta ea , quæ in prædicta Synodo scripto pronuntiata sunt , in scriptis , si Clerici fuerint , maneat Clerici ; si Laici , ad communionem admittantur . Quòd si renuerint anathematizare ; si Presbyteri vel Diaconi fuerint , vel in alio quopiam gradu Ecclesiæ , excidant & à clero & à gradu & à communionem : Laici verò anathematizentur . Convicti quoque non permittantur habere monasteria , ut ne zizania diffundantur & crescant . Hæc ut sic agantur , omnes vires intendant pientissimi Episcopi Valerianus & Amphilochius , cæterique reverendissimi totius Provincia Episcopi . Undè ad hæc placuit , librum pollutum illius hæreseos , qui dicitur Asceticon , anathematizari , quem attulerat religiosissimus & pientissimus Valerianus , utpotè ab hæreticis compositum . Similiter si quid illorum impietatem sapiens apud plerosque inveniatur , etiam hoc anathema sit . Præterea dum conveniunt , quæ utilia & necessaria ad concordiam & communionem & dispensationem , manifestè scriptis commendentur . Si autem quæstio oborta de his , quæ in hoc negotio sunt , & si quid difficile & ambiguum fuerit , quòd pientissimis Episcopis Valeriano & Amphilochio , cæterisque per totam Provinciam Episcopis , non probatur , ad motis scriptis omnia excutere debent . Et si relictæ fuerint pientissimi Episcopi vel Lyciorum , vel Lycaoniorum ; non relinquatur tamen Metropolitanus , Provinciae cujuscumque fuerit . In commentarios hæc referenda , ut si qui opus habent iis , inveniant , quò etiam aliis ea diligentius exponant .

SCHOLION.

Messaliani Syriacè , Latine Precatores , Græcè Euchetæ , Psalliani , Adelpiani , Enthusiastæ sunt ejusdem erroris pessimi diversa nomina . Cur Euchetæ seu Precatores dicantur , causam dat Sanctus Augustinus in libro de hæresibus : *Tantum orant , ut eis , qui hoc de illis audiunt , incredibile videatur .* Ad litteram implere volunt Domini Verbum : *Oportet semper orare , & non deficere .* Cur dicantur Enthusiastæ seu Spiritu adflati , edisserit Theodoretus : *Vim demonis cujusdam in animos suos admittunt , eamque Spiritus sancti præsentiam arbitrantur .* Quomodo hodie nostri Anabaptistæ , ac Svencfeldiani , qui sese dicunt cœlestes Prophetas . Addit in quarto libro hæreticarum fabularum : *Alia multa faciunt , quæ pbrenesim arguunt .*

C. 57.

L. 4. C. 10.

Nam & repente saltant , & super dæmones se saltantes se jactant , & digitis sagittantium speciem præferunt , in dæmones se jaculari affirmantes . Et alia pleraque agunt simili furore plena . Deinde à dæmone , qui eos agit , decepti revelationes se vidisse perhibent , & futura prædicere conantur , rebus autem ipsi mentiri convincuntur . Eos idem Doctor sub Valentiniano & Valente Augustis , Epiphanius sub Constantio dicit ortos , suo autem tempore sparfos per regiones varias sine principio , sine capite , radice ; & addit : *Simul permixtim viri cum mulieribus , & mulieres cum viris in eodem loco dormiunt , in vicis & plateis æstatis tempore , eò quòd non habent possessionem , ut inquirunt , in terra .* Cæterum de turpitudine aut libidine non valdè possum scire : verumtamen neque ab hac absunt , præsertim cum simul in communi dormiant viri ac mulieres . Fuisse longè sædissimos , apud Photium in Bibliotheca scribit Gerontius Presbyter

byter

byter & Archimandrita ad Alypium Archiepiscopum in Cappadocia Cæsariensem. Erat Monachorum genus, de Manichæi Persæ prava radice ortum in Mesopotamia, ex malè intellecto Evangelicò consilio derenuciandis terrenis possessionibus: Hoc namque consilium est prima Monachorum origo, quos ideo antiquitas passim appellavit *Renunciantes*.

Primus itaque Messalianorum error docet abdicanda bona temporalia, vivendumque de mendicatio. Hinc habuere infames illas & sacrilegas mendicandi, seu verius simplices & divites mulieres spoliandi artes, quas in litteris ad Ecdesiam refert & damnat Sanctus Augustinus. Est error Eustathii, Metropolitæ in Armenia Sebastensis, damnatus à Synodo Gangrensi, resuscitatusque à Pelagianis, quibus sub sanctitatis fūco fuisse easdem corradendi & captivandarum mulierum artes, quis ignorat? Neque ideo cum Joanne Wicleffo aut Martino Lutero damnamus fācos Monachorum mendicantium. Absit. Rectè enim adversus Mareum Ephesiorum Metropolitam in Florentinæ Synodi Apologia dicit Gregorius Protosyncellus: *Utinam nobis tot essent Concionatores in Ecclesia diebus festis & dominicis populum docentes, quot summa felicitate visuntur in Ecclesia Latina, quotque Monachi extremam amplexi paupertatem.*

Errorem secundum refert Sanctus Augustinus in libris Retractionum: *Cum apud Carthaginem Monasteria esse cœpissent, alii se suis manibus transgebant, obtemperantes Apostolo; alii verò ita ex religionum oblationibus vivere volebant, ut nihil operantes, undè necessaria vel haberent vel supplerent, se potius implere præceptum Evangelicum existimarent atque jaclarent, uti Dominus ait: RESPICITE VOLATILIA CÆLI ET LILIA AGRI.* Monachismum à Sancto Augustino recens in Africa plantatum, egregieque fructificantem, novis hisce quæstionibus conatus est diabolus fœdare per immisos ex Oriente Errores, quos fuisse Messalianos liquet ex toto libro de opere Monachorum. Non quòd non operarentur, sed quòd operari Monachum dicerent improbitatem Evangelio adversam, hæretici fuere. Sic *decepti*, inquit in quarto libro hæreticarum fabularum Theodoretus, *homines miserissimi nullum opus agrediuntur, spirituales enim seipsos vocant, sed tibi orationi vacant, diem maximam partem dormiunt.*

Tertius error à Theodoro refertur in eodem libro: *Baptisma, etiam Eucharistiam, dicunt suscipientibus nihil prodesse. Novaculæ namque instar præcedentia peccata aufert, peccatorum verò radices styrius non excindit.* Excindi ajunt sola oratione. Errorem hunc Sancto Augustino, restantem post baptisma concupiscentiam esse peccati cadaver & radicem afferenti, calumniosè imposuit Julianus Pelagianista, nostro autem infelici tempore in dogma resumunt Lutherus & Calvinus. Addit in libro de hæresibus Sanctus Augustinus: *Nonnulli eos dicunt de purgatione animarum nescio quam phantasticam & ridiculam fabulam narrare. Porcum scilicet cum porcellis suis videri exire de ore hominis, quando purgatur, & cum visibili similiter specie ignem, qui non comburat intrare.* Aliter Theodo-

retus: *Egredi inhabitantem demonem dicunt per mucum & spuræ excrementa.*

Alios errores, quos sectæ dux Adelphius Flaviano Patriarchæ Antiocheno confessus est, refert laudatus Theodoretus: *Adelphius dixit Divini Baptismatis lavacrum nihil omnino prodesse, sed solas preces ardentis demonem in animis habitantem expellere. Nam singulos ex primò parente, ut naturam, ita demonum servitutem traxisse: Quibus oratione expulsis ex animo, Spiritum sanctum accedere, suamque præsentiam tum sensibus tum visui ostendere, & non corpus solum perturbatione motibus liberare, verum etiam animum inclinatione ad deteriora penitus eripere, adeo ut de cætero neque jejunio opus sit ad corpus coerendum, neque doctrina ad refrænandam ejus libidinem, & ad danda præcepta, quibus recta vivendi via incedere discat. Et qui sit hujus rei compos factus, non modo à lascivis corporis concitationibus liberum fore, sed etiam prævidere futura, & sanctam Trinitatem oculis cernere.* Quos errores ab aliquot sæculis resumpserunt Begghardi & Begghinæ, rursusque damnarunt Clemens quintus Pontifex & Synodus Viennensis.

Alium errorem adducit in Bibliotheca Photius ex supra laudatis litteris Gerontii Archimandritæ ad Alypium Primatem Cæsariensem: *Eos, qui statis horis psallunt, fœdè irrident Messaliani, & convitiis insectantur, tanquam legi adhuc servientes.* Erroris causam aperit Sanctus Augustinus in libro de hæresibus, Apostoli verbum, *Sine intermissione orate*, dicens sic sanissime accipi, ut nullo die intermittantur certa orandi tempora. Hoc illi dixerunt non sufficere, ideoque orthodoxos criminati sunt tanquam adhuc jacentes sub imperfecto legis, cujus vocem esse existimabant, *Septies in die laudem dixi tibi: Septies dumtaxat orantium justitiam necdum abundare supra justitiam Scribarum & Pharisæorum.*

Alium denuo errorem refert idem Photius dicens de Synodo Antiochena sub Flaviano Patriarcha: *Noluit hæc Synodus Adelphium pœnitentiam profitentem, hæresimque abjurantem admittere, quòd neque ea hæresicos abjuratio, neque pœnitentia vera atque ex animo facta probaretur.* Et infra: *Condemnatus Adelphius, ejusque sectatores: Neque pœnitentiæ locum, quamvis quæserint, propterea repererunt, quòd, quos anathemate tanquam Messalianos condemnarant, cum his veluti consortibus, scripto communicare deprehensuri sunt.* Exponit Theodoretus: *Parati sunt ad negandum errores suos, & si urgeantur, protinus anathematizant eos, qui horum aliquid dicunt, à Valentino antiquo Hæresiarcha docti abominandas ejusmodi imposturas.* Hinc in Synodo Constantinopolitana sub Sisinnio Episcopo *Neon Episcopus exclamavit, ut si quis post anathematismum ullo tempore deprehensus fuerit re aut verbo in suspicionem malæ hujus sectæ incidisse, nunquam postea locum teneat, ne si millies quidem pœnitentibus constitutas pœnas luiturum se polliceatur.*

Pergit Photius: *Hæresis hujus auctores fuere Adelphius, homo Edesseus, neque Monachorum neque Sacerdotum in ordinem lectus, sed plebejus ac privatus, & Sabbas monasticum habitum præse-*

L. 51.

Epist. 199.

L. 3. C. 11.

Nicephor. L. 11. C. 14.

S. 1.

præferens, quem ex rei eventu Resectum nominant: Alter item Sabbas, & Eustatius venerandus, & Dadoes, & Semesones, dæmonis zizania. Reverà dæmonis zizania: Eos enim abominatus est etiam Severus, Patriarchatus Antiocheni inavor, omnium hæreseon sectator & amicus, ob facinora & flagitia passim dictus Organum diaboli. Adelphium tempore Flaviani Patriarchæ Antiocheni, à secunda Synodo in Episcopatu confirmati, Theodoretus ait fuisse plenè senem, adeoque potest ille sub Constantio Augusto incepisse suos errores. Edidit de illis librum Adsceticon, quem nostra Synodus pollutum vocat & anathematizat. Ab hoc Adelphio dicti sunt Adelphiani.

Eos ex Armenia Latojus Melitinenfis, ex Lycaonia Amphilocheus Metropolita Iconienfis, ex Orientis Diœcesi Flavianus, Theodotus, & Joannes Patriarchæ Antiocheni, ex Thracia Atticus & Sisinnius Episcopi Constantinopolitani, ex Ponto synodaliter pro-

scripserunt Archelaus Primas Cæsarænsis & Heraclidas Episcopus Nyffenus. Attamen nec per tantam auctoritatem ac diligentiam potuerunt extinguere. Quare Synodo nostræ generali denuo detulerunt Valerianus Iconienfis & Amphilocheus Sidenfis in Pamphylia Episcopus, & hocce decretum impetrarunt. Ex summa gratia Synodus infectos hac lepra Episcopos & Clericos recepit in suo gradu. Hæc verba, *Convidi non permittantur habere Monasteria, ne zizania diffundantur & crescant*, exponit Nicephorus Calixtus, laudans Latojum Melitinæ Episcopum, quòd eorum Monasteria, tanquam *latronum speluncas*, exusserit, & vindice flamma eliminavit. Ita in quarta Actione Synodi Constantinopolitanæ ad Mennam Patriarcham clamaverunt orthodoxi Episcopi & Monachi adversus Petrum Apameensem Episcopum Euty-chianistam: *Petrus quare habet Monasteria? Spelunca hereticorum modò ardeant, Monasteria Petri evertite.*

L. II. C. 14.

D E C R E T U M

*De Ecclesia Europæ, quæ est Thracicæ
Diœceseos sexta Provincia.*

Vetus mos viget in Provinciis Europæ, quòd singuli Episcopi duos vel tres sub se habeant Episcopatus; undè Heracleæ Episcopus sub se habet Heracleam & Panion: Episcopus autem Byzes sub se Byzen, & Arcadiopolim; Cœlenfis verò similiter habet Cœlan, & Callipolim: Porrò Episcopus Sabfadiæ, sub se habet Sabfadiam, & Aphrodisiadem. Itaque olim & ab initio Ecclesias illas duo Europæ Episcopi administrabant, & nunquam prædictæ civitates proprios acceperunt Episcopos; sed aliæ quidem sub Heraclea fuerunt ab initio; Arcadiopolis autem fuit Episcopi Byzenfis; Callipolis similiter sub Episcopo Cœlenfi. Verùm quoniam nunc Fhriuclas Heracleæ Episcopus, à sancta Synodo apostata factus, Nestorio & cum illo sentientibus se addixit (suspicamur autem, quòd nunquam vel ipse ulciscens tanquam hostes, vel qui cum ipso Heracleæ Episcopatum administrant, veniant ad ordinandum Episcopos juxta veterem & roboratam consuetudinem in memoratis civitatibus, quæ nunquam proprios Episcopos receperunt) itaque priscos mores & consuetudinem, quæ olim & ab initio viguit, commoveri propter novitates cogitantes, oramus vestram Pietatem definitionem pronuntiari de ea re à vestra sancta magnaue Synodo, proprioque signaculo eam roborari, ita ut neque nos Ecclesiis nostris privemur, in quibus plurimùm laboravimus, neque mos jam longo tempore confirmatus à quopiam præmemoratorum commoveatur, fiantque bella, & inordinationes, maximè inter Episcopos Europæ. Cujus rei si compotes facti fuerimus, gratiam habituri sumus

sumus omnium Deo, qui sic vestram Sanctitatem congregavit ad corrigendas Ecclesias orbis.

Sancta & universalis Synodus dixit: Honeſta petitio eſt pientiffimorum Episcoporum Euprepi & Cyrilli, quam ostendunt oblato libelli. Unde & sanctis Canonibus, et externis legibus, quæ veterem consuetudinem, nunc vim legis habent, nihil innovandum in Europæ civitatibus, sed juxta veterem consuetudinem gubernentur ab Episcopis, à quibus et olim; cum nullus etiamnum Metropolitanus, qui alioqui sustulisset potestatem, neque postea futuris temporibus poterit aliquid à veteri consuetudine innovare.

Locus
mendosus.

SCHOLION,

ANtiquæ, dummodo probabilis, consuetudinis summa semper apud Ecclesias fuit reverentia. Ob varias variarum gentium sub una fide consuetudines Ecclesiam esse quasi Regnam circumamictam varietatibus, ideoque illarum nullam esse temerariæ cavillationis dente rodendam, scribit Sanctus Fulbertus Episcopus Carnotensis: Non facile mutandas, ad Januarii Sanctus Augustinus: *Quoniam mutatio consuetudinis, etiam quæ adjuvat utilitate, novitate perturbat.* Et Synodi Nicænæ frequens vox est: *Servetur antiqua consuetudo.* Africanarum Provinciarum sine sede Metropolitana Primates erant omnino contra generales Ecclesiæ Canones, mutareque voluit Pelagius secundus Pontifex; at Sanctus Gregorius magnus *immutam permanere concessit consuetudinem, quod contra fidem catholicam nihil usurparet.* Eodem modo duas Ecclesias uni Episcopo esse cathedrales, seu duas cathedrales Ecclesias uniri in unum Episcopatum, & ab uno Episcopo teneri in titulum, dissonat à Canonibus, vestiri tamen potest rationibus, ob quas sit consuetudo probabilis, per ipsos Canones rata ac firma. Et

Epil. 2.
Epil. 118.

L. 1.
Epil. 75

enim huic nostræ Synodo subscribunt *Athanasius Episcopus Dueltanus & Zosopolitanus, ac Timotheus Episcopus civitatis Termesi & Eudociadis.* Et in ipsa Italia Sanctus Gregorius magnus varias univit Ecclesias, ac in utraque esse iussit eundem & unum Episcopum Cardinalem: Etiamnum hodie Portuensis & Veliternensis, Recanensis item & Laurentana sunt unitæ. Etiam in Germania Bremensis & Hamburgensis Metropolitanæ: Et in Anglia quidam Episcopi habent tres civitates & Ecclesias cathedrales.

F. 372.

Idem ergo mos viguit in Europæ Provincia, forsitan à tempore Apostolorum. Nam & de Scythia, Provincia ejusdem Dioceseos, scribit Hermias Zozomenus: *Per Scythiam cum sint civitates multe, unum dumtaxat omnes hæ Episcopum habent.* Fritilas ergo seu Friulcas Heraclæ Metropolitanus Episcopus, Joanni Patriarchæ Antiocheno adversus Synodum adherens, quò Nestorianam factionem firmiorem faceret, vetustam Provinciæ suæ consuetudinem mutare, & singulis civitatibus dare voluit ejusdem secum pravitate Episcopos: At apud Synodum intercessere ejus suffraganei, & hocce decretum impetrare, veterem consuetudinem non dumtaxat probans, sed & adversus omnem futuram impugnationem stabiliens.

L. 7. C. 19.

FINIS TOMI PRIMI.

INDEX RERUM, ET VERBORUM NOTABILIUM.

Primus numerus paginam, alter columnam designat.

A

- A**bsolutio variis nominibus appellata. pagina 286. columna prima, & sequenti.
- Accusare non potest infamis, sed gravare. 339. 2.
- Acesius Novatianensium Primas ad Concilium Nicænum evocatus. 277. 2.
- Achillas Patriarcha Alexandrinus. 140. 1.
- Acta Synodi Chalcedonensis circa Potestatem Patriarchæ Alexandrini. 34. 2.
- Addere Symbolo ante Synodum Ephesinam licuit. 397. 2.
- Adad Rex Auxumitarum cum Populo suo Christianus fit. 11. 1. & 2.
- Additamentum *Filioque* rectè factum. 395. & seq.
- Adelphii errores sæpius condemnati. 406. & seq.
- Adoratio Christi qualis à Nestorio asserta. 366. 1. & 2.
- Adoratio qualis Christo debeatur. 387. 2.
- Adrianus Imperator Rerum Christianarum omnino peritus. 21. 1.
- S. Albani Martyris Elogium, qui pro Clerico hospite quem susceperat, seipsum tradidit cruciandum. 109. 1.
- Alexius Menezis Ord. Herem. S. Augustini novus Orientalis Indiæ Apostolus. 9. 1.
- Alexandri tertii ad Regem Æthiopum Epistolæ. 11. 1.
- Alexandrinæ Ecclesiæ potestas mittendi in exilium. 148. 1.
- Altaria, sacra vasa, &c. ab Arianis profanata. 320. 2.
- S. Ambrosius Neophitus Deo vocante ad Episcopatum assumptus. 361. 1. Eiusdem constantia. 108. 2. creatus Episcopus. 112. 1.
- Angelus Rocca Augustinianus emendat editionem Concilii Florentini. 137. 1.
- Anianus primus Alexandria Patriarcha. 23. 2.
- Anthinus Nicomediensis Episcopus summæ virtutis exorcista. 93. 2.
- Antiquissimus Orientalis Ecclesiæ catechismus non tantum Saracenis, sed & ipsorum Deo anathema dixit. 70. 1. Hoc autem Hæbreorum Deo nequaquam dici potest. *ibid.* 2.
- Antinous ab Adriano ædificata. 51. qualis Civitas. *ib.*
- S. Antonius Martyr fieri exoptavit, sed voti compos factus non est. 108. 1.
- S. Antonius Cœnobitici monachismi fundator. *ibid.* 2.
- Apollinarii Errores. 358. 1. & seq.
- Apollinariorum hæresis in Synodo Constantinopolitana damnata. 357. 2.
- Apollinarius uterque (hujus hæreseos auctor) antè hæresim præclarus. *ibid.*
- Apollinarium juniorem contendendi libido occupavit. *ibid.*
- Apostoli, & Discipuli Domini non nisi comprehensi ad martyrium venerunt. 109. 2.
- Apostolica Ecclesia quid? 353. 11.
- Appellandi jus etiam ad Clericos extenditur. 294. 2.
- Appellans Episcopus Sedem Apostolicam quandoque à Presbyteris Romanis judicatur. 296. & seq.
- Appellari in omnibus causis potest Apostolica Sedes. 290. 1.
- Appellatio ad Sedem Romanam ab Ecclesia Africana solis Episcopis indulta. Quam consuetudinem Hincmarus in Gallia perperam nifus est suscitare. 307. 2.
- Appellatio Romana est antiquissima. 290. 2. & seq.
- Appellatio suspendit omnia. 294. 2. & seq.
- De Appellationibus Romanis in Nicæno quidem, sed expressius in Sardicensi Concilio statutum. 293. 2.
- Appellationis ac Evocationis Romanæ jus in Sardicensi stabilitum. 319. 2.
- In Appellationis Refugio Ecclesiæ Romanæ dignitas consistit. 294. 1. & 2.
- Arabici Canones de consecrandis Æthiopiæ Dioceseos Episcopis. 22. 1.
- Archidiaconorum officium, ac dignitas. 263. & seq.
- Archidiaconorum superbia, unde? *ibid.*
- Archidiaconatus in Ecclesia Romana extinctus, quando? 264. 1.
- Ariana hæresis extincta Idololatria mox erupit, cur? 268. 1.
- Ariana hæresis fuisse omnium nequissima testantur S. Athanasius, & S. Gregorius Nazianzenus. 68. 2. Potissimum hæc hæresis refellitur in homiliis à S. Joanne Chrysofomo. 69. 1.
- Ariani Gothi rectè rebaptizati, cur? 343. 1.
- Ariani SS. Patres nihili fecere. 275. 1.
- Ariani variis nominibus appellati. 329. 2.
- Arianorum omnium Mores superbissimi. 50. 2.
- Arianorum ars, & stilus in dicendo. 51. 2.
- Arianorum effæminata verba, ad subducendas incautas famellas? 52. 2.
- Ariani Dominicam Incarnationem abnegabant. 89. 1.
- Ariani formam Baptismi depravant. 137. 1.
- Arianismi fucata non correctio, sed obvelatio induxit purum putum Nestorianismum. 89. 1.
- Arius à furore nomen accepit. 51. 1. & 268. 1.
- Quis fuerit. 31. 1.
- Arii genus, deformitas, Mores. 50. 2. ejus officium à Theodoro descriptum. *ibid.* 1.

Arius ab Alexandro communione, & gradu motus, ab Eusebio restitutus. 269. 2.
 Arius accusatur libidine à Sancto Patriarcha Alexandro. 52. 2.
 Arii indoles, Vita; errores. 268. & seq. & 275. 2. Ejus impudentia in Constantini Magni lædenda Majestate. 54. 1.
 Arii libros omnes cremari, & ipsorum nullum à quopiam retineri sub capitali supplicio edixit Magnus Constantinus. ibid.
 Arius, & Eusebius condiscipuli fuere sub Sancto Martyre Luciano. ibid.
 Arius sub Sancto Alexandro Patriarcha virus suum evomere cœpit, Alexandrini Patriarchatus spe tumidus. 60. 2.
 Arii furor cœpit erumpere initio Episcopatus Athanasii. 63. 1.
 Arius primo detectus, & damnatus ab Alexandrino Episcopo Alexandro. 63. 2.
 Arius laboravit Pelagianâ hæresi. 90. 2.; necnon Iconoclastica, immò illius primus fons, & Auctor fuit. 91. 1.
 Arius cum Origene dixit, ex omnibus ab exordio creatis mentibus omnes apostatasse præter unam: 91. 1.
 Arius, & Origenes variè errarunt. ibid.
 Arius in Nicæna Synodo sæpius auditus. 274. 2.
 Arii errores de Sanctissima Trinitate enumerantur. 74. 2. sigillatim considerantur. 75. 2. In errore socii. 64. 1.
 Arius restitutus. 141. 1. Damnatus. 143. 1. 2. expulsus. 147. 2. seducit varios Episcopos. 152. 1.
 Arii Mors precibus Constantinopolitani Episcopi secuta. 175. 1.
 Arius Dissertatoriæ artis, ac subtilitatis insigniter peritus fuit. 50. 2.
 Arius imprudenter susceptus ab Achilla S. Petri Martyris successore; ob id Achilla moritur. 59. 1.
 Arius garrivit in Christo Domino nihil esse, nisi carnem, & humanam ex mente animam. 90. 2.
 Arii blasphemias in Thaleja contentas exponit S. Athanasius. 68. 1.
 Arium fuisse errore Judæorum imbutum plures Sancti Patres affirmant. 69. 1.
 Arii Blasphemix. 81. 82. 83. 84. per totum.
 Arius etiam Monothelitis præformavit hæresim. 90. 2.
 Sanctus Athanasius inique ejectus, deinde restitutus. 316. 2.
 S. Athanasius à calumniis Eusebianorum impetitus absolvitur. 319. 2.
 S. Athanasius ab iniqua depositione Romam appellavit. 315. 1.
 S. Athanasius Constante Augusto mortuo iterum Episcopato exutus. 224. 2. & seq.
 S. Athanasii restitutio in suam Sedem. 19. 1.
 S. Athanasius vocat Arianos Judaicos caupones. 69. 1.
 S. Athanasius à Constantio Imperatore denuò ejectus. 30. 1.
 S. Athanasius disertè affirmat blasphemum Arium etiam extremi diei ignorantiam Verbo Dei adscripsisse. 84. 2.
 D. Athanasius, quæ de Euzojo, & Imperatore

Constantio testetur! 66. 1.
 S. Augustini duæ Epistolæ de fuga Persecutionis quid doceant. 120. & seq.
 Augustus Constantius ejecit Patriarcham Meletium, uti Sabellianum. 67. 1.
 Aureum milliarium, quid sit. 92. 1.
 Auxumitarum Regnum ad Sedem Alexandrinam pertinebat. 11. 1.
 Auxumitæ sunt Abissinæ Æthiopes. 11. 2.
 Auxumitarum Rex Adad cum populo suo Christianus fit. 11. 1.
 Auxumitarum Episcopus primus S. Paramonarius. 11. 1. & 2.

B

Babilonica secundum veteres Romanos est in Thebaide. 18. 1.
 Baptisma Eunomii irritum, item Montanistarum, ac Sabellianorum, cur? 346. 1.
 Baptisma aliorum hæreticorum Ecclesia non repudiavit. 248. 2.
 In Baptismo primùm trina adhibita immersio, postmodum unica, cur? 345. 2.
 Baptismus hæreticorum primùm ab Agrippino, deinde à S. Cypriano exuflatus. 340. 1.
 Baptizati à Paulianistis rebaptizandi; secus baptizati à Novatianis, cur? 265. 1.
 Circa Baptizatos ab Hæreticis duplex Tertulliani error. 245. 1. & 2.
 Barbaria, quid? 333. 1.
 Barbarorum Ecclesias antiqua regula subiciebat viciniori Patriarchæ. 10. 2. Et ea potest esse Apostolica. ibid.
 Basilides Legionensis, & Martialis Arturicensis Episcopi Idololatriæ Libellis maculati. 101. 1.
 S. Basilus ante Synodum Constantinopolitanam defunctus. 342. 1.
 S. Basilus arguendus, quippè qui Pontifices ac Synodum Sardicensem approbatæ hæreseos insinuat. 327. 1.
 S. Basilus de Spiritu Sancto rectè sensit. 356. 1.
 S. Basilus Hæreticorum baptisma rejecit. 341. 1.
 S. Basilus Synodi Sardicensis adversarius, cur? 325. 1.
 S. Basilii dispensatio, in quo sita. 356. 1. & 2.
 S. Basilii dispensatio non sine causa Orthodoxis displicuit. ibid.
 Belgica fuit olim una Provincia Trevirensis, ac Remensis. 298. 1. & 2.
 Beneficarii quinam essent. 116. 1.
 Bona Clericorum in opem pauperum impendenda. 306. 2.

C

Calvinistæ Christi præsentiam in Eucharistia negantes mendacii convincuntur. 391. 2.
 Calumniæ contra Athanasium. 26. 1.
 Canalis erat regia ad comitarum via. 313. 2.
 Canon decimus sextus Nicænus per decimum quintum Sardicensem innovatur. 308. 1. & 2.
 Canon Ephesinus de non alterando Symbolo rigidissimè observatus. 395. 2.
 Canon quintus Nicænus per Canonem decimum tertium

tertium Sardicensem innovatur, cur? 306. I. & 2. prope finem.

Canon secundus Synodi Sardicensis numquam usu receptus. 328. 2.

Canon sextus Constantinopolitanus ab Ecclesia Romana semper refutatus, cur? 339. I.

Canon sextus Constantinopolitanus Eusebianam olet Rebellionem. 340. 2. *adest Norisiana adnotatio.*

Canon sextus Nicænus in Constantinopolitana Synodo innovatur. 332. 2. & seq.

Canon tertius Sardicensis similiter. 333. I.

Canon sextus Nicænus, quamvis de eo mota fuit quæstio, ab Ecclesia Romana est receptus. 244. I.

Canone primo Synodi secundæ pro *Macedoniorum legendum Marcellianorum.* 330. 2.

Ob Canonem Ephesinum de non alterando Symbolo Græci nos vocant Schismaticos, idque quia à Latinis post additum *Filioque.* 395. I.

Canonem quintum Synodi Constantinopolitanæ S. Damasus non confirmavit, cur? 337. 2.

Canones Synodi Constantinopolitanæ Damasus numquam probavit, sed Innocentius III. 365. 2. & sequ.

Cardinales olim dicebantur Presbyteri. 31. I.

Castrandi seu evirandi hominis ars omnibus exosa. 234. I. & in Schol. Can. I. Nic.

Castrantes se ipsos à Nicæno Concilio ad Clerum admitti prohibentur. 235. I.

Item qui se castrari à Medicis citra necessitatem permittunt. ib. 2.

Solam genitalium truncationem Nicænum respicit, ad omnem sui mutilationem tandem extensum. ib. 2.

Catechumenorum sex classes. 261. I.

Catechumenatus passim biennii fuit. ibid. 2.

Causa damnationis S. Athanasii à Syria Synodo facta. 17. 2.

Causa, ex qua olim aliqui semetipsos Tyrannis offerebant exponitur. III. 2.

Charitas verè perfecta non solum delectabiliter moritur, sed etiam patienter vivit. 110. 2.

Chirographum dare, quid sit. 101. I.

Chorepiscopi quinam fuerint. 25. 2.

Chorepiscopi, ac Presbyteri olim pagis præfati. 299. I.

Chorepiscopi in Nicæno nomine suorum Episcoporum subscripserunt. 284. 2.

Christus Petro Martyri veste discissa apparuit, dicens: Arius Vestem meam, quæ est Ecclesia dilaceravit. 58. 2.

Chrismatis usus ex traditione Apostolica derivatus. 342. I.

Christus ab aliis Dei Patris servus dicitur, ab aliis negatur. 383. 2.

Christus à Nestorio *Deifer* dicitur. 381. I.

Christus creatus & creatura à S. Fulgentio nuncupatur. 384. 2.

Christus in duabus naturis inconfusè, indivisè, ac inseparabiliter agnoscendus. ib.

Christus non rectè appellatur *Homo - Dominicus.* 381. I.

Christus quo sensu rectè dicatur *consummatus.* 390. I.

Christus rectius jam Dei Patris servus esse negatur, cur? 384. 2.

Index Tom. I.

Christum esse unum Nestorius asseruit, at unitate dignitatis, & auctoritatis. 376. I.

Clerici Constantinopolitani Nestorio resistentes complura mala perpeffi, ab excommunicatione liberati. 401. I.

Clerici dumtaxat ad communionem laicam dimissi. 286. 2.

Clerici innumeri Concilio Nicæno adfuere, quos inter eminuit S. Athanasius. 272. I.

Clericis non licuit in Conciliis adversus Episcopos disputare, licuit privatim. 272. I.

De Clericorum Cælibatu in Nicæno disputatum. 277. 2.

Colluthus damnatus. 151. I.

Communicatio idiomatum à Nestorio sublata. 379. I.

Communicatio idiomatum fit in Christo. ibid. 2.

Communicatio idiomatum personæ unitatem, ac naturarum diversitatem exigit. 380. 2.

Communio alia Episcopalis, alia Clericalis, alia laica. 286. I.

Vox, *Communio*, in Nicæno pro omni gradu Christianitatis accipitur. 243. 2.

Communio laica, quid? 286. 2.

Communio laica est sacramentalis reconciliationis. ibid.

Communio laica est varia. ibid.

Communio laica non est sub una specie Eucharistiæ perceptio. 287. I.

Communio omnis per reconciliationem Sacramentalem restituta. ibid. 2.

Communio, Sanctorum communionem, vel Sacramentalem reconciliationem importat. 286. I.

Communio sub una, vel duplici specie per se est adiaphora. 391. I.

Communio sub utraque specie olim præcepta, cur? ibid.

Communionem laicam privari, quid? 287. 2.

Communionem Ecclesiæ vetustus rigor hæreticis in exitu non denegavit. 248. 2.

Communionem laicam etiam in fine vitæ negat Canon secundus Sardicensis, sed non receptus. 329. I.

Concilia varia circa Arium. 151. & seq.

Concreta infirmitatis jam passim Deo attribuuntur. 393. I.

Confirmationis forma non est: *Signaculum domi Spiritus Sancti.* 345. I.

Confirmationis alia nomina. ibid.

Confirmationis formam antiqui latere voluerunt. ibid.

Consistentia unde dicta. 256. 2.

Consistentium conditio. ibid.

Constante Augusto mortuo mira in Ecclesia mutatio. 324. 2. 325. I.

Constantini Acta circa Arii exordia. 153. I.

Constantinopolitano Episcopo à secunda Synodo secundus datus dignitatis locus: Quod tandem admissum. 334. 2.

Constantinopolitanæ Synodi occasio. 254. I.

Locus. 255. 2. Tempus. ibid. Acta circa fidem. 155. 2. Acta circa personas. 359. 2.

Ejus summa auctoritas. 361. I.

Constantinopolitana Synodo à solo Theodosio Augusto, non à Damaso coacta. 355. I.

Constantinopolitana Synodus avitam glorificandi formulam, quam Ariani depravarant,

- restituit. 357. 1.
 Constantinopolitana Synodus fuit Œcumenica. 368. 1.
 Constantinopolitana Synodus septem edidit Canones, qui à Damaso numquam, sed ab Innocentio III. sunt probati. 365. 2.
 Constantinopolitanæ Synodi acta de Personis à Damaso non fuere confirmata. 367. 2.
 Constantinopolitanæ Synodi fidem Damasus confirmavit. 368. 1.
 Constitutiones Apostolicæ non sunt opus S. Clementis. 129. 1. Diversæ à Clementinis. 161. 2.
 Damnata tamquam spuria à Trullana Synodo. ibid.
 Vox, *Consubstantialis*, à Nicæna Synodo recepta. 375. 1.
 Vox, *Consubstantialis*, Arianam hæresim expugnat. ibid.
 Consuetudines vetustæ quoad iudicia, & ordinationes in Ecclesiis Barbaricis fieri solitæ Canone secundo Synodi Constantinopolitanæ confirmantur. 333. 2.
 Consuetudinem Europæ Ecclesiæ mutare vult Friulcas Metropoli, ut Nestorio prodesset. 408. 2.
 Consuetudo si perniciofa non sit, non facillè immutanda. ibid. 1.
 Conventus nocturni, seu antelucani antiquis Christianis familiares. 116. 2.
 Corpus S. Jo: Baptista ubi sepultum sit. 31. 1.
 Credere Deo, Deum, & in Deum quid differant. 347. 1.
 Curiosi quinam essent. 116. 1.
 Cyprus Patriarchæ Antiocheno subicitur. 398. 1.
 Cyprii Patriarchalem potestatem excusserunt. ibid. 2.
 S. Cyrillus, & Joannes Antiocheni pacem ineuntes nil Symbolo addiderunt. 395. 1.

D

- D**Are, aut facere Libellum, aut esse Libellatum, quid sit. 101. 1.
 Davidis prudentia cum se Epilepticum finxit ne moreretur. 103. 1.
 Vox, *Deipara*, ab hæreticis Nestorio antiquioribus repudiata. 370. 1.
 Vox, *Deipara* non est ab Apollinario investa. 372. 1. Eutychianos perinde, ac Nestorianos percellit. ibid. 2.
 Vox, *Deipara* est à Spiritu sancto per Sanctam Elisabeth: Unde hoc mihi, ut veniat mater Domini ad me? 90. 1.
 Ex voce; *Deipara*, studuit Arius suam blasphemiam stabilire. ibid.
 Deum crucifixum Nestorius negavit. ibid.
 Diaconorum munus. 264. 1. certus numerus. 147. 1.
 Diaconorum superbia, unde? ibid.
 Diaconorum arrogantia repressa. ibid. 2.
 Diaconissæ à Paulinianistis ordinatæ, ab Episcopis Catholicis poterant recordari. 266. 1.
 Diocletiani persecutio in Ecclesiam. 93. 1.
 Diocletiani Imperatoris edictum de diruendis

- Ecclesiis, sacris Vasis abripiendis, libris omnibus, & Bibliothecis exurendis. ibid.
Diæcesis varia significavit. 338. 1.
 Dioscorus Eutychetem absolvit, Flavianum injustè damnavit, cur? 395. 2.
 Dioscori damnatio. 27. 2.
 Disputatio S. Alexandri Patriarchæ Alexandri- ni, & Arii. 141. 2.
 Dominica dies lætitiæ. 131. 1.
 Dominus per jejunatam Quadragesimam confortatus fuit ad securè præliandum contra Dæmonem. 96. 2.
 Donatistas, ab eisdem canibus laniatos, quibus Eucharistiam projecerant, scribit Optatus Milevitanus. 320. 2.
 Ad Donatum Carthaginensem missa epistola à Conventiculo Philippopolitano. 323. 2. Quamvis ea de re anceps hæreat S. Augustinus. 324. 1.
 Dubia in agendis olim ad Episcopos &c. non ad Theologos delata. 253. 1.

E

- E**cclēsia Antiqua non jejunavit omnibus quartis, ac sextis totius anni feriis. 129. 1.
 Ecclesia Orientalis jejunium quartæ, ac sextæ feriæ constantissime retinuit. 130. 2.
 Ecclesia ex ignorantia de hæreticis benè sentire potest. 326. 2.
 Ecclesia fidei definitiones rarissimè retractat. 318. 1.
 Ecclesia propositionem, quam ante est averfata, interdum postea admittit. 393. 2.
 Ecclesia Romana est prima communionis radix. 331. 2.
 An Ecclesia Alexandrina habuerit Pallium S. Marci. 27. 2.
 De Ecclesia Romana nihil, sed de aliis in secunda Synodo statutum, cur? 332. 2.
 Ecclesiæ duæ Cathedrales ab uno Episcopo in Europa administratæ. 408. 2.
 Ecclesiæ multiplices notæ in Symbolo Constantinopolitano inditæ, cur? 353. 2.
 Ecclesiæ possessiones abnegantes hæretici ex Canone duodecimo Sardicensi confutantur. 258. 1.
 Ecclesiæ Alexandrinæ incendium. 29. 1.
 Ejectio omnium Episcoporum Arianorum à S. Athanasio facta. 19. 1.
 Elesbaan Regis Æthiopiæ pietas. 11. 1.
 Emmanuel, idest, nobiscum Deus: Estque cum voce, *Christus*, synonyma. 373. 3.
 Episcopatus, ac Presbyteratus sunt jure divino distincti Ordines. 241. 2.
 Episcopi vocabantur etiam Præpositi. 25. 1.
 Ad quos Episcopos spectet Patriarchæ Alexandri- ni Electio. 28. 1.
 Episcopatum oblatum multi olim recusabant. 403. 1. & 2.
 Episcopus Alexandrinus à Sede Romana poterat judicari. 290. 2.
 Episcopus à Metropolitano, & ab omnibus Comprovincialibus Episcopis ordinandus, vel saltem ad minus à tribus. 240. 1.
 Episcopus à quibus potuerit accusari. 339. 1.
 Episcopus hospes in proxima rurali Ecclesia in Dominicis jubetur Divinis adesse, cur? 258. 1.
 Epi-

- Episcopus in Occidente non nisi à Sede Romana postea potuit deponi. 290. 2.
- Episcopus Alexandrinus, sed & immediatus Metropolitā, atque adeo omnium Episcoporum consecrator. 19. 1.
- Episcopus unus olim plures regebat Civitates. 31. 2.
- Episcopus à tribus Episcopis consecrandus. 25. 2.
- Episcopus Ostiensis aliquando vicem gerit Romani Pontificis in consecratione Episcoporum. 12. 2.
- Episcopus, & si non licite, valide tamen ab uno Episcopo consecratur. 18. 2.
- Episcopus nisi à fide desciverit, à subdito nequit judicari. 401. 2.
- Episcopus non nisi ex *pregnanti* ratione potest Episcopatu renuntiare. 404. 1. & 2.
- Episcopus Romanus Patriarchæ Alexandrino statuitur in Regulam potestatis, justitiæ, ac moderationis. 245. 1.
- Episcopi ab Eusebianis calumniam passi restituntur. 319. 320. 321. 322.
- Episcopi Canonici qui? 262. 2. & 338. 1.
- Episcopi duo in una civitate esse nequeunt, juxta Canonem octavum Nicænum, quod S. Augustinus ignoravit. 251. 1.
- Episcopi appellabantur olim Apostoli. 25. 1.
- Episcopi omnes per Ægyptum consueverunt semper consecrari à solo Patriarcha. 17. 1.
- Episcopi Electio. 240. 241. & 246. 1.
- In Episcopi Electione plebs ab omni suffragio tandem merito exclusa. 241. 1.
- Episcopi in Nicæno 318. adfuere. 272. 1.
- Episcopi inviti, ac repugnantes interdum ordinati. 404. 1.
- Episcopi ordinationem à tribus ad minus Episcopis fieri debere est præcepti. 241. 1. Non tamen de necessitate Sacramenti, quod variis exemplis comprobatur. 242. 1. & sequ.
- Episcopi quæstus gratia in aliena Ecclesia conacionati. 305. 1.
- Episcopis à minori ad majorem Civitatem commigrantibus communio laica denegata. 286. 1.
- Episcopis in Canali habitantibus præcipitur, ut iis sint adjuvamento, qui ut oportet ad comitatum proficiscuntur. 314. 1. & 2.
- Episcopis primis etiam fixæ fuerunt Sedes. 290. 1.
- Episcopis tempus, quo ab Ecclesia licuit abesse, ab Eliberino Concilio præfigitur. 306. 1.
- Episcoporum, ac Clericorum translationes vetitæ, cur? 261. 1. ex causa interdum licent. ib. 2.
- Episcoporum Synodaliter damnatorum ad laicos Principes recursus damnantur. 339. 2.
- Inter Episcopos, aut Clericos lites ab eisdem Provinciæ Episcopis sunt terminandæ. 290. 1.
- Episcopos ejusdem Ecclesiæ plures initio fuisse S. Hieronymus arbitratur. 251. 2.
- Epistola S. Isidori Pelusiotæ de Martino Presbytero Ecclesiæ Pelusienfis ad S. Cyrillum Alexandriæ Patriarcham. 17. 1.
- Epistola ad Anatolium Episcopum Constantinopolitanum ab Episcopis Ægyptiis missa de Timotheo Eluro crudelissimo Alexandrinæ Sedis invasore. ibid.
- Esses duplicis generis fuerunt. 20. 1.
- Æthiopia ab Apostolis accepit Evangelium. 10. 2.
- Æthiopiæ Regis Legati ad Alexandrum tertium Pontificem. 11. 1. Eiusdem Alexandri Epistolæ ad Regem Æthiopum. ibid.
- In Eucharistia Christum esse S. Cyrillus perspicue tradidit. 391. 2.
- Eucharistiam Donatistæ abusi, divinitus puniti. 320. 2.
- Eucharistia etiam à Laicis ad peccatum quondam gestata. ibid. 1.
- Eucharistia in exitu petenti, ex arbitrio Episcopi administrata. 260. 2.
- In Eucharistia Nestorius Christum asseruit sed purum hominem. 391. 1.
- In Eucharistia Nestorius Deum statuit per solam inhabitationem. ibid. 2.
- Eucharistiæ grandes, & reverendi effectus. 105. 2.
- Eunomiana hæresis à Constantinopolitana Synodo damnata. 357. 1.
- Eunomius evangelicos, & Apostolicos Baptismi ritus demutavit. 92. 2.
- Eunuchi moribus integri ad Clerum admissi Eusebiana factio plures ejecit Episcopos. 315. 1.
- Eusebiani ad Sardicensem Synodum vocati, fugam sibi consulunt. 310. 2. & sequ. 1.
- Eusebiani appellationes Romanas impudenter proscribunt. 315. 2.
- Eusebiani Canonis tertii Sardicensis causam dedere. 289. 1.
- Eusebiani conati sunt Donatistas, at frustra, sibi adsciscere. 324. 2.
- Eusebiani divites, ac Scholasticos ad Episcopatum assumebant, etiam imperitissimos. 304. 1.
- Eusebiani doctiores Episcopos è sedibus ejece- runt. 312. 1.
- Eusebiani in Sardicensi damnati, qui? 321. 322.
- Eusebiani novem fidei Symbola disparata, immò contraria condiderunt. 329. 1.
- Eusebiani Philippopoli Synodum cogunt. 317. 1. & 2.
- Eusebiani quosvis Ecclesiæ Canones conculcaverunt. 313. 1.
- Eusebianis Concilium Sardicense invisum, cur? 288. 1. & sequ.
- Ab Eusebianis in Conventiculo Philippopolitano quid aditatum. 323. 1.
- Eusebianorum Schisma, atque factio. 291. 1. & sequ.
- Ad Eusebianos ab hæreticis traductum, indebitè Sacris Ordinibus initiari. 303. 1.
- Eusebius Nicomediensis Nicænam Synodum criminatus. 314. 2.
- Eusebius nomen Ariani erubuit, cur? ibid.
- Eusebius stirpis regiæ, ingenii versatilis, etiam Christiani nominis hostibus carus. 55. 1.
- Eusebius Pelusii Episcopus, quis? 27. 2.
- Eutychianus, & Musæus de Episcopatu Thesalonicensi contendisse videntur. 313. 1. & 2.
- Eutychiani æque, ac Nestoriani voce, Deipæra, percelluntur. 372. 2.
- Eutyches Symbolum Nicænum confessus. 395. 2.
- Excommunicari pro fide Catholica genus Martyrii est. 402. 1.
- Excommunicatio injusta effectu caret. ib. 2.
- Excommunicatio olim statim divulgabatur. 145. 2.
- Excommunicatum alienum in communionem recipi sæpius inhibetur. 243. 1.
- Extorres quinam. 118. 1.

F

- F**ideles olim ad undecimum Apostolici Symboli Articulum solebant crucis signaculo frontem insignire. 397. 2.
 Fidelis populi in carceratos martyres profusa liberalitas. 98. 1.
 Fides ejusdem Ecclesiæ diversis temporibus exquirat, & sibi aptat diversos mores, diversos ritus, diversam disciplinam. 97. 1.
 Fides intellectum, ac rationem antecedit. 347. 1.
 Flaviani Antiocheni promotio Romanæ, ac Occidentali Ecclesiæ invisæ, cur? 361. 1.
 Fletus primus pœnitentiæ gradus, quid? 254. 1. & 2.
 Flentibus à Latinis certum tempus non fuit præfixum, cur? 255. 1.
 Fletus non est pars satisfactionis Sacramentalis. ib.
 Fontes Baptismales miraculosa olim aqua repleti. 137. 1.
 Formam Baptismi depravant Ariani. 137. 1.
 Friulcas consuetudini Ecclesiæ Europæ obstitit, ut Nestorio faveret. 408. 2.
 Friulcæ suffraganei pro se Décretum Ephesinum impetraverunt. ibid.
 Fuga persecutionis licita. 114. 1. & 118. Solis Laicis non item Episcopis, & Clericis. 120. 1. Nisi totus ipsis commissus populus fugerit. 122. 1. Excipiuntur tamen aliqui casus. 123. 1.

G

- G**alatæ scatebant erroribus, ex quo capite plurimi invalidè baptizabant. 346. 2.
 Genua flexere privatim orantes. 267. 1.
 Genuflectere inter Pascha, & Pentecosten ab Alexandro III. etiam interdictum. 268. 2.
 Georgius, & Pictus ab Alexandro damnati. 149. 2.
 Germania nostra secunda olim duos dumtaxat habuit Episcopos. 298. 1.
 Hymnus *Gloria Patri*, &c. ab Arianis mutatus. 357. 1.
 Hymnus *Gloria Patri*, &c. est Nicæno vetustior, ab Apostolis trahit originem. 278. 1. *Sicut erat*, &c. etiam est vetustissimum. ibid.
 Gnosticorum hæresis origo. 119. 2.
 Gnosticorum error carnis mortem horrentium, ideoque martyria damnantium. 107. 1.
 S. Gordium Militem, & Martyrem Cæsargensem in Cappadocia, quod semetipsum persecutoribus tradidit prædicat Magnus Basilius. 108. 2.
 Græcorum Schisma inchoatum ab Eunuchio Photio, unde prodierit. 90. 2.
 Gregorius Nazianzenus, Maximi ordinatione damnata, in Episcopatu Constantinopolitano confirmatus. 360. 1.
 Gregorius Nazianzenus Episcopatu Constantinopolitano, & Nazianzeno se abdicavit. ib. 2.
 Gregorius Nazianzenus Synodo, ac domo Episcopali excessit. ibid. 1.
 Gymnosophistæ Indorum in ignem se temerè conjicientes. 107. 1.

H

- H**eptapolis à septem Civitatibus dicitur. 2. 1.
 Hæreses nonnullæ boni speciem præstulerunt. 118. 1.
 Hæresis Patri Passiana cœpit à Noeto. 19. 2.
 Hæresis Acephalorum. 91. 1.
 Hæretici contendendi libidine solent præoccupari. 357. 2.
 Hæretici, qui per Baptisma, qui per Chrisma ad Ecclesiam admittendi. 342. 1.
 Hæretici, qui per Symbolum Constantinopolitanum sunt damnati, recensentur. 347. 2. & seq.
 Hæretici quomodo ad Ecclesiam admissi. 343. 2.
 Hæretici vetusti ea, quæ sibi in S. Scriptura adversabantur, delere solebant. 376. 1.
 Hæreticis redeuntibus data manus impositione fuit pœnitentialis. 348. 1.
 Hæreticis solemne est S. Scripturam immutare. 388. 2.
 Hæreticorum Monasteria planè perniciofa, hinc olim exusta. 407. 2.
 Hæreticos quosvis non esse rebaptizandos Ecclesia Romana semper docuit. 345. 1.
 Hieronymi locus restitutus. 6. 1.
 Hierosolyma Ælia nuncupata, unde? 247. 1.
 Hierosolymitana Ecclesia non solum Judaicum Paschatis diem, sed etiam Hostiam servavit. 161. 1.
 Hierosolymitanus Episcopatus in Patriarchatum non erigitur à Nicæno Concilio. 247. 1.
 Hincmarus Remensium Metropolita in famosa ad Nepotem Epistola adfirmat à Sanctis Apostolis fuisse celebratas quinque Synodos. 182. 1.
 Symbolum in quinta compositum. ib.
 Hispana Ecclesia solis diebus dominicis jussit recitari Symbolum, & post Evangelium. 196. 2.
 Hispania, inter Latinas Ecclesias, prima admisit Symboli cantum in Missa. ib. 1.
 Homarus fuit tertius post Mahomerem Saracenum Princeps. 17. 2.
 Honorius Augustodonensis scribit Damasum Papam Symbolum ad Missam cantari instituisse. 196.
 Hosius Episcopus Córdubensis. 155. 2. Lapsus. 89. 2.
 Hostia judaici ritus interdicitur, non dies. 161. 1.
 Vox, secundum *Hypostasim*, Nestorianam hæresim expugnat. 374. 2.
 Hypostasis interdum pro substantia, crebrius pro Persona usurpatur. 378. 1.

I

- I**acobitæ præluxerunt Monothelitis. 90. 2.
 Idololatria antonomasticè olim prævaricatio dicta. 253. 1.
 Idololatriæ in exitu Sacramentalis reconciliatio olim denegata. ibid. Nec in mortis articulo concessa. 96. 2.
 Jejunii dies solemnes exponuntur à Sancto Nicolao I. 129. 2.

Jejunium quartæ, ac sextæ feriæ antiquissimum. 126. 1. Sextæ postea defecit. *ibid.*
 Jejunium illicitum die Dominica. 131. 132.
 An olim permissum. 133. 2.
 Imagines sacræ ab Arianis dejectæ. 92. 1.
 Imperatorem non adibant Episcopi advenæ nisi cum Episcopo Constantinopolitano. 156. 1.
 Imperatoris erat in exilium mittere. 148. 1.
 Incarnationis Mysterium adversus Nestorianos, & Eutychnianos ex Evangelio eruitur. 374. 2.
 Indorum Legatio ad Patriarcham Alexandrinum. 10. 1.
 Indulgentia dispensatoria. 111. 1.
 Infirmittatis humanæ vocabula acceptarunt Ariani, secus Nestoriani. 379. 1.
 Ingenia acria injuriis non irritanda. 358. 1.
 Invocatio Martyrum, & Sacrarum Reliquiarum cultus, antiquissima, ab ipsis inducta Apostolis. 94. 2.
 Joannis Antiocheni Ephesinum Conciliabulum. 90. 1.
 S. Jo: Evangelista fuit Martyr. 169. 1. Ob novi Testamenti Episcopatum gestavit laminam auream, unde origo Episcopalis mitræ. *ibid.* Laodicensis Episcopus in Apocalypsi memoratus fuit S. Sagaris, & Sardicensis S. Milito. *ibid.* Apud Ephesum mortuus, & sepultus. *ib.*
 Judaizare circa Paschatis diem olim licuit Ecclesiis. 161. 1.
 Judicialium de Episcopo instantiarum ordo. 340. 1. & 2.
 Judicium Sancti Cypriani de Nino, Clementiano, Floro, vi tormentorum subactis. 96. 2.
 Justitiæ radix debuit esse Deus-homo. 359. 1.

L

Lactantii persecutionis in Christianos descriptio, & amplificatio. 94. 1.
 Laicalis communio olim in usu. 158. 1.
 Laici non est de Episcopis judicare. 274. 2.
 Lamponis Ab-actis scelerata facinora à Philone Judæo exposita. 102. 2.
 Lapsi ad Clerum non admissi. 251. 1.
 Lapsi Episcopi, ac Clerici interdum ad Communionem Laicam, interdum infra detrusi. *ib.*
 Lapsi stantes, qui? 252. 1.
 Lapsi adjuvandi junctis rotius Ecclesiæ precibus. 112. 2.
 Lapsi confitentes durè increpandi non sunt, confundendi, aut sine absolutionibus dimittendi, citrà ipsorum necessitatem, aut utilitatem. 112. 2.
 Lapsis ob metum, triennii pœnitentia injuncta. 96. 1.
 Vocabulum Lapsus significat Idololatriæ delictum. 252. 1.
 Lapsus potest, fractus non potest resurgere. 95. 2.
 Lapsus omnis Idololatriæ non absolvebatur olim nec in mortis articulo. 96. 2.
 Latina Ecclesia Ariarum, Macedoniorum, Marcellianorum, & Apollinistarum errores serè ignoravit. 187. 1.

Latina Ecclesia, præsertim Romana, & Aquilejensis suis Catechumenis semper tradidit Apostolicum Symbolum. 186. 1. Ubique sine Nicænis additamentis. *ib.* 2. exemplis demonstratur. *ib.*
 Latinam Ecclesiam, quæ aliud in baptisimi, aliud in aliis actibus exigit Symbolum, Hispania irritata est. 188. 1.
 Legatus Romani Pontificis in omnibus Provinciis Synodum habere poterat. 158. 2.
 Libellatici quinam? 101. 1.
 Libellaticos cum sacrificatis æquari non oportet. *ibid.*
 Libellorum professio, quid? 102. 1.
 Libellus quis, & qualis fuerit. *ibid.*
 Libellus solam animam, non os, aut manum maculabat. 103. 2.
 Librorum judicia ad dogmaticas definitiones pertinent. 327. 1.
 Luciani genus, vita, & mors. 54. 2. Injuria nonnulli Lucianum tanquam Ariarum Hæreseos fautorem calumniantur. 56. Ejus defensio. 57. 1. & 2.
 Lucianus antiquam 70. Interpretum versionem ex Hæbreo emendavit. 58. 1.

M

Macedoniana hæresis in Synodo Constantinopolitana damnata. 356. 1. & 357. 1.
 Macedoniani dicti Marathoniani, cur? 357. 1.
 Manichæus primus legem de non jejunando die Dominica violare cœpit. 132. 2.
 Manus impositio hæreticis redeuntibus data fuit pœnitentialis. 343. 2.
 Manuum impositio, de qua Canon octavus Nicænus, quid? 250. 1.
 Marcellinum Papam fuisse lapsum, Donatistarum est commentum. 252. 2.
 Marcellianorum legendum primo Canone Synodi Constantinopolitanæ primæ pro Macedoniarum. 230. 2.
 Marcelli hæresis damnata. 325. 2. Circa Marcelli Personam nec à Julio, nec à Sardicensi verisimilius erratum. 326. 1.
 Marcellus à Sardicensi restitutus, qui Synodum circumvenit. 325. 1.
 Marcellus tandem damnatus. 326. 2.
 S. Marci sepulcrum, ubi? 31. 1.
 Marcionitarum quorundam error suam carnem odientium, seque Tyrannis tradentium. 107. 1.
 Mareotes duplex ager est. 5. 2.
 S. Martini verba illa expenduntur: *Domine si adhuc populo, &c.* 110. 2.
 Martinus Pontifex in suo Lateranensi Synodo Sabellium, Arium, Eunomium, Apollinarium, Eutychem, & omnes Confundentes hæreticos anathematizat. 90. 2.
 Martyrium non invadendum temerè, sed maturo consilio differendum. 109. 1.
 Maximi Cynici ordinatio damnata. 359. 1.
 Maximus Cynicus clandestinè ordinatus ad Apollinarii hæresim delapsus. 335. 1. & 2.
 Mæchi multo gravior, & pejor quam Libellatici causa est. 101. 1.

Meletius Arij accusator . 38. 1. Ario adha-
sit . 42. 2.
Meletius quasvis Ministrorum ordinationes inva-
sit . 277. 1.
Meletius Synodi gratia peior effectus . ibid. 2.
non invexit tamen novam hæresim . 135. 1.
Meletius numquam Patriarchæ Alexandrino
amicus fuit . 39. 1. Degradatus, cur? ibid.
Patriarchales partes cœpit . 37. 2. duo ejus-
dem errores . ibid.
Meletii morte turbata omnia . 360. 1.
Meletiani sub Sancti Damasi Papatu adhuc vi-
gebant, & quidem Arianis colligati . 47. 1.
Post Sanctum Cyrillum nulla est eorum me-
moriam, proindeque aut per eum ejecti, aut
conversi . ibid.
S. Melitonis scripta . 169. 1.
Mensarii judicium à Sancto Augustino proba-
tum . 108. 1.
Messaliani latinè precatore, aliis nominibus
appellati . 405. 1. Eorum errores . 406. 1. & 2.
Metropolitam inter ac Archiepiscopum discrimen . 335. 2.
Metropolitani Episcopi à Patriarcha depende-
bant . 36. 1. & 2. Pluribus exemplis eadem
confirmatur Patriarchæ auctoritas . ib. 2.
Metropolitica Sedes introducta sunt salvo jure
Patriarchæ . 19. 1.
Militarunt Christiani sub Principibus Gentili-
bus . 258. 1.
Militia caligata, seu inferior à convertis ad
fidem crebrò deferta, cur? ib. 1. & 2.
Militia superior mox à baptismo deserenda cur?
ibid. 2.
Ministerii repetitio, ambitus vanæ gloriæ . III. 1.
Miracula multa olim in Baptismi collatione .
138. & seq.
Montanista, ac Novatianenses fuerunt vulpes
colligatae per caudam . 173. 1. Odii radix
inter eos fuit Festi Paschalis diversitas . ib.
Monothelita cum Ario, & Eunomio senserunt .
90. 2.
Moribundis data reconciliatio etiam si in fletu
eam non postulassent . 260. 1.
Moribundus accepta perfectione ubi convaluit
ad consistentiam rejectus . ib. 2.
Mos consecrandi Presbyteros omnes in Episco-
pos an fuerit universalis? 25. 1.

N

N Artex est Populi atrium . 255. 1.
Naturas duas in unitate personæ sine con-
fusione conjunctas, adstruunt Sanctus Augu-
stinus, & Tertullianus . 375. 1.
Neapolitanum Regnum Episcopatibus abundat,
unde? 299. 2.
Nectarius in locum Gregorii Nazianzeni suffe-
sus . 360. 2.
Neophyti in Gallia ad Episcopatum assumpti .
304. 1.
Nestoriana hæresis origo . 370. 1.
Nestoriana hæreseos fundamenta . 370. 2. Sub-
vertuntur . 372. 1.
Nestorii hæresis amplius enucleatur . 385. 1. & 2.
Nestorius Christum appellabat *Deiferum* . 381.

1. & 2. At pravo sensu . 382. 2.
Nestorius Christum credit ad Pontificatus di-
gnitatem per merita pedetentim evesum,
quod à S. Cyrillo refutatur . 389. 1. & 2.
Nestorius Christum primum hominem natum
asseruit, quod Sanctus Augustinus confutat .
385. 1.
Nestorius Sanctum Cyrillum maximè exosum
reddidit . 370. 2.
Nestorius Deum Crucifixum negavit . 343. 1.
Nestorius Deum per solam inhabitationem in
Eucharistiam statuit . 391. 1. & 2.
Nestorius duas naturas, & duas subsistentias as-
seruit . 374. 1. & 2.
Nestorius fallitur ratus vocem, *Deipara*, ab
Apollinario inventam . 372. 1.
Nestorius vocem: *Deipara*, blateravit esse ab
Ario . 90. 1.
Nestorius in Eucharistia docuit Christi præ-
sentiam, dicti puri hominis . 391. 1.
Nestorius novum Symbolum tradidit . 395. 1.
Nestorius Spiritus Sancti dona in Christo miseri-
cè extollit . 387. 1.
Nestorius unam personam, ut sunt Rex, & le-
gatus, admittit . 374. 2.
Nestorius Unionem hypostaticam censet fieri
non posse sine humanæ naturæ in Divinam
Conversione, quod à S. Cyrillo refutatur .
388. 1.
Nicænæ Synodi occasio . 268. Indictio . 269. 2.
Tempus . 272. 2. Acta de Ario . 274. 1.
De festo Paschatis . 275. 2. De Meletianis,
Novatianensibus, Paulianistis, Origenistis .
277. 1.
In Nicænâ Synodo acta, & potestas Constanti-
ni Augusti . 281. 2.
Nicæna Synodus, *Magna Nicæna*, passim ap-
pellatur . 274. 1.
Nicænæ Synodi acta, aut latent, aut interie-
runt . 274. 1. & 2.
Nicæna Synodus Antiochenam Synodum rece-
pit . 277. 2.
In Nicænâ Synodi subscriptiones menda irre-
perunt . 284. 1. & 2.
Nicænæ Synodi confirmatio à Pontifice Roma-
no postulata . 185. 1.
Nicæna Synodus etiam à Constantino Augusto
confirmata, cur? ibid. & 2.
Nicænorum Canonum numerus . 178. 2.
Nicænorum Canonum summa autoritas . 291. 1.
Novatianenses reordinari non jubentur . 250. 2.
Novatianenses non hauserunt Judaicum morem
à Novato . 172. 2.
Novatianenses Alexandrini Reliquias etiam
spreverunt, teste Eulogio . 92. 2. ibid.
Novatianus fuit olim non modicæ auctoritatis .
100. 1.
Nubii sunt barbara Libyæ gens . 17. 2.
O Asis, & Amoniaca Ægypti Provincia .
3. 1.
Oasitarum exilium . 6. 1.
Oblatio sui ad tormenta longè gravius peccatum
fuit in Clerico, quam in Laico . III. 1.
Obla.

Oblationem sui ad martyrium Catholica Ecclesia semper improbavit. 106. 2.
 Oblatores lapsi. 112. 1.
 Oblatores sui ipsorum Tyrannis dant Scandalum, ipsosque incitant ad se occidendos, ideoque sunt causa proprii homicidii, quod sanè improbandum. 109. 2.
 Oculus divinæ scientiæ evadere non potest ex D. Cypriani sententia. 101. 2.
 Officii sui desertio lapsus damnabilis. 110. 2.
 Officium Catechistæ est institutum Apostolicum. 194. 2.
 Ophir est India Orientalis. 9. 2.
 Orabant in Dominica stantes, cur? 267. 1. In feriis flectentes, cur? ib.
 Orantes privatim genua flectebant. 267. 1.
 Orantes sedere dedecet. 266. 2.
 Ordinandi, judicandique Potestates sunt connectæ. 34. 1.
 Ordinandorum examen est Nicæno antiquius. 251. 1.
 Ordinatio ab alieno Episcopo facta damnatur. 262. 1.
 Ordine initiandus, scientia, & conversatione probatus sit, oportet. 304. 2.
 Ordinem baptizandi præscripsit in Evangelio Dominus. 191. 2.
 Ad S. Ordines promotionem subitanam Ecclesia Romana mirum in modum est averfata. 304. 2.
 Ordinum intersticia ab Episcopo determinanda præcipiuntur. 304. 1.
 Orientalem Ecclesiam non ubique in Nicæno, aut Constantinopolitano Symbolo baptizasse, certum est. 185. 1.
 Orientales Episcopi licet non a sensu, a Verbis tamen Nicæni fidei discedere poterant. 185. 2. Ista licentia duravit usque ad Ephesinum Concilium. ib.
 Orientalis Ecclesiæ Catechistas non fuisse Diaconos, aut Lectores, sed Sapientiores Presbyteros demonstratur. 194. 1.
 Orientalium Ecclesiarum quarundam mos Pascha celebrandi, eodem quo Judæi die. 159. 1. & 2.
 Origenes se ipse castravit cur? 235. 1. Expulsus Alexandria in Synodo Episcoporum. 20. 1. Latenter in Nicæno damnatus. 277. 2.
 Origo Primatus. 25. 1.
 Orthodoxus doctor non solum recta credere, sed & recta loqui debet. 357. 1.

P

Pagi non singuli, sed majores solum habebant Presbyterum, seu Diaconum. 5. 2.
 Palæstinæ Provinciæ Synodis non solum Cæsariensis Metropolita, sed etiam Hierosolymæ Episcopus præfedit. 166. 2.
 Pascha celebrari non potest ante vernum æquinoctium cum Judæis. 161. 1.
 Pascha quando celebrandum. 276. 1. mandatum illum ab Apostolis emanavit. ibidem. & est traditio Apostolica. 166. 2.
 Pastoris liber quisnam sit. 163. 1. Utrum duo fuerint Auctores, & duo sub eodem titulo li-

Index Tom. I.

bri. 164. 2.
 Patriarcha Eutychius in ejus Annalibus scribit de statu Ecclesiæ Ægyptiacæ, quem sub Sacæna captivitate habuit. 17. 1.
 Patriarchæ à suis subditis in propria fede consecrati. 245. 2. Concilio adesse debuerunt. 271. 1. & 2. Prælati &c. poterant novos Episcopatus erigere. 298. 1. Quod Sedi Apostolicæ post reservatum. ibid. 2.
 Patriarchæ unius à Synodo absentia Synodum non vitiat. 401. 1.
 Patriarchæ competit non solum jus consecrandi quosvis Episcopos, sed etiam evocandi ipsos ad suas manus. 18. 2.
 Patriarcham creandi modus à Sancto Marco institutus. 24. 1.
 inter Patriarchas quis Dignitatis ordo? 245. 1. & 2.
 Patriarchales sedes tres à Nicæno agnoscuntur. ib.
 Patriarchalia jura, præsertim Ecclesiæ Alexandrinæ à VI. Canone Nicæno restaurantur. 245. 1.
 Patriarchalis potestas quod jus importet? 398. 2.
 Patriarchalis Sedes ex Apostolico instituto tres. 13. 2. & seq.
 S. Pauli Constantinopolitani causa denuò probata, ejusque corpus Constantinopolim honorificè delatum. 361. 1.
 Paulianistæ, & Pauliani differunt, qui? 266. 1. invalidè baptizabant. 265. 1. peterant ad Clerum admitti. ibid. 2.
 D. Paulus damnavit Galatas, quod ex superstitione Judaizare vellent. 161. 1.
 Pax sponte lapsis olim denegata; verum rigorem mitigavit Nicæna Synodus. 253. 2. & seq.
 Peccata omnia ab Ecclesia remitti possunt. 259. 1.
 Peccata tria in exitu quondam non remittebantur, postmodò tamen pax impertita. ibid. 2.
 Peccator humilis melior est, quàm justus superbus. 112. 2.
 Pentecostes dies an fuerit dies Dominica dubitatur. 163. 1.
 Persecutio pecuniis redimi non potest ex Tertulliani sententia. 114. Vitari potest. 118. 2.
 Persecutio Diocletiani cœpit anno quarto sæculi quarti. 135. 1.
 Personam humanam S. Leo in Christo asseruit, at improprie. 378. 2.
 Pestis grassatur per omnes Æthiopiæ regiones, & anno toto non pluit ob Episcopum in exilium pulsum. 11. 1.
 S. Petrus ideo permissus divina providentia labi, ac ruere in peccatum, quò erga peccantes durior sententiam proprii casus intuitu temperaret. 112. 2. Erat paulò durior, & severus, quod clarè ostendit truncata ab eo servi Pontificis Sacerdotum auricula. 112. 2. fuit dumtaxat lapsus, non dejectus, aut planè mortuus. 95. 1. solus fuit Romanus Episcopus. 251. 2.
 S. Petrus Alexandrinus defensus. 140. 1. Ejus liber de Deitate ab Ephesina Synodo laudatus. 95. 1.
 Perrus fuit successor Athanasii. 27. 1.
 S. Philippus Diaconus in Asia apud Hierapolim Phrygiæ prædicavit, & habitavit cum duabus filiabus. 169. 1.

G g g

Phi

Philippopolitani Conciliabuli Acta exponuntur. 323. 1.
 Philo Judæus cur inter Scriptores Ecclesiasticos reponatur. 20. 2.
 Photinus Syrmienſis Episcopus non in Sardiceniſi, aut Nicæna, sed in Syrmienſi Synodo est damnatus. 322. 2. non fuit etiam damnatus à Concilio S. Sylvestri. 175. 2.
 Pierius quis? 31. 1.
 Piſtus damnatus. 149. 2.
 S. Pius V. jussit ubique institui Christianæ Doctrinæ Confraternitates, & ipsas munivit magnis privilegiis. 194. 2.
 Pœnitentia non sunt afficiendi, qui pecunias dederunt, ne Idolis sacrificare cogentur. 114. 1.
 Pœnitentia fera est raro vera. 100. 1.
 Pœnitentium quatuor fuere gradus, & qui? 254. 1.
 Policrates, & omnis Asia noluit Paschale festum transferre in diem Dominicam. 169. 1.
 Fuit coetaneus SS. Clementis, & Victoris. ib.
 Pontifici Romano soli in Conciliis generalibus præſidentia debetur. 271. 1.
 Pontificis autoritas Canone IV. Sardiceniſi non coarctatur. 297. 1. judicium eo consentiente potest à Concilio retractari. 291. 1. Romani est tum causas, tum personas evocare. 295. & seq.
 Porphyrii, & Hieroclis apud Egyptios Præfecti, Augustalis liber adversum Christianam Religionem. 94. 1.
 B. Poſſidius S. Augustinum titulat, *Magistrum nostrum*. 203. 2.
 Potamius fuit Ulyſſiponenſis Episcopus. Is primùm quidem Catholicam fidem vendicavit, postea prævaricatus est. 89. 2.
 Potestas Patriarchæ Alexandrini exemplis demonstratur. 17. 2.
 Præſides Concilii Nicæni Hoſius, Vitus, ac Vincentius. 271. 1.
 Presbyteri aut Chorepiscopi olim pagis præfecti. 298. 2.
 Presbyteri Alexandrini commissum sibi populum ad conventus vocabant. 154. 1.
 Primateſ tres autocephali Concilio Nicæno adfuerunt. 272. 1. Qui? ibid.
 Primitiva disciplina permisit aliquando jejunare die Dominica. 133. 2.
 Principis sæcularis in Synodo officium. 281. 1.
 Privilegia sua omnibus Ecclesiis servanda, præsertim Ecclesiæ Romanæ. 246. 1.
 Proconſularia, seu Præſidialia, & Conſistorialia acta, utraque quid essent? 102. 1.
 Psychici à Tertulliano dicti Orthodoxi. 127. 1. in Puerorum violatores summa pietas est esse crudelem. 339.

Q

Quæſtio circa Meletii Baptisma à S. Petro Alex. improbatum. 41. 1. & 2. de Christiani paschatis celebrando die. 160. 1.
 Quæſtiones variæ. 183. 2. An Orientalis Ecclesia baptizandis semper tradiderit Apostolicum Symbolum. ib. an mos non tradendi baptizan-

dis Apostolicum Symbolum fuerit universalis per omnes Orientales Ecclesias? 184. 2. Quod Symbolum suis catechumenis tradiderit Latina Ecclesia? 166. 1. an usque ad Nicenam Synodum omnis sub celo Ecclesia baptizandis tradiderit Apostolicum Symbolum? 182. 1. quando Symbolum cœperit decantari ad Misſam. 193. 2. quando Romana Ecclesia solemnem Symboli in Sacrificio cantum admiserit. 199. 1. quis Symbolum composuerit? 205. 2.
 Quartodecimani morem Judaicum assumpserunt, quando? 276. 2.
 Quartodecimani vetusti Pascha in Dominica celebrarunt. 277. 1.
 Quartodecimanorum hæreticorum origo. 172. 2.
 Quantum ex Eusebianorum consortio profecerint in perversis moribus Meletiani. 46. 2.
 Quare conjuraverint Ariani cum Meletianis. 45. 1.
 Qui Passionem divinitati applicant, Theopasita sunt. 91. 2.
 Quisquis novat Symbolum poterat toto orbe peregrinari. 182. 2.
 Quo anno Diocletianus, & Maximianus purpuram deposuerint? 95. 2.
 Quomodo se gerere debeat successor cum defuncto Episcopo Sedis Alexandrinæ. 27. 1.
 Quomodo concordentur Epiphaniï, & Athanasii opinioniones. 40. 1. & 2.

R

Regiæ Nicomediensis conflagratio Christianis falso imputata, eorumque propter id strages. 93. 2.
 Regimen Aristocraticum per VI. Canonem Nicænum in Ecclesiam non inducitur. 244. 1. pro Reis Episcopi ac Monachi intercedebant. 300. 1. Intercessio illa jam desit? unde? 391. 2.
 pro Reis supplicandi modus. 301. 1. & 2. 307. 1. & 2.
 Relegationis, & deportationis differentia. 6. 2.
 Reliquiarum sacrarum contemptus prodit ab Arianis. 92. 1.
 Remissio peccatorum non obtinetur, nisi perfecta adsit Charitas, aut per actu susceptum Sacramentum, aut consummatum martyrium. 105. 1.
 Richæredus probavit Solemnem Symboli cantum. 196. 1.
 Rirus Evangelicos, & Apostolicos demutavit Eunomius. 92. 2.
 Ritus quosdam imperfectos suis postea temporibus corrigendos novis Christianis verus dispensatio est. 10. 1.
 Romana Ecclesia carebat parochia forensi, ut expeditior esset. 147. 1.
 Romanæ Ecclesiæ Primatus. 145. 1. antiquum ordinem olim servavit Gallia. 187. 2. additamentum; qui ex Patre filioque procedit, dudum graviter displicuit. ibid.
 Romanum Concilium S. Sylvestri de Ariana hæresi. 175. 2. de hoc Concilio nulla mentio apud Auctores. ibid.

Sabbatius fæde à populo extrusus ab Episcopatu Constantinopolitano in quem se intruserat. 174. 1.

Sabellius fuit Ptolemaidis in Pentapolitana Lybia Episcopus. 19. 2.

Sacra iussio quid? 270. 1. primitus tolerata, post excussa. *ibid.*

Sacramenta legalia ex mortuis facta mortifera. 161. 1.

Sacrificio Angeli adsunt, ac ministrant. 266. 1.

Salve Regina, & Salutationem Angelicam Gregorius IX. in Ecclesia ordinavit. 193. 2. ordinationem istam Joannes Papa restituit. *ibid.*

Sardicensis Synodi occasio. 314. locus. 314. 2. tempus. 317. 2. decretum de fide exponitur. *ib.* acta de personis exponuntur. 319. 1. per Constantem Augustum facta executio. 324. 2. & Canonum ejus summa Auctoritas. 325. 1. rigor à S. Damaso Papa mitigatus. 289. 1. & 2. in Sardicensi Synodo actum de fide, personis, & de moribus. 317. 2. & seq.

Sardicensis Synodus nullos de fide edidit Canones. 319. 1. decreto declaravit se Nicæna fide esse contentam, quod alicubi interiit. 319. 2. ab Episcopis Afris, etiam S. Augustino ignorata, uti & Canon VIII. Nicænus. 327. 2. inter Œcumenicas numerum non auget, cur? 329. 2. Eusebianis invisa, cur? 288. 1. & 2. ejus Canones distincti à Nicænis. 329. 1. eidem præfuerunt Romani Legati qui? 315. 2. & seq. ad eandem convenerunt Episcopi Orientales, & Occidentales. 316. 1. eidem Episcopi Afris, etiam S. Augustinus obstiterunt, cur? 327. 1. eam à conveaticulo Philippopolitano Episcopi Afris non satis distinxerunt. 327. 2.

Sardicensium Canonum hostes Photius, Auxilius. 328. 1.

Satisfactio peccatis proportionata sit, oportet. 257. 2.

Schisma Græcorum, inchoatum ab Eunucho Photio, unde prodierit? 92. 2.

Secta vox in bonam partem à Tertulliano accepta. 115. 2.

Servis qui pro Dominis Idololatriam patrarunt, unius anni injuncta pœnitentia. 104. 1.

Servum esse Christum respectu Dei Patris alii ajunt, alii negant. 383. 2.

Servus Dei Verbi non est Christus. 383. 1.

Sigillaria, quid? 266. 1.

Socrates in exponendo secundæ Synodi secundo Canone fæde hallucinatur. 331. 1. erroris causa exponitur. *ibid.* 2.

Standi mos in Ecclesia diù obtinuit. 267. 2.

Stantes cur Fideles dicti. *ibid.*

Subintroctæ Mulieres quæ? 273. 1. & seq. viris fugiendæ; fœminis subintroduci viri. 238. 1.

Subintroductio contractus est innominatus. 239. 2. qualis. *ibid.* ex Judæis traxit originem. *ib.* cujus quidem non mala institutio, in pestem tamen postmodum degeneravit. *ibid.*

Subscriptionis in Sardicensi non fuit exactus servatus ordo. 317. 2.

Subscriptores non fuere in Sardicensi S. Athanasius, Paulus, Marcellus, ac Lucius; cur? 317. 2.

Subsistentia subinde naturam denotat. 377. 2.

Substratio unde dicta? 256. 1. erat Sacramentalis. *ibid.*

Substratorum conditio. 256. 2.

Syderei consecratio de duobus vitiis arguenda. 18. 2.

Symbola plura erant per Orientem, utique per Eusebianos edita. 185. 1.

Symboli conditiones recensentur. 178. 1. 2. & 179. 1.

Symboli Romana ad Missam decantatio est S. Damaso antiquior. 195. 1.

Symbolum Latine quid significet. 177. 1.

Symbolum est cunctorum credendorum compendium. 191. 1. quandoque largè, quandoque strictim accipitur. 178. 2. propriè dictum est confessio perfecta verbum consumans. 178. & seq. teneri debet ante Baptismum. 191. 1. olim verbis dumtaxat traditum, cur? 180. 1. à Synodali fidei definitione fecernitur. 178. 2.

Symbolum nostrum est Apostolorum Symbolum. 182. 2.

Symbolum est dictatum à Spiritu Sancto, ideoque pollere divina, & Canonica auctoritate affirmant Ioan: Cassianus, D. Augustinus, multique alii Patres. 181. 1. tradi scripto vult lex Ecclesiastica. 182. 1. soli memoriæ tradebatur. *ibid.* 2. & 183. 1. per omnem vitam ab omnibus fidelibus firmiter retineri debet. 191. 2. & frequenter recitari. 192. 2.

Symbolum Apostolicum, & Oratio Dominica sunt nostræ fidei, spei, & charitatis compendia. 192. 1. sine ipsorum notitia nemo est Christianus, nemo aptus ulli Sacramento, nemo dignus Ecclesiastica sepultura. 192. 2. quare Apostoli non tradiderunt scripto, quomodo orationem Dominicam. 180. 1.

Symbolum Apostolicum additamenta, & variationes habuit. 189. 1. 2. & seq. solum collatio fuit. 178. 1.

Symbolum Constantinopolitanum in primo ingressu in Synodum compositum. 355. 2. à Damaso confirmatum. 363. 1. Ecclesia ut Evangelium est venerata. 366. 1. fusè exponitur cum omnium hæresum relatione. 347. 1. & seq. in Missa cœpit decantari, cur? 396. 1.

Symbolum Nicænum ab Eutichete acceptatum. 395. 2. non Apostolicum Patres Græci exposuerunt. 184. 2.

Symbolum Apostolicum, Nicænum, & Constantinopolitanum substantia, & fundamento sunt unum, & idem. 183. 2.

Symbolum semper fuit exactum ab hæreticis ad Ecclesiam redeuntibus. 183. 2. an eidem aliquid addi possit? 363. 2.

Symbolum Apostolicum in Baptismo, in variis aliis actibus Constantinopolitanum, & quidem cum Pii IV. Pontificis additamentis profitemur. 186. 1.

Synodi variæ ab Hosio Episcopo Cordubensi habitæ. 157. 1. & 158. 2.

Synodi responsio circa electionem Athanasii. 26. 1. iudicium ad dogmaticas definitiones perti-

nens falli nequit. 327. 1.
 Synodis Græcis Pontifex Romanus per seipsum
 nunquam præfuit, cur? 270. 1.
 in Synodo sedendi ordo. 282. 2.
 Synodorum Provincialium utilitatem frequenter
 Canones commendant. 243. 2. & seq.
 Synodus à quæstionibus fidei inchoanda. 274. 2.
 generalis à solo Romano Pontifice indici po-
 test, quamvis à Principibus Episcopi possint
 convocari. 270. 1. generalis sine gravi causa
 indici nequit. 269. 1. Ephesina Joanni An-
 tiocheno, utpotè Nestorii fautori fuit iniquior,
 & in quo? 399. 2. Œcumenica quorum Epi-
 scoporum exigit præsentiam? 368. 2. & seq.
 Nicæna, & Constantinopolitana non condi-
 derunt novum Symbolum, sed Apostolico
 dumtaxat indiderunt quædam additamenta.
 180. 2. Constantini Caballini in Hieræ pa-
 latio. 91. 1.
 Synodus Nicæna. Vide, Nicæna Synodus.
 Synodus Sardicensis. Vide, Sardicensis Syno-
 dus.

T

Tentationem non accersire jubemur Domi-
 nicæ Orationis verbis. 109. 2.
 Tertullianus damnat omnis persecutionis fugam.
 114. 1. Martyres carceratos appellat denarii
 supplices, & cur? 97. 2. Improperat Catholi-
 cæ Ecclesiæ. 98. 1.
 Theodoretus verisimiliter recte sensit, ac Schis-
 matiscis adhæsit; in Synodo Chalcedonensi
 advocem, secundum hypostasim masculè tutatus.
 375. 1.
 Theodorus Oxyrinchi, quæ est Arcadiæ Metro-
 polis, fuit à Pseudo-Patriarcha Georgio
 reordinatus. 18. 1.
 Thessalonicensis Primatus non fuit ipsius sedis
 ordinarius, sed singulis Episcopis delegatus.
 309. 1. Argumenta in oppositum dissolvun-
 tur. 310. 2.
 Thessalonicensis Episcopus Apostolicæ Sedis
 super XVII. Illyrici Provincias Vicarius.
 110. 2.
 S. Thomas à Villanova proprii Corporis flagellis
 Lapforum infamam satisfactionem adjuvabat,
 & fulciebat. 112. 2.
 Timotheus Alexandrinus ob tertium Canonem
 Constantinopolitanum offensus, cur? 361. 1.
 ab Alexandrina Sede expellendus. 27. 1.
 Timotheus jam adultus permisit se à D. Paulo
 circumcidi. 161. 1.
 Tomus varia significat. 336. 1.
 Tractoria Epistola quæ? 146. 1.
 Triangula locus fuisse videtur, in quo sacrifi-
 cabatur. 101. 2.

V

Verba illa: Tradent enim vos in Conciliis,
 & Synagogis suis, quo pacto intelligen-
 da? 109. 2.

Verba Zozimi Cilicis de semetipso, & duobus
 fociis. 18. 1.
 Verbum nasci potest, etiamsi in carnem non
 convertatur. 373. 1.
 Viatici nomine Sacramentalis absolutio inter-
 dum, interdum Eucharistia venit. 260. 2.
 Vigilantius ab Eunomio blasphemias hausit.
 92. 1.
 S. Vincentius Ferrerius suis Sermonibus præmit-
 tebat: *salutetur B. Virgo*. 193. 1. & proin-
 de quidam existimant salutationis Angelicæ
 illum fuisse Auctorem. ibidem.
 Virgini Mariæ nulla titulorum sublimitas est
 sufficiens. 90. 2.
 Virginitatis sacræ professio est institutum Evan-
 gelicum, & Apostolicum. 169. 1.
 Unctio in receptione hæreticorum in plerisque
 Latinis Ecclesiis non usitata. 342. 2. viguit
 usque ad Synodum Ephesinam. 344. 2.
 Unctio reconciliatoria fuit mera Cæremonia.
 345. 1.
 Ungebantur olim Baptizatorum os, oculi, na-
 res, &c. 345. 1.
 Unio in hypostasi à Græcis in Ephesino cœpta est
 usurpari. 375. 1.
 Unio naturalis rectè à Sancto Cyrillo asserta,
 quamvis à nonnullis perperam intellecta. 377.
 1. & 2.
 Unionem hypostaticam sensit Nestorius esse
 impossibilem, secus Sanctus Augustinus, ac
 Sancto Leo. 375. 2.
 Unius corporis nequeunt esse plura suprema ca-
 pita. 92. 2.
 Universitatis Lovaniensis Præstimoniam, quæ
 dantur pauperibus S. Theologiæ studiosis,
 cur dentur? 98. 1.
 Unus (hæc propositio) è Trinitate est crucifi-
 xus, primitus reprobata, tandem admissa.
 393. 2.
 Vox, Unio hypostatica, autoritate Synodi Ephe-
 sinæ est recepta. 374. 1.
 Usura pecuniaria, fescupla, quid? utraque à
 lege Romana permessa Clericis interdicitur.
 262. 1.
 Valafridus Strabo labitur dicens morem Sym-
 boli cantandi à Græcis venisse ad Romanos.
 196. 2.

X

Xerophagia vera jejunii species. 131. 1.

Z

Zacharias à Judæis inter Templum, &
 Altare occisus est Pater D. Jo: Baptistæ.
 118. & seq.
 Zoenus Episcopus sanxit omnibus Dominicis,
 & festivis diebus pueros circa necessarios fidei
 articulos erudiri. 194. 1.
 Zozomenus quanta fides sit adhibenda. 330. 1.
 Zozomenus pro Theodoro à Sancto Gregorio
 adductus. 330. 2.

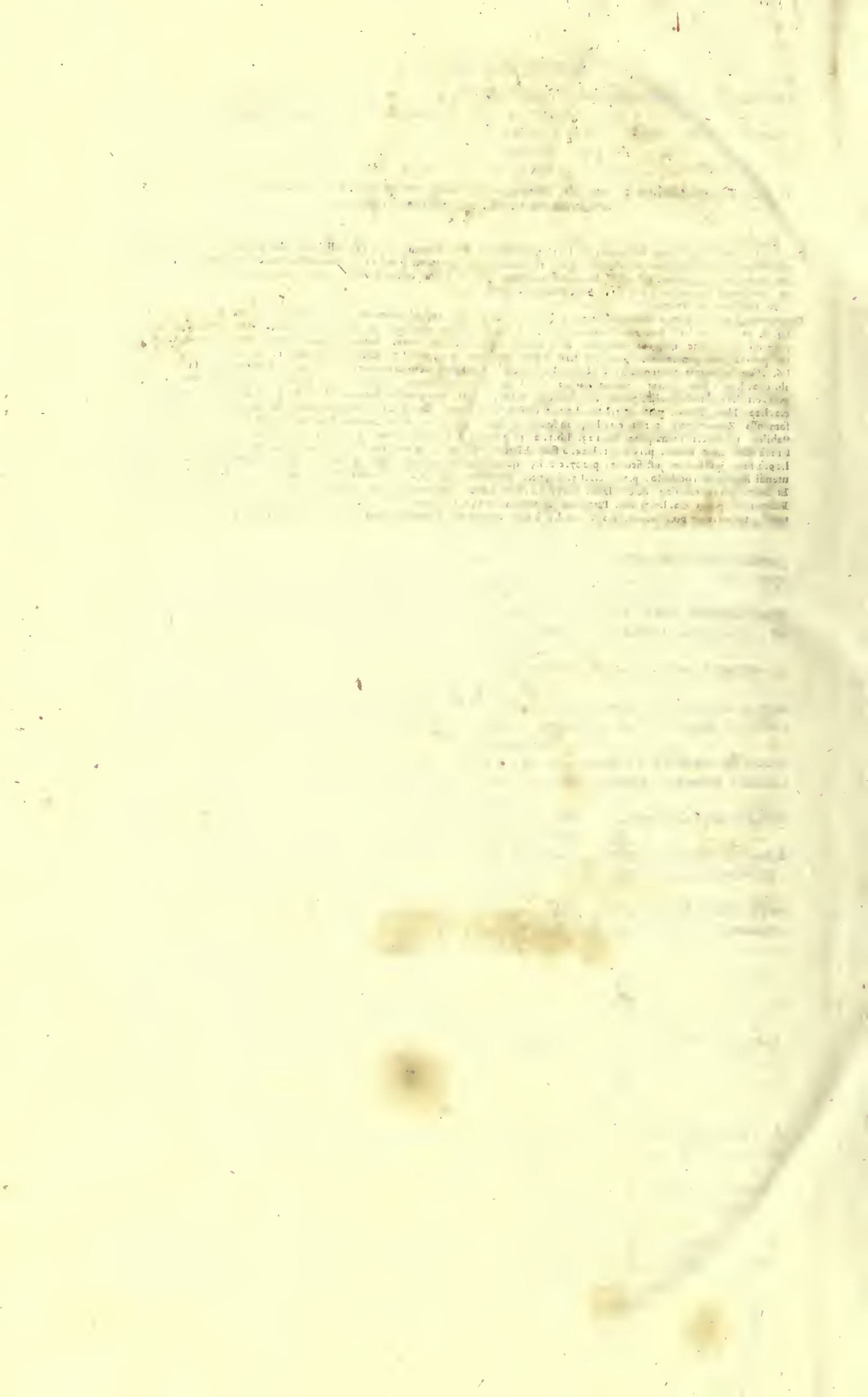
Hi sunt Typographorum errores, D. Hieronymus: quorum tamen plerique ex corruptissimo Proœmialis
dissertationis copiali Manuscripto irrepperunt.

In Vita

P. 3. L. 21. novissimus *corrige* novimus. ib. l. 31. ornatissimus ornatissimum. ib. l. 35. religionis Religiosis. ib. l. 37. quod jam
obsoleverat quod jam penè obsoleverat. p. 4. l. 21. Facultem Facultatem. p. 5. l. 15. illum non retinere illum retinere. ib. l. 4. à
fine insignora insigniora. p. 6. l. 16. imprimis in primis. ib. l. 8. à fine creberis crebris. ib. l. 9. à fine pergi peragi. ib. l. 2. à fi-
ne operatur operaretur. p. 8. l. 15. Horenteeche Orenbeeche.

In Dissertatione Proœmiali

Pag. 5. col. 2. lin. 52. dicimus discimus. p. 7. c. 2. l. 10. à fine. adultrinum ad ultimum. p. 9. c. 2. l. 27. Barbariæ Barbarie. p. 24. c. 1.
l. 3. & ut. ib. c. 2. l. 26. Sotarem Soterem. ib. c. 2. l. 28. Highinum Higinum. p. 25. c. 1. l. 14. à fine. Dionysius Dionysium—9.
p. 27. c. 1. l. 13. à fine. congruas congruas. ib. c. 2. l. 18. Marci Pallium, errat Marci Pallium, ignoro, Errat. p. 31. c. 2. l. 8. à fi-
ne. generatione generationi. p. 32. c. 1. l. 19. à fine. fine sive. p. 34. c. 1. l. 2. Mariotici Mareotici. ib. c. 1. l. 4. ab ad. ib. c. 2.
l. 6. à fine. Sententia Sententiam. p. 36. c. 1. l. 26. Zelo. Allegata Zelo, Allegata. p. 37. c. 1. l. 23. sunt omnino sunt, omnino.
ib. c. 2. l. 4. à fine. peccat peccati. p. 42. c. 1. l. 4. à fine. Idolatiam Idolattiam. p. 47. c. 1. l. 18. Hinc videm videmus.
p. 51. c. 1. l. 18. à fine. sublimitatem subtilitatem. p. 66. c. 2. l. 41. suo patello suæ patellæ. p. 68. c. 1. l. 41. duxit duxi— p. 179.
c. 2. l. 22. Pleta Plena. p. 180. c. 1. l. 14. hæc ex electione lectione. ib. c. 2. l. 11. Feuzardentius Fevardentius. ib. c. 1. l. 43. Zo-
fomenis Zozomenus. p. 181. c. 1. l. 33. in lento in sexto. p. 184. c. 2. l. 17. Patrum Petrum. p. 187. c. 1. l. 14. à fine. nobiles
stabiles. p. 190. c. 1. in margine. lib. 123. lib. 1. 2. 3. p. 196. c. 2. l. 7. dico duo. p. 197. c. 1. l. 15. à fine. in fine iu fide. ib. c. 1.
l. 11. à fine. nota notas. p. 198. c. 1. l. 24. à fine. Eligendi Elipandi. p. 199. c. 2. l. 15. à fine. Eothesium Exhesim. p. 206. c. 2.
l. 19. à fine. justifica te justifico te. p. 207. c. 2. l. 5. quod dijuncti quod ei juncti. p. 211. c. 2. l. 35. intendi istiusmodi vocabuli
utendi istiusmodi vocabulo. p. 225. c. 1. l. 5. in cruce in carne. p. 227. c. 2. l. 10. à fine. Ufitan Ufian. p. 228. c. 1. l. 25. E infra
Et infra. p. 229. c. 2. l. 24. de eo Deo. p. 232. c. 1. l. 16. à fine. anathemati Gaudi anathematizandi. p. 233. c. 2. l. 8. Heclancusis
Eclanensis. p. 241. c. 2. l. 7. à fine. Patrorum Pastorum. p. 252. c. 2. l. 21. Cirrhensem Cirtensem. p. 253. c. 2. l. 16. totius pœni-
tentia totius vitæ pœnitentia. p. 271. c. 2. l. 3. à fine. obtinentiam obnitentiam. p. 408. c. 2. l. 3. in Sch. Tarmesi Tarmelis.









BX Lupus, Christianus
890 Opera Omnia
L86
1724
t.1

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY
